

# ¿CÓMO ORGANIZAR UN CONGRESO CIENTÍFICO DE CALIDAD? CLAVES Y VARIABLES DEL ÉXITO DEL XV CONGRESO NACIONAL Y V IBEROAMERICANO DE PEDAGOGÍA

## *How to Organize a Quality Scientific Congress? Keys and Variables of Success of the XV National and V Iberoamerican Congress of Pedagogy*

ALFREDO JIMÉNEZ EGUIZÁBAL  
CARMEN PALMERO CÁMARA  
PABLO ARRANZ VAL  
ALFREDO JIMÉNEZ PALMERO  
ISABEL LUIS RICO  
TAMARA DE LA TORRE CRUZ  
ÁNGEL GAÑAN ADÁNEZ  
*Universidad de Burgos*

---

**INTRODUCCIÓN.** La calidad, como concepto multidimensional, ha impregnado de forma progresiva y transversal todas las esferas del comportamiento universitario —titulaciones, investigación, servicios, profesorado—. La incorporación de enfoques centrados en la excelencia organizacional ha generado, al mismo tiempo que una cultura empírica en todos los actores universitarios, una praxis evaluadora que facilita y orienta la toma de decisiones y, consecuentemente, la mejora de las actividades, entre ellas los congresos de carácter científico. **MÉTODO.** El artículo expone los resultados de la investigación llevada a cabo para conocer el impacto y valorar la organización y desarrollo del XV Congreso Nacional y V Iberoamericano de Pedagogía celebrado en Burgos en julio de 2012. Mediante un enfoque basado en los grupos de interés y considerando los aspectos estructurales, institucionales, organizativos, de difusión científica, socioafectivos y personales, se analizan las variables decisivas que intervienen en la planificación y desarrollo de un congreso científico, midiendo también su influencia cuantitativa y cualitativa en la satisfacción de los participantes. **RESULTADOS.** Los resultados muestran que los congresos, cumplimentando determinados condicionamientos, estimulan la interacción y reflexividad personal, satisfacen las expectativas de los actores y contribuyen a la difusión y aprendizaje de los avances en la investigación especializada. **DISCUSIÓN.** Los resultados obtenidos refuerzan el valor público y el estatuto de calidad de los congresos.

**Palabras clave:** *Educación, Pedagogía, Congreso, Calidad, Iberoamérica, Evaluación.*

---

## **Introducción: calidad universitaria y congresos científicos**

En los últimos años, la calidad y la excelencia se han convertido en una cuestión de interés creciente en el ámbito universitario. La creación del Espacio Europeo de Educación Superior [EEES] ha inducido en la mayoría de países de la Unión Europea y Estados asociados, la revisión de sus políticas universitarias prestando una mayor atención a los objetivos de aumentar la competitividad y comparabilidad de la enseñanza superior y reforzar la cohesión social en Europa (ENQA, 2009; Jakobi y Ruskoni, 2009; Jiménez Eguizábal, 2008; Ministerio de Educación, 2009; Rauret, 2004). En la fase de despegue y consolidación de este giro interpretativo hay que atribuir un papel decisivo a la progresiva implementación de los sistemas de garantía de la calidad en la universidad, con importantes repercusiones en procesos de gran calado y notorio interés público como la eficiencia y la rendición de cuentas, el fomento y desarrollo de la mejora continua, la responsabilidad social, los procesos de internacionalización y la asignación de recursos, entre otros (Jacobi y Rusconi, 2009; Kettunen y Kantola, 2007; Martínez y Wolverton, 2009).

Desde un punto de vista normativo, el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales (BOE nº 260, de 30 de octubre) y su modificación por Real Decreto 861/2010, de 2 de julio (BOE nº 161, de 3 de julio), estipulan las condiciones y el procedimiento de verificación y acreditación que deberán superar los planes de estudios previamente a su inclusión en el Registro de Universidades, Centros y Títulos. De esta forma, cobra cuerpo doctrinal la previsión legal contenida en el artículo 31 de la Ley 4/2007, de 12 de abril (BOE nº 89, de 13 de abril), por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, dedicado a la Garantía de la Calidad, que plasmaba la necesidad de establecer criterios de garantía de calidad como un fin

esencial de la política universitaria, originando la existencia de Sistemas de Garantía Interna de Calidad [SGIC] formalmente establecidos y públicamente disponibles en todas las universidades.

La cultura de la calidad ha ido impregnando progresivamente todas las esferas del comportamiento universitario —titulaciones, investigación, servicios, profesorado—. La incorporación de enfoques centrados en la gestión de la calidad o en la excelencia organizacional ha estimulado, al mismo tiempo que una cultura empírica en todos los actores universitarios, una praxis evaluadora, no exenta por cierto de crítica, vehiculada en España a través de los diferentes programas —Verifica, Audit, Docentia y Acredita— de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación [ANECA [www.aneca.es](http://www.aneca.es)].

Paradójicamente, en la obra de Juran, Gryna y Bingham (1990), considerada como uno de los primeros manuales de la calidad, aunque dedica un capítulo a empresas de servicios —aludiendo al caso hospitalario, telefónico, restaurantes, transportes y administración local—, no figura el sector educativo, lo que refleja una tardía influencia de los aspectos de calidad en este ámbito. No obstante lo anterior, durante las dos últimas décadas, los sistemas educativos y, en mayor grado, los relacionados con la educación superior (Asif, Awan, Khan y Ahmad, 2013; Barnett, 1992; Consejo de Universidades, 1998; De Miguel, Mora y Rodríguez, 1991; Frazer, 1994; Meade, 1995; Meek, y Davies, 2009; Neave, 1996) no han sido ajenos, en modo alguno, a estas preocupaciones y a la tendencia caracterizada por una orientación hacia la excelencia y la satisfacción de todos los agentes implicados en la educación. Sin embargo, las preocupaciones de esta literatura científica, aunque se hayan expandido rápidamente y ocupen un lugar privilegiado entre los objetivos de rango legal, deben ahora ser materializadas a través de diferentes ensayos de solución creativa de los problemas y generalizarse

como nuevo movimiento en la gestión de los distintos segmentos y niveles educativos.

Conviene significar que el hecho de que la calidad sea un concepto difícil de definir, complejo y multidimensional (Bricall, 2000), no puede servir de excusa para no intentar comprenderlo y valorar sus repercusiones. Westerheidjen (1990) aporta en esta línea un marco de referencia para su estudio a través de las dos proposiciones siguientes:

1. La calidad universitaria es un concepto relativo y multidimensional en relación con los objetivos y actores del sistema universitario.
2. No existe única conceptualización de la calidad universitaria. La única concreción posible guarda relación con el enfoque evaluativo de la calidad.

Marco de discusión convencional en el que se han desarrollado diferentes enfoques complementarios y lógicamente compatibles de la calidad universitaria, aunque con ensayos explicativos divergentes que centran su atención en factores como la excelencia, la calidad del contenido, el cumplimiento de especificaciones técnicas, conformidad con unos estándares, adecuación a un objetivo, planificación estratégica, disponibilidad de recursos, eficiencia y coste, la calidad del valor añadido, la satisfacción de los usuarios y la capacidad de transformación y cambio (Astin, 1985; Beiklie y Kogan, 2007; Filippakou, 2011; Giroto, Mundet y Llinás, 2013; Harvey y Green, 1993; Maguire y Gibbs, 2013; Mora, 1991; Quinn, Lemay, Larsen y Johnson, 2009; Sallis y Hingley, 1991). Discusión teórica internacional que ha proporcionado la valiosa sugerencia en torno a la tesis de que estos factores influyen de forma sinérgica e interdependiente en cualquier proceso de modernización del sistema universitario.

Además, para afirmar con cierto fundamento que una institución ha adoptado plenamente un enfoque de calidad total es necesario definir

cuáles son los servicios o productos, las actividades claves y los clientes de la institución, así como la consideración conjunta de las distintas perspectivas de análisis —*inputs*, procesos y resultados—. Todo ello ha ido haciendo necesario que, para conseguir satisfacer las necesidades y expectativas de los distintos agentes en la universidad, deban tenerse en cuenta los principios específicos de la gestión de la calidad total —implicación y compromiso, orientación al cliente, proceso continuo de aprendizaje, innovación y mejora, desarrollo e implicación de las personas, dirección basada en procesos y hechos, desarrollo de alianzas, orientación hacia los resultados y responsabilidad social— siguiendo las relevantes contribuciones de la European Foundation for Quality Management [EFQM. [www.efqm.org](http://www.efqm.org)].

Enfoques, condicionamientos y principios que están afectando a las formas de entender y practicar la educación en todas sus modalidades, estimulando una nueva racionalidad proyectiva, de la que debe beneficiarse, sin ningún género de dudas, la organización y desarrollo de toda actividad universitaria.

No obstante lo anterior, ¿se ha explorado ya todo lo que se puede sobre esta tendencia? Nuestro estudio trata de atraer la atención de la cultura de la calidad hacia la organización de congresos científicos por un doble motivo. De una parte, porque son una especie de ágora pública que estimula, además del aprendizaje y la interacción personal, la difusión científica de los avances en la investigación especializada en la práctica generalidad de campos científicos. De otra, nos parece pertinente, y hasta cierto punto original, reivindicar para los congresos un valor público y un estatuto de calidad que no tienen hasta el momento al ser actividades en parte excluidas del proceso de calidad operado en estos últimos años en la vida universitaria, más centrada y polarizada en titulaciones, profesorado, investigación y, en menor medida, los servicios universitarios. A estas motivaciones responde, en definitiva, nuestro trabajo.

## **La calidad en la planificación y desarrollo del XV Congreso Nacional y V Iberoamericano de Pedagogía. Anatomía de una buena praxis**

La difusión y el proceso de implantación de la calidad nos ha legado, como hemos expuesto, además de una renovación de los discursos teóricos y normativos, una heterogénea cultura empírica de la calidad —conceptos, literatura especializada, estándares, procesos evaluados—. Efectivamente, y aparte de otras repercusiones, asistimos a un acto de reconocimiento corporativo del valor de la calidad como un factor incuestionable en el escenario vital de las instituciones educativas. No obstante lo anterior, es necesario extender y generalizar la rehabilitación pragmática de la calidad, ya consolidada en los ámbitos universitarios de la docencia, investigación y profesorado, a la prestación de servicios y a la organización de congresos de carácter científico.

Consecuentemente, nuestra preocupación ahora se centra en analizar la planificación, el desarrollo y los resultados del XV Congreso Nacional y V Iberoamericano de Pedagogía, organizado por la Sociedad Española de Pedagogía y la Universidad de Burgos del 4 al 7 de julio de 2012. Sometemos a examen cómo a lo largo de año y medio de planificación cobraron cuerpo las innovaciones organizativas y metodológicas, se gestaron redes de apoyo, se crearon audiencias y grupos de interés y hasta se modeló una imagen de congreso abierto a todos, con el propósito de difundir y hacer progresar el conocimiento pedagógico.

¿Qué significa un Congreso de Pedagogía de calidad y qué proceso debe seguir?, volvemos a preguntarnos. Afrontamos el reto de exponer el proceso que ha seguido el Congreso, identificando en la medida de lo posible las razones de su éxito o fracaso, sin eludir la responsabilidad de medir su impacto social, científico y personal en la satisfacción de las expectativas de los asistentes. Ante todo un conjunto de actitudes, esfuerzos y comportamientos definidos por un

marcado deseo de delimitar un escenario para el encuentro de actores educativos y marcar un nuevo rumbo para la Pedagogía.

Sobre el grado final de la incidencia del Congreso, bien en el propio comportamiento y actitudes de los congresistas, bien en la investigación pedagógica, las respuestas varían. Pero necesitamos conocer al menos parte de la respuesta para avanzar en nuestra hipótesis de trabajo que considera los congresos como uno de los procesos básicos de avanzar en el conocimiento pedagógico y que enfatiza la incidencia directa de su organización con criterios de calidad en el origen de nuevas interacciones personales, en el aprendizaje y en la satisfacción de los participantes. Conocimiento muy útil para perfilar nuevos congresos en el futuro inmediato, acercando la pedagogía a la sociedad.

En primer lugar, debemos hacer un esfuerzo por explicitar la definición de qué entendemos por un congreso de calidad y, en segundo término, intentar aplicar los principios de calidad y excelencia generalmente aceptados —según la EFQM— a su diseño, desarrollo y resultados. Así, entendemos que un congreso es de calidad cuando, además de cumplir los objetivos previstos, supere las expectativas de los asistentes, tanto personales como científicas.

En relación con la implementación de los principios de la gestión de la calidad (EFQM), intentaremos reflejar de forma sintética todos sus campos de actuación:

1. *Implicación y compromiso de los organizadores y de la institución: liderazgo y coherencia.* La Junta directiva de la Sociedad Española de Pedagogía y el Comité organizador local de la Universidad de Burgos asumen un primer compromiso de aunar perspectivas y métodos de trabajo, así como de implicación en la movilización de los recursos necesarios para alcanzar los objetivos previstos, entre los que destacamos los escenarios universitarios, el proceso de toma de decisiones de

- los miembros de los diversos comités y su implicación en la planificación, desarrollo y evaluación.
2. *Orientación al cliente, tratando de adaptarse a sus necesidades y expectativas, tanto implícitas como explícitas.* Estudio exhaustivo de las expectativas de la comunidad en relación con la temática del Congreso, traducidas en objetivos alcanzables y adoptadas como guía autorreferencial normativa. Considerando que las expectativas de los diferentes grupos de interés pueden ser muy diferentes e incluso, en algunos casos, contrapuestas, se impone una gran flexibilidad en los plazos para la recepción de los boletines de inscripción, al igual que en los justificantes de pago y el envío de las comunicaciones, una atención permanente a las sugerencias recibidas, la pretensión de un trato directo y agradable y, sobre todo, accesibilidad, disponibilidad y afecto con todos los participantes.
  3. *Proceso continuo de aprendizaje, innovación y mejora.* Una de las primeras actividades pautadas fue proceder al análisis de la planificación, el desarrollo, los resultados y las conclusiones de los últimos Congresos, haciendo un análisis exhaustivo de los últimos cinco congresos, al objeto de aprender de las experiencias pasadas y poder introducir algunas mejoras<sup>1</sup>. Como consecuencia de este secuenciado y comparativo análisis, en este Congreso se ha tratado de armonizar la parte académica —ponencias, mesa redonda y

- sesiones simultáneas de trabajo, para la presentación de las comunicaciones—, con esa otra parte relacional, más distendida, vespertina, autotélica y lúdica de carácter sociocultural: audición musical, paseo paleo-gráfico por el Museo de la Evolución, visita a la ciudad monástica de Silos, recepciones institucionales. Hemos pretendido, sobre todo, innovar para mejorar.
4. *Desarrollo e implicación de las personas mediante la colaboración interna y el trabajo en equipo.* Implicación sometida a crecimiento exponencial en las diferentes reuniones llevadas a cabo para estudiar el evento, planificar las actividades, distribuir tareas y hacer un seguimiento de las mismas. Trabajo en equipo, aunando esfuerzos e interactuando para tener cubiertos todos los flancos —presidencia, gestión administrativa, peticiones de financiación, obtención de materiales, esponsorización, relaciones públicas, publicación de actas—.
  5. *Dirección basada en procesos y hechos con una gestión por indicadores.* En efecto, dirección basada en procesos y hechos, con una gestión cartografiada por los procesos y los indicadores, con la finalidad de medir y controlar las actividades que se van realizando, así como los resultados obtenidos. Las figuras 1 y 2, de alto valor iconográfico, ilustran perfectamente este principio de calidad, toda vez que permiten reconocer, como verdadero mapa de situación las actividades a desarrollar en cada secuencia temporal.

FIGURA 1. Mapa de procesos del XV Congreso Nacional y V Iberoamericano de Pedagogía

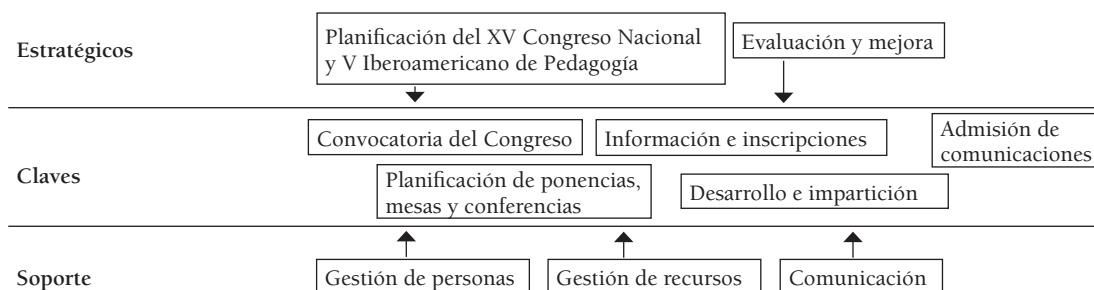
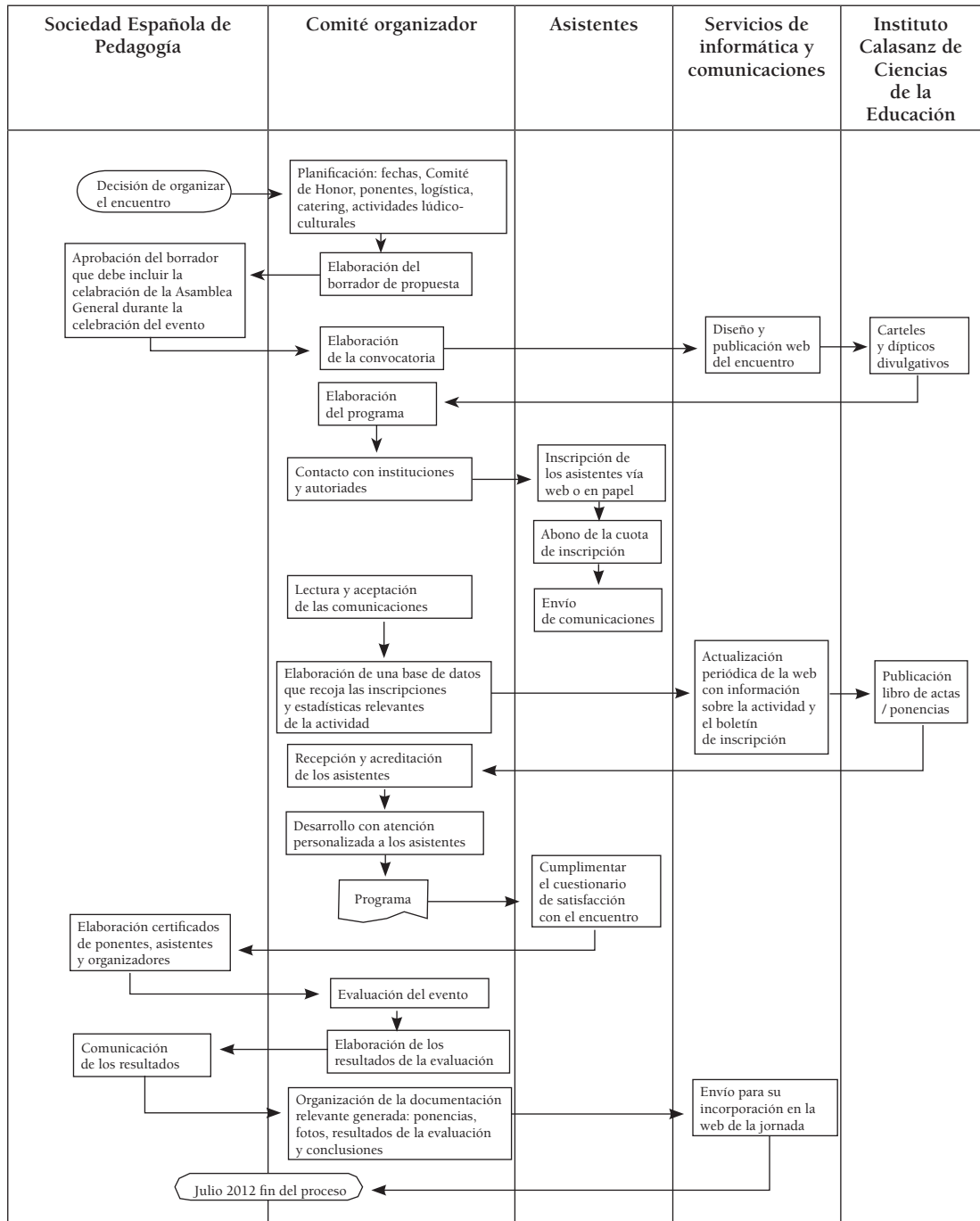


FIGURA 2. Diagrama de flujo del XV Congreso Nacional y V Iberoamericano de Pedagogía



6. *Desarrollo de alianzas con todo tipo de agentes.* Se han establecido alianzas entre distintos tipos de agentes, contando con la colaboración en primera línea de responsabilidad —de decisión y de acción— de la Junta Directiva de la Sociedad Española de Pedagogía, destacando su fuerza y dinamismo para movilizar la concurrencia de sus miembros societarios, y sobre todo por su implicación en la toma de decisiones. La experiencia de la SEP organizando congresos ha servido de faro orientador explorando necesidades y proponiendo alternativas plausibles. Otros agentes implicados, que sin duda contribuyen al desarrollo y éxito del congreso, son instituciones públicas y empresas de distinto signo —Diputación de Burgos, Ayuntamiento de Burgos, El Corte Inglés, Embutidos Ríos— que se implicaron en cuestiones no necesariamente menores para dar respuesta a las demandas de los congresistas.
7. *Orientación hacia los resultados.* Someterse al test de la calidad implica el desafío de conseguir resultados, un riesgo que exige no solo una gran dosis de pasión, sino también aprender a convivir permanentemente con ciertas dosis de incertidumbre, inquietud, perplejidad y desazón. Ello justifica que hayamos centrado, como veremos, todo nuestro esfuerzo en la consecución de resultados al que dedicaremos un apartado monográfico.
8. *Responsabilidad social de la organización.* El comité organizador ha procurado tener siempre sometidos a vigilancia todos los

campos de actuación, dispensado atención a la diversidad —lengua de signos, atención médica y especial atención a la supresión de barreras arquitectónicas—, cuidando con exquisitez el impacto en el entorno, ya informando puntualmente a los medios de comunicación —analizando el tratamiento, contenido, repercusión, imágenes—, ya tratando de subsanar algunos errores ajenos y propios de que ha sido objeto la página web, o combinando el valor nutritivo de las comidas con la variopinta degustación de las recepciones oficiales, seleccionando alojamientos y contratando autobuses de alta seguridad y confort para favorecer el traslado de los asistentes. Un equipo humano comprometido con el objetivo de que el congreso tenga eco y encuentre resonancia.

## Metodología

El estudio realizado trata de mostrar las características más relevantes que influyen en la satisfacción de los asistentes y en el grado de éxito del congreso de Pedagogía. Necesitamos datos de la forma más directa y penetrante de todos los asistentes sobre la valoración de diversos aspectos académicos y organizativos del Congreso objeto de evaluación (ver cuestionario de satisfacción. Anexo I). En la tabla 1, se exponen las características del instrumento de recogida de información y las variables objeto de estudio, los principios muestrales, y se detalla el procedimiento de análisis y el tratamiento de los datos.

TABLA 1. Ficha técnica del estudio

Fecha de realización del trabajo de campo	4-7 de julio de 2012.
Metodología	Encuesta en papel entregada al inicio del Encuentro y recogida al finalizar el mismo.
Instrumento de recogida de información	Cuestionario elaborado en función de los objetivos propuestos. El cuestionario consta de tres bloques. Preguntas de categorización. Preguntas relacionadas con el grado de satisfacción con la organización y los recursos del congreso...utilizando una escala tipo Likert -1 (mínimo grado de satisfacción) hasta 5 (máximo grado de satisfacción). Preguntas relacionadas la valoración de las diferentes aportaciones de carácter científico, utilizando una escala tipo Likert -1 (valoración muy negativa) hasta 5 (valoración muy positiva).

**TABLA 1. Ficha técnica del estudio (cont.)**

Universo / Población	120 Asistentes al Encuentro celebrado en la Universidad de Burgos. (No se incluyen los 10 miembros del comité organizador)
Muestra	111 formularios completados.
Tratamiento técnico y análisis	Software Data-Scan v5.5.5, SPSS 18.0 y Microsoft Excel 2007.
Nivel de confianza	Superior al 95% - para los datos generales.

## Resultados

En este apartado se presentan los principales resultados obtenidos del análisis de las respuestas manifestadas por los congresistas en las diferentes preguntas del cuestionario diferenciando dos grandes bloques: el grado de satisfacción con los aspectos organizativos y las valoraciones realizadas sobre las diferentes aportaciones de carácter científico —ponencias, conferencias, comunicaciones y symposium—. Anticipamos que la satisfacción general con el Congreso ha sido muy positiva (4,12 sobre 5).

## Resultados de participación del Congreso

La tabla 2 recoge los principales resultados de la participación en el Congreso destacando el elevado porcentaje de asistentes de fuera de Burgos.

Así, el 84,6% son de fuera, de los que el 20,9% son de procedencia latinoamericana, considerando muy aceptable esta participación, dado el esfuerzo que supone en las circunstancias económicas actuales.

**TABLA 2. Resultados de la participación**

	Categoría	%
Participantes N 130	Profesores	68,46
	Alumnos	20,00
	Otros	11,54
	Procedencia	%
	Burgos	14,62
	Otras provincias españolas	67,69
	Latinoamericanos	17,69
Contribuciones científicas N 121	Ponencias y conferencias	10
	Comunicaciones presentadas	100
	Póster	8
	Symposium	3
Actividades culturales N 5	Media de asistentes a las actividades culturales	115



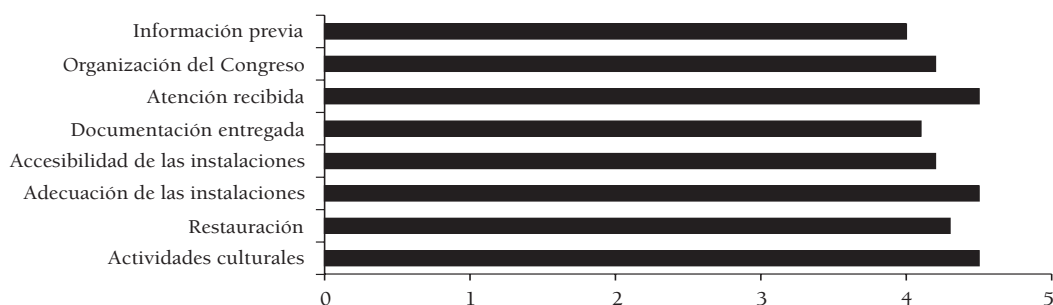
## Resultados con los aspectos organizativos del Congreso

En relación con el grado de satisfacción de los diferentes aspectos organizativos, el gráfico 1 muestra los resultados medios obtenidos, observándose el elevado grado de satisfacción con las actividades culturales 4,61 (sobre 5), la atención recibida de 4,56 y la adecuación de las instalaciones 4,57, lo que reviste especial valor

por cuanto, como pone de manifiesto la tabla 3, las puntuaciones entre congresistas son homogéneas —Coeficientes de Variación (CVx) inferiores al 25% en la mayoría de los ítems— .

Aunque en la información previa y en la documentación entregada el valor medio es superior a 4, interpretamos que son aspectos en los que debemos seguir haciendo esfuerzos para mejorar en futuras convocatorias.

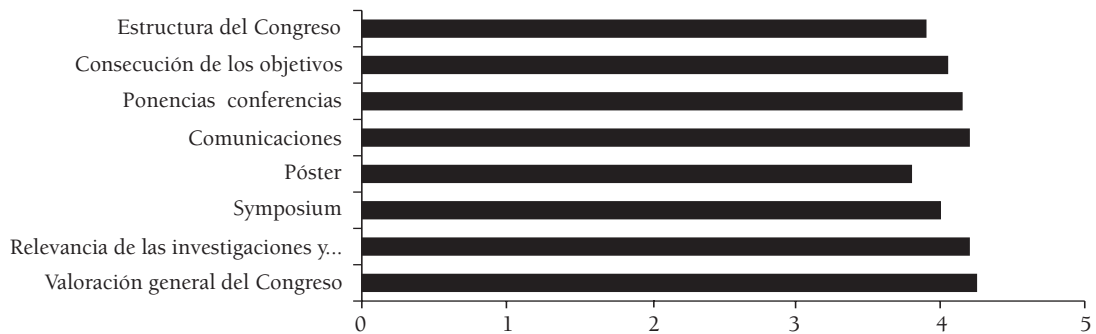
**GRÁFICO 1. Medias del grado de satisfacción con:**



**TABLA 3. Medidas estadísticas**

Preguntas	Válidos	Media	Sx	CVx
Grado de satisfacción con la información previa	110	4,02	,938	23,35
Grado de satisfacción con la organización del Congreso	109	4,16	1,038	24,97
Grado de satisfacción con la atención recibida	110	4,56	,852	18,66
Grado de satisfacción con la documentación entregada	108	4,13	1,015	24,57
Grado de satisfacción con la accesibilidad de las instalaciones	109	4,20	,911	21,67
Grado de satisfacción con la adecuación de las instalaciones	108	4,57	,700	15,30
Grado de satisfacción con la restauración	96	4,27	,852	19,95
Grado de satisfacción con las actividades culturales	98	4,61	,636	13,79
Valoración sobre la estructura del Congreso	108	3,94	,965	24,47
Valoración sobre el grado de consecución de los objetivos	104	4,07	,779	19,16
Valoración sobre la ponencias y conferencias	107	4,11	,915	22,24
Valoración sobre las comunicaciones	106	4,11	,832	20,22
Valoración sobre los póster	85	3,89	,976	25,07
Valoración sobre los symposium	95	4,00	1,011	25,26
Valoración sobre la relevancia de las investigaciones y estudios presentados	108	4,10	,875	21,33
Valoración global del Congreso	105	4,12	,805	19,52

**GRÁFICO 2. Medias obtenidas de la valoración con:**



**TABLA 4. Análisis de comparación de medias según origen del asistente**

País	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16
Nacional	3,89	4,01	4,04	4,08	3,85	3,97	4,02	4,05
Latinoamérica	4,31	4,41	4,47	4,35	4,23	4,13	4,59	4,56
Total	3,95	4,08	4,11	4,12	3,90	4,00	4,11	4,12

P15 (Bonferroni con sig.,013 – al 95%).

P16 (Bonferroni con sig.,018 – al 95%).

### Valoración de actividades científicas

Si atendemos a la valoración de los diferentes aspectos científicos, el gráfico 2 muestra los resultados medios obtenidos en cada una de las preguntas de este apartado, donde puede detectarse que, aunque la mayoría presenta valores medios superiores a 4, destacan las valoraciones positivas de las ponencias, conferencias y comunicaciones, debiendo mejorar en los aspectos relacionados con la presentación de los póster. También se pone de manifiesto que, si se analizan por separado cada uno de los ítems, las puntuaciones obtenidas en cada uno de ellos son inferiores a la valoración general del Congreso.

Realizado un análisis inferencial para ver si las percepciones difieren en función del sexo, del tipo y origen de asistente, solo se observa una

diferencia significativa en la valoración otorgada a la relevancia de los estudios presentados y la valoración global del Congreso, siendo significativamente superior dicha valoración obtenida en los congresistas procedentes de Latinoamérica, tabla 4.

### Resultados cualitativos: aspectos a mejorar y aspectos a destacar

Los resultados cualitativos reflejan los aspectos a mejorar y a destacar que los congresistas anotaron en los cuestionarios de evaluación.

Las aportaciones de los congresistas en lo referente a los aspectos a mejorar han sido clasificadas en dos categorías: organización previa al Congreso y organización durante el Congreso, tabla 5; ambas incluyen subcategorías, así como

**TABLA 5. Aspectos a mejorar aportados por los congresistas**

Categoría	Subcategoría	Expresiones recogidas	% sobre el total de aportaciones	
Organización previa al Congreso 19,98%	Aspectos económicos	• Matrícula algo cara	4,44%	
	Difusión	• La divulgación del Congreso entre instituciones no universitarias • Organización de un congreso con mayor representación de todas las áreas de educación	6,66%	
	Respuesta a los ingresistas	• La atención a los participantes previa al Congreso vía e-mail o telefónica • Proceso de inscripción	8,88%	
Organización durante el Congreso 80,02%	Planificación de actividades científicas	• Los pósters no estaban muy visibles • Horarios. Flexibilidad • Organización	22,23%	
	Comunicación de la organización con los congresistas	• Dispersión de centros • Tiempo y señalización	13,11%	
	Comunicaciones	Tiempo	• Mayor tiempo para las comunicaciones • Menos diversificación de comunicaciones o más tiempo para cada una	8,8%
		Puntualidad	• El retraso en las actividades	4,44%
		Criterios de selección	• Incluir un mayor número de ponencias • Mayor selección en los trabajos presentados • Mayor variedad en los temas	11,11%
	Instalaciones	• Realizar todo el Congreso en el mismo edificio	2,22%	
	Documentación	• Documentación entregada	11,11%	
	Relaciones	• Fortalecer durante el Congreso la empatía de países • Un intérprete para comunicaciones en otros idiomas	7%	

ejemplos de las expresiones de los congresistas y el porcentaje de cada una de las subcategorías sobre el total de las aportaciones.

Dentro del análisis cualitativo sobre los aspectos a mejorar en el Congreso verificamos cómo tienen mayor número de referencias las identificadas como *acciones organizativas desarrolladas durante la realización del Congreso*, alcanzado el 80,02% de las propuestas expresadas. No obstante, en el apartado *organización previa al Congreso*, se denota la necesidad de mejorar el tiempo y los procesos iniciales de inscripción,

así como su difusión en los diferentes ámbitos educativos. Debido a la coyuntura económica también se significa el costo de asistir a este tipo de encuentros científicos.

Las aportaciones relativas al desarrollo del Congreso sugieren que las mejoras se deben orientar hacia la planificación de las actividades, reduciendo actividades simultáneas, así como la comunicación de las modificaciones o cambios que se produjeron sobre el programa inicial. Respecto a las aportaciones científicas, las mejoras se han de dirigir a ampliar el tiempo

de intervención así como la información relativa a los comunicantes.

En relación a los aspectos a destacar, hemos realizado un estudio cualitativo de las aportaciones a través del establecimiento de las siguientes categorías: organización, instalaciones e innovación. Debido al gran número de registros dentro de la categoría de organización hemos generado las subcategoría de: atención y trato de los organizadores; planificación y organización de las actividades científicas y planificación y organización de las actividades sociales y culturales. En la tabla 6 se incluyen las categorías, subcategorías, ejemplos de las expresiones recogidas, así como el porcentaje de la categoría y subcategoría dentro del total de las aportaciones.

Una vez realizado el análisis, resulta significativo constatar la importancia de las personas que forman parte de la organización en la atención a los asistentes, como refleja el alto porcentaje de aportaciones que señalan el excelente nivel

en el trato y atención recibida por parte de los organizadores. La planificación y organización de las actividades científicas muestran la calidad de las aportaciones, así como también las actividades sociales y culturales planificadas.

## Conclusiones

Con apoyo en los resultados cuantitativos y cualitativos que se desprenden de la encuesta de satisfacción, y como organización que aprende de su propia experiencia y del conjunto de interacciones que hemos vivido a lo largo de la planificación y desarrollo del Congreso de Pedagogía, sometemos a crítica y debate las siguientes conclusiones:

1. La necesidad de implementar los principios de calidad y excelencia en todas las acciones del amplio espectro funcional universitario para afrontar con las debidas garantías el proceso de construcción del Espacio Europeo de Educación Superior, cobra una especial intensidad y relevancia en el diseño y buenas

**TABLA 6. Aspectos a destacar aportados por los congresistas:**

Categoría	Subcategoría	Expresiones recogidas	% sobre el total de aportaciones
Organización	Atención y trato de los organizadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Atención</li> <li>• Accesibilidad</li> <li>• Disponibilidad del personal y amabilidad</li> <li>• Ambiente profesional y personal</li> <li>• Cordialidad</li> </ul>	51,28%
	Planificación / organización actos científicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relevancia de las presentaciones</li> <li>• Calidad del evento</li> <li>• Programa científico</li> <li>• Calidad de los ponentes</li> </ul>	23,07%
	Planificación / organización de actividades sociales / culturales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Excelentes actividades culturales</li> <li>• Visitas a Burgos</li> <li>• Homenaje al Prf. De la Orden</li> <li>• Aspecto cultural transversal del Congreso</li> <li>• Visita al museo</li> </ul>	15,38%
Instalaciones		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instalaciones adecuadas</li> <li>• Lugar de celebración</li> </ul>	5,12%
Innovación		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gratuidad para los premiados</li> <li>• Compromiso con el pasado</li> </ul>	5,15%

- prácticas que deben converger en la organización y desarrollo de congresos científicos.
2. En el debate interno mantenido en el grupo de trabajo, aun reconociendo que la calidad en la universidad puede entenderse como un concepto multidimensional y complejo, las perspectivas más enriquecedoras guardan relación con los aspectos de construcción intersubjetiva entre organizadores y asistentes del sentido y funcionalidad del Congreso. Las variables organizativas, la moderación de costes y el programa social tienen su importancia, también el academicismo y los desarrollos científicos aportados, pero a tenor de los resultados cuantitativos y también cualitativos el factor más influyente en el éxito del Congreso y satisfacción de los participantes guarda relación con la acción comunicativa y con las interacciones personales, que pasa inevitablemente por la aspiración a un nuevo *ethos*, una nueva senda intelectual capaz de aglutinar a su alrededor a todos los asistentes.
  3. El éxito y la excelencia del diseño y organización de cualquier actividad congresual que pretenda inscribirse en las políticas de calidad de nuestro sistema universitario guarda también relación directa, con la implicación de los responsables de su organización, con la movilización de los necesarios recursos

- materiales, tecnológicos y humanos, así como con los mecanismos de reconocimiento y motivación de todos los implicados en su concepción, impulso y dirección.
4. Un análisis táctico y logístico de la organización del Congreso desvela la influencia de variables asociados con la fecundidad heurística, el aprendizaje y la convivencia de los asistentes, así como la percepción de mejora e innovación respecto de las experiencias.

Los resultados generales confirman la validez de la fórmula Congreso como mecanismo societario para hacer progresar el conocimiento pedagógico, siempre que su motivación no responda a criterios corporativistas, económicos o de mercado. A nuestro entender, organización reflexiva, sostenible y comprometida, sinergias de aprendizaje y acción intencionalmente buscadas, hermenéutica y gestión compartidas, nobleza y generosidad para interpretar las críticas, comportamiento ético e intencionalidad perfecta y una disposición afectiva permanentemente abierta al encuentro, son las razones de éxito de un congreso. Propuestas, siempre provisionales, pero en nuestro caso en parte experimentadas, registradas y objetivadas, para responder con cierto fundamento a ¿Cómo organizar un congreso de Pedagogía con calidad?

## Anexo I. Cuestionario de satisfacción

**XV CONGRESO NACIONAL Y IBEROAMERICANO DE PEDAGOGÍA**  
"Entre generaciones, educación, herencia y diversidad"  
Burgos - Julio 2012

El objetivo de esta encuesta es recoger la valoración de los asistentes con los aspectos más relevantes del Congreso. Su colaboración es imprescindible para mejorar la calidad de estos eventos, por lo que es importante que responda con sinceridad y objetividad. Gracias!

**Sexo**      **Tipo de asistente**

Hombre     Mujer       Profesor/a     Estudiante     Otros

**Origen del asistente**

UNIVERSIDAD DE .....       Otros Instituciones (especificar cuál y el país): .....

País: .....

Las preguntas de satisfacción que se realizan a continuación serán puntuadas de 1 (mínimo grado de satisfacción) a 5 (máximo grado de satisfacción).

Grado de satisfacción con...	1	2	3	4	5	Accesibilidad a las instalaciones	1	2	3	4	5
Información previa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Accesibilidad de las instalaciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organización del Congreso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Restauración	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Asistencia recibida	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Actividades culturales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentación entregada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						

Valoración sobre	1	2	3	4	5
Estructura del Congreso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grado de consecución de los objetivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ponencias y conferencias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Comunicaciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pósteres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Symposium	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relevancia de las investigaciones y estudios presentados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Valoración global del Congreso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

No olvide entregar la encuesta completada en la Secretaría del Congreso.  
**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

## Nota

<sup>1</sup> Véase el número monográfico de *Bordón*, dedicado al IV Congreso Iberoamericano de Pedagogía. La educación 200 años después de la independencia. *Bordón. Revista de Pedagogía*, (2010), vol, 62, n° 3.

## Referencias bibliográficas

---

- ASIF, M.; AWAN, M.U.; KHAN, M.K. y AHMAD, N. (2013). A model for total quality Management in higher education, *Quality and Quantity*, 47 (4), 1883-1904.
- ASTIN, A. W. (1985). *Achieving educational excellence*. San Francisco: Jossey-Bass.
- BARNETT, R. (1992). *Improving Higher Education. Total Quality Care*. University of Michigan: The Society for Research into Higher Education & Open University Press..
- BLEIKLIE, I. y KOGAN, M. (2007). Organization and governance of universities. *Higher Education Policy*, 20 (4), 477-493.
- BRICALL, J. M. (2000). *Informe Universidad 2000*. Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas. Disponible en: [www.crue.org/informeuniv2000.htm](http://www.crue.org/informeuniv2000.htm) [Consulta: 22/junio/2012].
- CONSEJO DE UNIVERSIDADES (1998). *Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades. Guía de Evaluación*. Madrid: Secretaría General Técnica.
- DE MIGUEL, M., MORA J. G. y S. RODRÍGUEZ (1991). *La evaluación de las Instituciones universitarias*. Madrid: Secretaría General del Consejo de Universidades.
- ENQA. EUROPEAN ASSOCIATION FOR QUALITY ASSURANCE IN HIGHER EDUCATION (2009). *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*. Disponible en <http://www.enqa.eu/pubs.lasso> [Consulta: 12/septiembre/2012].
- FILIPPAKOU, O. (2011). The idea of quality in higher education: a conceptual approach, *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 32 (1), 15-28.
- FRAZER, M. (1994). Quality in higher education: an international perspective. En: D. Green (ed.), *What is quality in higher education*. London: Open University.
- GIROTTO, M., MUNDET, J. y LLINÁS, X. (2013). Estrategia en la universidad: ¿cuestión de calidad, gerencialismo y relaciones político-financieras?, *Revista de Educación*, 361, 95-116.
- HARVEY, L. y GREEN, D. (1993). Defining quality, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18 (1), 9-34.
- JAKOBI, A. P. y RUSCONI, A. (2009). Lifelong learning in the Bologna process: European developments in higher education, *Compare: A journal of Comparative and International Education*, 39 (1), 51-65.
- JIMÉNEZ EGUIZÁBAL, A. (dir.) (2008). *Construyendo el Espacio Europeo de Educación Superior. Políticas, Tendencias y procesos de innovación*. Madrid: Dykinson.
- JURAN, J. M., GRYNA, F. M. y BINGHAM, J. R. (1990). *Manual de Control de la Calidad*. Barcelona: Reverté.
- KETTUNEN, J. y KANTOLA, M. (2007). Strategic planning and quality assurance in the Bologna process, *Perspectives: Policy and Practice in Higher Education*, 11 (3), 67-73.
- MAGUIRE, K. y GIBBS, P. (2013). Exploring the notion of quality in quality higher education assessment in collaborative future, *Quality in Higher Education*, 19 (1), 41-55.
- MARTÍNEZ, M. C. y WOLVERTON, M. (2009). *Innovation Strategy Making in Higher Education*. Charlotte: Information Age Publishing.
- MEADE, D. (1995). Managing quality by devolution, *Higher Education Management*, 1, 63-80.
- MEEK, V. L. y DAVIES, D. (2009). *Policy Dynamics in Higher Education and research: concepts and Observations in Higher Education, Research and Innovation: Changing Dynamics*. Kassel: International Centre for Higher Education Research Kassel.

- MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2009). *Estrategia Universidad 2015*. Madrid: Ministerio de Educación.
- MORA, J. G. (1991). *Calidad y rendimiento en las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades.
- NEAVE, G. (1996). Higher education in transition: Twenty-five years on. *Higher Education Management* 3, 15-24.
- QUINN, A., LEMAY, G., LARSEN, P. y JOHNSON, D. M. (2009). Service quality un higher education, *Total Quality Management and Business Excellence*, 20 (2), 1047-1075.
- RAURET, G. (2004). La acreditación en Europa, *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 49, 131-147.
- SALLIS, E. y HINGLEY, P. (1991). *College Quality Assurance Systems*. Bristol: The Staff College.
- WESTERHEIJDEN, D. F. (1990). Peers, performance and power. En: F. GOEDEGEBUURE, P. MAASEN y D. F. WESTERHEIDJEN (eds.), *Peer review and performance indicators*. Utrech: Lemma B.V. 183-207.

## Abstract

---

### *How to Organize a Quality Scientific Congress? Keys and Variables of Success of the XV National and V Iberoamerican Congress of Pedagogy*

**INTRODUCTION.** Quality is a multidimensional concept that has gradually permeated and cross all areas of university —de-grees, research, services, teaching—. Incorporating organizational excellence-centered approaches has led to an empirical culture shared by all involved actors and an evaluating praxis which facilitates and guides decision making and, consequently, improves activities including scientific congresses. **METHODS.** The article presents the results of a research study conducted to determine the impact and evaluate the organization and development of the XV National Congress and V Iberoamerican Congress of Pedagogy held in Burgos in July 2012. Through a stakeholder-based approach and considering the structural, institutional, organizational, scientific diffusion, social-emotional and personal aspects, we analyze the key variables involved in the planning and development of a scientific conference and measure their quantitative and qualitative influence on the satisfaction of the participants. **RESULTS.** The results show that, if certain requirements are fulfilled, congresses stimulate interaction and personal reflexivity, satisfy attendants' expectations and contribute to the dissemination and learning of specialized research advances. **DISCUSSION.** Results strengthen the public value and quality status of congresses.

**Keywords:** *Education, Pedagogy, Congress, Quality, Latin America, Assessment.*

## Resumé

---

### *Comment organiser une conférence scientifique de qualité? Clés et variables du succès du XV Congrès National et V Ibéro-Américain de Pédagogie*

**INTRODUCTION.** La qualité en tant que concept multidimensionnel a imprégné d'une façon progressive et transversale tous les domaines du comportement à l'université —les degrés, la recherche, le service, l'enseignement—. L'intégration des approches qui mettent l'accent sur l'excellence organisationnelle a généré une culture empirique dans tous les joueurs universitaires et une praxis évaluatrice qui facilite et guide la prise de décisions et, par conséquent, l'amélioration des activités, y

compris des congrès scientifiques. **MÉTHODE.** L'article présente les résultats des recherches menées pour déterminer l'impact et évaluer l'organisation et le développement du XV Congrès National et V Ibéro-Américain de Pédagogie qui s'est tenue à Burgos en juillet 2012. En utilisant une approche basée sur les groupes d'intérêt et compte tenu des aspects structurels, institutionnels, organisationnels, de diffusion scientifique, socio-émotionnelle et personnelle, on analyse les principales variables impliquées dans la planification et le développement d'une conférence scientifique, et on mesure l'influence quantitative et qualitative sur la satisfaction des participants. **RÉSULTATS.** Les résultats montrent que les congrès, complétant certaines exigences, encouragent l'interaction et la réflexivité personnelle, répondent aux attentes des parties prenantes et contribuent à la diffusion et à l'apprentissage des avancées de la recherche spécialisée. **DISCUSSION.** Les résultats renforcent ainsi la valeur publique et le statut de qualité des congrès.

**Mots clés:** *Éducation, Pédagogie, Congrès, Qualité, Amérique Latine, Évaluation.*

## **Perfil profesional de los autores**

---

### **Alfredo Jiménez Eguizábal**

Universidad de Burgos. Facultad de Humanidades y Educación. Doctor en Filosofía y Ciencias de la Educación, Catedrático de Universidad. Dirige el grupo de investigación de Formadesa especializado en Política Educativa integrado en la Red Ociogune con financiación europea. Ha dirigido Programas de Doctorado en Universidades de Chile, Colombia y México con mención de calidad. Amplia experiencia en gestión universitaria como vicerrector, miembro de la Comisión de Evaluación del Profesorado de Aneca, de la Agencia para la Calidad del Sistema Educativo de Castilla y León, de la Agencia Catalana y Gallega de Calidad Universitaria y es miembro del Consejo Escolar Autonomico de Castilla y León.

Correo electrónico de contacto: [ajea@ubu.es](mailto:ajea@ubu.es)

### **Carmen Palmero Cámara**

Universidad de Burgos. Facultad de Humanidades y Educación. Licenciada en Pedagogía y en Psicología y doctora en Filosofía y Ciencias de la Educación. Profesora titular de Universidad de Teoría e Historia de la Educación. Profesora contratada en las Universidades de Magallanes (Chile) y Cristóbal Colón (México). Participa en acciones bilaterales de la AECI. Miembro del grupo de investigación internacional Formadesa. Mantiene una línea de investigación sobre grupos desfavorecidos y vulnerables con proyectos de investigación competitivos financiados por el Plan Nacional de I+D+I. Directora de los Programas de Formación Universitaria de Personas Mayores en la Universidad de Burgos.

Correo electrónico de contacto: [cpalmero@ubu.es](mailto:cpalmero@ubu.es)

### **Pablo Arranz Val**

Universidad de Burgos. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Doctor en Economía, profesor titular de Universidad. Miembro del grupo de investigación de Formadesa especializado en Política Educativa. Participa en Programas de Doctorado y Máster en la Universidad Don Bosco (San Salvador). Amplia experiencia en gestión universitaria como director de la Unidad de Calidad,



colaborador de Aneca, de la Agencia para la Calidad del Sistema Educativo de Castilla y León, de la Agencia Andaluza del Conocimiento, del Club de Excelencia en Gestión y de la Cátedra UNESCO de Dirección Universitaria de la UPC.

Correo electrónico de contacto: parranz@ubu.es

### **Alfredo Jiménez Palmero**

Universidad de Burgos. Facultad de Ciencias Económicas. Máster y doctor en Economía. Investigador del Ministerio de Educación. Su interés investigador se centra en el proceso y los determinantes del éxito en la estrategia de internacionalización de las empresas y en el impacto de la distancia psíquica y cultural sobre los flujos de inversión directa en el exterior. Ha publicado en revistas internacionales de impacto como *International Business Review* o *Emerging Markets Finance and Trade* y ha realizado estancias de investigación en el extranjero en diferentes instituciones de Estados Unidos, Noruega e Italia.

Correo electrónico de contacto: ajimenez@ubu.es

### **Isabel Luis Rico**

Universidad de Burgos. Facultad de Humanidades y Educación. Licenciada en Pedagogía y doctora en Ciencias de la Educación. Especialista universitario en Servicios Sociales. Miembro del grupo de investigación FORMADESA integrado en la Red OCIOGUNE. Especialización en educación de adultos. Coordina la formación universitaria de personas mayores en Villarcayo (Burgos).

Correo electrónico: miluis@ubu.es

### **Tamara de la Torre Cruz**

Licenciada en Pedagogía y diplomada en Educación Social. Especialista universitario en Terapias Corporales. Miembro del grupo de investigación Formadesa integrado en la Red OCIOGUNE. Profesora Asociada en la Universidad de Burgos y participa en el Programa Interuniversitario de la Experiencia y la Universidad Abierta en la Universidad de Burgos.

### **Ángel Gañan Adánez**

Maestro y licenciado en Pedagogía. Especialista Universitario en Tecnología Educativa. Miembro del grupo de investigación Formadesa integrado en la Red OCIOGUNE. Profesor Asociada en la Universidad de Burgos y participa en el Programa Interuniversitario de la Experiencia y la Universidad Abierta en la Universidad de Burgos.

