

EL USO INFORMATIZADO DEL CUESTIONARIO DE PROBLEMAS SOCIOMORALES (DIT) DEL REST.

DR. D. SANTIAGO PALACIOS NAVARRO

UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO (ESPAÑA)

La psicología del desarrollo moral tiene uno de sus referentes más importantes en el modelo teórico de Kohlberg (1984). Con el fin de comprobar la validez de este modelo existe una serie de pruebas estandarizadas entre las que destaca la creada por Rest (1979), el Defining Issues Test (DIT). Sin embargo, esta prueba frecuentemente utilizada tanto con un fin diagnóstico como educativo, conlleva una corrección compleja lo que frecuentemente hace desestimar su utilización a profesores e investigadores. En este artículo se presenta la descripción de la aplicación informática creada, el DITcor 1.0., para facilitar la corrección y el uso de esta prueba.

DESCRIPTORES: Desarrollo moral, Defining Issues Test, Software.

Kohlberg's theoretical framework (1984) is one of the most important in developmental moral psychology. There are some standard tests to check the validity of this framework. One of the most important of them is surely the test that Rest (1979) designed, Defining Issues Test (DIT). DIT has been frequently used in order to make a diagnoses and educational assessments. Nevertheless, the correction of this test is not simple and that is why teachers and investigators are reluctant to apply it. In this article we present the description of a computer software (DITcor 1.0) designed to make easier both the use and the correction of this test.

1. Introducción

Conocidas son las dificultades que acompañan la elaboración de una tesis doctoral. Una de las dificultades se relaciona con la recogida de datos de la investigación y su preparación de cara a un análisis formal objeto de estudio. En este artículo se describe una aplicación informática creada para corregir el Cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT) de Rest.

El modelo de desarrollo propuesto por Kohlberg (1984) para describir el razonamiento moral ha sido casi hegemónico en el área de la psicología cognitiva ocupada en el estudio del juicio y las justificaciones sobre asuntos sociomorales.

Una de las razones para ocupar esta posición hegemónica es el importante trabajo realizado con el fin de contar con instrumentos de recogida de los datos que permitan comprobar las bondades de la propuesta teórica. Las líneas principales desarrolladas en este campo han sido dos: la entrevista clínica (Díaz-Aguado y Medrano, 1994) y el cuestionario estandarizado (Pérez-Delgado, E. y Soler, M. J., 1994; Goñi, 1996). Ambas líneas comparten en mayor o menor medida dos aspectos importantes: en primer lugar, el deseo de comprender y conocer las estrategias más adecuadas para favorecer el desarrollo moral y, en segundo lugar, el afán por otorgar una puntuación, por clasificar a los sujetos en función de su forma de aplicar distintos principios morales a situaciones sociomorales.

Con relación a los cuestionarios estandarizados, Rest (1979) construyó el más popular de ellos, el Defining Issues Test (DIT) aquí traducido y validado como Cuestionario de Problemas Morales (Pérez-Delgado y García-Ros, 1991). Como se señala habitualmente (Pérez-Delgado, Frías y Pons, 1994), este cuestionario se basa en la teoría evolutiva de Kohlberg y la caracterización de los estadios que asume es básicamente la misma aunque también presenta importantes diferencias (Pérez-Delgado et al., 1994).

2. Descripción del DIT Aplicación

El cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT) consta de seis historias ("Enrique y el medicamento", "La ocupación de los estudiantes", "El preso evadido", "El dilema del doctor", "El señor Gómez" y "El periódico").

Cada una de las historias presenta un problema sociomoral o dilema. El sujeto debe evaluar doce opciones por dilema en una escala de cinco niveles (de importantísimo a nada importante) para justificar la resolución del dilema planteado.

En un segundo momento, los sujetos deben seleccionar las cuatro de las opciones que consideran más importantes (jerarquizándolas por orden: de la 1ª a la 4ª más importante) para la solución del dilema.


3. Corrección

Según la teoría de Kohlberg, en la que se basa este cuestionario, el desarrollo del juicio moral se produce a través de estadios que son totalidades estructuradas o sistemas organizados de pensamiento, que forman una secuencia invariante y progresiva, sin saltos ni retrocesos y que son integraciones jerárquicas, de modo que el tipo de razonamiento de un estadio superior incluye el del estadio inferior.

Así, el desarrollo se produce siguiendo una secuencia fija, universal e irreversible (ver cuadro 1) de pasos o estadios y en la que el estadio superior supera al inferior incorporándolo. Los niveles o etapas son tres: el nivel preconventional, el nivel convencional y el nivel postconventional o de principios, que definen un tipo de moral heterónoma, sociónoma y autónoma (Pérez-Delgado, 1990).

LA OCUPACION DE LOS ESTUDIANTES


En una universidad había tiempo que no invertía su dinero en mejorar las instalaciones deportivas. De este modo, año tras año, los estudiantes tenían que practicar con equipos cada vez más gastados, e incluso, no todos los estudiantes podían hacer deporte, ya que no había sitio para ellos. Por estas razones, un año, el conjunto de profesores/as y de los alumnos/as, votaron una resolución por la que exigían a la administración de la Universidad, el gasto suficiente para mejorar las instalaciones deportivas. Sin embargo, el rector de la universidad que es la máxima autoridad, se opuso a invertir ese dinero, diciendo que era necesario para otras cosas. Así que un día doscientos estudiantes se encaminaron hacia el edificio del rectorado, donde está la administración, y lo ocuparon, diciendo que no se marcharían hasta que el rector les hiciera caso a lo que alumnos/as y profesores/as le habían pedido.

 ¿Debian los estudiantes ocupar el edificio?


Si debían	
No lo sé	
No debían	

Cada una de las historias presenta un problema sociomoral o dilema. El sujeto debe evaluar doce opciones por dilema en una escala de cinco niveles (de importantísimo a nada importante) para justificar la resolución del dilema planteado.

En un segundo momento, los sujetos deben seleccionar las cuatro de las opciones que consideran más importantes (jerarquizándolas por orden: de la 1ª a la 4ª más importante) para la solución del dilema.

 Valora las siguientes cuestiones:

	Muchísima	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
1. ¿Están haciendo esto los estudiantes realmente para ayudar a otra gente o lo hacen sólo para protestar?					
2. ¿Tienen los estudiantes algún derecho a ocupar un edificio que no es suyo?					
3. ¿Se dan cuenta los estudiantes que podrían ser arrestados e incluso expulsados de la Universidad?					
4. ¿La ocupación del edificio podría a la larga beneficiar a mucha gente?					
5. ¿El rector de la Universidad se mantuvo dentro de los límites de su autoridad ignorando la voluntad democrática?					
6. ¿Puede la acción asustar al público y dar mala fama a los estudiantes?					
7. ¿Ocupar un edificio que no es propio está de acuerdo con los principios de la justicia?					
8. ¿Permitir a un estudiante ocupar un edificio alentaría a otros estudiantes a hacer lo mismo?					
9. ¿Tuvo el rector esta postura de desacuerdo por ser irracional y no cooperativo?					
10. Si la administración de la Universidad debe estar en manos de la autoridad o de todos los universitarios					
11. ¿Los estudiantes siguen los principios que ellos creen que están por encima de la ley?					
12. Si las decisiones de la Universidad deben ser respetadas por los estudiantes					

 Señala las cuatro cuestiones que son más importante para ti

1ª más importante	2ª más importante	3ª más importante	4ª más importante
-------------------	-------------------	-------------------	-------------------

Figura 2
Hoja de recogida de datos del DIT

Según la teoría de Kohlberg, en la que se basa este cuestionario, el desarrollo del juicio moral se produce a través de estadios que son totalidades estructuradas o sistemas organizados de pensamiento, que forman una secuencia invariante y progresiva, sin saltos ni retrocesos y que son integraciones jerárquicas, de modo que el tipo de razonamiento de un estadio superior incluye el del estadio inferior.

Así, el desarrollo se produce siguiendo una secuencia fija, universal e irreversible (ver cuadro 1) de pasos o estadios y en la que el estadio superior supera al inferior incorporándolo. Los niveles o etapas son tres: el nivel preconvencional, el nivel convencional y el nivel postconvencional o de principios, que definen un tipo de moral heterónoma, sociónoma y autónoma (Perez-Delgado, 1990).

Cuadro 1
Nivel y estadios del desarrollo moral

Nivel	Estadio	Lo que está bien
Preconvencional	Castigo-obediencia	Evitar violar normas respaldadas por castigos, obedecer por obedecer y evitar daños físicos a las personas y propiedades.
	Relativismo instrumental	Seguir las reglas sólo cuando va en el inmediato interés de alguien; actuar para satisfacer los intereses y necesidades propios y dejar que los otros hagan los mismos. Lo que está bien es también lo equitativo, el intercambio igual, el trato, el acuerdo.
Convencional	Concordancia interpersonal	Vivir de acuerdo con lo que esperan las personas próximas a uno o con lo que las personas en general esperan de las personas que están en el rol de uno como hijo, hermano, amigo, etc. "Ser bueno" es importante y significa tener buenos motivos, preocuparse por los demás. También significa mantener relaciones mutuas, tales como confianza, lealtad, respeto y gratitud.
	Orden social y autoridad	Cumplir con los deberes con los que se está de acuerdo. Defender las leyes, salvo en casos extremos en que entran en conflicto con otros deberes sociales establecidos. Está bien también contribuir a la sociedad, al grupo o a la institución.
Postconvencional 1	Contrato social	Ser consciente de que la gente tiene diversos valores y opiniones y de que la mayoría de los valores y reglas son relativas al propio grupo. Estas reglas relativas deben ser normalmente respetadas, sin embargo, en beneficio de la imparcialidad y porque son un contrato social. Sin embargo, algunos valores y derechos no relativos, como la vida y la libertad, han de ser defendidos en cualquier sociedad y sin tener en cuenta la opinión mayoritaria.
	Principios éticos universales	Seguir unos principios éticos escogidos por uno mismo. Las leyes y los acuerdos sociales particulares son normalmente válidos porque se basan en tales principios. Cuando las leyes violan estos principios, uno actúa de acuerdo con el principio. Los principios universales de justicia: igualdad de los derechos humanos y respeto a la dignidad de los seres humanos como personas individuales.

El DIT está confeccionado para medir esencialmente el pensamiento posconvencional y, por ello, la puntuación más importante es la puntuación P. Sólo indirectamente este cuestionario nos informa del pensamiento convencional o preconvencional, es decir, de los niveles y estadios inferiores. Rest confeccionó este cuestionario del razonamiento sociomoral con el objetivo de cubrir las deficiencias metodológicas de la entrevista semiestructurada de Kohlberg y, más en particular, las dificultades del instrumento de Kohlberg para detectar el pensamiento postconvencional de los sujetos (Rest, 1986).

En efecto, las respuestas de los sujetos a los dilemas del DIT permiten obtener, además de la puntuación P, una puntuación D, una puntuación A y una puntuación en la escala M y, en última instancia, es posible adscribir a los sujetos a alguno de los seis estadios (2, 3, 4, 5ª, 5B y 6). Precisamente de la forma de obtener estos índices de manera automatizada se irá hablando con posterioridad; ahora se describirán los pasos necesarios para hacer esta operación de forma manual.

Procedimiento para la corrección del DIT

1. Para empezar se tendrán en cuenta únicamente las 4 respuestas dadas a la última cuestión en la que se pide a los sujetos que clasifiquen de 1 a 4 la importancia de las justificaciones y consideraciones presentes en cada dilema (Figura 2).
2. Atendiendo al primer ítem marcado como "el más importante" se debe consultar la tabla 1 y encontrar qué estadio corresponde ese ítem. Por ejemplo, si un sujeto marca en primer lugar en la historia de Heinz el ítem 6, se trataría de una elección del estadio 4; el ítem 10 del dilema de Heinz pertenece al estadio 5ª; el ítem 4 es un ítem de la escala "M" (más adelante abordamos esta escala M).
3. Después de haber encontrado el estadio que corresponde a cada ítem, se debe pesar cada opción dando un valor de 4 al primero de los ítems ("el más importante"), un 3 al segundo de los ítems ("el segundo más importante"), un 2 al tercer ítem y un 1 al cuarto.

TABLA 1
Ítem y estadio correspondiente en cada uno de los dilemas

		ITEM											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Historia/Dilemas	Heinz	4	3	2	M	3	4	M	6	A	5A	3	5A
	Estudiantes	3	4	2	5A	5A	3	6	4	3	A	5B	4
	Prisionero	3	4	A	4	6	M	3	4	3	4	5A	5A
	Doctor	3	4	A	2	5A	M	3	6	4	5B	4	5A
	Webster	4	4	3	2	6	A	5A	5A	5B	3	4	3
	Periódico	4	4	2	4	M	5A	3	3	5B	5A	4	3

4. Estos valores deben ser insertados adecuadamente en la hoja de datos (ver Tabla 2). Por ejemplo, si la primera elección era el ítem 6, un ítem del estadio 4, se debe valorar con un 4 en la hoja de datos debajo de estadio 4 en la historia de Heinz. Si el ítem seleccionado como el segundo más importante era el 10 (un ítem del estadio 5A), por tanto, se ponen 3 puntos debajo del estadio 5A. Si en tercer lugar se selecciona el ítem 4, se ponen 2 puntos debajo de M, y así con las demás historias y sus ítems.

5. Una vez completada la hoja de datos, tendremos cuatro respuestas por cada historia y 24 en conjunto. (Puede haber más de una entrada en una celda. Por ejemplo, si la primera y la segunda elección en la historia de Heinz se corresponden con el mismo estadio se pondrían dos números en la celda).

6. En la hoja de datos obtendremos el total de las columnas (por ejemplo, en la columna del estadio 2 se suman las puntuaciones otorgadas en las historias de Heinz, los estudiantes, el prisionero, etc.) cuyo resultado es la puntuación directa de cada uno de los estadios.

TABLA 2
Hoja de datos

		Estadios								
		2	3	4	5 A	5B	6	A	M	P
Historia/Dilemas	Heinz			4+1	3				2	
	Estudiantes	4	3+1			2				
	Prisionero		4		1		2	3		
	Doctor			4+3	1			2		
	Webster		2	1			4	3		
	Periódico			3+2	1				4	
Puntuación directa de cada estadio		4	10	18	6	2	6	8	6	14
Porcentaje de cada estadio		6,7	16,7	30,0	10,0	3,3	10,0	13,0	10,0	23,3

7. Para obtener la puntuación P, de moralidad de principios, se deben sumar las puntuaciones obtenidas en los estadios 5A, 5B y 6.

8. Estas puntuaciones se convierten en porcentajes dividiéndolas por 0,6. Hay que advertir que el porcentaje de P puede ir desde 0 a 95 en lugar de 100 debido a que en tres de los dilemas no es posible elegir cuatro ítems que se correspondan con un estadio regido por principios.

9. Existen dos formas de examinar la fiabilidad de las respuestas de los sujetos: la puntuación "M" y "A". Los ítems M fueron escritos para llamar la atención por la sonoridad aparente de su enunciación pero no significan nada en realidad (al menos no significaban nada cuando se escribieron). Estos ítems no representan ningún estadio de pensamiento sino la tendencia de los sujetos a apoyar afirmaciones por su sonoridad aparente. Igualmente pueden indicar que el sujeto no ha comprendido las cuestiones y contesta en función de las apariencias o la sonoridad de las frases. Una puntuación alta en esta escala es un aviso para actuar con precaución a la hora de interpretar estos resultados. Se consideran subjetivamente no fiables aquellos cuestionarios que obtienen a partir de un 14% (8 respuestas) en esta escala.

10. La escala A intenta tipificar una orientación "contra lo establecido", de disconformidad con el orden establecido o existente. Es un punto de vista que rechaza la tradición y el orden social vigente por supuestas arbitrariedades y corrupción. No se ha investigado mucho en esta línea y por ello habitualmente no se toma en consideración al interpretar los resultados.

11. Aunque se ha informado (Pérez-Delgado, 1994) de la posibilidad de extraer una puntuación D teniendo en cuenta todas las respuestas dadas por los sujetos se desconoce de manera concreta los parámetros que se utilizan para su obtención.

Programa de corrección DITcor 1.0

Después de observar el procedimiento de corrección y, aún más, después de haberlo recorrido en numerosas ocasiones, se hace más patente la importancia que puede tener un instrumento que haga posible hacer ese costoso procedimiento de manera automática. Esto permite al investigador disponer rápidamente de los datos y poder tomar decisiones que afecten al curso de la investigación.

Requisitos

El programa DITcor 1.0 puede ser descargado de la siguiente dirección: <http://www.vc.ehu.es/deppe/DIT/DITcor.zip>

Los ficheros que lo componen se encuentran distribuidos en una serie de carpetas (DATOS, PREPDAT y RESULTAD) donde residen los ficheros que permiten el cálculo automatizado de la puntuación P además de la puntuación en las escalas "A" y "M". Además se puede asignar cada sujeto a un estadio y a un nivel, y obtener las puntuaciones directas y en porcentajes correspondientes a cada uno de los estadios (2, 3, 5A, 5B, 6). Esta aplicación informática ha sido creada con el módulo de sintaxis del paquete estadístico SPSS; por tanto, el programa corrector puede ser utilizado indistintamente en cualquier plataforma que soporte el SPSS sea Mac o PC.

El DITcor 1.0 no es el único programa que ejecuta la corrección del cuestionario, ya que también es realizada por el CORRIT creado por Soler (1994) aunque en este caso solo es posible ejecutarlo sobre plataformas Mac. En cambio, el DITcor 1.0 al estar escrito con la sintaxis SPSS, evita las dificultades que se derivan de la existencia de plataformas distintas.

De lo anterior se deriva que es necesario contar con este software (SPSS) y que el conocimiento del mismo facilitará en gran medida poder ampliar las posibilidades que el DITcor 1.0 posee. Una recomendación para quien desee modificarlo de cara a adecuarlo a otros tipos de datos u otros dilemas. Y para quien no conozca los procedimientos básicos de la utilización del paquete estadístico es la consulta de alguno de los numerosos manuales existentes (por ejemplo, Lizasoain y Joaristi, 1997; Visauta, 1997; Norusis, 1990), lo que hará más sencillo el aprendizaje del manejo del DITcor 1.0 y las tareas relacionadas con el análisis de los resultados obtenidos mediante su aplicación.

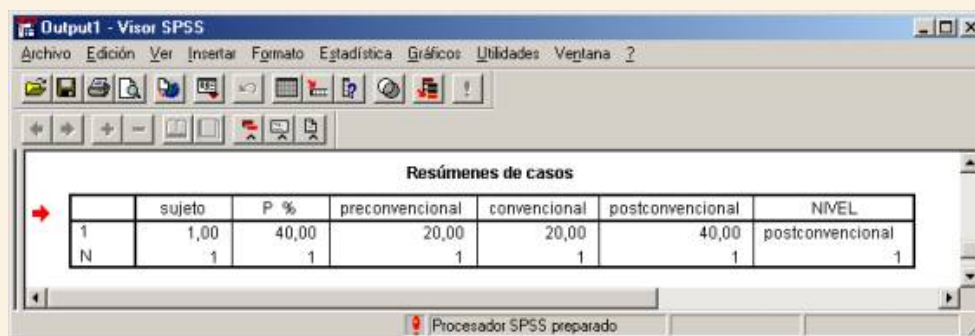
Introducción de datos

El programa DITcor 1.0 trabaja con una hoja de datos del programa SPSS en la que especificaremos unos determinados nombres a las variables; esta hoja de datos puede ser fácilmente exportada desde otras aplicaciones tales como las hojas de cálculo (Excel) u otras bases de datos (Access, Dbase).

Una plantilla de esta hoja de datos totalmente operativa (ver figura 3) se puede obtener en el fichero: DIT/DATOS/DITcorplantilladatos.sav.

Si, por el contrario, se prefiere crear esta hoja se deberá proceder de la siguiente manera; además de los campos que en cada investigación particular se considere oportuno introducir (nombre, edad, sexo, estudios...) para que el programa DITcor 1.0 pueda trabajar, ha de contarse con unos nombres concretos para una serie de variables obligatorias y que son las que recogen los ítems elegidos por ser los más importantes (figura 3).

FIGURA 3
Hoja de datos para la corrección automatizada



Resúmenes de casos						
	sujeto	P %	preconvencional	convencional	postconvencional	NIVEL
1	1,00	40,00	20,00	20,00	40,00	postconvencional
N	1	1	1	1	1	1

Así, para el ítem considerado más importante en el dilema de Heinz (dilema nº 1) se creará una variable llamada impor1.1, para el segundo más importante el nombre de la variable será impor2.1, para el tercer ítem más importante se creará la variable impor3.1 y para el cuarto ítem la variable será impor4.1. Con el dilema de los estudiantes se procederá de manera similar; para el primer ítem se creará la variable impor1.2, para el segundo ítem la variable impor2.2, para el tercero impor3.2 y para el cuarto impor4.2. Y así sucesivamente con el resto de los dilemas. Una vez hecho esto, debajo de estas variables se computará el número del ítem seleccionado por los sujetos.

En el caso recogido en la figura 3, el sujeto ha elegido el ítem 12º como el más importante en el dilema de Heinz, en segundo lugar, el 10º, en tercer lugar el 4º y en cuarto lugar el 8º.

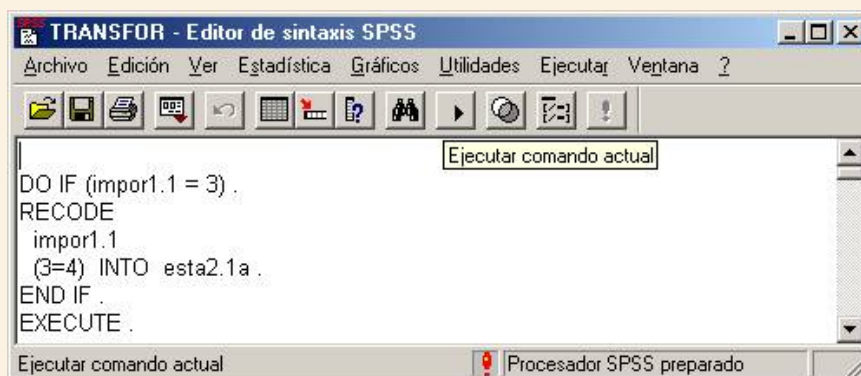
Cuando se han introducido los datos de todos los sujetos y han sido guardados (en el caso de haber descargado el fichero DITcorplantilladatos.sav se recomienda guardar con otro nombre el fichero generado con los datos de los sujetos) estamos en disposición de ejecutar el programa propiamente dicho.

Ejecución del programa

Para comprender los pasos que sigue el DITcor 1.0 basta repasar el procedimiento de corrección manual recogido más arriba aunque lo importante es el objetivo que persigue: obtener las puntuaciones P, M y A, un estadio de razonamiento (2, 3 5 A, 5B o 6) y un nivel de pensamiento moral (preconvencional, convencional, postconvencional).

El fichero que ejecuta esta tarea se encuentra en DIT/PREPDAT/transfor.sps y en el que aparece el código (ver figura 4) que permite ejecutar las transformaciones para obtener los resultados.

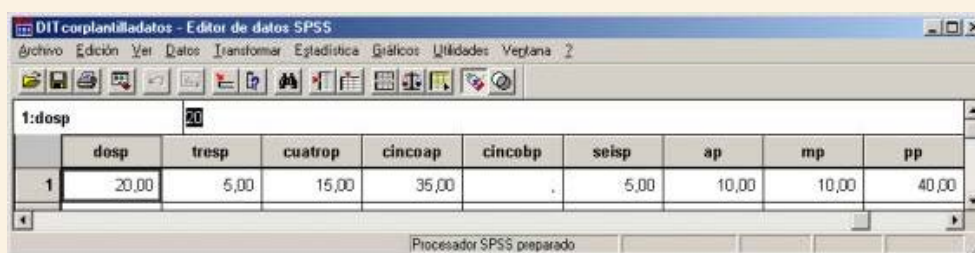
Figura 4
Código fuente del programa DITcor 1.0



```
DO IF (impor1.1 = 3) .
RECODE
impor1.1
(3=4) INTO esta2.1a .
END IF .
EXECUTE .
```

Tras ejecutar este código dispondremos de nuevas variables; en primer lugar las que contienen el porcentaje de respuestas que coinciden con un nivel de razonamiento del estadio (dosp, tresp, cuatrop, cincoap, cincobp, seispp) y en segundo lugar la puntuación P (pp) de cada sujetos.

Figura 5
Variables creadas tras la ejecución de DITcor 1.0



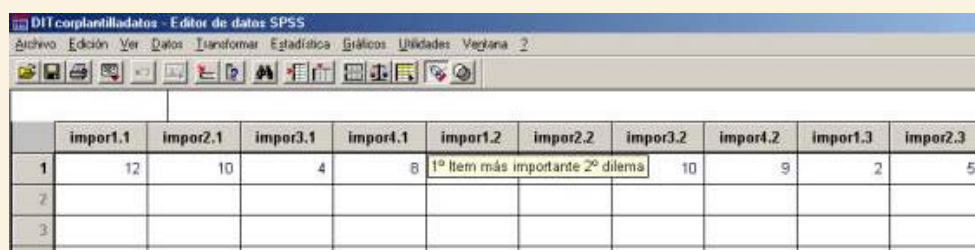
	dosp	tresp	cuatrop	cincoap	cincobp	seisp	ap	mp	pp
1	20,00	5,00	15,00	35,00	.	5,00	10,00	10,00	40,00

En nuestro caso, el sujeto ha obtenido una puntuación P de 40, una puntuación de 10 en las escalas A y M y la mayor parte de sus respuestas (35) se agrupan en el estadio 5A.

Si queremos obtener el nivel de razonamiento del sujeto así como las puntuaciones obtenidas en cada nivel de razonamiento podemos ejecutar el fichero PREPDAT/estadios.sav de tal manera que así se crearán las nuevas variables precon, convenc, postconv y nivel. En las tres primeras la puntuación refleja el porcentaje de respuestas elegidas que se corresponden con cada uno de los niveles de razonamiento. En la última (nivel) a cada sujeto se le adjudica un nivel de razonamiento.

Si se desea se puede ejecutar el fichero RESULTAD/pynivel.sps para conseguir una visualización más amable (ver figura 6) de estos resultados.

Figura 6
Visualización de los resultados tras la ejecución de DITcor 1.0



	impor1.1	impor2.1	impor3.1	impor4.1	impor1.2	impor2.2	impor3.2	impor4.2	impor1.3	impor2.3
1	12	10	4	8	10	9	2	5		
2										
3										

Futuros desarrollos

Se ha presentado el programa DITcor 1.0 atendiendo a su uso más normalizado como es el de obtener una serie de índices a partir de los items consideramos más importantes por los sujetos en el cuestionario de problemas sociomoraes (DIT). Esto es, se ha supuesto que se desea corregir las puntuaciones obtenidas a partir de los 6 dilemas presentes en el cuestionario. En todo caso si se optara por una aplicación más reducida del cuestionario (2, 3 o 4 dilemas) es posible modificar el programa DITcor 1.0, para lo cual es necesario acceder al código fuente (transform.sps) y cambiar algunas líneas. En próximas versiones se podría incluir estas posibilidades evitando así modificar directamente el código fuente de la aplicación.

Un desarrollo paralelo a este mencionado es la creación de una interface que permita acceder a todos los pasos a la vez que se automatizan ciertas partes del proceso, innecesariamente expuestas a la manipulación accidental por parte del usuario.

Por otro lado, puede ser interesante desarrollar los algoritmos de los análisis estadísticos (comparación de medias entre grupos, análisis de varianzas, análisis de correspondencias...) más adecuados para evaluar el razonamiento moral con relación a una serie de variable estandar en este tipo de investigación (sexo, edad, estudios...).

Sería nuestro deseo poder implementar una aplicación que permitiera obtener la puntuación D para la que se tiene en cuenta todos los items que forman el DIT y no sólo cuatro de ellos (los más importantes). Sin embargo a pesar de la insistencia en las bondades de esta puntuación se extienden grandes dudas sobre su operativización o más concretamente sobre cuales son los índices exactos a aplicar a cada uno de los items. Cuando se pueda contar con estos índices concretos se podrá crear la aplicación que automatice su obtención.

A la espera de ese momento nuestros próximos pasos se dirigen hacia la integración de esta corrección en Internet de tal manera que tanto la introducción como la corrección de los datos se hagan online. Un trabajo similar venimos desarrollando con otra prueba, el Moral Judgment Test (MJT) creado por G. Lind (1989), que pretende renovar la herramienta para medir la capacidad moral de los sujetos en los términos propuestos por Kohlberg y del que estamos procediendo a validar su versión en euskera (<http://www.vc.ehu.es/deppe/mjt.htm>).

Bibliografía

DIAZ-AGUADO, M.J.; MEDRANO, C. (1994). **Educación y razonamiento moral**. Bilbao, Mensajero.

GOÑI, A. (1996). **Psicología de la educación sociopersonal**. Madrid, Fundamentos.

KOHLBERG, L. (1984). **Psicología del desarrollo moral**. Bilbao, Desclee de Brouwer.

LIND, G. (1989). **Measuring moral judgment: A review of 'The Measurement of Moral Judgment' en Human Development**. Colby, A. y Kohlberg, L (Cords). 32, 388-397.

LIZASOAIN, L.; JOARISTI, L. (1997). **SPSS para Windows**. Versión 6.0,1. Madrid, Paraninfo.

NORUSIS, M. (1990). **SPSS Statistical Data Analysis**. Chicago, SPSS.

PÉREZ-DELGADO, E.; FRÍAS, D.; PONS, G. (1994). **El cuestionario de problemas morales (DIT) de J. Rest (1979) y su estructura**, El cuestionario de problemas sociomorales (DIT) de J. Rest y su uso informatizado. Pérez-Delgado, E y Soler, M. J. (Cords).Valencia, Nau.

PÉREZ-DELGADO, E.; MESTRE, V.; CLEMENTE, A. (1991). **Desarrollo del juicio moral y valores humanos**. (Inédito).

PÉREZ-DELGADO, E.; GIMENO, A.; OLIVER, J. C. (1989). **El razonamiento moral y su medición a través del Defining Issues Test (DIT) de J. Rest**. Revista de Psicología de la Educación, 2, 95-111.

PÉREZ-DELGADO, E.; GARCÍA-ROS, R. (1991). **La psicología del desarrollo moral**. Madrid, Siglo XXI.

REST, J (1975). **Recent research on an objective test of moral judgment: how the important issues of a moral dilemma are defined**, en Moral development. Current theory and research. De Palma, D. y Foley J. (eds.). New Jersey, Lawrence Elbaum Associates.

REST, J. (1979). **Revised Manual for de Defining Issues Test**. Minneapolis, Minnesota University Press.

REST, J. (1986). **Moral Development**. Advances in Research and Theory. New York, Praeger.

SOLER, M.J. (1994). **El programa informatizado para corregir el DIT**, en El cuestionario de problemas sociomorales (DIT) de J. Rest y su uso informatizado. Pérez-Delgado, E y Soler, M. J. (Cords).Valencia, Nau.

VISAUTA, B. (1997). **Análisis estadístico con SPSS para Windows**. Volumen I. Madrid, Mc Graw Hill.

VISAUTA, B. (1998). **Análisis estadístico con SPSS para Windows**. Volumen II. Estadística multivariante. Madrid, Mc Graw Hill.