

I/156

Vacando
Reviset
25/10/89

INFORME SOBRE EL ESTUDIO REFERENTE
A LOS GASTOS DE LAS FAMILIAS EN
EDUCACION

(ALUMNOS DE 1º DE E.G.B.)

CIDE D. 110.1/

estudis

equip d'estudis en urbanisme, desenvolupament i societat

MUNTANER 178 5º 1ª BARCELONA 36 Tel: 321 18 81

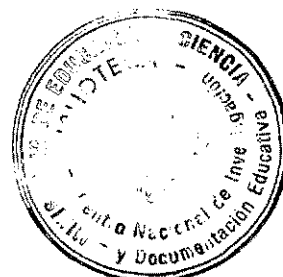
INFORME SOBRE EL ESTUDIO REFERENTE A LOS

GASTOS DE LAS FAMILIAS EN EDUCACION

(ALUMNOS DE 1º DE E.G.B.)

MARIA CARME ALEMANY

DICIEMBRE 1985



I N D I C E

1. INTRODUCCION	1
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y METODOLOGIA UTILIZADA	3
2.1. La encuesta realizada por EDIS : Objetivos generales y presentación de los datos	3
2.2. Objetivos específicos del presente estudio	9
2.3. Observaciones metodológicas	9
3. PRESENTACION DE LOS RESULTADOS	18
3.1. El gasto en educación por tipo de centro : Características de la oferta educativa	18
3.2. Los comportamientos de las familias respecto al gasto en educación	31
4. COMENTARIOS GENERALES	57
4.1. Principales elementos explicativos	57
4.2. Reflexiones en torno a la igualdad de oportunidades en la etapa de E.G.B.	62
Bibliografía	65
Anexos	

1. INTRODUCCION

El análisis del gasto de las familias en educación es un tema complejo que tiene implicaciones a nivel teórico, ideológico y político, y acerca del cual existen interpretaciones muy dispares.

Una primera línea de pensamiento tiende a interpretar el gasto en educación como un consumo (o alternativamente como una inversión) realizado opcionalmente por un individuo o por una familia, en función de una comparación racional entre coste del "producto educativo" y sus beneficios sociales o económicos a corto y largo plazo para el individuo y la familia considerados.

Siguiendo esta óptica, el gasto en educación que realiza una familia está muy relacionado con sus ingresos, ya que éstos determinan tanto su nivel de consumo como su capacidad "inversora" total.

Este enfoque teórico tiene a su vez implicaciones ideológicas evidentes. Pone el acento en la rentabilidad privada de la educación para las personas que pueden acceder a ella y en la libertad de elección del tipo de estudios y del tipo de centro.

Frente a esta concepción que privilegia el aspecto privado, existe un enfoque alternativo que considera la educación como un derecho inalienable para las personas y como una necesidad de la sociedad considerada en su conjunto.

En este contexto, la educación debe ser garantizada a los individuos como un bien social básico, y la accesibilidad a los estudios no tiene por qué tener relación alguna con el nivel económico de cada familia.

Este segundo enfoque se preocupa, en el campo teórico, de demostrar la rentabilidad global de la educación, a nivel macroeconómico y macro-social, al mismo tiempo que insiste en la necesidad de mejorar la igualdad social en el acceso a los estudios.

Entre estos dos polos extremos se van definiendo las políticas concretas que intentan, en una situación existente y con los medios disponibles, transformar o hacer evolucionar la realidad actual.

En nuestro país, teniendo en cuenta el marco político global, la estructura actual de la oferta educativa y el grado de cobertura de la enseñanza por el sector público, el Gobierno ha optado por mantener el pluralismo existente y por realizar una política masiva de subvenciones al sector privado. Se pretende disminuir el gasto en educación en los centros nuevamente subvencionados, confiando en que la reducción del coste económico para las familias pueda constituir un factor decisivo de democratización de los centros escolares.

En este contexto es muy importante analizar concretamente el comportamiento de las familias y las variables que influyen en la elección del tipo de enseñanza y del tipo de centro educativo.

De manera general, se necesita medir la incidencia de las variables económicas en este terreno, a fin de poder determinar el impacto real de la política de subvenciones sobre la satisfacción de la demanda y su peso efectivo en la mejora de la igualdad de oportunidades en el terreno educativo.

El presente trabajo, realizado en la etapa de E.G.B. por encargo del C.I.D.E., pretende aportar elementos en torno a esta problemática.

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y METODOLOGIA UTILIZADA

2.1. La encuesta realizada por EDIS : Objetivos generales y presentación de los datos.

2.1.1. Objetivos generales

El C.I.D.E. encargó la realización de una amplia encuesta a EDIS para estudiar los factores que influyen sobre la motivación de los padres en la elección del centro de E.G.B. Esta encuesta fue diseñada para aportar elementos sobre cuatro tipos de cuestiones:

- a) las razones que guiaron a los padres para elegir el centro de E.G.B. que frecuenta su hijo,
- b) el grado de satisfacción en la elección realizada,
- c) el costo de educación según el tipo de centro elegido,
- d) el comportamiento de las familias respecto a los gastos en educación en función del número de hijos y de su nivel de ingresos.

2.1.2. Diseño del cuestionario

El cuestionario fue diseñado por el equipo EDIS en colaboración con el equipo técnico responsable del estudio del CIDE, en base a las exigencias del estudio que se ha indicado.

El montaje de la maqueta y la edición del cuestionario corrieron a cargo de EDIS.

El cuestionario está ordenado en 7 capítulos que recogen los datos principales siguientes:

1. Datos de identificación muestral
2. El centro ideal
3. El centro real
4. El proceso de decisión
5. Datos de situación socioeconómica
6. Costes de enseñanza
7. Datos familiares

En cuanto a las observaciones efectuadas por los entrevistadores tras su aplicación, cabe señalar las dificultades expresadas en lo que se refiere a la dimensión del cuestionario y tiempo de la entrevista y en cuanto al contenido y formulación de algunas preguntas.

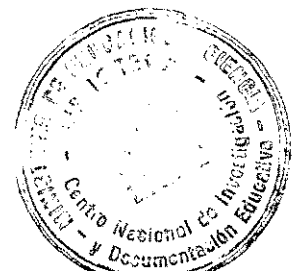
2.1.3. Metodología de la encuesta

a) Universo y muestra.

El universo de la citada encuesta se fijó a partir de las hipótesis elaboradas para este estudio. Sobre estas bases se presupuso que los padres que habían tenido que elegir más recientemente el colegio de sus hijos eran aquellos cuyos hijos cursaban 1º de E.G.B. Así se desarrolló un planteamiento muestral partiendo del alumnado matriculado durante el curso 84 en el 1er curso de E.G.B.

Los criterios muestrales utilizados han sido los siguientes:

1. Ambito : Nacional (península)
2. Universo : El universo efectivo de la muestra se delimitó a los padres que tuvieran algún hijo estudiando 1º de E.G.B. en el curso 1984.



3. Tamaño : Teniendo en cuenta la población escolar matriculada en 1º de E.G.B. durante el citado curso, de 720.507 alumnos, el tamaño de la muestra se fijó en 1.400 encuestas.
4. Error de muestreo : $\pm 2,67\%$ para un nivel de confianza del 95%.
5. Estratificación : Una vez delimitados el universo y tamaño de la muestra, ésta fue estratificada en función de las siguientes variables muestrales:

- Sexo del niño que cursa 1º de E.G.B., fijando un nº de encuestas a cada sexo, con carácter proporcional, en función del peso de cada subpoblación en el conjunto de la población escolar.
- Tipo de centro : Se han considerado los centros de tipo Público y Privado, proporcionalmente al peso de cada uno de ellos, en relación a la matrícula de alumnos de 1º de E.G.B. según el sexo.

Posteriormente, a través del cruce de las preguntas 23 y 24 del cuestionario se ha elaborado la siguiente tipología según el tipo de centro:

- a) Público
- b) Privado Religioso Subvencionado
- c) " Seglar "
- d) " Religioso no Subvencionado
- e) " Seglar " "

- Región : En función del peso del alumnado de 1º de E.G.B. en cada una de las 17 comunidades autónomas, agrupándolas posteriormente en las 6 regiones siguientes:

1. Galicia - Asturias - Cantabria

2. País Vasco - Rioja - Navarra
3. Aragón - Cataluña
4. Valencia - Murcia
5. Andalucía - Extremadura
6. Castilla/Mancha - Castilla/León - Madrid

El resumen sintético de la muestra teórica proyectada aparece en el cuadro siguiente:

Muestra teórica / Nº de encuestas a realizar según sexo,
tipo de centro y región

Región	Público		Privado		Total		
	Niños	Niñas	Niños	Niñas	Niños	Niñas	Total
Galicia	36	33	13	13	49	46	95
Asturias	13	12	6	6	19	18	37
Cantabria	6	5	4	4	10	9	19
Rioja	3	3	2	1	5	4	9
País Vasco	20	17	20	20	40	37	77
Navarra	5	4	3	4	8	8	16
Aragón	12	9	7	8	19	17	36
Cataluña	64	54	50	51	114	105	219
Baleares	8	6	5	6	13	12	25
Valencia	50	42	23	26	73	68	141
Murcia	18	16	4	6	22	22	44
Castilla-Mancha	23	21	5	6	28	27	55
Madrid	50	44	42	44	92	88	180
Andalucía	109	95	32	37	141	132	273
Canarias	24	21	6	6	30	27	57
Extremadura	15	13	3	5	18	18	36
Castilla-León	30	26	12	13	42	39	81
TOTAL	486	421	237	256	723	677	1.400

b) Informe de campo.

Una vez conocidos y seleccionados los puntos de muestreo y el nº de encuestas en cada uno de ellos, el departamento de campo procedió a su localización geográfica para zonificar en base a la distribución de equipos y adjudicar a cada zona el trabajo que debía realizar.

El equipo que ha participado en la recogida de información ha sido el siguiente:

1 Jefe de campo

2 Técnicos de campo

20 Jefes de equipo y 89 entrevistadores distribuidos geográficamente de la siguiente manera:

Equipo 01	La Coruña	2	entrevistadores
" 02	Vigo	3	"
" 03	Oviedo	3	"
" 04	Valencia	4	"
" 05	Pamplona	2	"
" 06	Bilbao	3	"
" 07	Vitoria	3	"
" 08	Alicante	4	"
" 09	Zaragoza	4	"
" 10	Tortosa	3	"
" 11	Barcelona	12	"
" 12	Murcia	3	"
" 13	Sevilla	7	"
" 14	Granada	4	"
" 15	Málaga	4	"
" 16	Salamanca	3	"
" 17	Badajoz	3	"
" 18	Toledo	2	"
" 19	Madrid provincia	9	"
" 20	Madrid capital	11	"
TOTAL		89	entrevistadores

Briefing

Desde la oficina central se transmitieron las instrucciones a cada uno de los responsables de las distintas zonas, enviándoles a su vez la totalidad del material necesario para realizar el trabajo.

Todos los entrevistadores que han participado en dicho estudio recibieron instrucciones directas de los coordinadores de zona. Y los entrevistadores de los equipos de Madrid y provincia asistieron en su totalidad al briefing impartido el 14 de junio de 1984 en la sede de EDIS.

El trabajo de campo se realizó entre los días 15 al 25 de junio 1984, ambos inclusive.

Desarrollo y control

En la distribución que se realizó del trabajo a cada entrevistador se le adjuntaban las hojas de muestra, en las cuales aparecían detalladas la localidad y el nº de encuestas, de niños/as y de cada tipo de centro que debían de realizar en ella.

El departamento de campo, para poder controlar el correcto desarrollo del trabajo, precodificó en los cuestionarios las variables de estratificación muestral a fin de que la realización de las encuestas se correspondiera exactamente con la muestra teórica proyectada.

Por otro lado elaboró un cuadro de control en el cual figuraban todos los equipos, el nº de encuestas a realizar en cada punto de muestreo concreto, el entrevistador que cubría dicha zona y por último el resultado y observaciones posteriores. Asimismo, cada jefe de equipo llevaba una hoja de campo, en la cual debía reflejar todas las incidencias que se iban encontrando en el desarrollo del trabajo.

2.2. Objetivos específicos del presente estudio.

El estudio confiado por el CIDE al equipo ESTUDIS se refiere al tratamiento de la citada encuesta en todo lo referente a la variable gasto.

Los objetivos específicos de este trabajo son los siguientes:

1. Analizar la composición de la oferta educativa en función del gasto en educación de cada tipo de centro.
2. Estudiar el comportamiento de las familias respecto a las variables socio-económicas ligadas a la educación.

En particular, se pretende analizar el comportamiento de las familias respecto al gasto en educación asociado a cada tipo de centro, teniendo en cuenta su nivel de ingresos familiares y el número de hijos en edad escolar.

2.3. Observaciones metodológicas.

2.3.1. Caracteres principales de la población estudiada

a) Población encuestada.

La encuesta fue contestada por un 68,4% de madres y un 31,6 % de padres.

Las edades de las personas que contestaron a la encuesta presentan la siguiente distribución:

- 25 años	5,0 %
25 - 35 "	53,4 %
35 - 45 "	35,7 %
46 - 55 "	5,1 %
55 y más años	0,5 %
n.s.	0,3 %

b) La población muestral.

La población estudiada estratificada según el sexo y por tipo de centro presenta la distribución siguiente (véase cuadro 1):

Cuadro 1

Distribución de la población según el sexo, por tipo de centro.

Sexo	Tipo de centro										Total			
	Público		Privado											
	Total	%	Religioso subvenc.	Seglar subvencio.	Religioso no subvenc.	Seglar no subvenc.	n.s./n.c.	Total	%	Total		%		
Niño	475	52,6	109	47,4	25	49,0	25	48,9	25	49,0	33	50,7	712	51,1
Niña	427	47,3	121	52,6	26	51,0	47	51,1	26	51,0	32	50,0	679	48,8
No sabe	1	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,0	0,1
Total	903		230		51		92		51		65		1.392	100

c) Composición de las familias.

Según el número de hijos, las familias encuestadas presentan la siguiente distribución:

	%
1 hijo	23,4
2 hijos	41,5
3 hijos	22,9
4 hijos	6,5
+ de 4 hijos	5,2
n.c.	0,5
	100

Respecto al lugar que ocupa en la familia el hijo que se encuentra en 1º de E.G.B., los resultados son los siguientes: para el 48,3% de las familias es el primer hijo, para el 29,3% el segundo, para el 14% el tercero, y para el 8,3% de las familias, el rango del niño considerado es superior o igual a 4.

Según la estructura de las familias de la muestra, más del 70% sólo tienen hijos en E.G.B. (uno o más).

Esta estructura familiar, particular al universo del cual se ha extraído la muestra, presenta ciertas limitaciones en relación a la composición y volumen del gasto destinado a la educación de los hijos, como veremos más adelante.

d) Tipo de centro.

Según el tipo de centro, la muestra se distribuye como sigue:

	Total alumnos	%
Público	903	68,0
Privado Relig. subv.	230	17,3
" Seglar subv.	92	6,9
" Relig. no subv.	51	3,8
" Seglar no subv.	51	3,8
	<hr/>	<hr/>
TOTAL*	1.327	100

Esta distribución es proporcional a la población escolar de 1º de E.G.B. matriculada en los mencionados tipos de escuela.

2.3.2. Variables utilizadas

En función de los objetivos fijados el estudio se basa en el análisis detallado de los datos recogidos en el capítulo 6 de la encuesta, referentes por una parte al gasto en educación para 1 hijo de E.G.B. (es decir, el gasto escolar en sentido estricto, más los gastos anexos como transporte escolar, comedor, etc.) y por otra el gasto total de la familia para todos sus hijos.

Estas variables deben relacionarse con las variables referidas a la situación socio-económica de la familia, a los datos globales que definen la composición de la familia, así como a los datos de identificación muestral (capítulos 1, 5 y 7 de la encuesta).

Las variables utilizadas son:

* Excluidos los 65 casos de "no contestan".

1. Tipo de escuela.
2. Gastos mensuales en educación del hijo en 1º de E.G.B.
3. Gastos de escolaridad de 1º E.G.B.
4. Gastos mensuales del colegio (hijo 1º E.G.B.) compuestos por: gastos de escolaridad, comedor, transporte y actividades extraescolares.
5. Gastos totales en educación de todos los hijos.
6. Ingresos mensuales familiares.
7. Niño/a : orden de nacimiento.
8. Región
9. Nivel de estudios del padre.
10. Nivel de estudios de la madre.
11. Estratificación social: categoría profesional, situación laboral, situación ocupacional actual.
12. Ideología familiar política y religiosa.

2.3.3. Técnicas estadísticas utilizadas

Las técnicas que se han utilizado son las siguientes:

a) Análisis de la varianza se ha utilizado para aquellos casos en que se querían comparar las medias observadas entre una variable discreta y una variable continua.

El límite de confianza aceptado en todo el estudio es el de una P. de 0,05.

b) Chi-cuadrado se ha utilizado para medir el grado de asociación entre dos variables discretas.

c) Correlación r de Pearson para medir el grado de asociación entre variables continuas.

d) Análisis discriminante

Para la verificación de nuestras hipótesis sobre los comportamientos más significativos hemos utilizado esta técnica multivariante que hemos considerado como la más adecuada para este tipo de análisis. Para diferenciar estos grupos hemos seleccionado una serie de variables discriminantes que se refieren a características diferenciadoras entre cada grupo. El objetivo de este tipo de análisis es la estimación del peso de las variables discriminantes.

El procedimiento utilizado en este estudio es paso a paso, escogiendo las variables que mejor discriminan y parándose el procedimiento cuando obtiene la clasificación óptima.

Hay que señalar que este tipo de análisis elimina todos los casos de "no contesta", tanto en la variable tipo (*dependiente*) como en las variables discriminantes (*independientes*). Por esta razón, hemos tenido que seleccionar minuciosamente las variables utilizadas de manera que, una vez introducidas en el análisis, no resultaran privilegiadas aquellas variables con menos respuestas "no contesta".

2.3.4. Limitaciones de la muestra

Como ya hemos indicado en el punto 2.1.3., el universo de la muestra fue el de los padres de los alumnos de 1º de E.G.B. en el curso 1984, sin que se fijaran otros criterios muestrales relativos a la composición de la familia en general.

En estas condiciones, la muestra está perfectamente adecuada para el análisis de los gastos de educación para un hijo en E.G.B. En cambio, dicha muestra no es representativa del universo de las familias con hijos en los distintos niveles de educación.

En el caso de que se quisiera estudiar mediante encuesta el gasto total en educación soportado por las familias para todos los hijos, se tendría que disponer de una muestra estratificada en función de otros criterios como: número de hijos, distribución de los hijos por edades, nivel de estudios de cada uno, etc.

Por consiguiente, el presente trabajo se dedica esencialmente al estudio del gasto en educación de un hijo en E.G.B. La información relativa al gasto total de la familia en educación, al no tener un carácter representativo, se utilizará sólo a título indicativo para contrastar los resultados obtenidos con algunas hipótesis elaboradas en otros estudios similares.

2.3.5. Limitaciones del cuestionario

Aparte de las limitaciones muestrales indicadas, hay que mencionar algunas limitaciones propias del cuestionario.

En las preguntas referidas a los costes no aparece en el cuestionario una codificación específica, que permita distinguir entre los que no pagan nada por un determinado servicio y los que no conocen la cuantía de este gasto. Por ello, algunas respuestas aparecen con un alto porcentaje de "no contesta", cuando de hecho puede tratarse de un gasto cero para el servicio considerado.

El mismo problema aparece en ciertos servicios facultativos (comedor, actividades extraescolares, etc.), ya que se suman a los "no contesta" aquellos que no utilizan dichos servicios junto con los que no pagan nada por ellos.

Como se observará, estos casos son frecuentes sobretodo entre los alumnos matriculados en centros públicos. Por estas razones, algunas preguntas no han podido utilizarse para ciertos análisis estadísticos, ya que al concentrarse los "no contesta" en un tipo de centro, la muestra quedaba totalmente deformada.

3. PRESENTACION DE LOS RESULTADOS

Hemos agrupado los principales resultados del estudio entorno a los dos grandes objetivos del trabajo, es decir, alrededor de las características de la oferta educativa por una parte y del comportamiento de las familias frente al gasto en educación por otra.

3.1. El gasto en educación por tipo de centro: Características de la oferta educativa.

Analizamos a continuación las características de la oferta educativa en E.G.B. desde la vertiente del gasto que costean las familias. Consideramos sucesivamente el gasto de escolaridad en sentido estricto y los diversos gastos conexos como comedor, transporte, etc.

3.1.1. Gastos de escolaridad según el tipo de centro

Los gastos de escolaridad presentan la siguiente distribución según el tipo de centro:

Cuadro 2 : Gastos de escolaridad según el tipo de centro

Gasto de escolaridad en 19 E.G.B. en Ptas. por mes	Público		Privado Relig. Subvencionado		Privado Seglar Subvencionado		Privado Relig. no Subvencionado		Privado Seglar no Subvencionado	
	Frecuen.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
0	437	48,4	17	7,4	4	4,3	2	3,9	3	5,9
hasta 499	57	6,3	53	23,04	20	21,7	13	25,5	-	-
500 a 999	50	5,5	35	15,2	15	16,3	3	5,9	1	1,9
1000 a 1999	9	1	26	11,3	17	18,5	3	5,9	2	4
2000 a 2999	5	0,6	31	13,5	11	12	7	13,7	1	1,9
3000 a 5999	4	0,5	31	13,5	5	5,4	10	19,6	18	35,3
+ 6000	-	-	11	4,8	12	13,1	12	23,5	26	51
no sabe o no contesta	341*	37,7	26	11,3	8	8,7	1	2	-	-
Total	903	100	230	100	92	100	51	100	51	100
media s/total	398,6		2.676,7		2.881		3.559,7		5.104	
Entre los que pagan:										
media:	1.792		2.920		3.025		3.708		5.375	
mediana:	1.610		2.712		2.794		4.214		5.577	
moda:	1.000		1.000		1.000		1.000		6.000	

* La frecuencia tan alta del ítem "no sabe" en la escuela estatal puede ser un error debido al diseño del cuestionario (véase punto 2.3.5.).

De los resultados del cuadro 2, cabe subrayar los siguientes aspectos:

- a) La enseñanza gratuita : Las familias que contestan que no pagan nada por la escolaridad de su hijo en 1º de E.G.B. se distribuyen de la siguiente forma, según el tipo de centro:

Cuadro 3

	%
Pública	94,4*
Privada Religiosa subvenc.	3,7
" Seglar subvencionada	0,9
" Religiosa no subvenc.	0,4
" Seglar no subvencionada	0,6
	100

Como ya sabemos es la escuela pública la que concentra prácticamente la oferta de plazas totalmente gratuitas y el sector privado sólo presenta una oferta marginal (5,6%). En general, la escuela del sector privado limita las ayudas a los casos de necesidad excepcional de familias cuyos niños estando escolarizados en el centro, no puedan, temporalmente, hacer frente a los gastos de escolaridad.

- b) Comparación de los gastos según el tipo de centro

Si consideramos el gasto medio de los diversos tipos de centro, éstos se clasifican, de menor a mayor gasto, según el orden siguiente: público, religioso subven-

* Este porcentaje ha sido obtenido sin tener en cuenta el hecho, ya señalado anteriormente, de que el alto porcentaje de "no contesta" puede englobar a familias que tienen un gasto de escolaridad igual a 0. Si se tuviera en cuenta esto, el porcentaje del sector público se incrementaría probablemente aún más.

cionado, seglar subvencionado, religioso no subvencionado y seglar no subvencionado.

Los gastos medios de escolaridad por tipo de centro presentan diferencias considerables ya que varían desde menos de 400 Ptas. mensuales, para la educación pública, hasta más de 5.000 Ptas. mensuales en el caso de los centros privados seglares no subvencionados, lo que representa una proporción de 1 a 12,8.

Dentro de este abanico, los centros subvencionados (religiosos o seglares) presentan en general un nivel de gasto inferior al de los centros no subvencionados.*

Sin embargo, hay que señalar que el efecto de la subvención no es todo lo significativo que se podría esperar, ya que los centros subvencionados, tanto religiosos como seglares, presentan todavía gastos de escolaridad alrededor de 7 veces más elevados que los centros públicos, y relativamente poco diferentes de los centros religiosos no subvencionados. Desgraciadamente, no se conoce el importe de la subvención recibida por estos centros y no se puede estimar cual sería el gasto de escolaridad excluyendo el efecto de la subvención.

Examinando la distribución de los gastos medios por tipo de centro, se constata también que los centros religiosos tienen en general un nivel de gasto de escolaridad inferior al de los centros seglares. Esto puede ser debido, entre otras causas, a diferencias de situación patrimonial entre ambos tipos de centros, ya que los centros religiosos disponen muchas veces de locales propios, con gastos de amortización reducidos,

* Este resultado puede parecer evidente, pero hay que tener en cuenta que las subvenciones se aplican a los centros privados que cumplen ciertas condiciones materiales que se traducen en general por un coste de escolaridad más alto que la media antes de la aplicación de la subvención.

mientras que las escuelas privadas seculares tienen a menudo que hacer frente a gastos de alquiler o a gastos financieros importantes.

c) Distribución de los gastos de escolaridad dentro de cada tipo de centro

En cuanto a la distribución de los gastos de escolaridad al interior de cada tipo de centro, nos hallamos ante dos tipos de distribución según la posición de la moda, media y mediana: positivamente asimétrica para los centros público, privado religioso y privado secolar subvencionados, debido al peso de las frecuencias de valores más elevados, mientras que por el contrario la distribución de los centros religioso y secolar no subvencionados es negativamente asimétrica a causa del peso de las frecuencias de los valores bajos (principalmente para el tipo privado religioso no subvencionado).

Estos dos tipos de distribución nos permiten observar una mayor diferenciación entre los gastos de escolaridad de los centros subvencionados y los de los centros no subvencionados, que la que puede notarse a través de la media.

Respecto a la distribución interna del gasto de escolaridad, en cada categoría de centro podemos también observar que:

- 1) los centros públicos presentan una distribución muy concentrada en las categorías cuyo gasto es inferior a 1.000 Ptas. mensuales. Sólo un 2,1% de los alumnos costea un gasto superior a 1.000 Ptas. mensuales.

Téngase en cuenta que la escuela pública tiene todos los gastos cubiertos y que los centros sólo están autorizados a percibir una cuota mínima de las familias.

2) los centros subvencionados, tanto seculares como religiosos, presentan una gran dispersión de gastos de escolaridad, que tanto puede ser debido a la heterogeneidad de este tipo de centros (a nivel de la calidad de las instalaciones o de la calidad de la enseñanza), como a los diversos tipos de subvención que perciben.* Ambos factores tienen una incidencia directa en el gasto y pueden explicar en gran medida la dispersión constatada.

3) los centros privados religiosos no subvencionados presentan una distribución con dos polos bastante opuestos. Así mientras cerca del 30% de los alumnos de estos centros costean unos gastos de escolaridad inferiores a 500 Ptas. mensuales, el 56,8% pagan más de 2.000 Ptas. mensuales.

La interpretación de este fenómeno no es sencilla, ya que posiblemente la muestra es demasiado pequeña para este tipo de centro, para dar cuenta de la heterogeneidad interna de esta categoría.

4) los centros privados seculares no subvencionados presentan una distribución muy concentrada en las categorías superiores, ya que el 86,3% de los alumnos costean gastos superiores a las 3.000 Ptas. mensuales. Este tipo de centro es el que presenta los gastos de escolaridad más elevados.

* La subvención puede ser de 76%, 84% o 100% según las condiciones que cumpla el centro.

3.1.2. Gastos de escolaridad según el sexo

Respecto al gasto de escolaridad, parece interesante verificar si existe una diferencia en relación al sexo del niño, ya que se podría hacer el supuesto, a priori, de una cierta discriminación entre niños y niñas que determinara criterios diferentes para la elección de centros, provocando diferencias significativas en el gasto de escolaridad. Por ello se ha comparado el gasto de escolaridad según el sexo, todo tipo de centros confundidos.

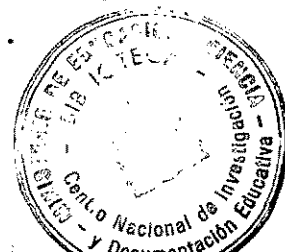
Como resultado de esta comparación se ha obtenido para F un valor de 0.125 dando una P de 72,34% por lo que se acepta la hipótesis nula, esto es, que no se observan diferencias significativas entre los gastos de escolaridad de los niños y los de las niñas en los diferentes centros de E.G.B.

El resultado negativo de esta prueba, bajo reserva de un análisis ulterior más profundo, se puede explicar en gran parte por la generalización de la coeducación en los centros, dando lugar a una homogeneización progresiva de la frecuentación de los centros por niños y niñas.

3.1.3. Gastos de escolaridad por región

Dado que la muestra había sido estratificada por regiones, se ha considerado interesante comparar el gasto de escolaridad entre las diferentes regiones, todo tipo de centros confundidos.

Analizados los gastos de escolaridad de las familias por región se ha obtenido para F un valor de 21006 dando una P de .0000 por lo que se puede considerar que son significativas las diferencias que se observan en los gastos de escolaridad según las diferentes regiones.



No obstante, no hemos proseguido este análisis inter-regional por tipo de escuela, ya que las muestras hubieran resultado muy pequeñas, principalmente a nivel del sector privado no subvencionado. Sin embargo, cabe subrayar la necesidad de profundizar en el análisis para conocer mejor la heterogeneidad del gasto de escolaridad del sector privado en las distintas regiones.

3.1.4. Gastos por actividades extraescolares

Respecto al gasto que ocasionan las actividades extraescolares sólo el 62,5% de las familias han contestado esta pregunta, y el 31,5% pagan alguna cantidad por este concepto.

Como hemos señalado, la formulación del cuestionario no presentaba una distinción entre la respuesta "no paga nada por actividades extraescolares" "no sabe o no contesta" y los que "no realizan este tipo de actividades". Por ello, el alto porcentaje de "no sabe" que se observa, puede corresponder a las familias que no pagan nada por actividades extraescolares o sencillamente que no las realizan.

Los centros utilizan frecuentemente el concepto de actividades extraescolares para percibir de los padres los gastos escolares que no cubre la subvención o el Estado (en el caso de los centros subvencionados o públicos). Este concepto se refiere también a las actividades de ocio o paraescolares que realizan los centros más activos (excursiones, colonias, salidas culturales, danza, música, etc.), aunque los centros no subvencionados pueden percibir estos gastos en el momento en que se realizan o incluidos en los gastos de escolaridad. No obstante, en la encuesta no figura ninguna otra pregunta que nos permita medir la realización de este tipo de actividades.

Según el tipo de centro, los gastos por actividades extraescolares presentan la siguiente distribución:

Gastos en actividades extraescolares	Tipo de centro									
	Público		Priv. Relig. subvencion.		Priv. Seglar subvencion.		Priv. Relig. no subvenc.		Priv. Seglar no subvenc.	
	en pesetas mensuales	%	%	%	%	%	%	%	%	%
0	291	34,4	62	27,0	27	29,3	6	11,8	11	21,6
hasta 350	56	6,6	12	5,2	6	6,5	-	-	-	-
de 351 a 500	61	7,2	30	13,0	9	9,8	4	7,8	3	5,9
de 501 a 850	35	4,1	12	5,2	3	3,3	3	5,9	-	-
de 851 a 1.300	35	4,1	17	7,4	7	7,6	7	13,7	6	11,8
+ de 1.300	32	3,8	29	12,6	8	8,7	7	13,7	10	19,6
no contesta	336	39,7	68	29,6	32	34,8	24	47,1	21	41,2

Los centros que concentran mayor porcentaje de "no contesta" son los no subvencionados, pudiendo corresponder o bien que no realizan actividades extraescolares, o bien que no las perciben a parte de los gastos de escolaridad.

Como podemos observar, a pesar del alto porcentaje de "no contesta" en todos los tipos de centro, vuelve a aparecer una distribución del gasto para esta actividad muy semejante a la correspondiente para otro tipo de gastos escolares.

Asimismo, son los centros no subvencionados que presentan el nivel de gasto más elevado, distinguiéndose principalmente entre ellos los centros seculares no subvencionados.

3.1.5. Gastos de comedor

El 44,7% de los niños de 1º de E.G.B. que frecuentan la escuela pública disponen, en su centro escolar, de un servicio de comedor.

En los centros privados, este porcentaje alcanza respectivamente:

	%
Privados Relig. subv.	61,3
" Seglar subv.	50
" Relig. no subv.	78,4
" Seglar no subv.	53

La interpretación de estos datos es delicada porque no tenemos información sobre la capacidad real de estos servicios, lo que nos impide medir adecuadamente la oferta efectiva en plazas por día.

Así por ejemplo resulta significativo que sólo el 18,5% de los niños de los centros estatales que disponen de comedor utilizan este servicio diariamente. En los centros privados este porcentaje asciende al 26,8% como promedio, tomando por cada tipo de centro los valores siguientes:

	%
Privado Religioso subv.	20,5
" Seglar subven.	37
" Religioso no subv.	20
" Seglar no subven.	51,9

Del mismo modo, el 63,2% de los alumnos de 1º de E.G.B. de los centros públicos y el 55% de los alumnos de centros privados utilizan alguna vez o excepcionalmente el servicio de comedor.

En definitiva, la utilización efectiva de este servicio puede variar en función de su capacidad (por el lado de la oferta) y también en función de la localización geográfica y de la capacidad económica de las familias que frecuentan el centro considerado.

Estas consideraciones deben tenerse en cuenta a la hora de analizar los gastos por este concepto.

De forma operativa sólo se ha considerado el gasto de comedor para las familias que utilizan diariamente este servicio. Dado el escaso número de familias que contestan al respecto, consideramos que estos datos solamente tienen un valor indicativo.

Cuadro 4 : Gastos de comedor según el tipo de escuela

Gastos comedor (en Ptas./mes)	Público	Privado Relig. subvencionado	Privado Seg. subvenciona.	Privado Relig. no subencion.	Privado Seglar no subvencion.
Hasta 1.999	17	-	-	-	-
2.000 a 2.999	15	2	-	2	1
3.000 a 3.999	12	4	-	1	2
4.000 a 4.999	16	6	9	1	2
5.000 a 6.000	1	10	3	1	2
+ de 6.000	-	3	5	2	5
no sabe	11	4	-	1	2
Total	72	29	17	8	14
Media	2.492	4.320	4.765	4.000	4.667
Mediana	2.400	4.550	4.444	4.000	5.000
Moda	1.000	5.000	4.000	2.000	6.000

Como puede observarse los centros subvencionados presentan gastos algo superiores a los de los centros de igual tipo no subvencionados. Sin embargo, dado el carácter tan limitado de la muestra, sería arriesgado sacar conclusiones definitivas al respecto.

En cuanto a la diferencia muy significativa que aparece entre el gasto de comedor en la escuela pública, valorado en menos de 2.500 Ptas. mensuales, y el mismo gasto en la escuela privada, que oscila entre 4.000 y 4.800 Ptas. al mes, se debe probablemente en gran medida a que el Estado toma a su cargo parte de los gastos de personal.

De todas maneras, estas características del gasto de comedor acentúan aún más las diferencias constatadas entre el sector público y el sector privado para el gasto de escolaridad. Si tenemos en cuenta conjuntamente el gasto de escolaridad y el gasto de comedor, un alumno de un centro estatal gasta en promedio menos de 3.000 Ptas. al mes por estos servicios, mientras que un alumno del sector privado gasta desde 7.000 hasta 10.000 Ptas. al mes aproximadamente, según el tipo de centro.

3.1.6. Gastos de transporte escolar

Utilizan regularmente el transporte escolar 111 de los alumnos encuestados, lo que representa escasamente el 8% de la población total.

La utilización del transporte escolar según el tipo de centro es la siguiente:

Cuadro 5 : Utilización del transporte según el tipo de centro

	Público	Privado Relig. subven.	Privado Seglar subven.	Privado Relig. no subv.	Privado Seglar no subv.	No Contesta	Total
Número de alumnos utilizando el transporte escol.	34	29	17	8	12	11	111
% de usuarios s/Población total por tipo de centro	3,8	12,6	18,5	15,7	23,5		

Como podemos observar, la utilización del transporte escolar es mucho más frecuente en los centros privados que en los centros públicos.

Contrariamente a lo que ocurre en el caso del comedor, no disponemos de ninguna información relativa a la dotación de los centros en lo que se refiere a este tipo de servicio. Sólo contamos con datos sobre la utilización efectiva.

Es probable que la mayor utilización constatada corresponda a una mejor oferta de este servicio en los centros privados.

No obstante, hay que señalar que los centros públicos dan prioridad a la demanda de mayor proximidad geográfica, excepto en la zona rural, por lo que la necesidad de transporte escolar puede ser inferior para este tipo de centro.

Dado el escaso número de familias que utilizan el transporte escolar regularmente, se ha estudiado este tipo de gasto sin distinguir por tipo de escuela. La distribución de frecuencias para este gasto es la siguiente:

(todos tipos de centros reunidos)

<u>Cuadro 6 : Gasto en Transporte Escolar</u>	<u>Nº de alumnos</u>
(en pesetas/mes)	
Hasta 1.999	17
2.000 a 2.999	32
+ 3.000	24
n.c.	38
	<hr/>
	111
media	2.096
mediana	2.109
moda	2.000

3.2. Los comportamientos de las familias respecto al gasto en educación.

Para analizar los factores que explican el gasto de las familias en educación hemos distinguido los que se refieren al gasto en educación del niño en E.G.B. y los que conciernen el gasto total en educación para todos los hijos.

Como hemos señalado, la encuesta estaba más enfocada hacia el primero de estos dos temas. Por ello, teniendo en cuenta que la muestra no es representativa del universo de las familias que tienen uno o varios hijos estudiando, el segundo tema será tratado de manera más cualitativa que cuantitativa.

Para abordar el tema del análisis de los comportamientos de las familias hemos distinguido los que se referían a los aspectos más estrictamente económicos, de los más sociológicos.

Para ello hemos procedido a analizar primeramente la relación entre los ingresos de las familias y el gasto en educación, tanto para el hijo en E.G.B. como para la totalidad de los hijos.

Sin embargo, los resultados demuestran que el gasto en educación para el hijo en E.G.B. no tiene una relación directa con las características estrictamente económicas, debido a una serie de factores que detallamos a continuación. En cambio, se puede establecer una relación mucho más estable entre el gasto total en educación para todos los hijos y el nivel de renta de la familia (inclusive con las limitaciones de la muestra que nos proporciona los datos de base).

3.2.1. El gasto total en educación para 1 hijo en E.G.B.

Para analizar el gasto familiar en educación para 1 hijo en E.G.B., la primera hipótesis que merece una comproba-

ción es la que consiste en suponer una relación determinada entre el nivel de ingresos de la familia y la cantidad que está dispuesta a gastar para la educación de 1 hijo en E.G.B.

De manera general, esta hipótesis tiende a considerar el nivel de ingresos de las familias como el determinante principal de su comportamiento en materia de gastos educativos.

Por lo tanto, hemos analizado, como primer paso, la correlación entre la variable "ingresos familiares" y las principales variables de gastos educativos, es decir, las variables relativas al gasto de escolaridad, a los gastos de actividades extraescolares, comedor y transporte escolar, y al total de gastos para 1 hijo. Esta prueba se ha realizado a nivel de las 6 regiones consideradas en la encuesta.

Los resultados detallados figuran en los cuadros del anexo 1.

Lo más destacable, a este nivel, es que la variable "nivel de ingresos" no presenta una correlación significativa con la variable que representa el gasto en educación para 1 hijo en E.G.B., en ninguna de las 6 regiones consideradas.

Este resultado negativo podría provenir de la heterogeneidad de la variable "gasto total para 1 hijo", dado que esta variable incorpora o no, según los casos, unos gastos anexos como comedor o transporte escolar, que pueden afectar de forma muy significativa el total gastado.

Sin embargo, podemos constatar que la correlación tampoco es significativa entre los ingresos familiares y el gasto de escolaridad en sentido estricto (ver anexo 1).

Por lo tanto, hemos de descartar la primera hipótesis mencionada.

El examen de los cuadros del anexo 1 nos permite también constatar la ausencia de correlación significativa entre el nivel de ingresos familiares y el total de los gastos en educación para el conjunto de los hijos.

En consecuencia, podemos descartar también una segunda hipótesis sencilla según la cual las familias determinarían, según su nivel de ingresos, la cantidad total que están dispuestas a gastar en educación para todos sus hijos, cantidad que repartirían después en función del número de hijos.

La interpretación de estos primeros resultados nos conduce a plantearnos dos tipos de cuestiones:

- 1) Aunque no aparezca una correlación significativa entre ingresos y gastos totales,
 - ¿Existe alguna relación entre el nivel de ingresos de las familias y ciertos componentes específicos del gasto total en educación?

- 2) Aunque no haya correlación entre ingresos y gastos totales en educación para el conjunto de la población estudiada,
 - ¿Existe una relación entre ingresos y gastos para los subconjuntos formados por familias de igual número de hijos?

La primera de estas dos preguntas nos llevará en el apartado 3.2.2. a desglosar el gasto total en educación para

1 hijo en E.G.B. y a examinar la incidencia de los ingresos familiares sobre cada uno de sus componentes.

La segunda cuestión nos obligará a plantear hipótesis más complejas que tengan en cuenta el número de hijos como variable fundamental para explicar el gasto total en educación (apartados 3.2.3. y siguientes).

3.2.2. Gasto familiar en educación para 1 hijo en E.G.B.: análisis de los componentes del gasto

a) Gasto de escolaridad.

Como hemos mencionado anteriormente, la correlación entre ingresos familiares y gasto de escolaridad, analizada a nivel regional, no es significativa.

A nivel global, todas las regiones reunidas, las cifras figuran en el cuadro 7. El coeficiente de correlación tampoco es significativo en este caso.

Este resultado negativo se debe principalmente a la gran dispersión del gasto de escolaridad para las familias cuyo nivel de ingresos se sitúa entre 55.000 y 150.000 Ptas. (es decir, para cerca del 60% de las familias).

En este intervalo de ingresos, si bien se constata una cierta tendencia al aumento del gasto de escolaridad en función del nivel de ingresos, no se puede establecer una relación estadística fiable entre las 2 variables.

Las puntas inferior y superior de la distribución de las familias por nivel de ingresos ofrecen en cambio una situación más definida.

Cuadro 7 : Ingresos familiares según el tipo de centro

Ingresos	Tipo de Centro						
	Público	Priv. Relig. subvencion.	Priv. Seglar subvencionada.	Priv. Relig. no subvenc.	Priv. Seglar no subvenc.	ns/nc	Total
25.000 o menos	36 4,0	3 1,3	- -	- -	- -	1 1,6	40 2,9
de 26.000 a 35.000	41 4,5	4 1,7	1 1,1	- -	- -	- -	46 3,3
de 36.000 a 45.000	92 10,2	5 2,2	2 2,2	- -	1 2,0	- -	100 7,2
de 46.000 a 55.000	169 18,7	24 10,4	12 13,0	5 9,8	3 5,9	4 6,3	217 15,6
de 56.000 a 75.000	265 29,3	38 16,5	17 18,5	12 23,5	4 7,8	18 28,1	354 25,4
de 76.000 a 99.000	176 19,5	55 23,9	27 29,3	13 25,5	17 33,3	14 21,9	302 21,7
de 100.000 a 150.000	69 7,6	53 23,0	21 22,8	9 17,6	10 19,6	15 23,0	177 12,7
de 150.001 a 200.000	29 3,2	30 13,0	7 7,6	6 11,8	12 23,5	6 9,4	90 6,5
más de 200.000	26 2,9	18 7,8	5 5,4	6 11,8	4 7,8	7 10,9	66 4,7
TOTAL	903 64,9	230 16,5	92 6,5	51 3,7	51 3,7	65 4,6	1.392 100

Por debajo de 55.000 Ptas. de ingresos, por ejemplo, cerca del 65% de las familias recurren a la enseñanza totalmente gratuita y solamente el 6,5% pagan más de 1.600 Ptas. mensuales.

A la inversa, por encima de 150.000 Ptas. de ingresos mensuales, solamente el 15,3% de las familias tiene un gasto de escolaridad igual a cero, frente al 62,2% que paga más de 1.600 Ptas. mensuales.*

Por consiguiente, si queremos estudiar el comportamiento de las familias en cuanto al gasto de escolaridad, hemos de recurrir a unos métodos de análisis menos directos que la relación cuantitativa sencilla entre ingresos y gastos.

Buscando una relación indirecta, constatamos por ejemplo, que el cuadro 7 pone de manifiesto una cierta relación entre el nivel de ingresos familiares y el tipo de centro elegido.

En efecto, si consideramos en este cuadro las familias cuyos ingresos mensuales superan 100.000 Ptas., podemos constatar que este grupo representa solamente el 13,7% de la "clientela" del sector público, mientras que constituye más del 50% de los padres de escuelas privadas seculares no subvencionadas.

Este ejemplo demuestra que el nivel de ingresos familiares condiciona la frecuentación de los centros mencionados, pero estos dos tipos de centros representan los casos extremos y la importancia cuantitativa

* Esta situación es todavía más diferenciada si consideramos las categorías más extremas del abanico (menos de 35.000 Ptas. mensuales y más de 200.000 pesetas).

Cuadro 8 : NIVEL ESTUDIOS DEL PADRE / TIPO DE CENTRO

Nivel de estudios del padre	Tipo de Centro						Total
	Público	Religioso subvenc.	Seglar subv.	Religioso no subv.	Seglar no subv.	n.s.	
Analfabeto	16 1,9 94,1	0 - -	0 - -	0 - -	0 - -	1 .8 5,9	17 1,2 100
- Primario	78 9,2 75,7	9 3,9 8,7	5 5,4 4,9	- - -	- - -	11 9. 10,7	103 7,4 100
Primario	280 33,1 70,5	54 23,5 13,6	22 23,9 5,5	8 15,7 2,0	8 15,7 2,0	25 20,5 6,3	397 28,5 100
E.G.B.	191 22,6 70,2	28 12,2 10,3	17 18,5 6,3	15 29,4 5,5	2 3,9 .7	19 15,6 7,0	272 19,5 100
F.P. 1er Gr.	37 4,4 60,7	11 4,8 18,0	3 3,3 4,9	2 3,9 3,3	1 2,0 1,6	7 5,7 11,5	61 4,4 100
B.U.P.	107 12,6 48,9	53 23,0 24,2	14 15,2 6,4	9 17,6 4,1	5 9,8 2,3	31 25,4 14,2	219 15,7 100
Grado medio	65 7,7 44,5	35 15,2 20,0	15 16,3 10,3	6 11,8 4,1	13 25,5 8,9	12 9,8 8,2	146 10,5 100
Grado superior	59 7,0 37,8	37 16,1 23,7	14 15,2 9,0	10 19,6 6,4	21 41,2 13,5	15 12,3 9,6	156 11,2 100
N.S.	13 1,5 61,9	3 1,3 14,3	2 2,2 9,5	1 2,0 4,8	1 2,0 4,8	1 .8 4,8	21 1,5 100
Total	846 100 60,8	230 100 16,5	92 100 6,6	51 100 3,7	51 100 3,7	122 100 8,7	1.392 100 100

del grupo de las escuelas seculares no subvencionadas en el total de los centros escolares es muy reducida.

En cambio, para las demás categorías de escuelas la relación nivel de ingresos/tipo de centro es menos clara y no permite sacar unas conclusiones firmes al respecto.

Podemos constatar un fenómeno parecido si utilizamos, en lugar de la variable "ingresos familiares", el nivel de estudios del padre de familia (ver cuadro 8).

En este caso, el 66,7% de la clientela de los centros seculares no subvencionados tienen un nivel de instrucción correspondiente a un grado medio o superior, mientras que en el sector público, este grupo representa sólo un 14,7%.

En cambio, la influencia de la variable "nivel de estudios del padre o cabeza de familia" es más difusa para las categorías intermedias de centros escolares, que recogen porcentajes muy parecidos de padres con instrucción de grado medio o superior:

- Religioso subvencionado	31,3%
- Secular subvencionado	31,5%
- Religioso no subvencionado	31,4%

Por lo tanto, esta variable es insuficiente para explicar la elección de un tipo de centro por parte de los padres.

De hecho, el análisis discriminante, aplicado a la variable "tipo de centro" e incluyendo por un procedimiento paso a paso las siguientes variables:

- profesión del padre

- nivel de estudios del padre
- ingresos familiares mensuales
- tendencia política
- voto en las elecciones generales Octubre 1982
- opiniones religiosas,

da los resultados siguientes:

	% de varianza explicado	% acumulativo
a) Profesión del padre o cabeza de familia	84,11	84,11
b) Nivel de estudios del padre	13,37	97,49
c) Opiniones religiosas	2,31	99,79
d) Ingresos familiares	0,21	100,0

Esto demuestra que el nivel de ingresos familiares, y en general las consideraciones de tipo estrictamente económico, no son los factores determinantes en la elección del centro de enseñanza, y que los factores socio-económicos y culturales adquieren una significación destacada.

No es el objeto de este trabajo estudiar en profundidad los motivos por los cuales los padres eligen el centro de enseñanza de sus hijos, pero las consideraciones anteriores confirman la dificultad de establecer una relación clara entre el nivel de ingresos familiares y el tipo de centro elegido.

A su vez, la relación entre tipo de centro y gasto de escolaridad no está muy claramente establecida, con la excepción de los dos casos extremos (público y seglar

no subvencionado) señalados anteriormente.*

Esta constatación tiene que ver, como desarrollaremos más adelante, con:

- el efecto de las subvenciones sobre la estructura de gastos de la oferta educativa,
- la situación de monopolio de determinados tipos de centros en ciertas áreas geográficas y
- el carácter de obligatoriedad de la E.G.B.,

es decir, con una serie de fenómenos que modifican los comportamientos de las familias respecto al gasto educativo o que alteran la relación que existía previamente entre tipo de enseñanza y coste de la misma.

En definitiva, no se puede establecer, ni directamente ni por métodos indirectos, una relación sencilla entre ingresos familiares y gasto de escolaridad de 1 hijo en E.G.B. para la totalidad de las familias.

- b) Los comportamientos de las familias respecto a otros gastos (transporte y comedor).

Si analizamos ahora el comportamiento de las familias respecto a los demás componentes del gasto total en educación, tenemos que recordar primero que los diferentes gastos específicos son soportados solamente por un pequeño porcentaje de las familias estudiadas, debido tanto a limitaciones en la oferta de estos servicios como a decisiones libres por parte de las mismas familias.

* Téngase presente la gran heterogeneidad constatada anteriormente en cuanto a gasto de escolaridad dentro de cada tipo de centro, especialmente en lo que se refiere al sector privado subvencionado.

Tal como ya hemos señalado, el sector privado está mejor dotado que el sector público en los servicios que consideramos. Asimismo, hemos observado una mayor utilización de dichos servicios por las familias en el sector privado. Si analizamos la utilización de los servicios de transporte escolar y comedor en relación con los ingresos familiares observamos que su frecuencia aumenta a medida que se incrementan los ingresos, principalmente a partir de ingresos mensuales superiores a 100.000 Ptas.

Analizados cada uno de estos servicios por separado, hallamos los siguientes resultados:

Cuadro 9 : Forma de transporte según los ingresos

Modalidad de transporte	Ingresos (en miles de pesetas/mes)				
	% - de 25	% 26 a 35	% 36 a 45	% 46 a 55	% 56 a 75
A pie	87,5	89,1	86,0	85,3	87,0
Transp. escolar	2,5	4,3	6,0	6,5	4,2
Vehic. colectivo	2,5	2,2	2,0	0,9	1,1
Vehic. privado	7,5	4,3	5,0	6,0	7,1
Otros	-	-	1,0	1,4	0,3
No sabe	-	-	-	-	0,3
Total	100	100	100	100	100

Modalidad de transporte	Ingresos (en miles de pesetas/mes)				Total %
	% 76 a 100	% 100 a 150	% 150 a 200	% + 200	
A pie	80,5	61,6	46,7	46,7	78,5
Transp. escolar	5,3	15,3	20,0	36,7	8,0
Vehic. colectivo	2,0	1,1	5,6	-	1,7
Vehic. privado	11,6	21,5	27,8	16,7	11,1
Otros	0,7	0,6	-	-	0,7
No sabe	-	-	-	-	0,1
Total	100	100	100	100	100

Como podemos observar, entre las familias con menos ingresos no se plantea casi otra alternativa que ir a pie al colegio. Por lo tanto, la elección del centro depende mucho más de la proximidad del domicilio, mientras que las familias con más recursos económicos pueden elegir el centro en función de sus preferencias, sin tener tanto en cuenta el factor distancia.

Cuadro 10 : Frecuencia de utilización del comedor según el nivel de ingresos familiares

Frecuencia	Ingresos (en miles de pesetas/mes)				
	% - de 25	% 26 a 35	% 36 a 45	% 46 a 55	% 56 a 75
Diariamente	2,5	8,7	3,0	5,1	7,1
Alguna vez	-	4,3	4,0	2,8	5,1
Excepcionalmente	17,5	17,4	31,0	22,1	29,1
No sabe*	80,0	69,6	62,0	70,0	58,8
Total	100	100	100	100	100

Frecuencia	Ingresos (en miles de pesetas/mes)				Total %
	% 76 a 100	% 100 a 150	% 150 a 200	% + de 200	
Diariamente	8,3	21,5	33,3	36,7	10,8
Alguna vez	6,3	6,8	4,4	10,0	5,0
Excepcionalmente	26,8	28,8	24,4	26,7	26,3
No sabe*	58,6	42,9	37,8	26,7	57,8
Total	100	100	100	100	100

En cuanto al servicio de comedor y de manera similar a lo que ocurre para el servicio de transporte escolar,

* "No sabe" puede corresponder a "no lo utiliza nunca", ya que el cuestionario no contemplaba este ítem.

podemos observar que las familias utilizan este servicio en la medida en que su nivel de ingresos les permite costearlo. Ello conduce a las familias con menos recursos económicos a tener que dar prioridad a la cercanía del centro frente a otros criterios, mientras que aquellas que disponen de mayores ingresos son menos dependientes de la proximidad de la oferta.

Esto nos hace suponer que los servicios anexos tales como transporte escolar y comedor son elementos imprescindibles para los centros privados que buscan atraer una clientela seleccionada, no sólo en el ámbito del barrio, sino a escala de toda la ciudad.

Por su parte, los centros que no disponen de estos servicios estarán mucho más condicionados por las características sociales de la población del barrio donde están situados.

3.2.3. Gastos mensuales en educación de todos los hijos

Esta variable agrupa la totalidad de los gastos en educación, sufragados mensualmente por las familias para el conjunto de hijos estudiando.

Como sabemos, la cuantía del gasto varía según el nivel educativo y aumenta progresivamente en función del nivel. Por ello, la cuantía de los gastos mensuales en educación para la totalidad de los hijos es mayor o menor, según el nivel educativo que curse cada uno de los hijos.

Recuérdese que la población estudiada ha sido extraída de la población matriculada en 1º de E.G.B. como único criterio muestral. Al estudiar la composición familiar

de la muestra escogida, ha resultado que la mayoría de los hijos de las familias encuestadas se encuentran en E.G.B. y que sólo una minoría están cursando estudios en niveles superiores o inferiores (Pre-escolar).

Como consecuencia de la tipología familiar resultante, la cuantía de los gastos en educación de todos los hijos que registra la encuesta no puede considerarse representativa de los gastos en educación que realizan el conjunto de familias que tienen hijos estudiando.

Dadas estas características de la muestra, hemos limitado el estudio cuantitativo de esta variable. Sin embargo, a pesar de las limitaciones que impone la población estudiada, se confirman algunas hipótesis formuladas en otros trabajos similares, como veremos más adelante.

En una primera parte analizamos los aspectos cuantitativos del gasto en educación y en una segunda parte analizamos los comportamientos de las familias respecto al gasto total.

3.2.4. Gastos mensuales en educación de todos los hijos, según el número de hijos

Como ya hemos enunciado, los gastos mensuales en educación de todos los hijos se realizan en un marco familiar en el que tiene su incidencia el número de hijos y el nivel de ingresos de la familia.

Respecto al número de hijos, los datos recogidos en la encuesta permiten distinguir el número de hijos y el número de hijos estudiando. Para el análisis cuantitativo de los gastos totales en educación en relación al número

de hijos, se ha preferido utilizar la variable número de hijos estudiando, ya que refleja más exactamente la cuantía de los gastos que éstos originan.

La distribución de las familias según el número de hijos estudiando es la siguiente:

Cuadro 11 : Composición familiar de la población encuestada

Nº total de hijos estudiando	Nº de familias	%
1 hijo	590	42,4
2 hijos	462	33,2
3 hijos	222	16,0
4 hijos	48	3,4
+ de 4 hijos	20	1,4
no contesta	50	3,6
Total	1.392	100

Presentamos a continuación la distribución de los gastos en educación en relación al número de hijos estudiando.

Cuadro 12 : Gastos mensuales según el nº de hijos estudiando

Nº de hijos estudiando	Gastos mensuales en pesetas				
	Hasta 999 %	De 1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1	43,4	25,4	13,4	8,7	9,2
2	22,0	34,2	13,6	21,6	8,4
3	19,4	28,9	18,0	25,3	8,6
4	20,9	14,6	22,9	31,3	10,3
más de 4	15,0	-	20,0	50,0	15,0

Como podemos observar, los gastos mensuales en educación se incrementan en relación al número de hijos, al margen del nivel de estudios que estén cursando. Así, mientras un 34,4% de las familias que sólo tienen un hijo estudiando gastan menos de 1.000 Ptas. mensuales en educación, este porcentaje baja alrededor del 20% para las familias que tienen 2 o más hijos. A la inversa, sólo el 8,7% de las familias con un hijo estudiando gastan más de 8.000 Ptas., aumentando este porcentaje con el número de hijos estudiando hasta alcanzar el 50% de las familias que tienen más de 4 hijos estudiando.

3.2.5. Gastos en educación de todos los hijos según los ingresos y número de hijos estudiando

Analizada la correlación entre los gastos mensuales en educación de todos los hijos según los ingresos mensuales y el número de hijos estudiando, hallamos los siguientes resultados:

a) 1 hijo estudiando	- Chi cuadrado	207.55607	P.0000
b) 2 hijos	" "	211.50716	P.0000
c) 3 "	" "	165.52075	P.0000
d) 4 "	" "	57.60375	P.1869
e) 5 "	" "	46.31481	P.0956

Por lo que podemos considerar significativa la asociación de estas dos variables en relación al número de hijos estudiando, para los grupos a), b) y c).

Para estudiar el grado de asociación entre estas dos variables en grupos de más de 3 hijos, hubiera sido conveniente disponer de una muestra mayor que la que resulta de nuestra población inicial (como puede verse en el cuadro sobre la distribución de las familias según el número de hijos estudiando). Como se sabe, el poco número

de casos dificulta la aplicación e interpretación de este tipo de análisis. Por ello, limitaremos nuestra reflexión a las familias cuyo tamaño no excede a 3 hijos estudiando.

Agrupados en cuatro intervalos los gastos en educación, según el número de hijos estudiando y según los ingresos familiares, presentan los siguientes resultados (los datos más detallados figuran en el anexo 5):

Cuadro 12 : Gastos mensuales en educación de todos los hijos según el nivel de ingresos y el nº de hijos estudiando

Nivel de ingresos familiares hasta 35.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	69,7	15,2	6,1	-	9,1
2 hijos	57,1	17,8	3,6	-	21,4
3 hijos	65,0	10,0	-	-	25,0

Nivel de ingresos familiares de 35.000 hasta 45.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	66,6	18,5	3,7	-	11,1
2 hijos	32,2	39,3	7,1	3,6	17,9
3 hijos	20,0	53,3	-	13,3	13,3

Cuadro 12 : Gastos mensuales en educación de todos los hijos según el nivel de ingresos y el nº de hijos estudiando

Nivel de ingresos familiares de 45.000 hasta 55.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	64,7	22,3	1,2	2,4	9,4
2 hijos	34,5	40,7	11,1	5,0	8,6
3 hijos	13,9	30,5	25,0	8,4	22,2

Nivel de ingresos familiares de 55.000 hasta 75.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	50,3	24,5	14,5	3,2	7,5
2 hijos	22,1	44,3	11,5	10,6	11,5
3 hijos	16,4	41,0	24,6	13,1	4,9

Nivel de ingresos familiares de 75.000 a 100.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	33,1	26,9	18,5	8,5	13,1
2 hijos	15,5	38,8	15,5	27,2	2,9
3 hijos	17,8	28,9	22,2	28,9	2,2

Nivel de ingresos familiares de 100.000 hasta 150.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	19,5	33,3	23,0	17,2	6,9
2 hijos	7,7	19,2	28,8	38,4	5,8
3 hijos	11,5	15,3	19,2	53,9	-

Nivel de ingresos familiares de 150.000 hasta 200.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	5,7	28,6	20,0	40,0	5,7
2 hijos	2,6	10,5	10,5	73,7	2,6
3 hijos	10,0	10,0	10,0	70,0	-

Nivel de ingresos familiares superiores a 200.000 Ptas. mensuales					
Nº hijos estudiando	Gastos mensuales en educación de todos los hijos				
	0 a 999 %	1.000 a 3.999 %	4.000 a 7.999 %	+ 8.000 %	N.C. %
1 hijo	-	42,8	-	57,2	-
2 hijos	10,0	10,0	20,0	60,0	-
3 hijos	-	-	-	100,0	-

A la vista de estos resultados podemos constatar:

- a) Que existen diferencias significativas en el volumen del gasto total mensual en educación en relación con el nivel de ingresos. En este sentido, observamos que el 64% de las familias que disponen de ingresos mensuales no superiores a 35.000 Ptas. gastan menos de 1.000 Ptas. mensuales en educación, sin embargo, sólo el 6,4% de las familias con ingresos superiores a las 150.000 Ptas. gastan cantidades similares.

Asimismo, si comparamos los intervalos de gastos más elevados encontramos la misma tendencia: el 73,1% de las familias que obtienen ingresos superiores a las 200.000 Ptas. gastan más de 8.000 Ptas. mensuales en educación y sólo el 3,2% de las familias que disponen de ingresos iguales o inferiores a 55.000 Ptas. gasta dicha cantidad.

- b) Las diferencias señaladas en el punto a) se incrementan a medida que aumenta el número de hijos. Así, la totalidad de las familias cuyos ingresos superan 200.000 Ptas. mensuales gastan más de 8.000 Ptas. mensuales cuando tienen 3 hijos estudiando, pero sólo el 1,3% del mismo tipo de familia gasta la citada cantidad cuando dispone de ingresos iguales o inferiores a 55.000 Ptas.

- c) El incremento del gasto en educación producido por el aumento del número de hijos estudiando varía según el nivel de ingresos. Si comparamos el nivel del gasto entre las familias de ingresos comprendidos entre 35.000 y 45.000 y entre 100.000 y 150.000 Ptas. observamos los siguientes resultados:



Cuadro 13

Porcentaje de las familias que tienen un gasto mensual superior a 8.000 Ptas.		
Nº hijos estudiando	Ingresos de 35.000 a 45.000 Ptas. mensuales	Ingresos de 100.000 a 150.000 Ptas. mensual.
	%	%
1	-	17,2
2	3,6	38,4
3	13,3	53,9

Así, las familias gastarían menos en educación, en relación a sus ingresos cuando éstos son bajos, que las familias con ingresos superiores. La diferencia de nivel de ingresos puede conducir también a una selección social respecto a la cantidad de educación (años de escolaridad y tipo de estudios) como en la frecuentación de los centros cuyos costes son menos elevados.

- d) Para las familias que disponen de pocos ingresos, el aumento del número de hijos estudiando podría conducir inclusive a la reducción del gasto total en educación, debido al incremento de otros gastos de primera necesidad (alimentación, vestido, etc.). Como puede observarse este sería el caso de las familias con ingresos iguales o inferiores a 35.000 Ptas., aunque el alto porcentaje de "no contesta" disminuye la validez de estos datos.

El gasto en educación puede ser un obstáculo para esta categoría de familias que les conduzcan a limitar la duración de los estudios de los hijos o a orientarles hacia vías de formación menos costosas.

3.2.6. Gastos totales mensuales en educación según los sexos

Aunque no se hayan observado diferencias significativas en los gastos de escolaridad según el sexo, se formuló la hipótesis que aún pagando cantidades equivalentes para ambos sexos por gastos de escolaridad, las familias podían gastar en actividades extraescolares u otros gastos escolares cantidades distintas según el sexo del hijo.

Sin embargo, comparados los gastos totales mensuales según los sexos, se ha obtenido para F un valor de 1.782 dando una P de .1687 por lo que se acepta la hipótesis nula, es decir, que no se observan diferencias significativas en los gastos totales mensuales en educación en el tipo de familias estudiando (recuérdese que la 3/4 de las familias sólo tienen hijos en E.G.B.).

Muy probablemente hubiéramos encontrado diferencias significativas en niveles educativos superiores. No obstante, las diferencias quizás son más observables a nivel de los recursos globales dedicados en años de estudio (estudios más largos para los hijos) que en la comparación de gastos mensuales. Ambas hipótesis no pueden verificarse a través de los datos de base disponibles.

3.2.7. Elementos de interpretación sobre el comportamiento de las familias

A partir del análisis del comportamiento familiar en relación con los gastos totales en educación de todos los hijos, se puede establecer una hipótesis general sobre la incidencia de las diversas variables.

Se puede hacer el supuesto que las preferencias o valores de las familias (y en general sus características sociales,

culturales e ideológicas) condicionan fuertemente el tipo de estudios, el tipo de centro de enseñanza y el número de años de escolaridad de los hijos.

Se puede asumir también que esto no determina de manera directa el gasto en educación para cada hijo, si tenemos en cuenta la dispersión del gasto dentro de cada tipo de centro.

En cambio, podemos hacer la hipótesis que el gasto total en educación para todos los hijos tiene una dependencia estrecha con la capacidad económica de la familia y con el número de hijos que estudian.

En este sentido, las variables que caracterizan la situación económica de la familia y el tamaño del núcleo familiar, deben tener una mayor correlación con la variable "gasto total en educación para todos los hijos" que las variables que se refieren a estratificación social, ideología y características culturales de la familia.

Para verificar nuestra hipótesis utilizamos un modelo estadístico basado en el análisis discriminante.

La variable tipo (dependiente) es el "gasto total en educación de todos los hijos" tipificada en:

tipo	1	ninguno		
"	2	hasta 999 Ptas. mensuales		
"	3	de 1.000 a 1.999 Ptas. mensuales		
"	4	de 2.000 a 3.999	"	"
"	5	de 4.000 a 7.999	"	"
"	6	de 8.000 a 11.999	"	"
"	7	más de 12.000	"	"

y hemos seleccionado una serie de variables discriminantes:

- variables de tipo económico
- " sobre estratificación social
- " sobre la composición del núcleo familiar.

Para obtener la mejor estimación del peso de las variables discriminantes se han agrupado en tres variantes:

a) Por un procedimiento paso a paso se han incluido las siguientes variables discriminantes:

- nivel de estudios del padre
- nivel de estudios de la madre
- número de hijos
- número de hijos estudiando
- sexo niño 1º de E.G.B.
- ingresos familiares

y se han obtenido los siguientes resultados:

Variablen	% de varianza total explicada	% acumulativo
a) Ingresos familiares	93,40	93,40
b) Número de hijos	4,41	97,81
c) Nivel de estudios del padre	1,60	99,41
d) Nivel de estudios de la madre	0,59	100

Estos resultados confirman la hipótesis de que el comportamiento de las familias respecto al gasto total de todos los hijos es de tipo económico, siendo los ingresos la variable que mejor discrimina, ya que explica el 93,4% de la varianza cuando clasifica junto a variables de tipo familiar y social. En cambio, el nivel de estudios de los padres sólo explica el 2,19% de la varianza.

Hay que añadir también que el número de hijos explica sólo el 4,41% de la varianza. La poca incidencia de esta variable puede ser debida al gran número de familias que sólo tienen un hijo o un sólo hijo estudiando.

b) A la variable dependiente "gastos totales en educación" se han incluido por un procedimiento paso a paso las siguientes variables discriminantes:

- situación en la ocupación del cabeza de familia (pregunta 80)
- ocupación o situación actual del cabeza de familia (pregunta 81)
- nivel de estudios del padre (pregunta 82)

Da los siguientes resultados:

Variabes	% de varianza total explicada	% acumulativo
a) situación actual del cabeza de familia	96,48	96,48
b) nivel de estudios del padre	3,52	100

Como vemos, entre las variables de tipo socio-económico es la variable que más se interrelaciona con los ingresos la que explica el mayor porcentaje de la varianza.

La variable "nivel de estudios del padre" obtiene mayor peso discriminante que cuando interviene junto a variables sobre la composición del núcleo familiar.

c) A la variable dependiente citada anteriormente, se han incluido, por un procedimiento paso a paso, variables de tipo económico con variables de tipo familiar. Detallamos a continuación las variables discriminantes:

- Ingresos familiares
- Número de hijos
- Orden que ocupa entre los hermanos.

El porcentaje de varianza total explicada ha resultado el siguiente:

Variables	% de varianza total explicada	% acumulativo
a) Ingresos familiares	95,01	95,01
b) Número de hijos	4,99	100

La variable "ingresos familiares" explica el 95,01 de la varianza cuando se halla junto a variables discriminantes referidas a la composición del núcleo familiar.

Como se puede observar a través de estos resultados, son las variables de tipo económico que mejor discriminan, sin que otras variables adquieran excesivo peso cuando se introduce este tipo de variable.

En este sentido se confirma la hipótesis que el gasto total en educación de todos los hijos expresa el comportamiento de tipo económico de las familias respecto a la educación, de acuerdo con los recursos económicos de que disponen.

4. COMENTARIOS GENERALES

Los resultados detallados de la encuesta sugieren una serie de consideraciones, referidas tanto a aspectos teóricos como a cuestiones de política educativa, que hemos agrupado en torno a 2 temas principales:

- primero, las que tienden a aportar elementos de explicación sobre la ausencia de correlación significativa entre el gasto por un niño en E.G.B. y las condiciones económicas de la familia,
- segundo, las que apuntan hacia las consecuencias de esta situación sobre la igualdad de oportunidades.

4.1. Principales elementos explicativos.

La ausencia de correlación significativa entre gastos de escolaridad para 1 niño en E.G.B. y el nivel de ingresos familiares tiene causas diversas entre las cuales nos parece necesario destacar las siguientes:

a) La rigidez de la oferta educativa

Un primer factor importante es la rigidez de la oferta, y en particular la desigual distribución geográfica de la oferta pública.

En efecto, por razones históricas y debido a la política seguida por el sector público, la oferta de plazas públicas en E.G.B. no se distribuye de manera homogénea en todo el territorio nacional. Existen diferencias muy significativas en el grado de cobertura de la E.G.B. por el sector público.

Ello se pone de manifiesto en particular en la comparación entre medio rural y medio urbano.

En la zona rural, la falta de rentabilidad económica ha alejado la escuela privada, con la excepción de ciertos centros de carácter religioso, creando una situación de casi-monopolio para la escuela pública.

También existen fuertes diferencias entre comunidades autónomas y, dentro de ellas, entre áreas.

Es el caso por ejemplo de Cataluña, donde el grado de cobertura pública es claramente inferior a la media nacional, y donde se ha dado históricamente un crecimiento significativo de un sector privado con ánimo de lucro en las periferias urbanas de fuerte inmigración, en respuesta a la falta de puestos escolares públicos.

La combinación de todos estos fenómenos hace que no todos los "consumidores" de educación puedan elegir el tipo de centro que desearían, ni situarse en el lugar que les corresponde dentro del abanico de gastos que aparece a nivel nacional. Ciertas familias que estarían dispuestas a pagar para tener una educación en un centro privado, no lo pueden hacer, mientras que otras están obligadas a costear gastos superiores a los que sus ingresos les permitirían normalmente, debido a la rigidez de la oferta educativa, lo que tiende en definitiva a distorsionar la relación ingresos-gastos a nivel agregado.

b) El impacto de las subvenciones

Un segundo factor de gran incidencia es la política de subvenciones al sector privado.

Aún suponiendo que pudiera existir una correlación significativa entre ingresos familiares y gastos de escolaridad para el hijo en E.G.B. antes de la puesta en marcha de esta política podemos constatar que la aplicación de las subvenciones transforma considerablemente la posible relación entre dichas variables.

En efecto, las subvenciones tienen un impacto que varía según el centro entre o no dentro de las categorías fijadas para tener derecho a la subvención, y según la tasa de subvención que se le aplica.

Por consiguiente, el gasto resultante para las familias, una vez deducida la subvención, varía considerablemente de una escuela a otra, dentro de una misma categoría de centros y también entre tipos de centros, como lo hemos constatado anteriormente.

Nada asegura que la reducción de gastos educativos consecutiva a la aplicación de la subvención tenga relación con los ingresos familiares de los padres. Al contrario, los criterios de atribución de las subvenciones, de tipo esencialmente cuantitativo (capacidad del centro, capacidad de las aulas, superficie del patio, etc.) tienden a canalizar los recursos públicos hacia los colegios mejor dotados*, con buenas instalaciones y de reconocido prestigio, que han atraído tradicionalmente una clientela con un mayor nivel relativo de ingresos.

Este fenómeno, además de influir negativamente sobre la relación estadística entre ingresos y gastos, plantea obviamente unas cuestiones de justicia distributiva que abordaremos más adelante.

c) La falta de transparencia del gasto en educación

Un tercer elemento a tener en cuenta es la falta de transparencia del gasto en educación para un hijo en E.G.B.

* Con la excepción de los colegios "de élite" o de los colegios extranjeros que no cumplen ciertos requisitos de masificación o de democratización mínimos.

El gasto de escolaridad en sentido estricto resulta parcialmente condicionado por los imperativos legales que fijan unos niveles máximos para los centros en función de la subvención que reciben.

Debido a esta limitación, existe una cierta tendencia en los centros privados a "trasladar" el coste hacia otras partidas, y en particular hacia los gastos extra-escolares.

Desgraciadamente, parece que los padres no siempre tienen una conciencia clara de este tipo de gastos, y la información obtenida mediante la encuesta no resulta muy fiable.

La comparación entre los gastos educativos es todavía menos válida si se incluyen partidas como gastos en transporte escolar y en comedor, ya que el grado de utilización de estos servicios por las familias es muy desigual.

d) La masificación y obligatoriedad en la etapa de E.G.B.

Finalmente, un último elemento a tomar en consideración es la transformación progresiva de la significación social que tiene el gasto educativo en E.G.B.

En períodos anteriores, podía existir una cierta relación entre el nivel de gasto y la calidad de la enseñanza recibida. Asimismo, desde un punto de vista social, se valoraba positivamente y se podía llegar a considerar como un elemento de prestigio el hecho de pagar cantidades elevadas para la educación básica de los hijos.

En la actualidad, la etapa de E.G.B. es obligatoria y masificada, al mismo tiempo que disminuye o desaparece la relación objetiva entre gasto y calidad.

En consecuencia, el gasto en E.G.B. tiende a perder progresivamente su aspecto de gasto individual ostentoso para transformarse en un gasto común, respecto al cual se asume cada vez más que debería ir a cargo de la colectividad. La función de diferenciación social se transfiere progresivamente a las etapas superiores de la educación, o a complementos extra-escolares (actividades deportivas, educación musical, etc.).

Esto no significa en absoluto el fin de las diferencias sociales en la etapa de E.G.B. Al contrario, podemos hacer la hipótesis, como veremos más adelante, de una cierta perpetuación de las diferencias, y de un mantenimiento del reclutamiento selectivo por tipo de centros. Pero se pretende que esta diferenciación social se mantenga sin gastos suplementarios para las familias, al incrementarse la participación del Estado en la financiación de los centros educativos de reconocido prestigio y calidad.

En definitiva, todos estos factores contribuyen a hacer muy confusa la relación estadística entre ingreso familiar y gasto de escolaridad en E.G.B.

A este nivel, y para la mayoría de las familias dicho gasto no se puede considerar ya como el determinante principal del comportamiento en materia de educación, sino más bien como un factor resultante de la elección del centro por parte de los padres, teniendo en cuenta que los motivos de la elección del centro estarían más relacionados con factores extra-económicos.

Conviene recordar, en cambio, que las limitaciones económicas vuelven a ser determinantes cuando se considera el total del gasto en educación para todos los hijos, como lo hemos constatado en los capítulos anteriores.

4.2. Reflexiones en torno a la igualdad de oportunidades en la etapa de E.G.B.

Estas consideraciones nos llevan a plantear a modo de conclusión, algunos interrogantes sobre la política educativa actual y sobre su incidencia sobre la igualdad de oportunidades.

Ante la masificación de la etapa de E.G.B., como consecuencia de su carácter obligatorio, se ha intentado paliar las deficiencias existentes en cuanto a la oferta de centros públicos mediante una política de subvención al sector privado.

Si bien esta opción tiene la ventaja de racionalizar en principio el uso de las instalaciones disponibles, presenta también el fuerte inconveniente de no ofrecer a todos los consumidores potenciales de educación una igualdad de oportunidades en cuanto a la elección del tipo de centro, ya que el mapa de implantación de los centros públicos presenta graves lagunas.

De hecho, las diferencias existentes en la dotación de centros públicos han resultado consolidadas.

En cuanto al sector privado, hemos visto que para asegurar una mejora de la calidad educativa, se han fijado criterios bastante selectivos para la atribución de las ayudas públicas.

Al menos en una primera etapa, el resultado de estas medidas es una transferencia de fondos desde el Estado hacia las familias de nivel de ingreso medio-alto, como podemos constatar en el cuadro siguiente, elaborado a partir de los datos del cuadro 7:

Cuadro 14 : % de las familias según el nivel de ingresos y por tipo de centro

Ingresos familiares	Estatal	Privado relig. subvencionado	Privado seglar subvencionado
- 75.000 Ptas. mensuales	66,8	32,3	34,9
+ 75.000 Ptas. mensuales	33,2	67,7	65,1

Esta consecuencia es prácticamente inevitable en una primera fase, dadas las características sociales de los padres que frecuentan actualmente los centros que pueden recibir las subvenciones.

Sin poner en cuestión las líneas generales de la política educativa seguida actualmente, el principal problema estriba entonces en saber si las subvenciones podrán tener también un efecto de democratización progresiva del acceso a los centros recién subvencionados.

En efecto, pueden presentarse dos tipos de situaciones:

a) Democratización progresiva del acceso a los centros subvencionados.

Esto es posible si la subvención reduce sustancialmente el coste de educación total (incluyendo las actividades extra-escolares) haciéndolo asequible a categorías de renta inferiores y, sobre todo, si no existen "barreras de entrada" de carácter no estrictamente económico que impidan el acceso en dichos centros.

Si se dieran estas condiciones, los recursos dedicados a las subvenciones tendrían un efecto positivo para mejorar la igualdad de oportunidades, ya que harían posible que las diferentes categorías de renta pudieran acceder a las escuelas privadas de reconocida calidad.

b) Mantenimiento de la diferenciación social, a pesar de las subvenciones

Desafortunadamente, es posible también que la política de subvenciones no sea suficiente para cambiar la composición social de las escuelas que reciben ayuda pública.

En particular, factores como la localización de la escuela en barrios de alto nivel de renta, o las reglas de acceso de los nuevos alumnos pueden constituir elementos extra-económicos muy potentes, de cara al mantenimiento de la diferenciación social existente.

Sería muy importante en este sentido realizar un estudio sobre la evolución de la "clientela" de las escuelas a partir del momento en que reciben una subvención, y analizar todas las barreras de entrada no estrictamente económicas que pueden frenar la democratización de acceso.

Un mejor conocimiento de estos elementos permitiría quizás introducir nuevos criterios de atribución de las subvenciones, si se quisiera hacer de ellas un factor de mejora real de la igualdad de oportunidades.

En definitiva, el presente estudio sugiere que la defensa de una mayor igualdad de oportunidades en la etapa obligatoria de la enseñanza no pasa ya exclusivamente, ni quizás prioritariamente, por el control del gasto de los servicios educativos.

Empieza a ser fundamental el garantizar un mismo acceso a la calidad, independientemente del gasto educativo (que es muy variable como lo hemos constatado).

Esto exige a medio y largo plazo una mejora cualitativa en profundidad de la enseñanza pública, mejora sin la cual la mayoría de los alumnos quedarían definitivamente discriminados respecto a los demás.

Paralelamente a esta transformación de largo alcance, se necesita asegurar desde ahora una democratización del acceso a las escuelas subvencionadas.



Bibliografía:

M. Carme Alemany, Dolors Casares, Robert Tomás. Qualitat i Costos de l'E.G.B. a Catalunya - Publicacions Fundació Jaume Bofill, 1983.

Julio Carabaña. Los gastos de las familias en educación - INCIE. Temas de investigación educativa. MEC. Madrid 1982.

Juan Estruch, Miguel Siguán. El precio de la enseñanza en España. Dopesa, 1974.

La inversión en capital humano. T.W. Shultz. American Economic Review, 1961.

Región 1

Galicia / Asturias / Cantabria

		Coeficiente de Correlación									
	Nivel de ingresos	Coste escolar.	Comedor	Transporte	Actividades extraescol.	Total	Total hijo	Total hijos			
Nivel de ingresos	---	.5060 P= .000	.7949 P= .000	.2962 P= .163	.0153 P= .463	.4670 P= .000	.3826 P= .000	.3912 P= .000			
Gasto escolaridad	.5060 P= .000	---	.6794 P= .069	.1758 P= .303	-.0225 P= .457	.8698 P= .000	.8698 P= .000	.6817 P= .000			
Comedor	.7949 P= .000	.6794 P= .069	---	.8235 P= .011	.0356 P= .467	.8845 P= .000	.8462 P= .000	.7170 P= .000			
Transporte	.2962 P= .163	.1758 P= .303	.8235 P= .011	---	-	.3407 P= .117	.4206 P= .067	.5624 P= .018			
Act. extraescolares	.0153 P= .463	-.0225 P= .457	.0356 P= .467	-	---	.3274 P= .016	.3159 P= .020	.2638 P= .044			
Total escuela	.4670 P= .000	.8698 P= .000	.8845 P= .000	.3407 P= .117	.3274 P= .016	---	.9442 P= .000	.7775 P= .000			
Total hijo	.3826 P= .000	.8698 P= .000	.8462 P= .000	.4206 P= .067	.3159 P= .020	.9442 P= .000	---	.8033 P= .000			
Total hijos	.3912 P= .000	.6817 P= .000	.7170 P= .000	.5624 P= .018	.2638 P= .044	.7775 P= .000	.8033 P= .000	---			

Coeficiente de Correlación									
	Nivel de ingresos	Coste escolar.	Comedor	Transporte	Actividades extraescol.	Total	Total hijo	Total hijos	
Nivel de ingresos	--	.1692 P= .148	.4082 P= .248	.4174 P= .152	.3358 P= .013	.4842 P= .000	.5194 P= .000	.4916 P= .000	
Gasto escolaridad	.1692 P= .148	--	-	.3671 P= .186	.0017 P= .497	.7952 P= .000	.7936 P= .000	.7508 P= .000	
Comedor	.4082 P= .248	-	--	.8018 P= .051	-	.1216 P= .409	.0000 P= .500	.1750 P= .370	
Transporte	.4174 P= .152	.3671 P= .186	.8018 P= .051	--	.5000 P= .333	.5426 P= .053	.4082 P= .121	.6274 P= .026	
Act. extraescolares	.3358 P= .013	.0017 P= .497	-	.5000 P= .333	--	.6771 P= .000	.6637 P= .000	.4838 P= .000	
Total escuela	.4842 P= .000	.7952 P= .000	.1216 P= .409	.5426 P= .053	.6771 P= .000	--	.9727 P= .000	.8152 P= .000	
Total hijo	.5194 P= .000	.7936 P= .000	.0000 P= .500	.4082 P= .121	.6637 P= .000	.9727 P= .000	--	.8413 P= .000	
Total hijos	.4916 P= .000	.7508 P= .000	.1750 P= .370	.6274 P= .026	.4838 P= .000	.8152 P= .000	.8413 P= .000	--	

		Coeficiente de Correlación									
	Nivel de ingresos	Coste escolar.	Comedor	Transporte	Actividades extraescol.	Total	Total hijo	Total hijos			
Nivel de ingresos	--	.4752 P= .000	.2210 P= .116	.5251 P= .027	.1659 P= .040	.5094 P= .000	.5118 P= .000	.4970 P= .000			
Gasto escolaridad	.4752 P= .000	--	.0330 P= .439	.2011 P= .245	.4025 P= .000	.8647 P= .000	.8235 P= .000	.7142 P= .000			
Comedor	.2210 P= .116	.0330 P= .439	--	-.4743 P= .099	.1309 P= .281	.5273 P= .001	.4359 P= .005	.2136 P= .106			
Transportes	.5251 P= .027	.2011 P= .245	-.4743 P= .099	--	.0527 P= .446	.0350 P= .451	.3460 P= .103	.3381 P= .109			
Act. extraescolares	.1659 P= .040	.4025 P= .000	.1309 P= .281	.0527 P= .446	--	.4440 P= .000	.5669 P= .000	.3434 P= .000			
Total escuela	.5094 P= .000	.8647 P= .000	.5273 P= .001	.0350 P= .451	.4440 P= .000	--	.8998 P= .000	.7541 P= .000			
Total hijo	.5118 P= .000	.8235 P= .000	.4359 P= .005	.3460 P= .103	.5669 P= .000	.8998 P= .000	--	.8102 P= .000			
Total hijos	.4970 P= .000	.7142 P= .000	.2136 P= .106	.3381 P= .109	.3434 P= .000	.7541 P= .000	.8102 P= .000	--			

Coeficiente de Correlación									
	Nivel de ingresos	Coste escolar.	Comedor	Transporte	Actividades extraescol.	Total	Total hijo	Total hijos	
Nivel de ingresos	--	.2885 P= .006	.5161 P= .000	.0314 P= .449	.2306 P= .012	.4316 P= .000	.4140 P= .000	.4907 P= .000	
Gasto escolaridad	.2885 P= .006	--	-.0649 P= .379	.4407 P= .038	.3276 P= .036	.7130 P= .000	.7286 P= .000	.5350 P= .000	
Comedor	.5161 P= .000	-.0649 P= .379	--	-.0998 P= .362	-.0991 P= .308	.8442 P= .000	.7659 P= .000	.6779 P= .000	
Transporte	.0314 P= .449	.4407 P= .038	-.0998 P= .362	--	.2523 P= .227	.0466 P= .423	.1048 P= .330	.2019 P= .197	
Act. extraescol.	.2306 P= .012	.3276 P= .036	-.0991 P= .308	.2523 P= .227	--	.3012 P= .001	.3832 P= .000	.2790 P= .003	
Total escuela	.4316 P= .000	.7130 P= .000	.8442 P= .000	.0466 P= .423	.3012 P= .001	--	.9265 P= .000	.7483 P= .000	
Total hijo	.4140 P= .000	.7286 P= .000	.7659 P= .000	.1048 P= .330	.3832 P= .000	.9265 P= .000	--	.7598 P= .000	
Total hijos	.4907 P= .000	.5350 P= .000	.6779 P= .000	.2019 P= .197	.2790 P= .003	.7483 P= .000	.7598 P= .000	--	

		Coeficiente de Correlación									
	Nivel de ingresos	Coste escolar.	Comedor	Transporte	Actividades extraescol.	Total	Total hijo	Total hijos			
Nivel de ingresos	--	.1262 P= .083	.6288 P= .008	.0000 P= .500	.0181 P= .454	.3417 P= .000	.3225 P= .000	.3371 P= .000			
Gasto escolaridad	.1262 P= .083	--	-.1704 P= .343	-.0849 P= .428	-.0651 P= .366	.6520 P= .000	.5688 P= .000	.5466 P= .000			
Comedor	.6288 P= .008	-.1704 P= .343	--	--	-.7076 P= .025	.6737 P= .002	.5905 P= .010	.5102 P= .022			
Transporte	.0000 P= .500	-.0849 P= .428	--	--	.2034 P= .371	.4905 P= .109	.5464 P= .081	.6469 P= .041			
Act. extraescol.	.0181 P= .454	-.0651 P= .366	-.7076 P= .025	.2034 P= .371	--	.2851 P= .029	.3348 P= .012	.2396 P= .056			
Total escuela	.3417 P= .000	.6520 P= .000	.6737 P= .002	.4905 P= .109	.2851 P= .029	--	.9107 P= .000	.7321 P= .000			
Total hijo	.3225 P= .000	.5688 P= .000	.5905 P= .010	.5464 P= .081	.3348 P= .012	--	--	.7443 P= .000			
Total hijos	.3371 P= .000	.5466 P= .000	.5102 P= .022	.6469 P= .041	.2396 P= .056	.7321 P= .000	.7443 P= .000	--			

Coeficientes de Correlación									
	Nivel de ingresos	Coste escolar.	Comedor	Transporte	Actividades extraescol.	Total	Total hijo	Total hijos	
Nivel de ingr.	--	.4043 P= .000	.0817 P= .318	.0833 P= .367	.3357 P= .002	.4160 P= .000	.4863 P= .000	.4541 P= .000	
Gasto escolar.	.4043 P= .000	--	.3319 P= .083	.6625 P= .003	.5286 P= .003	.8418 P= .000	.8159 P= .000	.6788 P= .000	
Comedor	.0817 P= .318	.3319 P= .083	--	.2517 P= .183	.3976 P= .046	.7728 P= .000	.6788 P= .000	.2837 P= .031	
Transporte	.0833 P= .367	.6625 P= .003	.2517 P= .183	--	.6877 P= .066	.6610 P= .001	.6242 P= .002	.3417 P= .060	
Act. extraesc.	.3357 P= .002	.5286 P= .003	.3976 P= .046	.6877 P= .066	--	.4265 P= .000	.4261 P= .000	.3858 P= .000	
Total escuela	.4160 P= .000	.8418 P= .000	.7728 P= .000	.6610 P= .001	.4265 P= .000	--	.9187 P= .000	.7696 P= .000	
Total hijo	.4863 P= .000	.8159 P= .000	.6788 P= .000	.6242 P= .002	.4261 P= .000	.9187 P= .000	--	.7874 P= .000	
Total hijos	.4541 P= .000	.6788 P= .000	.2837 P= .031	.3417 P= .060	.3858 P= .000	.7696 P= .000	.7874 P= .000	--	

GASTOS MENSUALES EDUCACION TODOS LOS HIJOS / INGRESOS FAMILIARES MENSUALES

(según número de hijos estudiando)

VALOR : 1 HIJO ESTUDIANDO

Gastos mensuales escol. todos los hijos	Ingresos										Mas de 200.000	Total
	Hasta 35.000	De 35.001 a 45.000	De 45.001 a 55.000	De 55.001 a 75.000	De 75.001 a 100.000	De 100.001 a 150.000	De 150.001 a 200.000	De 200.001 a 300.000	De 300.001 a 400.000	De 400.001 a 500.000		
Ninguno	13 15.1 39.4 2.2	20 23.3 37.0 3.4	14 16.3 16.5 2.4	24 27.9 15.1 4.1	10 11.6 7.7 1.7	5 5.8 5.7 .8	0 .0 .0 .0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	86 14.6
Hasta 999	10 5.9 30.3 1.7	16 9.4 29.6 2.7	41 24.1 48.2 6.9	56 32.9 35.2 9.5	33 19.4 25.4 5.6	12 7.1 13.8 2.0	2 1.2 5.7 .3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	170 28.8
De 1000 a 1999	3 4.7 9.1 .5	0 .0 .0 .0	11 17.2 12.9 1.9	18 28.1 11.3 3.1	15 23.4 11.5 2.5	11 17.2 12.6 1.9	5 7.8 14.3 .8	1 1.6 14.3 .2	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	64 10.8
De 2000 a 3999	2 2.3 6.1 .3	10 11.6 18.5 1.7	8 9.3 9.4 1.4	21 24.4 13.2 3.6	20 23.3 15.4 3.4	18 20.9 20.7 3.1	5 5.8 14.3 .8	2 2.3 28.6 .3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	86 14.6
De 4000 a 7999	2 2.5 6.1 .3	2 2.5 3.7 .3	1 1.3 1.2 .2	23 29.1 14.5 3.9	24 30.4 18.5 4.1	20 25.3 23.0 3.4	7 8.9 20.0 1.2	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	79 13.4
De 8000 a 11999	0 0 0 0	0 0 0 0	1 5.6 1.2 .2	3 16.7 1.9 .5	4 22.2 3.1 .7	5 27.8 5.7 .8	4 22.2 11.4 .7	1 5.6 14.3 .2	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	18 3.1
Mas de 12000	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.0 1.2 .2	2 6.1 1.3 .3	7 21.2 5.4 1.2	10 30.3 11.5 1.7	3 3 28.6 1.7	3 9.1 42.9 .5	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	33 5.6
NS NC	3 5.6 9.1 .5	6 11.1 11.1 1.0	8 14.8 9.4 1.4	12 22.2 7.5 2.0	17 31.5 13.1 2.9	6 11.1 6.9 1.0	2 3.7 5.7 .3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	54 9.2
TOTAL	33 5.6	54 9.2	85 14.4	159 26.9	130 22.0	87 14.7	35 5.9	7 1.2	590 100.0			

GASTOS MENSUALES EDUCACION TODOS LOS HIJOS / INGRESOS FAMILIARES MENSUALES

(según número de hijos estudiando)

VALOR : 2 HIJOS ESTUDIANDO

Gastos mensuales escol. todos los hijos	Ingresos										Total
	Hasta 35.000	De 35.001 a 45.000	De 45.001 a 55.000	De 55.001 a 75.000	De 75.001 a 100.000	De 100.001 a 150.000	De 150.001 a 200.000	Mas de 200.000			
Ninguno	9 17.6 32.1 1.9	5 9.8 17.9 1.1	15 29.4 18.5 3.2	11 21.6 9.0 2.4	10 19.6 9.7 2.2	0 .0 .0 .0	1 2.0 2.6 .2	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	51 11.0	
Hasta 999	7 13.7 25.0 1.5	4 7.8 14.3 .9	13 25.5 16.0 2.8	16 31.4 13.1 3.5	6 11.8 5.8 1.3	4 7.8 7.7 .9	0 .0 .0 .0	1 2.0 10.0 .2	1 2.0 10.0 .2	51 11.0	
De 1000 a 1999	3 3.8 10.7 .6	4 5.1 14.3 .9	24 30.4 29.6 5.2	29 36.7 23.8 6.3	16 20.3 15.5 3.5	2 2.5 3.8 .4	1 1.3 2.6 .2	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	79 17.1	
De 2000 a 3999	2 2.5 7.1 .4	7 8.9 25.0 1.5	9 11.4 11.1 1.9	25 31.6 20.5 5.4	24 30.4 23.3 5.2	8 10.1 15.4 1.7	3 3.8 7.9 .6	1 1.3 10.0 .2	1 1.3 10.0 .2	79 17.1	
De 4000 a 7999	1 1.6 3.6 .2	2 3.2 7.1 .4	9 14.3 11.1 1.9	14 22.2 11.5 3.0	16 25.4 15.5 3.5	15 23.8 28.8 3.2	4 6.3 10.5 .9	2 3.2 20.0 .4	2 3.2 20.0 .4	63 13.6	
De 8000 a 11999	0 .0 .0 .0	1 2.7 3.6 .2	2 5.4 2.5 .4	7 18.9 5.7 1.5	14 37.8 13.6 3.0	6 16.2 11.5 1.3	6 16.2 15.8 1.3	1 2.7 10.0 .2	1 2.7 10.0 .2	37 8.0	
Mas de 12000	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	2 3.2 2.5 .4	6 9.5 4.9 1.3	14 22.2 13.6 3.0	14 22.2 26.9 3.0	22 34.9 57.9 4.8	5 7.9 50.0 1.1	5 7.9 50.0 1.1	63 13.6	
NS NC	6 15.4 21.4 1.3	5 12.8 17.9 1.1	7 17.9 8.6 1.5	14 35.9 11.5 3.0	3 7.7 2.9 .6	3 7.7 5.8 .6	1 2.6 2.6 .2	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	39 8.4	
TOTAL	28 6.1	28 6.1	81 17.5	122 26.4	103 22.3	52 11.3	38 8.2	10 2.2	10 2.2	462 100.0	

GASTOS MENSUALES EDUCACION TODOS LOS HIJOS / INGRESOS FAMILIARES MENSUALES

(según número de hijos estudiando)

VALOR : 3 HIJOS ESTUDIANTES

Gastos mensuales escol. todos los hijos	Ingresos										Total
	Hasta 35.000	De 35.001 a 45.000	De 45.001 a 55.000	De 55.001 a 75.000	De 75.001 a 100.000	De 100.001 a 150.000	De 150.001 a 200.000	Mas de 200.000			
Ninguno	12 41.4 60.0 5.4	3 10.3 20.0 1.4	3 10.3 8.3 1.4	4 13.8 6.6 1.8	5 17.2 11.1 2.3	1 3.4 3.8 .5	1 3.4 10.0 .5	0 .0 .0 .0	0 0 0 0	29 13.1	
Hasta 999	1 7.1 5.0 .5	0 .0 .0 .0	2 14.3 5.6 .9	6 42.9 9.8 2.7	3 21.4 6.7 1.4	2 14.3 7.7 .9	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 0 0 0	14 6.3	
De 1000 a 1999	0 .0 .0 .0	6 16.2 40.0 2.7	8 21.6 22.2 3.6	15 40.5 24.6 6.8	5 13.5 11.1 2.3	3 8.1 11.5 1.4	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 0 0 0	37 16.7	
De 2000 a 3999	2 7.4 10.0 .9	2 7.4 13.3 .9	3 11.1 8.3 1.4	20 37.0 16.4 4.5	8 29.6 17.8 3.6	1 3.7 3.8 .5	1 3.7 10.0 .5	0 .0 .0 .0	0 0 0 0	27 12.2	
De 4000 a 7999	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	9 22.5 25.0 4.1	15 37.5 24.6 6.8	10 25.0 22.2 4.5	5 12.5 19.2 2.3	1 2.5 10.0 .5	0 .0 .0 .0	0 0 0 0	40 18.0	
De 8000 a 11999	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	2 8.7 5.6 .9	6 26.1 9.8 2.7	5 21.7 11.1 2.3	7 30.4 26.9 3.2	2 8.7 20.0 .9	1 4.3 11.1 .5	1 0 0 0	23 10.4	
Mas de 12000	0 .0 .0 .0	2 6.1 13.3 .9	1 3.0 2.8 .5	2 6.1 3.3 .9	8 24.2 17.8 3.6	7 21.2 26.9 3.2	5 15.2 50.0 2.3	8 24.2 88.9 3.6	8 0 0 0	33 14.9	
NS NC	5 26.3 25.0 2.3	2 10.5 13.3 .9	8 42.1 22.2 3.6	3 15.8 4.9 1.4	1 5.3 2.2 .5	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 0 0 0	19 8.6	
TOTAL	20 9.0	15 6.8	36 16.2	61 27.5	45 20.3	26 11.7	10 4.5	9 4.1	9 4.5	222 100.0	

CUESTIONARIO PARA EL ESTUDIO SOBRE
LA MOTIVACION EN LA ELECCION DE CENTRO

FICHA (1)

CUESTIONARIO Nº (2-5)

MUNICIPIO Código València (6)

REGION Código Valencia (7)

Nº CENTROS LOCALIDAD (8,9)

Nº DE OPCIONES O POSIBILIDADES DE ELECCION (10)

ENTREVISTADOR 1. 1
2. 2 y 3
3. 4 y 108

Código según localidad
 1. menos de 10.000 hab.
 2. 10.001 a 50.000 "
 3. 50.001 a 100.000 "
 4. 100.001 a 250.000 "
 5. 250.001 a 500.000 "
 6. + de 500.000

1. Galicia - Asturias - Cantabria
 2. País Vasco - Rioja - Navarra
 3. Aragón - Cataluña - Baleares
 4. Valencia - Murcia
 5. Andalucía - Canarias - Extremadura
 6. Castilla la Mancha - C. León - Madrid

I. DATOS DE IDENTIFICACION MUESTRAL

- P.1. Sexo del niño que cursa 1º EGB (11)
 1. Varón.
 2. Mujer.
- P.2. Sexo de la persona que contesta la encuesta (12)
 1. Varón.
 2. Mujer.
- P.3. Edad de la persona que contesta la encuesta (13)
 1. 25 años o menos.
 2. 26 a 35 años.
 3. De 36 a 45 años.
 4. De 46 a 55 años.
 5. 55 años y más.

II. EL CENTRO IDEAL

- P.4. Suponga Vd. que está tratando de determinar el centro que le resultaría ideal, en la situación real y concreta de su hijo X. ¿En qué orden de importancia, de mayor a menor, situaría Vd. los siguientes aspectos? (14, 15)
01. Instalaciones y equipamiento (16, 17)
02. Que esté cerca de su casa o sea fácil llegar hasta él (18, 19)
03. Que tenga comedor (20, 21)
04. La organización interna del centro (en cuanto a discip. partic., etc.) (22, 23)
05. Que tenga buenos profesores (24, 25)
06. Que sea gratuito, o al menos barato (26, 27)
07. El tipo de educación que se da en él (28, 29)
08. La clase de gente que lleve sus hijos a él (30, 31)
09. Las actividades complementarias y extraescolares (32, 33)
10. La tradición y el prestigio

orden 1. primero
 10. último

P.79. Profesión del padre o Cabeza de familia

(59.60)

 (61)

<u>1. Proprietarios y empresarios en agricultura y silvicultura</u>	
. Grandes propietarios agrícolas	11
. Proprietarios agrícolas con asalariados fijos	12
. Proprietarios agrícolas con asalariados eventuales	14
. Pequeños propietarios agrícolas sin asalariados	15
<u>2. Obreros y trabajadores en agricultura y silvicultura</u>	
. Trabajadores especializados (encargados, tractoristas, mecánicos, operadores, etc.)	24
. Obreros agrícolas fijos	25
. Obreros agrícolas eventuales	26
<u>3. Empresarios en industria, comercio, minería, pesca, construcción, transporte y servicios</u>	
. Grandes empresarios	31
. Empresarios medios	32
. Pequeños comerciantes o industriales con asalariados	33
. Pequeños comerciantes o industriales sin asalariados; artesanos y trabajadores independientes	34
<u>4. Obreros y trabajadores en industria, comercio, minería, pesca, construcción, transporte y servicios</u>	
. Capataces, contra maestros, jefes de grupo y supervisores	44
. Obreros especializados	45
. Obreros no especializados (peonaje)	46
<u>5. Gerentes y directores profesionales de empresas y sociedades privadas</u>	
. Gerentes y directores de empresas y sociedades importantes	51
. Gerentes y directores de empresas y sociedades de tipo medio	52
. Gerentes y directores de empresas y sociedades de tipo pequeño	53
<u>6. Personal empleado (no obrero) y de oficina en empresas y sociedades privadas</u>	
. Personal con titulación superior (abogados, economistas, ingenieros, etc.)	62
. Personal técnico de nivel medio (peritos, aparejadores, etc.)	63
. Personal de oficina de tipo administrativo y auxiliar	64
. Personal no obrero de tipo subalterno (ordenanzas, mozos, conductores, etc.)	65
<u>7. Funcionarios y empleados de las Administraciones Públicas (del Estado, Organismos públicos, Tribunales, Ayuntamientos, Diputaciones, Admón. Autónoma, etc.)</u>	
. Altos cargos	71
. Funcionarios con titulación superior, médicos de hospitales, jueces, etc.	72
. Personal técnico profesional de nivel medio (peritos, aparejadores, etc.)	73
. Personal de oficina de tipo administrativo y auxiliar	74
. Personal subalterno y trabajadores especializados (ordenanzas, conductores, bomberos, etc.)	75
. Trabajadores no especializados (personal de limpieza, peonaje de construcción o parques y jardines, etc.)	76
<u>8. Fuerzas Armadas y de seguridad</u>	
. Generales	81
. Coroneles, tenientes coroneles, comandantes	82
. Capitanes, tenientes, alféreces	83
. Suboficiales y clases	84
. Números de la Guardia Civil, agentes de la Policía Nacional, y miembros de la Policía Municipal y Guardia Forestal y Rural	85
<u>9. Profesionales de la docencia</u>	
. Profesores de Universidad	91
. Profesores de Enseñanza Media	92
. Profesores de Formación Profesional	93
. Profesores de Educación General Básica	94
<u>0. Otras actividades profesionales</u>	
. Rentistas e inversionistas	01
. Notarios, Registradores, Farmacéuticos, corredores de Comercio, etc. y profesionales libres (médicos, abogados, etc., con ejercicio profesiones libres)	02
. Vendedores a comisión, marquisitas, representantes, visitadores y agentes comerciales	03
. Dependientes en tiendas, almacenes o establecimientos comerciales y vendedores fijos a domicilio	04
. Camareros y mozos en Cafés, bares, restaurantes, etc.	05
. Profesionales sanitarias, excluidos los médicos (ATS, practicantes, etc.)	06

P.80. Situación en la ocupación del Cabeza de Familia (62)

1. Patrono, empresario profesional que ocupa personal.
2. Empresario, profesional que no emplea personal o trabajador por cuenta ajena.
3. Ayudas familiares.
4. Trabajador a sueldo, jornal, comisión, etc..
9. NS/NC.

P.81. Ocupación o situación actual del Cabeza de Familia (63)

1. Trabajador en activo fijo.
2. Trabajador en activo eventual.
3. Paro cobrando seguro desempleo.
4. Paro sin cobrar.
5. Pensionista, jubilado.
6. Estudiante.
9. NS/NC.

P.82,83. Nivel estudios padre y madre (64) (65)

Padre Madre

1. Analfabeto, sin estudios.
2. Primarios incompletos.
3. Primarios.
4. EGB. Bachillerato Elemental. Graduado Escolar.
5. F.P. 1º Grado.
6. BUP o Bachillerato Superior. F.P. 2º Grado.
7. Carreras grado medio.
8. Carreras grado superior.
9. NS/NC.

P.84. Nivel ingresos familiares mensuales por todos los conceptos (66)

1. 25.000 pts. o menos.
2. 26 a 35.000 pts.
3. De 36 a 45.000 pts.
4. De 46 a 55.000 pts.
5. De 56 a 75.000 pts.
6. De 76 a 100.000 pts.
7. De 100 a 150.000 pts.
8. De 150 a 200.000 pts.
9. Más de 200.000 pts.

P.85. Quando se piensa en tendencias políticas se usan normalmente las palabras Izquierda y Derecha. Sitúese, por favor en la siguiente escala de acuerdo con su tendencia política (67,68)

01. 1. Extrema Izquierda.
02. 2.
03. 3.
04. 4.
05. 5.
06. 6.
07. 7.
08. 8.
09. 9.
10. 10. Extrema Derecha.
99. NS/NC.

P.86. ¿A qué partido votó Vd. en las últimas elecciones generales. Octubre 1982. (69,70)

01. FN-UN.
02. UCD.
03. PSOE.
04. PCE.
05. AP/CD.
06. CIU/CDC.
07. ERC.
08. PNV.
09. EE.
10. HB.
11. PSA.
12. BNPG.
13. EG.
14. PG.
15. UPK.
16. PAR.
17. PRC - AID.
18. UPC.
19. Otro.
20. No voté.
21. No recuerdo.
99. NS/NC.

P.87. Cómo se considera Vd. en materia religiosa? (71)

1. Católico practicante.
2. Católico no practicante.
3. Otras religiones.
4. No creyente.
5. Indiferente.
9. NS/NC.

Nº centros
 Públicos

72 73 74

--	--	--

Nº centros
 Privados

75 76 77

--	--	--

FICHA (1)

CUESTIONARIO (2 - 5)

VI. COSTES

P.88 a 92. ¿Cuánto le cuesta el colegio de su hijo todos los meses (dejando aparte los gastos que se hacen una vez al año) por los siguientes conceptos?

P.88. Enseñanza o escolaridad. Pts. (6) (7) (8) (9) (10)

P.89. Comedor. Pts. (11) (12) (13) (14) (15)

P.90. Transporte Escolar. Pts. (16) (17) (18) (19) (20)

P.91. Actividades extraescolares. Pts. (21) (22) (23) (24) (25)

P.92. Total Pts. (26) (27) (28) (29) (30)

P.93. Y si contamos también otros gastos que no hayamos tenido en cuenta, como por ejemplo clases particulares, etc... ¿por cuánto le sale al mes en total la educación de este hijo?

Pts. (31) (32) (33) (34) (35)

P.94. Por cuánto le sale mensualmente la educación de todos sus hijos o dicho de otro modo, ¿cuánto se gasta mensualmente en su casa en educación de todos ellos?

Pts. (36) (37) (38) (39) (40)

VII. DATOS FAMILIARES

AUNQUE LA ENCUESTA TRATA SOBRE TODO DE X (EL NIÑO EN 1º DE EGB), NOS GUSTARIA EN PRIMER LUGAR; CONOCER UN POCO A LOS HERMANOS DE X. ES DECIR; QUERRIAMOS SABER CUANTOS HIJOS TIENEN VOS., LA EDAD DE CADA UNO, LO QUE ESTUDIAN O HAN ESTUDIADO Y QUE HACEN ACTUALMENTE.

P.95. ¿Cuántos hijos tiene Vd. (incluyendo a X) (41)

1. Uno.
2. Dos.
3. Tres.
4. Cuatro.
5. Cinco.
6. Seis.
7. Siete.
8. Ocho y más.
9. NS/NC.

P.96. ¿Qué número de orden entre sus hermanos ocupa X? (42)

1. El primero.
2. El segundo.
3. El tercero.
4. El cuarto.
5. El quinto.
6. El sexto.
7. El séptimo.
8. El octavo o el más pequeño.
9. NS/NC.

	P.97	P.98	P.99	P.100	P.101	P.102	P.103	P.104	P.105
FICHA	Nº orden hijos	Edad	Sexo	Dependencia económica	Qué hace actualmente	Nivel de estudios terminados en curso	Curso que estudia	Tipo de Centro	Coste enseñanza mensual
3 (43-56)	1								
3 (57-70)	2								
4 (6-19)	3								
4 (20-33)	4								
4 (34-47)	5								
4 (48-62)	6								
4 (63-75)	7								
	8								

P.98
Registrar literal)

P.99
1. Varón
2. Mujer

P.100
1. Sí totalmente
2. Parcialmente
3. No
9. N.S./N.C.

P.101
1. Estudia
2. Trabaja
3. Ambas cosas
4. Parado
5. Menor edad. Nada
9. N.S./N.C.

P.102
1. Preescolar
2. EGB
3. BUP
4. 1º FP o similar
5. 2º FP o similar
6. Escuela Universit.
7. Facultad o Escuela Técnica Superior
8. Otros
9. N.S./N.C.

P.104
1. Público
2. Privado laico subvencionado
3. Privado laico no subvenc.
4. Privado religioso subvencionado
5. Privado religioso no subvencionado
9. NS/NC.

P.103
1. 1º
2. 2º
3. 3º
4. 4º
5. 5º
6. 6º
7. 7º
8. 8º