



# EXPERIENCIAS

1

## La Filosofía en el Bachillerato. Bosquejo de una programación

Por Pilar LACASA DIAZ (\*)

### I. REFLEXIONES SOBRE SU ENSEÑANZA: SACRISTAN, BUENO, PIAGET

¿Es posible enseñar filosofía?, ¿qué tipo de filosofía vamos a enseñar? Estamos ante preguntas que cualquier profesor de esta materia se habrá hecho alguna vez. Las cuestiones son más apremiantes si nos encontramos ante alumnos de Bachillerato, dos notas condicionan aquí nuestros planteamientos: no es posible hacer una filosofía para especialistas y, por otra parte, nos encontramos ante adolescentes. Se hace, quizá, necesaria una justificación de la filosofía como disciplina independiente en la enseñanza media.

Por su relación con los temas que acabamos de citar sería interesante ver la polémica que, en torno a los años setenta, mantienen en nuestro país Gustavo Bueno y Sacristán. Ambos filósofos inician un debate sobre la naturaleza y posibilidades didácticas de nuestra disciplina: ¿Estamos ante un saber autónomo que puede ser enseñado?, aquí está el núcleo de la cuestión. Como transfondo de la exposición, las relaciones entre la CIENCIA Y LA FILOSOFÍA, problema grave y muy presente hoy. Es precisamente esta idea, la conexión entre dos formas de saber, aquella que vemos implícita en todo el cuestionario oficial, propuesto como programa para el tercer curso de Bachillerato: ¿HASTA QUE PUNTO CIERTOS SABERES DEL HOMBRE HAN ENTRADO EN EL CAMINO DE LA CIENCIA?, ¿cuál es el criterio que permite establecer distinciones entre diversas formas de conocer?

Haremos, en primer lugar, alguna referencia de la discusión citada, para deducir algunos objetivos y pasar en seguida a una presentación razonada de la programación.

SACRISTAN publica en 1971 un escrito muy breve, titulado, SOBRE EL PAPEL DE LA FILOSOFÍA EN LOS ESTUDIOS SUPERIORES; su conclusión, en relación con lo que aquí nos interesa: «suprimir las secciones de filosofía de las Facultades de Letras y eliminar, consiguientemente, la asig-

natura de filosofía en la enseñanza media» (1). Mantendría la lógica elemental y la psicología, además de las indicaciones que en otras materias fueran necesarias para una mejor comprensión de la cultura. ¿Qué ocurriría, se pregunta el autor unas líneas más adelante, si esto se llevase a cabo?, se perdería... «el aprendizaje memorístico arqueológico y apologético de la especulación ideológica. Perder eso es ganar libertad para el pensamiento» (2). Nuestro autor no está pregonando con esto la muerte de la filosofía, sino precisamente rescatarla como un modo de reflexión, que no se considere propiedad de unos pocos, un conocimiento que puede acompañar a cualquier forma de saber.

BUENO resume en tres proposiciones la tesis de Sacristán:

1. «La Filosofía no es un saber sustantivo.
2. La Filosofía ha pasado a ser un saber adjetivo.
3. La Filosofía debe suprimirse como especialidad universitaria» (3).

Son precisamente estas tres cuestiones las que se trata de rebatir. Pensamos que en el libro de Bueno es posible diferenciar dos aspectos, el intento de defender la sustantividad de un pensar filosófico y, en segundo lugar, su propia concepción de la filosofía.

El hecho de que una disertación filosófica necesite presuponer otro tipo de conceptos «...no significa que no pueda instituir un análisis —gnoseológicamente sustantivo—, así como cualquier metalenguaje supone el lenguaje, sin que por ello carezca de sustantividad gnoseológica...» (4). No se trata-

\* Catedrática de Filosofía del I.N.B. de Torrejón de Ardoz (Madrid).

(1) M. SACRISTAN: *Sobre el lugar de la Filosofía en los estudios superiores*. Ed. Nova Terra, Barcelona, 1968, p. 17.

(2) *Ibidem.*, p. 18.

(3) G. BUENO: *El papel de la Filosofía en el conjunto del saber*. Ed. Ciencia Nueva, Madrid, 1970, p. 26.

(4) *Ibidem.*, pp. 88-89.

ria, tanto de negar a la filosofía un campo propio como de buscar unos criterios que nos permitan determinarlo, suponiendo además que sea accesible racionalmente.

En el pensamiento de Bueno, por otra parte, no es admisible el hecho de que las ciencias, en su avance, puedan llegar a suprimir la temática filosófica. Afirmaciones de este tipo no pueden considerarse, en su opinión, demostrables, presuponen cuestiones que no es posible probar: «El argumento de la insustancialidad —en su forma de propuesta de sustitución de la Filosofía por la Enciclopedia— supone también que las distintas esferas categoriales son compatibles entre sí, que todas las verdades parciales son FACETAS de una única verdad presupuesta. Pero esto no es demostrable, y además hay indicios de que la hipótesis es errónea.» (5)

A partir de este momento G. Bueno pasa a ofrecernos su propia concepción de la Filosofía, entendida como Dialéctica. Ese tipo de saber, inseparable de una tradición histórica, tendría su origen en el pensamiento de Platón. Es «el trabajo con ideas», lo más característico de ellas su «ensortijamiento», no están dadas en un contexto previo a la historia, sino que proceden de ella y la constituyen.

Sobre la naturaleza de la filosofía dos consideraciones, tomadas de este autor, nos parece imprescindible resaltar. En primer lugar la doble dimensión en que se manifiesta, Filosofía mundana y Filosofía académica. Una se ejerce al margen de la ciencia, no tiene por qué supeditarse a ella, no es, en ningún caso, una filosofía de especialistas; otra tendría como tarea «...la explotación de una "symploké" (ensortijamiento) cristalizada en un conjunto de IDEAS, que han ido descartándose en el proceso histórico mismo de la producción, que han sido "arrojadas", por así decir, en el curso mismo de este proceso: estas ideas no son eternas, ni siquiera inmortales» (6).

Quizá el aspecto más interesante de todo lo que, en el libro que comentamos, se expone sea su conclusión. Lo mismo que en Platón la dialéctica termina en la política; aquí, las ideas, no tienen sentido sino inducen a la práctica, la filosofía no tiene sentido sin la acción.

¿Qué concluir tras haber examinado este debate en torno a la naturaleza de la filosofía, escondido tras un examen sobre la posibilidad de su enseñanza?, ¿cómo aproximarnos a su didáctica en el Bachillerato? Difícilmente las cuestiones allí planteadas tienen una respuesta única; pero en cualquier opinión, que ha supuesto una reflexión, pensamos que hay algo de verdad. En el pensamiento de Bueno y de Sacristán hay verdades que, individualmente, adquieren para nosotros una significación; podrían reducirse a tres:

- a) La filosofía de algo vivo y sólo es posible captarla en su propia dinamicidad. La naturaleza de lo que se llama filosofía sólo se logra a través de la reflexión individual.
- b) La filosofía es «trabajo con ideas»; pero, en nuestra opinión, estas se localizan en el plano de lo humano. Sin referirse a una conciencia los problemas pierden su sentido.
- c) La filosofía posee una dimensión práctica, el hombre es pensamiento y acción, y esos dos ámbitos son inseparables.

Provocar la reflexión personal, situarnos en el plano de lo humano y hacer captar al alumno la

conexión entre pensamiento y acción podrían ser nuestros tres primeros objetivos.

Debemos confesar, sin embargo, que es el contacto directo con los textos de PIAGET lo que nos ha llevado a unos planteamientos concretos en lo que se refiere a la filosofía en el Bachillerato. Su influencia, tal vez, ha sido doble: en primer lugar por su búsqueda de métodos pedagógicos activos; también, y ello puede plantear mayores conflictos, por SU MODO DE SITUAR A LA FILOSOFÍA EN EL PLANO DE LA SUBJETIVIDAD. Pensamos, por otra parte, que la posición de Piaget puede considerarse una tercera opción que completaría las dos anteriormente expuestas. Incluso, cronológicamente, sería necesario tenerlo en cuenta, su obra SAGESSE ET ILLUSIONS DE LA PHILOSOPHIE ve la luz en 1965.

Piaget, psicólogo y científico ginebrino, formado en contacto con la biología, conocedor de la filosofía, de la que no puede separarse totalmente, justifica, en una de las pocas obras que dedica a la pedagogía, la existencia de una filosofía al nivel de la enseñanza media: «Si el fin primordial de la educación intelectual es formar el espíritu, queda fuera de toda duda que la reflexión filosófica constituye un objetivo esencial de derecho, tanto para aquellos alumnos a los que se desea iniciar especialmente en la educación matemática y los métodos experimentales como para aquellos otros cuya orientación será la de las humanidades y las disciplinas históricas. Pero ¿cuál debe ser la iniciación filosófica para lograr tales fines?» (7) La filosofía tiene en este contexto un papel formativo.

Aunque brevemente, es necesario hacer alguna referencia al modo en que Piaget entiende la Filosofía. Diferencia de manera muy clara sabiduría y conocimiento. La primera aparece como una coordinación de valores, aquello capaz de promover al hombre una visión de conjunto, lo que necesita para vivir, pero no reviste las garantías que le permiten hablar de verdad en el pleno sentido de la palabra; ese atributo, sólo le pertenece al conocimiento: «...la filosofía, conforme al gran nombre que ha recibido, constituye una "sabiduría", indispensable a los seres racionales para coordinar las diversas actividades del hombre, pero no logra un saber propiamente dicho, provisto de las garantías y modos de control que caracteriza lo que se llama "conocimiento"» (8). Sólo la ciencia, que posee una verdad empírica o formal, se sitúa al nivel del conocimiento.

Cuando nuestro autor, en esa obrita que dedica a la filosofía, examina algunos aspectos de su historia, percibe en ella dos grandes dominios: «...uno relativamente constante y otro variable. El dominio constante es el conjunto de problemas que gravitan en torno a la significación de la vida humana, en relación a la totalidad de lo real: es a estos a los que designamos con el término de "problemas de coordinación de valores". "El dominio variable... es el del problema del saber, pues para situar la vida humana e incluso las cuestiones teológicas en la totalidad de lo real, es necesaria una toma de posición cognoscitiva y no sólo praxiológica"» (9). Ese

(5) Ibidem., p. 220.

(6) Ibidem., p. 25.

(7) J. PIAGET: *Psicología y Pedagogía*. Ariel. Barcelona, 1969, p. 66.

(8) J. PIAGET: *Sagesse et illusions de la philosophie*, introducción P.U.F., París, 1965.

(9) PIAGET: *Ibidem*, pp. 85-86.

dominio variable no es otro que el de la teoría del conocimiento. En su opinión, la gran conquista desde Platón hasta nuestros días, pero ¿está destinada la teoría del conocimiento a permanecer unida a la metafísica?, ¿puede convertirse en una ciencia? Su interés es convertir a la Epistemología en una ciencia positiva.

Debe quedar claro, pues, que la filosofía se valora en una doble dimensión: en primer lugar, y ello es lo que le pertenecería en propiedad, como Sabiduría, capaz de proporcionar al hombre un fundamento de su modo de desenvolverse en la vida. Además, es preciso un saber que fundamente el conocimiento, es este campo de problemas el que Piaget quiere convertir en un conocimiento científico.

La clasificación de Piaget, referida a las cuestiones que la tradición ha considerado filosófica, nos permite una posible estructuración de los contenidos de nuestra disciplina en el Bachillerato. EN LA EXPERIENCIA DIARIA DE LAS CLASES EXISTE SIEMPRE UNA SINGULAR DIFICULTAD: ¿COMO HACER COMPRENDER A UN ALUMNO, AL QUE TRATAMOS DE APROXIMAR AL SABER FILOSOFICO, QUE EXISTE CIERTA UNIDAD EN LOS CONTENIDOS, AGRUPADOS CON UN MISMO NOMBRE, SI ESTOS SON TAN DISTINTOS?, ¿ACASO LA PSICOLOGIA NO PRETENDE CONVERTIRSE EN UNA CIENCIA?, ¿NO ES LA LOGICA UN SABER FORMAL? A RESOLVER ESTAS CUESTIONES NOS AYUDA PIAGET, ELLO SE VERA EN LA DISPOSICION DE NUESTRAS UNIDADES DE TRABAJO.

## II. PEDAGOGIA Y METODOS ACTIVOS

Una vez que hemos dado algunos objetivos muy generales y matizado la noción de filosofía, que lleva implícita nuestra programación, pasamos a unas breves consideraciones que muestren los métodos de enseñanza que nos da Piaget (10).

- A) **METODOS RECEPTIVOS O DE TRANSMISION POR EL MAESTRO:** Este método, a diferencia de lo que a primera vista pudiera parecer, es aplicado en los países del Este, apoyado en una serie de investigaciones psicopedagógicas. En ese contexto la vida mental aparece apoyada en dos tipos de factores: biológicos y sociales. Lo que en el fondo se intenta es una síntesis entre la acción del maestro y las actividades de los alumnos.
- B) **LOS METODOS ACTIVOS,** defendidos por Piaget, muy de acuerdo con sus concepciones psicológicas. Para este autor la personalidad humana se bifurcaría en dos aspectos, pensamiento inteligente y acción; ambos no funcionan paralelamente, sino que es la inteligencia la que surge apoyada en la acción. Las operaciones intelectuales no son sino acciones interiorizadas; la acción surge como un modo de contacto del individuo, concretamente del niño, con su mundo. Estos métodos son evidentemente útiles en el aprendizaje de las ciencias empíricas e incluso de las matemáticas. Nuestra pregunta, en este tipo de métodos, será si son aplicables a la filosofía.
- C) **LOS METODOS INTUITIVOS,** basados en las imágenes y olvidando, en su opinión, que el

conocimiento consiste en operar sobre objetos y no en formar copias imaginativas de ellos.

D) **LA ENSEÑANZA PROGRAMADA,** apoyada en las investigaciones de la psicología americana, fundamentalmente Skinner. Su valor estaría condicionado por el tipo de especialidad a la que se apliquen. El aspecto más importante de estos métodos sería «...la importancia de los refuerzos externos (éxitos y fracasos o sanciones diversas) y la exigencia de leyes relativamente constantes de aprendizaje en función de las repeticiones y del tiempo empleado» (11). En nuestra opinión no serían especialmente adecuados para la enseñanza de la filosofía, si ella se presenta como una forma de reflexión individual, en la que los problemas son más importantes que las respuestas. Por otra parte, y tal vez sea esto lo más importante, en filosofía sería muy difícil precisar donde se produce en el alumno el error o la respuesta positiva, a no ser en cuestiones de vocabulario o muy elementales.

Una vez expuestos los diferentes métodos será necesario optar por aquellos que mejor se adapten a la naturaleza de nuestra disciplina. Pensamos que debe concederse una mayor importancia a los métodos activos, aunque su aplicación no debe anular una transmisión de contenidos.

El hecho de que aceptemos los métodos activos exige, aunque brevemente, una explicación de lo que se entiende por actividad. Ya hemos visto como Piaget apoya en la noción de «acción» toda su doctrina del «constructivismo» de las estructuras mentales, se trata de una pieza clave en la génesis de la inteligencia (12). Es preciso advertir, además, que la aplicación de sus conceptos psicológicos a una pedagogía debería comenzar siempre en la primera infancia.

En todo caso la noción de actividad adquiere en este campo un sentido preciso: «El sistema abierto mantiene un estado constante de desequilibrio en el cambio con el exterior, la permanente reorganización del programa y la reconstrucción del medio.» (13) Estas palabras, atribuidas a la pedagogía de Piaget, que defienden una escuela abierta y activa, parecen definir la acción en relación con la idea de equilibrio. EL AULA NO ES ALGO DADO EN SU TOTALIDAD DESDE EL PRINCIPIO, SINO EN CONTINUO «QUE HACER»; LA ACTIVIDAD SUPONE UNA RELACION DINAMICA, CAPAZ DE VARIAR, ENTRE TODOS LOS ELEMENTOS QUE COMPONEN EL MEDIO EDUCATIVO.

El concepto de acción podría referirse a un determinado tipo de conducta, a una práctica que puede someterse a unas normas, desde luego no es Piaget el significado más habitual. Hablar aquí de una educación activa supondría concebirla como un intento de formar la personalidad en su conjunto. «Creemos imposible disociar la educación moral de la educación intelectual: no es posible conducir a una plena libertad de conciencia... a individuos que se han formado en la cooperación moral, pero que se han visto sometidos, por otra

(10) «Psicología y Pedagogía. Primera parte. Cap. IV.

(11) *Ibidem.*, p. 89.

(12) Sobre este problema puede consultarse PIAGET e INHELDER: *La Psychologie de l'Enfant*, P.U.F., Paris, 1966.

(13) M. SCHWEBEL y Raph J., PIAGET: *A l'Ecole*. Denoel/Gonthier, Paris, 1976, p. 170.

parte, a verdades intelectuales realmente hechas. La formación del espíritu es una, si la inteligencia de un alumno está sometida a la autoridad de un maestro en el plano del conocimiento, la conciencia moral no podrá liberarse hasta que llegue a construirse una regla de conducta.» (14) La educación del conocimiento y la de la acción deben ir paralelas.

Decíamos que se buscarían métodos activos, pero que parecía imprescindible en nuestra materia una transmisión de contenidos, su papel sería, fundamentalmente, convertirse en motor de la propia reflexión. Podríamos recordar aquí las palabras de Jaspers: «Pero la totalidad de la tradición histórica del filosofar, este depósito de inagotable verdad, enseña los caminos al filosofar actual. La tradición es la hondura, divisada con una expectativa que no cesa jamás, de la verdad ya pensada; es el fondo insondable de las grandes obras...» (15) La filosofía ya hecha, comprendida directamente en sus textos, incita a seguir un camino, y ello, podríamos añadir, para modificarla o para negarla.

### III. UNIDADES DIDACTICAS

Nos enfrentamos con la parte más árida de nuestro trabajo. Se trata de plantear las líneas de una programación, de un modo muy concreto y para responder a un CUESTIONARIO OFICIAL (B.O.E. de 18 de abril de 1975).

En cualquier caso, en una materia como la nuestra, este QUEDA ABIERTO A INTERPRETACIONES MUY DIVERSAS, AQUI SE INTENTA APORTAR UNA QUE ES FRUTO DE LA EXPERIENCIA VIVIDA:

SE HA SEÑALADO YA LA PRIMERA DIFICULTAD QUE SURGE AL LEER EL CUESTIONARIO: EN TORNO A LA PALABRA FILOSOFIA SE AGRUPAN CONTENIDOS QUE HOY SE SITUAN EN EL AMBITO DE LA CIENCIA O QUE, AL MENOS, ASPIRAN A SER OBJETOS DE UN SABER AUTONOMO. LA NECESIDAD DE ESTABLECER UNA RELACION ENTRE FILOSOFIA Y CIENCIA ES ALGO CASI IMPLICITO, PERO PROBLEMÁTICO. PSICOLOGIA, SOCIOLOGIA Y LOGICA, ¿PUEDEN PLANTEARSE COMO CIENCIAS DEL HOMBRE?, ¿HAY ALGO COMUN ENTRE ELLAS QUE PERMITA UNA APROXIMACION AL CONCEPTO DE INTERDISCIPLINARIDAD?, ¿EN QUE MOMENTO ES POSIBLE HABLAR DE FILOSOFIA PROPIAMENTE DICHA?

EN NUESTRA OPINION, ESTE CURSO INTRODUCTORIO PODRIA LLEVAR AL ALUMNO A UNA REFLEXION SOBRE SI MISMO COMO INDIVIDUO, O SOBRE AQUELLOS SABERES DEL HOMBRE QUE HOY BUSCAN SU IDENTIDAD COMO CIENCIAS.

Para facilitar la comprensión haremos una serie de advertencias previas: El programa está dividido en once unidades didácticas, se ha procurado hacer referencia a todos los temas del programa, pero el móvil fundamental no ha sido abarcarlo todo, sino plantear a través de los textos un conjunto de cuestiones que puedan despertar el interés del alumno. En último extremo se trata de penetrar en la filosofía ayudándonos de textos de los grandes pensadores. Una vez que se ha captado el sentido de los problemas puede acudir a un texto o material bibliográfico asequible (16).

La ventaja de este método puede consistir en la facilidad con que se provoca una actitud de bús-

queda activa, un interés; nos sitúa ante campos abiertos de investigación. En último extremo, se intenta hacer surgir en el alumno aquello que Jaspers supone el origen de la filosofía: la ADMIRACION, la DUDA, la CONCIENCIA de situaciones límites y, finalmente, una NECESIDAD DE COMUNICACION.

Para no hacer excesivamente amplio el trabajo, ya que excedería los límites de un artículo, se propone sólo el desarrollo de seis unidades, las que sirven de introducción al programa y al área de psicología. En ellas es fácil ver la dificultad fundamental de este curso de iniciación: ¿Nos acercamos a la filosofía o a la ciencia?, ¿son posibles entre ellas fronteras claras?

### UNIDAD 1. RELACIONES ENTRE FILOSOFIA Y CIENCIA (17)

Se ha indicado repetidamente como la primera lectura del Cuestionario puede sugerir ya la necesidad de hacer referencia a estos modos de saber, su propia definición es ya problemática.

El objetivo general de la unidad es provocar la reflexión sobre tres cuestiones muy concretas, que se citan a continuación, sus posibles planteamientos, quizá sus respuestas, están en los textos.

#### 1.1. ¿Es posible establecer una diferencia entre saber científico y filosófico?

1.1.1. «...la filosofía, de acuerdo con el gran nombre que ha recibido, constituye una "sabiduría", indispensable a los seres racionales para coordinar las diversas actividades del hombre, pero no logra un saber propiamente dicho, provisto de garantías y modos de control que caracterizan lo que se ha llamado "conocimiento"» (18).

Nos aproximamos a una inicial distinción entre SABIDURIA y CONOCIMIENTO PROPIAMENTE DICHO. Una, encerrada en la Subjetividad, es una reflexión individual; el otro, aspira a convertirse en Ciencia, empírica o formal.

1.1.2. «La palabra griega filósofo (...) se formó en oposición a SOPHOS. Se trata del amante del conocimiento (del saber) a diferencia de aquel que estando en posesión del conocimiento se llamaba sapiente o sabio. Este sentido de la palabra ha persistido hasta hoy: la busca de la verdad, no la posesión

(14) PIAGET: Conferencia en Seves, 1947, *Le développement moral de l'adolescent dans deux types de sociétés: société primitive et société «moderne»*, Paris, U.N.E.S.C.O., 1947.

(15) JASPERS: *La Filosofía*. Fondo de Cultura Económica, breviaros. Buenos Aires, 1973 (1.ª Ed. en alemán, 1949), pág. 117.

(16) Pueden ser de gran utilidad, para proporcionar elementos de trabajo, LES ABC DU BAC, dedicados a la Filosofía en el Bachillerato, de André Vergez y Denis Huisman, en Ed. Fernand Nathan, Paris. (La philosophie en 1.500 citations, 1963. Le commentaire Philosophie, 1970. La composition Philosophie, 1964).

(17) Se incluyen tres temas del cuestionario oficial: 1) El saber filosófico. 2) La metodología del saber científico. 3) Verdad y certeza, diversos criterios.

(18) Texto citado, ver nota (8).

de ella, es la esencia de la filosofía, por frecuentemente que se la traicione en el dogmatismo, esto es, en un saber enunciado en proposiciones, definitivo, perfecto y enseñable. Filosofía quiere decir: ir de camino. Sus preguntas son más esenciales que sus respuestas y toda respuesta se convierte en una nueva pregunta.» (19)

**SABIDURIA Y FILOSOFIA** se identifican. Filósofo es el que «busca la Verdad», no quien cree estar en posesión de ella.

Parece plantearse un grave problema: ¿cualquier tipo de Verdad puede llamarse filosófica? En este punto se someterá a examen la cuestión de si son los Objetivos, a los que se aproxima el hombre que conoce, o el modo de acercarse a ellos, lo que hace diferir a los saberes.

Sin lugar a dudas nuestros textos no pueden abarcar todo lo que, acerca de la naturaleza de la Filosofía, ha dicho la Historia. Los que presentamos aquí son un testimonio: el primero, de la necesidad humana de encontrar un sentido a la propia actividad; el segundo, de nuestro infinito afán por conocer.

## 1.2. Supuesto que la ciencia existe, ¿qué es lo que la define?

1.2.1. «Mientras los animales inferiores sólo están en el mundo, el hombre trata de entenderlo; y, sobre la base de su inteligencia imperfecta, pero perfectible del mundo, el hombre intenta enseñorearse de él para hacerlo más confortable. En este proceso construye un mundo artificial: ese creciente cuerpo de ideas llamado "ciencia", que puede caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y, por consiguiente, falible. Por medio de la investigación científica, el hombre ha alcanzado una reconstrucción conceptual del mundo que es cada vez más amplia, profunda y exacta.» (20)

La ciencia sería, según Bunge, una **RECONSTRUCCION CONCEPTUAL DEL MUNDO**. No es, tanto una reproducción exacta de la realidad como una explicación ABIERTA.

En ningún caso se trata de un saber absoluto, las notas que se le asignan así lo manifiestan: **CONOCIMIENTO RACIONAL, SISTEMATICO, EXACTO, VERIFICABLE, FALIBLE**.

Pero como no todas las ciencias son semejantes, será preciso intentar una clasificación:

1.2.2. «Tenemos así una primera gran división de las ciencias, en formales (o ideales) y fácticas (o materiales). Esta ramificación preliminar tiene en cuenta el OBJETO o tema de las respectivas disciplinas; también da cuenta de la diferencia de especie entre los ENUNCIADOS que se proponen establecer las ciencias formales y las fácticas... Nuestra división también tiene en cuenta el METODO, por el cual se ponen a prueba los enunciados verificables: mientras las ciencias formales se contentan con la lógica

para demostrar rigurosamente sus teoremas (...), las ciencias fácticas necesitan más que la lógica formal: para confirmar sus conjeturas necesitan de la observación y/o experimento.» (21)

Tres aspectos es imprescindible considerar en ellas para caracterizarlas: OBJETO, ENUNCIADO, METODO, todos interdependientes.

El texto lleva implícito un problema que merece ser tratado con mayor amplitud: la noción de Verdad.

## 1.3. ¿En qué sentido puede hablarse de verdad en los distintos campos que abarca el conocimiento humano? La verdad formal, empírica y vital.

1.3.1. «La prueba fundamental de las verdades necesarias no puede provenir más que del entendimiento, mientras que las verdades de otra clase proceden de la experiencia o de las observaciones de los sentidos. Nuestro espíritu es capaz de conocer, tanto las unas como las otras; es la fuente de las primeras, y por muy numerosas que sean las experiencias particulares que de una verdad universal se pueda tener, no podremos asegurarnos de ella por la inducción sin conocer su necesidad por la razón.» (22)

Estas palabras de Leibniz plantean dos posibles temas de estudio:

- 1.º Tipos de verdad (empírica y formal). El único ser capaz de contenidos mentales universales, sin condicionamientos espacio-temporales, es el hombre.
- 2.º El problema del criterio de verdad.

Quizá no sea exagerado afirmar que el afán humano de conocer quedaría insatisfecho con estos tipos de certeza, pensadores como Bergson, Kierkegaard o Unamuno nos lo hacen presente.

1.3.2. «La mente busca lo muerto, pues lo vivo se le escapa; quiere cuajar en témpanos la corriente fugitiva, quiere fijarla. Para analizar un cuerpo hay que menguarlo o destruirlo. Para comprender algo hay que martarlo, enrigidecerlo en la mente. La ciencia es un cementerio de ideas muertas, aunque de ellas salga la vida... ¿Cómo, pues, va a abrirse la razón a la revolución de la vida? Es un trágico combate, es el fondo de la tragedia, el combate de la vida con la razón. ¿Y la verdad? ¿Se vive o se comprende?»

«Lo que hay es que el hombre, prisionero de la lógica, sin la cual no piensa, ha querido siempre ponerla al servicio de sus anhelos y sobre todo del fundamental anhelo.» (23)

(19) JASPERS: *La Filosofía*: Edición citada, p. 11.

(20) BUNGE: *La ciencia, su método, su filosofía*. Ed. Siglo XX, Buenos Aires, 1973, p. 7.

(21) *Ibidem.*, pp. 11-12.

(22) LEIBNIZ: *Nuevo tratado sobre el entendimiento humano*. I, L.I. Cap. I, Aguilar, Biblioteca de iniciación filosófica, Buenos Aires, 1970, p. 83.

(23) UNAMUNO: *Del sentimiento trágico de la vida*. Espasa-Calpe, Madrid, 1967, pp. 73-74.

¿No hay más verdad que la de la Ciencia?, ¿es la Razón la única fuente de conocimiento?

En el alma humana hay aspiraciones opuestas, de ahí su perpetua insatisfacción.

Tema de Composición:

Según lo que se ha expuesto anteriormente, ¿crees que es una afirmación con fundamentos suficientes decir que «la ciencia se ha deshumanizado»?

## UNIDAD 2. EL HOMBRE COMO OBJETO DE SABER. LAS CIENCIAS DEL HOMBRE. NOCIÓN DE PSICOLOGÍA

La situación en la que se encuentran hoy algunos saberes del hombre es conflictiva, un lugar central entre ellos lo ocupa la Psicología. El drama de estos tipos de conocimiento que deben explicar e incluso controlar y predecir, aspectos de conducta humana como la propositividad, la autoconciencia o la posibilidad de adhesión a un mundo de valores, es ENCONTRAR METODOS Y CRITERIOS QUE LES PERMITAN HABLAR DE VERDAD O VALIDEZ EN EL CAMPO DE LA CIENCIA. A veces pueden resultar insuficientes la mera Comprobación Empírica o la Razón Deductiva que maneja la Matemática.

Para llegar a comprender este hecho, podríamos tratar de profundizar en dos temas:

### 2.1. El ser humano es el único capaz de autoconocimiento

2.1.1. ¿En qué consiste esa diferencia esencial que existe entre el hombre y el animal?...: en la conciencia, pero conciencia en sentido escrito;... La conciencia, en sentido estricto, sólo existe allí donde un ser tiene como objeto su propio género, su propia esencialidad.»

«¿Qué es, entonces, la esencia del hombre, de la que éste es consciente, o qué es lo que constituye en el hombre el género de la humanidad propiamente dicha? La razón, la voluntad, el corazón... Razón, amor y voluntad son perfecciones, son facultades supremas, constituyen la esencia absoluta del hombre en cuanto hombre y el fin de su existencia.» (24)

La CONCIENCIA se presenta como la propiedad definitoria de un determinado ser vivo. El término sufre, por parte de muchos psicólogos, tremendas críticas: no se trata de algo directamente observable o intersubjetivo.

El hombre es el único que se CONOCE A SI MISMO. Aquí aparece como miembro de una especie que hace presente a sí misma sus propias posibilidades.

### 2.2. Peculiaridades de los saberes del hombre

2.2.1. «Brevemente, la dificultad epistemológica central de las ciencias del hombre, el hecho de que este sea a la vez objeto y sujeto, se prolonga en otra, el objeto es a su vez un sujeto consciente, dotado de palabra y de múltiples simbolismos, así la objetividad y

sus condiciones previas de descentralización se hacen cada vez más difíciles y a menudo limitadas.» (25)

Estamos ante la primera dificultad que las ciencias del hombre deben superar: enfrentarse a un objeto que se manifiesta mediante SIMBOLOS, creados por él mismo y que pueden variar según los individuos o, incluso los grupos sociales.

Las dificultades que acabamos de señalar, y con las que lucha la psicología, no inducen, sin embargo, a negar su posibilidad. Un posible camino es el que nos abre este segundo texto de Piaget:

2.2.2. «No son los problemas ni los diferentes campos de estudio lo que las separa (a la filosofía y psicología científica)... La única diferencia se refiere a la descentración del yo: allí donde el psicólogo pretende introducir hipótesis verificables por cada uno, proporcionando a través de técnicas bien diferenciadas instrumentos de control, el filósofo admite que se conoce a sí mismo, gracias a un conjunto de intuiciones primitivas y previas a todo conocimiento psicológico, la introspección que utiliza es, pues, una introspección centrada sobre su yo.» (26)

El problema, vendría a decirnos, no se soluciona negándolo, sino buscando caminos que nos permitan aproximarnos a él. Cuestiones que tradicionalmente pertenecían a la filosofía tienen un sitio en la ciencia, pero los métodos con los que se intenta solucionarlas son diferentes.

La primera condición que Piaget impone al psicólogo es una descentración respecto del propio yo.

Tema de Composición:

¿Piensas que es posible establecer una distinción radical entre el hombre y la naturaleza?

## UNIDAD 3. EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO EN LA PERSPECTIVA DE UNA PSICOLOGÍA CIENTÍFICA

La dimensión cognoscitiva del hombre surge como una capacidad de captar el mundo a través de un proceso, que supone organización y estructuración de datos. Lo que tal vez pueda considerarse más problemático es la fuente de esas estructuraciones: ¿es la propia realidad exterior?, ¿se trata del sujeto que conoce?, en cualquier caso parece necesario hacer referencia a una determinada concepción del sujeto.

Por otra parte, el modo en que la realidad puede hacerse presente no es uniforme, existen diversas posibilidades que definen distintos tipos de conocimiento.

En los análisis de esta unidad se pretendería:

1.º Señalar la presencia de un SUJETO o de

(24) FEUERBACH: *La esencia del cristianismo*. Introducción. Ed. Sigueme, Salamanca, 1975, pp. 51-52.

(25) PIAGET: *Epistémologie des sciences de l'homme*. Gallimard, Paris, 1970, p. 48.

(26) *Ibidem.*, p. 140.

una CONCIENCIA, en su dimensión INTENCIONAL (conciencia de).

2.º Hacer referencia a las diferentes ESTRUCTURAS COGNOSCITIVAS.

- 3.1. «En efecto, ser consciente implica necesariamente serlo de algo, de algún objeto, sea el que sea; a la vez que toda conciencia humana cabal implica el conocimiento, explícito o tácito, de que sea conciencia de algo lo es también de alguien.»

«Ahora bien, esa conciencia que es siempre DE algo, DE alguien, posee evidentemente una estructura funcional muy variada. Primariamente, la relación internacional de la conciencia con el mundo se lleva a cabo a través de una sensibilidad que capta de diversas maneras la realidad exterior.» (28)

Se trata de introducir al alumno en la noción de SENSACION.

La realidad exterior, a la que se cita en el texto, se presenta como un estímulo. Es este uno de los primeros campos en que la Psicología recurrió a la cuantificación, se introdujo así el concepto de UMBRAL.

En los próximos textos se intenta un acercamiento a los conceptos de PERCEPCION, MEMORIA e INTELIGENCIA.

- 3.2. «La primera peculiaridad de la percepción consiste en su CARACTER ACTIVO MEDIATIZADO..., la percepción humana se halla mediatizada por los conocimientos anteriores del hombre...»

La segunda peculiaridad de la percepción humana radica en su CARACTER OBJETIVO Y GENERALIZADO..., el hombre no sólo percibe el conjunto de indicios que llegan a él, sino que también justiprecia dicho conjunto como objeto determinado, sin limitarse a establecer las particularidades individuales del mismo, pero refiriéndolo siempre a una determinada categoría, percibiéndolo como «reloj», «mesa», etc. (29).

El Hombre CONOCE EN FUNCION DE LO QUE ANTERIORMENTE HA ASIMILADO. El problema que sería necesario plantear es si lo que «mediatiza» son los contenidos, vivencias..., que constituyen el bagaje psíquico del sujeto o, por el contrario, un conjunto de estructuras perceptivas que podrían considerarse forma en una dimensión funcional.

Por otra parte, debe mostrarse que el mundo percibido surge como un MUNDO DE RELACIONES. Los objetos van a definirse en contraposición a otros, aparecen siempre dentro de un determinado campo.

- 3.3. «Digamos en primer lugar que si se plantea la memoria, es decir, una supervivencia de las imágenes pasadas, estas se mezclarán constantemente a nuestra percepción del presente e incluso podrán sustituirla. Aquellas no se conservan más que para hacerse útiles: en cualquier instante completan la experiencia presente enriqueciéndola con una experiencia adquirida; como esta va aumentando sin cesar, acabará por sumergir e incluso recurrir a la otra.» (30)

Estas palabras de Bergson recalcan la continuidad de la vida mental «subyacente», de aquí que vuelvan a plantear la cuestión

de un sujeto en la experiencia vivida; en el fondo, se trata del mismo «substrato» que critica Hume en su Tratado de la Naturaleza Humana.

Nos encontramos ante el tratamiento filosófico de una cuestión que la Moderna Psicología plantea como «Aprendizaje».

- 3.4. «Además, la inteligencia no consiste en una categoría aislable y discontinua de los procesos cognoscitivos. No es, hablado con propiedad, una estructuración entre otras: es la forma de equilibrio a la que tienden todas las estructuras cuya formación debe buscarse desde la percepción, el hábito y los mecanismos sensiomotores elementales.»

«En este sentido la inteligencia, cuyas operaciones lógicas constituyen un equilibrio móvil y permanente a la vez entre el universo y el pensamiento, prolonga y acaba el conjunto de procesos adaptativos.» (31)

LA INTELIGENCIA SE DEFINE COMO UNA FORMA DE ADAPTACION; ello supone no sólo una armonía entre lo que da el mundo y mi propia acomodación a él, sino también la posibilidad de trascenderlo, para transformarlo a través de la ciencia o de la técnica mediante una superación de los condicionamientos espacio-temporales.

Puede ser útil esbozar una relación entre los procesos adaptativos del hombre y del animal. Mientras uno debe permanecer sumergido en lo concreto, otro es capaz de CREAR LOS SABERES FORMALES.

#### UNIDAD 4. LA MOTIVACION

Parece claro que el hombre no sólo recibe una información que, como hemos visto, es capaz de organizar y elaborar, sino que «actúa», «busca», se propone fines y metas; comportamientos de este tipo han conducido a la psicología a introducir un segundo tipo de variables, a las que se podría considerar como COMPONENTES ENERGETICOS Y DIRECCIONALES DE LA CONDUCTA.

Estas breves reflexiones nos invitan a plantear dos problemas:

##### 4.1. Función y naturaleza de las variables motivacionales

Comparamos las aportaciones al tema de Freud y Skinner. Como es sabido, los modelos explicativos en que ambos se sitúan son radicalmente diferentes: Si Freud pretende «explicar» la conducta apoyándose en construcciones teóricas no observables, Skinner intenta aplicar a la psicología los métodos de las ciencias de la naturaleza física.

(27) Incluye tres temas del Cuestionario Oficial: 3) La percepción. 4) Imaginación y memoria. 5) La Inteligencia.

(28) PINILLOS: *La mente humana*. Salvat Ed., Madrid, 1969, pp. 85-86.

(29) R. LURIA: *Sensación y percepción*. Fontanilla, 1978, pp. 62-63.

(30) BERGSON: *Matiere et memoire*. Cfr. en BERGSON, par M. Barthélemy MAUDALE, P.U.F., Paris, 1968, p. 85.

(31) PIAGET: *Psychologie de l'Intelligence*. Armand Colin, Paris, 1967, pp. 12-13 y 15.

4.1.1. «Amplias reflexiones sobre los procesos que constituyen la vida y conducen a la muerte muestran probablemente la existencia de dos clases de instintos, correlativamente a los procesos opuestos de construcción y destrucción en el organismo. Unos de estos instintos, que laboran silenciosamente en el fondo, perseguirían el fin de conducir a la muerte al ser vivo; merecerían, por tanto, el nombre de **INSTINTOS DE MUERTE** y emergerían, vueltos al exterior por la acción conjunta de los muchos organismos elementales celulares, como tendencias de **DESTRUCCION O DE AGRESION**. Los otros serían los instintos sexuales o instintos de vida libidinosos..., cuya intención sería formar con la sustancia viva unidades cada vez más amplias, conservar así la perduración de la vida y llevarla a evoluciones superiores.» (32) El texto permite hacer ver cómo la conducta puede entenderse en función de **FUERZAS CONTRAPUESTAS**. Se indicaría que cada escuela psicológica va a entender la vida en función de un aspecto fundamental, en torno al cual van a girar los demás; así, para Piaget es la inteligencia, para Freud el instinto, fundamentalmente la libido.

Cada una de esas fuerzas contrapuestas puede manifestarse de diversos modos, pero todas son necesarias para mantener el dinamismo psíquico.

La nota más llamativa es que las variables aquí postuladas son teóricas.

4.1.2. Necesidades y deseos son términos adecuados en conversaciones de la vida corriente, y, debido a ello, muchos estudiosos de la conducta han tenido interés en establecer estados intermedios hipotéticos similares, como si fueran conceptos científicos legítimos. Una necesidad o un deseo podrían simplemente volver a definirse como un estado originado por la privación y que se caracteriza por una especial probabilidad de respuesta. Puesto que es difícil desterrar los fantasmas que rondan sobre estos viejos términos, existen ciertas ventajas en utilizar un término nuevo que tenga nuevas connotaciones. A veces se usa «drive» (33).

Se manifiesta claramente la introducción en Psicología de un **NUEVO MODO DE ACERCARSE A LOS PROBLEMAS**. Es imprescindible que sean directamente comprobables.

La motivación se **ANALIZA** en función de una probable respuesta.

Dos escuelas, a primera vista contradictorias, han señalado la importancia en la vida humana de un mismo hecho, la motivación, pero bajo hipótesis explicativas diferentes: el Psicoanálisis como **DIMENSION DE LA PERSONALIDAD**; el conductismo como estímulo **REFORZANTE** de una conducta.

#### 4.2. Autorregulación, por parte del sujeto, de esos componentes energéticos

4.2.1. «Con el superior desarrollo de la civilización, todas las premisas para el debido funcionamiento de nuestras inclinaciones naturales

al comportamiento social cada vez son menos favorables; al mismo tiempo, cada vez son mayores las exigencias en ese sentido. Debemos tratar al "prójimo" como si fuera nuestro mejor amigo, aunque nunca lo hayamos visto; y con el auxilio de nuestra razón podemos comprender claramente que tenemos la obligación de amar, incluso a nuestros enemigos, cosa que no se nos habría ocurrido jamás por inclinación natural. Entre los diversos comportamientos sociales del hombre, debidos a la filogénesis prácticamente ninguno hay que no tenga necesidad de ser controlado y domeñado por una moral responsable.» (34)

K. Lorenz hace patentes las consecuencias sociales de un comportamiento individual.

La vida social exige en el hombre un control racional de sus impulsos, en términos semejantes se expresa Freud.

Tema de Composición:

¿Estarías de acuerdo con la frase de Freud: «La civilización se basa en general en la renuncia de los instintos...»? (Tomada en opus cit. en nota 32, p. 26.)

## UNIDAD 5. EL PROBLEMA DE LA LIBERTAD

El tema exige, quizá no de un modo definitivo, pero sí al menos en nuestra época, dejar a un lado planteamientos intersubjetivos para adentrarnos en la propia experiencia personal. Ello explicaría el hecho de que sea posible caracterizarla desde presupuestos tan diversos.

### 5.1. ESPINOSA, desde un determinado mecanismo, la pone en contacto con la noción de NATURALEZA.

5.1.1. «Se dice que es libre aquella cosa que existe por la sola necesidad de su naturaleza y es determinada a obrar por sí sola; es necesaria, o más bien forzosa, aquella cosa que es determinada por otra a existir y a producir algún efecto en una condición cierta y determinada.» (35)

Se trataría de suscitar en el alumno la siguiente cuestión:

¿ES MAS LIBRE QUIEN ACTUA SEGUN SU NATURALEZA, o, por el contrario, QUIEN LA CONTRADICE? ¿Podría ser la propia naturaleza el primer límite de una libertad que pudiera crearse absoluta?

### 5.2. Sartre la definiría como EL ATRIBUTO QUE CONSTITUYE A UNA CONCIENCIA FINITA

5.2.1. «Dostoievsky escribe: "Si Dios no existiera, todo estaría permitido." Este es el punto de

(32) FREUD: *Esquema del psicoanálisis*. Alianza Ed., Madrid, 1974, p. 53.

(33) SKINNER: *Ciencia y conducta humana*. Ed. Fontanella, Barcelona, 1971, p. 151.

(34) K. LORENZ: *Sobre la agresión o el pretendido mal*. Ed. Sur, Buenos Aires, 1949 (1975), p. 26 y ss.

(35) ESPINOSA: *Ética, I parte, def. VII*. Aguilar, B.I.F., Buenos Aires, 1973, p. 28.



partida del existencialismo. En efecto, todo está permitido si Dios no existe y, en consecuencia, el hombre está abandonado, porque no encuentra ni en sí ni fuera de sí una posibilidad de aferrarse. No encuentra ante todo excusas. Si, en efecto, la existencia precede a la esencia, no se podrá jamás aplicar por referencia a una naturaleza humana dada y fija; dicho de otro modo, no hay determinismo, el hombre es libre, el hombre es libertad. Si, por otra parte, Dios no existe, no encontramos frente a nosotros valores y órdenes que legitimen nuestra conducta. Así, no tenemos ni detrás ni delante de nosotros, en el dominio luminoso de los valores, justificaciones o excusas. Estamos solos, sin excusas. Es lo que expresaré diciendo que el hombre está condenado a ser libre. Condenado, porque no se ha creado a sí mismo y, sin embargo, por otro lado, libre, porque una vez arrojado al mundo es responsable de todo lo que hace. El existencialista no cree en el poder de la pasión. No pensará nunca que una bella pasión es un torrente devastador que conduce fatalmente al hombre a ciertos actos y que por consecuencia es una excusa; piensa que el hombre es responsable de su pasión... Piensa, pues, que el hombre, sin ningún apoyo ni socorro, está condenado a inventar al hombre.» (36)

Los dos textos ante los que nos encontramos permiten establecer concepciones de la libertad casi contradictorias: mientras que en el primero la libertad humana sólo puede entenderse dentro de un contexto mucho más amplio, la naturaleza, el universo o incluso la divinidad, en el pensamiento de Sartre la **CONCIENCIA DE LA DECISION INDIVIDUAL** ocupa una posición central.

En el fondo, estamos ante un ser que no puede hallar ningún tipo de justificación fuera de sí mismo. Volvemos a encontrar en el texto la noción de un «yo elijo».

Es necesario hacer notar, además, que la libertad se entiende como «CONDENA» y como «RESPONSABILIDAD».

### Composición

Comentario de la siguiente frase de St. Exupery.

«¿Qué significa liberar? Si se libera en el desierto a un hombre que no exige nada. ¿Qué significa su libertad? No existe libertad más que cuando alguien va hacia alguna parte. Liberar a ese hombre sería enseñarle la sed y marcarle un camino hacia los pozos...»

Cfr. en *La Composition Philosophie, Les ABC de BAC*, Fernand Nathan, Paris, 1964, página 70.

Las palabras de St. Exupery nos aportan la posibilidad de plantear el tema de la libertad desde una tercera posición, que compartimos plenamente.

No se trata de un determinismo que somete al hombre a unas leyes del mundo físico, aunque el primer límite de la propia libertad puede ser el propio cuerpo. Tampoco de una condena, aunque no sea po-

sible renunciar a esa dimensión que define a la persona como tal. Dos pensamientos lleva implícitos nuestro texto:

1. No se trata sólo de elegir, sino de **COMPROMETERSE CON LO ELEGIDO**.
2. «Liberar es marcar un camino.» Hay un interrogante implícito en esta afirmación: ¿Quién debe marcarlo? Podría hacerse presente la situación del hombre en un grupo social, es evidente que en muchas ocasiones es la sociedad quien marca las metas.

## UNIDAD 6. COMUNICACION Y LENGUAJE

El tema admite múltiples enfoques. Desde el que ofrece la Cibernética, para quién la transmisión de una información es función de un sistema que debe mantenerse en equilibrio, hasta la moderna Informática, que analiza los procesos mecánicos a los que el contenido de la comunicación puede someterse. Estos análisis no agotan las cuestiones que se plantean si nos referimos al hombre, a «cada uno de nosotros».

Dos temas de reflexión podrían proponerse:

### 6.1. La comunicación en el hombre

La fuente de la sugerencia es Jaspers.

- 6.1.1. «En la actualidad se torna resueltamente decisiva una situación general que de hecho había existido siempre. Yo puedo hacerme uno con el prójimo en la verdad y no lo puedo; mi fe, justo cuando estoy seguro de mí, choca con otras fes; en algún punto límite sólo parece quedar la lucha sin esperanza por la unidad, una lucha sin más salida que la sumisión o la aniquilación; la flaqueza y la falta de energía hace a los faltos de fe o bien adherirse ciegamente o bien obstinarse tercamente. Nada de todo esto es accesorio o inesencial.»

«Todo ello podría pasar si hubiese para mí en el aislamiento una verdad con la que tener bastante. Ese dolor de la falta de comunicación y esa satisfacción peculiar de la comunicación auténtica no nos afectarían filosóficamente como lo hacen, si yo estuviera seguro de mí mismo en la absoluta soledad de la verdad. Pero yo sólo existo en compañía del prójimo; solo, no soy nada.» (37)

Surge, de un modo patético, la necesidad de salir de «uno mismo». Es preciso compartir una Verdad Vital, que se busca, aquella que da sentido a unos actos y que se logra en la admiración, la duda o la conciencia de las situaciones límites.

El contacto no es, dice Jaspers, de inteligencia a inteligencia, tampoco de espíritu a espíritu, sino de existencia a existencia.

H. Ey presenta al lenguaje como un posible instrumento de esta comunicación, pero no el único.

(36) SASTRE: *El existencialismo es un humanismo*. Ed. Sur, Buenos Aires, 1949 (1975), p. 26 y ss.

(37) JASPERS: *La Filosofía*. Ed. citada, pp. 21-22.

6.1.2. «En efecto, el LENGUAJE es, a la vez, manifestación irrecusable de nuestra conciencia, y esto es igualmente cierto en cuanto a su función de expresión como en cuanto a su función de ocultación. Ya que si, mediante él, el hombre conoce a otro hombre y se conoce a sí mismo a través del otro, este conocimiento de sí mismo y de los otros lleva consigo una incógnita, un misterio, que es como una sombra cargada por la conciencia sobre sí misma.» (38)

El lenguaje natural revela y oculta. Es quizá la manifestación de quien lo produce, un «Yo» limitado.

## 6.2. Estructuras lingüísticas

Es evidente que el tema, incluso en una perspectiva filosófica, no se agota en lo que acabamos de exponer. Con el lenguaje, que además expresa un pensamiento, un contenido mental, nos referimos a la realidad física, ¿dónde radica esa posibilidad?, ¿cómo es posible establecer una correspondencia entre el lenguaje y aquello que representa?

6.2.1. «El lenguaje es una institución colectiva cuyas reglas se imponen a los individuos, se transmite de modo coercitivo de generación en generación desde que hay hombres, y sus formas particulares (las lenguas) actuales derivan sin discontinuidad de formas anteriores, que se desprenden a su vez de formas primitivas, y de este modo, sin hiatos, a partir de un origen único o una poligénesis inicial. Cada palabra designa, por otra parte, un concepto que constituye su significación... Además, la sintaxis y la semántica suponen un conjunto de reglas a las que debe someterse el pensamiento individual cuando quiere expresar algo a otro o para sí mismo.»

«Brevemente, en tanto que independiente de las decisiones individuales, portador de tradiciones multimilenarias, y en tanto que instrumento indispensable del pensamiento de cada uno, constituye una categoría privilegiada en las realidades humanas y es muy natural que se haya pensado en él como fuente de estructuras particularmente importantes por su edad (muy anterior a las ciencias), su generalidad y su poder.» (39)

El texto es una aproximación a la naturaleza del lenguaje, se hace referencia a sus principales características: fenómeno colectivo, portador de una cultura, punto de conexión entre pensamiento y realidad.

Piaget se refiere a él como a una fuente de estructuras, que nos permitirían, a partir de ellas, aproximarnos a las estructuras mentales. Si lenguaje, pensamiento y realidad se adecuan: ¿estaremos ante el viejo problema del «paralelismo», una constante en la filosofía desde el siglo XVII?

Las unidades que a continuación podríamos desarrollar serían las siguientes: 7. Los lenguajes formales. La lógica. 8. La dimensión social del hombre. 9. La dimensión moral del hombre. 10. La filosofía como saber de fundamentos. Idea de Naturaleza y problema de Dios. 11. El hombre.

En ellas sería posible seguir un camino parecido por lo que se refiere a metodología: primero proponer unos textos sobre los que reflexionar o comentar y, a continuación, ofrecer una exposición breve y sistemática. Tal vez así lo que pueda perderse en rigor se gane en dinamismo e interés en el momento de penetrar en los temas.

(38) H. EY: *La ciencia*. Ed. Gredos, Madrid, 1967, p. 18.

(39) PIAGET: *Le structuralisme*, P.U.F., Paris, 1974, pp. 63-64.

(viene de la pág. 30)

## MINISTERIO DE CULTURA DE ESPAÑA

### PREMIO VIAJE CULTURAL POR ESPAÑA PARA ESTUDIANTES 1981

- I) El viaje cuyo programa haya sido premiado, deberá realizarse antes de la finalización del año 1981.
- II) Habrá un «Cuaderno de Ruta», para cada grupo ganador, que recoja firmas y sellos de las corporaciones, oficinas y monumentos, que acrediten su paso por los mismos.
- III) Los grupos ganadores redactarán una memoria que presentarán en el plazo de cuatro meses.

Décima: Cualquier falsedad en los datos exigidos, supondrá la inmediata descalificación.

Undécima: La participación en el Premio supone la aceptación de las presentes bases, siendo inapelables las decisiones de la administración.

NOTA: Para cualquier información complementaria, dirigirse a la Junta Coordinadora de Actividades y Establecimientos Culturales del Ministerio de Cultura.