

Redes sociales y deporte en los espacios públicos de Barcelona

XAVI CAMINO

Licenciado en Antropología social y cultural.
Laboratori d'Investigació Social i Educativa.
INEFC-Centro de Barcelona
xavi.camino@hotmail.com

GASPAR MAZA

Doctor en Antropología social y cultural.
Departament d'Antropologia, Filosofia i Treball Social.
Universitat Rovira i Virgili. Tarragona
gaspar.maza@urv.cat

NÚRIA PUIG

Catedrática de Sociología del Deporte.
Laboratori d'Investigació Social i Educativa.
INEFC-Centro de Barcelona
npuig@gencat.cat



Xavi Camino



Gaspar Maza



Núria Puig

Resumen

En el presente artículo se muestran algunos de los resultados de la investigación llevada a cabo entre el 2005 y el 2007, desde el Laboratorio de Investigación Social y Educativa del INEFC de Barcelona. Como el mismo título indica, el estudio se ha centrado en el análisis de cómo determinados espacios públicos urbanos (30) son utilizados deportivamente por distintas redes sociales (62), muchas de las cuales se crean y/o desarrollan a partir de un deporte y un espacio público concretos. Por eso, los resultados que presentamos a continuación pretenden explicar qué características presentan las redes sociales y los deportes analizados, qué relaciones se dan entre éstas cuando utilizan un mismo espacio y qué importancia tienen estas redes sociales para los individuos que forman parte de las mismas.

Palabras clave

Espacio público, Deporte, Redes sociales, Capital social, Punto de encuentro.

Abstract

Social networks and sport in the public spaces of Barcelona

This article presents some of the results from the research completed between 2005 and 2007, from the Laboratory of Social and Educational Research of INEFC, Barcelona. As the title indicates the study is concerned with the analysis of how determined urban public spaces (30) are used for sports by different social networks (62), many of which develop and/ or create for themselves a specific public space, by means of their sporting practice. The results which are presented to follow attempt to explain characteristics which are reflected by the respective social networks and sports that we encountered during the field research, what relations exist among them where more than one social network or sport share the same space, and what importance to these social networks hold for the individuals who form them.

Key words

Public space, Sport, Social networks, Social capital, Meeting point.

Introducción

El objetivo principal de este artículo consiste en analizar las características de las redes sociales que practican deporte en diferentes espacios públicos de la ciudad de Barcelona.

En el primer apartado realizamos una breve introducción sobre las perspectivas teóricas que hemos escogido para hacer este análisis, así como la forma en que hemos adaptado estas teorías a nuestro propio objeto de estudio. A continuación, ofrecemos una explicación sobre el

método usado a lo largo de la investigación mientras, después, el siguiente apartado está dedicado a la presentación de los resultados obtenidos mediante la utilización de algunos de los ejemplos que consideramos más significativos. Finalmente, en el apartado de conclusiones intentamos sintetizar los aspectos más relevantes que se desprenden del conjunto de la investigación así como algunos de los límites de la misma.

La perspectiva teórica: el análisis de las redes sociales

Para definir lo que entendemos por una red social partimos de la definición que nos propone Barnes (2004) cuando dice que al hablar de redes sociales nos referimos a un campo social en que cada persona se encuentra en contacto con un número determinado de otras personas, algunas de las cuales tienen contactos entre sí y otras no. La imagen que el autor tiene de una red es la de un conjunto de puntos algunos de los cuales se unen por líneas. Estos puntos son las personas o, a veces, grupos. Por su parte, las líneas indican la interacción entre las personas. Una imagen que, a nuestro entender, refleja esta definición es la que nos aporta Requena (1994) y que mostramos en la *figura 1*.

Otros aspectos importantes que hemos tenido en cuenta al usar las teorías de redes sociales son:

Un determinado actor (ego) tiene relaciones sociales con otros individuos, los que a su vez tienen relaciones con otros, que pueden estar o no directamente relacionados con el ego o con otros actores. El ego está enlazado a una red de relaciones sociales cuya estructura influye en la conducta del ego. El ego también puede manipular en cierta medida su red social para sus propios fines. La red influye sobre los individuos pero también los individuos pueden influir sobre la red.

Por otra parte, la gran mayoría de investigaciones sobre redes sociales (Requena, 2004; Molina, 2001; Bott, 1990; Lomnitz, 1994) identifican dos grandes tipos de redes en torno a un ego: en primer lugar, las formadas por vínculos familiares (biológicos o adoptados) y, en segundo lugar, las redes formadas por las amistades¹ en diferentes grados y conexiones (laborales, lúdicas, vecinales, escolares, etc.).

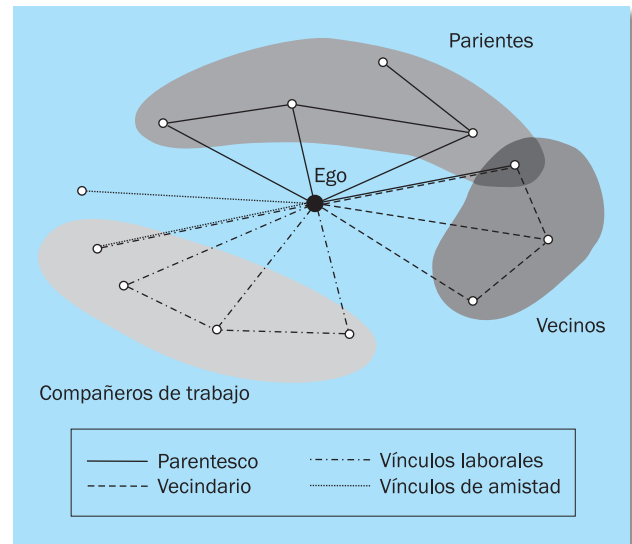


Figura 1
Representación gráfica de una red. (Fuente: F. Requena, 1994, p. 51)

Otro punto a tener en cuenta (Bott, 1990) es que la red social se diferencia del grupo social porque éste se compone de individuos que se conocen todos entre ellos, tienen roles interdependientes, objetivos comunes y una subcultura que los distingue. En consecuencia, el grupo social es una unidad menor que la red y, por tanto, una red puede estar compuesta por uno o diversos grupos.

Finalmente, otra perspectiva de interés para definir las redes y valorar su grado de estabilidad o cohesión es la que permite observar las movilidades que experimentan los miembros de cada una de ellas. Con tal objetivo utilizamos el modelo propuesto por Magrinyà (1998), según el cual podemos analizar las relaciones sociales que se dan en un territorio según el tipo de movilidades que experimentan los individuos. Así podemos distinguir diferentes movilidades en relación a cuatro variables espaciales, dos definidas por la vinculación a un espacio (arraigo/desarraigo) y las otras dos definidas por la realidad social que contienen (homogénea/heterogénea). Los actores sociales asociados a un arraigo territorial vincularán la mayoría de sus relaciones sociales a la movilidad *vecinal*, de *proximidad*, si la estructura social donde viven es muy homogénea, como es el caso de un barrio obrero tradicional; o la movilidad *dual*, si la estructura social es muy heterogénea, como es el caso de barrios donde conviven

¹ En nuestra investigación hemos profundizado, sobretodo, en las redes sociales formadas por vínculos de amistad, de manera que, las redes basadas en vínculos familiares han sido simplemente detectadas y descritas. En un futuro consideramos importante orientar una investigación para poder profundizar en el estudio y análisis de las redes de familias, la combinación de las mismas con amistades u otras detectadas como las de amistades de origen institucional.

diferentes grupos sociales y culturales que no se mezclan. En cambio, los actores que experimentan desarraigo espacial asocian la mayoría de sus relaciones sociales a la movilidad *fragmentada*, caracterizada por una red de relaciones que tienen lugar entre miembros de un mismo grupo social en espacios distantes entre ellos, y muchas veces, de acceso restringido; o a la movilidad de *centralidad*, típica en los centros de las grandes ciudades, donde la concentración de actividad comercial, turística, de hostelería y restauración y la aglomeración de gente que no vive en aquel territorio, atraída por los servicios que concentra, provoca experiencias de anonimato.

Para adaptar el conjunto de las teorías sobre los dos grandes tipos de redes sociales (familias/amistad) a nuestro objeto de estudio, las hemos sub-clasificado siguiendo criterios de edad así como de tipo de deporte practicado. En cuanto a edad hemos establecido 5 grupos de diferentes:

- infancia (de 0 a 12 años),
- adolescentes (de 13 a 18 años),
- jóvenes (de 19 a 29 años),
- personas adultas (de 30 a 65 años),
- gente mayor (más de 65 años).

En esta sub-clasificación por edades los límites no son exactos, sino solo aproximativos, de manera que en una misma red o grupo puede haber personas que se corresponden a grupos de edad distintos. Otras veces, las redes de familia suelen estar formadas por niños, niñas, adultos y también puede haber gente mayor y, en menor medida, adolescentes o jóvenes.

Teniendo en cuenta el tipo de deporte que practican los integrantes de estas redes hemos agrupado las mismas en torno a tres grandes categorías:

- Juegos y deportes tradicionales. En la investigación entendemos por juegos y deportes tradicionales aquellas actividades anteriores a la etapa de la revolución industrial que se han mantenido a lo largo del tiempo y que, en muchos casos, han tomado algunas características del deporte moderno (competiciones, reglamentación más estricta, federaciones y clubs, etc.). Muchas de estas actividades físicas suelen estar aso-

ciadas a identidades colectivas populares o regionales (Lavega y Olaso, 1999). Las “bitlles catalanes”, los “bolos leoneses”, la “pelota mano”, la petanca, la tanguilla o tuta, el takatá o el frontón son algunos de los que, una vez realizada la investigación, hemos identificado en los espacios públicos de Barcelona.

- Deportes modernos. En esta categoría incluimos todas aquellas actividades físicas que se desarrollaron en Inglaterra a raíz de la Revolución Industrial a partir de finales del siglo XVIII y que, después, se han extendido por todo el mundo. Se trata de deportes de larga tradición reglamentaria asociados al mundo de los clubs deportivos, a la disciplina, a la búsqueda del récord, a la competición, al trabajo en equipo, a los valores masculinos, sobre todo, en los primeros tiempos. (Gutmann 1978; Mandel, 1986; Elias y Dunning, 1992). El “ecuavoley”, el softball, el fútbol, el baloncesto, el críquet, el voley playa, el tenis, el tenis de mesa, el footing o jogging, son los casos que hemos encontrado durante la investigación.
- Deportes postmodernos. Entendemos por deportes postmodernos todas aquellas actividades físicas que se han desarrollado en el último cuarto del siglo XX, muchas de ellas totalmente nuevas y otras renovadas. Las hemos llamado posmodernas porque reflejan algunos de los cambios sociales y culturales que estamos experimentando (Olivera y Olivera, 1995; García Ferrando, 2006a y 2006b). Entre otras características destacamos: su heterogeneidad y la diversidad de estilos de practicarlas como reflejo de una sociedad orientada a la maximización del bienestar individual (García Ferrando y Puig, 2003; Olivera y Olivera, 1995); la informalidad o desburocratización a la hora de organizarse, lejos de las reglamentaciones institucionales y los clubs deportivos, aunque en algunos casos experimentan procesos de deportivización y institucionalización (Puig y Heinemann, 1992; Olivera y Olivera, 1995); se practican al aire libre fuera de instalaciones convencionales, a la búsqueda de nuevos espacios por conquistar (Sánchez Martín, 2004; Puig y Heinemann, 1992). La dependencia, en muchos casos, del desarrollo de la tecnología y de una red productiva y comercial (Heinemann, 2002).²

² Otras características atribuidas al deporte postmoderno: La estética y la espectacularidad como valores determinantes de la práctica (Ricardo Sánchez, 2004). La individualización de las prácticas (García Ferrando y Puig, 2003). La búsqueda de hedonismo, aunque en muchos casos requiera previamente de una gran esfuerzo y disciplina física (Olivera y Olivera, 1995). La búsqueda de sensaciones de riesgo (Sánchez Martín, 2003; Olivera y Olivera, 1995). Gran complejidad y especialización que presentan las distintas disciplinas deportivas con modalidades internas (Pociello, 1987).

Así, los deportes posmodernos identificados en los espacios públicos de Barcelona son: el skateboarding, los patines de línea, el BMX, el mountain bike, la escalada deportiva, el surfing, el windsurfing y todas sus correspondientes modalidades internas.

Esta agrupación de las redes en relación al deporte practicado la hemos incorporado atendiendo a Bourdieu (1988), Pociello (1995) y Laraña (1986) que hacen hincapié en que los diferentes deportes que practican las personas o los grupos responden, sobretudo, a diferentes formas simbólicas de distinción social. Así, por ejemplo, varias redes de amigos, aunque todas ellas de amistad, pueden ser notoriamente distintas si tenemos en cuenta los deportes que practican. Según el tipo de deporte se pueden sentir atraídos por el mismo, personas de distintos estilos de vida, capitales sociales y culturales, etc.

A continuación pasamos a presentar algunos aspectos relativos al método empleado durante la investigación así como los criterios utilizados para la elección de la muestra y algunos otros aspectos del trabajo de campo que consideramos relevantes.

Método

Los métodos empleados durante el trabajo de campo han sido los siguientes: la observación, la observación participante, la entrevista cualitativa a personas que forman parte de las distintas redes sociales y la entrevista cualitativa a personas con algún tipo de responsabilidad sobre los espacios analizados (educación, gestión, mantenimiento, jardinería, etc.). De forma complementaria, hemos utilizado el trabajo hemerográfico y la búsqueda archivística. Esta última se centró en la prensa, bibliografía, revistas y documentos oficiales en los que aparecían informaciones sobre los espacios estudiados, sobre el proyecto urbanístico que dio forma al espacio actual, sobre noticias de prensa relacionadas con los usuarios o informes sobre la realidad social que envuelve a los espacios, etc.

La observación

La observación es un método que se aplica cuando se quiere saber qué hacen las personas y no qué opinión tienen de lo que hacen. Con tal fin en un primer momento elaboramos una matriz de observación siguiendo las instrucciones sugeridas por Heinemann

(2003) y por Quivy y Campenhoudt (1997). Partiendo de la perspectiva teórica, se hicieron varias visitas a diversos espacios públicos urbanos lo cual nos permitió modificar las categorías inicialmente establecidas.

Las primeras observaciones se centraron especialmente en registrar aspectos como: qué personas o grupos principales se encontraban en los espacios, qué sucedía; dónde se situaba la red o grupo principal; cuándo se reunían; cómo se interrelacionaban o cómo se diferenciaban de las otras redes. La matriz de observación puede consultarse en la *figura 2*.

La observación también tuvo por objeto identificar y constatar las características físicas de los espacios, los elementos infraestructurales de los mismos, el tipo de instalaciones, el mobiliario, el acceso a los mismos, su génesis, etc.

De esta manera, se quiso recoger en un primer momento el mayor número de elementos significativos, al

LES XARXES

Espai: Districte:

Pont de Bac de Roda Sant Martí

TIPUS DE XARXA

AMICS DE GENT GRAN DE JOCS I ESPORTS TRADICIONALS

Localització dins l'espai: Visibilitat: Posició en l'espai: Origen geogràfic:

Normalment, es col·loquen tocant la tanca de la via del tren, deixant pas a la gent que passa per allí. Visible Central Majoria són de Sòria. Però també hi ha d'altres llocs. Un és gallec, un altre és...

Descripció gènere: Edats: Nombre de membres:

Nomes homes per tradició del poble (segons entrevista Mximo Moza). Majoritàriament homes prejubilat/ s jubilats que oscil·len entre els 60 i els 70 anys. Pot haver hi alguns pocs. Unes 15 persones.

Gènere: Infants (0-11) Adolescents (12-19)

Nomis homes: Joves (18-29) Adults (29-65) Persones grans (65-99)

Activitats que practiquen: Normes d'ús de l'espai:

Tangüilla o tota No hi ha normes, però el primer que arriba marca els límits de l'espai (30x5metres) que utilitzen mltjançant unes tabloncs de fusta d'uns dos metres de llarg que guarden sota el pont marquen. Netegen

Regles de l'activitat: Descripció freqüència d'ús:

Es fan dos equips de tres o quatre membres. Cada jugador té dos "tangos" (disc d'acer, més o menys del tamany d'un cd, d'uns 300 grams). Aquest Diari

Descripció franja horària: Mats Tardes Nits Freqüència d'ús:

De 12h. a 14h. Laborables Caps de setmana Diari

Organització xarxa: Economia: Espais associats:

Es troben espontàniament en l'espai. Tots saben que l'hora de trobada és de 12h. A 14h. Alguns que són del Hi ha uns dels membres de la xarxa que elabora tangos d'acer i els ven per 20 o 30 euros.

Estructura xarxa Procés apropiació:

Horizontal (Segons la versió dels tangüillers entrevistats) Practiquen i es coneixen la majoria des de fa uns 20 anys. Al principi practicaven darrere del mercat de Sant Martí.

Tipus d'apropiació Després es desplaçaren a jugar a la plaça de la Palmera de Sant Martí. Ara fa entre 10 i 15 anys que formaren un club informal (no registrat entenc), el club de Tangüilla

Sense acord de negociació

Transformació informal: Manteniment informal: Neteja informal:

A la mateixa tanca que separa la via del tren de l'espai estudiat els membres de la xarxa han deixat permanentment: Mantenien l'espai força net, fins i tot, lliure de pedres. Tenen unes escombres amb les que netegen l'espai de excrements, pedres i Net

Aprofien mobiliari existent Transformen el mobiliari Aporten objectes propis Fragmentada

Funció Mobilitat: Veïnal Dual Centralitat

Segons ens explica l'entrevistat, la majoria dels que practiquen la tangüilla és perquè els pobles de on provenen els homes, ja de Predomina la mobilitat de proximitat, doncs la majoria són de barris propers i arriben caminant, tot i que, també podem contemplar la

Identitat cultural Amistat Observacions:

Cohesió veïnal Salut Alguns dels membres d'aquesta xarxa visiten altres llocs on es practica la tangüilla, com ara un altre escapmat que hi ha a l'avinguda Rio de Janeiro. També alguns potser de més joves practiquen o practiquen el mlt-piloto o

Vincles família Esport

RELACIONS ENTRE LES XARXES

Intercanvi / Harmòniques: Tolerància / Tolerància: Conflicte / Tensions:

A vegades algun veí que passeja per allí i coneix algun membre de la xarxa demana per jugar. Fa un any i mig, compartien l'espai amb equatorians que practicaven jeca-volei, però no es molestaven gens. Aquests últims venien només els dies festius a partir de les 14h. Una vegada, segons expliquen els tangüillers, van tenir una disputa amb una dona del barri que passejava el seu gos. Un dels tangüillers havia portat xorizo i el va deixar a sobre del

Intercanvi Tolerància Conflicte

Figura 2
Matriz de observación.

GUÍA DE ENTREVISTA

ENTREVISTA A POBLACIÓN USUARIA

1. Punto de encuentro (puede ser la actividad y/o el espacio)

- ¿Hace mucho tiempo que utiliza esta instalación?
- ¿Cuánto tiempo pasa?
- ¿Utiliza el espacio habitualmente?
- ¿Qué actividad deportiva realiza?
- ¿Por qué viene aquí y no a otros lugares?

2. Redes sociales

- ¿Conoce a otras personas que vienen a este espacio?
- ¿Qué relaciones tiene con ellas?

3. Movilidad

- ¿De dónde viene? ¿Vive cerca de aquí? ¿Cómo viene?

4. Contexto y vecindario

4.1. Espacio público

- ¿Qué ventajas o desventajas tiene este espacio?
- ¿Cree que está bien conservado? ¿Cómo lo mejoraría?

4.2. Género, clase social, edad, origen geográfico de los usuarios

- ¿Qué tipo de gente viene aquí? ¿Conoce sus características? (mujeres, hombres, inmigrantes....)

4.3. Descripción del espacio

ENTREVISTA A RESPONSABLES

1. Punto de encuentro (puede ser la actividad y/o el espacio)

- ¿Qué opinión tiene de esta instalación/deporte?

2. Redes sociales

- ¿Qué conocimiento tiene de los grupos que viene a este espacio? ¿Hay entidades o personas asociadas a la gestión de esta instalación? ¿Cómo?

3. Movilidad

- ¿De dónde viene la gente? ¿Vive cerca de este lugar? ¿Cómo viene?

4. Contexto y vecindario

4.1. Espacio público

- ¿Cuánto tiempo hace que gestiona esta instalación? ¿Qué proyectos existen respecto a este espacio? ¿Cómo está organizada la gestión? Dé su opinión sobre estos tipos de espacios en las ciudades. ¿Tuvo usted algo que ver en la concepción de este espacio?

4.2. Género, clase social, edad, origen geográfico de los usuarios

- ¿Qué tipo de gente viene aquí? ¿Conoce sus características? (mujeres, hombres, inmigrantes....)

4.3. Descripción del espacio

- ¿Cómo se realiza el mantenimiento? En caso afirmativo, ¿cómo se organiza?

mismo tiempo que registrar los diferentes espacios como si fueran escenarios de interacción entre personas, grupos, elementos físicos y deporte.

La observación participante

La observación participante es el método mediante el cual los investigadores intentan sumergirse en la vida cotidiana del grupo (en este caso las diferentes redes detectadas tras las primeras observaciones) a través de una estancia más o menos prolongada con el mismo y tratando de minimizar el impacto que su presencia provoca entre los miembros del grupo observado. El objetivo principal en este caso fue familiarizarse con los significados culturales, valores, costumbres, estructura social del grupo, etc.

Se hicieron un total de 263 observaciones participantes, en fechas y horarios diferentes, entre Enero y Agosto de 2006. El conjunto de datos extraídos de la observación participante fueron almacenados mediante el programa informático ACCESS que permite archivar a la vez datos cuantitativos y observaciones cualitativas.

La entrevista cualitativa

Para poder profundizar en los resultados de las observaciones y obtener informaciones que la observación no pudo proporcionar, se realizaron entrevistas cualitativas, también llamadas entrevistas semidirigidas o semiestructuradas (Quivy y Campenhoudt, 1997; Heinemann, 2003). Se hicieron un total de 78. En estas entrevistas se intentó recoger, por un lado, el punto de vista de los actores-usuarios sobre los espacios, las redes sociales y los deportes; y por el otro, visiones más distantes, procedentes tanto del equipo investigador como de personas encargadas del mantenimiento de los espacios, de los técnicos de deportes de los distritos o de entidades gestoras de proyectos relacionados; es decir, visiones de personas que, aunque no participan en las redes sociales y las prácticas deportivas, sí que tienen influencia directa o indirecta en el espacio que éstas utilizan.

Para preparar la guía de entrevista se siguió un procedimiento similar al empleado en la realización de las fichas de observación. Como se puede ver en la *figura 3*, donde se presenta la guía de entrevista, puede verse como hay mucho parecido con las fichas de observación.

Figura 3

Guía de entrevista.

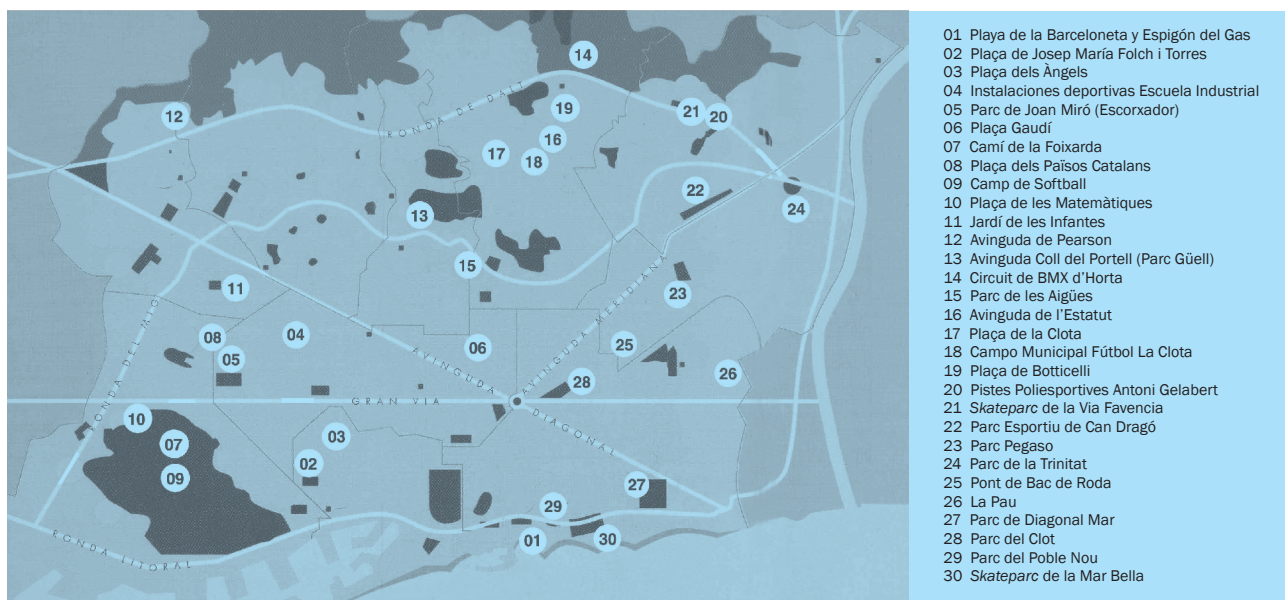


Figura 4

Muestra de espacios seleccionados para la investigación. (Fuente: Francesc Magrinyà)

La muestra

Los espacios seleccionados para la muestra pueden consultarse en la *figura 4*.

La selección de esta muestra se hizo teniendo en cuenta su representatividad (distrito, características, actividades que se pueden realizar, etc.) para el conjunto de la ciudad de Barcelona. La prospección que se hizo para confirmar definitivamente la selección sirvió para ratificar la importancia de estos espacios como lugares de encuentro para distintas redes sociales. Por ello, se descartaron algunos espacios que mostraban poco uso y se añadieron a la muestra algunos que aparecían como verdaderos pulmones de la ciudad, en el sentido de que eran muy frecuentados y utilizados.

Una vez seleccionada la muestra se sometió a cada espacio entre cinco y ocho observaciones participantes y de dos a cuatro entrevistas entre octubre del 2005 y julio del 2006. Los meses de invierno se pudo observar un déficit de uso de la mayoría de los espacios que en primavera creció de manera exponencial hasta el verano.

Análisis de los datos

Para analizar los datos se utilizó el método de análisis de contenido mediante categorías temáticas. El

establecimiento de categorías se hizo en función del marco teórico. Por tanto, las informaciones se agruparon en las tres categorías siguientes: 1. Características del espacio que, tal como se comenta en la introducción de este dossier monográfico (Puig y Maza, 2008), pueden influir en los comportamientos de las redes; 2. Redes sociales; 3. Relaciones entre las redes sociales. A cada categoría se la dotó de subcategorías dentro de las cuales se fue incorporando la información recogida, tanto cuantitativa como cualitativa. Como es usual, el proceso de establecimiento de las subcategorías requirió de muchas pruebas hasta que se dio por definitivo.

El procedimiento para ir llenando las subcategorías empezó por el análisis de las fichas de observación. Las entrevistas se hicieron en una fase posterior y su análisis tuvo como finalidad completar las informaciones que faltaban. Se buscó la “saturación” de información para cada subcategoría la cual se consideraba alcanzada cuando se tenía una descripción exhaustiva de las categorías establecidas.

1. Características del espacio

1.1. *Génesis del espacio*: ¿Cómo se ha llegado al uso actual? ¿Ha habido participación de entidades vecinales? ¿Es fruto de un proceso reivindicativo?...

- 1.2. *Acceso al espacio*: barreras urbanísticas y arquitectónicas, proximidad o lejanía de la red de transportes públicos, rampas, paredes, etc.
- 1.3. *Características físicas*: equipamientos existentes, circuitos, tamaño del espacio, carácter multi-deportivo o no.
- 1.4. *Tipo de deportes que se pueden practicar*.
- 1.5. *Mantenimiento*: ¿Cómo se hace? ¿Depende exclusivamente de organismos públicos? ¿Hay colaboración de la población usuaria? ¿Se ha creado alguna asociación para hacerlo?

2. Redes sociales

- 2.1. *Características demográficas*: el número de miembros que las forman, la edad media, el género, el lugar de origen de sus componentes, lugares del espacio donde se encuentran, etc.
- 2.2. *El proceso de formación y evolución de las redes*.
- 2.3. *Las costumbres* de las redes: el deporte que practican, las reglamentaciones que establecen, los horarios de encuentro y uso del espacio, las formas y procesos de apropiación del espacio, la forma de organización de la red o grupo, etc.
- 2.4. *Tipo de movilidad*: vecinal o de proximidad, de centralidad, dual y fragmentada.
- 2.5. Las *funciones* que la red y sus prácticas representan para sus miembros: capital social, refuerzo de los vínculos familiares o de amistad, reproducción de una identidad cultural o un estilo de vida, formas de cohesión vecinal o control social, socialización masculina, salud, lúdica, etc. Cada red puede tener más de una función.

3. Relaciones entre las redes

- 3.1. *Armónicas o de intercambio*
- 3.2. *Tolerancia o coexistencia*
- 3.3. *Conflicto*

Resultados

Las redes sociales en resumen

Hemos identificado un total de 62 redes sociales en los 30 espacios públicos urbanos estudiados y hemos calculado que son aproximadamente unas 2200 personas las que forman parte de las mismas.

En la muestra que hemos estudiado hay un 83,9% de las redes sociales basadas en vínculos de amistad, mientras que los vínculos familiares aparecen en un 27,4%. Debemos advertir que en un 11,3 % podemos encontrar tanto vínculos de amistad como de familia. Dentro de las redes de amistad son relevantes las redes de jóvenes y adultos (30,6%), seguidas de las de gente mayor (19'4%), las de adolescentes y jóvenes (12,9%), las de sólo adolescentes (6,5%) y las de iniciativa institucional (3,2%). Los deportes más practicados en el espacio público son los deportes modernos (54,8%) y, en concreto, el fútbol y el baloncesto, seguidos de los deportes posmodernos (24,2%) y los juegos y deportes tradicionales (21%).³

A continuación, pasamos a ver una descripción cualitativa de las dos redes principales (familias/amistad, en sus diferentes subcategorías) tomando como base algunos ejemplos significativos. En la descripción de estos ejemplos seguimos el esquema de categorías básico de la investigación, es decir: características principales de la red, costumbres, tipo de movi­lidades y funciones sociales de las mismas.

Redes sociales de familia

Las redes sociales de familia se caracterizan principalmente por estar formadas por grupos de niños y niñas acompañados de sus padres y/o madres que utilizan el espacio público los fines de semana o las tardes de días laborables para practicar de forma informal o lúdica distintas actividades deportivas. Practican todo tipo de deportes recreativos (*skateboarding*, patinete, patines, tenis de mesa, pelota, bicicleta, frontón, básquet, vóley, etc.) y el juego refuerza sus vínculos familiares.

En relación a las características de los espacios de encuentro, las redes de familias, tanto las autóctonas como las de origen inmigrante, suelen utilizar espacios cercanos a sus viviendas, aunque también pueden llegar a utilizar espacios más lejanos que tienen cierta centralidad como,

³ Ver más detalle en el artículo de Magrinyà de este mismo dossier monográfico (Puig y Maza, 2008).



El carácter lúdico con que suelen practicar deporte las familias facilita que se adapten a los elementos urbanos que se encuentran cuando no hay instalaciones deportivas cercanas o están ocupadas. (Foto: Daniel Juan y Mariano Pasarello)

por ejemplo, los grandes parques o las playas del área metropolitana. A ser posible, prefieren los parques con instalaciones adecuadas para el juego infantil y para prácticas deportivas modernas tales como el baloncesto, el frontón, el fútbol, tenis de mesa, etc. Utilizan los espacios e instalaciones que se encuentran más cercanos a las zonas de vivienda y zonas de paso porque son espacios visibles que dan mayor sensación de seguridad. No obstante, muestran una gran adaptabilidad a diversidad de situaciones, de modo que utilizan distintos elementos urbanos para improvisar campos de juego cuando no hay instalaciones disponibles.⁴ En el Parc del Clot muchos padres y madres con sus hijos utilizan las distintas paredes externas de un polideportivo como pequeños frontones mientras esperan su turno para jugar en el frontón central. En el parque del Poble Nou improvisan porterías con distintos objetos empleando a veces, incluso, una canasta de baloncesto como poste de una portería. Otros ejemplos de redes de familias se pueden encontrar en: Jardins de la Infantes, Parc Pegaso, Parc Diagonal-Mar, Pistes Poliesportives Antoni Gelabert, la platja de la Barceloneta, etc.

Redes sociales de amistad

Redes sociales de amistad entre adolescentes

Estas redes de amistad, como su propio nombre indica, suelen estar formadas por chicos y chicas, entre 12 y 18 años. Pasan muchas horas en el espacio público

después de las jornadas escolares. Aunque pueden ser mixtas, sólo suelen ser los chicos los que acostumbran a practicar deporte. Según el deporte que practican las podemos subdividir entre las que practican deportes modernos y las que practican deportes posmodernos. Las relaciones que se construyen se encuentran asociadas a una movilidad vecinal, de proximidad. Muchos se conocen del barrio o de la escuela y utilizan el parque o el espacio público más central como punto de encuentro. No obstante, también llegan a experimentar movilidades fragmentadas y visitan otros espacios de la ciudad sobretudo, cuando practican deportes posmodernos. La función principal de la red es la sociabilidad entre adolescentes, entre los que las formas simbólicas de distinción social juegan un papel muy importante.

Un practicante de patines en línea de *streetstyle* (*roller*) –deporte posmoderno– explica sus relaciones de amistad asociadas a una movilidad fragmentada, de esta manera:

“Son de diferentes barrios [sus amigos], porque la mayoría de mis amigos los conozco de competiciones, porque casi siempre en esto se empieza solo, se empieza solo hasta que ya vas cogiendo nivel, vas a competiciones, allí ves a gente, dices de quedar, quedamos aquí o allá y ya te vas haciendo la crew. La crew es como un equipo, un team, pero que así, en lenguaje barriobajero se llama así, crew” (*roller* usuario esporádico del *skatepark* de la Mar Bella).

Cuando se trata de redes que practican deportes modernos suelen utilizar espacios con instalaciones adecuadas a su deporte aunque también –como las redes de familias– se adaptan a distintas situaciones, como practicar fútbol en pistas de baloncesto improvisando porterías con distintos objetos.

Las redes que practican deportes posmodernos también utilizan espacios con instalaciones adecuadas para su deporte favorito, como los *skateparks*, pero también emplean todo tipo de mobiliario urbano de la ciudad para practicar su deporte, como los *skaters*, los *rollers* o los *bikers*. Incluso algunos de éstos rehúsan las instalaciones adecuadas y prefieren utilizar la calle.

“Yo soy más de street, no de skatepark. Con street quiero decir la calle. Las cosas que hay en la calle, las utilizas para grindar y todo eso. Y a mí el skatepark no me gusta, me tira más lo otro, el street” (*skater* entrevistado en la Plaça dels Àngels).

⁴ Para profundizar en estos aspectos leer el artículo de Willcocks en este mismo dossier monográfico (Puig y Maza, 2008).



Un grupo de amigos adolescentes se encuentra cerca de sus casas, en el Parc de Can Dragó, para practicar baloncesto durante su tiempo libre. (Foto: Xavi Camino)

“Solemos ir a barandillas, posa manos [...] Por ejemplo, en Sant Cugat hay una, en Cerdanyola, en Castellar del Vallés [...] sitios donde podemos patinar. O aquí en Barcelona también pero ahora que han puesto la ley esa, ya no nos dejan en cualquier sitio” (*Roller*, entrevistado en la Plaça Universitat).

Para muchos de los miembros de estas redes, sobretudo las vinculadas a deportes posmodernos, Internet es un importante medio de comunicación, un punto de encuentro en el foro, como podemos ver en la siguiente cita:

“Por internet hablamos todos los de la crew [la red social], fijamos unos sitios donde vamos a ir de ruta y entonces decimos: “quedamos a las 11 en tal sitio”. Yo que sé, en plaza Cataluña, por ejemplo, de allí vamos a ir, por ejemplo, a Sant Cugat, después al skatepark de Castellar y al final acabaremos en [...]. Y estamos todo el día fuera, patinando, comemos en algún Mc Donald’s o en algún sitio y después a casa” (*roller*, usuario esporádico del skate parc de la Mar Bella).

Redes sociales de amistad entre jóvenes y adultos

Estas redes de amistad son las más numerosas (30,6%). En su mayor parte, se encuentran formadas por hombres de entre 18 y 65 años. No obstante, hay algunas que son mixtas sobretudo, entre las que practican deportes modernos o posmodernos. Cabe destacar aquí también que, cuando practican juegos y deportes tradicionales, se encuentran también con gente mayor. Aunque las características que presentan todas ellas sue-

len ser muy diversas, nos ha sido útil agruparlas entre las que practican juegos y deportes tradicionales, las que practican deportes modernos o las que practican deportes posmodernos. A continuación pasamos a ver algunos ejemplos de las mismas.

Redes sociales de amistad entre jóvenes y adultos practicantes de juegos y deportes tradicionales

Un caso interesante para ver este tipo de redes es la formada por las personas que practican frontón. Nos vamos a fijar como ejemplo en las prácticas de frontón en tres espacios diferentes (Parc del Clot, Parc de les Aigües, Parc de la Trinitat).

En primer lugar, como en la mayoría de redes de amistad, la red representa una importante fuente de capital social para sus miembros, en el sentido que muchas amistades que nacen en un espacio practicando un deporte se acaban desarrollando en otras actividades y ámbitos. De esta forma nos cuenta un asiduo habitual del frontón del Parc del Clot:

“Esa es la motivación de la gente, luego se juntan para hacer otras cosas, a lo mejor en la época de los bolets quedan aquí y se van a coger bolets o quedan para ir en bici o organizan una cena de Navidad. Es decir, que se puede ver esto como un club social, a otra escala, más pequeño. Hay gente que a lo mejor ya no trabajan porque están jubilados o por los motivos que sean y vienen aquí y tienen una motivación” (usuario habitual del Parc del Clot).

Muy común entre los usuarios de los distintos frontones que hemos estudiado son los acuerdos en los horarios, las reglas de uso del espacio y las reglas del juego que todos conocen. Estos acuerdos se alcanzan a partir del encuentro diario, la convivencia cotidiana y los vínculos de confianza. Por ejemplo en el Parc del Clot, mantienen un horario establecido por niveles:

“Aquí sobre las 8,30h empiezan a venir los de nivel más bajo, porque aquí se juega por niveles. Primero hay un nivel más bajo porque a lo mejor son más mayores, tienen 65 años o más. Entonces, éstos vienen más pronto, y se van sobre las 10. Luego viene gente que a lo mejor tienen 50 o 45 años, que ya juegan más potentes y entonces a lo mejor empiezan a las 10 y juegan hasta las 12 o las 13h. Pero luego por la tarde, sobre las 14,30h empieza a venir la gente que viene por la tarde que serían los que trabajan por la mañana y vienen a jugar y a lo mejor están de 14,30h o de 15h, hasta las 17h o 18h. Luego los sábados

y domingos viene la gente más potente ya por la mañana. Y por las tardes, los fines de semana, normalmente no vienen” (usuario habitual del Parc del Clot y del Parc de les Aigües).

De la misma manera que se ponen de acuerdo en horarios, usos y reglas de juego, también se organizan para el mantenimiento de las instalaciones. En el Parc de les Aigües, los usuarios del frontón se organizan para hacer el mantenimiento de la pintura y las fisuras y agujeros de la pared y el suelo. Cuando se trata de arreglos más complicados piden ayuda a los jardineros de Parques y Jardines que se encargan del parque:

“Cada x tiempo reunimos un dinero y lo pintamos [...]. Esto [se refiere a una parte de las vallas que se cayeron] lo arregló Parques y Jardines. Han venido, porque claro, esto para nosotros era muy difícil y han traído un camión y lo han arreglado un poco. Se lo pedimos a Parques y Jardines” (usuario habitual del frontón del Parc de les Aigües).

En otros casos, como en el Parc del Clot, los usuarios se las apañaron para adaptar y convertir un espacio que estaba diseñado para realizar proyecciones de cine al aire libre en un frontón, y en el caso del Parc de la Trinitat, sólo un hombre se encarga del mantenimiento de las líneas. El esfuerzo por mantener y adaptar el espacio, así como el encuentro diario entre amigos genera un vínculo de apropiación positiva del espacio. Lo usan, lo mantienen y quieren que los demás lo mantengan en buen estado.

Finalmente, la movilidad que experimentan los usuarios de los frontones suele ser de proximidad, de manera que los más habituales de cada frontón viven en las proximidades del mismo o en barrios cercanos. No obstante, también hay un gran número de usuarios que experimentan una movilidad fragmentada, en este caso, nos referimos a usuarios que vienen de lejos, que conocen y utilizan otros frontones:

“Son muy variados. De todos los barrios, hay gente que a lo mejor viene de Badalona, de Santa Coloma, otros son de aquí de Sant Andreu, otros son del Guinardó, yo soy de Sant Andreu, tocando el Guinardó [...]. Luego hay algunos que son de aquí claro, son del barrio. Pero donde yo también juego hay gente del barrio, la mayoría, si vamos 10 son unos 5 del barrio, seguro, pero los otros, uno viene de Mataró, otro de Santa Coloma, otro viene de la Villa Olímpica, otro de más allá de Hospitalet” (usuario del Parc del Clot).



El frontón del Parc del Clot fue diseñado como un cine al aire libre. Los mismos usuarios fueron convirtiéndolo en un frontón. (Foto: Xavi Camino)

Redes sociales de amistad entre jóvenes y adultos practicantes de deportes modernos

En cuanto a las redes de amistad formadas por jóvenes y adultos que practican deportes modernos, presentan otras características, como veremos a continuación. Para empezar, podemos establecer una diferencia entre las que practican deportes en instalaciones deportivas al aire libre y las que carecen de instalaciones para practicar su deporte y utilizan descampados u otro tipo de instalaciones que adaptan a sus necesidades. Las primeras practican deportes muy extendidos, como el fútbol, el baloncesto y el vóley playa, los cuales disfrutan de instalaciones esparcidas por toda la ciudad, mientras que las segundas practican deportes poco conocidos que han sido importados de otros países y por eso mismo carecen de instalaciones adecuadas, como el críquet, el ecuavóley o el softball.

Al igual que las anteriores redes de amistad descritas, también en todas éstas la amistad es uno de los motivos principales en la configuración de las redes y vínculos. Preguntando también a un usuario del Parc Diagonal-Mar, porque le gustaba venir a practicar fútbol en este lugar, nos contesta:

“Por el cachondeo que hay siempre. El cachondeo, la risa. Y hacer un poco de deporte. Reírnos un rato con los colegas cuando la cagan [...] Yo he hecho más amigos aquí que andando por ahí. Por aquí pasa mucha gente” (usuario habitual del Parc Diagonal-Mar).

Así, muchas amistades se originan en el mismo espacio y no van más allá de la actividad deportiva.

En estos casos no hace falta que se llamen para encontrarse, todos saben en qué espacios y horarios se puede jugar y, más o menos, a quién te vas a encontrar.

“Más o menos nos conocemos entre todos, como mínimo de vista, pero bueno, a veces juegas con unos y otras veces juegas con otros, pero más o menos nos conocemos todos de vista y hacemos los equipos, dependiendo del día y de quien esté” (usuario del Parc del Poble Nou).

Pero en otras ocasiones, la amistad se acaba desarrollando en otros espacios y actividades, como en el caso del frontón.

En cuanto a las reglas que se establecen, cuando juegan al fútbol, cada espacio mantiene sus propios acuerdos y reglas. Por ejemplo en el Parc Diagonal-Mar se juega de esta manera:

“Aquí juegan así, a los dos goles sale un equipo y entra otro. El que gana se queda y el que pierde se va y así siempre, hasta que el ganador pierde o se cansa. Y si hay tres equipos pues van rotando los que pierden” (usuario del Parc Diagonal-Mar).

Mientras que en el Parc de l'Escorxador juegan así:

“En el Parc de l'Escorxador juegan a los dos goles y salen los dos equipos, normalmente, y entran otros dos. Pero solamente los sábados por la tarde juegan” (usuario del Parc Diagonal-Mar).

Pero en general, los deportes modernos como el fútbol o el baloncesto, al tratarse de deportes muy extendidos mundialmente, facilitan el encuentro entre personas de distintos lugares de origen. En el caso del Parc del Diagonal-Mar nos explica un usuario:

“Suele venir un poco de todo: peruanos, ecuatorianos, suelen venir argentinos, uruguayos, algún brasileño, catalanes que viven aquí y gitanos que tienen un buen equipo por aquí [...]. Si hay poca gente nos mezclamos, si hay mucha gente pues cada uno con su equipo” (usuario del parque Diagonal-Mar).

Si nos detenemos ahora en el mantenimiento de las instalaciones, al tratarse de deportes que disfrutan de instalaciones deportivas por toda la ciudad y que requieren de poco mantenimiento, los usuarios no ne-

cesitan organizarse para su cuidado o mantenimiento. Cuando hay algún desperfecto que impide desarrollar el juego, como una canasta o una portería caída, algunos usuarios avisan al Distrito o a trabajadores de Parcs i Jardins y, entonces, éstos de manera informal solucionan el problema dentro de sus capacidades. Dice un técnico de deportes de distrito respecto a estos arreglos:

“La brigada no está prevista para hacer esto. La brigada está para el mantenimiento de los edificios. Y esto es un más a más que yo les cuento. Esto es que yo les digo: ‘oye que esto es peligroso y podría pasar alguna cosa’. Y entonces, van para allá, porque yo soy de Deportes y aquello es material deportivo. Pero realmente ellos hacen mantenimiento de los edificios, pero no mantenimiento de la vía pública. Es de forma informal, ¿entiendes?” (técnico de deportes de Distrito).

No obstante, en determinadas ocasiones, o bien porque en algunos distritos el mantenimiento es todavía más complicado o bien porque los mismos usuarios no utilizan ese medio informal de comunicación para conseguir un arreglo puntual, en algunos casos se da un mantenimiento hecho por los propios usuarios. Por ejemplo, las canastas del Parc de la España Industrial han sido diversas veces arregladas por los propios usuarios y las líneas del campo de juego de las canastas de baloncesto del Parc de Can Dragó son pintadas y repintadas por los mismos usuarios.

Respecto a la movilidad que experimentan los miembros de estas redes suele ser muy variada. Algunos grupos se conocen del barrio y utilizan las instalaciones más cercanas para encontrarse y realizar algunos partidos de baloncesto o fútbol. En el Parc Diagonal-Mar, dice un usuario:

“Normalmente la gente es del barrio. Juntan los equipos y vienen aquí a jugar” (usuario del Parc Diagonal-Mar).

Pero también hay grupos que vienen de lejos, de otros barrios, para jugar con otros grupos que ya se conocen de vista en distintos espacios:

“Nosotros venimos de diferentes sitios, del centro, de Sants y el otro de Sant Adrià. Nos conocemos de la universidad y venimos aquí porque está cerca de la playa, es fácil aparcar el coche, corremos un poco y luego venimos aquí a jugar un partidillo” (usuario del Parc del Poble Nou).



En el Parc Diagonal-Mar distintos grupos de amigos adultos se encuentran para realizar partidos de fútbol. Se queda siempre el equipo que gana a dos goles. (Foto: Xavi Camino)

Redes sociales de amistad entre jóvenes y adultos practicantes de deportes posmodernos

Como en las anteriores, la amistad es una de las razones principales de formación de estas redes. Según el deporte que practican muestran unas características determinadas. Veamos a continuación, algunas de las redes más significativas.

Entre las que contienen un número mayor de adultos e igual porcentaje de mujeres y hombres destaca la red que se encuentra para patinar en el Parc del Clot. Un socio de la Asociación de Patinadores de Barcelona, nos explica cómo uno de los principales objetivos de la asociación consiste en promover las relaciones de amistad:

“Ni como asociación deportiva, sólo asociación sin ánimo de lucro [...] la verdad es que no mantenemos relaciones con la federación. Digamos que buscamos diferentes cosas. Nosotros es en plan más lúdico, sin prisas, patinas, hola que tal, haces la charladita y después vamos a tomar una cerveza. No en plan velocidad, hacer un concurso [...] a nivel competitivo también participamos, algunos, en campeonatos, pero no es nuestro afán” (socio de la Associació de Patinadors de Barcelona).

Así, con estas expectativas, los miembros de esta red fundaron una entidad social en el 2002 con el nombre Associació de Patinadors de Barcelona. Desde entonces organizan encuentros, cursos de aprendizaje, participan en celebraciones municipales, etc. Según explica uno de los miembros de la junta directiva se inspiran en organizaciones que han llegado a emprender, en París y Londres, en-

cuentros en los que se llegan a citar hasta 2000 patinadores para realizar recorridos por la ciudad. En el momento en que se hizo la entrevista había casi cuatrocientos socios inscritos a la entidad, aunque solo la mitad solía participar de los encuentros: los martes por la noche en el Parc del Clot, donde realizaban ejercicios de iniciación y de perfeccionamiento, y los viernes por la noche se encontraban para realizar recorridos por la ciudad. Un miembro de la asociación nos cuenta así su proyecto:

“Una de nuestras finalidades es tener una ruta como la tienen ciudades como París donde se juntan millares de personas y es una fiesta, nosotros queremos que crezca, que haya mucha gente, que no sea una cosa estable, pero que sea bonita” (socio de la Associació Patinadors de Barcelona).

Y mediante la página web www.patinar.bcn.org, el “boca-oreja” y el teléfono es como se difunde y se transmite la información en relación a los acontecimientos de la asociación, dónde serán los próximos encuentros, imágenes de salidas recientes, etc.

Aunque el Parc del Clot se ha convertido en un punto de encuentro importante los martes por la noche, la movilidad que experimentan los miembros de esta red es básicamente fragmentada, de manera que vienen de lugares muy distintos y muy distantes y, al mismo tiempo, utilizan otros lugares y eventos festivos para otros encuentros.

Otras redes importantes a tener en cuenta dentro de esta categoría son las de *skateboarding*, explicada en este mismo dossier monográfico (Puig y Maza, 2008) por



El túnel del Camí de la Foixarda ha sido transformado en un rocódromo de libre acceso a partir de la iniciativa de algunos usuarios que han invertido dinero y horas de trabajo desinteresadamente. (Foto: Xavi Camino)

Camino, y la de los escaladores de la Foixarda (Camino, 2003). Ambas constituyen claros ejemplos de redes participativas que han generado importantes procesos de apropiación y transformación del espacio urbano.

Redes sociales de amistad entre gente mayor practicantes de deportes tradicionales

Estas redes se forman sobretodo en torno a juegos y deportes tradicionales. La mayoría de sus componentes son siempre hombres aunque en algunos casos las mujeres también participan o sólo observan. Muchas veces acaban constituyendo asociaciones o clubes deportivos vinculados al espacio de encuentro del barrio donde vive la mayoría. Por lo tanto, su movilidad suele ser de proximidad, vecinal. El capital social se constituye, sobre todo, a partir de la preocupación por la salud, algo propio de la sociabilidad entre personas mayores (Puig y Mosquera, 2002).

“Es de salud, salud al 100 por 100. Aquí ves señores de 80 y tantos años jugando, y juegan todas las mañanas. Y es una maravilla. Su padre tiene 85 o 86 y viene aquí todas las mañanas a ver como se juega” (usuario del frontón del Parc de les Aigües).

No obstante, tampoco se trata de la única función sino que también tiene que ver con maneras de mantener antiguas amistades, ocupar el tiempo con actividades de ocio, diversión, pasar el rato, etc.



Los aficionados a los bolos leoneses del Carmelo consiguieron un espacio adecuado para sus encuentros y prácticas en 1996, una vez constituido el “Club de Bolos Leoneses d’Horta”; después de una larga experiencia de informalidad que iniciaron en los años setenta. (Foto: Xavi Camino)

Algunos ejemplos interesantes de este tipo de red serían los practicantes de bolos leoneses (Bellvitge, Plaça de la Clota, Parc de l’Escorxador), de petanca (difundidos por toda la ciudad) o de la tanguilla (Pont Bac de Roda).⁵

Relaciones entre las redes

Un punto importante de esta investigación ha sido observar y constatar las relaciones que se dan entre las diferentes redes que en ocasiones llegan a coincidir con sus actividades en un mismo espacio público.

En la mayoría de los espacios observados hemos observado que se produce una coexistencia pacífica entre las redes sociales. En algunos casos, no llegan ni a encontrarse ya que cada una tiene sus propios ritmos temporales. En otros casos, sí que coinciden y acostumbran a mantener un respeto mutuo entre ellas con relaciones, en general, muy distantes, y códigos de normas de relación no escritos. Algunas mantienen acuerdos hablados sobre la distribución horaria de los usos del espacio. En general, las formas de relación no son conflictivas. Puede ser que en los inicios de coincidir se produjeran fricciones, pero han llegado a acuerdos (cuidar el espacio, dejar las cosas tal y como se han encontrado, etc.) destinados a facilitar la convivencia. Se llega a compromisos que, incluso, pueden sorprender como, por ejemplo, el acuerdo a qué llegaron los *skaters* y los *bikers* que compartían la pista de *skateboarding* de la Mar Bella; todos los usuarios habituales lo saben:

“Es que aquí hay un acuerdo de estos sin firmar. Porque antes hubo una movida con los *skaters*. Y acordamos venir los miércoles. Es una especie de acuerdo. Y bueno los miércoles ya saben que venimos nosotros y no vienen mucho ya. O sea es cuestión de hablarlo todo” (*biker* usuario del *skateparc* de la Mar Bella).

Otro ejemplo de acuerdo informal es el que mantienen los practicantes de frontón y los de pelota mano en el parc de les Aigües:

“Además nos entendemos perfectamente, los domingos y los sábados juegan ellos por la mañana [pelota mano navarros]. Y por la tarde, después, jugamos nosotros. Hay un entendimiento bueno” (usuario del frontón del parque de les Aigües).

⁵ Para ver una descripción más detallada y ejemplos de estas redes se puede consultar: www.bcn/espaispublics o <http://olympicstudies.uab.es/espaispublics/>

Sin embargo, durante las entrevistas, se hicieron referencias a conflictos y peleas puntuales con comentarios despectivos o de queja hacia otros grupos. A menudo estaban asociados a grupos recién llegados (personas de origen latinoamericano), a grupos a los que tradicionalmente se les atribuyen etiquetas sociales negativas (personas gitanas, por ejemplo) o a practicantes de determinados deportes que se perciben como invasores (como el caso del BMX *freestyle*). Algunos de los responsables entrevistados (funcionarios, educadores sociales o de calle) han expresado ciertos temores que, en el futuro, los conflictos aumenten a causa de la inmigración extranjera, la cultura de las nuevas generaciones y la práctica de nuevos deportes. Todo ello puede hacer muy compleja la convivencia en los espacios públicos.

“[...] de entrada la política es que si no sale un conflicto en el espacio público hay cierta permisividad del distrito, como si fuera cualquier otro ciudadano. Lo que pasa es que en el futuro puede haber algún tipo de conflicto, por ejemplo, con otro grupo” (técnico de deportes de distrito).

No obstante, la realidad es que los conflictos que se han dado hasta ahora son prácticamente anecdóticos en comparación con la constatación de una convivencia armónica en todos los espacios observados. Por tanto, pensamos que es demasiado pronto para hacer estos pronósticos y, en el futuro, los colectivos de usuarios y usuarias del espacio público nos podrían sorprender con procesos de autorregulación que generen una convivencia cívica positiva tal como han venido haciendo hasta ahora.

Un caso de mediación interesante es el que protagonizó un técnico de deportes en relación a un grupo de familias y amistades de inmigrantes ecuatorianos que andaban buscando un lugar de encuentro:

“Este grupo era uno de los grupos que teníamos detectado como grupo que asaltaba instalaciones en la zona de la Vall d’Hebró. Entonces, un día aparecieron por aquí y nos explican que quieren jugar de una manera más regulada, sin tener que salir corriendo. Y entonces, aprovechamos la coyuntura y negociamos con el gestor del campo de fútbol de la Clota. Que es un campo que tiene un nivel de utilización muy bajo porque está afectado urbanísticamente por el plan de remodelación de la Vall d’Hebró. Todos los clubs son conscientes de la situación y es un campo infrutilizado. Entonces, hablamos con el gestor para que en esta última fase de vida del campo pudiéramos potenciarlo para usos más sociales e incluso sacar un rendimiento eco-

nómico, que también era necesario. Y bueno el gestor está encantado con ellos. Son más cumplidores que ninguno, pagan religiosamente, le ayudan a arreglar el campo cuando es necesario, pactamos una cuota fuera del mercado. Están pagando unos 500 euros al mes” (técnico de deportes de Distrito).

Como en cierta manera nos sugiere este caso, la falta de espacios habilitados para determinadas actividades puede motivar el inicio de algunas tensiones y conflictos. Los miembros del “Club de Bolos Leoneses Dama de Arintero” que se reúnen en el parque de Joan Miró se sentían intimidados por la presencia de los ecuatorianos que utilizaban las pistas de bolos leoneses para practicar ecuavoley; los *skaters* suelen quejarse de los destrozos que, según ellos, provocan los practicantes de BMX *freestyle* con su material pesado en los *skateparcs*. Un practicante de BMX *freestyle* nos explica la situación de esta manera:

“A nosotros lo que nos interesaría sería un sitio acondicionado que no hicieras daño a la gente que se mete. Nosotros aquí, te vienes los domingos y hay como 50 niños con los padres haciendo esto de tobogán. Y los padres no entienden que esto no es para jugar [...] Porque hay mil parques en Barcelona. Y claro, le dices, te enfrentas con el padre y si le haces daño al hijo imagínate. Pues es uno de los grandes problemas. Te ven grande, te ven con barba, te ven con la bici y te dicen tú qué haces aquí si esto es para los niños. Claro la bici no está aquí tan evolucionada como deporte [...]. Por otro lado, han hecho un *skatepark* en Premià de Mar que no se puede montar en bici, y ya te enfrentas con los *skaters*, te enfrentas con la policía,... Donde más solemos ir es a Mataró, Igualada, y en el Prat dónde han hecho una pista que no se podía montar en bici pero al final hemos conseguido que se pueda” (*biker* usuario del *skateparc* de la Mar Bella”).

Hacia una valoración cualitativa de las redes sociales del deporte en el espacio público

El conjunto de las prácticas deportivas investigadas, los espacios donde se desarrollan y las redes sociales relacionadas con las mismas nos han ayudado a reflexionar de una forma más completa sobre conceptos como el deporte como “punto de encuentro” y “capital social”, que hemos tratado en otras investigaciones y que ahora podemos continuar caracterizando de una forma más precisa.

Así el deporte visto desde la perspectiva de las redes

sociales se nos presenta como un interesante “punto de encuentro” entre otras por las siguientes razones:

- Las actividades deportivas en el espacio público en general funcionan como un lugar de reconocimiento-conversación, amistad, relación social más que un lugar de competición altamente reglado o normativizado. Son, en este sentido, así altamente inclusivas.
- El espacio en el que se desarrollan generalmente constituye un lugar informal, un lugar no institucional, gestionado desde el día a día por los propios practicantes, con unas normativas flexibles y adecuadas a sus necesidades. No hay muchos requisitos formales o burocráticos para practicar el deporte en el espacio público. Así, podemos considerar las prácticas deportivas en el espacio público como altamente desburocratizadas.
- Los lazos y las relaciones entre los participantes son generalmente flexibles aunque existen compromisos más o menos duraderos. La flexibilidad de las relaciones no les quita importancia, sino todo lo contrario. La flexibilidad incide en que las actividades sean muy adaptativas al espacio.
- Hay obligaciones en las mismas pero los participantes las asumen en función de sus propias posibilidades.

Estas prácticas deportivas y las redes sociales relacionadas con las mismas también nos pueden ayudar a reconocer nuevas formas de organización del capital social en nuestros contextos más próximos. Así los grupos y redes que hemos observado no tienen en general una estructura de clubes deportivos o entidades sociales en el sentido tradicional. No tener este tipo de estructura puede resultar en ocasiones una dificultad para su reconocimiento, (incluso para su estudio) pero en otras resulta una ventaja, dada la facilidad con que se toman acuerdos, la facilidad de funcionamiento, de adaptación a circunstancias cambiantes. Es necesario empezar a reconocer estas nuevas formas de organización del “capital social” especialmente por parte de las instituciones encargadas de gestionar las relaciones con las mismas.

En la investigación hemos detectado también diferentes niveles de organización y de estructura. Desde lo que podríamos considerar como un primer nivel en la que la red es organizada y desarrollada por la iniciativa de un determinado deportista (en diferentes espacios y deportes

hemos visto como este individuo se ha convertido con su acción en un personaje casi legendario para el resto de participantes que han venido detrás suyo) pasando por un segundo nivel formado por las redes que funcionan a la manera de pre-entidades (especialmente grupos de inmigrantes) que se juntan en momentos determinados para hacer actividades y que tienen una estructura interna reconocida por los miembros del grupo pero sin una clara representación externa, organización estatutaria. Y finalmente un tercer nivel de organización formado por las redes de deportistas que se han conocido y han estructurado su red a partir de las nuevas tecnologías de la información hasta alcanzar en algunos casos parecidos niveles de lo que se conoce como nuevos movimientos sociales urbanos como el caso de redes de patinadores, de *bikers*, *skaters*, etc.

Junto a estos tipos de organización de las redes continúan también existiendo las entidades organizadas en el sentido más tradicional, formando en la mayoría de los casos clubes deportivos, como son los grupos en torno a actividades como la petanca, bolos leoneses, tanguilla, las bitlles catalanas, etc.

El grado de cohesión interna de las redes también varía. Así nos hemos encontrado con redes organizadas de forma casi jerárquica a redes poco definidas que se fraccionan regularmente pero que no desaparecen sino que dan origen a nuevas redes, grupos, secciones aun dentro del mismo deporte y del mismo espacio público, como en las que practican ecuavoley, la petanca, las bitlles catalanas o también los bolos leoneses.

Otras redes se basan en la misma fragmentación, es decir en relaciones puntuales, interesadas, limitadas en el tiempo, como por ejemplo los patinadores en línea que se citan para patinar según la disposición del tiempo libre de cada uno. La fragmentación ofrece aquí más libertad.

Otro punto cualitativo a resaltar en estas redes son los diferentes niveles de arraigo y adaptabilidad al territorio. Así nos encontramos con redes como las de los inmigrantes que por diversas circunstancias a veces externas o por decisiones propias se van moviendo de un lugar a otro de la ciudad como son los practicantes por ejemplo del ecuavoley –del Puente Marina al Puente de Bac de Roda, a La Pau y al Vall d’Hebrón.

Otras redes se encuentran muy arraigadas a un determinado espacio al que llegan a considerar como su “territorio”, con una apropiación temporal del mismo aun sin llegar a tener un sentido de propiedad. Este puede ser el caso de los que practican pelota mano o frontón en el Parc de les Aigües, los que practican la tanguilla en el

Pont de Bac de Roda o los que practican bolos leoneses en la Plaça de la Clota.

Y en otro nivel nos encontramos con las redes relacionadas con los deportes posmodernos que se caracterizan por la búsqueda constante de lugares y escenarios nuevos en función de las sensaciones y desafíos que se van generando dentro de su deporte.

Conclusiones

Los resultados de la investigación creemos que son suficientes para indicar y probar la emergencia de un campo de prácticas deportivas en torno a diferentes espacios públicos donde la importancia no se encuentra en la consecución de determinados resultados deportivos de rendimiento o preparación física, sino que radica en la conectividad social que producen. Esta conectividad es consecuencia del carácter totalmente público con el cual se practican estas actividades deportivas.

La importancia de estos deportes practicados en el espacio público viene dada porque facilitan y promueven relaciones sociales, conexiones, intercambios, más que resultados competitivos. Acaban así, generando y estructurando redes sociales de diferentes extensiones. Por este motivo contribuyen a la creación y al desarrollo de diferentes formas de capital social de carácter urbano.

Pensamos que estas prácticas deportivas son en buena parte una consecuencia de un modelo de ciudad. En muchos casos, la forma como se practican, el tipo de red social que generan y el impacto que producen son un reflejo de lo que se define como “posmodernidad”, es decir, relaciones sociales en las que predomina un carácter más o menos efímero, prácticas individualizadas, basadas en la espectacularidad, promovidas por redes productivas y comerciales transnacionales, etc. Y, al mismo tiempo, persisten aquellas redes más tradicionales, basadas en relaciones duraderas, con la recreación de prácticas propias de un origen común, de juegos de tradiciones ancestrales y populares, etc.

Estas redes sociales en torno al deporte y al espacio público nos indican también la reactivación de nuevos tipos de relaciones territoriales asociadas a procesos de apropiación del espacio público. Las reivindicaciones vecinales durante la transición democrática de los años setenta, ochenta y noventa se basaban en la consecución de servicios para los barrios (viviendas de protección social, centros cívicos, de salud, espacios verdes, transportes públicos, etc.). Los gestores y portavoces de estas reivindicaciones fueron, especialmente, las entidades

vecinales, que acabaron dando forma y gestionando lo que podríamos considerar como una primera etapa del “derecho a la ciudad”. Aunque en muchos casos continuaban desarrollándose este tipo de reivindicaciones, también empiezan a emerger nuevas formas del “derecho a la ciudad”. En esta fase, ya no son las asociaciones de vecinos o las entidades los principales promotores e interlocutores, sino que, ahora, pueden ser otro tipo de grupos que se constituyen de formas muy diversas, en torno a intereses particulares y luchan e invierten sus esfuerzos en reivindicaciones de otro nivel. Por ejemplo, en este nivel podríamos encontrar las ONG’s, pero también la “Associació Catalana de Surf”, que se movilizó para reivindicar el derecho de mantener en la ciudad una ola digna en la playa de la Barceloneta, que finalmente desapareció a causa de la construcción de unos diques de contención para evitar que los temporales se lleven la arena de la playa; o también la “Associació Amics de la Fuxi” que motivados por el derecho a la práctica de la escalada en la ciudad, después de largas negociaciones, consiguieron la supresión de la prohibición y el reconocimiento del “Camí de la Foixarda” como parque público de escalada.

Finalmente, no podemos obviar que todo este tipo de reivindicaciones responden, al fin y al cabo, a lo mismo de siempre, al derecho a un espacio que no sea sólo un espacio de relaciones comerciales, de comunicación entre un punto y otro de la ciudad o un lugar donde gastar el tiempo libre residual. Porque la formación de estas redes sociales en torno a actividades deportivas en el espacio público son una expresión de respuesta a necesidades de raíz antropológica como ya nos señaló en su momento Léfèbvre (1978):

“Las necesidades sociales tienen un fundamento antropológico; opuestas y complementarias a un tiempo, comprenden la necesidad de seguridad y la de apertura, la de certidumbre y aventura, la de organización del trabajo y la de juego, las necesidades de previsibilidad y de improvisación, de unidad y de diferencia, de aislamiento y de encuentro, de cambios y de inversiones, de independencia (cuando no de soledad) y comunicación, de inmediatez y perspectiva a largo plazo. El ser humano tiene también la necesidad de acumular energías y la de gastarlas, e incluso derrocharlas en el juego. Tiene necesidad de ver, de oír, de tocar, de gustar, y la necesidad de reunir estas percepciones en un mundo” (Léfèbvre, 1978, p. 123)

Antes de dar por finalizadas las conclusiones de la investigación nos gustaría también señalar algunas de las li-

mitaciones importantes con las que nos hemos encontrado. Así en primer lugar nos hubiese gustado poder alcanzar un objetivo mucho más amplio, como podría haber sido el de investigar el conjunto de la estructura y de las redes del deporte informal en el espacio público de Barcelona. Hemos de confesar que aunque nos pareció atractivo desde el primer momento nos resultó también demasiado ambicioso. Ni por tiempo, ni por capacidad hemos podido investigar todos los lugares susceptibles de investigación. Limitarnos a un número concreto de espacios como han sido 30 nos ha resultado efectivo aunque tal vez insuficiente cuando a la vez somos conscientes de que en una ciudad como Barcelona hay muchos más espacios y redes que las que nosotros hemos catalogado. También somos conscientes de algunas otras limitaciones. Así por ejemplo algunas redes han sido más investigadas que otras. Nos habría también gustado poder profundizar en explicaciones y ejemplos sobre redes como las de familias o las redes de amigos formados por iniciativa institucional. También hemos seleccionado espacios donde había redes sociales pero no hemos investigado en espacios deportivos donde no las había o donde, si las hubo, fracasaron por algún motivo; no hemos investigado tampoco en espacios perfectamente equipados deportivamente hablando que nunca funcionaron como tampoco hemos podido investigar algunas conexiones metropolitanas que algunas de las redes sociales y de los espacios tienen. Otro límite ha sido el factor temporal que cualquier investigación sobre espacio público tiene que afrontar. La caducidad de los hechos sociales en el espacio público suele ser muy rápida. Como prevención ante este hecho no hemos querido atrapar lo público en un sentido totalmente estático ya que somos conscientes del carácter impredecible del mismo. No obstante, hemos intentado mirarlo de una forma sistemática y regular intentando comprender y aprender de sus propias dinámicas. En nuestra investigación quedan por lo tanto guardadas un buen número de preguntas sin resolver que esperamos sirvan a la vez para incentivar otros trabajos posteriores.

Bibliografía

- Barnes, John A. (2004). Clase social y comités en una comunidad isleña noruega. En F. Requena (ed.), *Análisis de redes sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones*. Madrid: Siglo XX, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Bott, Elizabeth (1990). *Familia y red social. Roles, normas y relaciones externas en las familias urbanas corrientes*. Madrid: Taurus Humanidades.
- Bourdieu, P. (1988). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.
- Camino, X. (2003). Una apropiación informal del espacio urbano a través del deporte: La Fuixarda y la escalada. En X. Medina y R. Sánchez (eds.), *Culturas en juego. Ensayos de Antropología del deporte en España* (pp. 297-323). Barcelona: Icaria-ICA.
- Eliás, N. y Dunning, E. (1992). *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*. México: Fondo Cultura Económica.
- García Ferrando, M. (2006a). *Postmodernidad y deporte: entre la individualización y la masificación. Encuesta sobre hábitos deportivos de los españoles, 2005*. Madrid: Consejo Superior de Deportes, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- (2006b). Veinticinco años de análisis del comportamiento deportivo de la población española (1980-2005). *Revista Internacional de Sociología* (44), 9-14.
- García Ferrando, M. y Puig, N. (2003). Postmodernity and Inequality in the Sporting Habits of the Spanish Population. En M. Friederici, H.-D. Horch y M. Schubert (eds.), *Sport, Wirtschaft und Gesellschaft*. (págs. 53-66). Schorndorf: Hofmann.
- Gutmann, A. (1978) *From Ritual to Record. The Nature of Modern Sports*. New York: Columbia University Press.
- Heinemann, K. (2002). ¿De qué manera la tecnologización del deporte cambia la cultura del movimiento y el deporte? *Llibre de les actes del Cinquè Congrés de les Ciències de l'Esport, l'Educació Física i la Recreació de l'INEFC-Lleida* (pp.145-160). Lleida: Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya.
- (2003). *Introducción a la metodología de la investigación empírica en las ciencias del deporte*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
- Léfévre, H. (1978). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Península.
- Laraña, E. (1986). Los nuevos deportes en las sociedades avanzadas. *Revista de Occidente* (62-63), 5-21.
- Lavega, P. y Olaso, S. (1999). *1000 juegos y deportes populares y tradicionales : la tradición jugada*. Barcelona: Paidotribo.
- Lomnitz, L. (1994). *Redes sociales, cultura y poder*. México: Porrúa.
- Magrinyà, F. (1998). Urbanismo de redes y planeamiento urbano. *Urbanismo II, Tercera época*. Barcelona: Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.
- Mandel, R. D. (1986) *Historia cultural del deporte*. Barcelona: Bellaterra.
- Maza, G. (2004). El capital social del deporte. En T. Lleixa y S. Soler, *Actividad física y deporte en las sociedades multiculturales. ¿Inclusión o segregación?* (pp. 43-56). Barcelona: Editorial Ice-Horsori.
- Molina, J. L. (2001). *El análisis de redes sociales. Una introducción*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Mosquera, M. J. y Puig, N. (2002). Género y edad en el deporte. En M. García Ferrando, N. Puig, y F. Lagartera (comps.), *Sociología del deporte*. (pp. 99-132) Madrid: Alianza Editorial.
- Olivera, J. y Olivera, A. (1995). La crisis de la modernidad y el advenimiento de la posmodernidad: el deporte y las prácticas físicas alternativas en el tiempo de ocio activo. *Apunts. Educación Física y Deportes* (41), 10-30.
- Pociello, C. (1987). *Sports et société : approche socio-culturelle des pratiques*. París: Vigot
- (1995). *Les cultures sportives*. París: PUF.
- Puig, N. y Heinemann, K. (1992). El deporte en la perspectiva del año 2000. *Papers. Revista de sociologia de la Universitat Autònoma de Barcelona*, (38), 123-142.
- Puig, N. y Maza, G. (coords.) (2008). El deporte en los espacios públicos urbanos. Monográfico de *Apunts. Educación Física y Deportes* (91).
- Quivy, R. y Van Campenhoudt, L. (1997). *Manual de investigación en Ciencias Sociales*. México: Limusa-Noriega editores.
- Requena, Félix (1994). *Amigos y redes sociales. Elementos para una sociología de la amistad*. Madrid: Siglo XXI, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- (ed.) (2004). *Análisis de redes sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones*. Madrid: Siglo XXI, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Sánchez, R. (2003). Los usos del riesgo: el deporte de aventura como configurador de una ética de la contingencia. En F. X. Medina y R. Sánchez (eds.), *Culturas en juego. Ensayos de antropología del deporte en España*. (pp. 251-274). Barcelona: Icaria-ICA.
- (2004). Nuevos usos de la ciudad: actividades lúdico-deportivas y apropiación del espacio urbano. En C. Ortiz (ed.), *La ciudad es para ti. Nuevas y viejas tradiciones en ámbitos urbanos*. Barcelona: Anthropos.