

LA EDUCACIÓN PATRIMONIAL EN LOS MUSEOS: ANÁLISIS DE CONCEPCIONES

Myriam J. Martín Cáceres
José María Cuenca López
Jesús Estepa Jiménez

Universidad de Huelva.

ANTECEDENTES

Aunque en los últimos años ha aumentado cualitativa y cuantitativamente los estudios sobre la enseñanza/aprendizaje del patrimonio, todavía hoy podemos afirmar que es una línea de trabajo en ciernes en la que no hay demasiados investigadores ni grupos de investigación dedicados a ella en nuestro país. El proyecto I+D en el que se encuadra esta investigación analiza la enseñanza y difusión del patrimonio tanto en las instituciones educativas como en las de difusión, centrándonos en el presente trabajo en el caso de los museos, ya que son las instituciones patrimoniales por excelencia cuando nos referimos a la difusión del patrimonio desde la perspectiva de la Didáctica de las Ciencias Sociales por lo que la mayoría de los trabajos en este campo se centran en ellos.

Dentro de los estudios que investigan el museo como institución de difusión educativa destacan los trabajos de ASENSIO y POL (2002 y 2003) y PÉREZ SANTOS (2000) donde se realizan evaluaciones de museos, así como propuestas educativas en los mismos, y estudios de público en la línea de TEBOUL y CHAMPARNAUD (1999). En el ámbito de investigación del museo como centro educativo existen una mayor diversidad de trabajos, donde se pone de relieve la importancia y el potencial de la institución museística para la enseñanza/aprendizaje dentro de la misma (DOMÍNGUEZ, ESTEPA y CUENCA, 1999; BERTUGLIA, INFUSIÓN y STANGHELLINI, 2004; SERRAT, 2005; PARCERISA, 2006).

Las características del museo como instrumento para la educación y difusión hace que las investigaciones didácticas que se realizan en el mismo no vayan, en su mayoría, orientadas hacia la escuela sino a la sociedad en general desde el plano no formal (MARTÍN, 2004). Uno de los aspectos más estudiados en esta línea son los procesos de comunicación que se establecen entre el museo y el público, bien sea escolar o general, que han desarrollado una serie de importantes trabajos tanto nacionales (CUENCA y MARTÍN, 1998; MONTAÑÉS, 2001; FONTAL, 2004) como internacionales (ALLARD y LEFEBVRE, 2001; ANTINUCCI, 2004; CLEMENTE, 2004).

Recientemente contamos con una nueva línea de investigación en este campo que está adquiriendo fuerza y es la relación del museo y las nuevas tecnologías, así como el potencial educativo y de difusión que tiene el primero a través de éstas y el análisis de páginas webs patrimoniales y de museos (SOLANILLA, 2002; FONTAL, 2003 y 2006; IBÁÑEZ y CORREA, 2004; RUIZ, WAMBA y JIMÉNEZ, 2004 y CUENCA, MARTÍN y ESTEPA, 2006).

Últimamente muchos estudios dentro del campo de la Didáctica del Patrimonio y el Museo se están centrando en lo que unos denominan Pedagogía museística (PEÑA, 2003; PASTOR, 2004) y otros Museología Didáctica (SANTACANA y SERRAT, 2005; SANTACANA y HERNÁNDEZ, 2006) donde se pone de relieve la necesidad de incorporar la didáctica al tratamiento que se da al patrimonio dentro de estas instituciones museísticas, ya que esto posibilita un mayor conocimiento de los contenidos que comunican los museos, y a través de una metodología didáctica de intervención en estos, se podrá dar respuestas a la demanda educacional popular y de las instituciones educativas.

Finalmente, es importante señalar los trabajos que ponen de relieve la poca articulación que existe entre la escuela y los centros de difusión del patrimonio, lo que supone uno de los principales obstáculos para su investigación (DOMÍNGUEZ, ESTEPA y CUENCA, 1999; ESTEPA, 2001).

METODOLOGÍA

En este trabajo se muestran los resultados del análisis de las concepciones que presentan los gestores patrimoniales sobre el concepto de patrimonio en sí mismo, como de su enseñanza/aprendizaje centrado en las instituciones donde desarrollan su labor profesional. Del mismo modo, dentro de este análisis se verá cuál es el papel que juegan los gestores

dentro de este proceso para, finalmente, atender a las relaciones que establecen entre identidad y patrimonio.

Una visión holística caracteriza el planteamiento metodológico general, entendiéndose ésta como un proceso integral y sistémico al mismo tiempo que empático por parte del investigador que realiza este estudio, tanto con la temática de la investigación como con los sujetos que componen la muestra. Es por ello por lo que se engloban diferentes aspectos como la comprensión e interpretación del significado de los fenómenos sociales, la explicitación de los valores del investigador, la asunción de la necesidad de integración entre teoría y práctica y el subjetivismo reconocido (FLICK, 2004; ÁLVAREZ-GAYOU, 2003).

Para la formulación del problema se parten de investigaciones previas que se han realizado en la línea del objeto de estudio de este trabajo (CUENCA, 2002; SERRAT, 2005; ESTEPA, CUENCA y ÁVILA, 2006) concretándose el siguiente problema general de análisis *¿Cómo los gestores patrimoniales aplican sus conocimientos disciplinares en la mejora de la enseñanza/difusión del patrimonio?* A partir de aquí se pueden plantear los siguientes subproblemas: *¿Qué concepciones tienen los gestores patrimoniales sobre el patrimonio?; ¿Qué concepciones tienen los gestores patrimoniales sobre las finalidades de la enseñanza/difusión del patrimonio?; ¿Qué concepciones tienen los gestores patrimoniales sobre los contenidos para la enseñanza/difusión del patrimonio?; ¿Qué estrategias metodológicas emplean los gestores patrimoniales para la enseñanza/difusión del patrimonio?; ¿Qué materiales y recursos emplean los gestores patrimoniales para la enseñanza/difusión del patrimonio?.*

En cuanto a los objetivos, se procede a una formulación que determine al sistema de categorías, por lo que a partir de un objetivo general, *Analizar, desde una perspectiva holística, las concepciones que se transmiten sobre el patrimonio en los museos y de su enseñanza/difusión*, se concretan en tres, cada uno de ellos correspondiente a los diferentes aspectos que se desarrollan en esta investigación.

- 1: *Concretar qué perspectiva tienen los gestores del patrimonio sobre el mismo y saber que consideración poseen de los diferentes tipos patrimoniales.*
- 2: *Conocer la finalidad social de la enseñanza/difusión del patrimonio, a través de los programas educativos de las instituciones patrimoniales y del papel que juegan los sujetos en los mismos.*
- 3: *Valorar la diversidad y la influencia del contexto sacionatural en la capacidad para concebir el patrimonio de forma holística.*

La muestra de estudio se ha confeccionado en función a parámetros institucionales y administrativos, concretándose en todos aquellos museos integrados en el Registro de Museos de Andalucía pertenecientes a la Consejería de Cultura (Junta de Andalucía), en el marco geográfico de Andalucía occidental¹, concretamente en el triángulo geográfico de Huelva-Sevilla-Cádiz, ya que este ámbito se concibe como un referente espaciaocultural de características similares.

Fases metodológicas de la investigación

A) Fase inicial: diseño de los instrumentos.

El primer instrumento que se diseña consiste en un sistema de categorías, articulado en forma de gradación de lo más simple a lo más complejo o deseable, para lo cual se ha tomado como referencia los trabajos de CUENCA (2002); RUIZ, WAMBA y JIMÉNEZ (2004); CUENCA y ÁVILA (2006). Este sistema se concibe como instrumento de segundo orden para el análisis de los datos que se obtengan a través del cuestionario que se describirá a continuación. De esta forma, a través del uso de este instrumento puede guiarse de forma más objetiva todo el proceso analítico de la investigación, proporcionando a su vez el rigor necesario para este tipo de trabajos a la hora de adscribir las diferentes respuestas otorgadas por los profesionales, cuyas concepciones son analizadas, en función a los ítems y niveles establecidos.

El diseño de este instrumento se ha desarrollado en función a tres categorías: *concepto y tipología patrimonial*, *modelo de enseñanza y difusión del patrimonio* y *patrimonio e identidad*. Cada una de estas categorías se divide en varias subcategorías o variables a las que le corresponden diferentes indicadores que a su vez se concretan en una serie de descriptores cuya finalidad es concretar más el ámbito de análisis (Cuadro 1).

¹ De los 27 museos inscritos en la red en el área geográfica objeto de estudio, 20 son los que han respondido al cuestionario.

Cuadro 1: Sistema de categorías para el análisis de la información

CATEGORÍAS	VARIABLE	CUEST.	INDICADORES	DESCRIPTORES
CATEGORÍA I: CONCEPTO Y TIPOLOGÍA PATRIMONIAL	1. Perspectivas sobre el patrimonio	1, 2, 4	Persp. Fetichista-Excepcionalista	Admiración irracional, convirtiéndose en amuleto, objeto de culto o mágico. Escasez, rareza, singularidad y valor crematístico
			Persp. Monumentalista	Grandiosidad (espectacularidad y grandes dimensiones). Reconocido prestigio.
			Persp. Estética	Belleza natural, artística y estilística.
			Persp. Histórica	Antigüedad superior a tres generaciones.
	2. Tipos de patrimonio	2 y 3	Patr. Natural-Histórico-Artístico	Elementos de carácter medioambiental. Referentes arqueológicos y documentales. Manifestaciones correspondientes a los diferentes movimientos estilísticos. Paisajes asociados.
			Patr. Etnológico	Elementos significativos y tradicionales que explican el cambio social. Paisajes asociados.
			Patr. Científico-Tecnológico.	Objetos e instrumentos que han contribuido a la construcción del conocimiento científico. Componentes tecnológicos e industriales catalizadores del cambio socioeconómico. Inmuebles y paisajes asociados.
			Patr. Holístico	Consideración global e integrada de todas las manifestaciones anteriores.
CATEGORÍA II: MODELO DE ENSEÑANZA Y DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO	3. Papel del Patrimonio en programas educativos y de difusión	5 y 6	3.1. Sin interés socioeducativo	No se considera interés del patrimonio en enseñanza y difusión
			3.2. Utilización anecdótica	Actividades puntuales y descontextualizadas sin relación con el diseño didáctico.
			3.3. Recurso didáctico	Fuente de información para el trabajo e interpretación del contexto socioambiental.
			3.4. Integración plena	Inclusión significativa en todos los elementos del diseño didáctico.
	4. Papel de emisores y receptores en la enseñanza y difusión del patrimonio	7 y 10 6	4.1. Comunic. Unidireccional	Inexistencia de interacción emisores-receptores. Comportamiento pasivo de los receptores.
			4.2. Comunic. Recíproca	Interacción biunívoca entre emisor y receptor. Comportamiento activo de los receptores
			4.3. Comunic. Multidireccional	Interacciones múltiples. Todos pueden actuar como emisores y receptores.
	5. Integración de Contenidos	6, 7, 8	Sin integración	Se trabaja de forma predominante un tipo de contenidos (Conceptuales; Procedimentales y Actitudinales).
			Integración simple	Se trabajan de forma predominante dos tipos de contenidos relacionados (C-P; C-A; P-A)
			Integración compleja	Se trabajan los tres tipos de contenidos de forma interrelacionada.
	6. Finalidad de la enseñanza y difusión del patrimonio	9	6.1. Finalidad academicista	Conocimiento de hechos e informaciones de carácter cultural, ilustrado y/o centrado en aspectos anecdóticos.
			6.2. Finalidad práctica-conservacionista	Valor económico y/o sentimental en la vida cotidiana. Conservación a ultranza de todos los elementos que se consideren patrimonio.
6.3. Finalidad crítica			Formación de ciudadanos comprometidos con el desarrollo sostenible, que valoren y respeten los elementos patrimoniales con alto valor simbólico constitutivos de identidades.	
CATEGORÍA III: PATRIMONIO E IDENTIDAD	7. Tipología patrimonial e identidad	11 y 12	8.1 Etnológico	Identificación con elementos festivos, tradicionales y con paisajes asociados.
			8.2 Natural	Identificación con elementos de carácter medioambiental.
			8.3 Histórico	Identificación con referentes arqueológicos y documentales.
			8.4 Artístico	Identificación con manifestaciones correspondientes a los diferentes movimientos estilísticos.
			8.5 Holístico	Identificación indiferenciada con diversas manifestaciones patrimoniales.

Uno de los principales objetivos que se pretenden con este sistema de categorías es detectar más fácilmente, debido a una estructuración cerrada y compleja, la existencia de diferentes obstáculos que supongan una dificultad añadida a la construcción de un conocimiento profesional deseable en relación con la exposición, divulgación y comunicación del patrimonio dentro de los museos que hoy por hoy deben ser entendidos, desde nuestra perspectiva, como centros educativos no formales con un potencial inmenso.

Tras su elaboración se procede a la validación por un grupo de expertos y, posteriormente, con la información que se obtiene con los sujetos que validan el cuestionario, se realiza una segunda validación del sistema de categorías con el objetivo de comprobar si las respuestas aportan información para las diferentes categorías y variables de este instrumento.

Una vez establecido el sistema de categorías también en esta primera etapa se diseña el instrumento de primer orden que en esta investigación es un cuestionario. Éste, como recurso para la recogida de información, debe recibir un tratamiento y unas consideraciones específicas que le proporcionen la rigurosidad analítica imprescindible en este tipo de trabajo, para lo cual se sigue los referentes de ÁVILA (1998), CUENCA (2002) y SERRAT (2005).

La composición del cuestionario empleado en el presente estudio está formado por un total de 12 preguntas a las que se suman las cuestiones iniciales que se incluyen con el objetivo de proporcionar una información genérica sobre las características de los informantes, que pueden ser cruciales para interpretar los resultados del estudio y se concibe como una ficha técnica que sin desvelar la identidad del encuestado proporciona todos los datos necesarios para dibujar un perfil del mismo. El resto de las preguntas se establecen como aporte de información para las diferentes categorías de estudio, establecidas según las subcategorías específicas que guían el análisis.

Como se ha señalado anteriormente cada una de las cuestiones que se realizan se relaciona con las diferentes variables que se describen en el sistema de categorías. Así, se pregunta sobre los elementos que se consideran patrimonio, sobre el concepto de patrimonio en sí, por la implicación en las tareas de difusión así como por las actividades que se realizan en los centros y por el papel que representa la difusión tanto en las instituciones como para ellos mismos. Todos estos aspectos se van tratando a lo largo del cuestionario planteándose para cada uno de ellos una o varias preguntas para intentar ver el grado de coherencia que presentan los encuestados.

B) Fase de seguimiento

Una vez elaborado el cuestionario y el sistema de categorías se remite a los profesionales seleccionados para la muestra. En este punto es importante señalar que es un envío personalizado, es decir, se informa de que va a recibir el cuestionario, se explica el proyecto en el que se encuadra y se indica que su recogida se hará de forma personal y directa. En este primer contacto se resuelven las posibles dudas que puedan surgir para que el encuestado obtenga todas las garantías de que la investigación que se pretende es seria y confidencial.

Tras el envío se establece un plazo de un mes aproximadamente antes de ponernos nuevamente en contacto con los sujetos, este segundo contacto pretende fijar día y hora de recogida de los cuestionarios, al tiempo que se aprovecha para interesarnos por si han tenido alguna dificultad a la hora de cumplimentarlos. Finalmente se recogen los cuestionarios in situ, pretendiéndose que la recogida sea directamente de manos del técnico que lo ha cumplimentado para de ese modo tener un contacto personal con el informante y acopiar apreciaciones o reflexiones de los mismos.

Durante toda esta etapa se ha llevado un cuaderno de notas donde se han recogidos diversos aspectos, como la actitud de los sujetos ante los cuestionarios, si son receptivos, el interés o desinterés, si plantean dudas, reflexiones o críticas,...., este instrumento es de gran utilidad a la hora de determinar un perfil de los sujetos, incluso se pueden extraer patrones de comportamiento.

Con este seguimiento se pretende, además de obtener los perfiles de los encuestados, reducir la mortalidad al mínimo ya que si no es de esta forma es difícil recuperar los cuestionarios especialmente en este colectivo tan poco propicio, por norma general, a colaborar con trabajos que no partan de ellos mismos o de la administración a la que están adscritos.

También en esta segunda etapa se elaboran dos instrumentos para el procesamiento de la información, uno de ellos de carácter abierto donde se pretende convertir las respuestas en datos cuantificables para facilitar su posterior análisis a través del paquete estadístico SPSS. El segundo instrumento de carácter cualitativo, en este caso sirve para procesar los datos obtenidos del cuestionario, ya no por preguntas, sino por categorías, agrupándose las diferentes cuestiones en las variables de la investigación, existiendo, normalmente, más de una pregunta para proporcionar información a cada una de las variables.

Aunque el estudio que aquí se presenta es de carácter cuantitativo, este segundo análisis proporciona una serie de aspectos cualitativos a la investigación, en función a tres niveles de

desarrollo establecidos en cada una de las variables que conforman el sistema de categorías y que se articulan desde lo más básico hasta lo más complejo o deseable.

C) Fase analítica.

Finalmente esta etapa se van analizando cada una de las preguntas de forma pormenorizada y una vez obtenidos los datos y caracterizados en unidades de información, a través de los instrumentos de primer y segundo orden. Este análisis se hace en una doble vertiente, se realiza un primer estudio descriptivo en función a las respuestas individuales aportadas por la muestra en cada una de las cuestiones planteadas. De esta manera obtendremos una información muy rica sobre sus concepciones, aunque menos organizada dentro de los parámetros establecidos en el sistema de categorías. Posteriormente a ello, se realiza el estudio analítico, procediéndose a glosar las unidades de información en ítems numéricos dentro de la matriz de datos, sistematizados en función a este sistema categorías. Finalmente, ya obtenidos los datos, se procede al planteamiento de conclusiones, realizadas en una doble vía: por una parte, conclusiones sobre los instrumentos de investigación y, por otra, las derivadas del análisis de las preguntas y variables.

ANÁLISIS DE LAS VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

En el estudio de las variables de la presente investigación se sintetiza la información obtenida en el análisis descriptivo de las cuestiones en función al sistema de categorías que justifica y estructura toda la investigación y que a su vez responden a los diferentes objetivos que nos hemos planteado. No debemos pasar por alto que este sistema se articula a través de una hipótesis de progresión que parte de una visión simple y que tiende hacia una visión deseable del patrimonio. Por ello los indicadores de cada una de las variables se presentan a su vez como subhipótesis de progresión dentro del marco general.

A) Categoría I: Concepto y tipología patrimonial.

Esta primera categoría pretende ser un estudio sobre las concepciones que presentan los gestores patrimoniales sobre el concepto de patrimonio. Para ello se trabaja la categoría a partir de dos variables *Perspectivas sobre el patrimonio* y *Tipos de patrimonio*, que se desarrollan a continuación.

La primera variable, *Perspectiva sobre el patrimonio*, se refiere al concepto y la visión que transmiten los diferentes individuos que componen la muestra respecto a qué es patrimonio. Las concepciones de la mayoría de los individuos pueden considerarse muy evolucionadas en lo que se refiere a este variable, ya que el 70% de las respuestas se adscriben a la perspectiva

histórica, en el cuarto nivel de nuestra hipótesis de progresión. En el nivel considerado como deseable, la visión simbólico-identitaria, sólo se encuentran dos individuos de la muestra lo que supone el 10% de la misma. Quizás el aspecto que más se podría destacar es que ninguno de los individuos se encuentra en el nivel más simple, la perspectiva fetichista/excepcionalista, y sólo uno en cada uno de los dos niveles restantes, la perspectiva monumentalista y la perspectiva estética.

En la segunda variable, *Tipos de patrimonio*, se analizan las diferentes manifestaciones patrimoniales que son representativas para la muestra. El mayor número de individuos se sitúan en los niveles intermedios, cinco están en el nivel del patrimonio etnológico (25%) y seis en patrimonio científico-tecnológico (30%) situándose un número importante de individuos tanto en el nivel más básico (20 %) como en el nivel más deseable (15%).

Es importante reseñar las diferencias existentes en los resultados entre las dos variables que definen esta categoría: en la primera variable, la mayoría de la muestra se sitúa en el cuarto nivel de evolución (70 %), mientras que en la segunda los más representativos son los niveles intermedios (55 %). Esta divergencia en los resultados puede justificarse porque a la hora de definir el tipo de patrimonio ha pesado mucho el sesgo profesional de cada uno de los individuos. Sin embargo, analizada la muestra en su conjunto se puede afirmar que, sin que la inmensa mayoría de las concepciones se encuentren en el nivel que consideramos como deseable, indican un nivel de reflexión elevado, sobre todo en la perspectiva sobre el patrimonio.

B) Categoría II: Modelo de enseñanza y de difusión del patrimonio.

La segunda categoría de esta investigación abarca un ámbito bastante más amplio que la anterior, es por ello que la integran cuatro variables. Esta categoría se centra, fundamentalmente, en los diferentes componentes que pueden definir, al menos en parte, los aspectos metodológicos a la hora de difundir el patrimonio en sus respectivas instituciones de trabajo. Son cinco las variables de estudio que atendemos en esta segunda categoría: *Papel del patrimonio en programas educativos y de difusión*, *Papel de emisores y receptores en la enseñanza y difusión del patrimonio*, *Integración de contenidos* y *Finalidad de la enseñanza y difusión del patrimonio*.

La tercera variable, *Papel del patrimonio en programas educativos y de difusión*, pretende definir el interés y la importancia que presenta la función educativa y de difusión en estas instituciones. Esta variable presenta cinco indicadores que van de “sin interés socioeducativo” a la “integración plena” de las actividades educativas y de difusión en los museos.

Los resultados presentan similitudes con las de la primera categoría, principalmente con la variable primera, ya que el posicionamiento en el nivel más inferior, sin interés socioeducativo, es inexistente; por otra parte, la segunda opción menos significativa es la perteneciente al nivel considerado como deseable (integración plena), en la que sólo se encuentran dos individuos (10 %), siendo el tercer nivel (recurso didáctico), donde se adscriben el mayor número de individuos (50 %), seguido del segundo nivel, utilización anecdótica, con ocho sujetos (40 %). Como se puede apreciar aquí los sujetos presentan posturas intermedias aunque más cercanas al nivel deseable que al nivel inicial.

La cuarta variable, *Papel de emisores y receptores en la enseñanza y difusión del patrimonio*, hace alusión al tipo de comunicación que se produce en estas instituciones con respecto al público. En este caso los diferentes niveles de progresión vienen concretados a través de tres indicadores que presentan cada uno de ellos tres tipos de comunicación diferentes desde posiciones más simples en el caso de la comunicación unidireccional, pasando por un grado intermedio, la comunicación recíproca, y finalmente la comunicación multidireccional como el nivel superior o deseable, que implica unos conocimientos de didáctica y/o de comunicación adecuados para un tratamiento activo y dinámico con el público en general y con el alumnado en particular.

Los resultados presentan una diferencia sustancial con el resto de variables ya que el nivel de progresión que muestran los individuos es muy inferior al resto del análisis, de tal forma que la mayoría de las concepciones se encuentra en el nivel inicial, denominado de comunicación unidireccional, representando el 45 % de la muestra, siendo el nivel deseable el que presenta una menor representación (15 %). La peculiaridad de los resultados está determinada por la falta formación didáctica de los gestores, al tiempo que poseen una alta formación en sus ciencias de referencia.

En la quinta variable, *Integración de contenidos*, se hace referencia a si se trabajan contenidos actitudinales, procedimentales y conceptuales, y si de forma aislada o interrelacionados. En esta variable encontramos a la mayoría de los individuos entre el nivel inicial (sin integración), y el intermedio (integración simple), con un 40 % en cada una de ellas postura intermedia, situándose en el nivel deseable, integración compleja, sólo un 20 %.

Por último, la sexta variable, *Finalidad de la enseñanza y difusión del patrimonio*, hace referencia al objetivo que han de tener los gestores y las instituciones que representan respecto a la utilidad de la enseñanza del patrimonio en la sociedad. Para ello son tres los indicadores que se presentan en esta sexta variable, la *finalidad academicista* en el nivel más básico, la

finalidad práctica-conservacionista en el nivel intermedio y la *finalidad crítica* en el nivel superior o deseable.

Los resultados obtenidos arrojan datos en concordancia con el resto de variables que se han analizado hasta el momento, ya que aquí, una vez más, la mayoría de los individuos se encuentran en el nivel intermedio de evolución, finalidad práctico-conservacionista (55 %), aunque en esta ocasión la tendencia cambia ya que el siguiente nivel en el que se encuentran un mayor número de encuestados es el superior o deseable con un 30 % de la muestra, para finalmente situarse en el nivel inferior sólo un 10 %.

A lo largo de las diferentes variables que forman la segunda categoría se ha visto una coherencia de los resultados obtenidos en cada una de ellas, con la excepción de la categoría cuarta en la que el porcentaje mayor de individuos lo encontramos en el nivel inicial dentro de la hipótesis de progresión de esta variable; el resto de variables nos muestra unos resultados en la que las concepciones de la mayor parte de los individuos se encuentran en el nivel intermedio con una tendencia porcentual más cercana al nivel inicial que al deseable, a excepción de la variable sexta donde esta tendencia se invierte.

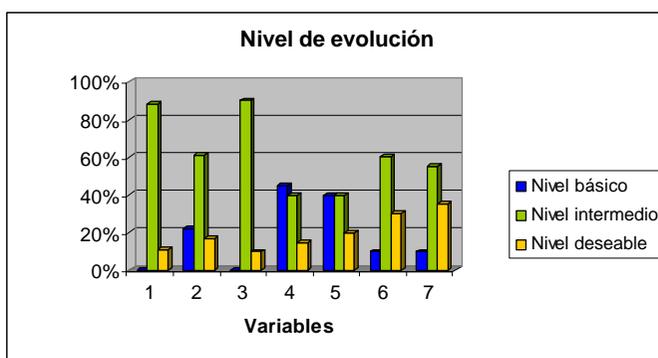
C) Categoría III. Patrimonio e identidad.

La tercera categoría cuenta con una única variable *Tipología patrimonial e identidad*. Esta categoría es un complemento de la primera, clara es la similitud entre la variable segunda (Tipos de patrimonio) y la séptima (Tipología patrimonial) con la salvedad de que en esta última se plantean las posibles relaciones con el concepto de identidad. De esta forma el sistema presenta cierta coherencia con tres variables entre la primera y tercera categoría y cuatro en la segunda. En este punto es importante aclarar que, a pesar de las similitudes, se consideró crear una tercera categoría debido a la importancia que posee el proceso identitario en los individuos, ya que de forma inconsciente marca cada una de las respuestas y es por esto por lo que se presenta como categoría independiente al final del sistema.

En la séptima variable, *Tipología patrimonial e identidad*, se pretende matizar con qué tipos de elementos y referentes patrimoniales se identifican los gestores. Los indicadores que se presentan son cinco pero muestran una salvedad con respecto al resto de las variables, ya que no suponen siempre una progresión con el anterior: los tres que aparecen como intermedios (natural, histórico y artístico) se encuentran al mismo nivel, siendo el primero (etnológico) el que presenta menor nivel de evolución y el quinto (holístico) el que se considera como deseable.

Los resultados presentan gran coherencia con los anteriores pues la gran mayoría de individuos se sitúan, una vez más, en las posturas intermedias, representando un 45 %, aunque en esta ocasión, al igual que ocurría en la variable anterior, la segunda opción es la deseable con un 35 %.

En este punto es importe aclarar una serie de cuestiones. Por una parte el por qué en esta variable los indicadores intermedios se sitúan al mismo nivel y no unificados o en progresión como en el resto; el caso es que se pretende saber si los individuos, más allá de los que se sitúan en el nivel inicial o alcancen el nivel deseable, se identifican con la tipología patrimonial que se corresponde con su formación académica, hecho que se ha confirmado en su totalidad (Cuadro 2).



Cuadro 2. Evolución en el sistema de categorías

CONCLUSIONES

El primer elemento a destacar es que la muestra presenta un comportamiento bastante homogéneo en general, aunque siempre existen individuos destacados por uno u otro extremo.

En cuanto a los resultados es muy interesante comprobar cómo la hipótesis de investigación se corrobora de manera clara ya que, según indicamos, la muestra se sitúa en un nivel medio de progresión pero con comportamiento desigual entre la primera y tercera categoría y la segunda. En la primera categoría encontramos, dentro de la primera variable, que la mayoría de individuos se sitúan en un nivel alto de evolución y que no se encuentra nadie en los niveles inferiores, y en la segunda se encuentran en un nivel intermedio con tendencia hacia los niveles superiores, apareciendo un elevado nivel de reflexión; en la tercera categoría ocurre lo mismo que en la variable segunda, ya que la mayoría de las concepciones de los gestores se encuentran en un nivel intermedio de progresión, pero la muestra presenta una clara tendencia hacia el nivel deseable. Por el contrario, en la segunda categoría la tendencia se invierte ya que

aunque en general se encuentran en niveles intermedios, la tendencia es hacia el nivel inicial, comportamiento que aparece igualmente en las variables tercera y quinta. Con tendencia ascendente aparece en la sexta y situadas en el nivel básico en la variable cuarta, donde la comunicación unidireccional destaca sobre las demás. Se aprecia una escasez de ideas y actividades didácticas, quedando palpable la poca o casi nula importancia que se da al proceso educativo y de difusión en estas instituciones, y esto se produce a pesar de que casi la totalidad de los informantes aseguran que son los encargados de las tareas de difusión.

Estos resultados vienen a demostrar, una vez más, que poseen una alta formación disciplinar pero muy escasa formación didáctica, hacia la que muestran poco interés, ya que las pautas señaladas se manifiestan de forma clara en los individuos que llevan bastantes años trabajando en patrimonio. Además vemos cómo no son capaces de integrar contenidos a la hora de desarrollar propuestas de comunicación patrimonial en sus instituciones.

Ahora bien, la actitud negativa hacia los procesos educativos no es generalizada, ya que encontramos un proceder desigual de los gestores según la importancia de la entidad, los responsables de los grandes museos se muestran poco receptivos al cuestionario y se consideran evaluados al tiempo que mantienen una postura de superioridad, mientras que los responsables de instituciones de pequeño o mediano tamaño están más abiertos a propuestas de mejoras educativas en sus instituciones, y se mostraron más receptivos y colaborativos con el cuestionario.

A pesar de todo ello, las instituciones sí consideran que realizan actividades educativas y piensan que son suficientes, aunque a la hora de describirlas pocos comentan realmente actividades sino que se limitan a decir que realizan visitas guiadas, material didáctico para el profesor y alumnos y charlas y conferencias, pero en ningún caso describen esos procesos o materiales. Como vemos, visitas, materiales y charlas siguen siendo las acciones más habituales en los museos, de ahí que, a pesar de una evidente apertura en la última década, se sigan considerando instituciones inmovilistas alejadas de la realidad social y educativa. Siguiendo en esta línea, decir que los museos locales, tienen más predisposición hacia la realización de actividades orientadas al público escolar pues necesitan de éste para cumplir expectativas de visitas, por contra, los grandes museos aunque poseen material didáctico (guías escolares o unidades didácticas) restan importancia a las mismas y la visita a la exposición se considera como suficiente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALLARD, M. et LEFEBVRE, B. (eds.) (2001) *La formation en muséologie et en éducation museale à travers le monde*. Sainte-Foy, Québec, Les Éditions Multimondes.
- ÁLVAREZ-GAYOU, J.L. (2003) *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona, Piados.
- ANTINUCCI, F. (2004) *Comunicare nel museo*. Laterza.
- ASENSIO, M. y POL, E. (2002) *Nuevos Escenarios en Educación. Aprendizaje informal sobre el patrimonio, los museos y la ciudad*. Buenos Aires, Aique.
- ASENSIO, M. y POL, E. (2003) Aprender en el museo. *Iber. Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, 36. 62-77.
- AVILA, R. (1998) *Aportaciones al conocimiento profesional sobre la enseñanza y el aprendizaje de la Historia del Arte*. Universidad de Sevilla. Tesis doctoral.
- BERTUGLIA, C.S., INFUSIÓN, S. et STANGHELLINI (2004) *Il museo educativo*. Franco Angeli.
- CLEMENTE, P. (2004) *Museografía e comunicazione di massa*. Aracne.
- CUENCA, J.M. (2002) *El patrimonio en la didáctica de las ciencias sociales. Análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Universidad de Huelva. Tesis doctoral.
- CUENCA, J.M. y MARTÍN, M. (1998) “La función didáctica de los museos. Concepto, recursos y actividades.” *Cuadernos de la AAMH, n° 1*. Edit. Cuché, Huelva, pp. 33-47.
- CUENCA, J.M., MARTÍN, M. y ESTEPA, J. (2006) “Educación e Identidad a través de las webs de los museos andaluces” *IV Internacional Conference on Multimedia and Information and Communication Technologies in Education (m-ICTE 2006)Vol III*. Edit. Formatex. 1694-1698
- DOMÍNGUEZ, C., ESTEPA, J. y CUENCA, J.M. (eds.) (1999) *El museo. Un espacio para el aprendizaje*. Huelva, Universidad de Huelva.
- ESTEPA, J. (2001) El patrimonio en la Didáctica de las Ciencias Sociales: octáculos y propuestas para su tratamiento en el aula. *Iber*, 30. 93-105
- ESTEPA, J., CUENCA, J.M. y ÁVILA, R. (2006) Concepciones del profesorado sobre la didáctica del patrimonio. En A.E. Gómez y M.P. Núñez (eds.) *Formar para investigar, investigar para formar en Didáctica de las Ciencias Sociales*. Málaga, AUPDCS. 57-66.
- FLICK, U. (2004) *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid, Morata.
- FONTAL, O. (2003) *La educación patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e Internet*. Oviedo, Trea.
- FONTAL, O. (2004) Enseñar y aprender patrimonio en el museo. En R. Calaf (coord.):

Arte para todos. Miradas para enseñar y aprender el patrimonio. Gijón, Trea. 49- 78.

FONTAL, O. (2006) Las webs: complementos y extensiones de los museos. En R. CALAF y O. FONTAL *Miradas al patrimonio.* Gijón, Trea. 181-200.

IBÁÑEZ, A. y CORREA, J.M. (2004) Territorio, museo y nuevas tecnologías. Propuestas de desarrollo en territorio Menosca. En M.I. Vera y D. Pérez (eds.): *Formación de la ciudadanía: las TICs y los nuevos problemas.* Alicante, AUPDCS. 131-138.

MARTÍN, M. (2004) “Los centros de interpretación del patrimonio como dinamizadores socioculturales del territorio. El caso de Almonte” *VII Jornadas andaluzas de difusión del Patrimonio histórico*, Edit. Junta de Andalucía. Consejería de Cultura, Sevilla. 419-430.

MONTAÑÉS, C. (coord.) (2001) *El Museo. Un espacio didáctico y social.* Huesca, Mira Editores.

PARCERISA, A. (2006) Materiales didácticos de los museos: un recurso para el aprendizaje. *Aula de innovación educativa*, 148. 23-27.

PASTOR, I. (2004) *Pedagogía museística. Nuevas perspectivas y tendencias actuales.* Barcelona, Ariel.

PEÑA, V (ed) (2003) *I Foro Ibérico de Museísmo Pedagógico. O Museísmo Pedagógico en España e Portugal: itinerarios,*

experiências e perspectivas. Santiago de Compostela, Xunta de Galicia.

PÉREZ, E. (2000) *Estudio de visitantes en museos. Metodología y aplicaciones.* Gijón, Trea.

RUIZ, R., WAMBA, A.M. y JIMÉNEZ, R. (2004) La alfabetización científica y el patrimonio: análisis de páginas web. En P. Díaz y otros (coords.) *La Didáctica de las Ciencias Experimentales ante las Reformas Educativas y la Convergencia Europea.* Bilbao, Univ. País Vasco. 435-439.

SANTACANA, J. Y HERNÁNDEZ, F.X. (2006) *Museología crítica.* Gijón, Trea.

SANTACANA, J. y SERRAT, N. (coords.) (2005): *Museografía didáctica.* Barcelona, Ariel.

SERRAT, N. (2005) *Acciones didácticas en el marco de los museos. Estado de la cuestión y análisis.* Tesis doctoral. Universidad de Barcelona.

SOLANILLA, L. (2002) ¿Qué queremos decir cuando hablamos de interactividad?. El caso de las webs de los museos de historia y arqueología.

http://www.uoc.edu/humfil/articles/esp/solanilla_0302

TEBOUL, R. et CHAMPARNAUD, L. (1999) *Le public des musées. Analyse socio-économique de la demande muséale.* Paris-Montreal, L'Harmattan.