

PERFILES DE ALUMNOS Y RASGOS DIFERENCIALES DE LA DEMANDA DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS: CENTROS PÚBLICOS VS. CENTROS PRIVADOS

Gonzalo Sanz-Magallón Rezusta
Blanca García Henche
M^a Encina Morales de Vega
Universidad CEU San Pablo

RESUMEN

El trabajo pretende contribuir al conocimiento de las tendencias de la demanda de estudios universitarios en España, en lo que se refiere a la decisión de estudiar en una ciudad distinta a la residencia familiar, así como al posicionamiento diferenciado de las universidades públicas y privadas. Esta comunicación presenta los principales resultados obtenidos de una encuesta realizada a una muestra representativa de alumnos nacionales y Erasmus de la Universidad Complutense, la Universidad CEU San Pablo, y Saint Louis University. La encuesta fue realizada dentro del proyecto de investigación parcialmente financiado por el Instituto Madrileño de Desarrollo (IMADE) “Contribución de los centros universitarios a la economía y el bienestar de la Comunidad de Madrid (CUNEMAD)”.

Entre las conclusiones obtenidas, podemos señalar: a) que en la decisión de desplazarse a Madrid para estudiar, predominan claramente los factores de inversión frente a los de consumo; b) que el gasto medio mensual de los alumnos procedentes de otras regiones en los centros privados es superior al correspondiente a los centros públicos; c) que la elección de estudiar en un centro privado se fundamenta principalmente en la búsqueda de una mayor personalización de la docencia, mientras que en la universidad pública, el elemento más decisivo es su menor coste; y d) el análisis multivariable realizado ha permitido identificar cuatro perfiles de alumnos de la Universidad CEU San Pablo.

Palabras clave: demanda estudios universitarios, gastos de estudiantes, encuesta a alumnos.

1. INTRODUCCIÓN

Esta comunicación presenta algunos de los resultados de una encuesta realizada dentro del proyecto “Contribución de los centros universitarios a la economía y al bienestar de Madrid (CUNEMAD)”, con la finalidad principal de conocer las razones alegadas por los alumnos para estudiar en Madrid, para optar por un centro público o privado, la cuantía del gasto realizado en la región y otros aspectos de interés, como el régimen de alojamiento y la zona de residencia.

En los últimos años distintos estudios han intentado explicar los determinantes de la demanda de estudios universitarios mediante modelos econométricos, usando variables del tipo: características socioeconómicas familiares, grado de desarrollo económico de la región donde se ubica la universidad, destrezas y capacidades de los alumnos, perspectivas laborales y el nivel educativo de los progenitores. En este sentido, en el ámbito internacional podemos citar Akerlof (1997); Baryla; Dotterweich (2001); Machin; Vignoles (2004). Entre los estudios referidos al caso español se encuentran: Dios; Salas-Velasco (2000); Albert (2000); Valiente (2003); Mediavilla; Calero (2006). Por otra parte, otro tipo de análisis regional ha sido realizado por Albadalejo, Lafuente (2001); Neira; Fernández; Ruzo (2003) y Lassabille; Navarro (1997).

Entre los estudios orientados a analizar la demanda de educación superior privada, Martínez; García (2000) determina las diferencias existentes en la oferta de los centros educativos privados y los distintos perfiles de alumnos; Moreno; Sánchez (2006), trata de explicar

la expansión de los centros privados por la limitación de acceso a las titulaciones del sistema educativo público, mientras que Lassabille; Marcenaro; Navarro (2003), encuesta a los alumnos de distintas facultades para conocer el gasto realizado desglosado por partidas, con el objetivo de avanzar en la definición del comportamiento de los universitarios andaluces.

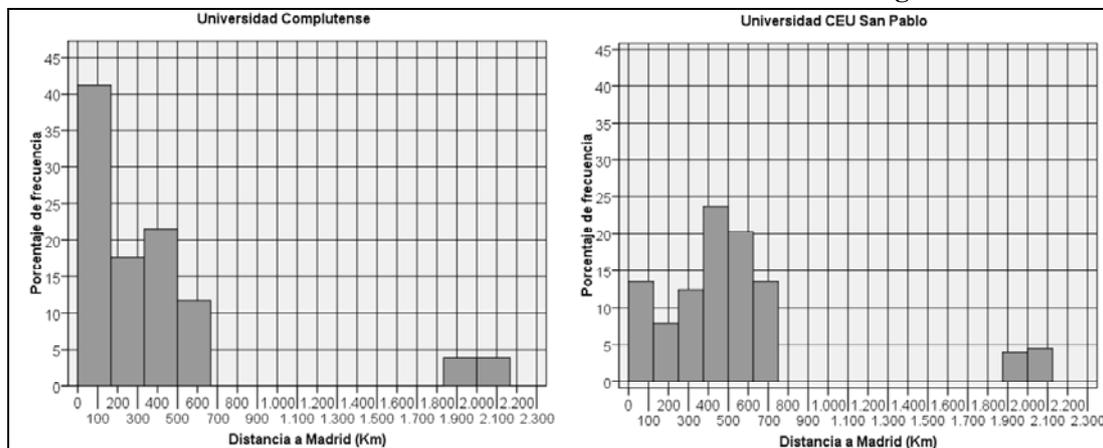
2. CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA

Para realizar la encuesta se restringió el trabajo de campo a tres universidades de la región, una representativa de las públicas, otra de las privadas españolas, y una tercera de titularidad extranjera. Como opción más adecuada, de entre las universidades nacionales se consideró elegir la Universidad Complutense (UCM) y la CEU San Pablo (CEU-SP), al estar sus campus universitarios situados próximos geográficamente, lo que permite que ambos centros puedan competir, en condiciones similares desde el punto vista espacial, por los alumnos residentes en los distritos y municipios del noroeste de Madrid. Además, ambos centros cuentan con un elevado número de alumnos matriculados en las facultades elegidas para realizar la encuesta, correspondientes a estudios universitarios de ciencias sociales y jurídicas¹. En el caso de la universidad internacional, se eligió la de mayor tamaño, Saint Louis University (SLU), cuyas instalaciones se encuentran igualmente muy próximas a las otras dos. Las principales características de los centros encuestados se recogen en la Tabla 3 y el número de respuestas válidas obtenidas se eleva a 845, distribuidas por facultades según se muestra en la Tabla 2.

3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

3.1. Elección de estudiar en Madrid

Al analizar las regiones de procedencia de los alumnos, se comprueba que los de la Complutense provienen de lugares más próximos a Madrid en comparación con los de CEU



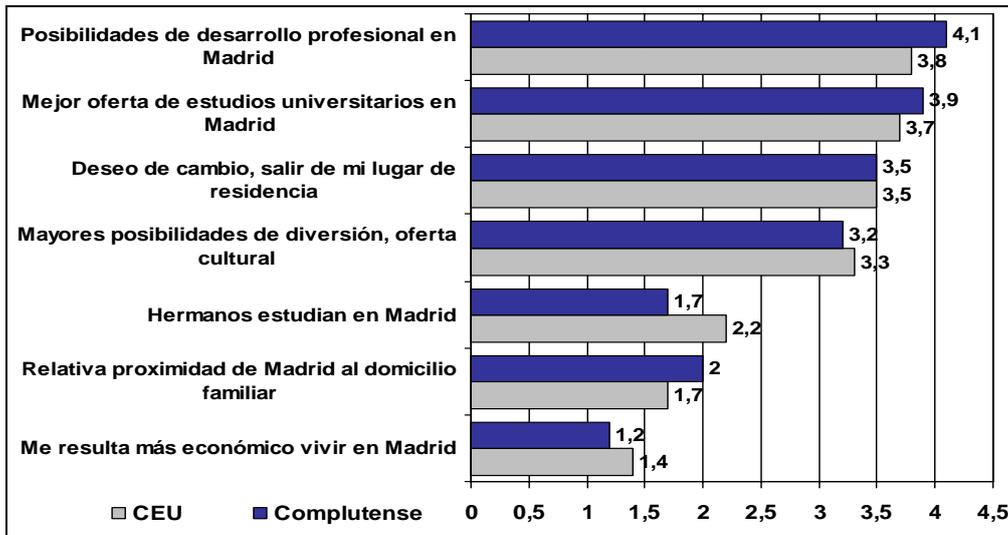
Fuente: elaboración propia.

¹ La elección de alumnos de estudios de ciencias sociales y jurídicas introduce determinados sesgos en algunos de los aspectos analizados, no así en otros. En el caso del gasto realizado por los alumnos, no cabe inferir influencia según el tipo de estudios realizados, mientras que sí se pueden esperar diferencias según se trate de alumnos de universidad pública o privada. En cuanto a las razones para optar por un centro de carácter privado o público, así como por la universidad concreta elegida, las diferencias según titulaciones y universidades, tanto públicas como privadas, pueden ser considerables. En el caso de las titulaciones en las que las universidades públicas exigen una alta nota media de acceso a los alumnos, cabe esperar que en los centros privados donde se cursan esas titulaciones se manifieste en mayor medida la imposibilidad de acceder a la universidad pública como una razón para haber optado por un centro privado. En este sentido, las titulaciones seleccionadas para realizar la encuesta no presentan notas de corte elevadas en la UCM, por lo que los alumnos disponen de una mayor capacidad de elección a la hora de decidir el tipo de centro y la universidad concreta.

San Pablo. Así, para los alumnos de la universidad pública, la distancia media a Madrid de la ciudad de origen es de 394 Km, frente a 543 Km en el caso de los alumnos del centro privado. El Gráfico 1, que representa la distribución de las distancias a Madrid según la universidad, permite apreciar las diferencias en este sentido. En la Complutense, para algo más del 40% de los alumnos de otras regiones, la distancia del domicilio familiar es inferior a los 200 Km, mientras en la CEU San Pablo únicamente en torno al 20% de los alumnos se encuentra el domicilio familiar a menos de 200 Km.

Las razones que pueden tener los jóvenes para realizar sus estudios en otra región pueden agruparse según se correspondan con una demanda de inversión o de consumo. Los resultados de la encuesta realizada permiten concluir que la llegada estudiantes a Madrid se explica por una demanda de inversión. Así, las principales razones alegadas por los alumnos según orden de importancia son las posibilidades de desarrollo profesional, la mejor oferta de estudios, el deseo de cambio de lugar de residencia, y la oferta cultural y de ocio de Madrid -Gráfico 2-. Por el contrario, otras posibles motivaciones para migrar a Madrid, como la proximidad con su lugar de origen o que resulta más económico vivir en Madrid, han sido escasamente valoradas en la encuesta. Existen diferencias poco significativas entre los alumnos de la UCM y de la CEU-SP, siendo la principal el hecho de tener hermanos que también estudian en la región, que tiene una mayor importancia para los alumnos de la universidad privada respecto a los de la pública, al tiempo que la razones ligadas a la demanda de inversión presentan una relevancia algo menor.

Gráfico 2. Razones tenidas en cuenta por los estudiantes de fuera para elegir Madrid como lugar de estudio. (Escala 1a 5).



Nota: Media calculada asignando un valor entre 1 (nada importante) y 5 (muy importante).

Fuente: Encuesta realizada a alumnos.

Respecto a las razones alegadas para venir a Madrid del colectivo de alumnos Erasmus, se observa un menor predominio de las razones de inversión, en comparación con los estudiantes nacionales y lo contrario sucede respecto a los factores de consumo. Para los alumnos extranjeros, el aprendizaje del castellano es la razón más importante, situándose a continuación la diversión y la vida nocturna, el estilo de vida español, y el clima agradable -Tabla 1-.

Tabla 1. Razones de los alumnos Erasmus para estudiar en Madrid

-Aprendizaje del castellano	3,8
-Facilidad para conseguir un trabajo en España en el futuro	2,8
-Alta calidad y prestigio de la enseñanza en España	2,4
Media demanda de inversión	3,1
-Diversión, vida nocturna	3,6
-Estilo de vida español	3,7
-Clima agradable	3,3
-Bajo coste (alojamiento, comida)	2,3
-Menor dificultad de las clases/exámenes en España	2,3
-Tener familiares en Madrid	1,6
Media demanda de consumo	2,8

Nota: Media calculada asignando un valor entre 1 (nada importante) y 5 (muy importante).

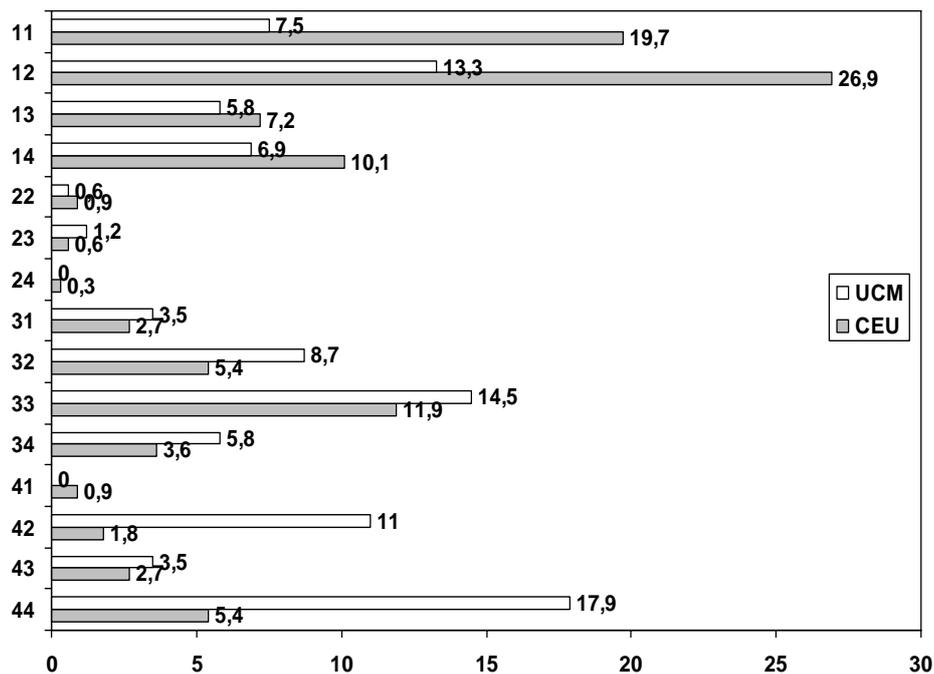
Fuente: elaboración propia a partir de datos de las encuestas

3.2. Condición socioeconómica: zona de residencia y ocupación de los padres

El 32,4% de los alumnos encuestados de la Universidad CEU-SP tienen su residencia en el distrito de Moncloa, situándose a continuación Chamberí (8,7%), Salamanca (8,5%) y Chamartín (7,6%). En el caso de la Universidad Complutense, vuelve a concentrarse el mayor porcentaje en Moncloa (31,4%), seguido de Carabanchel (5,9%), Latina (6,5%) y Chamberí, (5,9%). Por último, en el caso de Saint Louis University, también Moncloa es la zona más frecuente (57,4%), seguida por Chamberí (7,4%), Chamartín y Centro (6,4% en ambos casos). De esta forma, la distribución de los alumnos encuestados según el nivel de renta medio de los distritos de Madrid, o municipios de la Comunidad de Madrid (CAM), muestra una distribución centrada en zonas de un nivel de renta medio-alto. Así, entre los alumnos de la UCM, el 30% residen en distritos de menos de 13.000 euros de renta disponible per capita (referida a 2002), mientras que el conjunto de la CAM el porcentaje equivalente asciende al 75%. En el caso de la CEU-SP y SLU, el porcentaje de alumnos que residen en distritos de menos de 13.000 euros de renta media es del 18% y 10%, respectivamente.

Las combinaciones de ocupaciones laborales del padre y de la madre de los alumnos registran notables diferencias según sea el centro público o privado. Así, la combinación más frecuente en el caso de la CEU-SP es padre directivo o empresario y madre sus labores (26,9%), seguida de ambos progenitores directivos o empresarios (19,7%), mientras que en el caso de la UCM la combinación más frecuente se corresponde con ambos progenitores trabajando en puestos de nivel de cualificación medio o bajo (17,9%) –ver Gráfico 3-. El nivel de participación de las madres en el mercado laboral es similar entre los alumnos de ambas universidades. No obstante, cuando el padre tiene un nivel de ocupación de tipo medio o bajo, es muy poco frecuente que la madre pueda prescindir de trabajar si el alumno estudia en el privado (la combinación “32” y “42” en la CEU-SP representan únicamente al 7,2% del total, frente al 18,7% en la UCM).

Gráfico 3. Distribución porcentual de la profesión de los padres



Nota: La primera cifra corresponde a la ocupación laboral del padre y la segunda a la de la madre, según la siguiente clasificación: 1= directivos de empresas, empresario y directivos de la administración pública; 2=no trabajan ni buscan empleo; 3= trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y de la construcción y técnicos y profesionales; 4= resto de profesiones (fuerzas armadas, administrativos, trabajadores de los servicios, y peones de la construcción y otros puestos de baja cualificación).

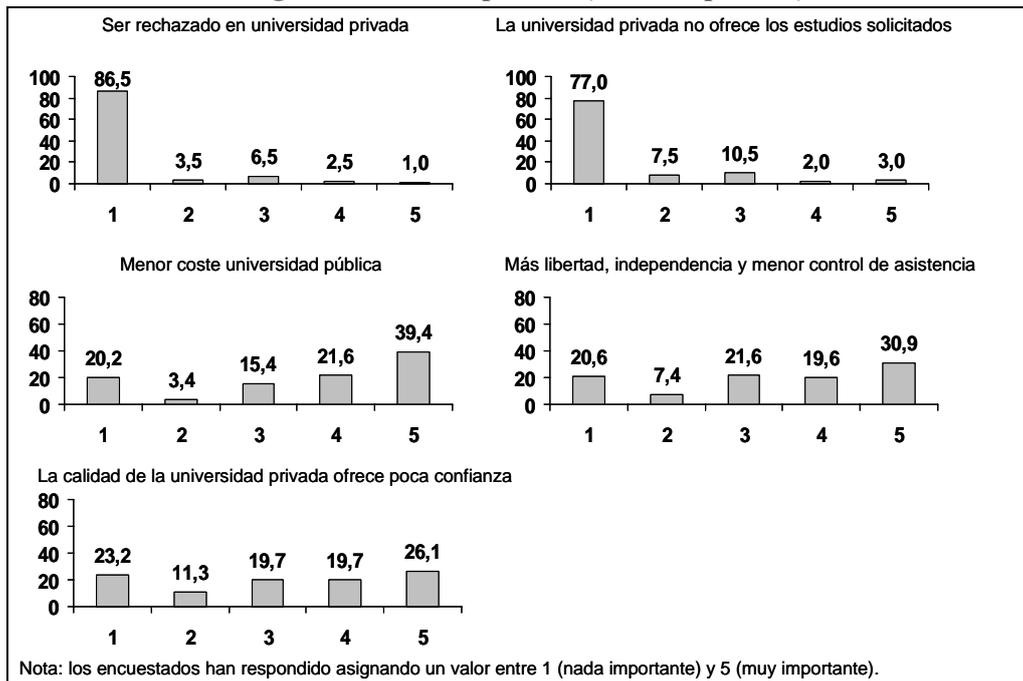
Fuente: elaboración propia.

3.3. Elección de universidad privada vs. pública

En la decisión del tipo de centro elegido por los alumnos, la principal razón para optar por uno de carácter público fue su menor coste, de forma que casi el 40% de los alumnos la consideraron como de máxima importancia, según se muestra en el Gráfico 4. A continuación se sitúa la mayor libertad, independencia y menor control de asistencia a clase en el centro público, razón manifestada como importante o muy importante por algo más del 50% del total de alumnos.

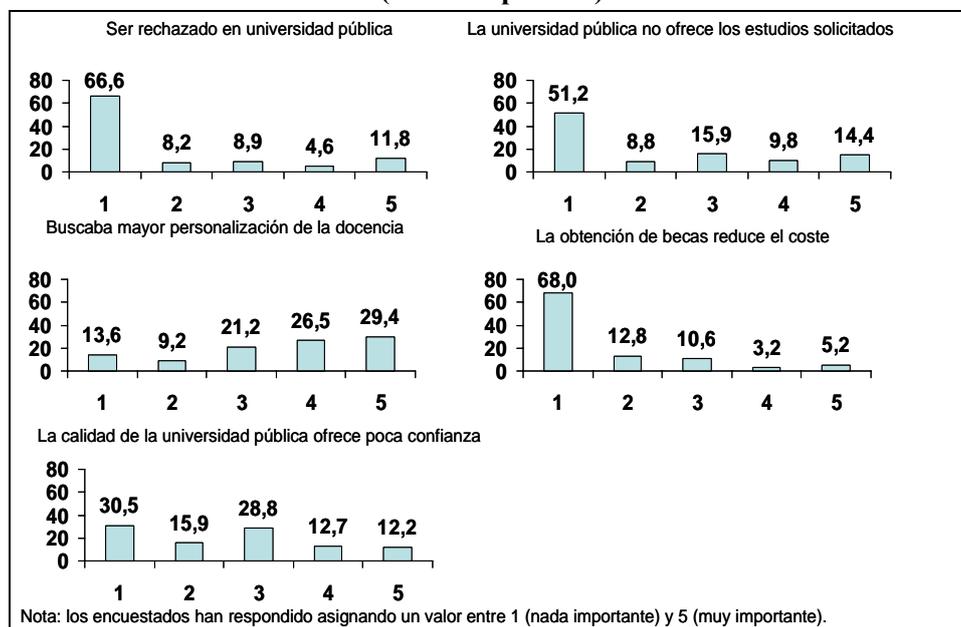
Entre los alumnos de la CEU-SP la elección de un centro privado se fundamentó principalmente en la búsqueda de una mayor personalización de la docencia, razón manifestada como importante o muy importante por casi el 60% de los encuestados. El siguiente motivo más puntuado fue que la enseñanza pública no ofrece los estudios solicitados, situándose a cierta distancia del anterior, con un porcentaje del 25%.

Gráfico 4. Razones tenidas en cuenta por los estudiantes de la Universidad Complutense para elegir la enseñanza pública (% de respuestas)



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la encuesta

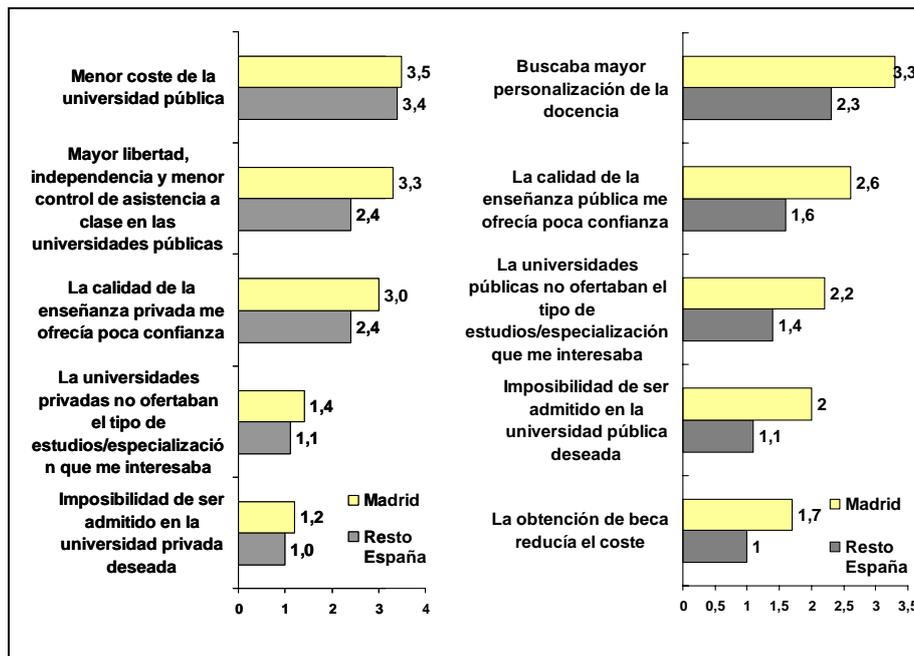
Gráfico 5. Razones de los estudiantes de la CEU-SP para elegir centro privado (% de respuestas)



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la encuesta.

Otro resultado que se extrae de la encuesta realizada es que los estudiantes residentes en Madrid muestran más claros los motivos de su elección, ya sea por una universidad pública o privada, según sea el caso, en comparación con los estudiantes procedentes del resto de España. Esta característica se refleja a través de los valores superiores otorgados al conjunto de las posibles distintas razones tenidas en cuenta en su decisión, como puede apreciarse en el Gráfico 6.

Gráfico 6. Razones de los alumnos de la UCM (gráfico a la izquierda) y CEU-SP (gráfico a la derecha) según lugar de residencia familiar (escala 1 a 5)



Nota: Media calculada asignando un valor entre 1 (nada importante) y 5 (muy importante).

Fuente: Encuesta realizada a alumnos.

Para identificar perfiles de alumnos, se ha realizado un estudio de posibles conglomerados con la ayuda del programa estadístico SPSS. Este análisis, que no ha dado resultados de interés entre los alumnos de la UCM, sí ha permitido diferenciar entre los estudiantes de la CEU-SP cuatro perfiles según las razones dominantes en su elección, situándose los centros de los conglomerados en los valores que muestra la Tabla 2.

Tabla 2. Centroides de los conglomerados de alumnos de la Universidad CEU San Pablo

Razones elección centro privado:	Grupo 1 (21,9%)	Grupo 2 (20,5%)	Grupo 3 (36,0%)	Grupo 4 (14,4%)
Imposibilidad de ser admitido en univ. pública deseada	2	2	2	2
Las universidades públicas no ofertaban el tipo de estudios/especialización que me interesaba	2	4	1	3
Buscaba mayor personalización de la docencia	2	4	4	3
La obtención de beca reducía el coste	1	1	1	3
La calidad de enseñanza pública ofrecía poca confianza	2	3	3	2
Razones elección CEU San Pablo:				
Prestigio de CEU San Pablo	2	4	4	3
Era la única que ofrecía los estudios que quería estudiar	2	3	1	3
Cercanía/no tenía que cambiar de ciudad	2	4	2	2
Ofrece mejores salidas laborales	2	4	4	3
Formación católica/integral de la persona	1	3	2	2
Oferta de curso bilingüe/idiomas/estancias Erasmus	2	3	3	3
Instalaciones	2	3	3	3
Hermanos/padres/otros familiares en el CEU	2	3	2	3
Recomendaciones de mi colegio /instituto	1	2	2	3
Es más fácil aprobar, nivel de exigencia es inferior	2	2	2	3
Por información obtenida de la página web	1	2	2	2
Mis amigos iban a esta universidad	1	2	2	2
Obtención descuento/becas/ayudas al estudio del CEU	1	1	1	4

Los valores oscilan entre 1 (nada importante) y 5 (muy importante).

Fuente: elaboración propia.

El Grupo 1, que incluye el 21,9% de los alumnos, se identifica con los estudiantes menos convencidos con su opción por esta universidad, son los que menos razones alegan para justificar su matriculación. El Grupo 2 lo forman alumnos con una demanda más sofisticada, valoran la proximidad a la universidad, son mayoritariamente estudiantes madrileños (sólo el 28% proviene de otras regiones) que han elegido esta universidad principalmente por su oferta diferenciada, como dobles titulaciones y bilingües, y por considerar que presenta mejores salidas laborales. El Grupo 3 es similar al anterior, optaron por la CEU-SP por su formación personalizada y las mejores salidas laborales, pero no atraídos por titulaciones especializadas. Por último, el Grupo 4 representa al 14% de los alumnos y se identifica con el perfil de alumno becado, ya que su principal rasgo diferenciador es la mayor importancia que alegan a la obtención de becas para optar por este centro.

Por último, debemos señalar que en cuanto al gasto mensual, se registran diferencias considerables en el gasto de los alumnos universitarios procedentes de otras regiones, según sean alumnos de universidad privada, pública o internacional. Así, el mayor gasto medio se registra entre los estudiantes de SLU, con 1.214 euros al mes. A continuación se sitúa la cantidad correspondiente a los alumnos de la CEU-SP (1.153 euros), mientras que entre los estudiantes de la UCM, el gasto es de 756 euros. Por su parte, los estudiantes de intercambios europeos de tipo Erasmus declararon un gasto mensual intermedio entre los de la universidad privada y pública, cifrado en 930 euros.

4. ANEXO

Tabla 3. Características de los centros universitarios encuestados

	UCM	CEU San Pablo	Saint Louis University
Año de creación	1.499	1.993, (fundada en 1943 como colegio universitario)	En España: 1.969 En Estados Unidos: 1.818
Nº de titulaciones	78	29	70 (en España y EEUU)
Nº Estudiantes (2006/2007)	88.177	8.112	650 (20% españoles, el 45% de Estados Unidos, el 15% resto de Europa y el 20% resto del mundo)
Nº Profesores (2007)	6.402	889	94
Titularidad / carácter	Pública	Privada sin ánimo de lucro.	Privada internacional
Rel. profesor/alumno	1/13	1/10	1/7
Criterios de selección	<u>Notas de corte</u> Derecho: 5; Periodismo: 6,22; Publicidad y RRPP: 6,86 Comunic. Audiov: 5 Der.+ADE: 6,82; ADE: 5,77 Economía: 5	Nota mínima en DER+ADE: 7 En todas las titulaciones el 1 curso selectivo, deben superarse 39 créditos para continuar estud.	Selectividad: 6,4 SAT: 550/550/550 IB: 26 Abitur: 2,3
Coste de los estudios (Matrícula anual)	Entre 356 euros (Derecho), y 581 euros (Derecho+ADE)	Entre 7.839 euros (Derecho) y 9.293 euros (Der.+ADE) La universidad dispone de distintos tipos de becas.	El coste anual varía en torno a 14.800 euros. Más del 50% de los estudiantes reciben becas entre el 10%-50% del coste total.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4. Encuestas realizadas

Universidad. Encuestas válidas	Facultades	Tamaño universo	Error muestral
CEU-SP: 520	Econ. y Emp.: 215; Derecho: 118; Humanidades, CC. Comunicación: 118	1.663	$\pm 1,73\%$
UCM: 228	Económicas y Emp.: 80; Derecho: 83; Humanidades y CC. Comunicación: 49	34.970	$\pm 3,14\%$
Erasmus (CEU-SP, UCM): 114		300	$\pm 3,5\%$
Saint Louis University: 97	Economics and Business	986	$\pm 4,6\%$

Fuente: elaboración propia.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALBALADEJO, I.P.; LAFUENTE, M. (2001): Características familiares de los jóvenes que cursan estudios postobligatorios en la región de Murcia. *Estudios de Economía Aplicada*, nº 17, pp. 69-83.
- ALBERT, C. (2000): Higher education demand in Spain: The influence of labour market signals and family background. *Higher Education*, nº 40, pp. 147-162.
- AKERLOF, G.A. (1997): Social distance and social decisions. *Econometrica*, Vol. 65, nº 5, pp. 1005-1027.
- BARYLA, E. A.; DOTTERWEICH, D. (2001): Student Migration: Do Significant Factors Vary by Region?. *Education Economics*, Vol. 9, nº 3.
- DIOS, DE J.; SALAS-VELASCO, M. (2000): Modeling educational choices. A binomial logit model applied to the demand for Higher Education. *Higher Education*, nº40, pp. 293-311.
- LASSABILLE, G.; MARCENARO, O.; NAVARRO, M. L. (2003): El coste de vida en la Universidad en La financiación de las Universidades: Un análisis por Comunidades Autónomas; Conferencia de Rectores de Universidades Españolas; pp.401-427.
- LASSABILLE, G.; NAVARRO, M. L. (1997): Un análisis de los gastos privados de educación en Andalucía. *Estudios Regionales*, nº 49, pp. 65-86.
- MACHIN, S.; VIGNOLES, A. (2004): Educational Inequality: The Widening Socio-Economic Gap. *Fiscal Studies*, Vol. 25, nº 2, pp. 107-128.
- MARTÍNEZ, E.; GARCÍA, B. (2000): Motivos de elección de las universidades privadas en Madrid. XII Encuentro de Profesores Universitarios de Marketing, Santiago de Compostela
- MEDIAVILLA, M.; CALERO, J. (2006): Movilidad educativa en España. Un análisis con datos del PHOGUE. XV Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación. Granada.
- MORENO, D.; SÁNCHEZ, J. (2006): Efectos del sistema de cupos de las universidades públicas en España sobre la oferta de titulaciones de las universidades privadas. XV Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación. Granada.
- NEIRA, I.; FERNÁNDEZ, S.; RUZO, E. (2003): La demanda de estudios superiores de economía por parte de los universitarios gallegos. *Revista Galega de Economía*, Vol. 12, nº 1, pp. 1-19.
- VALIENTE, A. (2003): La demanda de educación universitaria y el rendimiento privado de la educación en España. Universidad de Valladolid, Secretariado de Publicaciones e Intercambio Editorial.
- VOSENSTEYN, J.J. (2005): Perceptions of student price-responsiveness. CHEPS, República Checa.