

INSPECCIÓN DE EDUCACIÓN  
*Documentos de Trabajo, 28*

**EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO DE 4º  
DE EDUCACIÓN PRIMARIA.  
ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE LOS RESULTADOS  
DE LOS CURSOS 2005-2006 Y 2006-2007**

---

Plan general de actuación Informe Final de la Inspección Educativa.  
Curso 2007-2008



CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN

**Comunidad de Madrid**

[www.madrid.org](http://www.madrid.org)



**EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE  
EDUCACIÓN PRIMARIA. ANÁLISIS  
COMPARATIVO ENTRE LOS RESULTADOS  
DE LOS CURSOS 2005-2006 Y 2006-2007**

Plan general de actuación Informe Final de la Inspección Educativa  
Curso 2007-2008



**Comunidad de Madrid**

CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN

Viceconsejería de Organización Educativa



**Biblioteca Virtual**

CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN  
**Comunidad de Madrid**

Esta obra está editada por la  
Inspección de Educación de la Viceconsejería  
de Organización Educativa de la Comunidad de Madrid

*Preimpresión*

Ilustración 10, Servicios Gráficos

*Impresión*

BOCM

*Tirada:* 2.000 ejemplares

DL: M-23.931-2010

ISBN: 978-84-451-3301-9

Printed in Spain

Esta versión digital de la obra impresa forma parte de la Biblioteca Virtual de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid y las condiciones de su distribución y difusión de encuentran amparadas por el marco legal de la misma.

[www.madrid.org/edupubli](http://www.madrid.org/edupubli)

[edupubli@madrid.org](mailto:edupubli@madrid.org)

**REALIZACIÓN**

Subdirección General de Inspección Educativa

**GRUPO DE TRABAJO Y ELABORACIÓN DEL INFORME**

Agustín Velasco Garrido (**Coordinador**)

Vicente Andújar Calzado (**Subdirección General de Inspección Educativa**)

Francisco José Velado Guillén (**Subdirección General de Inspección Educativa**)

Francisco José Ballesteros Martín

Roberto García Velasco

María Eugenia González Medina

María Teresa Lorenzo Álvarez

Francisco José Nieto Gómez

Carmelo Primo Fuente

María Consolación Romero Vivas

Celia Sebastián de las Heras



# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN . . . . .	11
------------------------	----

## PRIMERA PARTE

EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE EDUCACIÓN PRIMARIA. CURSOS 2005-2006 Y 2006-2007 . . . . .	13
--	----

1. CONSIDERACIONES PREVIAS . . . . .	15
--------------------------------------	----

1.1. Fundamentación normativa . . . . .	15
---	----

1.2. Muestra . . . . .	17
------------------------	----

1.2.1. <i>Datos de la muestra 2006-07.</i> . . . . .	17
--	----

1.2.2. <i>Gráficos y comentarios.</i> . . . . .	19
---	----

1.3. Finalidad y carácter de la evaluación de diagnóstico . . . . .	22
---	----

1.4. Contenidos a evaluar . . . . .	23
-------------------------------------	----

1.5. Descripción de las pruebas de Lengua y Matemáticas . . . . .	23
---	----

2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS. . . . .	29
--	----

2.1. Introducción . . . . .	29
-----------------------------	----

2.2. Logística relativa a la elaboración y aplicación de las pruebas. . . . .	30
---	----

2.2.1. <i>Prueba de Lengua.</i> . . . . .	30
---	----

2.2.2. <i>Prueba de Matemáticas.</i> . . . . .	32
--	----

2.3. Efecto de la igualación equipercantil. . . . .	36
---	----

2.4. Medias de la Comunidad . . . . .	38
---------------------------------------	----

3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS A LOS ÍTEMS . . . . .	52
---	----

3.1. Prueba de lengua . . . . .	54
---------------------------------	----

3.1.1. <i>Comprensión lectora</i> . . . . .	54
---	----

3.1.2. <i>Vocabulario-léxico.</i> . . . . .	59
---	----

3.1.3. <i>Gramática.</i> . . . . .	62
------------------------------------	----

3.1.4. <i>Ortografía.</i> . . . . .	67
-------------------------------------	----

3.1.5. <i>Expresión escrita.</i> . . . . .	70
--	----

3.2. Prueba de matemáticas. . . . .	73
-------------------------------------	----

3.2.1. Numeración . . . . .	73
3.2.2. Operaciones . . . . .	76
3.2.3. Magnitudes y medidas. . . . .	80
3.2.4. Problemas. . . . .	83
3.2.5. Geometría . . . . .	85
3.2.6. Gráficos y estadística . . . . .	88
Apéndice. . . . .	90

## SEGUNDA PARTE

INFORME SOBRE LA INCIDENCIA DEL ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE PRIMARIA EN LOS CENTROS. CURSO 2007-2008 . . . . .	95
1. INTRODUCCIÓN . . . . .	97
1.1. Fundamento normativo . . . . .	98
1.2. Finalidad de la evaluación de diagnóstico . . . . .	99
2. CARACTERÍSTICAS DE LAS PRUEBAS DE DIAGNÓSTICO 4º DE PRIMARIA . . . . .	100
2.1. Aplicación muestral y censal de las pruebas . . . . .	100
2.2. Elaboración de ítems . . . . .	101
2.3. Composición de las pruebas . . . . .	101
2.4. Muestra . . . . .	102
2.5. Aplicación de las pruebas de diagnóstico de 4º de Primaria. . . . .	104
2.6. Corrección de las pruebas de diagnóstico de 4º de Primaria . . . . .	105
2.6.1. Equiparación equipercenil de las puntuaciones. . . . .	106
2.7. Publicación de resultados . . . . .	106
2.8. Actuaciones de los centros y la Inspección Educativa . . . . .	107
2.9. Resultados de las pruebas . . . . .	108
2.9.1. Resultados en Matemáticas . . . . .	108
2.9.2. Resultados en Lengua castellana y literatura . . . . .	112
2.9.3. Resultados en Dictado. . . . .	114

3. ACTUACIÓN DE LA INSPECCIÓN EDUCATIVA . . . . .	115
3.1. Cuestionario de aplicación censal para los centros . . . . .	116
3.1.1. <i>Resultados derivados de los cuestionarios de aplicación censal</i> . . . . .	117
3.1.1.1. Resultados de contexto de los centros . . . . .	118
3.1.1.2. Aplicación de las pruebas por los centros y fechas . . . . .	124
3.1.1.3. Resultados de las pruebas . . . . .	124
3.1.1.4. Análisis y presentación de los resultados . . . . .	130
3.1.2. <i>Propuestas de mejora</i> . . . . .	132
3.1.3. <i>Información a las familias</i> . . . . .	139
3.2. Guía de Supervisión de las medidas derivadas de la evaluación de diagnóstico . . . . .	143
3.2.1. <i>Introducción</i> . . . . .	143
3.2.2. <i>Objetivos de la actuación supervisora</i> . . . . .	143
3.2.3. <i>Metodología</i> . . . . .	143
3.2.4. <i>Fuentes de información</i> . . . . .	144
3.2.5. <i>Población y Muestra calculada</i> . . . . .	144
3.2.6. <i>Resultados de la supervisión a través de la Guía</i> . . . . .	149
3.2.6.1. Datos generales y de contexto . . . . .	149
3.2.6.2. Datos sobre el alumnado . . . . .	151
3.2.6.3. Datos sobre aplicación de la prueba . . . . .	154
3.2.6.4. Datos sobre los resultados . . . . .	156
3.2.6.5. Datos sobre el análisis de resultados . . . . .	162
3.2.6.6. Datos sobre propuestas de mejora . . . . .	164
3.2.6.7. Datos sobre información a las familias . . . . .	176
4. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS . . . . .	179
4.1. Conclusiones . . . . .	179
4.2. Propuestas . . . . .	182

#### ANEXOS

Anexo I. Prueba de Evaluación de Diagnóstico de Lengua de 4º de Educación Primaria (Forma B). Criterios de puntuación y Claves . . . . .	185
Anexo II. Dictado . . . . .	197

Anexo III. Prueba de Evaluación de Diagnóstico de Matemáticas de 4º de Educación Primaria (Forma B). Criterios de puntuación y Claves . . . . .	201
Anexo IV. Instrucciones de aplicación de la Prueba de Evaluación de Diagnóstico de 4º de Educación Primaria. . . . .	215
Anexo V. Análisis de respuestas de las Pruebas de Evaluación de Diagnóstico de 4º de Evaluación Primaria comparando los cursos 2005-2006 y 2006-2007 (Forma A). . . . .	227
Anexo VI. Análisis de respuestas de las Pruebas de Evaluación de Diagnóstico de 4º de Evaluación Primaria del curso 2006-2007 (Forma B) . . . . .	277
Anexo VII. Cuestionario censal. Análisis e información de los resultados de las Evaluaciones de Diagnóstico de 4º de Evaluación Primaria . . . . .	327
Anexo VIII. Guía de Supervisión de las actuaciones realizadas por los centros en relación con la Evaluación de Diagnóstico de 4º de Educación Primaria. . . . .	333

## INTRODUCCIÓN

En el marco de la evaluación del sistema educativo, función en la que participa la inspección de educación, se elaboraron y aplicaron las evaluaciones de diagnóstico que comenzaron a desarrollarse en el curso 2005-2006 en la Comunidad de Madrid. La inspección educativa, durante ese año y el siguiente, fue la encargada del diseño, aplicación de las pruebas de diagnóstico y del análisis de los resultados obtenidos en las mismas, correspondiendo esta función a la Dirección General de Mejora de la Calidad de la Enseñanza a partir del Decreto 118/2007, de 2 de agosto, del Consejo de Gobierno, por la que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Educación (BOCM del 31).

Constituye un elemento primordial la realización de este informe técnico en el que no solamente se comparan los resultados de las pruebas de diagnóstico de Lengua castellana y literatura y Matemáticas realizadas a finales de los cursos 2005/2006 y 2006/2007 sino que, además, la inspección educativa, en su función de asesoramiento y orientación a los centros, analiza los resultados globales de las pruebas aplicadas en los centros de la Comunidad de Madrid, y supervisa las actuaciones realizadas por aquellos a partir de los resultados obtenidos.

Es evidente que la simple aplicación de pruebas de diagnóstico no implica, en sí, una mejora en el sistema educativo si no se realiza un análisis y una reflexión por parte de los docentes, de los equipos directivos de los centros y de la propia inspección sobre los resultados obtenidos en las mismas. Para ello, la inspección establece en su Plan General de Actuación para el curso 2007/2008 y como una actuación de atención preferente, la supervisión de las medidas de refuerzo y apoyo, junto a otras actuaciones procedimentales y organizativas de los centros, encaminadas a la mejora de los aprendizajes como consecuencia del análisis de los resultados obtenidos en estas evaluaciones.

Por lo tanto, esta publicación se encuentra estructurada en dos partes claramente diferenciadas que responden a lo expresado anteriormente. En primer lugar, se desarrolla un informe comparativo de la evolución de los resultados obtenidos por los alumnos durante los cursos 2005/2006 y 2006/2007 en las diferentes pruebas aplicadas de Lengua castellana y literatura y de Matemáticas en 4º de Educación Primaria. En segundo lugar, incluye un análisis de la incidencia que tales resultados han producido en los centros, así como un estudio de las medidas que los centros docentes han introducido en su funcionamiento para

incorporar propuestas de mejora que posibiliten un aprendizaje más eficiente por parte de sus alumnos.

El objetivo de toda evaluación es medir para comparar y establecer mejoras. La Comunidad de Madrid y en concreto la inspección educativa, está muy concienciada con la necesidad de elevar el rendimiento escolar de nuestros alumnos, de tal forma que superar con éxito la enseñanza obligatoria esté cada día más al alcance de un mayor número de alumnos. Estas evaluaciones de diagnóstico ofrecen anualmente una información sobre la realidad escolar en nuestra Comunidad que, con el esfuerzo de toda la comunidad educativa, podemos mejorar y permitir que cada día más alumnos cursen con eficiencia una enseñanza básica que les sirva como primer eslabón para continuar su formación y alcanzar así su pleno desarrollo personal.

BELÉN ALDEA LLORENTE

Subdirectora General de Inspección Educativa

Madrid, 22 de MARZO de 2010

## PRIMERA PARTE

EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE DIAGNÓSTICO  
DE 4º DE EDUCACIÓN PRIMARIA CORRESPONDIENTES A LOS  
CURSOS 2005-2006 Y 2006-2007



**EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS  
EVALUACIONES DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE  
EDUCACIÓN PRIMARIA.  
CURSOS 2005-2006 Y 2006 2007**

## **1. CONSIDERACIONES PREVIAS**

### **1.1. Fundamentación normativa**

La evaluación de diagnóstico en 4º de Educación Primaria correspondiente al curso 2006/07 se ha realizado a tenor de lo establecido por las siguientes normas:

- **Orden 5420-01/2005, de 18 de octubre, del Consejero de educación, por la que se aprueba el Plan General de Mejora de las Destrezas Indispensables.**

Plan que se desarrollaría a lo largo de los cursos 2005/06 y 2006/07.

- **Resolución de 20 de diciembre de 2005, de la Dirección General de Ordenación Académica, por la que se establecen los estándares o conocimientos esenciales de las Áreas de Lengua Castellana y Literatura y de Matemáticas, para los diferentes ciclos de la Educación Primaria en la Comunidad de Madrid.**

Lógicamente, aquí solo han de ser tenidos en consideración los estándares relativos al 2º ciclo de Educación Primaria.

- Resolución de 2 de octubre de 2006, de la Viceconsejería de Educación, por la que se aprueba el Plan General de Actuación de la Inspección Educativa para el curso 2006/07.
- Resolución de 19 de abril de 2007, de la Viceconsejería de Educación, por la que se dictan instrucciones para las evaluaciones de diagnóstico de cuarto de Educación Primaria y segundo de Educación Secundaria Obligatoria establecidas en la precitada Orden 5420-01/2005.

La Tercera de las medidas y actuaciones del Plan General de Mejora de las Destrezas Indispensables reza como sigue:

*“Evaluaciones de diagnóstico.*

*Al finalizar el 4º curso de Primaria y el 2º curso de Educación Secundaria Obligatoria, se celebrarán evaluaciones de diagnóstico que tendrán carácter interno para todos los alumnos y externo para una muestra convenientemente seleccionada y que consistirán en pruebas elaboradas por la Consejería de Educación dirigidas a todos los alumnos sobre contenidos “curriculares” en Lengua y Matemáticas, cuya adquisición les permita garantizar el aprovechamiento escolar durante los años de enseñanza obligatoria. Estas pruebas se realizarán con la finalidad de:*

*a) Evaluar desde la Administración, de una forma global, el proceso de aprendizaje de los escolares de la Comunidad de Madrid.*

*b) Ofrecer a cada centro la posibilidad de evaluar a todos sus alumnos de acuerdo con los estándares establecidos por la Administración. De esta forma, los propios profesores podrán comprobar el aprovechamiento académico de sus alumnos, ponerlo en conocimiento de sus familias y tomar las medidas de refuerzo y apoyo necesarias para que se puedan cumplir los objetivos de la etapa.*

*Las evaluaciones tendrán un doble carácter. Con las pruebas realizadas por muestras significativas de alumnos, corregidas y calificadas por la propia Administración, ésta llevará a cabo las evaluaciones globales; con el total de las pruebas corregidas y calificadas en los propios centros, éstos llevarán a cabo la evaluación interna. A tal fin, la Consejería facilitará los criterios de corrección y calificación”.*

## 1.2. Muestra

### 1.2.1. Datos de la muestra 2006-07

La evaluación de diagnóstico de 4º de Educación Primaria en el curso 2006/2007 tuvo un carácter censal para todos los centros de dicha etapa de la Comunidad de Madrid, mediante una aplicación interna controlada por los propios centros, y una aplicación en una muestra representativa de alumnos controlada por la inspección educativa.

Las variables de estratificación fueron las mismas del curso 2005/2006, a diferencia de la distinción entre centros privados y privados-concertados, de manera que la variable titularidad asume tres valores: público, concertado y privado; y el número de estratos pasa de 10 a 15.

El tamaño de la población y su distribución por estratos también experimentó cambios, aumentando el número de grupos de 4º de Primaria, que pasó de 2.332 a 2.360, y el de alumnos, que de 53.042 aumentó a 54.636.

La estratificación de la población aparece en la tabla siguiente:

Tabla 1: Distribución de grupos y alumnos en los 15 estratos poblacionales

Áreas Territoriales	PÚBLICOS		CONCERTADOS		PRIVADOS	
	Grupos	Alumnos	Grupos	Alumnos	Grupos	Alumnos
<b>CAPITAL</b>	426	9.121	533	13.580	90	2.149
<b>NORTE</b>	129	2.819	13	336	33	898
<b>SUR</b>	408	8.944	113	2.811	33	701
<b>ESTE</b>	269	5.979	36	894	7	170
<b>OESTE</b>	149	3.254	51	1.293	70	1.687
<b>Totales</b>	<i>1.381</i>	<i>30.117</i>	<i>746</i>	<i>18.914</i>	<i>233</i>	<i>5.605</i>

	Grupos	Alumnos
Total	<i>2.360</i>	<i>54.636</i>

El peso de los distintos estratos poblacionales se expresa en la siguiente tabla:

**Tabla 2: Peso porcentual de los estratos de la población**

Áreas Territoriales	PUBLICOS	CONCERTADOS	PRIVADOS
	% Estrato	% Estrato	% Estrato
<b>CAPITAL</b>	16,69	24,86	3,93
<b>NORTE</b>	5,16	0,61	1,64
<b>SUR</b>	16,37	5,14	1,28
<b>ESTE</b>	10,94	1,64	0,31
<b>OESTE</b>	5,96	2,37	3,09

La ratio media de los centros fue de 23,15 alumnos por grupo, distribuyéndose por los estratos de la siguiente forma.

**Tabla 3: Ratio media de los centros poblacionales**

Áreas Territoriales	PUBLICOS	CONCERTADOS	PRIVADOS
	Ratio Alumnos/Grupo	Ratio Alumnos/Grupo	Ratio Alumnos/Grupo
<b>CAPITAL</b>	21,41	25,48	23,88
<b>NORTE</b>	21,85	25,85	27,21
<b>SUR</b>	21,92	24,88	21,24
<b>ESTE</b>	22,23	24,83	24,29
<b>OESTE</b>	21,84	25,35	24,10
<b>Ratio Media</b>	23,15		

El muestreo fue aleatorio y estratificado por conglomerados con afijación proporcional de tamaños. El cálculo de la muestra se realizó aceptando un error para proporciones del 5%, un error para las medias de  $0,1 * \sigma$  y una correlación intragrupo,  $\rho = 0,25$ .

En el muestreo se ha tenido en cuenta que la probabilidad de que un centro sea elegido resulte proporcional a su tamaño (número de unidades) para que todos los alumnos, unidades muestrales, tengan la misma probabilidad de ser elegidos.

Para 4º de Educación Primaria, la muestra calculada y realmente extraída estuvo constituida por 3.049 alumnos de 132 centros (un grupo por centro). Está estratificada por Direcciones de Área Territorial (total, cinco) y por titularidad (pública, concertada y privada).

El cálculo de la muestra estuvo condicionado por la técnica estadística de *equiparación equipercantil*, que permite comparar las puntuaciones de la aplicación de 2.007 con la que se realizó en 2.006, ya que las puntuaciones de ambas aplicaciones se expresan en la misma escala de medida y las puntuaciones así equiparadas no se ven afectadas por las ligeras diferencias en dificultad que puedan existir entre las respectivas pruebas.

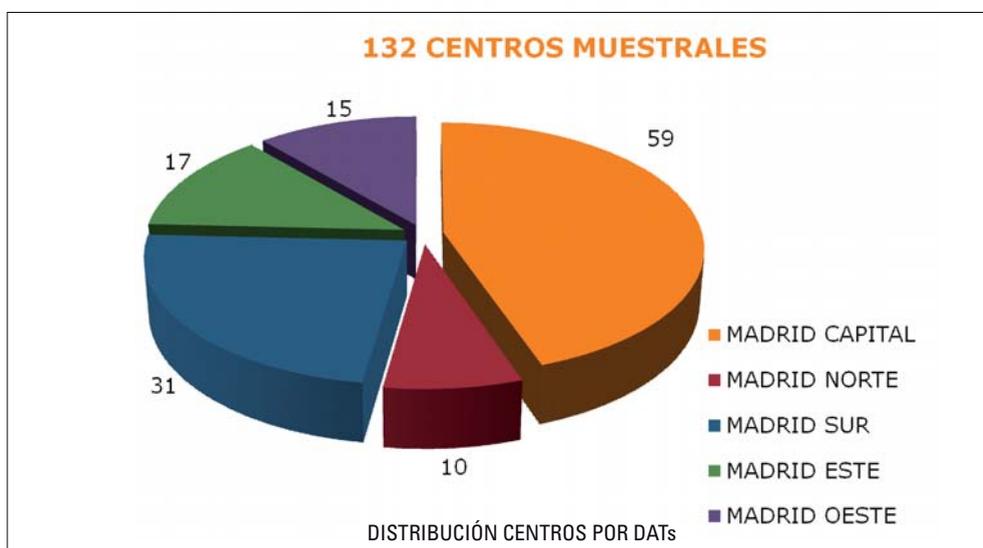
La distribución de grupos y alumnos, según los mencionados estratos, queda reflejada en la tabla 9.

### 1.2.2. Gráficos y comentarios

Resulta necesario advertir que la muestra obtenida solo resulta representativa para la Comunidad de Madrid en su totalidad; en ningún caso lo es para cada una de las cinco Áreas Territoriales en que se halla dividida aquélla. Tal circunstancia desaconseja cualquier intento de comparación que pudiera pretenderse acerca de los rendimientos escolares obtenidos, en nuestro caso, por cada una de las Áreas Territoriales.

No obstante lo anterior, sí caben los siguientes subrayados en la distribución resultante de los 132 centros muestrales de la Comunidad:

Gráfico I: Centros muestrales por Áreas Territoriales



- **Madrid Capital**, con 59 centros, apenas alcanzan el 45% del total.
- **Madrid Norte**, con 10 centros, se aleja un tanto de las demás Áreas Territoriales.
- **Madrid Sur**, con 31 centros, tiene casi la mitad de centros que la capital.
- **Madrid Este** y **Madrid Oeste**, con 17 y 15 centros, respectivamente, presentan un peso similar, aproximado a la mitad de Madrid Sur, para cada una.

Mucho más ilustrativa, en relación con lo expuesto en el primer párrafo de este apartado, puede resultar la distribución teórica de alumnos y de centros según su titularidad —públicos, concertados y privados— que, para cada DAT, nos muestran los correspondientes diagramas.

**Gráfico II: Distribución teórica de alumnos**

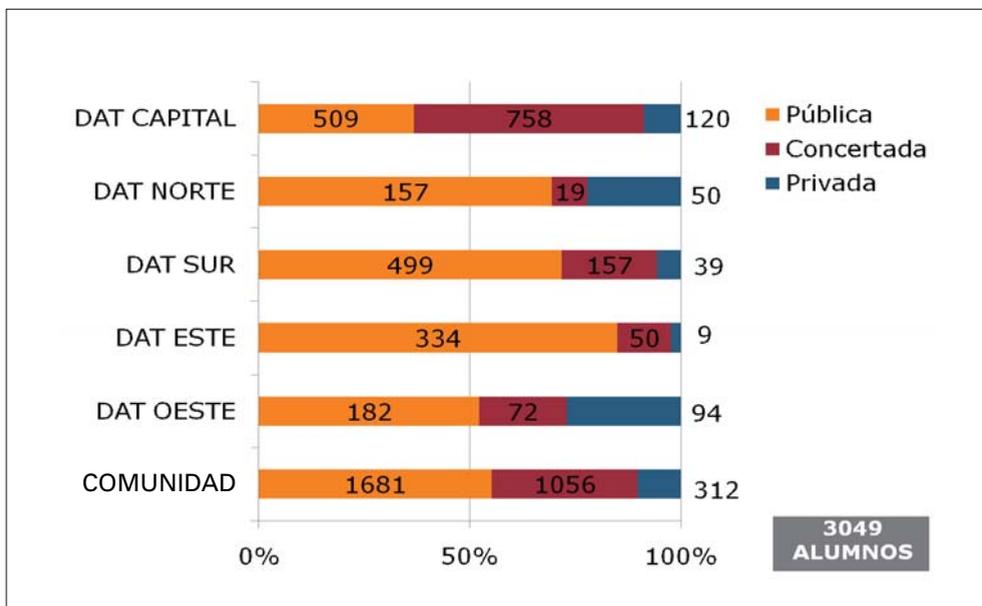
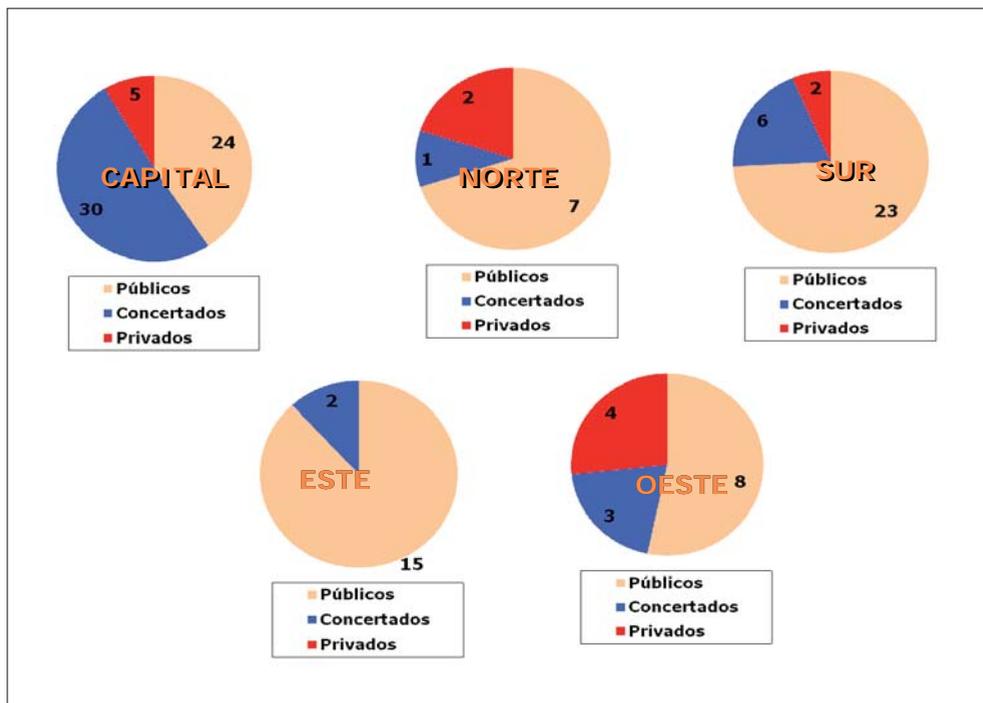


Gráfico III: Distribución de centros según titularidad



- En **Madrid Capital**, la agregación de centros privados concertados y no concertados (30 y 5, respectivamente) supera al total de centros públicos (24).
- En **Madrid Norte**, los centros públicos (7) superan al doble de la agregación de los concertados y privados (1 y 2, respectivamente).
- En **Madrid Sur**, los centros públicos ascienden a casi las tres cuartas partes de la totalidad.
- En **Madrid Este**, apenas hay representación de los centros privados concertados (2) respecto de los públicos (15); se descartó el único centro privado que figuraba en la muestra, dado que los 9 alumnos del grupo seleccionado no constituían una unidad mínima representativa.
- En **Madrid Oeste**, el número de centros públicos (8) casi coincide con la suma de los concertados y privados (3 y 4, respectivamente).

Se estará de acuerdo, pues, en que, a partir de estos desproporcionados y heterogéneos datos interterritoriales, volvamos a reiterar la inconveniencia de cualquier pretensión comparativa entre los resultados escolares obtenidos para cada Área Territorial.

### 1.3. Finalidad y carácter de la evaluación de diagnóstico

Previamente al desarrollo de este punto, parece oportuno advertir que todo lo relativo al diseño, elaboración y estrategia de aplicación de las pruebas para estas evaluaciones de diagnóstico ya fue extensamente descrito en el informe realizado tras la aplicación correspondiente al curso 2005-06<sup>1</sup>. Aquí sólo haremos un breve subrayado de los aspectos más significativos.

En primer lugar, una aparente obviedad: no todas las evaluaciones son semejantes. En efecto, las evaluaciones se diferencian y determinan, fundamentalmente, por la finalidad que pretenden. Esta finalidad es la que permite distinguir entre evaluaciones curriculares y no curriculares, externas e internas, censales y muestrales, etc.

En este sentido, las evaluaciones de diagnóstico llevadas a cabo en 4º curso de Primaria, al finalizar los cursos académicos 2005-06 y 2006-07, han sido claramente descritas en la **actuación tercera** de la **Orden 5420-01/2005, de 18 de octubre**, que hemos transcrito íntegramente en el apartado 1.1. del presente informe.

La Administración educativa madrileña ha perseguido una finalidad doble:

- Por una parte, evaluar globalmente el aprendizaje de los escolares madrileños de 10 años, en las áreas instrumentales de Lengua y Matemáticas;
- Por otra, proporcionar a cada centro la posibilidad de evaluar a su alumnado, en 4º de Primaria, de acuerdo con unos conocimientos esenciales o estándares establecidos por la propia Administración educativa, a partir del currículo oficial.

También puede considerarse reduplicado el carácter de estas evaluaciones de diagnóstico:

- Desde una perspectiva, pueden calificarse de **externas** y **m muestrales**, ya que es la propia Administración educativa quien se ha encargado de elaborar, aplicar a una muestra significativa de centros y alumnos, y corregir sendas pruebas de Lengua y Matemáticas, así como de analizar los resultados obtenidos.
- Desde otra, pueden considerarse **internas** y **censales**, por cuanto han sido los propios centros, todos los de la Comunidad, los que han tenido que aplicar a todos y cada uno de sus alumnos de 4º de Primaria, pruebas idénticas.

---

<sup>1</sup> **Evaluación de Diagnóstico, Lengua y Matemáticas, 4º de Educación Primaria.** Documento de trabajo 20, de la Inspección de Educación. (Publicación distribuida a todos los centros de la Comunidad de Madrid)

ticas, usando los mismos criterios y claves de corrección establecidos para la actuación muestral.

#### 1.4. Contenidos a evaluar

Se acaba de hacer referencia, en el punto anterior, a que las pruebas de Lengua y Matemáticas se han diseñado a partir del currículo oficial. Evidentemente, la fecha en que se realizó esta segunda evaluación de diagnóstico (05/06/07, para los centros y alumnos muestrales, fue posterior a la promulgación del **Decreto 22/2007, de 10 de mayo, del Consejo de Gobierno, por el que se establece para la Comunidad de Madrid el currículo de Educación Primaria** (B.O.C.M. del 29 de mayo).

El precitado Decreto desarrollaba lo dispuesto en el Título I, Capítulo II de la **Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación**; así como en el artículo 5 del **Real Decreto 1513/2006, de 7 de diciembre, por el que se establecen las enseñanzas mínimas de la Educación Primaria**.

Por otra parte, el **Real Decreto 806/2006, de 30 de junio**, al establecer el calendario de aplicación de la nueva ordenación del sistema educativo, disponía que la nueva ordenación de las enseñanzas de los cursos tercero y cuarto de Educación Primaria, se implantaría en el curso 2008/2009.

Consecuencia inmediata: las evaluaciones de diagnóstico correspondientes a los cursos 2006-07 y 2007-08 tendrían como currículo de referencia el mismo que había servido para el curso 2005-06, es decir, en ausencia de normativa propia, para la Comunidad de Madrid seguía vigente el marco curricular recogido en el **Real Decreto 1344/1991, de 6 de septiembre, por el que se establece el currículo de Educación Primaria**. (BOE del 13). Esta circunstancia mantenía la vigencia, para los cursos citados, de los “Estándares o Conocimientos esenciales” establecidos por la **Resolución de 20 de diciembre de 2005 de la Dirección General de Ordenación Académica**, en lo relativo a las áreas de Lengua y Matemáticas para el 2º ciclo de Educación Primaria.

#### 1.5. Descripción de las pruebas de Lengua y Matemáticas

El mantenimiento del marco regulador de la evaluación de diagnóstico a realizar en 2006-07, en todo lo relativo a finalidad, carácter y contenidos, condujo a que lo más aconsejable sería elaborar “pruebas paralelas” a las aplicadas el curso anterior.

A continuación se subrayan los aspectos más significativos de dichas pruebas.

a) Los **sectores de contenido**, a considerar para cada una de las pruebas, seguirían

siendo:

- Para la prueba de Lengua:
  - **Comprensión lectora**
  - **Vocabulario-léxico**
  - **Gramática**
  - **Ortografía**
  - **Expresión escrita**

La prueba se completaría con un **Dictado**

- Para la prueba de Matemáticas:
  - **Numeración**
  - **Operaciones**
  - **Medida**
  - **Geometría**
  - **Gráficos y Estadística**

La prueba se completaría con **Problemas**

b) En cuanto a los ítems:

El número de ítems fijado para cada prueba (incluidos los Problemas en la prueba de Matemáticas, y excluido el Dictado en la prueba de Lengua) siguió siendo el mismo: 25 ítems.

- Se mantuvieron idénticos los ítems número 23 de la prueba de Lengua del 2005-06, y los número 12, 20 y 23 de la prueba de Matemáticas.
- En algunos, sobre todo en Lengua, se retocó ligeramente el grado de dificultad<sup>2</sup>, una vez comprobada la alta tasa de aciertos, obtenida.
- Algún ítem considerado muy significativo —caso del ítem 1 de la prueba de Matemáticas, subdividido en 6 subítems— fue variado sustancialmente (se eliminó el subítem referido a la numeración romana al tiempo que se incrementó en uno más el número de subítems referidos a la numeración decimal).
- En el sector Problemas, si bien se mantuvo la ponderación para este apartado de la prueba, cada ítem fue subdividido en dos problemas distintos.

c) Por lo que respecta al **Dictado** y aunque se hicieron esfuerzos de homologación

---

<sup>2</sup> Más adelante nos referiremos a este asunto con más detalle.

(en cuanto al número de palabras de cada frase/la cuantía de las reglas ortográficas a plantear, así como en el número de palabras afectadas ortográficamente), se era consciente, como después reflejaron los datos, que la usualidad dominante del vocabulario empleado, entre otros posibles factores, podría determinar notables diferencias en cuanto al resultado final. Dicho de otro modo: el paralelismo, equiparabilidad o, simplemente, la similitud entre los dictados, como se ha expuesto, supone la necesidad de realizar previamente una muy costosa investigación previa acerca de los términos y sintagmas a emplear; exigencia que no se cumplió.

- d) Como descriptores de los contenidos o competencias a evaluar se han mantenido los mismos excepto en los casos en que, como ya se ha advertido, el cambio o retoque fuera sustancial.
- e) En lógica correspondencia con lo que se viene exponiendo, se ha mantenido la ponderación relativa de los sectores del contenido y de sus correspondientes ítems, así como los criterios de corrección aplicables a los mismos<sup>3</sup>.

Se reproducen de nuevo en este informe la ponderación sectorial correspondiente a cada prueba:

	— Comprensión lectora ( <b>CL</b> ) .....	22 puntos
L	— Vocabulario-Léxico ( <b>V-L</b> ) .....	20 puntos
E	— Gramática ( <b>GR</b> ) .....	29 puntos
N	— Ortografía ( <b>OR</b> ) .....	15 puntos
G	— Expresión escrita ( <b>EE</b> ) .....	14 puntos
U		
A		
	<hr/>	
	Total Área .....	100 puntos

M	— Numeración ( <b>N</b> ) .....	22 puntos
A	— Operaciones ( <b>O</b> ) .....	24 puntos
T	— Medida ( <b>ME</b> ) .....	19 puntos
E	— Problemas ( <b>P</b> ) .....	11 puntos
M	— Geometría ( <b>GE</b> ) .....	18 puntos
Á	— Gráficos y estadísticas ( <b>GyE</b> ) .....	6 puntos
T		
I		
C		
A	<hr/>	
S	Total Área .....	100 puntos

Se insiste también en este informe, como ya se hizo con el anterior, en la

<sup>3</sup> El lector interesado puede comprobar esta circunstancia a través de las claves de corrección y criterios de puntuación contenidos como anexos I y III, respectivamente, correspondientes a las evaluaciones de los cursos 2005-06 y 2006-07.

inconveniencia que supondría establecer una relación exacta entre el total de puntos obtenidos sobre los 100 posibles de cada prueba y la “nota” o “calificación académica” que correspondería al puntaje de un alumno concreto. Dicho con un ejemplo: 72 puntos en una de las pruebas no tendrían por qué ser equivalentes a un 7,2 ó a un **notable** de las calificaciones al uso. El rendimiento real de cada alumno se deberá obtener atendiendo, fundamentalmente, a la importancia relativa y al grado de instrumentalidad de cada uno de los sectores del contenido.

- f) A continuación, se reproducen las matrices de especificaciones de cada prueba, donde, según la Taxonomía de BLOOM, se refleja la inclusión de cada uno de los ítems o subítems en las categorías del dominio cognoscitivo a que pertenecen<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Los porcentajes en rojo, que aparecen en las cuadrículas de cada matriz, expresan la puntuación máxima alcanzable al sumar los ítems contenidos en aquellas, de acuerdo con la ponderación reflejada en los criterios de puntuación. (Ejemplo: La **Comprensión lectora** –véase la fila correspondiente en la matriz de la prueba de Lengua-, expresa, con un total de 22%, el máximo de puntos a obtener en esa dimensión, al tiempo que refleja una estimación del peso que tal sector del contenido alcanza en la prueba. Otro ejemplo: La categoría **Aplicación** –véase la fila correspondiente para la prueba de Matemáticas- expresa, con un total del 38%, la relevancia otorgada a esa categoría en la prueba al tiempo que la ponderación otorgada a la suma de los ítems ahí encuadrados).

**Tabla 4: Matriz de especificaciones según la Taxonomía de Bloom**

Sector del contenido	Dominio cognoscitivo						Total
	Conocimiento	Comprensión	Aplicación	Análisis	Síntesis	Evaluación	%
Comprensión Lectora	1.a 1.c 5. <b>6%</b>	1.b 6. <b>5%</b>	1.d 2.a 2.b 2.c 2.d <b>5%</b>	3. 4. <b>6%</b>			<b>22%</b>
Vocabulario Léxico		7. 8.a 8.b 8.c 9.a 9.b 9.c 9.d 10.a 10.b 10.c 11.a 11.b 11.c 11.d 11.f <b>20%</b>					<b>20%</b>
Gramática		12.a 12.b 12.c 12.d 13.a 13.b 13.c 13.d 14.a 14.b 14.c 14.d 16.a 16.b 16.c 16.d 17.1.a 17.1.b 17.1.c 17.2.a 17.2.b 17.2.c <b>20%</b>		15. 18.a 18.b <b>9%</b>			<b>29%</b>
Ortografía		19 20.a <b>8%</b>	20.b 21.a 21.b 21.c 21.d 22 <b>7%</b>				<b>15%</b>
Expresión Escrita					23 24 25 <b>14%</b>		<b>14%</b>
<b>Total</b>	<b>6%</b>	<b>53%</b>	<b>12 %</b>	<b>15%</b>	<b>14%</b>		<b>100%</b>

Tabla 5: Matriz de especificaciones según la Taxonomía de Bloom

Sector del contenido	Dominio cognoscitivo						Total
	Conocimiento	Comprensión	Aplicación	Análisis	Síntesis	Evaluación	%
Numeración	1.a 1.b 1.c 1.d 1.e 1.f <b>6%</b>	2.a 2.b 3.a 3.b 4. <b>8%</b>	5. 6. <b>8%</b>				<b>22%</b>
Operaciones	8.a 8.b <b>4%</b>	8.c 8.d 8.e 8.f 10.a 10.b 12.a 12.b 12.c 12.d <b>8%</b>	7.c 7.d 9. <b>4%</b>	7.a 7.b 11 <b>8%</b>			<b>24%</b>
Medida	17.a 17.b 17.c 17.d <b>4%</b>	14.a 14.b 14.c 16 <b>7%</b>	3. 15.a 15.b <b>8%</b>				<b>19%</b>
Problemas			18 19 <b>11%</b>				<b>11%</b>
Geometría	20.a 20.b 20.c 21.a 21.b 21.c 21.d 23.2.a 23.2.b 23.2.c 23.2.d <b>9%</b>	20.d 23.1 <b>5%</b>	2 <b>4%</b>				<b>18%</b>
Gráficos y Estadística		25 <b>3%</b>	24 <b>3%</b>				<b>6%</b>
<b>Total</b>	<b>23%</b>	<b>31%</b>	<b>38%</b>	<b>8%</b>			<b>100%</b>

## 2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

### 2.1. Introducción<sup>5</sup>

Siempre que una prueba deba administrarse regularmente y con la misma finalidad en repetidas ocasiones —tal es el caso de las evaluaciones de diagnóstico que aquí nos ocupan—, conviene contar con varias versiones de la misma.

Dichas versiones se elaboran tratando de que sean equivalentes o “paralelas”, como ya se ha indicado en el punto 1.5 de este informe. Para ello, es preciso garantizar que evalúen los mismos contenidos y que presenten la misma estructura, formato, extensión y tipología de ítems. No obstante y a pesar del empeño que se ponga en el diseño y confección de las versiones, resulta inevitable que estas varíen en cuanto a su dificultad y otras propiedades psicométricas (distribución, varianza, sesgo, etc.). Sin entrar aquí en ese detalle, bástenos con admitir que “dos versiones de una prueba rara vez se pueden construir con una equivalencia exacta o precisa, lo que hace necesario un proceso de igualación de las pruebas” (Holland y Rubin, 1982).

La igualación de pruebas consiste en hacer ajustes numéricos de los porcentajes obtenidos en cada versión para compensar las variaciones en dificultad de versión a versión. Dicho de otro modo, la igualación convierte el sistema de unidades de una versión al sistema de unidades de otra versión; así los puntajes derivados de las dos versiones, después de la conversión, serán equivalentes (Holland y Rubin, op. cit.).

Los métodos de igualación se pueden clasificar en dos tipos: lineal y equipercentil. El procedimiento para el ajuste de la función lineal se lleva a cabo a partir de la estimación de las medias aritméticas y las desviaciones estándar de las distribuciones de calificaciones de las dos versiones del examen. Por su parte, el proceso de ajuste de las funciones de igualación equipercentil se lleva a cabo mediante la construcción de las funciones de rangos percentiles para cada versión de la prueba. Así “los puntajes crudos de las dos versiones de una prueba se consideran igualados si ellos corresponden al mismo rango percentilar en un grupo de examinados” (Lynn, 1993).

No se entra aquí en la discusión existente acerca de qué procedimiento resulta el más adecuado, así como de los tratamientos psicométricos que permiten “suavizar” los resultados.

De acuerdo con el Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Evaluación (MIDE) de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense

---

<sup>5</sup> Este comentario se basa principalmente en el artículo “**Igualación equipercentil del examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA)**”, firmado por LUZ ELENA ANTILLÓN, NORMA LARRAZOLO y EDUARDO BACKHOFF en **RELIEVE**, v.12, n.º2 (2006)

de Madrid, y por sugerencia de éste, se eligió el método de igualación equipercen-til para llevar a cabo la comparación entre los resultados obtenidos el curso 2005-06 y los que resultaron, tras la aplicación de pruebas paralelas, el curso 2006-07.

Al precitado departamento universitario correspondió el tratamiento estadístico previo y básico para la realización del presente informe, así como la obtención de las correspondientes funciones percentilares y su posterior igualación.

## 2.2. Logística relativa a la elaboración y aplicación de las pruebas<sup>6</sup>

En el apartado 1.5, ya se ha reflejado con detalle todo lo relativo al mantenimiento de la estructura, formato y ponderación relativa de las dimensiones curriculares de las pruebas de Lengua y Matemáticas que conformaron la evaluación de diagnóstico del curso 2005-06, en las aplicadas el curso 2006-07.

A continuación se expone brevemente cómo se procedió en la elaboración de ambas pruebas, significando que, en principio, no sólo se pretendía el más aproximado paralelismo con las del año anterior<sup>7</sup>, sino, también, la mejora en la formulación de algunos ítems cuyos resultados nos planteaban ciertos interrogantes. Para una mejor comprensión de lo que sigue, se aconseja la consulta de los protocolos de examen empleados, en sus dos versiones paralelas A y B, y que se incluyen como Anexos I y III del presente informe.

### 2.2.1. Prueba de Lengua

- Todos los ítems del sector **Comprensión Lectora** se construyeron a partir de repertorios idénticos o similares con el fin de reducir al mínimo las posibles diferencias en cuanto a su grado de dificultad; si bien este propósito inicial —como podrá apreciarse más adelante— suele no confirmarse para todos los ítems que se proponen. A título de ejemplo, el **ítem n.º 1**, consistente en la descripción de un juego (en esta ocasión “El látigo”, frente a “El diábolo” propuesto el curso anterior), se eligió del repertorio de juegos descritos en la obra **Juegos de Madrid** (JUAN JOSÉ JURADO y otros,

---

<sup>6</sup> Quienes deseen una mayor profundización y conocer más detalladamente lo expuesto en este apartado deben utilizar, como instrumentos de contraste directo, los protocolos de las pruebas paralelas aplicadas en cada uno de los dos cursos que venimos analizando (Las del curso 2005-06 se hallan, como anexos III, IV y V en el informe ya citado, **Evaluación de diagnóstico, Lengua y Matemáticas, 4º de Educación Primaria**. Las del curso 2006-07 están recogidas en los anexos I, II y III del presente informe)

<sup>7</sup> La mayor parte de los ítems —la práctica totalidad, en la prueba de lengua— presentarían una redacción idéntica acerca de la conducta exigible a los alumnos, variando, claro está, la parte relativa a los contenidos específicos y/o los datos.

editada por Caja Madrid); y aunque el grupo de responsables de la prueba se esforzó en asemejar al máximo la tipología, el orden y la redacción de los cuatro subítems formulados, los resultados obtenidos muestran una gran variabilidad entre los porcentajes de respuesta correspondientes a cada año<sup>8</sup>.

- En el sector **Vocabulario-Léxico** sólo se introdujo una ligera modificación en el **ítem 13**, consistente en incluir en sus cuatro subítems tanto el dominio de antónimos como el de sinónimos con enunciados afirmativos (en la prueba del curso anterior se pedía subrayar en los cuatro subítems “la palabra que no es sinónima de las demás”).
- En el sector **Gramática**, aunque la frase propuesta para analizar morfológicamente, **ítem 15**, tenía el mismo número de palabras que la del curso 2005-06, se añadió la categoría “pronombre personal” a las cuatro ya incluidas el año anterior (“nombre o sustantivo”, “adjetivo”, “artículo” y “verbo”).

(Mención especial requiere el **subítem 17.2**, manifiestamente mejorable en la versión 2005-06, y del que, por su interés didáctico y ejemplificable, se hará un comentario más extenso en el punto que analiza los resultados).

- En el sector **Ortografía**, más factible que otros a la hora de formular ítems paralelos, sólo se introdujo en el **ítem 21** una variación: en la prueba del curso 2005-06 se pedía escribir el plural del término “ciempiés”, en tanto que, para la prueba 2006-07 aparecía escrito en la columna de los plurales y se pedía escribirlo en singular. (También será analizado en el apartado de resultados)
- En el apartado **Expresión Escrita**, se optó por mantener el **ítem 23** en los mismos términos que en la prueba de 2006-07. Tal identidad parecía justificada para apreciar posibles variaciones, dado que se trata del único ítem de la prueba que se valora sustituyendo el criterio numérico por el de “expertos”.
- Comentario aparte merecería el **Dictado**. De momento y puesto que se considera, didácticamente más apropiado, se remite al lector al apartado de resultados. Sí se deja aquí constancia de tres presupuestos:
  - Se efectuó de acuerdo con la misma técnica empleada en la evaluación anterior, consistente en la previa memorización de las frases que lo conformaban.

---

<sup>8</sup> Los expertos en construcción de pruebas saben muy bien que esa variabilidad no es imputable tanto a un probable déficit de calidad de los ítems cuanto, entre otras razones, al diferente grado de usualidad de los términos empleados, a la experiencia previa de los alumnos o a la actualidad del asunto de que se trate.

- Se mantuvo el mismo número de frases y, en cada una, el mismo número de palabras que las constituyeron el año anterior.
- Se procuró introducir términos afectados por las mismas reglas y dificultades ortográficas.

### 2.2.2. *Prueba de Matemáticas*

Sin duda es en esta prueba donde más se ha trabajado para, sin apenas variar su estructura y/o contenido, mejorar la presentación formal de los ítems, con el propósito de aumentar el porcentaje de aciertos. Los retoques introducidos, de cuyo acierto podrá juzgarse a la vista de los resultados, siempre han pretendido mantener la ponderación relativa de los ítems dentro de cada sector del contenido. Se relacionan, a continuación, algunos de esos retoques.

- En el sector **Numeración**, el **ítem 1** ha resultado el más retocado. La escritura “en cifras” o “en letras” de números naturales (subítems 1a y 1d) ha mantenido los mismos números de la prueba del año anterior, pero cambiando los escritos “en cifras” a “en letras”, y viceversa. Algo similar ha ocurrido con la escritura de fracciones (subítem 1c), pasando el denominador de dígito a polidígito.

Se eliminó el subítem “escritura en números romanos” por no estar contenidos dentro de los estándares o contenidos esenciales de la **Resolución de 20 de diciembre de 2005**. Esta eliminación permitió introducir un subítem más de numeración decimal, para indagar mejor el dominio del alumnado en este ámbito de la numeración, hasta ahora el menos logrado.

Los demás retoques consistieron en precisiones terminológicas y en la variación posicional de algún dato, manteniendo siempre la ponderación relativa del ítem.

- En el sector **Operaciones**, los **ítems 7 y 8** se han reestructurado parcialmente, para eliminar la probable confusión derivada de la esquemática presentación de algún subítem (por ejemplo, los subítems **7c** y **7d**, referidos a operaciones con paréntesis en las que se emplean letras en lugar de números). No obstante, se mantienen las cuatro operaciones fundamentales y las de cálculo mental en que interviene la unidad seguida de ceros; en cualquier caso, la suma de las puntuaciones de ambos ítems permanece inalterada. El **ítem 12** se mantiene exactamente igual que en la prueba del año anterior.
- En el sector **Medida**, los **ítems 13 a 17**, referidos a medidas de longitud, peso y capacidad, se han reestructurado parcialmente de acuerdo con el propósito descrito para los **ítems 7 y 8**.

- En el apartado **Problemas**, y dado el mal resultado obtenido en el mismo en la evaluación del curso 2005-06, se ha producido la mayor variación estructural: la formulación de cuatro problemas, en lugar de los dos propuestos la vez pasada, con mayor gradación de sus dificultades, aunque manteniendo la misma ponderación respecto de la prueba total.
- En el apartado **Geometría**, se ha mantenido el formato anterior con ligerísimos retoques, manteniéndose idénticos los **ítems 20 y 23.1**.
- Por último, en el apartado **Gráficos y Estadística** se ha mantenido el formato del **ítem 24**, mientras que, en el **ítem 25** (relación tabla de frecuencias/diagrama), se ha cambiado la representación gráfica de la tabla por la elaboración de la tabla a partir del diagrama.

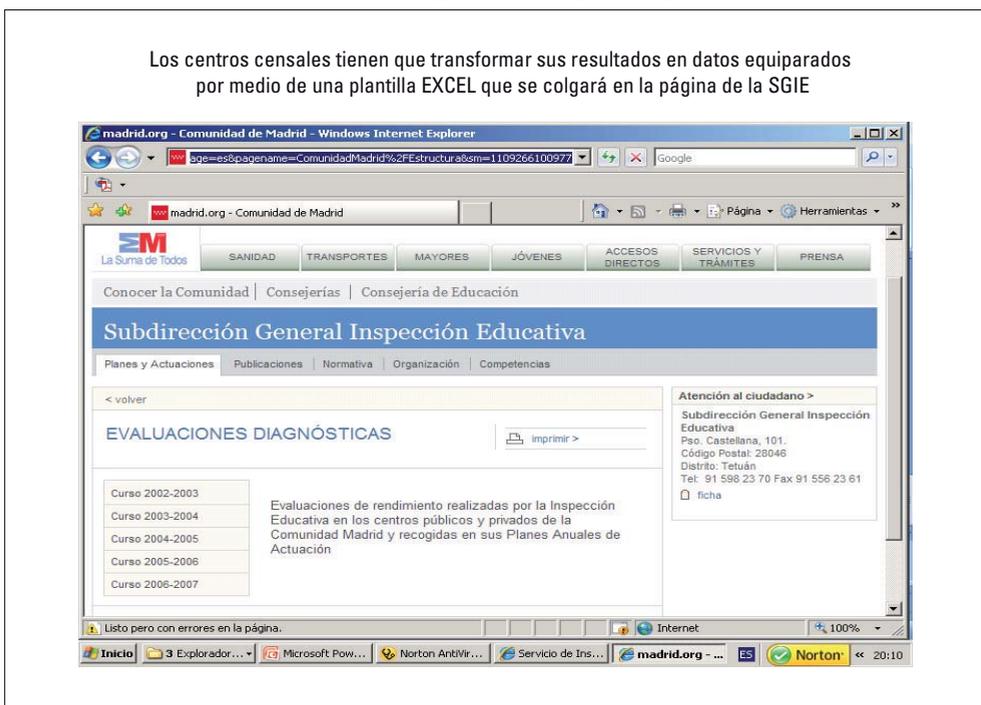
Una vez construidas las pruebas paralelas —en adelante las denominaremos versión B— equivalentes a las aplicadas en la evaluación de diagnóstico del curso 2005-06 —en adelante, versión A—; y convenido, como método para la igualación de ambas versiones, el equipercantil, que permitirá equiparar los puntajes obtenidos en cada una de ellas, se acordó aplicarlas según el siguiente procedimiento.

- Cada “grupo muestral” de alumnos, numerado y relacionado alfabéticamente, se dividiría en dos subgrupos:
  - Los alumnos “impares” responderían a las pruebas versión A, es decir, a las mismas que se aplicaron el curso 2005-06. Los resultados obtenidos por estos alumnos no requerirían ser equiparados con los resultados del año previo, sino la simple comparación relativa a dos cohortes de alumnos que han realizado una prueba idéntica en momentos sucesivos.
  - Los alumnos “pares” responderían a las pruebas versión B. Los resultados o puntuaciones directas de estos alumnos sí requerirían su transformación en puntuaciones equiparadas, conforme al proceso que se describe más adelante.

Como ya se ha indicado, el tratamiento estadístico exigido por la igualación equipercantil de los grupos muestrales, así como la obtención de las correspondientes puntuaciones medias —globales, para las pruebas de Lengua y Matemáticas, y diferenciadas, según las distintas dimensiones curriculares de cada prueba—, se llevó a cabo por el Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Evaluación (MIDE) de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid.

- Los grupos “censales” —teóricamente, todos los demás grupos de 4º de Primaria de la totalidad de centros públicos y privados de la Comunidad de Madrid— aplicarían las versiones B de las pruebas de Lengua y Matemáticas a todos sus alumnos, por lo que tendrían que transformar las puntuaciones crudas en puntuaciones equiparadas de acuerdo con las instrucciones al respecto<sup>9</sup>. A los efectos que aquí nos interesan, tuvieron que llevar a cabo la descarga de la aplicación según el protocolo establecido.

**Tabla 6: Pantalla para descargar la aplicación**



A título explicativo, se incluye un ejemplo de la tabla de conversión a utilizar por los centros para equiparar sus puntuaciones.

<sup>9</sup> Las instrucciones de aplicación, tanto para los centros muestrales como censales, aparecen como anexo IV de esta publicación; y, en ellas, el lector puede encontrar todos los detalles que comportó la aplicación de la evaluación de diagnóstico 2006-07.

Tabla 7: Tabla de conversión de puntuaciones

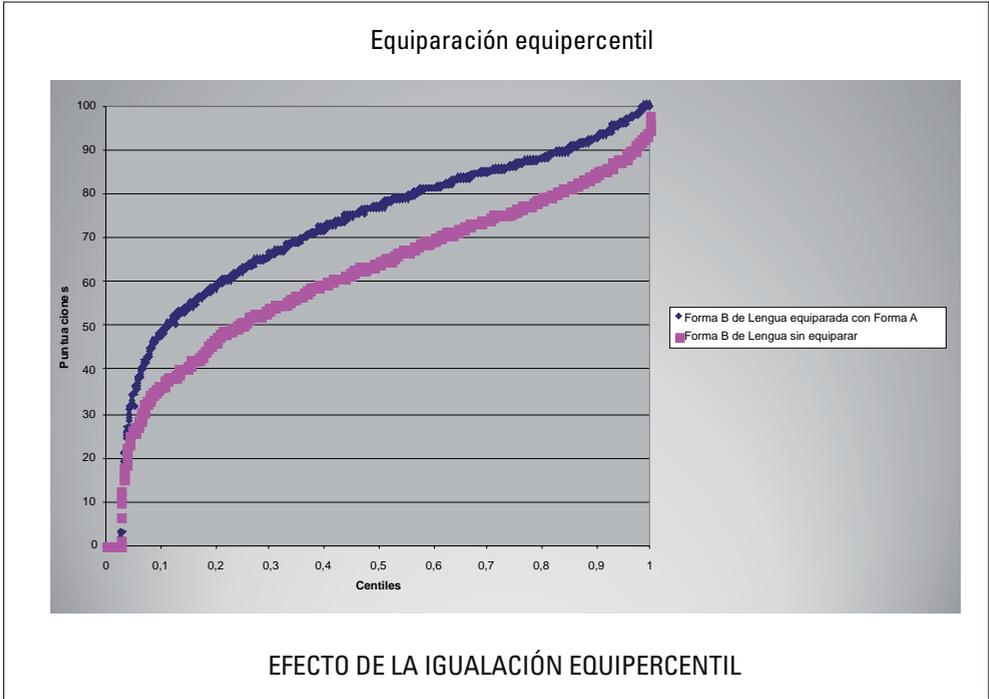
TABLA DE CONVERSIÓN

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1	alumno	forma	Numeros	Operaciones	Medida	Problemas	Geometría	Gráficos y datos	Comprensión Lectora	Vocabulario	Gramática	Ortografía	Expresión escrita	Dictado
2	2	2	2	0	2	0	0,5	0	1	5	3,5	0	0	2
3	4	2	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	3
4	6	2	14	13	8	0	15,5	6	17	14	19	7,5	10	4
5	8	2	11	8	7	2	9,5	3	15	17	15	4	7	5
6	10	2	8	9	3	0	2	3	7	5	21	4	5	6
7	12	2	6	12	5	0	8,5	3	11	4	17	1,5	5	7
8	14	2	3	7	6	0	13,5	0	10	9	9	3	2	4
9	16	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
10	18	2	1	0	0	0	0	0	3	0	4,5	1,5	0	2
11	22	2	6	4,5	3,5	0	4,5	3	5	7	6	0	0	8
12	1	1	11	10	7,5	0	8,5	3	21	15	19	5,5	10	6
13	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
14	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
15	7	1	16	14	16,5	0	15,5	5	21	20	27	12,5	12	4
16	9	1	5	2	3,5	0	1	0	16	14	13	6	6	2
17	11	1	4	1	5	0	6,5	5	16	12	8,5	4	1	7
18	13	1	6	8	7	0	4	3	16	9	10	2	2	5
19	15	1	10	5	7,5	0	15	3	14	15	16	4	2	6
20	17	1	0	1	0	0	4	3	2	8	9	0	0	3
21	19	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4

De acuerdo con lo que venimos exponiendo, el lector deducirá fácilmente que, en el campo B “forma” de la precitada tabla, todos los alumnos censales quedarían reflejados con el dígito 2, correspondiente a las versiones B de las pruebas.

### 2.3. Efecto de la igualación equipercentil

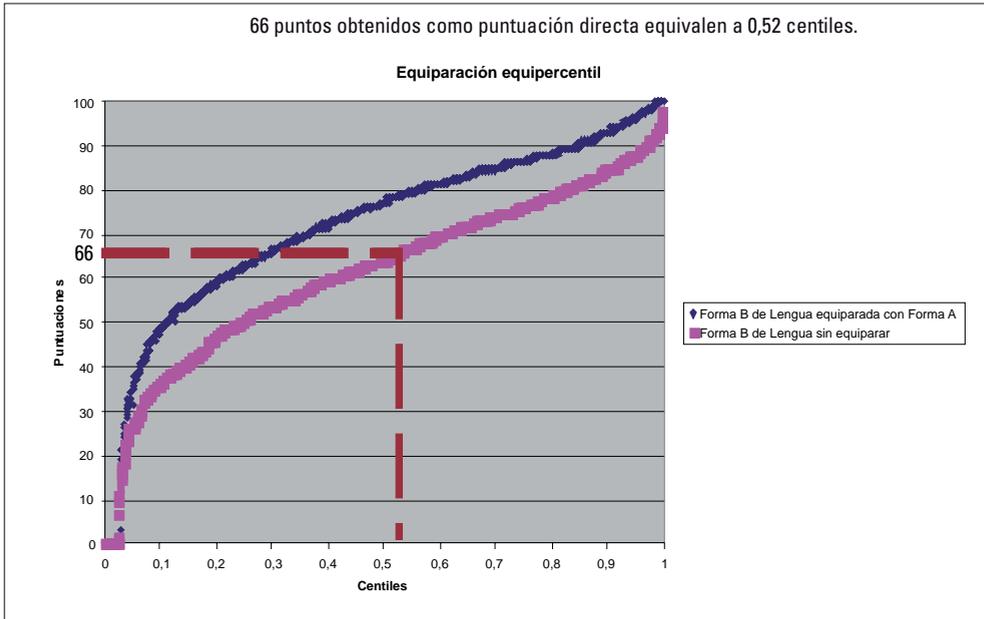
Gráfico IV: Equiparación equipercentil de la prueba de Lengua



Como puede apreciarse, la gráfica contiene dos funciones descritas por las “puntuaciones” obtenidas entre 0 y 100 —ordenadas— y los “centiles”, de 0 a 1 —abscisas—.

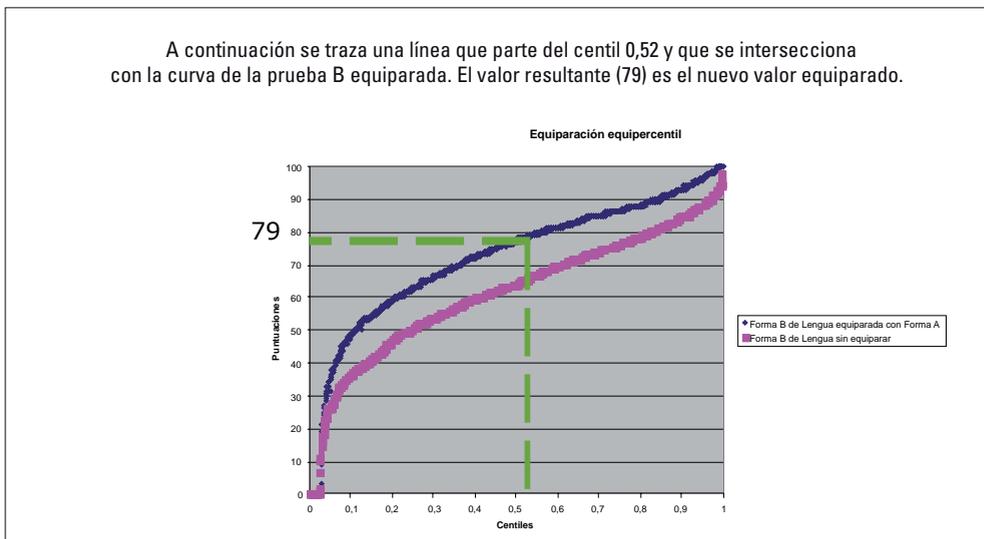
- La línea azul oscura representa los resultados de la versión B de Lengua una vez equiparadas con las de la versión A.
- La línea rosa representa los resultados crudos de la versión B sin equiparar. A primera vista, ya resulta evidente que las puntuaciones correspondientes a la versión B equiparada con la versión A resultan superiores a las de aquella versión sin equiparar. Una mejor comprensión del efecto equiparador podrá obtenerse a través de la observación de las siguientes tablas:

**Gráfico V: Intersección forma B sin equiparar**



La intersección del centil 0,52 corresponde en la gráfica rosa (sin equiparar) a la puntuación cruda “66 puntos” —coordinadas en rojo—.

**Gráfico VI: Intersección forma B equiparada**



Si, partiendo del mismo centil 0,52, prolongamos la correspondiente ordenada hasta hacerla interseccionar con la gráfica azul oscuro, advertiremos que la nueva ordenada, correspondiente al punto de intersección (coordenadas verdes), alcanza el valor de 79 puntos. Este valor es el equiparado correspondiente a la versión B equiparada con la versión A.

Dicho de otra manera: los 66 puntos obtenidos directamente al corregir la prueba de Lengua en versión B equivalen a 79 puntos que se habrían obtenido en la versión A. Conclusión: La versión B de la prueba de Lengua resulta más difícil que la versión A.

Por último, sin pretender una explicación simplista para un procedimiento complejo y que aún no ha superado la fase de discusión entre expertos, cabe advertir con éstos que el modelo parece funcionar mejor en la mitad de la escala y es menos preciso en sus extremos (ya señalado por Arce-Ferre y Backhoff, 2002). Por esta razón, varios autores (Kolen y Brannan, 1995) ya habían recomendado utilizar estrategias de “suavizado” para mejorar los resultados de la igualación equipercantil. Como conclusión final a este insuficiente comentario técnico, y sin cuestionar las competencias de quienes han llevado a cabo la equiparación para estas versiones paralelas de las evaluaciones de diagnóstico realizadas en la Comunidad de Madrid, durante los cursos 2005-06 y 2006-07, participamos de la opinión según la cual “es poco probable que dos versiones de una prueba se puedan igualar perfectamente” (Lord, 1982, citado por Lynn, 1993)<sup>10</sup>.

#### **2.4. Medias de la Comunidad**

Se inserta a continuación sendas tablas, de Lengua y Matemáticas, que reflejan las puntuaciones medias de las evaluaciones de diagnóstico de 4º de Primaria realizadas en la Comunidad de Madrid, correspondientes al curso 2005-06 y 2006-07.

Los resultados del curso 2006-07 se vierten en puntuaciones equiparadas, de acuerdo con el procedimiento anteriormente descrito.

---

<sup>10</sup> Para quienes deseen profundizar en relación con este asunto, nos remitimos al artículo, previamente citado, de Antillón, Larrazolo y Backhoff donde pueden encontrarse numerosas referencias bibliográficas al respecto.

**Tabla 8: Puntuaciones medias de Lengua**

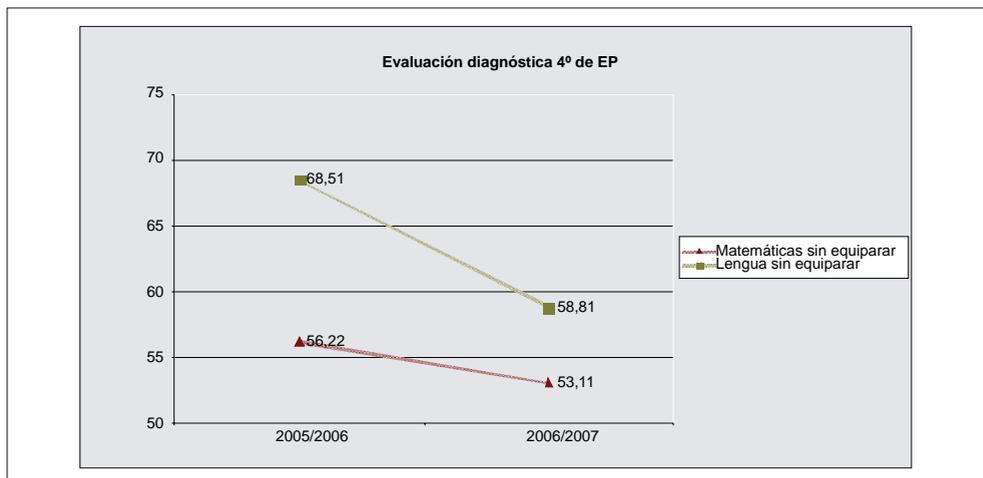
L E N G U A						
	CL	V-L	G	O	EE	TOTAL
	(22)	(20)	(29)	(15)	(14)	(100)
Curso 2005-06	17,94	16,23	19,40	8,56	6,37	68,51
	81,55%	81,15%	66,90%	57,07%	45,50%	
Curso 2006-07	18,99	16,77	21,71	9,12	7,73	72,48
	86,31%	83,85%	74,86%	60,80%	55,21%	

**Tabla 9: Puntuaciones medias de Matemáticas**

M A T E M Á T I C A S							
	N	O	M	P	G	G y E	TOTAL
	(22)	(24)	(19)	(11)	(18)	(6)	(100)
Curso 2005-06	14,03	11,86	10,64	3,03	12,52	4,13	56,62
	63,77%	49,42%	56%	27,55%	69,56%	68,83%	
Curso 2006-07	15,18	13,18	11,81	3,16	13,03	4,48	59,32
	69%	54,91%	62,15%	28,72%	72,38%	74,66%	

Una primera lectura de estos datos globales y conjuntos nos muestra que, para ambos cursos, los puntajes obtenidos en la prueba de Lengua son superiores a los de la prueba de Matemáticas, no sólo en cuanto a los totales, sino para todos los sectores del contenido o dimensiones curriculares de esas materias.

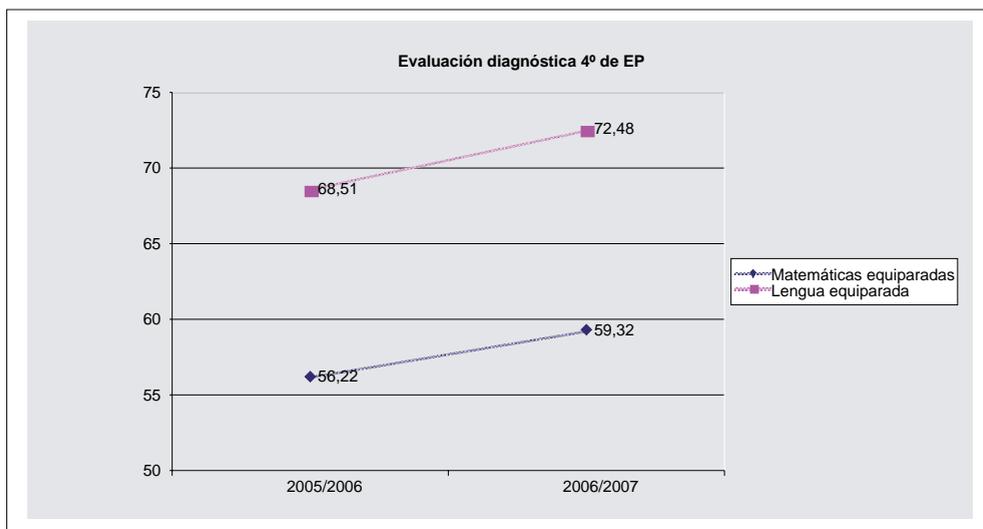
**Gráfico VII: Comparación 2005-06 y 2006-07 (Submuestra B sin equiparar)**



Al comparar las medias agregadas obtenidas el curso 2005-06 con las correspondientes a la submuestra B (sin equiparar), una primera apreciación nos llevaría a considerar que los alumnos componentes de la precitada submuestra han obtenido peores resultados que los alumnos muestrales del curso anterior, tanto en las pruebas de Lengua como en las de Matemáticas, si bien las diferencias resultan más acusadas en aquéllas (9,70 puntos y 3,11 puntos, respectivamente).

Sin embargo, y tras la equiparación ya descrita, los resultados se invierten, como nos muestra el siguiente gráfico,

**Gráfico VIII: Comparación 2005-06 y 2006-07 (Submuestra B equiparada)**



hasta concluir que los alumnos componentes de la submuestra B del curso 2006-07 han mejorado ligeramente su rendimiento respecto del alcanzado por los alumnos muestrales del curso anterior, en ambas pruebas y con diferencias muy similares (3,97 puntos en Lengua y 3,10 puntos en Matemáticas).

Y aquí surge un primer paquete de interrogantes cuyas posibles respuestas dejamos en el vacío:

- Tras la equiparación y a la vista de esas diferencias, ¿podría considerarse que el paralelismo conseguido en las dos pruebas es satisfactorio?
- ¿Era la prueba de Lengua (submuestra B) realmente más complicada que la prueba A aplicada el año anterior? (Recuérdese que, al retocarla, uno de los propósitos que se perseguía era endurecerla un poco.)

- Tras el efecto equiparador, las pendientes de las rectas que representan los incrementos habidos en ambas pruebas (3,97 y 3,10 puntos para Lengua y Matemáticas, respectivamente) resultan muy similares, casi paralelas; ¿significa esto que la prueba de Matemáticas parece más consistente que la de Lengua, tras las dos aplicaciones llevadas a cabo?

A continuación se insertan los resultados generales por DATs.

**Gráfico IX: Resultados generales por DATs**

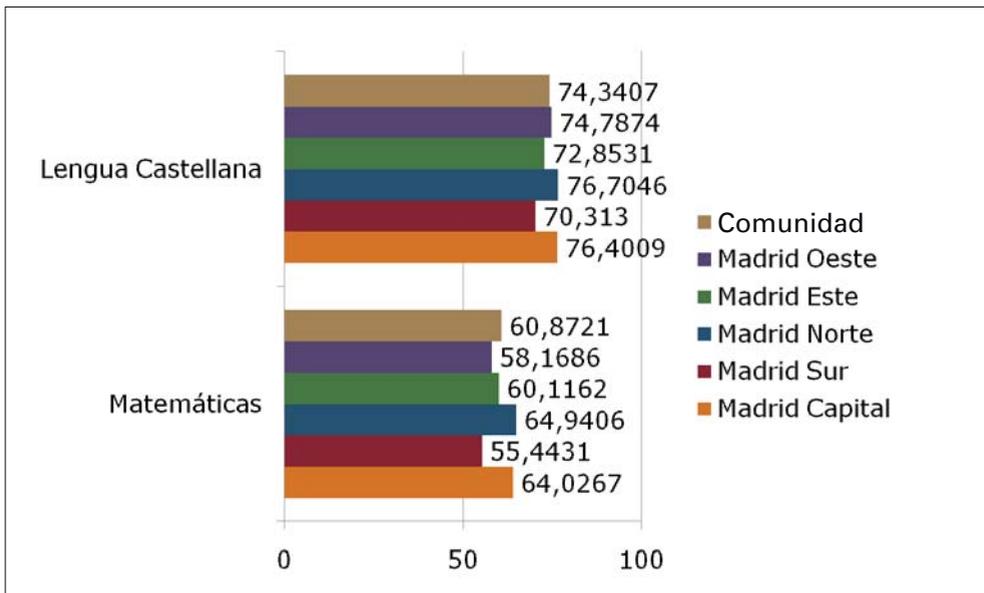
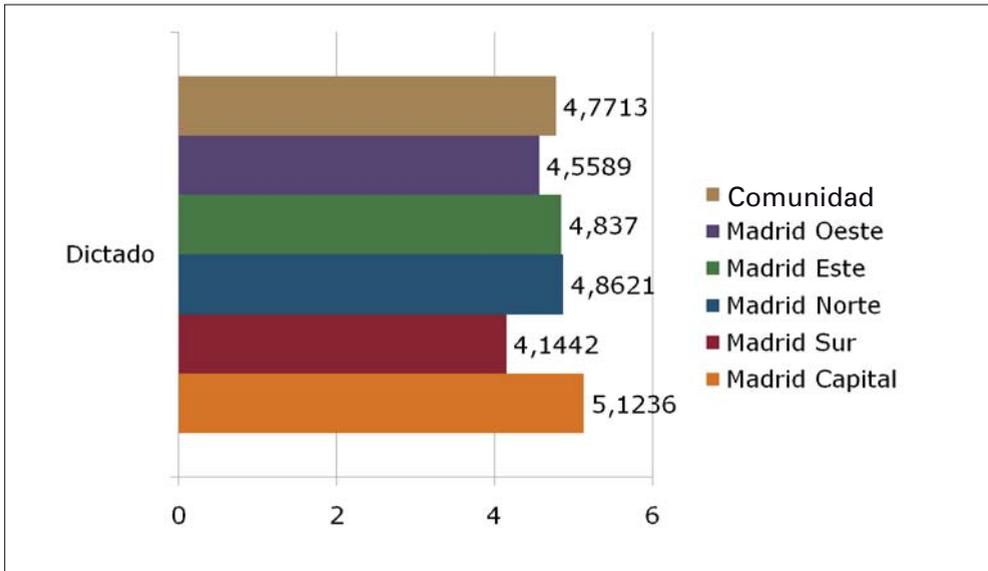


Gráfico X: Resultados generales por DATs



A nuestro juicio, no procede realizar comentario alguno a los datos que anteceden si no se quiere desembocar en los recurrentes tópicos con que, desde algunos ámbitos, se pretende subrayar —minimizando o maximizando, según los enfoques— estos rendimientos escolares así sectorizados. Podrían darse varias razones para justificar esta postura adoptada por el equipo redactor del informe, mas nos limitaremos a subrayar dos datos:

1º Las divisiones territoriales de nuestra Comunidad varían dependiendo del asunto o servicio que se considere; así, en educación puede admitirse que los límites de nuestras cinco DATs —incluida la división distrital de Madrid-Capital— responden a planteamientos múltiples con un alto grado de arbitrariedad que, en ocasiones, conduce a diferenciar lo semejante o a asemejar lo muy diferente; dicho esto sin ánimo de crítica ligera, ya que resulta comprensible que el funcionamiento de la moderna Administración conlleve estas inevitables servidumbres.

En resumen, la prestación de los servicios públicos obliga a establecer divisiones o diferencias en contextos territoriales que, desde una perspectiva económica, cultural, social o meramente humana, requerirían un tratamiento sectorial diferente al que se haya aplicado al respecto.

2º. Existe un acuerdo extenso acerca de que los resultados escolares o, mejor, el rendimiento académico de un centro podría venir representado por una función compleja en la que junto a las variables correspondientes al denominado contexto —aspectos sociales, familiares, culturales, económicos, religiosos, políticos...— operaría otra variable, también compleja, que representaría el valor añadido al precitado rendimiento y que correspondería a la organización, funcionamiento y administración de los recursos gestionados por el centro (equipo directivo, profesorado, personal especializado...) para llevar a cabo su proyecto educativo.

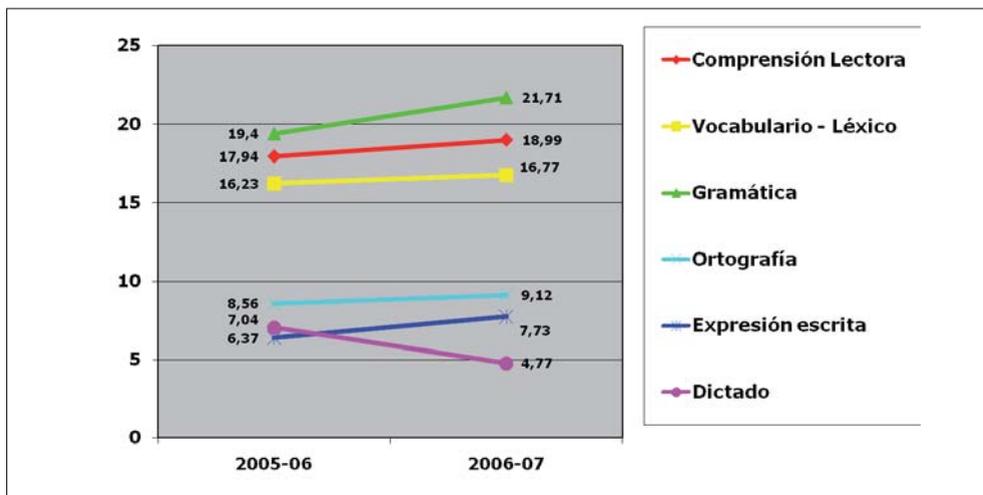
A la hora de pretender valorar y comparar resultados escolares entre centros y/o territorios resulta previo e imprescindible realizar una tarea: el análisis de sus respectivos contextos, así como la determinación de una medida relativamente precisa del valor que añade a la educación impartida la peculiar manera organizativo-funcional-administrativa de cada centro.

Dado lo antedicho y atendiendo sobre todo a la carencia de análisis y mediciones previas para cada centro, tanto de las variables representativas de cada contexto cuanto de sus correspondientes valores añadidos, cualquier intento de comparar resultados no solo adolecería del suficiente rigor científico sino que —y esto es de mayor importancia—, además, podría generar gratuitamente agravios comparativos muy alejados del juego limpio y justo que merecen todos los profesionales que ejercen la tarea de educar a todos los alumnos de la Comunidad de Madrid.

Un asunto de relativa importancia nos lleva al análisis de los resultados para cada sector del contenido dentro de cada prueba, comparándolos con los obtenidos el curso anterior.

En **Lengua**, como se desprende de la observación del siguiente gráfico, nos limitamos a realizar los siguientes subrayados:

Gráfico XI: Comparación subdimensiones Lengua. Cursos 2005-06 y 2006-07

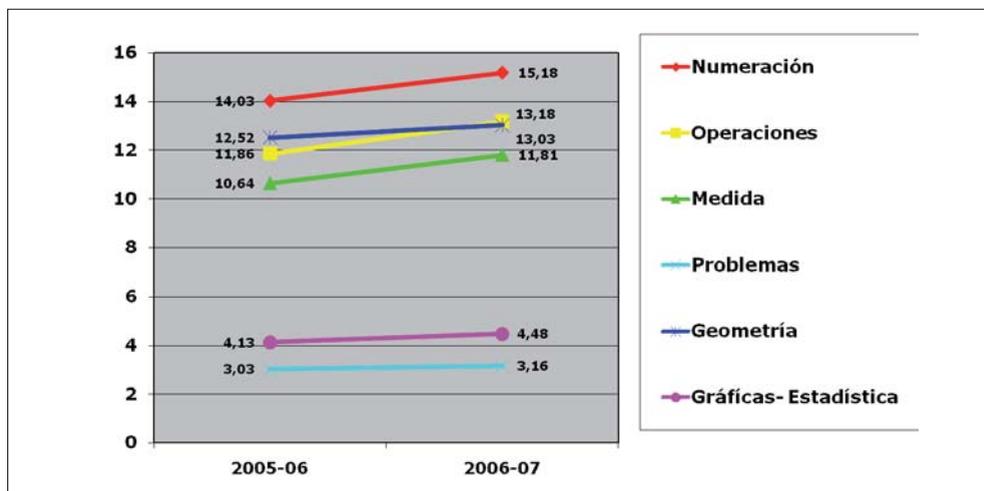


- Mejoría mínima de los resultados 2006-07, exceptuando el Dictado, en todos los sectores o subdimensiones del contenido lingüístico, con diferencias apenas significativas —que van desde los 0,54 puntos en la subdimensión **Vocabulario-Léxico** hasta los 2,31 puntos en la subdimensión **Gramática**— y que resulta prácticamente imposible atribuir a qué puedan deberse, si bien denotan una alta consistencia interna del paralelismo pretendido en la confección de las pruebas.
- Los alumnos siguen obteniendo sus mejores resultados en **Comprensión Lectora** y **Vocabulario-Léxico**, por este orden<sup>11</sup>. Asimismo la **Expresión Escrita** continúa siendo el sector del contenido con peor media de respuesta positiva, aunque el porcentaje de ésta ha mejorado en casi 10 puntos sobre el del curso anterior y se sitúa por encima del 50%.
- Ya hemos comentado en algún lugar de este informe la dificultad que supone obtener dos muestras de **Dictado** con suficiente paralelismo entre ellas. Nos remitimos a lo dicho allí y, por consiguiente, relativizamos el peor resultado promedio obtenido por los alumnos de 4º de Primaria en 2006-07, significando que en absoluto ha de interpretarse como un retroceso en el dominio ortográfico de los alumnos de este curso respecto de los del curso anterior.

<sup>11</sup> Ver datos aludidos en la tabla del apartado 2.4.

En **Matemáticas**, y siguiendo un procedimiento de análisis comparado similar al realizado para Lengua, subrayamos lo siguiente:

**Gráfico XII: Comparación subdimensiones Matemáticas.  
Cursos 2005-06 y 2006-07**



- También aquí se aprecia una ligerísima mejoría de los resultados de 2006-07, en todas las subdimensiones del contenido matemático, con diferencias menos significativas que las relativas a Lengua —desde los 0,25 puntos en la subdimensión **Gráficos y Estadística** hasta los 1,17 puntos en **Medida**—; la reducida amplitud de las pendientes que marcan los incrementos en cada sector del contenido no permite establecer comparación alguna relevante entre los resultados obtenidos en las dos aplicaciones realizadas hasta la fecha; aunque también reiteramos que entre otros posibles comentarios cabe el relativo a una elevada consistencia interna de las pruebas paralelas.
- Las dos subdimensiones con mejores resultados sigue siendo, en 2006-07, **Gráficos y Estadística** y **Geometría**, por este orden (en 2005-06, los resultados de **Geometría** fueron ligerísimamente superiores a los de **Gráficos y Estadística**); para el resto de las dimensiones, los resultados presentaron el mismo orden en ambas aplicaciones.
- La subdimensión **Operaciones** —altamente representativa de los aprendizajes matemáticos adquiridos hasta el 4º curso de Primaria— continúa reflejando los peores resultados sectoriales —si se dejan al margen los **Problemas**—; y, a pesar de la mejora porcentual en más de 5 puntos (54,91% de respuesta válida frente al 49,42% del año anterior), el rendimiento nos sigue pareciendo insatisfactorio para este sector.

- Capítulo y comentario aparte merece el apartado **Problemas**, donde, además de darse las puntuaciones comparativas más bajas de toda la prueba, se advierte un estancamiento del rendimiento con un incremento —para 2006-07— prácticamente nulo (0,15%).

La posibilidad de que las diferencias de puntuación —sectoriales y totales—, en las dos aplicaciones realizadas al finalizar los cursos 2005-06 y 2006-07, se deban al azar queda reflejada en el siguiente cuadro elaborado por el departamento universitario ya citado, responsable del tratamiento estadístico de los datos extraídos de los resultados de las pruebas.

**Tabla 10: Contraste de las diferencias en las medias 2005-06 y 2006-07**

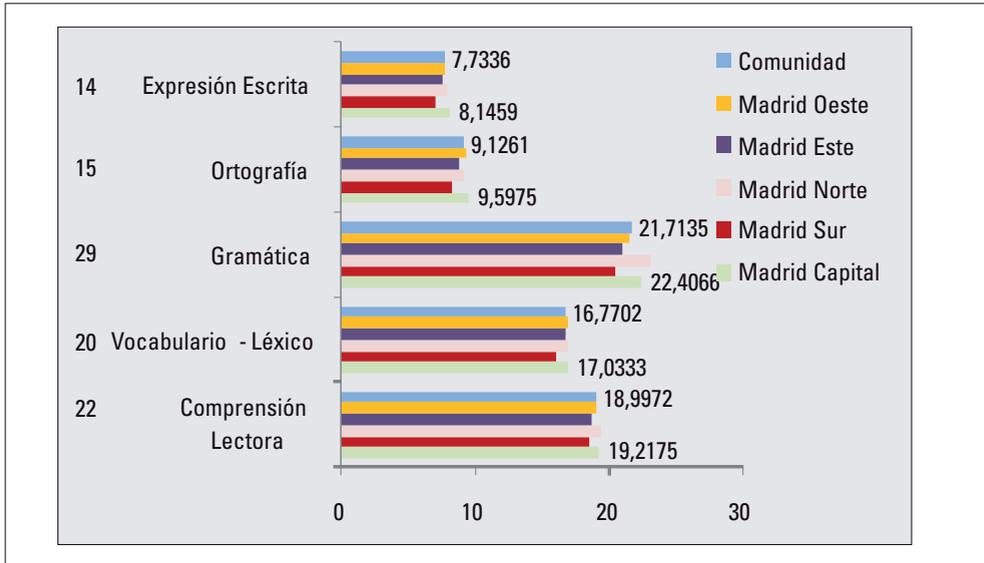
Al contrastar las diferencias se ha aplicado el test de fiabilidad estadística t-test y se ha calculado la probabilidad que existe de que las diferencias detectadas sean debidas al azar. Ese nivel de probabilidad va de 0 a 1.

	Media 05 -06	Media 06 -07	Diferencia	t	Probabilidad
Numeración	14,03	15,18	1,15	4,81	0,000
Geometría	12,52	13,03	0,51	1,46	0,144
Operaciones	11,86	13,18	1,32	5,96	0,000
Medida	10,64	11,81	1,17	6,67	0,000
Gráf- Estadística	4,13	4,48	0,35	4,15	0,000
Problemas	3,03	3,16	0,13	0,52	0,604
<b>TOTAL MATEM</b>	<b>56,22</b>	<b>60,87</b>	<b>4,65</b>	<b>5,08</b>	<b>0,000</b>
Comprens. Lect.	17,94	18,99	1,05	4,65	0,000
Vocab. y Léxico	16,23	16,77	0,54	1,05	0,292
Gramática	19,40	21,71	2,31	9,73	0,000
Ortografía	8,56	9,12	0,56	2,98	0,000
Expres. Escrita	6,37	7,73	1,36	10,74	0,003
<b>TOTAL LENGUA</b>	<b>68,51</b>	<b>74,34</b>	<b>5,83</b>	<b>7,43</b>	<b>0,000</b>
Dictado	7,04	4,77	2,27	21,23	0,000

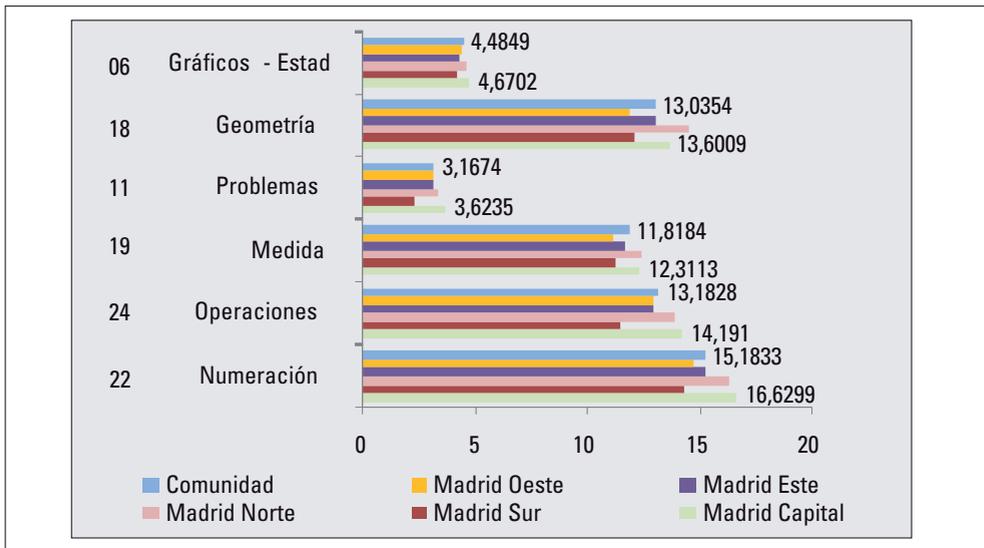
Como se aprecia, el nivel de probabilidad abarca del 0 al 1; y claramente, sólo parece probable —con un valor de 0,604— que la diferencia en **Problemas** haya sido debida al azar.

Al efecto de que el lector disponga de la mayor información posible acerca de los resultados correspondientes a la aplicación 2006-07, se incluyen los cuadros que reflejan —gráfica y numéricamente— las medias sectoriales de Lengua y Matemáticas obtenidas para cada DAT.

**Gráfico XIII: Comparación subdimensiones Lengua por DATs**



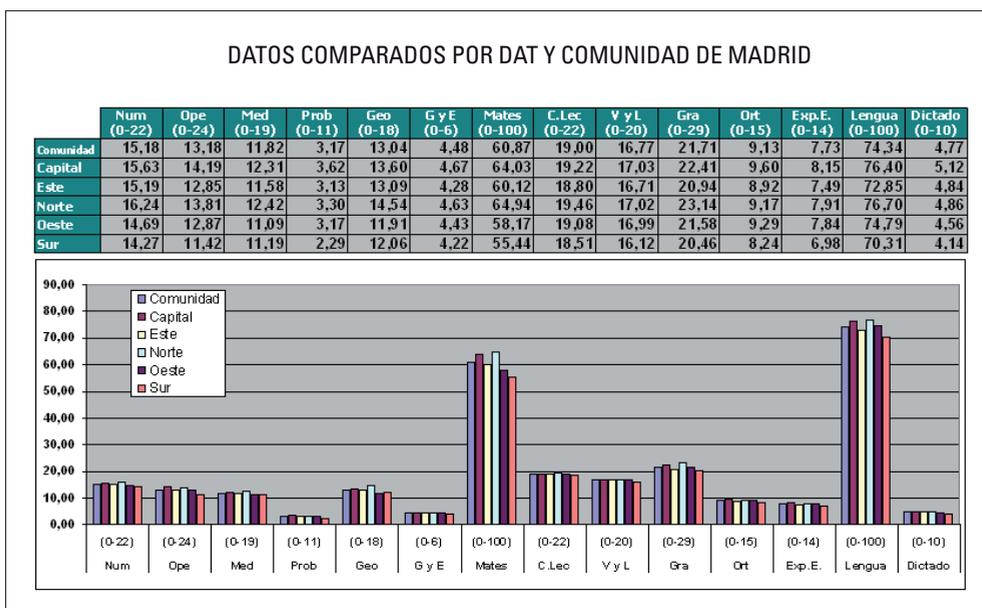
**Gráfico XIV: Comparación subdimensiones Matemáticas por DATs**



Y, como ya hemos advertido respecto de la posibilidad de realizar comentarios analíticos acerca de los datos comparados generales, también aquí y por las razones allí expuestas, nos limitamos simplemente a reflejarlos sin apreciación alguna.

Con idéntica intención, por su valor compilatorio y global, incluimos a continuación el siguiente cuadro.

**Gráfico XV: Puntuaciones directas medias equiparadas 2006-07**



Para concluir este extenso apartado y dejar claramente reflejado el propósito inicial, ya mencionado, de eludir comparaciones inconvenientes acerca del rendimiento académico de los centros, tras la evaluación de diagnóstico llevada a cabo al finalizar el curso 2006-07, se incluyen los siguientes cuadros.

Tabla 11: Modelo de presentación de resultados de Lengua para cada centro

Resultados en Lengua de los alumnos del centro								
	alumno	C.Lec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado
1	1	21,00	17,00	22,50	13,00	6,00	79,50	6,00
2	2	18,20	16,42	27,76	9,74	7,76	79,89	6,00
3	3	22,00	20,00	28,00	15,00	12,00	97,00	6,00
4	4	22,00	20,00	29,00	14,00	12,24	97,24	10,00
5	5	22,00	20,00	28,00	13,50	8,00	91,50	9,00
6	6	19,52	19,98	26,02	12,57	9,68	87,78	5,00
7	8	22,00	18,96	29,00	13,60	2,00	85,56	4,00
8	9	22,00	20,00	24,00	15,00	10,00	91,00	4,00
9	10	16,56	18,96	22,77	10,54	4,85	73,68	0,00
10	11	22,00	20,00	24,00	14,50	10,00	90,50	8,00
11	12	19,52	20,00	23,99	10,30	7,76	81,59	6,00
12	13	22,00	16,00	28,00	15,00	6,00	87,00	9,00
13	14	22,00	12,10	21,81	2,69	5,78	64,38	4,00
14	15	22,00	19,00	23,00	9,00	6,00	79,00	0,00
15	16	19,52	18,00	22,77	11,43	3,8	72,10	4,00
16	18	20,83	17,44	25,11	9,40	3,8	73,16	3,00
17	19	22,00	14,00	13,00	1,50	3,00	53,50	0,00
18	20	22,00	18,00	25,11	11,00	6,72	82,83	4,00
19	21	18,00	19,00	29,00	12,00	8,00	86,00	6,00

En el listado aparecen los resultados de todos los alumnos que respondieron la prueba, incluidos los alumnos con NEE

Medias del centro en Lengua								
Media								
C.Lec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado		
20,7313	18,4872	25,0579	11,7265	6,7094	82,7122	5,0000		

Para el cálculo de las medias del centro se han excluido a los alumnos con NEE

Media del Área Territorial													
Media													
Num	Ope	Med	Prob	Geo	GyE	Mates	C.Lec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado
15.6299	14.1910	12.3113	3.6235	13.6009	4.6702	64.0267	19.2175	17.0333	22.4066	9.5975	8.1459	76.4009	5.1236

Media de la Comunidad de Madrid													
Media													
Num	Ope	Med	Prob	Geo	GyE	Mates	C.Lec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado
15.1833	13.1828	11.8184	3.1674	13.0354	4.4849	60.8721	18.9972	16.7702	21.7135	9.1261	7.7336	74.3407	4.7713

Tabla 12: Medias del centro en Lengua

Media								
C.Lec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado		
20,7313	18,4872	25,0579	11,7265	6,7094	82,7122	5,0000		

Para el cálculo de las medias del centro se han excluido a los alumnos con NEE

Media del Área Territorial													
Media													
Num	Ope	Med	Prob	Geo	GyE	Mates	C.Lec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado
15.6299	14.1910	12.3113	3.6235	13.6009	4.6702	64.0267	19.2175	17.0333	22.4066	9.5975	8.1459	76.4009	5.1236

Media de la Comunidad de Madrid													
Media													
Num	Ope	Med	Prob	Geo	GyE	Mates	C.Lec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado
15.1833	13.1828	11.8184	3.1674	13.0354	4.4849	60.8721	18.9972	16.7702	21.7135	9.1261	7.7336	74.3407	4.7713

## Gráfico XVI: Resultados del Centro en Lengua

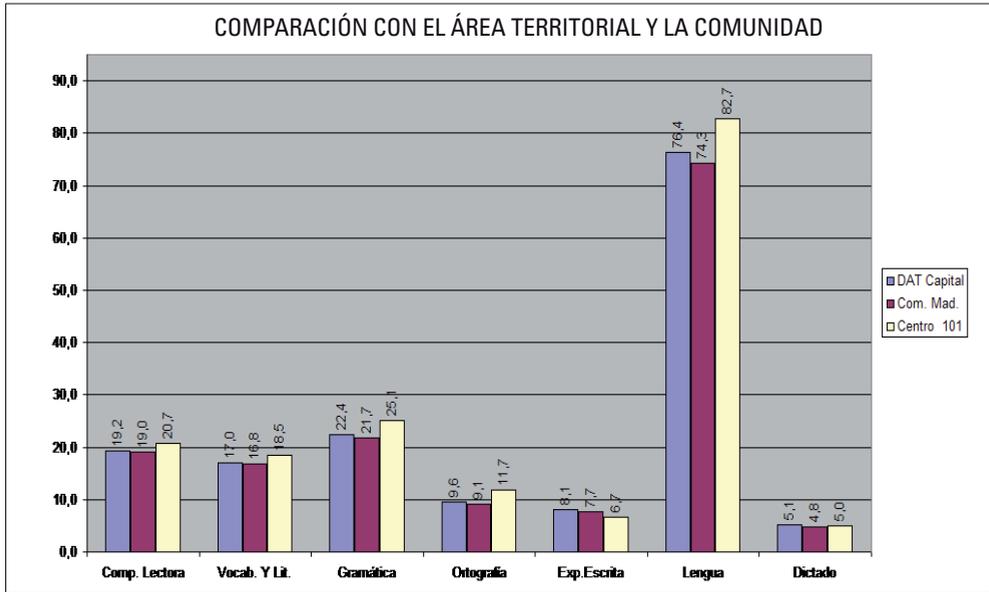


Tabla 13: Modelo de presentación de resultados de Matemáticas para cada centro

**Medias del centro en Matemáticas**

Media

Num	Ope	Med	Prob	Geo	C y E	Mates
17,9602	16,7046	14,2065	37,408	16,6603	6,0236	73,6246

Para el cálculo de las medias del centro se han excluido a los alumnos con NEE

**Media del Área Territorial**

Media

Num	Ope	Med	Prob	Geo	C y E	Mates	CLec	V y L	Gra	Ort	Exp. E	Lengua	Dictado
16,6209	14,3310	12,3123	3,6226	13,6019	4,6702	64,0297	19,2176	17,0333	22,4066	9,5976	6,2463	76,4009	5,2226

**Media de la Comunidad de Madrid**

Media

Num	Ope	Med	Prob	Geo	C y E	Mates	CLec	V y L	Gra	Ort	Exp. E	Lengua	Dictado
16,1833	13,3829	11,0184	3,1674	13,6264	4,4840	60,8771	18,9972	16,7702	21,7156	9,1261	7,7336	74,3407	4,7713

**Resultados en Matemáticas de los alumnos del centro**

alumno	Num	Ope	Med	Prob	Geo	C y E	Mates	
1	1	10,00	11,00	16,00	,00	17,00	3,00	57,00
2	2	17,69	10,05	17,51	,89	14,00	6,00	66,13
3	3	20,00	21,00	19,00	11,00	18,00	6,00	96,00
4	4	22,00	16,74	14,00	6,35	17,99	6,00	83,08
5	5	21,00	21,00	18,00	11,00	17,00	6,00	94,00
6	6	11,88	13,73	12,00	,89	17,00	3,25	58,75
7	8	14,39	17,94	2,56	,00	16,66	6,00	57,63
8	9	16,00	18,00	19,00	,00	18,00	6,00	77,00
9	10	16,63	13,73	12,61	,00	16,66	3,25	62,86
10	11	15,00	23,00	19,00	5,00	18,00	6,00	86,00
11	12	22,00	9,71	12,61	,00	17,99	5,68	67,99
12	13	22,00	17,00	14,00	8,00	17,00	6,00	84,00
13	14	6,43	4,75	5,87	,00	5,00	3,25	25,30
14	15	22,00	16,00	15,00	5,00	18,00	6,00	82,00
15	16	18,85	12,37	11,76	,00	15,59	3,25	61,82
16	18	14,39	15,48	10,00	5,00	13,57	,00	58,43
17	19	18,00	5,00	8,50	,00	15,00	6,00	52,50
18	20	21,38	17,94	17,51	6,35	17,99	6,00	87,16
19	21	20,00	24,00	18,00	8,00	18,00	6,00	94,00

En el listado aparecen los resultados de todos los alumnos que respondieron la prueba, incluidos los alumnos con NEE

Tabla 14: Medias del centro en Matemáticas. Información a los centros

Media						
Num	Ope	Med	Prob	Geo	CyE	Mates
17,9552	15,7605	14,2805	3,7488	16,8561	5,0235	73,6246
Para el cálculo de las medias del centro se han excluido a los alumnos con NEE						

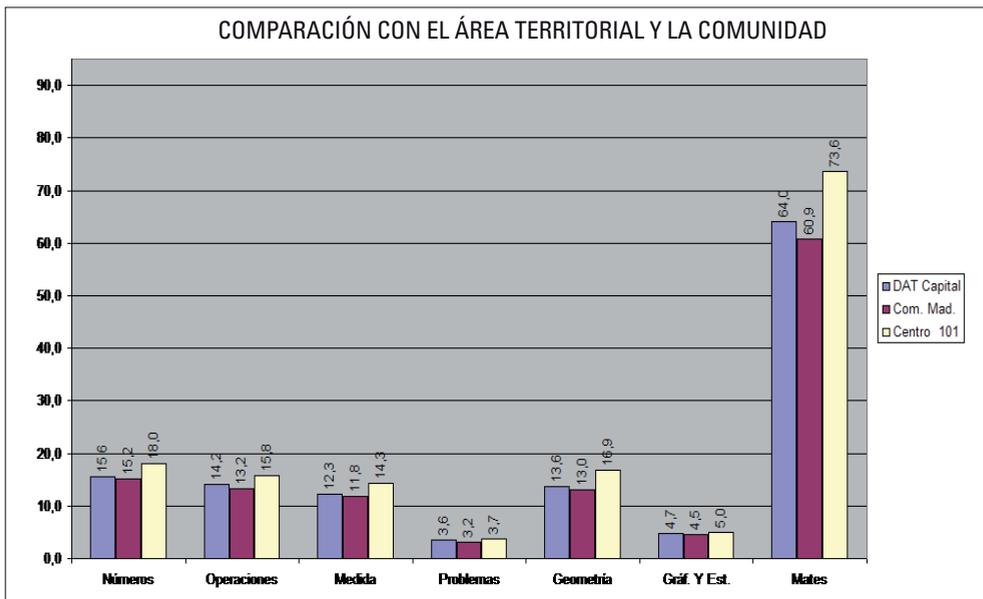
  

Media del Área Territorial													
Media													
Num	Ope	Med	Prob	Geo	CyE	Mates	CLec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado
15,6299	14,1910	12,3113	3,6235	13,6009	4,6702	64,0267	19,2175	17,0333	22,4066	9,5975	8,1459	76,4009	5,1236

Media de la Comunidad de Madrid													
Media													
Num	Ope	Med	Prob	Geo	CyE	Mates	CLec	VyL	Gra	Ort	Exp.E	Lengua	Dictado
15,1833	13,1828	11,8184	3,1674	13,0354	4,4849	60,8721	18,9972	16,7702	21,7135	9,1261	7,7336	74,3407	4,7713

Gráfico XVII: Resultados del Centro en Matemáticas. Información a los centros



Cada centro muestral recibió estos seis cuadros —se ha elegido aleatoriamente uno de los centros—, que contienen toda la información relativa al alumnado del grupo que formó parte de la muestra, así como las medias del centro, Área Territorial y Comunidad como únicos referentes a comparar.

Los demás centros —censales— recibieron también las medias correspondientes a su Área Territorial y a la Comunidad, para que, una vez aplicadas y corregidas por ellos mismos las pruebas —recuérdese que en éstos sólo se aplicó la submuestra B—, pudieran conocer su situación en relación con aquéllas.

### 3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS A LOS ÍTEMS

Desde una perspectiva didáctica, este análisis tiene como principales destinatarios a los maestros y maestras, ya que lo aprendido por los alumnos es, hasta hoy, el dato que se considera más correlacionado con lo que se les enseña; sin que ello, sin más, venga a presuponer que todo lo que el alumno aprende dependa exclusivamente de lo que se le enseña y mucho menos de quien se lo enseña. Nuestro punto de vista arranca, pues, desde la respetuosa afirmación de que el maestro sigue siendo la principal palanca propulsora del aprendizaje escolar.

En cualquier caso, los resultados están ahí y nuestro cometido se limitará a presentarlos con los subrayados y matizaciones que, a nuestro juicio, puedan aportar más y mejor información acerca de los puntos fuertes y aspectos a mejorar en el rendimiento del alumnado madrileño en las áreas instrumentales de Lengua y Matemáticas. Y, por supuesto, aceptando de antemano cualesquiera otros puntos de vista diferentes e incluso contrarios. Se insiste una vez más, a la hora de reflexionar sobre los resultados, en que el propósito consciente de este equipo se aleja de cualquier intención polémica.

El análisis también pretende distanciarse de lo minucioso y superfluo para centrarse en lo verdaderamente significativo y propedéutico. Para ello, vamos a utilizar o, mejor, vamos a servirnos de una técnica que denominaremos “de semáforos” —en alusión a los colores de éstos—, con el fin de situar las respuestas promedio a cada ítem/subítem dentro de tres franjas o sectores<sup>12</sup>.

- Una primera franja, en rojo, contendrá los ítems cuyos porcentajes de respuesta no alcancen el 50%, es decir, los menos respondidos.
- Una segunda franja, en amarillo, se corresponderá con los ítems cuyos porcentajes se sitúan a partir del 50% y no alcanzan el 75%.

---

<sup>12</sup> Por supuesto, que los intervalos resultantes podrían calificarse de arbitrarios, pero estamos seguros de que el profesorado comprende la intención que nos guía al utilizar esa técnica.

- Y la tercera franja, en verde, comprenderá los ítems que han sido más respondidos, es decir, del 75% en adelante.

Otro aspecto que merece una explicación previa es el modo de comparar los resultados y los términos en que se llevarán a cabo las comparaciones.

- Por una parte, se compararán los resultados obtenidos en 2006 con los obtenidos en 2007, por cohortes diferentes de alumnos que han respondido a pruebas idénticas (las que hemos denominado pruebas A).
- Por otra parte, compararemos los resultados obtenidos por todos los alumnos muestrales, al finalizar el curso 2006-07, divididos en dos submuestras, aproximadamente iguales, que han utilizado, respectivamente, los protocolos A y B.

Como indicadores significativos para realizar los análisis, nos serviremos no sólo del porcentaje de aciertos correspondiente a cada ítem sino, además, del incremento/decremento y distribución del porcentaje de aciertos parciales y totales, cuando se trate de analizar ítems subdivididos <sup>13</sup>.

Al finalizar el análisis-comentario de cada sector del contenido, se intentará formular una conclusión.

---

<sup>13</sup> Advertimos al lector que, para una mejor y más detallada información sobre el análisis a realizar —por nosotros o por él mismo—, deben consultarse, además de los semáforos y gráficos que incluimos en este apartado, los Anexos V y VI donde se contienen los porcentajes de aciertos de todos los ítems/subítems así como los gráficos correspondientes a cada pregunta.

### 3.1. Prueba de Lengua

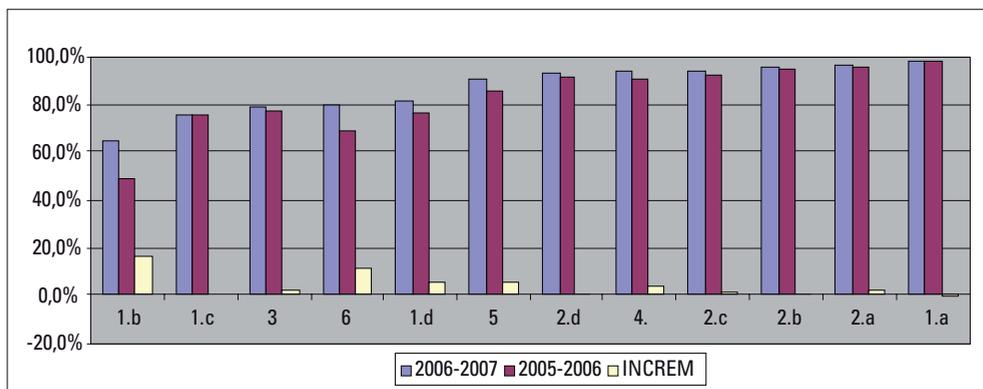
#### 3.1.1. *Comprensión Lectora*

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 15: Comprensión lectora 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	COMPRESIÓN LECTORA. ÍTEMS	A-2006-07 % Aciertos	A-2005-2006 % Aciertos	Incremento
1.b	¿Por qué no puede jugarse al diábolo en habitaciones corrientes, aunque sean grandes?	64,9%	48,9%	<b>16,00%</b>
1.c	¿Cuándo zumba el diábolo?	76,1%	76%	<b>0,10%</b>
3	Resuelve esta adivinanza	79,0%	77%	<b>2,00%</b>
6	Completa los versos "Con diez cañones..."	80,1%	69,3%	<b>10,80%</b>
1.d	Completa la frase "El jugador tratará siempre de..."	81,5%	76,4%	<b>5,10%</b>
5	Tacha las palabras que empiezan por vie	90,4%	85,2%	<b>5,20%</b>
2.d	Completa las frases con estas palabras	93,1%	92%	<b>1,10%</b>
4.	¿Qué prenda se describe aquí?	94,1%	90,3%	<b>3,80%</b>
2.c	Completa las frases con estas palabras	94,2%	92,6%	<b>1,60%</b>
2.b	Completa las frases con estas palabras	95,7%	94,9%	<b>0,80%</b>
2.a	Completa las frases con estas palabras	97,1%	95,3%	<b>1,80%</b>
1.a	¿A partir de qué edad se recomienda este juego?	97,8%	98,1%	<b>-0,30%</b>

Gráfico XVIII: Comprensión lectora 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



Estas son nuestras apreciaciones, al comparar los resultados de las dos aplicaciones de la prueba A:

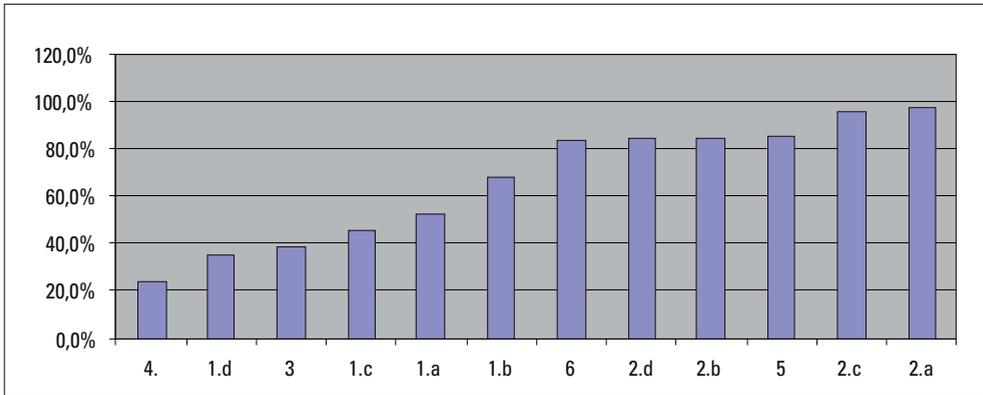
- El verde generalizado puntualiza el dato de que los ítems de Comprensión Lectora han sido superados con facilidad por una amplia mayoría del alumnado madrileño tanto en la evaluación de 2006 como en la de 2007.
- Los altos porcentajes de respuesta acertada —ligeramente superiores en 2007— afectan a la práctica totalidad de los ítems, con valores superiores al 90% de acertantes para muchos de ellos.
- En 2007, 65 de cada 100 alumnos respondieron correctamente al subítem **1.b**, aparentemente el más difícil de los cuatro que conforman el ítem **1** (en 2006, los acertantes no alcanzaron el 50%); evidenciándose que tal subítem, por su connotación inferencial, sigue siendo el más complicado para este sector de la prueba.
- La mejora correspondiente a esta subdimensión puede calificarse como poco relevante: los incrementos suponen desde apenas unas décimas hasta los 5 puntos porcentuales; solamente el ya citado subítem **1.b** (16 puntos) y el ítem **6** (10,8 puntos) superan los 10 puntos de diferencia.

El panorama es claramente distinto al comparar los resultados de las dos submuestras de alumnos, en sus respectivas pruebas paralelas —A y B—, al finalizar el curso 2006-07.

**Tabla 16: Comprensión lectora 2006-07 (Forma B)**

N.º ítems	COMPRESIÓN LECTORA. ÍTEMS	A-2006-07% Aciertos
4.	A qué objeto se refiere el siguiente texto:	24,0%
1.d	Completa la frase: El juego resulta más divertido cuando no se corre siempre...	35,6%
3	Resuelve esta adivinanza	39,0%
1.c	¿En qué lugar de la cadena deben situarse los jugadores más veloces?	45,7%
1.a	Indica la edad mínima de deben tener los jugadores	52,6%
1.b	Explica por qué una arboleda no es buen sitio para practicar este juego	67,9%
6	Completa los versos, utilizando estas palabras: perros, conejo, matas, corría.	83,9%
2.d	Completa las frases con estas palabras	84,41%
2.b	Completa las frases con estas palabras	84,5
5	Tacha en el texto las palabras que contengan la sílaba cla y escribe, con las demás, la frase que resulta:	86,2%
2.c	Completa las frases con estas palabras	95,7%
2.a	Completa las frases con estas palabras	97,5%

Gráfico XIX: Comprensión lectora 2006-07 (Forma B)



Resulta evidente, para esta subdimensión del contenido lingüístico, que la prueba B parece bastante más complicada que su paralela, la prueba A.

- Aunque sigue predominando el color verde (ítems cuyos porcentajes se sitúan entre el 75% y el 100%), sólo componen esta franja la mitad de los ítems/subítems de la subdimensión; y únicamente dos de ellos alcanzan porcentajes superiores al 90% (frente a los siete que lo alcanzan en la prueba A).
- Dos ítems conforman la franja intermedia —amarilla—; y los cuatro restantes —en rojo— presentan porcentajes inferiores al 50% (tres de ellos bastante alejados de esa cifra).
- Ocho de los doce ítems/subítems disminuyen ostensiblemente sus porcentajes de respuesta acertada, decremento que en algún caso —ítem 4— es del 70%.

Los datos anteriores así como las abultadas diferencias entre ítems pretendidamente semejantes y que, aparentemente, contradicen el paralelismo perseguido en la elaboración de la prueba B respecto de la A, tienen desde nuestro punto de vista, explicación lógica y didáctica:

- De una parte, y en vista de los muy buenos resultados obtenidos por el alumnado en la mayor parte de los ítems de este sector en la prueba A se decidió elevar un poco la exigencia cognitivo-comprensiva de algunas preguntas. Así se ha provocado un efecto muy conocido por los docentes: ligeros retoques en los ítems o preguntas producen, en ocasiones, significativas variaciones en los porcentajes de acertantes.

- De otra parte, y esto también lo conocen los maestros, tanto el acervo léxico cuanto la experiencia lectora del alumnado de 9-10 años son todavía bastante limitados, dando lugar a grandes diferencias en su comprensión lectora, sin más que variar un poco la usualidad de los términos y/o los contextos experienciales. (Ejemplo palpable de lo expuesto es lo siguiente: El abultado decremento porcentual de acertantes de la submuestra B respecto de los acertantes de la submuestra A, referido a los ítems **3** (un 39% sobre el 79%, es decir, 40 alumnos menos de cada 100) y **4** (un 24,09% sobre el 94,1%, 70 alumnos menos de cada 100), requeriría un análisis complejo, y al mismo tiempo innecesario, para explicar el fondo del asunto que aquí nos ocupa. Valga, pues, con afirmar que descifrar la adivinanza referida a “la araña” ha resultado mucho más asequible, para los alumnos, que la relativa “al elefante”; así como que la descripción en verso de “una bufanda” ha resultado muchísimo más acertada y adaptada a la edad de los alumnos que la relativa a “una agenda”. Concluimos subrayando que, si bien, en principio, pudieron preverse diferencias, nunca se estimó que resultarían tan marcadas; y así desembocamos en uno de los puntos débiles que sigue presentando la formulación de estas pruebas: la mejora de algunos ítems solo es posible tras ser aplicados a muestras suficientes de alumnado, o a través de costosos y discutibles pretest.

Conclusión: Como ya quedó patente en la evaluación de diagnóstico del 2006 y tras la equiparación de resultados, en la de 2007, los alumnos madrileños de 4º de Primaria consiguen sus mejores resultados en esta subdimensión del contenido lingüístico del currículo vigente.

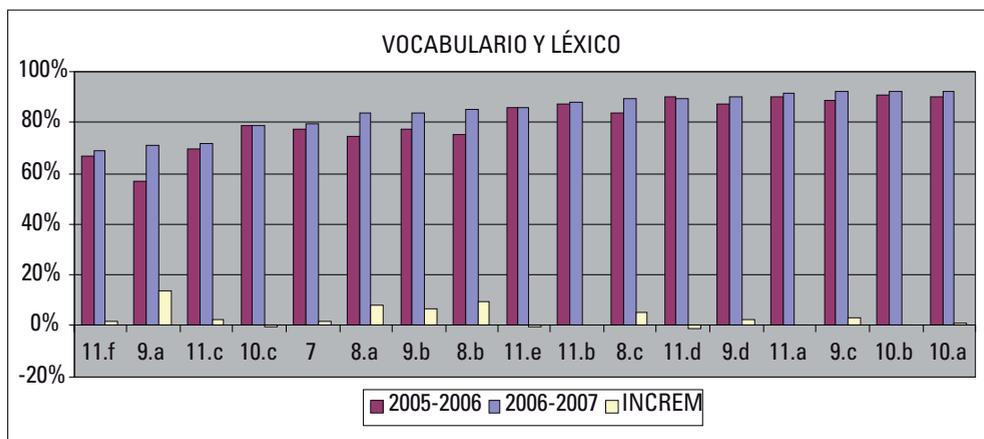
### 3.1.2. Vocabulario-Léxico

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 17: Vocabulario-léxico 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	VOCABULARIO-LÉXICO. ÍTEMS	2006-07 % Aciertos	2005-2006 % Aciertos	Incremento
11.f	Relaciona palabra con significado (cañería-tubo)	69,0%	66,7%	<b>2,30%</b>
9.a	Completa estas frases, utilizando palabras compuestas	70,7%	56,9%	<b>13,80%</b>
11.c	Relaciona palabra con significado (Verbo tener-tuvo)	71,9%	69,5%	<b>2,40%</b>
10.c	Subraya la palabra que no pertenece a la familia (injerto)	78,6%	78,8%	-0,20%
7	Ordenar alfabéticamente	79,5%	77,3%	<b>2,20%</b>
8.a	Relaciona frase con significado (Dar gato por liebre)	83,9%	75%	<b>8,90%</b>
9.b	Completa con palabras compuestas (girasol)	84,0%	77,2%	<b>6,80%</b>
8.b	Relaciona frase con significado (A falta de pan,...)	85,3%	75,6%	<b>9,70%</b>
11.e	Relaciona palabra con significado (Portaequipaje-baca)	85,6%	85,6%	<b>0,00%</b>
11.b	Relaciona palabra con significado (agujero-hoyo)	87,9%	87,5%	<b>0,40%</b>
8.c	Relaciona frase con significado (Apaga y vámonos,...)	89,4%	84%	<b>5,40%</b>
11.d	Relaciona palabra con significado (Hembra toro-vaca)	89,4%	90,1%	-0,70%
9.d	Completa con palabras compuestas (paraguas)	89,8%	87,2%	<b>2,60%</b>
11.a	Relaciona palabra con significado (Verbo oír-oyó)	91,4%	90,3%	<b>1,10%</b>
9.c	Completa con palabras compuestas (sacapuntas)	92,0%	88,6%	<b>3,40%</b>
10.b	Subraya la palabra que no pertenece a la familia (cuerno)	92,0%	91,2%	<b>0,80%</b>
10.a	Subraya la palabra que no pertenece a la familia (manía)	92,3%	90,6%	<b>1,70%</b>

Gráfico XX: Vocabulario-léxico 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



La comparación de los resultados, en las dos aplicaciones —2006 y 2007— llevadas a cabo con la prueba A, nos conducen a las siguientes apreciaciones:

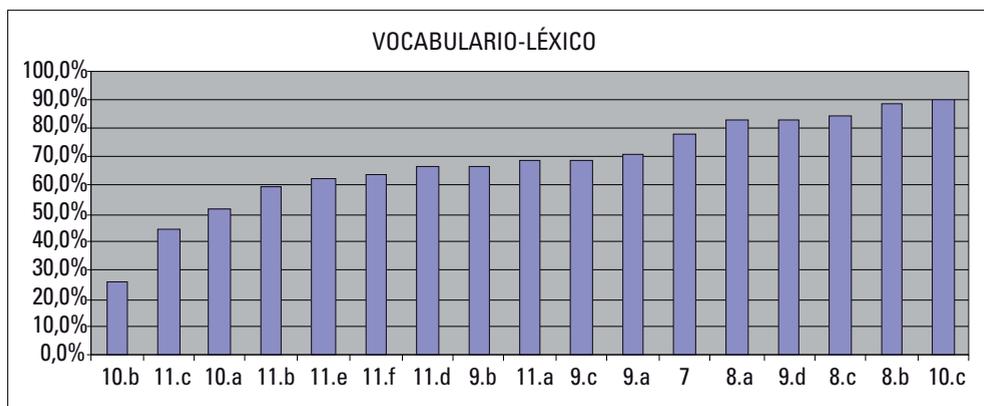
- Coincidencia total de los semáforos, con predominio absoluto del verde (14 de los 17 ítems/subítems), modesta presencia del amarillo (3 ítems/subítems), y ausencia del rojo; ello significa que la mayor parte de las preguntas de la subdimensión han sido fácilmente resueltas por los alumnos en los dos cursos sucesivos (también cabe opinar, como lo hicieron algunos docentes en 2006, que esta alta competencia del alumnado, pueda deberse a que se trata de descriptores y tipos de preguntas que hayan sido muy trabajadas en clase).
- En 15 de los 17 ítems/subítems, se advierten ligerísimos incrementos porcentuales de respuesta acertada que, salvo en un par de casos, restan significatividad a la comparación.
- Las pequeñas mejoras apreciadas pueden deberse a una mayor ejercitación sobre este sector del contenido, o a que tal entrenamiento haya tenido como modelo la misma prueba, ya que fue ampliamente difundida tras su primera aplicación en 2006. En todo caso y aunque estas hipótesis resultaran ciertas, el resultado obtenido debería considerarse positivo.

Como ya ocurrió en Comprensión Lectora, los resultados correspondientes a la aplicación de la prueba B nos ofrecen un panorama distinto.

**Tabla 18: Vocabulario-léxico (Forma B)**

N.º ítems	VOCABULARIO-LÉXICO. ÍTEMS	2006-07 % Aciertos
10.b	Subraya la palabra que no pertenece a la familia (hábito)	25,7%
11.c	Relaciona palabra con significado (título nobiliario: barón)	44,2%
10.a	Subraya la palabra que no pertenece a la familia (casaca)	52,0%
11.b	Relaciona palabra con significado (ser humano masculino: varón)	59,1%
11.e	Relaciona palabra con significado (Pasar Páginas: hojear)	62,4%
11.f	Relaciona palabra con significado (Forma del verbo ir: vaya)	63,6%
11.d	Relaciona palabra con significado (elemento separador u obstáculo: valla)	66,2%
9.b	Completa con palabras compuestas (espantapájaros)	66,6%
11.a	Relaciona palabra con significado (echar un vistazo: ojear)	68,9%
9.c	Completa con palabras compuestas (rascacielos)	69,2%
9.a	Completa estas frases, utilizando palabras compuestas (sacacorchos)	70,8%
7	Ordenar alfabéticamente	78,3%
8.a	Relaciona mediante flechas cada frase con su significado (Donde pongo el ojo, pongo la bala)	83,0%
9.d	Completa con palabras compuestas (aeropuerto)	83,0%
8.c	Relaciona frase con significado (Perro ladrador, poco mordedor.)	84,1%
8.b	Relaciona frase con significado (El que algo quiere, algo le cuesta)	88,2%
10.c	Subraya la palabra que no pertenece a la familia (despacio)	89,9%

Gráfico XXI: Vocabulario-léxico (Forma B)



- La distribución de los porcentajes de acertantes, para los ítems/subítems de esta dimensión del contenido lingüístico, se corresponde en mayor medida con lo que podría denominarse distribución normal ligeramente escorada hacia la “facilidad”.
- Las puntuaciones crudas de la submuestra B presentan ligeros decrementos respecto de las obtenidas por la submuestra A, en 14 de los 17 ítems/subítems del sector. Esto indica claramente la mayor dificultad que presenta la prueba B; si bien, tras la equiparación, el rendimiento se torna positivo y superior al conseguido en 2006 con la prueba A.

Conclusión: La competencia del alumnado en Vocabulario-Léxico sigue plasmándose satisfactoriamente.

### 3.1.3. Gramática

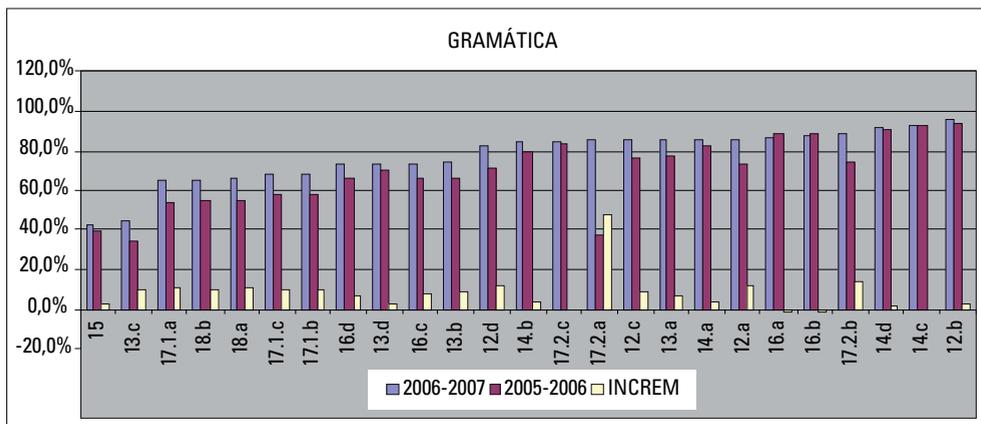
Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

Tabla 19: Gramática 2006-07 y 2005-06 (Forma A)

N.º ítems	GRAMÁTICA. ÍTEMS	2006-07 % Aciertos	2005-2006 % Aciertos	Incremento
15	Analiza cada palabra	42,9%	39,9%	<b>3,00%</b>
13.c	Palabra que no es sinónima de las demás (rápido)	44,5%	34,7%	<b>9,80%</b>
17.1.a	Pronombre personal (vosotros vencisteis)	64,7%	53,6%	<b>11,10%</b>

18.b	Subraya el predicado de la oración	64,9%	55%	<b>9,90%</b>
18.a	Subraya el sujeto de la oración	66,3%	55%	<b>11,30%</b>
17.1.c	Pronombre personal (tú comprobabas)	67,9%	57,9%	<b>10,00%</b>
17.1.b	Pronombre personal (yo corrí)	68,2%	58,1%	<b>10,10%</b>
16.d	Relaciona cada oración con su tipo (Imperativa)	72,9%	65,9%	<b>7,00%</b>
13.d	Palabra que no es sinónima de las demás (irreal)	73,2%	69,7%	<b>3,50%</b>
16.c	Relaciona cada oración con su tipo (Enunciativa)	73,8%	66,2%	<b>7,60%</b>
13.b	Palabra que no es sinónima de las demás (amable)	74,7%	66%	<b>8,70%</b>
12.d	Sustantivo individual con colectivo (buque-flota)	82,8%	71,1%	<b>11,70%</b>
14.b	Cada sustantivo con el adjetivo (relojero-hábil)	84,1%	79,8%	<b>4,30%</b>
17.2.c	Forma verbal: "Siempre que juegas conmigo, ganas"	84,1%	83,8%	<b>0,30%</b>
17.2.a	Forma verbal: "España ganará este año el mundial"	84,9%	37,3%	<b>47,60%</b>
12.c	Sustantivo individual con colectivo. (persona-muchedumbre)	85,1%	76,2%	<b>8,90%</b>
13.a	Palabra que no es sinónima de las demás (jarabe)	85,1%	77,7%	<b>7,40%</b>
14.a	Cada sustantivo con el adjetivo (gacela-veloz)	86,0%	82,4%	<b>3,60%</b>
12.a	Sustantivo individual con colectivo (pez-banco)	86,3%	73,7%	<b>12,60%</b>
16.a	Relaciona cada oración con su tipo (Exclamativa)	86,5%	88,3%	<b>-1,80%</b>
16.b	Relaciona cada oración con su tipo (Interrogativa)	87,6%	89,1%	<b>-1,50%</b>
17.2.b	Forma verbal: "Nuestro equipo ganó en el..."	88,9%	74,7%	<b>14,20%</b>
14.d	Cada sustantivo con el adjetivo (canción-popular)	92,1%	90,4%	<b>1,70%</b>
14.c	Cada sustantivo con el adjetivo (flor-silvestre)	92,8%	92,9%	<b>-0,10%</b>
12.b	Sustantivo individual con colectivo (abeja-enjambre)	95,8%	93,4%	<b>2,40%</b>

Gráfico XXII: Gramática 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



Estas son nuestras apreciaciones más reseñables al comparar los resultados de las aplicaciones con la forma A.

- Práctica coincidencia de los semáforos salvo en las dos llamativas excepciones correspondientes a dos subítems del mismo ítem. Didácticamente la explicación, para ambos casos, es la misma: “endebles e inapropiada formulación” de las mismas en el protocolo aplicado en 2006, corregida para el mismo protocolo en la aplicación del 2007.
  - El subítem 17.2.a, “España..... este año el mundial de fútbol”, perseguía completarlo con la forma “ganará” del futuro imperfecto de ese verbo. Aparentemente la respuesta prevista parecía adecuada, puesto que ese año se jugó un campeonato mundial y era frecuente leer y/o escuchar tal afirmación por aquellas fechas; no obstante, la realidad gramatical era muy distinta, ya que esa formulación abierta —sin pretenderlo— del subítem admitía como válidas las formas “ganó”, “ha ganado”, e incluso “gana” —entre otras posibles—; circunstancia que desorientó la respuesta del alumnado: solo se alcanzó en este subítem un 37,3% de respuesta acertada. Bastó con sustituir la expresión “este año” por “el próximo” para que nuestra hipótesis de respuesta —ahora bien planteada— obtuviera un abultado porcentaje de acertantes, 85 de cada 100 alumnos.
  - El subítem 17.2.b quedó mejor acotado —sin variarlo— con la modificación antes descrita y mejoró su porcentaje de acertantes desde el 74,7% (2006) al 88,9% (2007).

- Los incrementos de respuesta acertada que se advierten en 22 de los 25 ítems/subítems de esta dimensión son más amplios que los obtenidos en los anteriores sectores analizados. Quizá un posible comentario nos llevaría a considerar que, tras conocer los resultados de 2006, los docentes hicieron un mayor hincapié en la ejercitación de lo que podría denominarse aspectos más científicos o sistemáticos de la Gramática (morfología, sintaxis, conjugación de los verbos, análisis morfo-sintáctico, etc.).

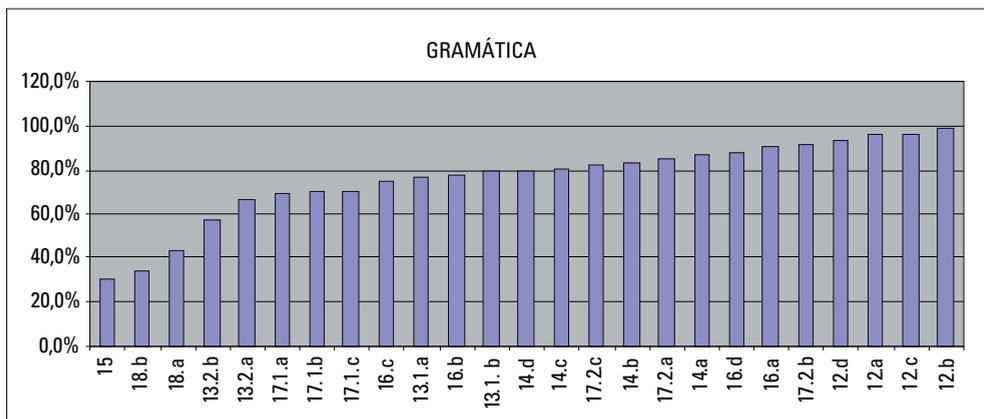
Forma B: curso 2006/2007

**Tabla 20: Gramática (Forma B)**

N.º ítems	GRAMÁTICA. ÍTEMS	2006-07 % Aciertos
15	Analiza cada palabra, coloando una cruz en el recuadro que corresponda.	30,6%
18.b	Subraya el predicado de la oración	33,8%
18.a	Subraya el sujeto de la oración	43,6%
13.2.b	En cada fila, subraya la palabra antónima de las otras dos (escalada, descenso, bajada)	56,6%
13.2.a	En cada fila, subraya la palabra antónima de las otras dos (mentira, verdad, embuste)	66,8%
17.1.a	Pronombre personal (vosotros vinisteis)	69,6%
17.1.b	Pronombre personal (nosotros comimos)	69,9%
17.1.c	Pronombre personal (ellos limpiarán)	70,2%
16.c	Relaciona cada oración con su tipo (Enunciativa)	75,1%
13.1.a	Escribe otro sinónimo en cada fila de palabras (iniciar, comenzar...)	77,3%
16.b	Relaciona cada oración con su tipo (Imperativa)	77,8%
13.1. b	Escribe otro sinónimo en cada fila de palabras (monarca, soberano...)	79,4%
14.d	Une cada sustantivo con el adjetivo que le conviene (amigo: leal)	79,8%
14.c	Une cada sustantivo con el adjetivo que le conviene (paisaje: agradable)	80,7%

17.2.c	Forma verbal: "Cuando te cases,... en una gran ciudad"	82,0%
14.b	Une cada sustantivo con el adjetivo que le conviene (hoja: perenne)	83,2%
17.2.a	Forma verbal: "Los hombre primitivos ... en cavernas".	84,5%
14.a	Une cada sustantivo con el adjetivo que le conviene (jarrón: frágil)	86,8%
16.d	Relaciona cada oración con su tipo (Interrogativa)	87,7%
16.a	Relaciona cada oración con su tipo (Exclamativa)	89,9%
17.2.b	Forma verbal: "Ahora, yo ... en casa con mis padres"	91,7%
12.d	Sustantivo individual con colectivo (pájaro: bandada)	93,6%
12.a	Sustantivo individual con colectivo (soldado: ejército)	95,5%
12.c	Sustantivo individual con colectivo (pelo: cabellera)	95,8%
12.b	Sustantivo individual con colectivo (isla: archipiélago)	98,2%

**Gráfico XXIII: Gramática (Forma B)**



La comparación de resultados (2007) de las pruebas A y B, para esta dimensión, se aleja de lo apreciado en las anteriores de Comprensión Lectora y Vocabulario –Léxico.

- Aumenta la franja verde en la submuestra B (75% de acertados en adelante), en detrimento de la amarilla.
- En más de la mitad de las preguntas (14 de las 25), los porcentajes de acertantes de la submuestra B son superiores a los de la submuestra A, lo cual, a nuestro juicio, viene a significar un mayor grado de paralelismo en las pruebas, para esta dimensión del contenido.
- Los ítems relativos al análisis morfológico y sintáctico denotan una mayor dificultad de respuesta en la submuestra B. Las dos preguntas relativas al análisis sintáctico sitúan el porcentaje de acertantes en la franja roja —los acertantes de la submuestra A figuraban, para las dos aplicaciones, en la franja amarilla—.

Conclusión: Se entiende como muy satisfactorio el incremento del rendimiento en este sector de contenido que se advierte en el alumnado tras la aplicación del 2007. Si bien esta apreciación no pretende ir más allá.

### 3.1.4. Ortografía

Hacemos de nuevo hincapié en que los escasos ítems/subítems incluidos en este apartado se refieren al aspecto del dominio ortográfico quizá menos relevante para esta edad, cual es la ortografía de reglas.

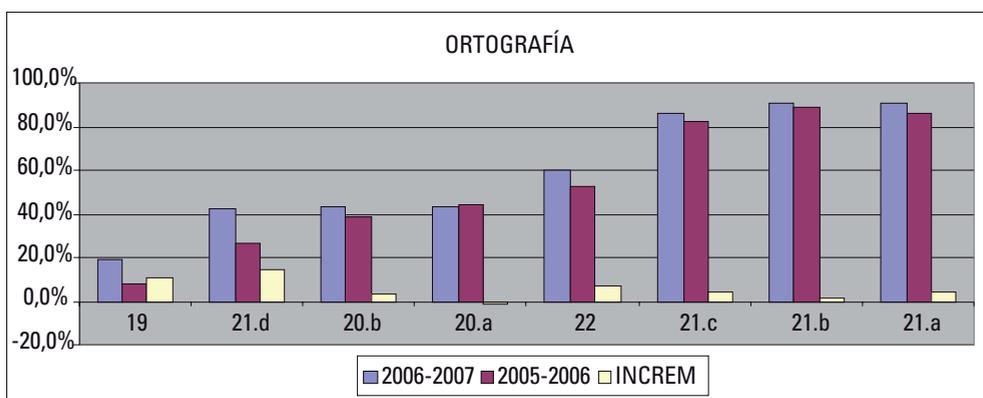
Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 21: Ortografía 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	ORTOGRAFÍA. ÍTEMS	2006-07 % Aciertos	2005-2006 % Aciertos	Incremento
19	Clasifica las palabras según el número de sílabas	19,4%	8,1%	<b>11,30%</b>
21.d	Escribe el plural de ciempiés	42,2%	27,5%	<b>14,70%</b>
20.b	Colocar la tilde	43,0%	39,3%	<b>3,70%</b>

20.a	Clasifica las palabras en agudas, llanas y esdrújulas	43,2%	44,2%	-1,00%
22	Subraya las letras que deben escribirse con mayúsculas	59,5%	52,7%	6,80%
21.c	Escribe el plural de pared	86,4%	82,2%	4,20%
21.b	Escribe el plural de chaval	90,4%	89,0%	1,40%
21.a	Escribe el plural de juez	91,1%	86,4%	4,70%

Gráfico XXIV: Ortografía 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



La comparación de resultados entre las dos aplicaciones de la prueba A refleja una identidad total en cuanto a las dificultades relativas de cada pregunta.

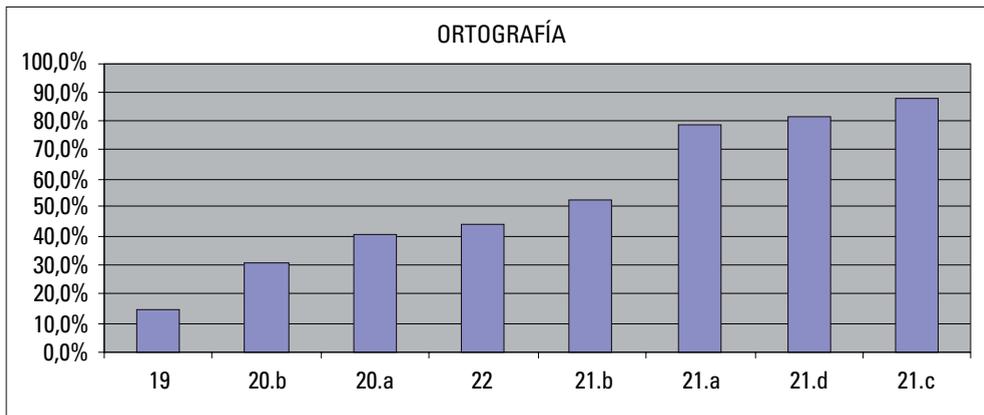
- El semáforo resulta idéntico, en cuanto al número y referencia de las preguntas que componen cada franja del mismo.
- En 7 de los 8 ítems/subítems de la dimensión, se aprecian incrementos sin apenas significatividad, salvo en un subítem: el plural del término “ciempiés” es correctamente interpretado, en 2007, por 15 alumnos más de cada 100 que lo fue en 2006.

Por lo que atañe a las comparaciones entre los resultados de las submuestras A y B, aplicadas el año 2007, la absoluta coincidencia entre las franjas de sus respectivos semáforos, no impide hacer los siguientes subrayados.

**Tabla 22: Ortografía (Forma B)**

N.º ítems	ORTOGRAFÍA. ÍTEMS	2006-07 % Aciertos
19	Clasifica las palabras según el número de sílabas	14,6%
20.b	Colocar la tilde	30,6%
20.a	Clasifica las palabras en agudas, llanas y esdrújulas.	40,8%
22	Subraya las letras que deben escribirse con mayúsculas	43,9%
21.b	Escribe el singular de ciempiés	52,2%
21.a	Escribe el plural de lápiz	78,4%
21.d	Escribe el singular de candiles	81,6%
21.c	Escribe el plural de red	87,9%

**Gráfico XXV: Ortografía (Forma B)**



- Parece que los alumnos encuentran menos dificultad para escribir el singular de “ciempiés” a partir de su plural que a la inversa (la diferencia es de un 10%). Sea como fuere, este subítem cambia su color rojo por el amarillo.
- En más de la mitad de los ítems/subítems (5 de los 8), disminuye el porcentaje de aciertos, si bien, tras la equiparación, el rendimiento se estima mejorado.

- Clasificar palabras por el número de sus sílabas sigue siendo más complicado de lo que habíamos presupuesto en principio.

Conclusión: No parece muy satisfactorio el dominio de reglas ortográficas exhibido por el alumnado madrileño.

### 3.1.5. *Expresión Escrita*

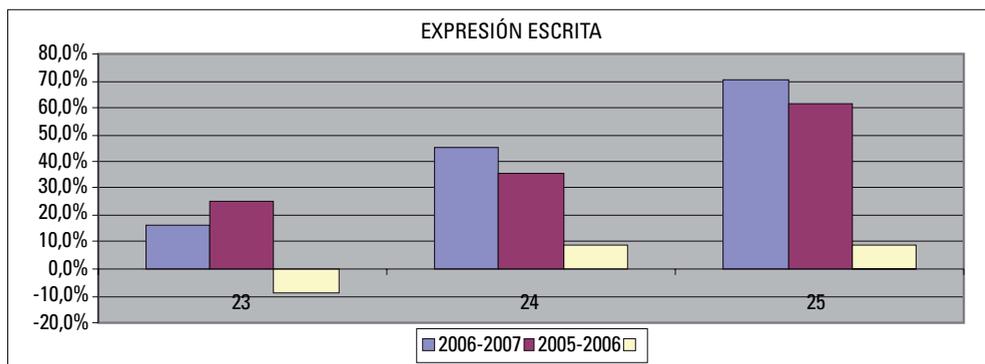
Es preciso aceptar de antemano las limitaciones y dificultades inherentes a la valoración de resultados que conlleva esta dimensión lingüística, debidas, fundamentalmente, a que las tradicionales “pruebas de lápiz y papel” —redacciones y composiciones escritas sobre todo— han sido sustituidas por ítems que pretenden tal valoración a partir de procedimientos parciales e indirectos.

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 23: Expresión escrita 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	EXPRESIÓN ESCRITA. ÍTEMS	2006-07 % Aciertos	2005-2006 % Aciertos	Incremento
23	Describe tu clase empleando tres o más frases	16,3%	25,1%	-8,80%
24	Ordena las frases de esta carta, poniendo en número correspondiente en cada cuadro.	45,2%	35,9%	9,30%
25	Escribe ordenadamente las palabras para formar una frase.	70,4	61,4	9,00%

**Gráfico XXVI: Expresión escrita 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

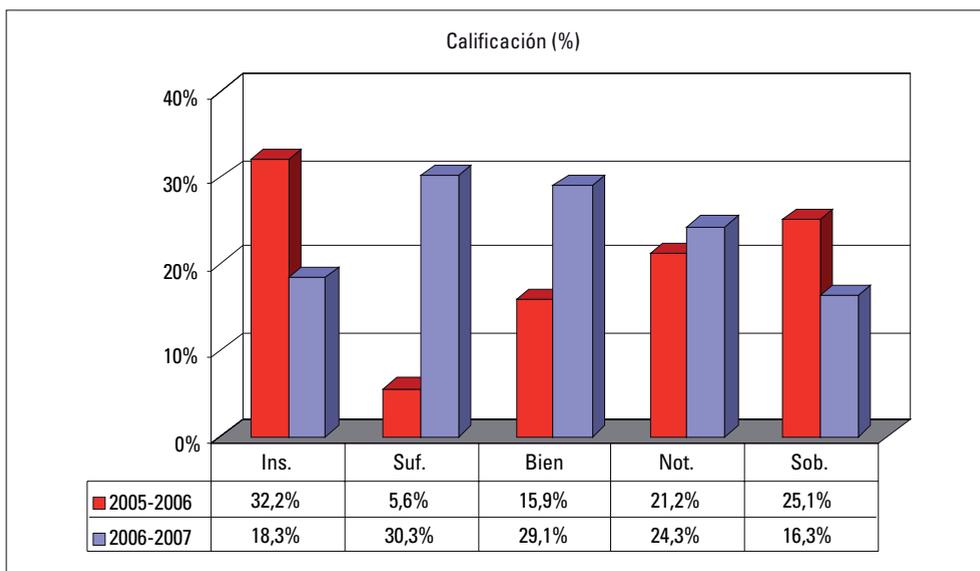


El análisis de los tres ítems que componen este sector sugiere las siguientes apreciaciones, relativas a las dos aplicaciones sucesivas de la prueba A.

- Coincidencia total de los semáforos, que no impide advertir, frente a los incrementos que presentan los ítems 24 y 25 (en torno al 9% de respuesta acertada), el decremento correspondiente al ítem 23 (- 8,80% de respuesta acertada); incrementos y decrementos de la aplicación de 2007 respecto de los datos obtenidos para 2006.
- A nuestro juicio, los criterios y claves de corrección fueron aplicados con mayor precisión en 2007, tras advertirse, para 2006, actuaciones poco rigurosas en relación con el porcentaje de algún ítem
- Una prueba bastante indicativa de lo que comentamos puede extraerse analizando los resultados referidos al **ítem 23**, a partir de su correspondiente histograma.

Pregunta 23: Describe tu clase, empleando tres o más frases

**Gráfico XXVII: Porcentajes de la calificación 2005-06 y 2006-07**



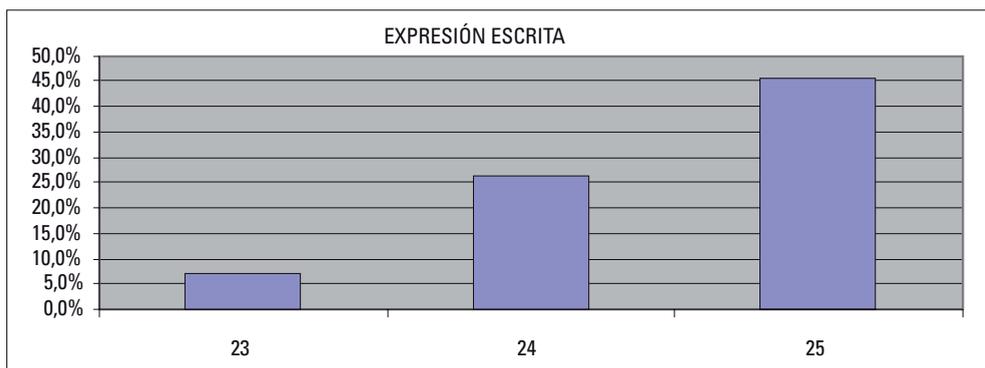
Recordemos, en primer lugar, que se trata del único ítem valorado cualitativamente (las calificaciones posibles eran: INSUFICIENTE - SUFICIENTE - BIEN - NOTABLE y SOBRESALIENTE), a partir de la apreciación realizada según el sistema de “jueces”. En cualquier caso, parece más ajustado a la realidad y a la lógica el perfil de respuestas correspondiente al año 2007 —en azul— que el obtenido en 2006 —en rojo—.

Forma B: curso 2006/2007

**Tabla 24: Expresión escrita (Forma B)**

N.º ítems	EXPRESIÓN ESCRITA. ÍTEM	2006-07 % Aciertos
23	Describe tu clase empleando tres o más frases	7,2%
24	Ordena las frases de esta receta de cocina, poniendo el número correspondiente en cada cuadro.	26,2%
25	Escribe ordenadamente las palabras para formar una frase.	45,6%

**Gráfico XXVIII: Expresión escrita (Forma B)**



La comparación entre las aplicaciones A y B del año 2007, nos sitúa ante un semáforo monocromático —en rojo—; se trataría de preguntas difíciles de responder.

- Los porcentajes de respuesta acertada disminuyen ostensiblemente, para los tres ítems, en detrimento de los obtenidos al aplicar la prueba B (9,1%, 19% y 24,8% respectivamente).
- Si bien se trata de una diferencia moderada en el caso del ítem 23, sorprende, por el hecho de que tal ítem presentaba la misma formulación en los dos protocolos de prueba —A y B— aplicados.

Concluimos aseverando que, sin duda, se trata del sector lingüístico más complicado para el alumnado actual, amén del más difícil de valorar, por las dificultades que presenta la formulación de **ítems significativamente correlacionados** con esta competencia escolar.

### 3.2. Prueba de Matemáticas

#### 3.2.1. Numeración

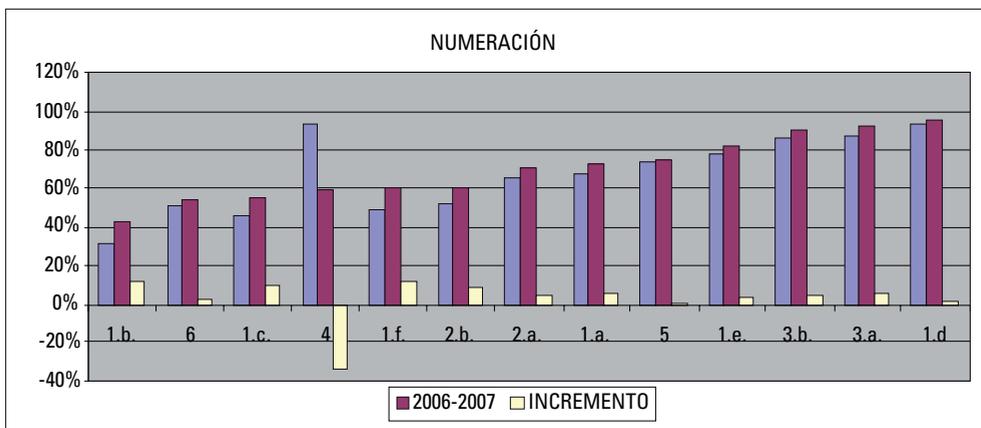
Apreciaciones a los semáforos que se presentan.

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 25: Numeración 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	NUMERACIÓN. ÍTEMS	2006-2007 % Aciertos	2005-06 % Aciertos	INCREMENTO
1.b.	Tres enteros cinco céntésimas	42,8%	31,8%	<b>11,00%</b>
6	1375-1350-1325.....	53,9%	51,0%	<b>2,90%</b>
1.c.	MCCXIV	55,0%	45,6%	<b>9,40%</b>
4	40.000 + 300 + 12..... 43.012	59,8%	93,3%	<b>-33,50%</b>
1.f.	17 <sup>e</sup>	60,5%	49,1%	<b>11,40%</b>
2.b.	5 CM + 6 UM + 8 D + 3 U	60,5%	51,4%	<b>9,10%</b>
2.a.	400.000 + 5.000 + 30 + 6	70,1%	65,6%	<b>4,50%</b>
1.a.	Setecientos cuatro mil veinticinco	72,4%	67,5%	<b>4,90%</b>
5	Números anteriores y posteriores	75,0%	74,3%	<b>0,70%</b>
1.e.	3/5	82,1%	78,4%	<b>3,70%</b>
3.b.	Menor (13.568)	90,1%	86,2%	<b>3,90%</b>
3.a.	Mayor (86.531)	92,0%	87,3%	<b>4,70%</b>
1.d.	23.506	94,8%	93,3%	<b>1,50%</b>

Gráfico XXIX: Numeración 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



Los resultados obtenidos con la prueba A en 2006 y 2007:

- En todos los ítems/subítems —excepto en el 4— se advierten incrementos del porcentaje de acertantes en la aplicación del 2007 respecto de la del 2006.
- La gran diferencia (-33,5 puntos porcentuales) que arroja el ítem 4, lleva a considerar que uno de los dos datos pueda ser erróneo; en tal supuesto, nos inclinaríamos por la consideración de que el error estaría en el 93,3% de respuesta acertada obtenido en 2005-2006.
- Sólo un ítem —1b— presenta porcentajes inferiores al 50% en las dos aplicaciones sucesivas, si bien en la de 2007 se advierte un 11% de mejora respecto a la de 2006. El dato corrobora que la escritura de números decimales sigue siendo el contenido de este sector menos asimilado por los alumnos.

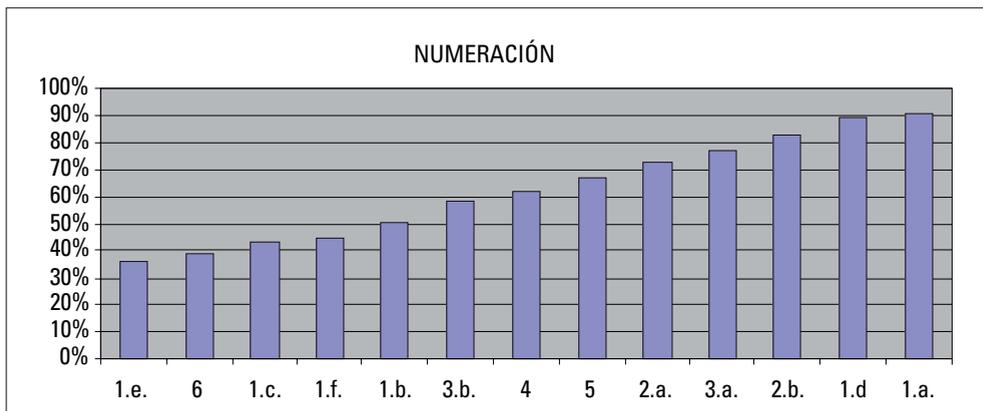
La observación y comparación<sup>14</sup>, entre los datos referidos a la aplicación de las pruebas A y B, en 2007, de las respectivas submuestras de alumnos, permite comentarios del siguiente tenor:

<sup>14</sup> Algunas comparaciones resultan imposibles por cuanto ciertos ítems/subítems carecen de homólogo (por ejemplo, el subítem correspondiente a números romanos ha desaparecido de la prueba B, siendo sustituido por un subítem más de números decimales).

**Tabla 26: Numeración (Forma B)**

N.º ítems	NUMERACIÓN. ÍTEMS	2006-2007 % Aciertos
1.e.	Escribe en letras:3,05	36,5%
6	Completa la serie: 2.075-2.050-2.025-.....	39,2%
1.c.	Siete doceavos	42,7%
1.f.	Escribe en letras::25º	44,7%
1.b.	Trece enteros siete décimas	50,8%
3.b.	Menor (2.579)	58,9%
4	Coloca sobre la línea de puntos el signo >, < o =: 40.000 + 300 + 12..... 43.012	62,2%
5	Números anteriores y posteriores	67,0%
2.a.	200.000 + 30.000 + 800 + 5=	72,8%
3.a.	Mayor (97.520)	77,0%
2.b.	Descomponer en sus diferentes órdenes de unidades: 306.507	82,4%
1.d.	Escribe en letras: 704.025	89,2%
1.a.	Veintitrés mil quinientos seis	90,6%

**Gráfico XXX: Numeración (Forma B)**



- La simetría de las franjas coloreadas da pie a la consideración de que la distribución de las dificultades de los ítems/subítems resultó más gradativa en 2007.
- El porcentaje de acertantes de 2007 ha disminuido en más de la mitad de los ítems; dato que parece indicar un apreciable endurecimiento de los ítems de la prueba B respecto de sus paralelos en la prueba A.
- Resulta curiosa la variación de acertantes que se da al leer o escribir los mismos números naturales; los datos indican que los alumnos encuentran más fácil el paso de cifras a letras.

Conclusión: Exceptuando los números naturales, los resultados correspondientes a esta dimensión matemática siguen siendo preocupantes en lo relativo a los números decimales.

### 3.2.2. Operaciones

Apreciaciones acerca de los semáforos correspondientes a las dos aplicaciones de la prueba A.

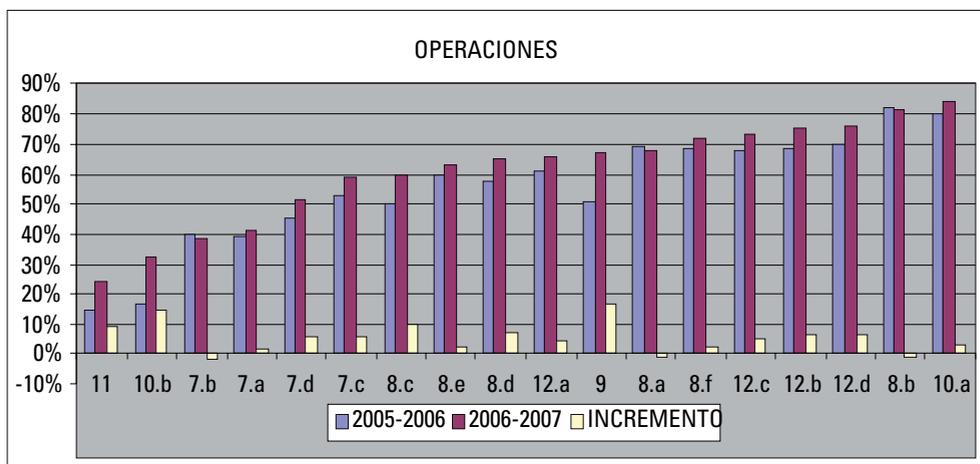
Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 27: Operaciones 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	OPERACIONES. ÍTEM	2006-2007 % Aciertos	2005-06 % Aciertos	INCREMENTO
11	Ordenar $3/4$ ; $0,075$ ; $0,25$ ; $1/2$	24,1%	14,7%	<b>9,40%</b>
10.b	Comparar $4/5$ ... $4/3$	32,3%	17,1%	<b>15,20%</b>
7.b	Resta	38,6%	39,9%	-1,30%
7.a	Suma	41,6%	39,7%	<b>1,90%</b>
7.d	Asociativa suma $a - (b + c)$	51,3%	45,4%	<b>5,90%</b>
7.c	Asociativa resta $(a - b) + c$	58,8%	52,9%	<b>5,90%</b>
8.c	$6.300 \dots = 63$	60,1%	50%	<b>10,10%</b>

8.e	$3.450 : 10 = \dots$	62,8%	59,8%	<b>3,00%</b>
8.d	$235 \times \dots = 2.350$	65,1%	57,5%	<b>7,60%</b>
12.a	Escribe fracción 5/6	65,5%	60,7%	<b>4,80%</b>
9	$68 = 7 \times 9 + 5$	67,1%	50,6%	<b>16,50%</b>
8.a	$724 \times 37$	68,3%	68,9%	<i>-0,60%</i>
8.f	$12 \times 1.000 = \dots$	71,6%	68,6%	<b>3,00%</b>
12.c	Escribe fracción 3/8	73,3%	68,2%	<b>5,10%</b>
12.b	Escribe fracción 4/9	75,0%	68,4%	<b>6,60%</b>
12.d	Escribe fracción 1/4	75,7%	69,4%	<b>6,30%</b>
8.b	$32.096 : 8$	81,3%	82,1%	<i>-0,80%</i>
10.a	Compara 3/12... 2/12	83,8%	80,4%	<b>3,40%</b>

Gráfico XXXI: Operaciones 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



- Generalizado incremento —en 15 de los 18 ítems/subítems— de los porcentajes de respuesta acertada, en 2007; incremento que también refleja un ligero incremento de la franja verde (ítems/subítems respondidos correctamente por más del 75% de los alumnos), en detrimento de las otras dos. Especial mención correspondería a los incrementos de mejora que muestran la comparación de fracciones cuando una es propia y otra impropia, así como la interpretación de la igualdad fundamental de la división.
- Se mantienen prácticamente estables ( $\pm 1\%$ ) los porcentajes de acierto relativos a las cuatro operaciones, y, como en 2006, reseñamos que los alumnos dividen mejor que multiplican, aunque, en 2007, los que suman bien superan a los que restan correctamente <sup>15</sup>.
- Salvo en la división (82,1% de acertantes), seguimos considerando bajo el porcentaje de alumnos que multiplica sin fallos (68,3%), y muy bajos los relativos a la suma (41,6%) y la resta (38,6%).

Atendiendo a la comparación de resultados entre las submuestras A y B de 2007, se aprecia:

Forma B: curso 2006/2007

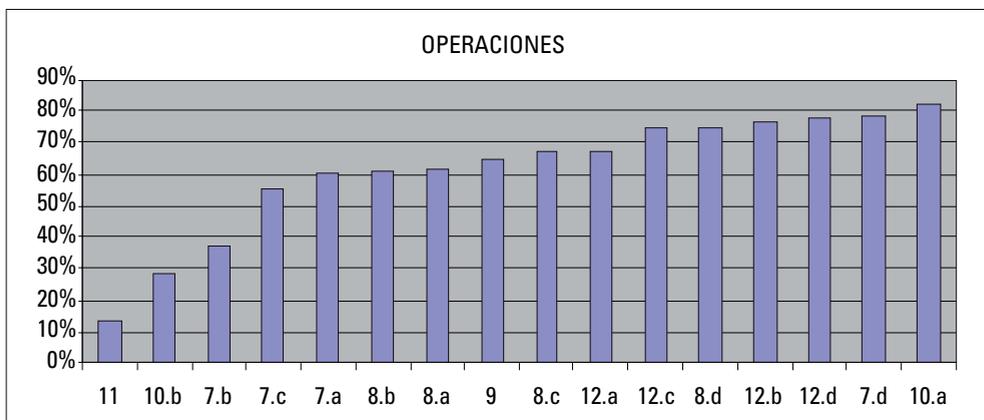
**Tabla 28: Operaciones (Forma B)**

N.º ítems	OPERACIONES. ÍTEM	2006-2007 % Aciertos
11	Ordenar : 0,5; 1/4; 0,75; 4/4	13,9%
10.b	Comparar 6/5... 6/7	28,1%
7.b	Resta	37,2%
7.c	Multiplicación	55,2%
7.a	Suma	60,4%
8.b	$460 \times \dots = 4.600$	60,9%
8.a	$8.400 \dots = 84$	61,8%
9	Expresa mediante una división la siguiente igualdad: $59 = 8 \times 7 + 3$	65,2%

<sup>15</sup> Mantenemos nuestro comentario del informe anterior en el sentido de que la división propuesta (una sola cifra en el divisor) es menos complicada que la multiplicación por dos cifras; así como la suma y resta inferenciales requieren más atención y ejercitación de la que quizá reciben.

8.c	6.300 : ... = 63	67,3%
12.a	Escribe fracción 5/6	67,5%
12.c	Escribe fracción 3/8	74,4%
8.d	36 x 1.000 =	75,0%
12.b	Escribe fracción 4/9	76,4%
12.d	Escribe fracción 1/4	77,6%
7.d	División	78,3%
10.a	Compara 4/9... 7/9	82,0%

**Gráfico XXXII: Operaciones (Forma B)**



- Aumento de la franja verde del semáforo B respecto de la del A, a costa de la franja roja (disminuye el número de ítems acertados por menos del 50% del alumnado); lo que podría interpretarse bien como una mejor distribución de las dificultades de los ítems, o bien como resultado de un mayor entrenamiento didáctico o atención prestada a este sector; en ambos casos positivo.
- El número de ítems en que los resultados de la submuestra B mejoran o empeoran respecto a los de la submuestra A se iguala.

**Conclusión:** El rendimiento, aunque en líneas generales mejora respecto del conseguido en 2006, nos sigue pareciendo insatisfactorio, habida cuenta del carácter básico e instrumental-herramientístico que connota a este sector.

### 3.2.3. Magnitudes y medidas

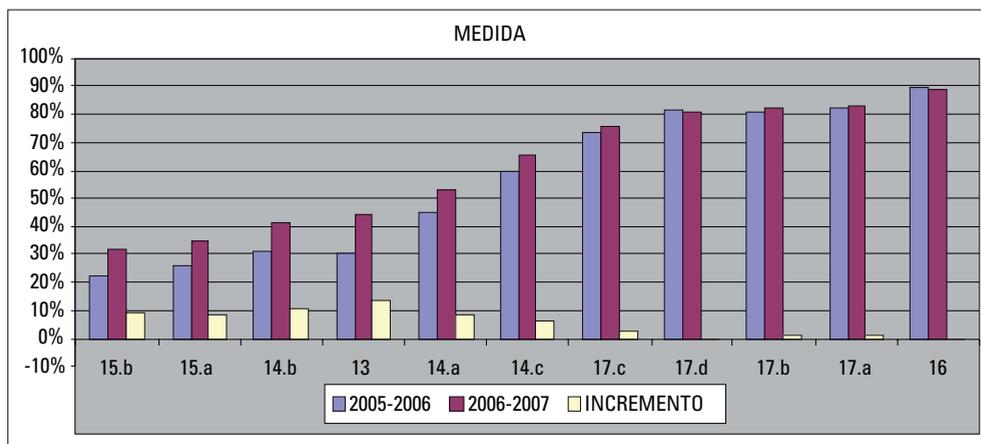
Al comparar los resultados de las dos aplicaciones sucesivas (2006 y 2007) realizadas con la prueba A, apreciamos:

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 29: Medida 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	MEDIDA. ÍTEM	2006-2007 % Aciertos	2005-06 % Aciertos	Incremento
15.b	Completa lo que falta en el cuadro	31,7%	22,4%	<b>9,30%</b>
15.a	Completa $3/4$ Kl. +... Kl. = 1 Kl.	34,5%	26,5%	<b>8,00%</b>
14.b	Completa $1/2$ Kg. =... g.	41,1%	30,6%	<b>10,50%</b>
13	Expresa $3.075$ m = 3 Km. +... +... +...	43,8%	30%	<b>13,80%</b>
14.a	Une mediante flechas las equivalencias	53,2%	44,9%	<b>8,30%</b>
14.c	Completa $4.000$ g. =... Kg.	65,4%	59,7%	<b>5,70%</b>
17.c	Escribe las siete y media	75,5%	73%	<b>2,50%</b>
17.d	Escribe las cinco y cuarto	80,7%	81,5%	<i>-0,80%</i>
17.b	Dibuja las ocho horas veinte minutos	81,7%	80,7%	<b>1,00%</b>
17.a	Dibuja las cinco menos cuarto	83,1%	82,2%	<b>0,90%</b>
16	Relaciona mediante flechas las monedas	89,0%	89,4%	<i>-0,40%</i>

Gráfico XXXIII: Medida 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



- Una significativa y generalizada mejoría en los resultados de 2007, más amplia para los ítems menos respondidos el curso anterior, si bien 4 de ellos se mantienen todavía en la franja roja (medidas de longitud, peso y capacidad).
- Resulta evidente el mayor dominio del alumnado en lo relativo al sistema monetario y a la medida del tiempo (todas las respuestas se sitúan por encima del 75% de acertantes); esta mayor competencia de los alumnos es, sin duda, atribuible también al entrenamiento complementario que supone la vida ordinaria.

La comparación entre los semáforos A y B de la aplicación realizada el año 2007 propicia los siguientes comentarios:

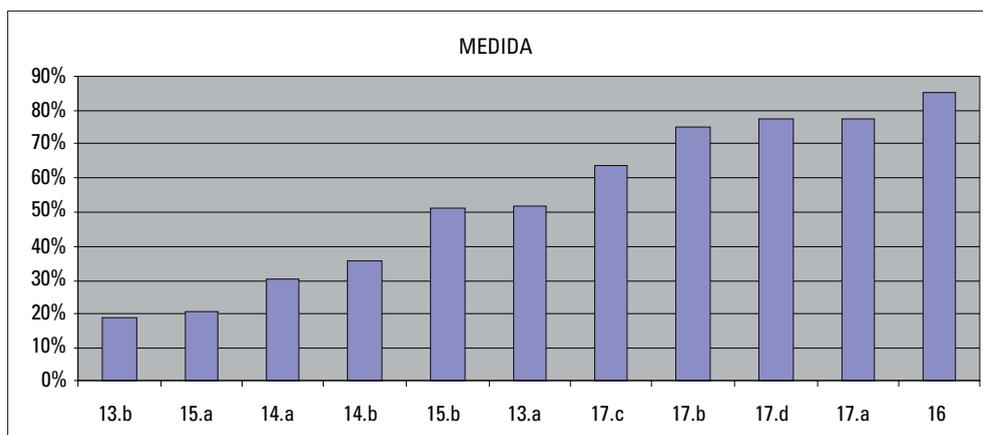
Forma B: curso 2006/2007

Tabla 30: Medida (Forma B)

N.º ítems	MEDIDA. ÍTEMS	2005-06 % Aciertos
13.b	Completa: 6 t = ... kg, 6.000 = ... kg, 600 hg = ... kg, 60 dg = ... kg	18,5%
15.a	Completa 1kl = ... kl + ¼ kl	20,2%
14.a	Completa 1/2 Kg. = ... g.	30,2%
14.b	Completa ¼ kg = ... g.	35,8%
15.b	Completa lo que falta en el cuadro	51,3%

13.a	Completa 6.108 m =... + 1 hm. +... +...	51,5%
17.c	¿Qué hora marca el reloj?	63,7%
17.b	Dibuja las diez horas y diez minutos	75,2%
17.d	¿Qué hora marca el reloj?	77,3%
17.a	Dibuja las tres menos cuarto	77,7%
16	Relaciona mediante flechas las monedas	85,7%

Gráfico XXXIV: Medida (Forma B)



- Como viene repitiéndose en la mayor parte de las dimensiones curriculares, el semáforo de 2007 distribuye los resultados de los ítems en sus tres franjas de un modo más proporcionado; dicho de otra forma, los ítems/subítems de la prueba B presentan una gradación de sus dificultades mejor distribuida y más lógica.
- En 9 de los 11 ítems/subítems de la prueba B se aprecian decrementos de los porcentajes de respuesta acertada, corroborándose la mayor dificultad que ha supuesto responder a esta prueba, que, no obstante y también para esta dimensión curricular, arroja, tras la equiparación, un mayor rendimiento que el obtenido a través de la prueba A.

Conclusión: Sigue pareciendo necesario que los centros incrementen la atención y consiguiente ejercitación en relación con la dimensión curricular **MEDIDA** o, en terminología más antigua —y, a nuestro juicio, acertada— con todo lo referido al **Sistema Métrico Decimal**.

### 3.2.4. Problemas

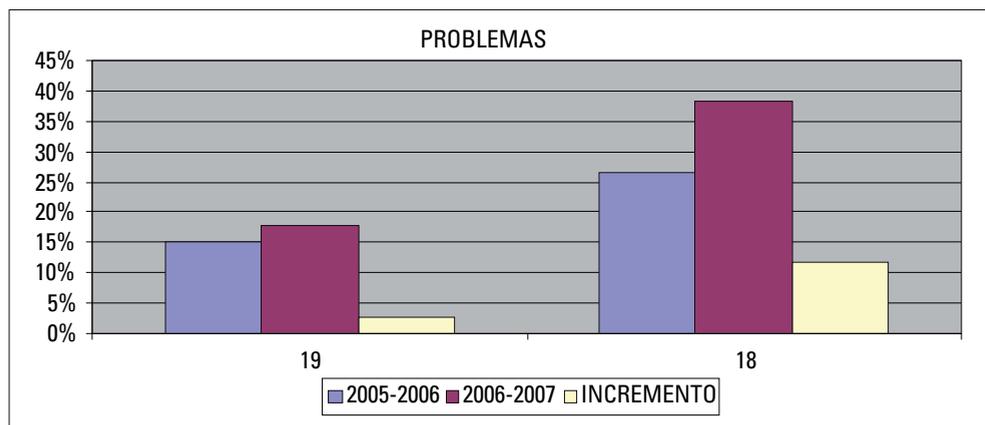
Este apartado, considerado por muchos como el término “escandalizante” que muestra el rendimiento escolar en buena parte de los sistemas escolares modernos, arroja los resultados vertidos en los semáforos de las dos aplicaciones A, y que nos suscitan algún comentario.

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 31: Problemas 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	ÍTEM	2006-2007 % Aciertos	2005-06 % Aciertos	Incremento
19	Recorrido realizado por un corredor	17,8%	15%	<b>2,80%</b>
18	Reparto de caramelos entre los alumnos de una clase	38,2%	26,5%	<b>11,70%</b>

**Gráfico XXXV: Problemas 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**



- La mejora en razonamiento aritmético que, referida al **problema 18**, se advierte en 2007 sitúa el rendimiento en este ámbito por debajo del 40% de acertantes; dato muy preocupante, aunque el porcentaje de acertantes haya crecido casi 12 puntos sobre el obtenido en 2006.
- La aplicación competencial de “medidas” a contextos geométricos —**problema 19**— resulta pavorosa: apenas 3 de cada 100 alumnos supera el pírri-co aumento del porcentaje de acertantes en 2007 sobre los del 2006; dicho

de otra forma, no se consigue siquiera que uno de cada cinco alumnos lo resuelva satisfactoriamente.

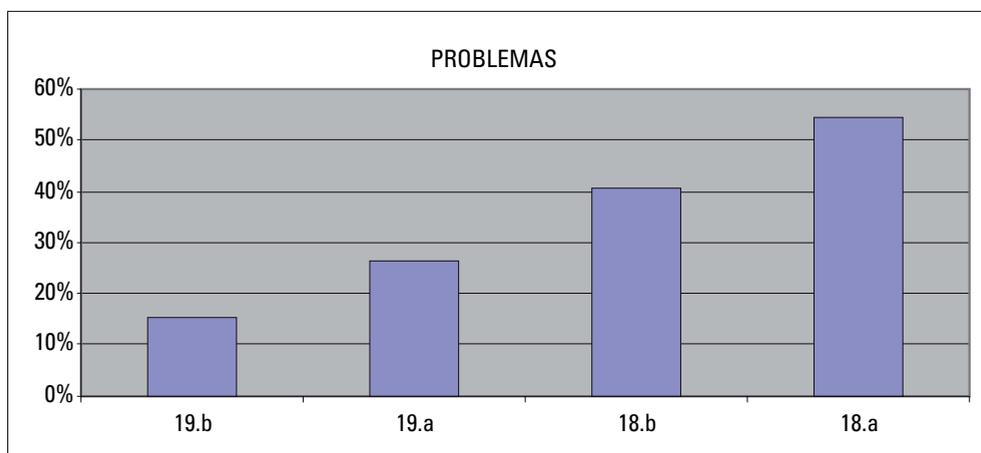
El panorama, aunque mejora ligerísimamente tras los cambios introducidos para la prueba B —pasando de 2 a 4 problemas y con mayor gradación de dificultades— sólo sitúa en la franja amarilla (con un 54,4% de respuesta acertada) al problema más sencillo, mientras los otros tres continúan en la franja roja.

Forma B: curso 2006/2007

**Tabla 32: Problemas (Forma B)**

N.º ítems	PROBLEMAS. ITEMS	2005-06 % Aciertos
19.b	¿Cuántos hm habrá recorrido un atleta después de dar 8 vueltas a la pista?	15,3%
19.a	Una pista circular de 750 m está dividida en tramos iguales por los puntos A, B, y C. ¿Qué distancia se recorre...?	26,2%
18.b	Si la entrada cuesta 15 €... partidos con 240 €.	40,7%
18.a	Dinero que me falta para comprar una bicicleta de 200 euros, si tengo 2 billetes de 50 euros...	54,4%

**Gráfico XXXVI: Problemas (Forma B)**



Conclusión: Bástenos aquí con el subrayado del dato, por cuanto las estrategias didácticas para intentar mejorarlo requerirían un planteamiento complejo y discutible.

### 3.2.5. Geometría

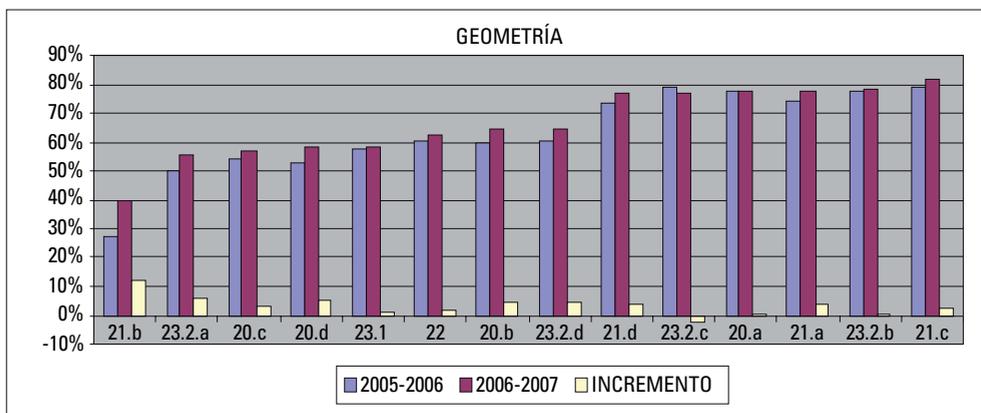
Apreciaciones en relación con las dos aplicaciones de la prueba A

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 33: Geometría 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	Geometría. ÍTEMS	2006-2007 % Aciertos	2005-06 % Aciertos	Incremento
21.b	Reconocer un ángulo llano	39,8%	27,3%	<b>12,50%</b>
23.2.a	Dibujar un prisma	55,4%	49,7%	<b>5,70%</b>
20.c	Rectas perpendiculares	57,1%	54,3%	<b>2,80%</b>
20.d	¿Cuántas semirrectas determina el punto A?	58,3%	53%	<b>5,30%</b>
23.1	Elementos básicos de una circunferencia	58,5%	57,5%	<b>1,00%</b>
22	Completar el cuadro con polígonos	62,3%	60,6%	<b>1,70%</b>
20.b	Rectas oblicuas o secantes	64,6%	60%	<b>4,60%</b>
23.2.d	Dibujar una pirámide	64,8%	60,4%	<b>4,40%</b>
21.d	Dibujar un ángulo obtuso	76,9%	73,3%	<b>3,60%</b>
23.2.c	Dibujar un cilindro	77,0%	79,2%	-2,20%
20.a	Rectas paralelas	78,0%	77,4%	<b>0,60%</b>
21.a	Reconocer un ángulo agudo	78,0%	74,5%	<b>3,50%</b>
23.2.b	Dibujar un cono	78,6%	78,2%	<b>0,40%</b>
21.c	Dibujar un ángulo recto	81,5%	79%	<b>2,50%</b>

Gráfico XXXVII: Geometría 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



- Incremento generalizado del porcentaje de respuesta acertada —en 13 de los 14 ítems— en 2007. Incremento poco significativo, salvo en el subítem **21.b** (mejora en 12,5 puntos); aunque sigue siendo el menos respondido del sector y el único que se sitúa por debajo del 50%.
- Los resultados del precitado subítem sirven para hacer un subrayado didáctico, que corrobora un aserto difícilmente rebatible: **los alumnos responden mejor cuando se les pregunta bien**. En el protocolo de examen de 2006, se pedía la identificación de un ángulo llano a partir del siguiente gráfico ; el mismo subítem, para 2007, mostraba el gráfico de la siguiente forma , que, sin duda reflejaba con mayor precisión tanto la generación como la amplitud del ángulo a identificar. A nuestro juicio, tal mejora en la presentación del subítem tuvo bastante que ver con el incremento de acertantes reseñado.

La comparación de resultados correspondiente a las submuestras A y B de 2007 justificarían las siguientes apreciaciones.

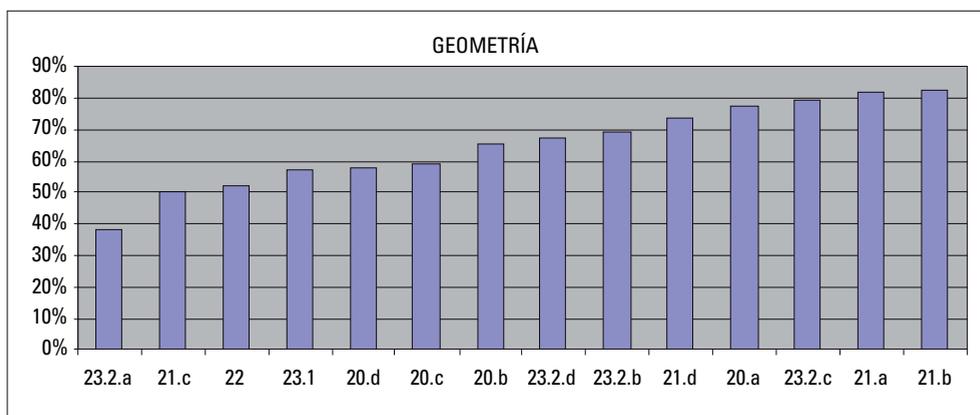
Forma B: curso 2006/2007

Tabla 34: Geometría (Forma B)

N.º ítems	Geometría. ÍTEMS	2005-06 % Aciertos
23.2.a	Reconocer un prisma	38,0%
21.c	Dibujar un ángulo llano	50,1%

22	Completar el cuadro con polígonos	52,5%
23.1	Elementos básicos de una circunferencia	57,1%
20.d	¿Cuántas semirrectas determina el punto A?	58,0%
20.c	Rectas perpendiculares	58,9%
20.b	Rectas oblicuas o secantes	65,5%
23.2.d	Reconocer un cilindro	67,1%
23.2.b	Dibujar una pirámide	69,1%
21.d	Dibujar un ángulo agudo	73,9%
20.a	Rectas paralelas	77,8%
23.2.c	Dibujar un cono	79,3%
21.a	Reconocer un ángulo obtuso	81,8%
21.b	Reconocer un ángulo recto	82,4%

**Gráfico XXXVIII: Geometría (Forma B)**



- Fluctuación del número de acertantes: aumenta en ocho cuestiones y disminuye en seis; ampliándose el sector amarillo en detrimento del verde.
- Los incrementos/decrementos apenas resultan significativos salvo en tres subítems que pasamos a reseñar:

- el subítem 21.c (“dibujar un ángulo llano”) de la prueba B es respondido correctamente por 10 alumnos más de cada 100 que su correlativo, el 21.b (“reconocer un ángulo llano”) de la prueba A;
- el subítem 23.2.d (“reconocer un cilindro”) en la prueba B es respondido correctamente por 10 alumnos menos de cada 100 que su homólogo de la prueba A, el 23.2.c (“dibujar un cilindro”);
- el subítem 23.2.a (“reconocer un prisma”, plasmado en un paralelepípedo recto) de la prueba B es respondido por un 17% menos de alumnos que su correspondiente en la prueba A (“dibujar un prisma”).

Podría afirmarse que los alumnos encuentran más dificultad para reconocer figuras y cuerpos geométricos que para representar modelos de los mismos.

Conclusión: La Geometría parece un sector insuficientemente tratado, desde el punto de vista didáctico, con independencia de que resulte el más respondido o el segundo más respondido en las submuestras A y B.

### 3.2.6. *Gráficos y estadística*

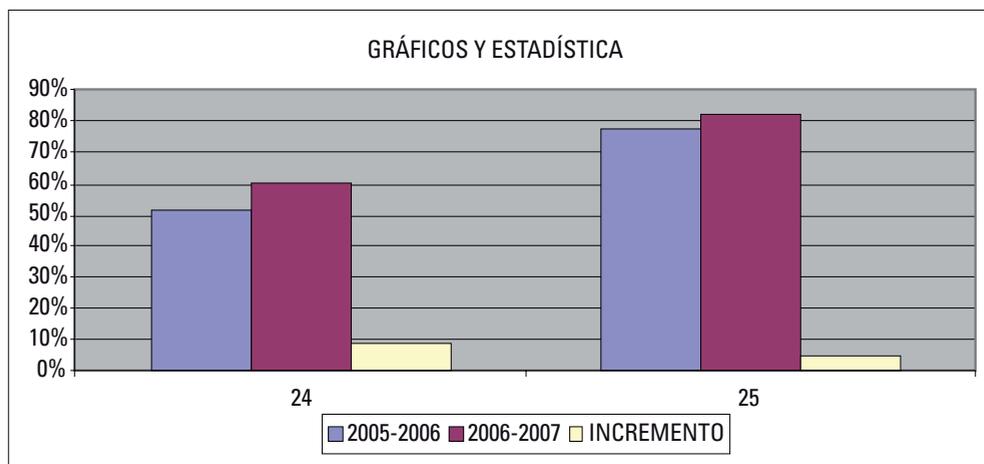
La comparación entre los resultados de las dos aplicaciones de la prueba A para este sector muestra:

Forma A: Comparación cursos 2006/2007 y 2005/2006

**Tabla 35: Gráficos y estadística 2006-07 y 2005-06 (Forma A)**

N.º ítems	Gráficos y estadística. ÍTEMS	2006-2007 % Aciertos	2005-06 % Aciertos	Incremento
24	Marcar en cuadrícula cartesiana 3 puntos	60,3%	51,5%	<b>8,80%</b>
25	Representar tabla de frecuencias en gráfico de barras	82,2%	77,3%	<b>4,90%</b>

Gráfico XXXIX: Gráficos y estadística 2006-07 y 2005-06 (Forma A)



- La absoluta coincidencia, por lo que a semáforos se refiere, con ligeros incrementos del porcentaje de respuesta acertada, para los dos ítems que componen el sector, en 2007.

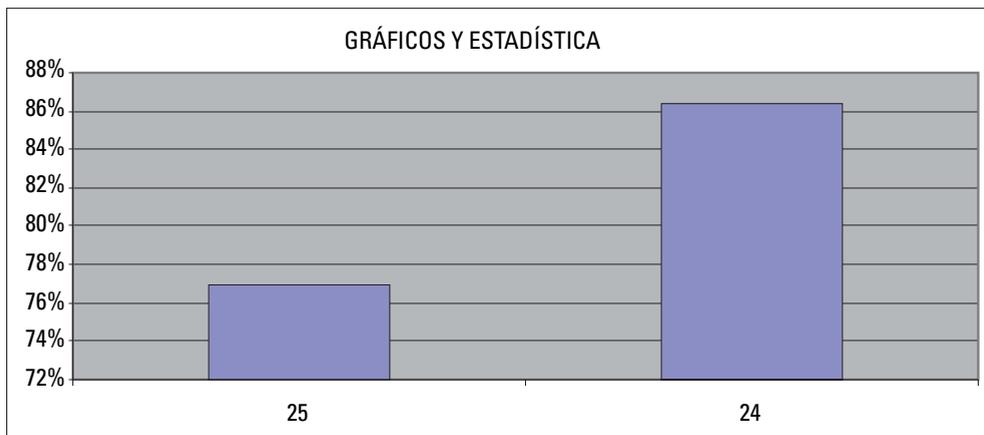
Al comparar los resultados de las dos submuestras A y B de 2007, se aprecia:

Forma B: curso 2006/2007

Tabla 36: Gráficos y estadística (Forma B)

N.º ítems	ÍTEM	2006-2007 % Aciertos
25	Interpretar un gráfico de barras	76,9%
24	Marcar en cuadrícula cartesiana 3 puntos	86,4%

Gráfico XL: Gráficos y estadística (Forma B)



- Un inexplicable incremento de más del 25% de respuesta acertada (26 alumnos más de cada 100) del ítem **24** de la prueba B sobre el de la A, habida cuenta de que la formulación de ambos ítems se mantuvo idéntica en los dos protocolos, si bien las coordenadas eran distintas.
- Que los alumnos muestran más habilidad para trasladar los datos de una tabla de frecuencias a un gráfico de barras que a la inversa. (Recuérdese que algo similar ocurría con algún ítem de geometría)

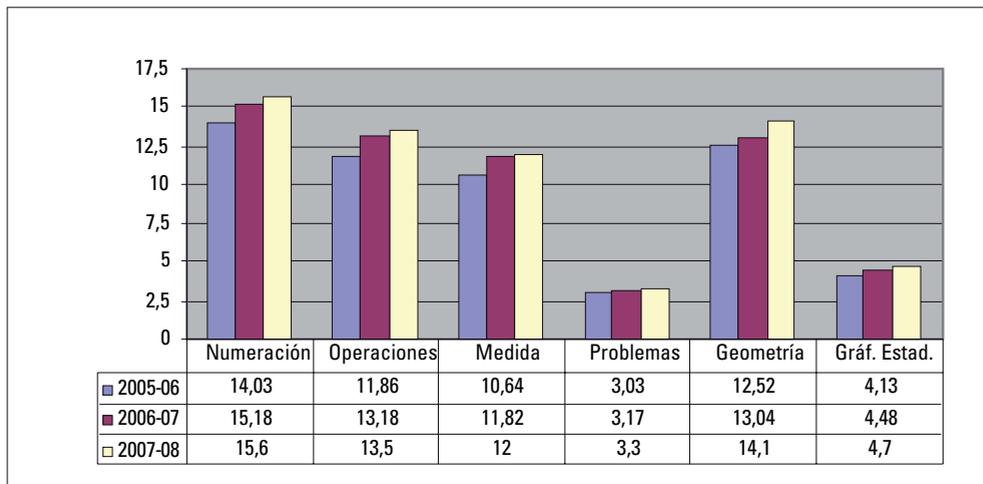
Conclusión: Los resultados de esta subdimensión resultan ampliamente satisfactorios. Podría valer el comentario según el cual los alumnos evaluados son “fruto de su tiempo” y, en consecuencia, se muestran bastante competentes en el manejo de tablas, gráficos, histogramas, ...

## APÉNDICE

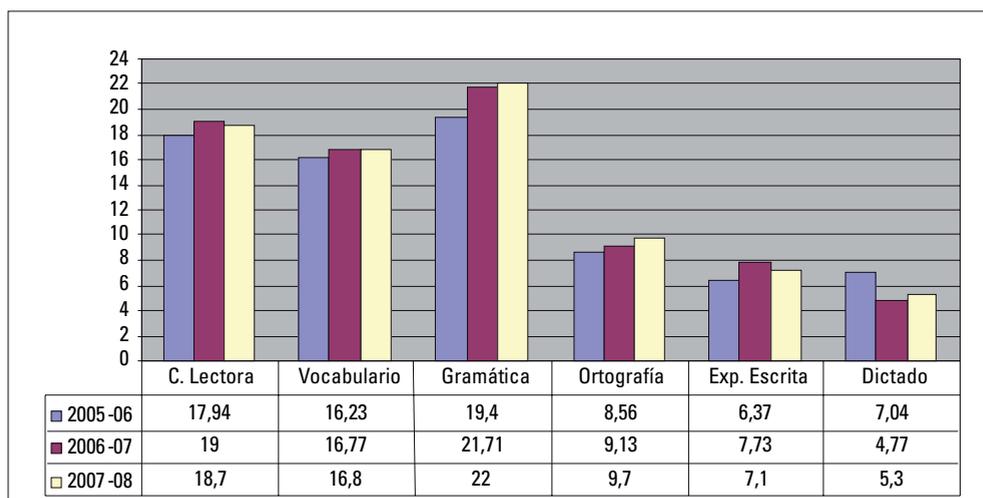
A punto de concluirse los trabajos relativos al informe que nos ocupa, la Dirección General de Mejora de la Calidad de la Enseñanza ha remitido a los centros educativos datos correspondientes a la evaluación de diagnóstico de los alumnos de 4º curso de Primaria, llevada a cabo en la Comunidad de Madrid al finalizar el curso 2007-2008.

Debido a que las competencias acerca del análisis y explotación de resultados de la precitada evaluación corresponden actualmente a dicha Dirección General, optamos por no realizar comentario alguno al respecto, limitándonos a reflejar en forma de diagrama de barras los datos publicados junto a los pertenecientes a las dos evaluaciones diagnósticas anteriores llevadas a cabo.

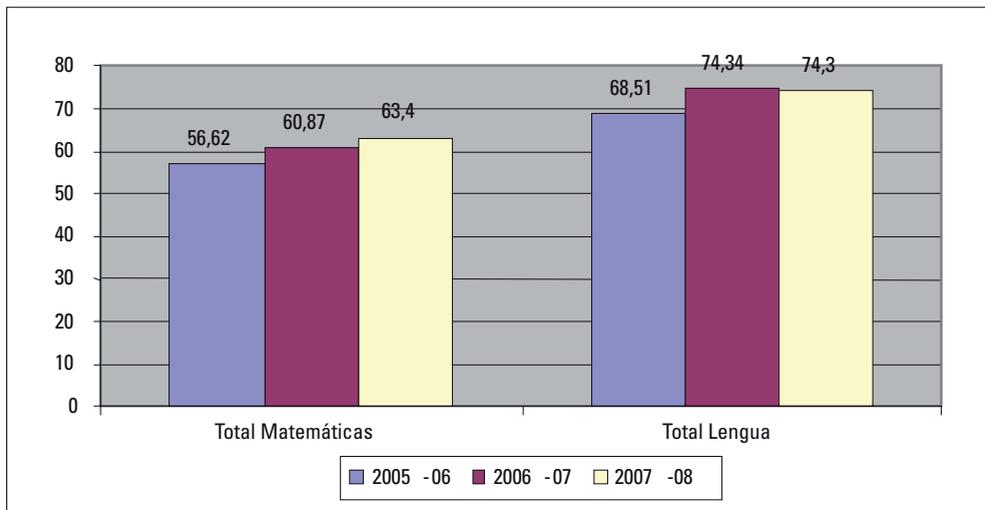
**Gráfico XLI: Puntuaciones por sectores de Matemáticas en la Comunidad**



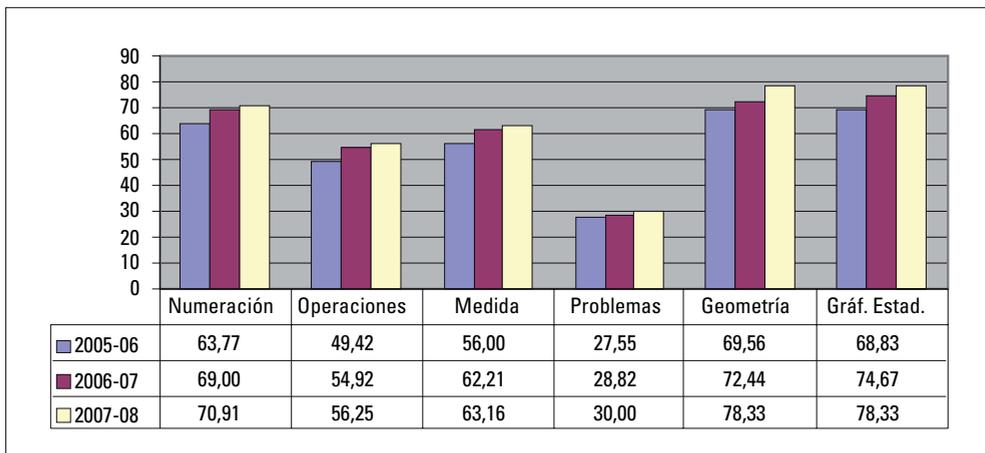
**Gráfico XLII: Puntuaciones por sectores de Lengua en la Comunidad**



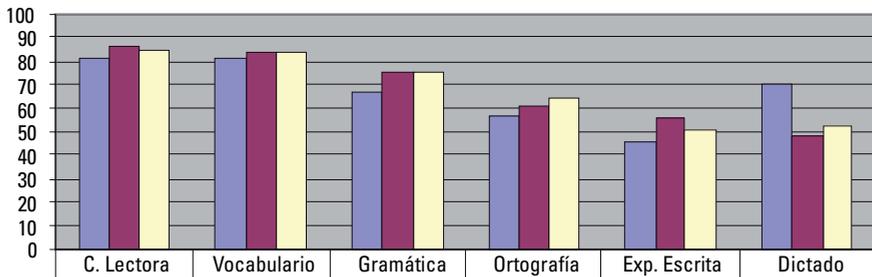
**Gráfico XLIII: Puntuaciones globales de Lengua y Matemáticas en la Comunidad**



**Gráfico XLIV: Porcentaje por sectores de Matemáticas en la Comunidad**



**Gráfico XLIV: Porcentaje por sectores de Lengua en la Comunidad**



	C. Lectora	Vocabulario	Gramática	Ortografía	Exp. Escrita	Dictado
■ Serie1	81,55	81,15	66,90	57,07	45,50	70,40
■ Serie2	86,36	83,85	74,86	60,87	55,21	47,70
■ Serie3	85,00	84,00	75,86	64,67	50,71	53,00



## SEGUNDA PARTE

### INFORME SOBRE LA INCIDENCIA DEL ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE PRIMARIA EN LOS CENTROS CURSO 2007-2008

Plan general de actuación de la Inspección Educativa 2007-2008



# INFORME SOBRE LA INCIDENCIA DEL ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE PRIMARIA EN LOS CENTROS

## 1. INTRODUCCIÓN

Las evaluaciones de diagnóstico del sistema educativo, y en concreto las orientadas a medir el rendimiento escolar, alcanzan uno de sus principales objetivos cuando suscitan un proceso de reflexión y análisis entre docentes y en el seno del equipo directivo de los centros escolares; más aún, cuando de dicho análisis se derivan medidas concretas de mejora, a nivel organizativo y didáctico, y buenas prácticas que, en último extremo, se traducen en mejoras tangibles del rendimiento de los alumnos.

Cumpliendo con su función evaluadora y supervisora la Inspección de Educación participa, tanto en el diseño, aplicación y análisis de resultados de las evaluaciones de diagnóstico, como en el control de la incidencia de dichas evaluaciones en las medidas de mejora que los centros escolares planifican y desarrollan.

El presente informe, elaborado por el grupo de trabajo de la Inspección Educativa de la Comunidad de Madrid para la evaluación de diagnóstico en 4º de Educación Primaria durante el curso 2007-2008, recoge tanto la presentación de los resultados de las pruebas de diagnóstico aplicadas en 2007 en todos los centros educativos de este nivel de la Comunidad de Madrid, como el análisis de la supervisión de las medidas organizativas, metodológicas y de refuerzo y apoyo adoptadas por los centros educativos para la mejora de los aprendizajes y resultados de los alumnos llevada a cabo por la Inspección Educativa de la Comunidad de Madrid.

La actuación inspectora ha seguido dos líneas complementarias: censal, en todos los centros de Educación Primaria de la Comunidad de Madrid, a través de un cuestionario, y muestral, a través de una guía de supervisión intensiva, utilizada como instrumento homologado de recogida de información en una muestra representativa de centros. De la triangulación de los datos obtenidos por estas dos vías damos cuenta en este informe que quiere tener como principal destinataria la propia Inspección Educativa, que es el principal órgano de evaluación, supervisión y asesoramiento para la mejora de los centros educativos de la Comunidad de Madrid.

BELÉN ALDEA LLORENTE  
Subdirectora General de Inspección Educativa  
Madrid, 22 de octubre de 2008

### 1.1. Fundamento normativo

La *Orden 5420-01/2005, de 18 de octubre, del Consejero de Educación, por la que se aprueba el Plan General de Mejora de las Destrezas Indispensables para los cursos 2005-2006 y 2006-2007*, establecía una serie de medidas para la mejora de los conocimientos y destrezas de la población escolar. Concretamente, la tercera medida establecía que, al finalizar el cuarto curso de Educación Primaria, se celebrarían evaluaciones de diagnóstico con carácter interno para todos los alumnos y externo para una muestra convenientemente seleccionada.

La *Resolución de 2 de octubre de 2006, de la Viceconsejera de Educación, por la que se aprueba el Plan General de Actuación de la Inspección Educativa para el curso 2006-2007*, establecía como actuación de atención preferente 3.7 que la Inspección Educativa participaría en la aplicación de las pruebas de diagnóstico de carácter general.

La *Resolución de 19 de abril de 2007, de la Viceconsejera de Educación, por la que se dictan instrucciones para las evaluaciones de diagnóstico de cuarto de Educación Primaria y segundo de Educación Secundaria Obligatoria establecidas en la Orden 5420-01/2005, que se realizarán en el curso 2006-2007*, desarrolla las evaluaciones de diagnóstico que se realizaron en la Comunidad de Madrid en el curso 2006-2007, en lengua castellana y literatura y matemáticas, en cuarto de Educación Primaria.

La *Resolución de 21 de septiembre de 2007, del Viceconsejero de Organización Educativa, por la que se aprueba el Plan General de Actuación de la Inspección Educativa para el curso 2007-2008*, establece en su apartado 2.2 como primera actuación habitual a la que se prestará mayor atención durante el curso 2007-2008 la evaluación de diagnóstico 2007. Se mencionan como actuaciones:

- Publicación de los informes finales de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico de Matemáticas y de Lengua aplicadas a una muestra de alumnos de cuarto de Educación Primaria.
- Supervisión de las medidas de refuerzo y apoyo, y de otras actuaciones procedimentales y organizativas encaminadas a la mejora de los aprendizajes, adoptadas por los centros como consecuencia del análisis de los resultados obtenidos por los alumnos en dichas evaluaciones.

Asimismo, se recogen para esta actuación los siguientes objetivos:

- Hacer público el nivel adquirido en cuanto a conocimientos y destrezas, en Matemáticas y Lengua, por los alumnos de cuarto de de Educación Primaria.
- Informar a la Consejería de Educación, y a los propios centros, de las repercusiones de las evaluaciones de diagnóstico en la mejora de los aprendizajes de los alumnos.
- Supervisar las medidas de refuerzo, apoyo y estrategias metodológicas que más inciden en la mejora de los aprendizajes y resultados obtenidos por los alumnos.

## **1.2. Finalidad de la evaluación de diagnóstico**

La evaluación de diagnóstico aplicada en 2007 presenta un carácter formativo y orientador para los centros e informativo para las familias, y tiene una triple finalidad<sup>16</sup>:

- Conocer el nivel adquirido por los alumnos de cuarto de Educación Primaria y segundo de Educación Secundaria Obligatoria en los conocimientos y destrezas de lengua castellana y literatura y matemáticas, a través de una muestra representativa de centros.
- Ofrecer a los centros la posibilidad de evaluar a todos sus alumnos y animarlos a que, a la vista de los resultados obtenidos, adopten medidas procesuales y organizativas encaminadas a la mejora de los conocimientos y destrezas en esas materias.
- Ayudar a la Consejería de Educación a la toma de decisiones.

---

<sup>16</sup> Instrucción primera.b de la mencionada Resolución de 19 de abril de 2007.

## 2. CARACTERÍSTICAS DE LAS PRUEBAS DE DIAGNÓSTICO 4º DE PRIMARIA

La instrucción segunda de la mencionada *Resolución de 19 de abril de 2007* recoge las características generales de las pruebas; tanto en lo relativo a su diseño, que se encomienda a la Subdirección General de Inspección Educativa<sup>17</sup>; como a su composición que, para cuarto de Educación Primaria, constará de una prueba de matemáticas y otra de lengua castellana y literatura, de la que formará parte un dictado; como al referente de las mismas, que serán los estándares o conocimientos esenciales de las áreas de lengua castellana y literatura y de matemáticas, publicados por *Resolución de la Dirección General de Ordenación Académica de 20 de diciembre de 2005 (BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID de 3 de enero de 2006)*.

Con la aplicación de estas pruebas se pretende diagnosticar los conocimientos y destrezas de los escolares de la Comunidad de Madrid en este nivel y en las mencionadas materias, y ofrecer a cada centro la posibilidad de evaluar a todos sus alumnos mediante unas pruebas homologadas, lo que les permitirá a los centros educativos informar a las familias a la vez que emprender acciones organizativas, didácticas y, concretamente, de refuerzo y apoyo para la mejora de los aprendizajes.

### 2.1. Aplicación muestral y censal de las pruebas

Las pruebas de Lengua castellana y literatura y de Matemáticas presentan un doble carácter en su aplicación: censal y muestral. Conforme a los apartados c. y d. de la instrucción primera de la Resolución de 19 de abril de 2007, la prueba se aplicará por parte de todos los centros con carácter interno:

c) “Todos los centros escolares públicos, concertados y privados de la Comunidad de Madrid aplicarán las pruebas de matemáticas y lengua castellana y literatura que se establecen en estas instrucciones a todos sus alumnos de cuarto de Educación Primaria y segundo de Educación Secundaria Obligatoria”.

Por otra parte, la prueba será aplicada y corregida por la propia Consejería de Educación en una muestra significativa de alumnos:

---

<sup>17</sup> En el caso de 4º de Educación Primaria, las pruebas se diseñaron íntegramente por el Equipo Interterritorial de la Inspección de Educación constituido al efecto. El Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Evaluación (MIDE) de la Universidad Complutense de Madrid sólo colaboró en cuanto al cálculo de la muestra y el tratamiento estadístico de los resultados.

d) “Como contraste, la Consejería de Educación aplicará dichas pruebas a una muestra significativa de alumnos, y corregirá y publicará los resultados”.

Es preciso indicar que en ambos casos los resultados obtenidos por los alumnos carecen de valor académico oficial.

## 2.2. Elaboración de ítems

Para la elaboración de los ítems de las pruebas de 4º de Primaria se contó con la colaboración de profesores en ejercicio, de centros públicos y privados, e inspectores del equipo de trabajo. La consigna que se dio para ello a los participantes fue que elaborasen ejercicios con un contenido y formato similar a los que habitualmente realiza el alumnado de 4º de Primaria en las aulas, es decir con un criterio de naturalidad. Así mismo se les indicó que los ítems debían representar de manera equilibrada los diferentes sectores de contenido de las áreas de Lengua castellana y literatura y Matemáticas de este ciclo y los dominios cognitivos que, propuestos tradicionalmente en la Taxonomía de Bloom, mantienen en gran medida su vigencia entre los docentes.

## 2.3. Composición de las pruebas

Las pruebas de evaluación de diagnóstico de 4º de Primaria constan de 25 ítems, tanto en Lengua como en Matemáticas (incluidos dos problemas). Los ítems son muy variados en cuanto al formato: abiertos, cerrados, dicotómicos y de opción múltiple. Se ha tenido en cuenta que los alumnos son diversos en cuanto a sus estilos de procesamiento de la información; por ello, tanto la entrada de información como la respuesta exigida al alumno, según el tipo de ítem, pueden ser proposicionales, analógicas o procedimentales.

La prueba de Matemáticas presenta dos formas paralelas A y B. Los ítems se encuadran en una matriz de especificaciones que responde a 6 bloques de contenido: *numeración, operaciones, medida, problemas, geometría y gráficos y estadística*, y a seis dominios cognitivos: *conocimientos, comprensión, aplicación, análisis, síntesis y evaluación*. Los pesos de los ítems en cada celda de la matriz de especificaciones están determinados por “acuerdo de expertos”, alcanzado a través de la deliberación entre profesores experimentados e inspectores. Esta distribución de ítems atribuye la siguiente ponderación, en porcentaje sobre la puntuación total, a cada bloque de contenido: *numeración (22%), operaciones (24%), medida (19%), problemas (11%), geometría (18%) y gráficos y estadística (6%)*.

La prueba de Lengua castellana y literatura también presenta dos formas paralelas A y B. Los ítems se encuadran en una matriz de especificaciones que responde a 5 bloques de contenido: *comprensión lectora*, *vocabulario y léxico*, *gramática*, *ortografía* y *expresión escrita*, y a los seis dominios cognitivos mencionados en la prueba de Matemáticas. Los pesos de los ítems en cada celda de la matriz de especificaciones están determinados por el procedimiento descrito para Matemáticas “acuerdo de expertos”. La ponderación, en porcentaje sobre la puntuación total de la prueba, de cada bloque de contenido es la siguiente: *comprensión lectora* (22%), *vocabulario y léxico* (20%), *gramática* (29%), *ortografía* (15%) y *expresión escrita* (14%).

La prueba de dictado, aún formando parte de la de Lengua castellana y literatura, se ha puntuado de manera diferenciada en una escala de cero a diez, de acuerdo con los criterios establecidos.

#### 2.4. Muestra

La evaluación de diagnóstico en 4º de Educación Primaria tuvo un carácter censal para todos los centros de dicha etapa de la Comunidad de Madrid, mediante una aplicación interna controlada por los propios centros; y un carácter muestral sobre una muestra representativa de alumnos, mediante una aplicación controlada por la inspección educativa.

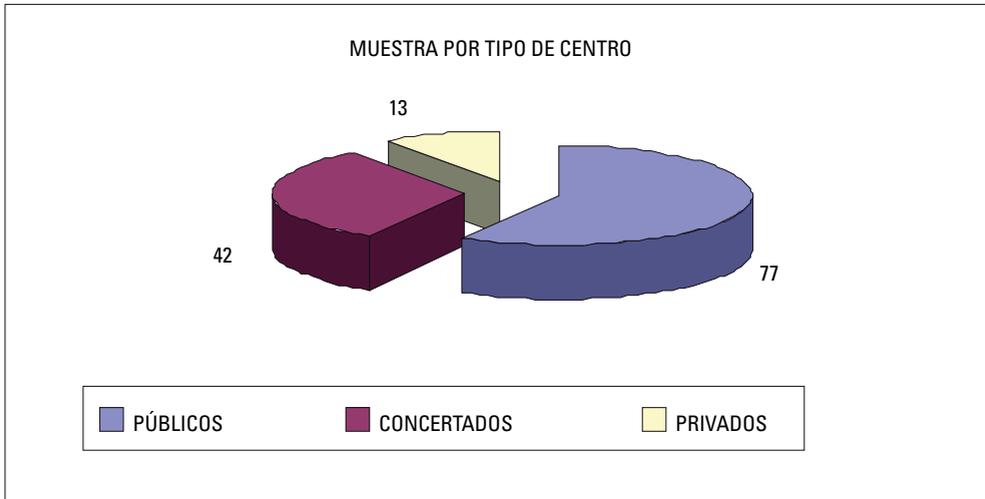
El muestreo fue aleatorio y estratificado por conglomerados con afijación proporcional de tamaños. El cálculo de la muestra se realizó aceptando un error para proporciones del 5% y una correlación intragrupo,  $\rho = 0,25$ .

Para 4º de Educación Primaria, se extrajo una muestra representativa y proporcional, que estuvo constituida por 3.049 alumnos de 132 centros (un grupo por centro) y estratificada por Direcciones de Área Territorial —DAT— (Capital, Norte, Sur, Este y Oeste) y titularidad (pública, concertada y privada).

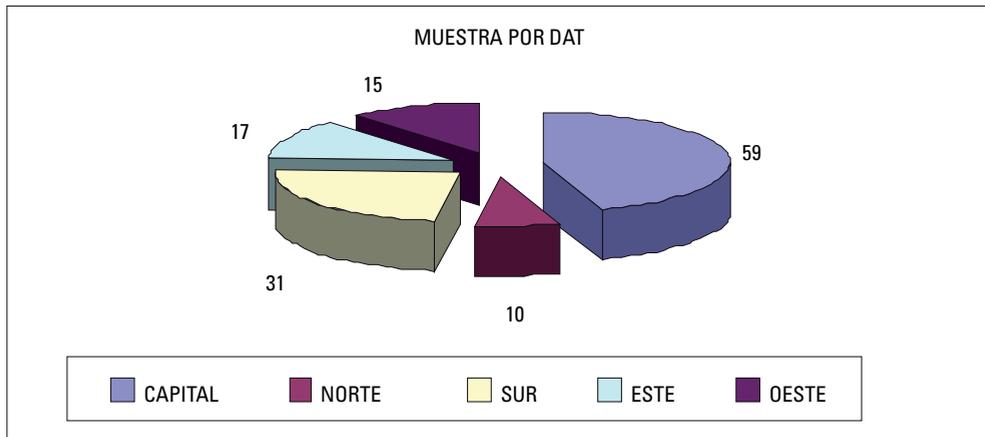
El cálculo de la muestra estuvo condicionado por la técnica estadística de *equiparación equipercantil*, que permite comparar las puntuaciones de la aplicación de 2007 con la que se realizó en 2006, ya que las puntuaciones de ambas aplicaciones se expresan en la misma escala de medida y las puntuaciones así equiparadas no se ven afectadas por las ligeras diferencias en dificultad que puedan existir en las respectivas pruebas.

La distribución de grupos y alumnos, según los mencionados estratos, queda reflejada en la **tabla 1** y los **gráficos 1 y 2**:

**Gráfico 1:**  
**Distribución de los grupos de alumnos-centros de la muestra según su titularidad**



**Gráfico 2:**  
**Distribución de los grupos de alumnos-centros de la muestra según DAT**



**Tabla 1:**  
**Distribución de la muestra según titularidad y DAT**

	PUBLICOS		CONCERTADOS		PRIVADOS		TOTAL	
	Alumnos muestra	Grupos muestra						
CAPITAL	509	24	758	30	120	5	1387	59
NORTE	157	7	19	1	50	2	226	10
SUR	499	23	157	6	39	2	695	31
ESTE	334	15	50	2	9	0	393	17
OESTE	182	8	72	3	94	4	348	15
TOTAL	1681	77	1056	42	312	13	3049	132

## 2.5. Aplicación de las pruebas de diagnóstico en 4º de Primaria

Conforme a la instrucción tercera de la Resolución de 19 de abril de 2007, se distingue entre la aplicación censal:

*a) Los directores o titulares de todos los centros públicos, concertados y privados, que apliquen las pruebas lo harán entre los días 5 y 7 de junio, en el horario que el centro estime más adecuado, y tomarán las medidas organizativas precisas para que se realicen en las mejores condiciones posibles, con la seriedad y normalidad que la evaluación requiere. La Subdirección General de Inspección Educativa publicará todas las pruebas en su página web el día 5 de junio, junto con las instrucciones de aplicación.*

y la aplicación muestral:

*b) Para los alumnos de contraste de cuarto de Educación Primaria, la Inspección Educativa aplicará las pruebas de lengua castellana y literatura y matemáticas el día 5 de junio. En todos los casos, a partir del segundo período lectivo. La Subdirección General de Inspección Educativa elaborará unas instrucciones que garanticen una aplicación uniforme en todos los grupos de la muestra.*

Con el fin de orientar a los centros en la aplicación de las pruebas, la Subdirección General de Inspección Educativa elaboró instrucciones, tanto para la aplicación censal como para la muestral, en las que se recogían aspectos de carácter general relativos a los procedimientos que habían de seguir los centros para descargar las pruebas de la página web de la Subdirección General de Inspección Educativa, la impresión de los cuadernillos, el calendario y horario de aplicación, así como los criterios de corrección y análisis de los resultados; y también indicaciones de carácter específico, relativas al procedimiento concreto de la aplicación de las pruebas en el aula.

La aplicación de las pruebas a los alumnos de la muestra fue controlada por la Inspección Educativa.

La aplicación al resto de alumnos corrió a cargo de los propios centros, para lo cual descargaron, de la página web de la Subdirección General de Inspección Educativa, la prueba B de Matemáticas y Lengua y el Dictado (ficheros protegidos mediante una clave que se envió al correo electrónico institucional de todos los centros), así como las instrucciones de aplicación.

## 2.6. Corrección de las pruebas de diagnóstico de 4º de Primaria

La Resolución de 19 de abril de 2007, respecto de la corrección de las pruebas recoge la responsabilidad de los directores o titulares de los centros en la aplicación censal:

*a) Los directores o titulares de todos los centros públicos, concertados y privados implicados, organizarán y se responsabilizarán de la corrección de las pruebas. Para ella, la Subdirección General de Inspección Educativa hará públicos en su página web, a partir del 8 de junio, las claves y los criterios de corrección.*

Dicha resolución añaden precisiones sobre los resultados de alumnos con necesidades educativas especiales o de compensación educativa:

*c) Los alumnos con necesidades educativas especiales o de compensación educativa realizarán la prueba. Sus resultados serán objeto de un estudio diferenciado. En el caso de los grupos de contraste, los resultados de estos alumnos no formarán parte del análisis estadístico.*

La corrección de las pruebas de los centros muestrales se realizó por un grupo de profesores en ejercicio, debidamente seleccionado y formado al efecto por los miembros del Grupo Interterritorial de la Inspección Educativa. Aplicaron de manera homogénea los criterios de corrección y puntuación y trasladaron las ano-

taciones, de cada prueba, a la *hoja de corrección*, que posteriormente fue enviada a la empresa encargada de la lectura óptica.

### **2.6.1. Equiparación equipercantil de las puntuaciones**

Como hemos mencionado al referirnos al cálculo de la muestra, hemos querido garantizar que las puntuaciones obtenidas por las sucesivas cohortes de alumnos que realizan las pruebas en 2006, 2007 y años sucesivos no se vean afectados por ligeras diferencias de dificultad atribuibles a los ítems de las pruebas. Para ello hemos recurrido a la *equiparación equipercantil* que permite transformar las puntuaciones directas obtenidas por los alumnos en puntuaciones equiparadas con las de cursos anteriores y, de esta manera, al expresarlas en la misma escala, poder establecer comparaciones longitudinales.

En los centros muestrales fue el Dpto. de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la U.C.M. el encargado de realizar los pertinentes cálculos de equiparación.

Para facilitar a los centros de aplicación censal la transformación de las *puntuaciones directas* obtenidas por cada alumno en *puntuaciones equiparadas*, la Subdirección General de Inspección Educativa facilitó a través de su página web una *tabla de conversión* (hoja de cálculo) que permitía la realización automática de dichas transformación.

## **2.7. Publicación de resultados**

La publicación de los resultados de la evaluación de diagnóstico de 4º de Primaria 2007 se ha realizado en diferentes fases:

- La Subdirección General de Inspección Educativa presentó los resultados de la evaluación de diagnóstico 2007 a la Viceconsejería de Organización Educativa, a los Directores de Área Territoriales y a los Servicios de Inspección Educativa de cada Dirección del Área Territorial (DAT).
- La Subdirección General de Inspección Educativa envió a los centros de la muestra los resultados de cada uno de los alumnos de contraste. Asimismo, hizo público en su página web el análisis descriptivo de los resultados globales obtenidos por dichos alumnos. A cada centro se le enviaron los resultados obtenidos por cada uno de sus alumnos, de su grupo muestral, las medias de los centros de su Dirección del Área Territorial y los resultados medios obtenidos en los centros la Comunidad de Madrid.
- En algunas DAT se realizaron reuniones de directores de centros de Primaria para la presentación y análisis de los resultados y estudio de actuaciones y propuestas de mejora.

- Los centros escolares implicados informaron a las familias de los resultados obtenidos por sus alumnos en relación con los resultados globales obtenidos en la muestra.

## 2.8. Actuaciones de los centros y la Inspección Educativa

Partiendo de que la difusión de los resultados obtenidos en las evaluaciones de diagnóstico han de servir para la mejora de esos mismos resultados, y de que las evaluaciones de diagnóstico, entre otros objetivos, han de promover en los centros la mejora de su intervención educativa, permitiendo, así mismo, a la Administración la adopción de las medidas oportunas para impulsar dicha mejora y a las familias el conocimiento de los resultados de la educación; conforme a la instrucción quinta de la *Resolución de 19 de abril de 2007*, tanto los centros educativos como la Inspección Educativa han llevado a cabo una serie de actuaciones.

Los centros educativos, en el contexto de su evaluación interna, debían analizar sus resultados y programar las medidas de refuerzo y apoyo que estimasen necesarias; y, en su caso, otras actuaciones procesuales y organizativas, encaminadas a la mejora de los aprendizajes. El carácter formativo y orientador de las evaluaciones de diagnóstico se concreta, entre otras acciones, en la elaboración de planes de mejora en los centros, que han de formar parte de la Programación General Anual y cuya evaluación interna ha de reflejarse en la Memoria Final.

Los centros educativos realizan un análisis anual de los resultados escolares propios y de los obtenidos en las evaluaciones externas teniendo en cuenta el contexto; es decir, la realidad organizativa y didáctica del propio centro y la realidad económica, social y cultural en la que está inmerso. Como fruto de este análisis, deberán identificarse las causas que pueden explicar esos resultados y reflejarse los puntos fuertes que favorecen la obtención de buenos resultados en aquellas áreas (organizativas y didácticas) cuya mejora puede incidir positivamente en los mismos. Entre las áreas de mejora, deben priorizar las que vayan a acometerse durante el año, aquellas que planteen soluciones realistas, alcanzables, de acuerdo con la realidad del centro; soluciones que se concretarán en un conjunto de acciones planificadas, temporalizadas, con asignación de responsables, movilización de recursos, y el establecimiento de indicadores de cumplimiento.

Con el fin de conocer las medidas y actuaciones adoptadas por los centros, orientadas a la mejora de los aprendizajes, la Inspección Educativa ha llevado a cabo las siguientes actuaciones:

- Elaboración de un cuestionario (Anexo VII), que fue remitido a los directores de los centros de Primaria, en el que se recogían cuestiones relativas a la aplicación de las pruebas y sus resultados, así como medidas adopta-

- das por cada centro en relación con los mismos. El cuestionario, una vez cumplimentado, fue remitido por los centros a los Servicios de Inspección Educativa.
- Guía de supervisión (Anexo VIII) de las medidas de refuerzo y apoyo y de otras actuaciones procesuales y organizativas encaminadas a la mejora de los aprendizajes adoptadas por los centros, como consecuencia del análisis de los resultados obtenidos por los alumnos de 4º de Educación Primaria, en la evaluación de diagnóstico de 2007.

Los resultados de ambas actuaciones son presentados y analizados más adelante como parte de la actuación de la Inspección Educativa.

## **2.9. Resultados de las pruebas**

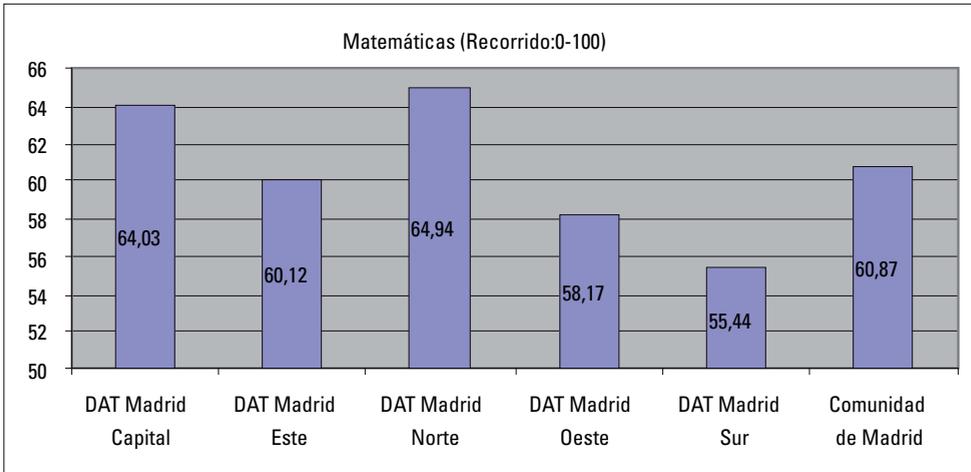
Los resultados de las pruebas de Lengua y Matemáticas permiten obtener una serie de conclusiones sobre la situación de los alumnos de 4º de Primaria. Se presentan a continuación los resultados medios globales de cada prueba, desglosados por bloques de contenido, por direcciones de área territorial para poder referenciarlos con los valores promedio de la Comunidad de Madrid.

### ***2.9.1. Resultados en Matemáticas***

La prueba de Matemáticas consta de 25 ítems. Como se ha comentado anteriormente, cada ítem está asociado a un bloque de contenido de los establecidos en los estándares o conocimientos esenciales, publicados por *Resolución de la Dirección General de Ordenación Académica de 20 de diciembre de 2005 (BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID de 3 de enero de 2006)*.

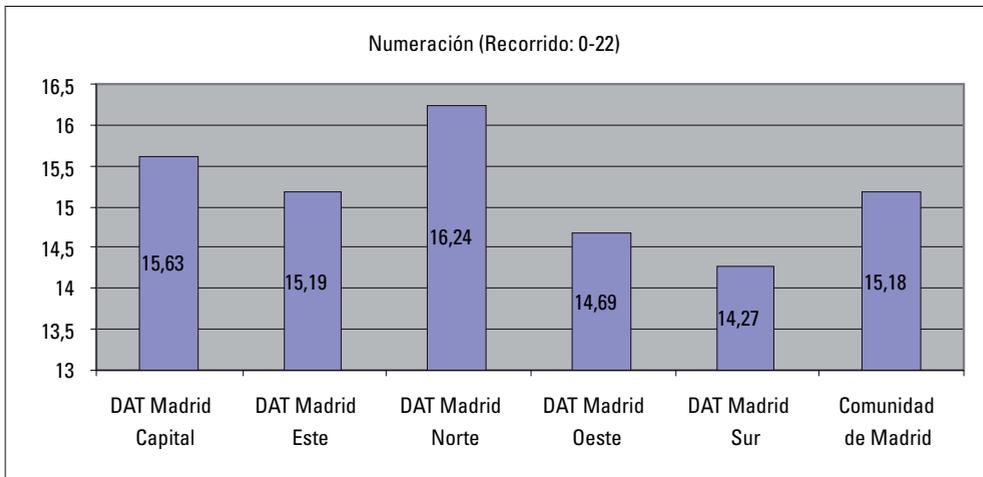
Como se desprende del gráfico 3, la puntuación media en Matemáticas en la Comunidad de Madrid es de 60,87 (en una escala de 0 a 100). Las puntuaciones por DAT muestran una dispersión considerable.

**Gráfico 3: Matemáticas por DAT y Comunidad**

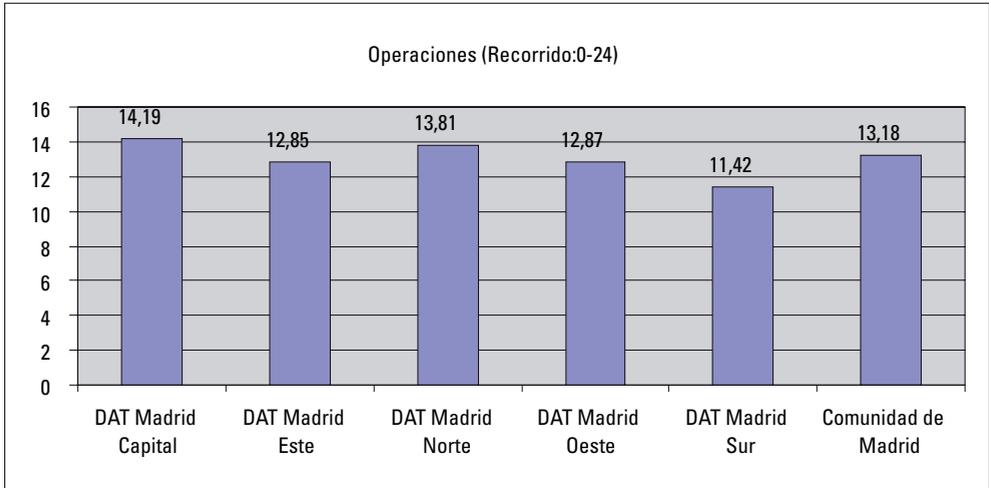


En cuanto a las puntuaciones por bloques de contenido, nos limitamos a incluir los gráficos siguientes, que muestran unas puntuaciones cuya proximidad relativa a los extremos del intervalo es muy diversa. Quizá habría que destacar el bloque de *Problemas* como uno de los que muestra una puntuación más alejada del límite superior, denotando carencias importantes en el aprendizaje del alumnado.

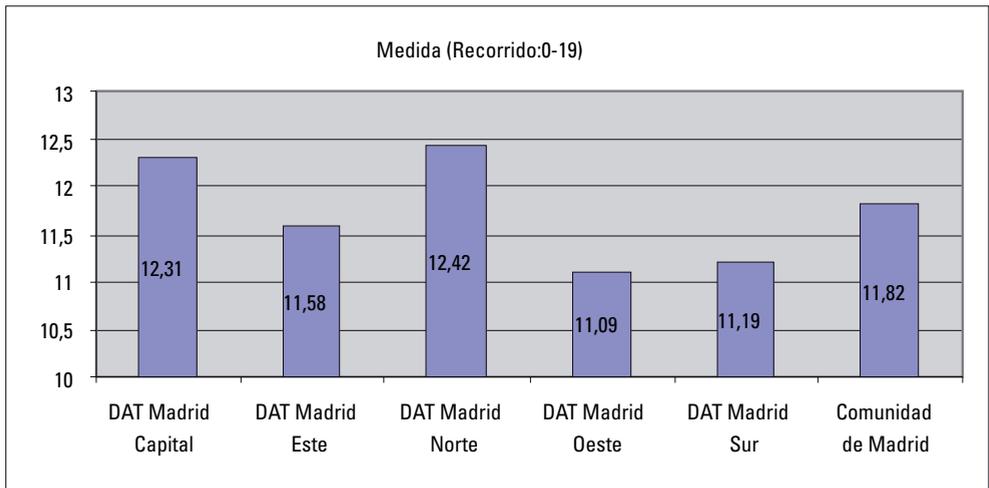
**Gráfico 4: Numeración por DAT y Comunidad**



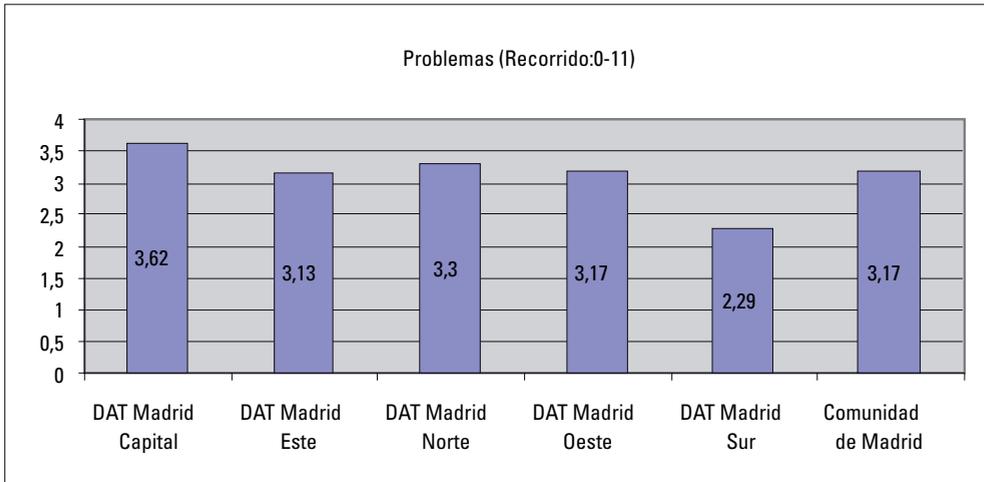
**Gráfico 5: Operaciones por DAT y Comunidad**



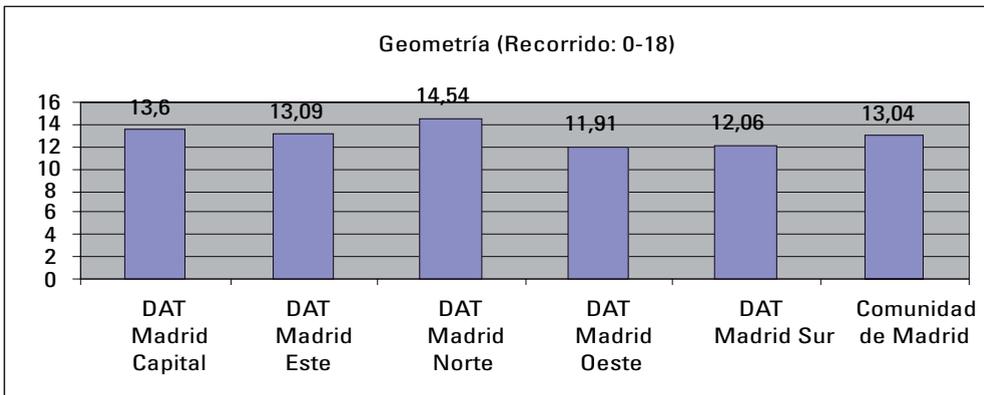
**Gráfico 6: Medida por DAT y Comunidad**



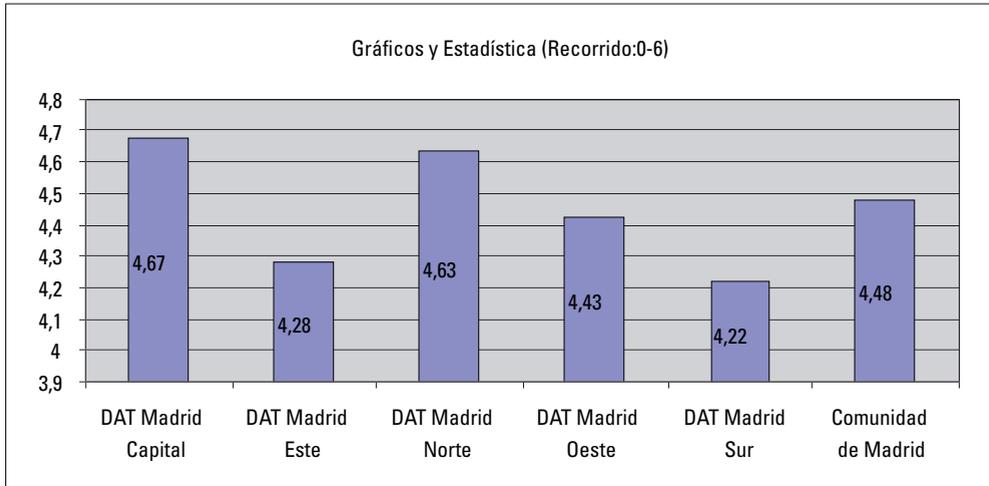
**Gráfico 7: Problemas por DAT y Comunidad**



**Gráfico 8: Geometría por DAT y Comunidad**



**Gráfico 9: Gráficos y estadística por DAT y Comunidad**



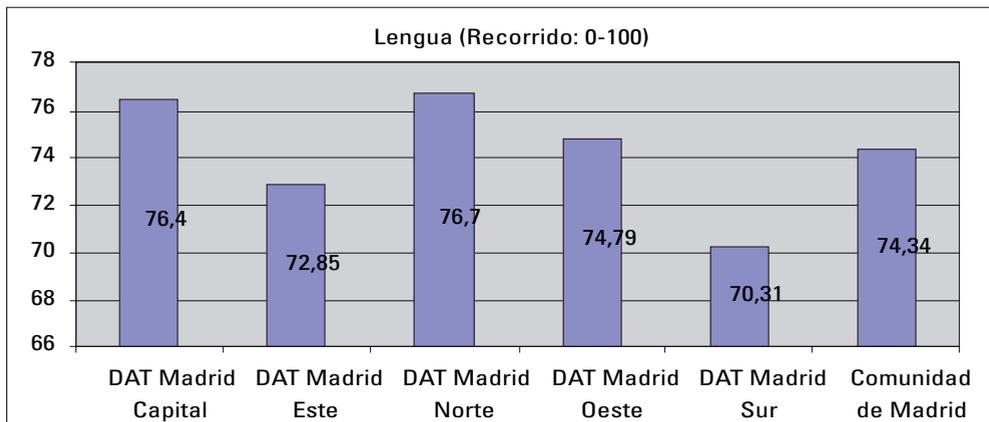
### **2.9.2. Resultados en Lengua castellana y literatura**

La prueba de lengua consta de 25 ítems asociados a los bloques de contenidos establecidos en los estándares o conocimientos indispensables a los que ya nos hemos referido.

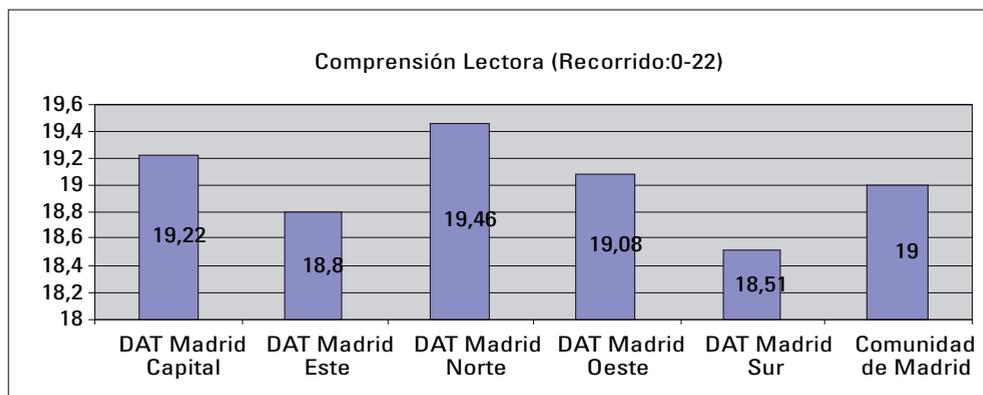
La puntuación media en Lengua castellana y literatura de la Comunidad de Madrid es de 74,34; casi 13,5 puntos superior a la de Matemáticas.

Nos limitamos a incluir gráficos sobre los resultados globales de Lengua y los referidos a los diferentes campos de contenido.

**Gráfico 10: Lengua por DAT y Comunidad**



**Gráfico 11: Comprensión lectora por DAT y Comunidad**



**Gráfico 12: Vocabulario y léxico por DAT y Comunidad**



**Gráfico 13: Gramática por DAT y Comunidad**

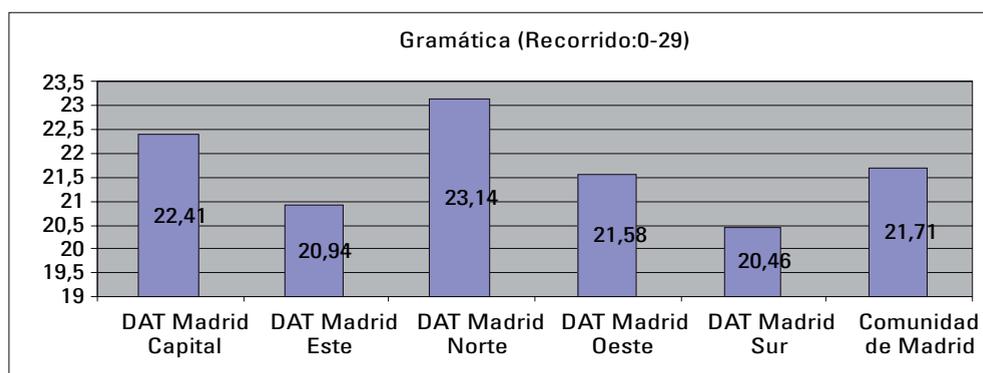


Gráfico 14: Ortografía por DAT y Comunidad

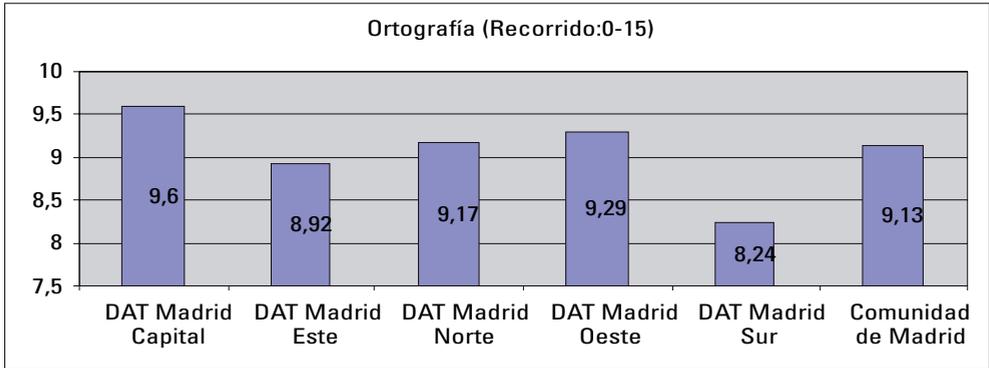
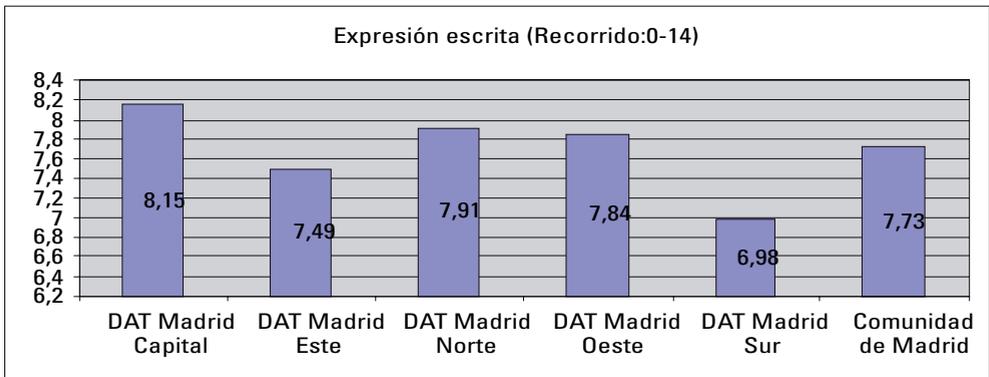


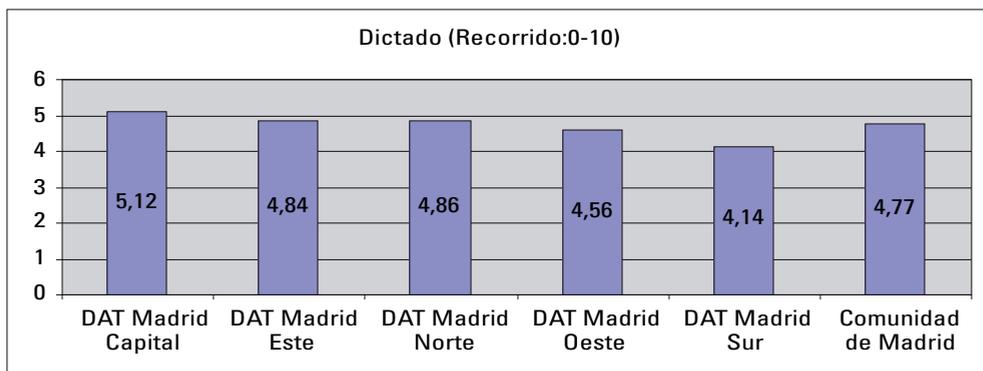
Gráfico 15: Expresión escrita por DAT y Comunidad



### 2.9.3. Resultados en Dictado

Hay que hacer notar que la prueba de Dictado (**Gráfico 16**) recibe un tratamiento diferenciado, no formando parte de la puntuación global de Lengua ni del bloque de contenido de Ortografía.

Gráfico 16: Dictado por DAT y Comunidad



### 3. ACTUACIÓN DE LA INSPECCIÓN EDUCATIVA

La actuación de la Inspección Educativa en relación con la evaluación de diagnóstico se centra en especial en la evaluación y supervisión de los planes de mejora adoptados por los centros educativos.

La Resolución de 19 de abril de 2007 recoge en su instrucción quinta que los centros escolares, en el contexto de su evaluación interna, analizarán sus resultados y, en su caso, programarán las medidas de refuerzo y apoyo que estimen necesarias, y otras actuaciones procesuales y organizativas, encaminadas a la mejora de los aprendizajes.

La Resolución de 21 de septiembre de 2007<sup>18</sup>, en su apartado 2.2, relativo a la evaluación de diagnóstico 2007, recoge entre las actuaciones que ha de llevar a cabo la Inspección Educativa:

- Supervisar de las medidas de refuerzo y apoyo, y de otras actuaciones procedimentales y organizativas encaminadas a la mejora de los aprendizajes, adoptadas por los centros como consecuencia del análisis de los resultados obtenidos por los alumnos en dichas evaluaciones.
- Informar a la Consejería de Educación, y a los propios centros, de las repercusiones de las evaluaciones de diagnóstico en la mejora de los aprendizajes de los alumnos.
- Supervisar las medidas de refuerzo, apoyo y estrategias metodológicas que más inciden en la mejora de los aprendizajes y resultados obtenidos por los alumnos.

<sup>18</sup> Resolución de 21 de septiembre de 2007, del Viceconsejero de Organización Educativa, por la que se aprueba el Plan General de Actuación de la Inspección Educativa para el curso 2007-2008.

Con el fin de dar cumplimiento a las mencionadas actuaciones, el grupo de trabajo de Evaluación de Diagnóstico de 4º de Primaria preparó dos documentos de supervisión de las mencionadas medidas de mejora: un cuestionario para los centros de aplicación censal (Anexo VII) y una guía de supervisión para una muestra representativa de centros (Anexo VIII), con objeto de poner a disposición de los Servicios de Inspección Educativa un instrumento de supervisión homogéneo.

### 3.1. Cuestionario de aplicación censal para los centros

Todos los centros de Educación Primaria de la Comunidad de Madrid debieron aplicar de forma interna las evaluaciones de diagnóstico entre los días 5 y 7 de junio de 2007. Tras la aplicación y corrección de la prueba, los centros realizaron la correspondiente transformación de *puntuaciones directas* en *puntuaciones equiparadas* a través de la correspondiente *tabla de conversión*; analizaron los resultados e informaron a las familias de los obtenidos por cada uno de sus alumnos. Con la publicación por parte de la Subdirección General de Inspección Educativa de los resultados globales obtenidos por los alumnos de la muestra (representativos de la Comunidad de Madrid), todos los centros dispusieron de la posibilidad de cotejar sus propios resultados con los obtenidos por su Dirección del Área Territorial y por la Comunidad de Madrid.

Con el fin de recabar información de los propios centros respecto de la aplicación de las pruebas, de sus resultados y, especialmente, de las medidas adoptadas y de la información trasladada a las familias, el grupo de trabajo de la Inspección Educativa que se ocupa de la evaluación de diagnóstico de 4º de Primaria elaboró un cuestionario que fue remitido a todos los directores y titulares de los centros de primaria. Los directores y titulares de los centros, una vez cumplimentado el cuestionario, lo remitieron a los respectivos Servicios de Inspección Educativa.

Este cuestionario consta de seis apartados que recogen la siguiente información:

A. Contexto: identificación del centro, número de alumnos con necesidades educativas especiales de compensatoria en 4º Primaria.

B. Aplicación: indicación de si el centro era muestral, total de grupos de 4º de Primaria, número de grupos y alumnos que realizaron la prueba, fechas de aplicación de la prueba de Lengua y de Matemáticas.

C. Resultados: disposición de resultados, resultados globales del centro en puntuaciones equiparadas, comparación de los resultados obtenidos por el centro con los de la DAT y la Comunidad de Madrid.

D. Análisis de resultados: presentación y análisis de los resultados obtenidos ante los órganos de gobierno y de coordinación docente.

E. Consecuencias de los resultados: medidas de mejora organizativas y curriculares.

F. Información a las familias: medios y responsables.

### 3.1.1. Resultados derivados de los cuestionarios de aplicación censal

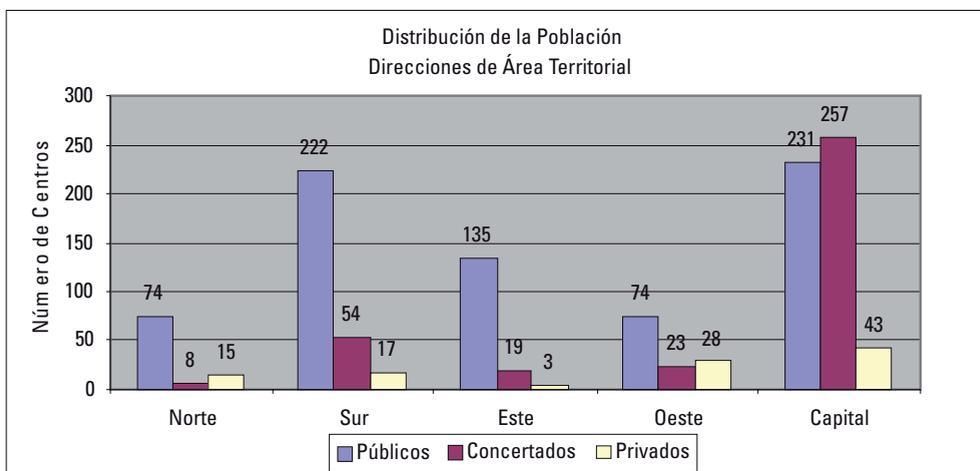
La respuesta a los cuestionarios fue prácticamente total, ya que 1.154 de los 1.203 centros de primaria existentes de la Comunidad de Madrid lo remitieron cumplimentado a sus respectivos Servicios de Inspección Territorial (el 96%).

En la **tabla 2** y **gráfico 17** se presenta la distribución de la población de referencia:

**Tabla 2: Distribución de centros por DAT**

	Norte	Sur	Este	Oeste	Capital	Total
<b>Públicos</b>	74	222	135	74	231	<b>736</b>
<b>Concertados</b>	8	54	19	23	257	<b>361</b>
<b>Privados</b>	15	17	3	28	43	<b>106</b>
<b>Total</b>	<b>97</b>	<b>293</b>	<b>157</b>	<b>125</b>	<b>531</b>	<b>1203</b>

**Gráfico 17: Distribución de centros por DAT**



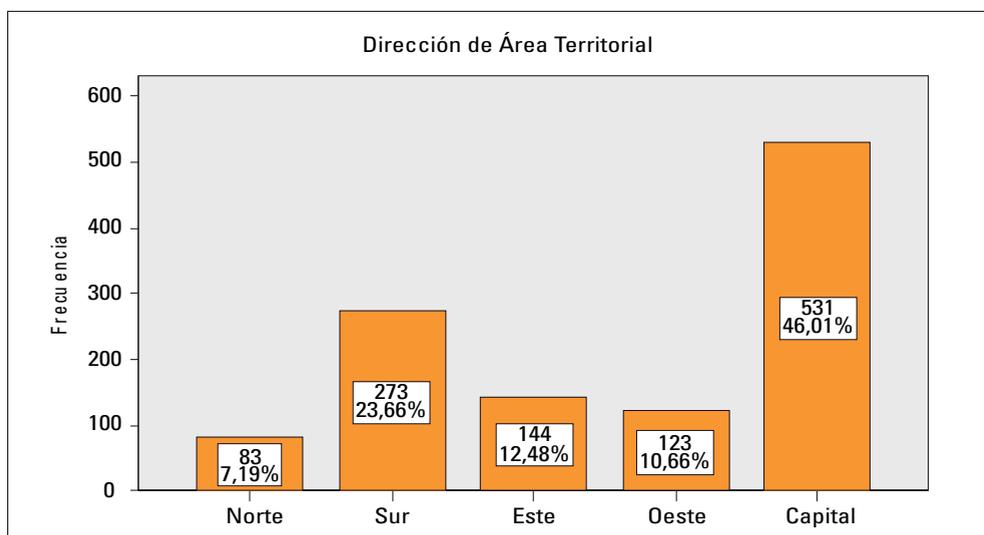
Una vez tabulados los 1154 cuestionarios, remitidos por los centros, pasamos a analizar los datos resultantes de los mismos.

### 3.1.1.1. Resultados de contexto de los centros

Obtenemos en este apartado una imagen descriptiva de los centros de primaria que han aplicado la prueba de evaluación de diagnóstico de 4º de Primaria; de modo que sabremos su distribución por DAT, titularidad, tamaño, alumnos con necesidades educativas especiales y de compensación educativa, etc.

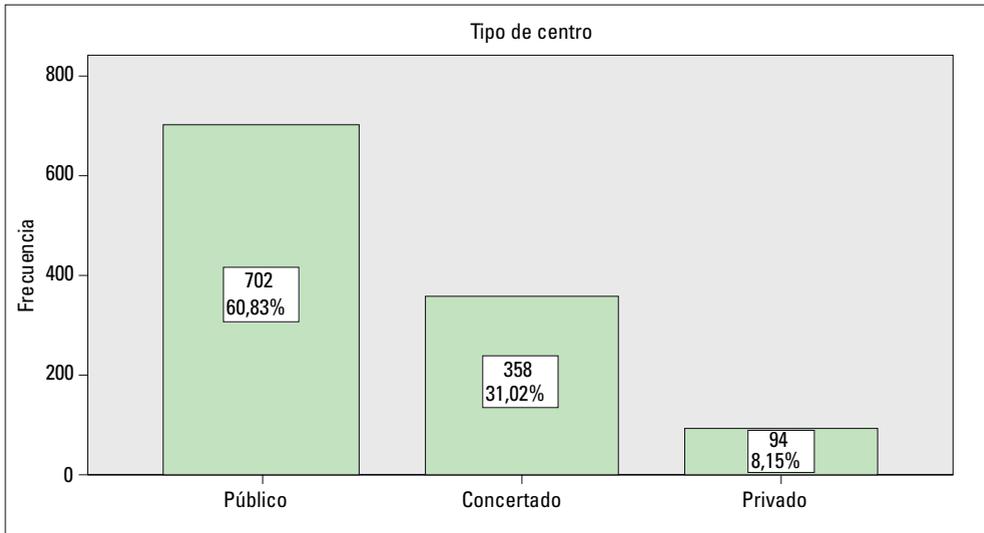
La distribución de los 1154 centros por Direcciones de Área Territorial (**Gráfico 18**) se representa en el gráfico 9, que recoge el tamaño de cada DAT. Así, la DAT Madrid Capital representa el 46%, la DAT Madrid Sur el 23,7%, la DAT Madrid Este el 12,5%, la DAT Madrid Oeste el 10,7% y la DAT Norte el 7.2%:

**Gráfico 18: Distribución total de centros por DAT**



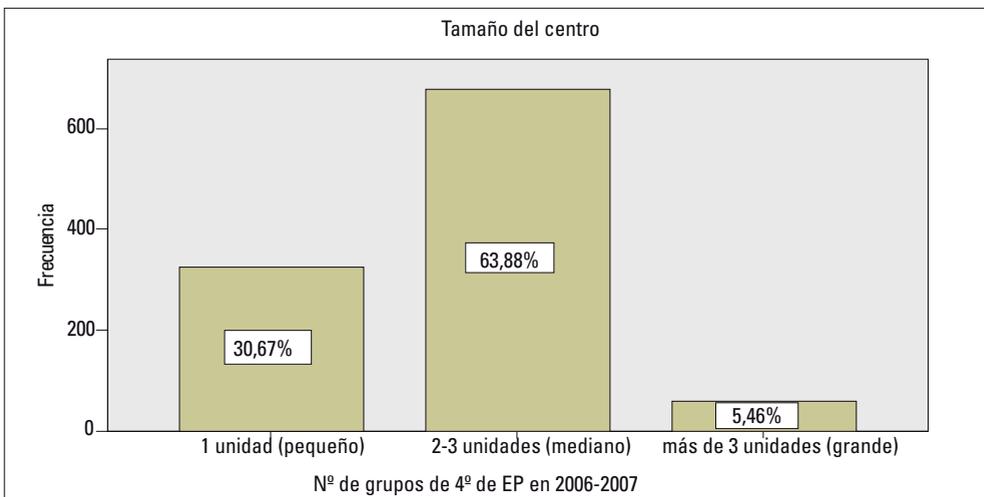
La distribución de los centros por tipología (público, concertado y privado), **Gráfico 19**; nos revela una menor presencia de centros de primaria privados, concertados o no, (452, que representan el 39,2%) que públicos (702, es decir el 60,8%):

**Gráfico 19: Distribución por tipos de centro**



Respecto al tamaño de los centros (**Gráfico 20**) observamos una distribución concentrada mayoritariamente en centros “medianos”, con 2-3 unidades de 4º de Educación Primaria con un 63,9%, frente a los “pequeños”, con una unidad (30,7%) y los “grandes”, con más de tres unidades (5,5%).

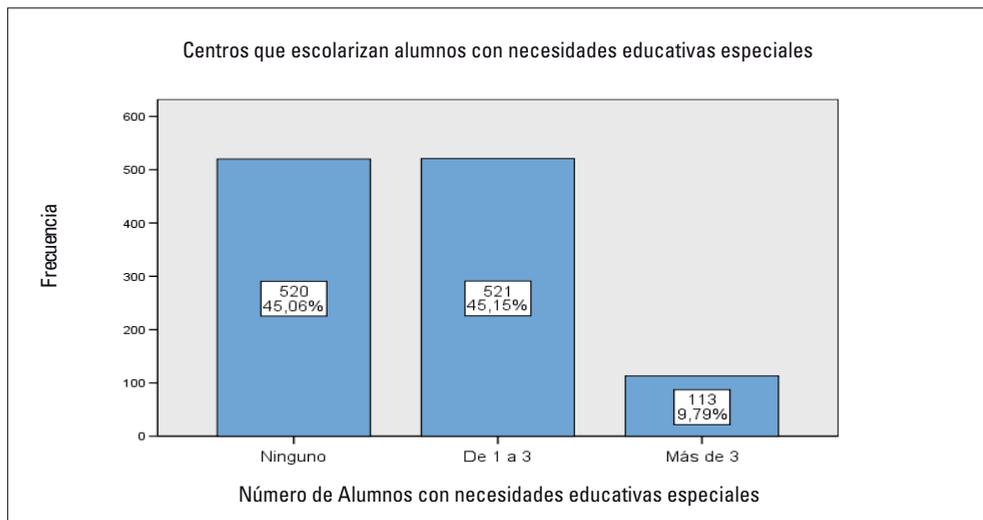
**Gráfico 20: Distribución por tamaño de centro**



La distribución de alumnos con necesidades educativas especiales (**acnee**) en 4º de Primaria (Gráfico 21) nos ofrece el dato de que el 45% de los centros no tienen ningún acnee y otro 45% tienen un número que oscila entre uno y tres, no llegando al 10% los que escolarizan más de tres acnee.

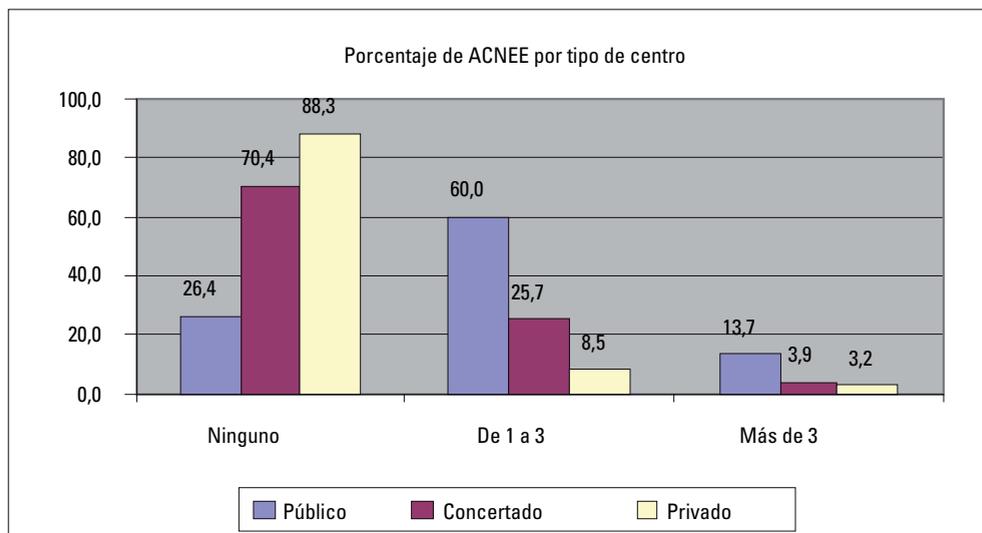
La correlación entre las puntuaciones globales obtenidas por los centros y el número de acnee es negativa (-0,22, significación bilateral 0,060).

**Gráfico 21: Distribución de centros por acnee**



Respecto a la distribución de acnee por tipo de centro (**Gráfico 22**), observamos cómo mayoritariamente se concentran en los centros públicos (sólo el 26,4% de los centros públicos no tienen ningún acnee en 4º de Primaria, frente al 70,% de los concertados y el 88,3% de los privados).

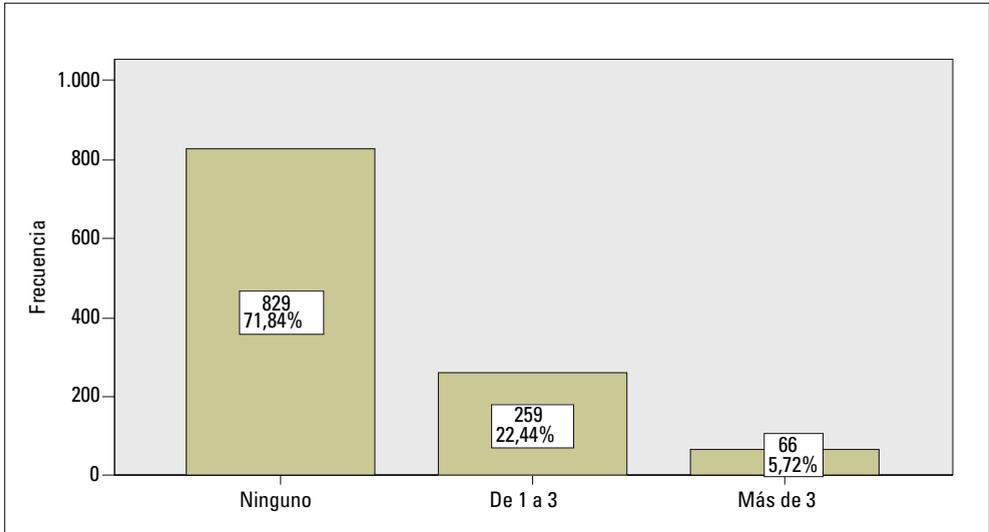
**Gráfico 22: Porcentaje de acnee por tipo de centro**



Respecto a los datos de alumnos de compensatoria, observamos que en relación con aquellos cuyas necesidades se derivan de desconocimiento de la lengua vehicular (**Gráfico 23**), la distribución de porcentajes en 4<sup>o</sup> de Primaria es decreciente, no contando con este tipo de alumnado el 71,8% del total de los centros.

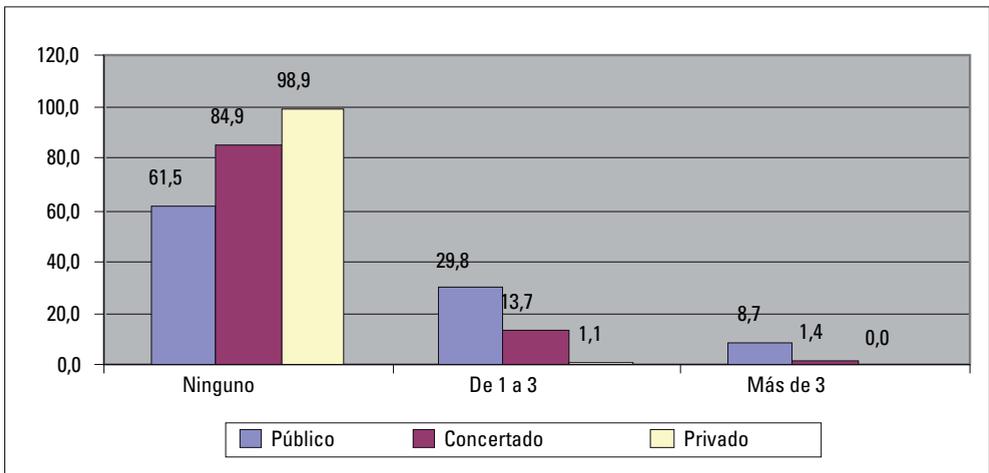
La correlación entre las puntuaciones globales obtenidas por los centros y el número de alumnos con necesidades de compensación educativa por castellanización es negativa (-0,15, significación bilateral 0,37).

**Gráfico 23: Alumnos de compensatoria por castellanización**



En cuanto a de la distribución porcentual de dicho alumnado por titularidad del centro (**Gráfico 23-b**), vemos que, aunque es escasa en general su presencia, en el intervalo 1-3 se nota una clara regresión decreciente respecto de la tipología de centros (público-concertado-privado), siendo creciente cuando nos referimos a la ausencia de este alumnado.

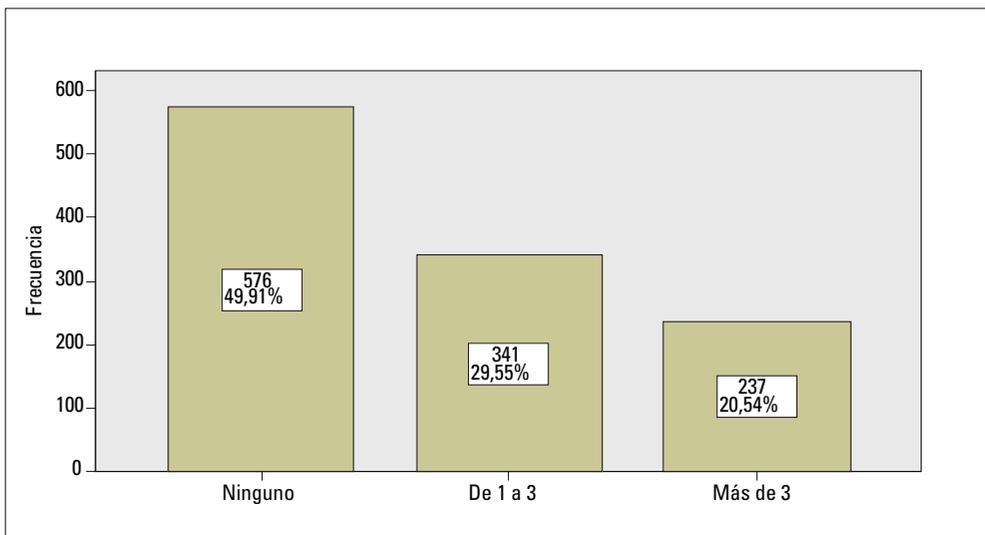
**Gráfico 23-b: Porcentaje alumnos compensatoria-castellanización**



Respecto a los datos de alumnos de compensatoria, cuyas necesidades educativas se derivan de otros factores (**Gráfico 24**) distintos al desconocimiento de la lengua vehicular (desventaja sociofamiliar, etc.), la distribución de porcentajes de centros con presencia de este tipo de alumnado en 4º de Primaria es decreciente; pero con una pendiente más suave que en el caso anterior, ya que sólo la mitad de los centros aproximadamente no escolarizan a ninguno de estos alumnos.

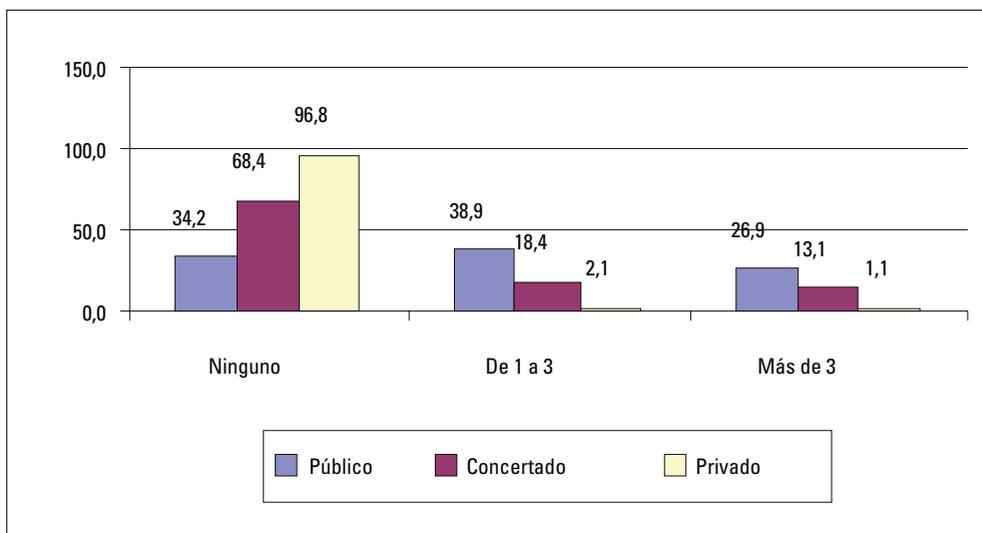
La correlación lineal entre las puntuaciones globales obtenidas por los centros y el número de alumnos con necesidades de compensación educativa por motivos distintos a castellanización es irrelevante (-0,05, significación bilateral 0,74).

**Gráfico 24: Alumnos de compensatoria por otros motivos**



En cuanto a de la distribución porcentual de dicho alumnado por titularidad del centro (**Gráfico 25**), observamos que, aunque es escasa en general su presencia, en el intervalo 1-3 se nota una clara regresión decreciente respecto de la tipología de centros (público-concertado-privado), siendo creciente cuando nos referimos a la ausencia de este alumnado.

**Gráfico 25: Porcentaje de alumnos de compensatoria-otros motivos**



### *3.1.1.2. Aplicación de las pruebas por los centros y fecha*

El promedio de alumnos que realizaron cada una de las dos pruebas fue de 49.070,5 (un promedio de 62,63 alumnos por centro), si bien presentan leves variaciones entre las dos pruebas aplicadas. Así, la prueba de Lengua castellana (incluido el Dictado) fue realizada por 49.138 alumnos, mientras que la de Matemáticas la realizaron 49.003. No obstante esta diferencia es irrelevante, dado que la correlación entre el número de alumnos que realizaron la prueba de Lengua castellana y la de Matemáticas en todos los centros es de 0,9997. Podemos pues concluir, que los casos de alumnos que, por diversas causas, realizaron sólo una de las pruebas fueron insignificantes.

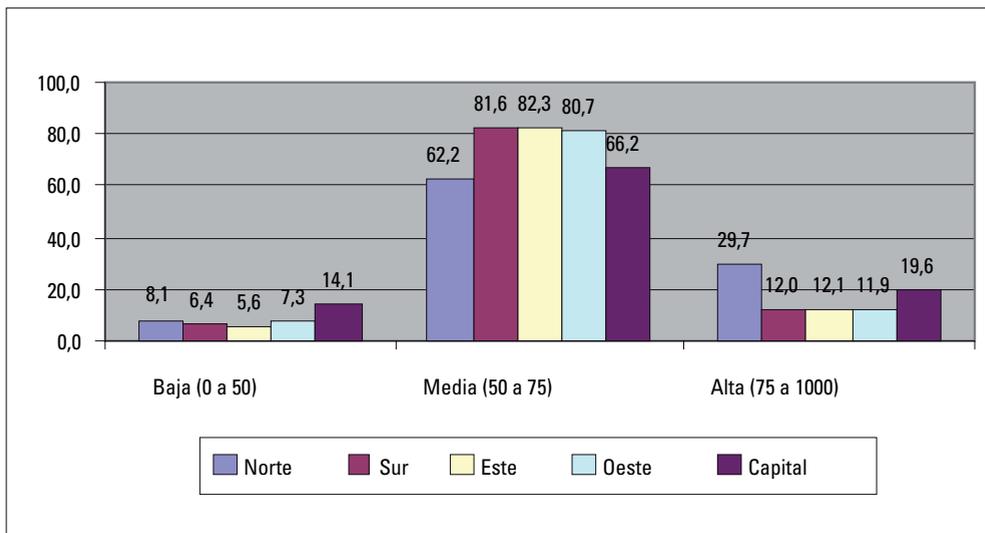
En cuanto a las fechas de aplicación, observamos que mayoritariamente los centros aplicaron las pruebas en las fechas indicadas por las instrucciones (entre el 5 y el 7 de junio), concretamente el 85,5 3% en el caso de Lengua castellana y el 85,4 en el caso de Matemáticas de los centros que aportan datos, y sólo el 14,5% aplicaron pruebas en fechas posteriores; si bien es elevado el número de centros que no aportan este dato, un 25 %.

### *3.1.1.3. Resultados de las pruebas*

Un total de 1.074 centros, de los 1154 que aportaron las encuestas, cuentan con resultados de la aplicación de la evaluación de diagnóstico, lo que representa un 88,9% de los centros.

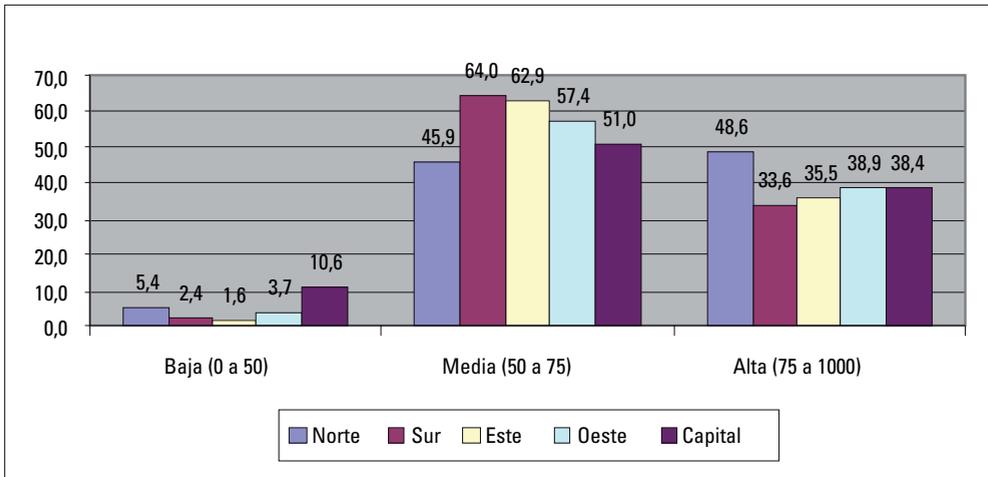
Los resultados globales (considerando la media de las pruebas de Lengua y Matemáticas) obtenidos por los centros de aplicación controlada por ellos mismos se presentan en el **Gráfico 26**. Debe resaltarse que en las DAT Madrid Capital y Norte son considerables los porcentajes de puntuaciones equiparadas de los centros que se sitúan en el intervalo “bajo” (0-50) y “alto” (75-10), mientras que las restantes DAT (Sur, Este y Oeste) sobresalen, de manera uniforme, en el intervalo de puntuaciones “medias” (50-75).

**Gráfico 26: Porcentaje de puntuación medias por intervalos**

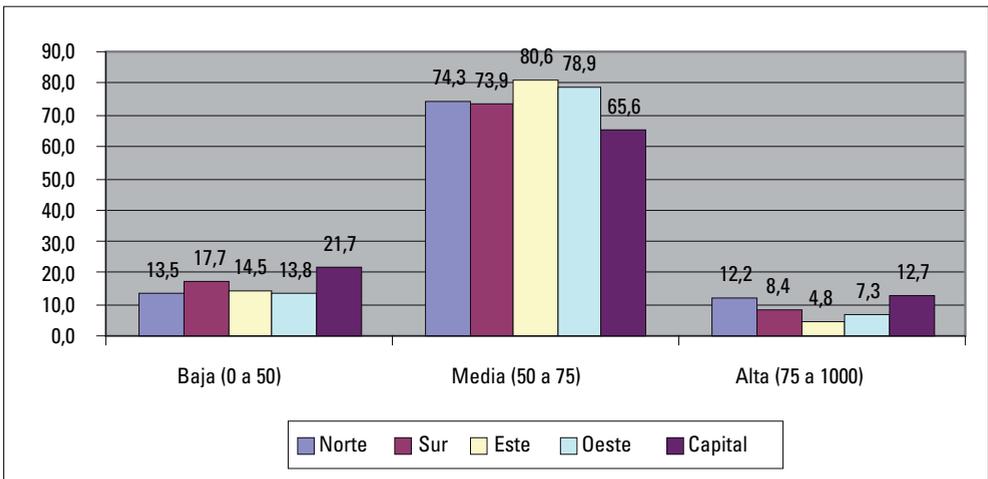


En cuanto a las puntuaciones en Lengua castellana, aparece una distribución aparentemente similar; pero bastante diferente a las de las puntuaciones globales de la prueba de Matemáticas (ver Gráficos 26,27 y 28). En efecto, el porcentaje de puntuaciones de Lengua que se sitúan en un intervalo “medio” es mucho más bajo que el de la prueba global, y algo menor que en el caso de Matemáticas. Sin embargo las puntuaciones “altas” (por encima de 75 puntos equiparados) en Lengua son porcentualmente muy numerosas, lo que indica que son muchos los centros que obtienen puntuaciones “altas” en Lengua (entre el 33,6% y el 48,6%).

**Gráfico 27: Porcentaje de puntuaciones medias por intervalos (Lengua)**

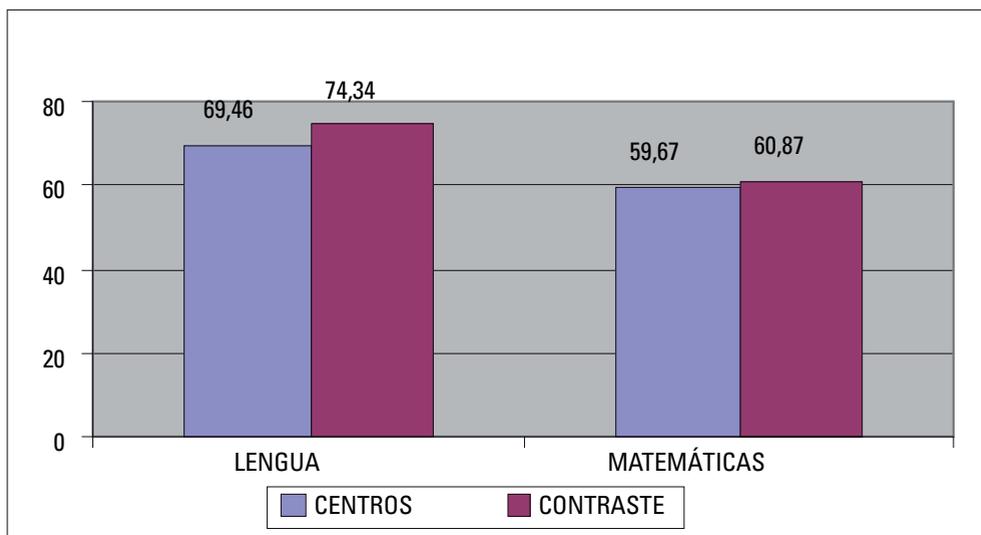


**Gráfico 28: Porcentaje de puntuaciones medias por intervalos (Matemáticas)**



Un análisis que puede ser muy ilustrativo, relacionado con la fiabilidad de las pruebas aplicadas por los propios centros, consiste en comparar las puntuaciones de las mismas con las de la muestra de contraste, pruebas que han sido aplicadas por la Inspección Educativa. Como se desprende del **gráfico 29**, son poco relevantes las diferencias entre el promedio de las puntuaciones en Lengua y Matemáticas de todos los centros de la Comunidad de Madrid y las obtenidas a través de la muestra de contraste; más aún, las puntuaciones censales son levemente inferiores a las muestrales.

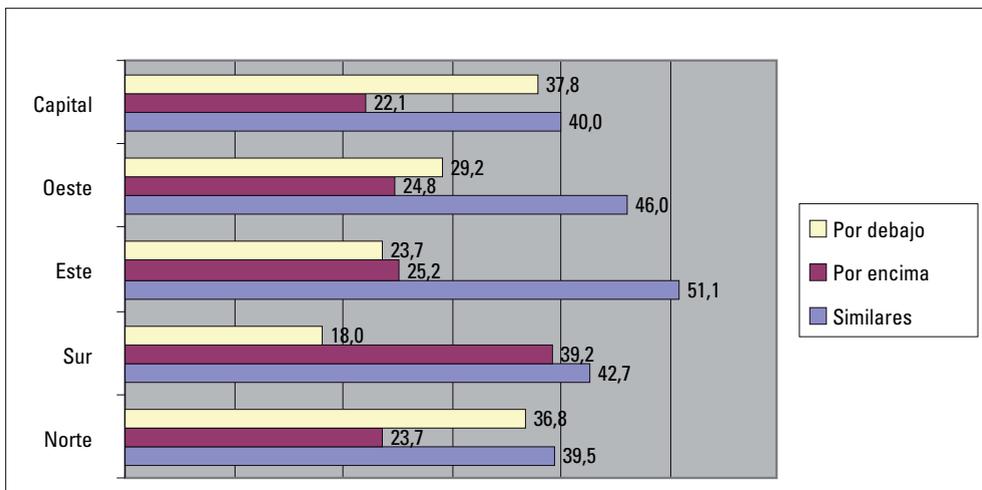
**Gráfico 29: Resultados Censales/Muestrales**



Una de las tareas de análisis de los resultados que deben realizar los centros en una primera fase es comparar sus propios resultados con los de su DAT y los de la Comunidad de Madrid.

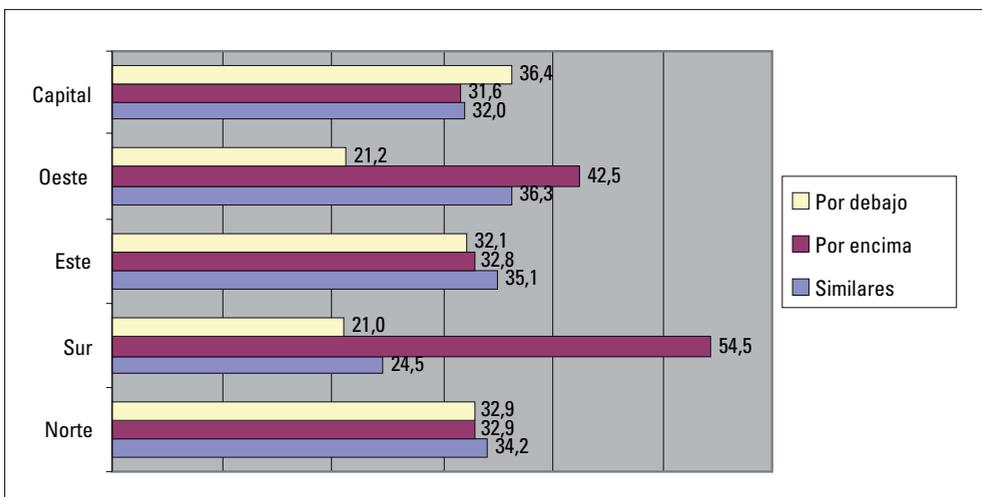
En lo que se refiere a la comparación **centro-DAT en Lengua**, el **gráfico 30** nos permite considerar que, como cabía esperar, la mayoría de los centros estiman que sus resultados son similares a los de su DAT, con una desviación máxima, por encima o por debajo, del 5%. Esto es lo que estiman mayoritariamente los centros de todas las DAT en porcentajes que oscilan entre el 39,5 de Madrid Norte y el 51,5 de Madrid Este.

**Gráfico 30: Resultados en Lengua respecto a DAT**



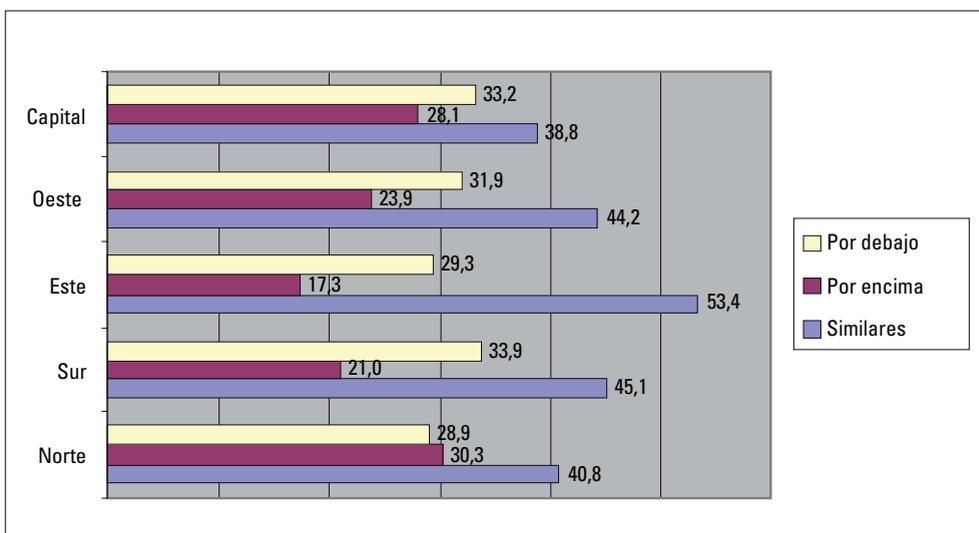
Sin embargo, en cuanto a la comparación **centro-DAT en Matemáticas**, el **gráfico 31** evidencia que, existe una gran heterogeneidad de resultados; resaltando el hecho de que la mayoría de los centros de la DAT Oeste (el 42,5%) y, en mayor medida, en la Sur (el 54,5%) estiman que sus resultados son mejores —al menos en un 5%— al promedio de los de sus respectivas DAT. Este dato, estadísticamente poco creíble, podría estar sesgado por el llamado efecto de la “deseabilidad social”.

**Gráfico 31: Resultados en Matemáticas respecto a DAT**



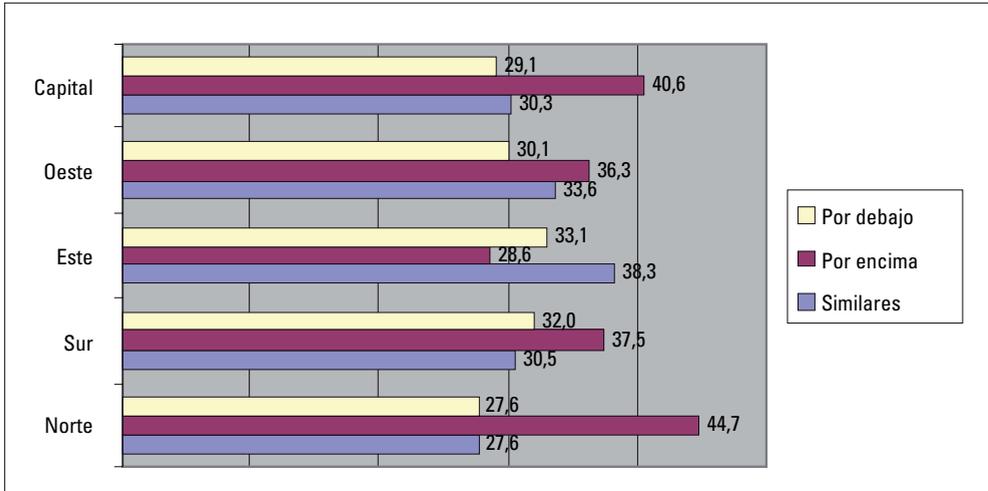
Respecto a la comparación **centro-Comunidad** de Madrid, el **gráfico 32** nos ilustra sobre el fenómeno de que los centros de las cinco DAT estiman mayoritariamente que sus datos en **Lengua** son similares a los promedios de la Comunidad de Madrid (CM), similitud que en Madrid Este se estima en un 53,4. La estimación de Madrid Este es relativamente coherente con los resultados, ya que obtiene una media real en lengua de 72,85 puntos equiparados, cercanos al promedio de la CM (74,34). Sin embargo en Madrid Sur ha podido operar ligeramente el efecto de la “deseabilidad social” o “tendencia al promedio”, ya que sus puntuaciones reales equiparadas en Lengua se sitúan en un promedio de 70,31 puntos equiparados; aunque también un 33,9% de los centros dicen haber obtenido puntuaciones por debajo de la media.

**Gráfico 32: Resultados en Lengua respecto CM**



La comparación entre las puntuaciones medias de los centros y los de la CM en **Matemáticas** (**gráfico 33**), refleja una mayoritaria estimación de los centros de las diferentes DAT en situarse por encima del promedio de la CM, estimación en general realista en Madrid Capital y Madrid Norte, que son, por otra parte, las territoriales que en mayor porcentaje realizan dicha estimación (40,6% y 44,7%). Sin embargo las estimaciones pueden reflejar cierta sobreponderación de sus propios resultados en Madrid Sur y Madrid Oeste.

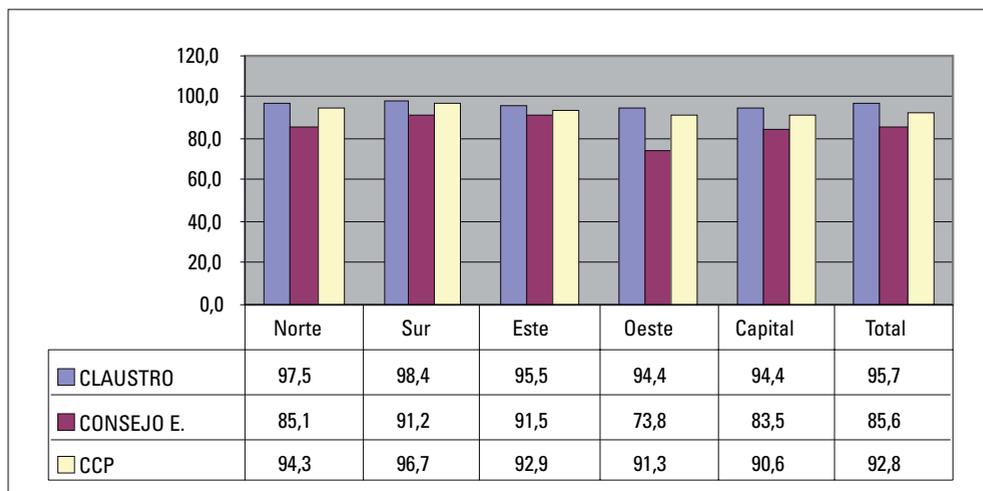
**Gráfico 33: Resultados en Matemáticas respecto CM**



#### *3.1.1.4. Análisis y presentación de los resultados*

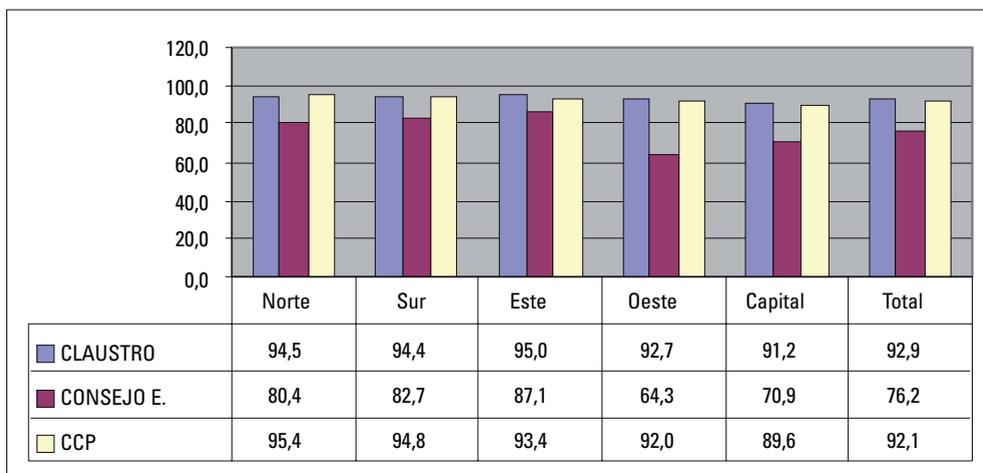
Los datos referidos a la presentación de resultados a los diferentes órganos de gobierno y de coordinación didáctica (**Gráfico 34**) que presentan los centros de forma global, nos muestran que mayoritariamente se han presentado al claustro de profesores, en porcentajes que oscilan entre el 94,4% de los centros de las DAT Madrid Oeste y Capital, y el 98,4% de Madrid Sur; y a la Comisión de Coordinación Pedagógica, en porcentajes que oscilan entre el 90,6% de Madrid Capital y el 96,7% de Madrid Sur. En un alto índice, aunque algo inferior, se presentan en el Consejo Escolar en porcentajes que oscilan entre el 73,8% de los centros de la DAT Madrid Oeste y el 91,5% de Madrid Este.

**Gráfico 34: Órgano al que se presentan los datos**



Los datos referidos al ámbito en que se realiza su análisis y valoración de datos, en los diferentes órganos de gobierno y de coordinación didáctica (**Gráfico 35**), nos muestran que mayoritariamente se han analizado y valorado en el claustro de profesores, en porcentajes que oscilan entre el 91,2% de los centros de la DAT Madrid Capital y el 95 % de Madrid Este; y en la Comisión de Coordinación Pedagógica (CCP), en porcentajes que oscilan entre el 89,6% de Madrid Capital y el 95,4% de Madrid Norte. En un alto índice, aunque algo inferior, se analizan y valoran en el Consejo Escolar, en porcentajes que oscilan entre el 64,3 8% de los centros de la DAT Madrid Oeste y el 87,1% de Madrid Este.

**Gráfico 35: Órgano que ha analizado y valorado los datos**

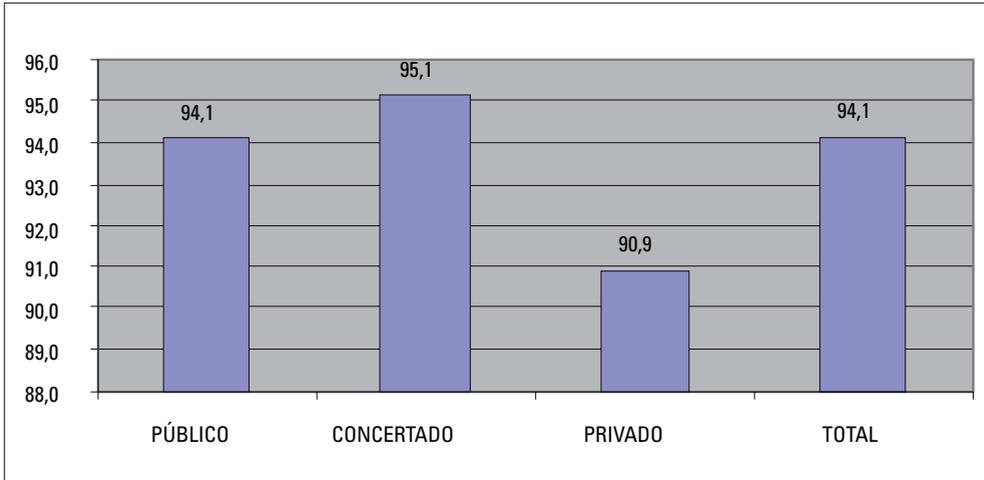


Los datos referidos a la presentación, valoración y análisis en el Consejo Escolar y la CCP pueden estar condicionados por la menor presencia de éstos en los centros privados, al no existir la obligación de constituir estos órganos. En efecto, la presentación de resultados a los diferentes órganos en función de los tipos de centros, denota que, la presentación, valoración y análisis en al Consejo Escolar y CCP en centros privados es mínima al no estar preceptuada la existencia de este órgano de gobierno; aunque pudieran constituirse órganos con funciones similares si lo estima la titularidad. Por esta razón no presentamos datos en este apartado considerando la variable titularidad.

### **3.1.2. Propuestas de mejora**

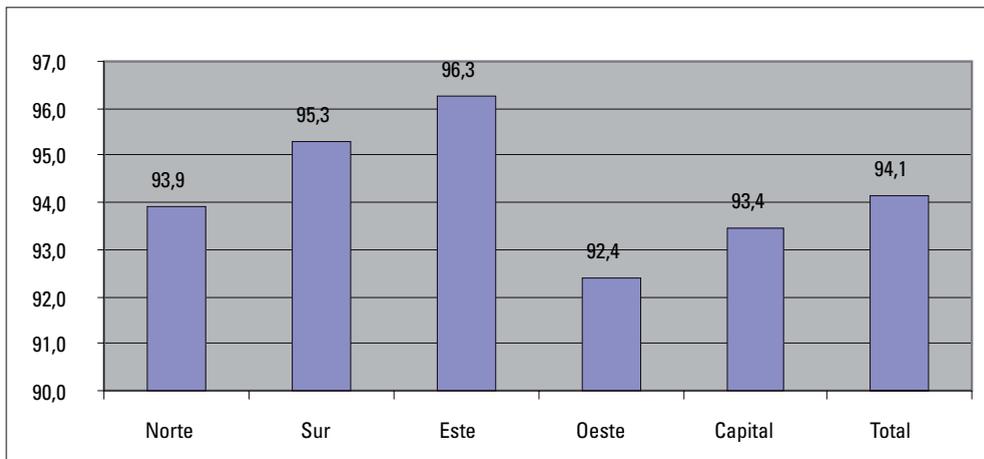
Como se desprende del **gráfico 36** la inmensa mayoría de los centros (siempre por encima del 90%), cualquiera que sea su titularidad, realizan propuestas de mejora a partir del análisis de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico.

**Gráfico 36: El centro ha realizado propuestas de mejora**



También del gráfico 35 puede deducirse que la inmensa mayoría de los centros (siempre por encima del 92%), sea cual sea la DAT a la que pertenezcan, realizan dichas propuestas de mejora.

**Gráfico 37: El centro ha realizado propuestas de mejora por DAT**

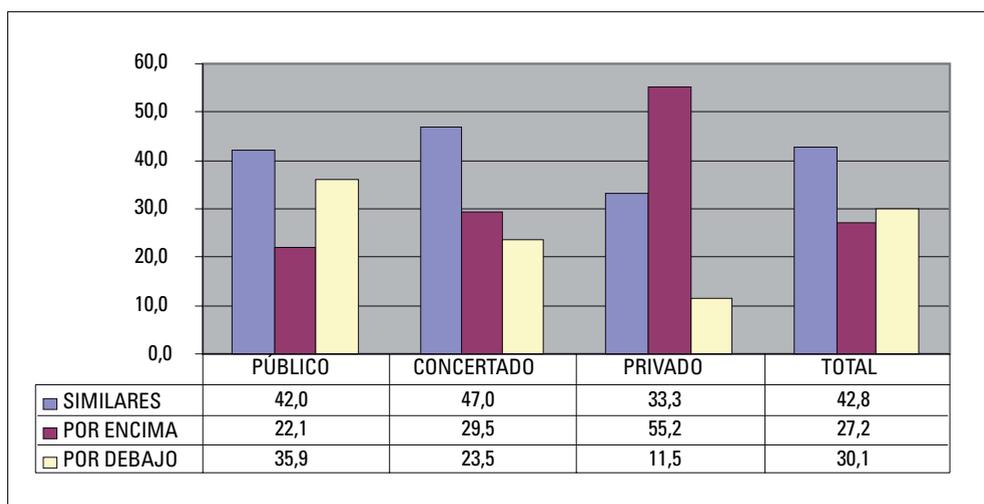


Sin embargo resulta muy ilustrativo analizar, de acuerdo con los gráficos siguientes, si la estimación o percepción de las propias puntuaciones por los diferentes tipos de centros, en relación con los baremos de referencia de la DAT y la CM, se relacionan con sus tendencias a realizar propuestas de mejora. Para ello proponemos yuxtaponer los datos del **gráfico 36** con los numerados del **38 al 41**.

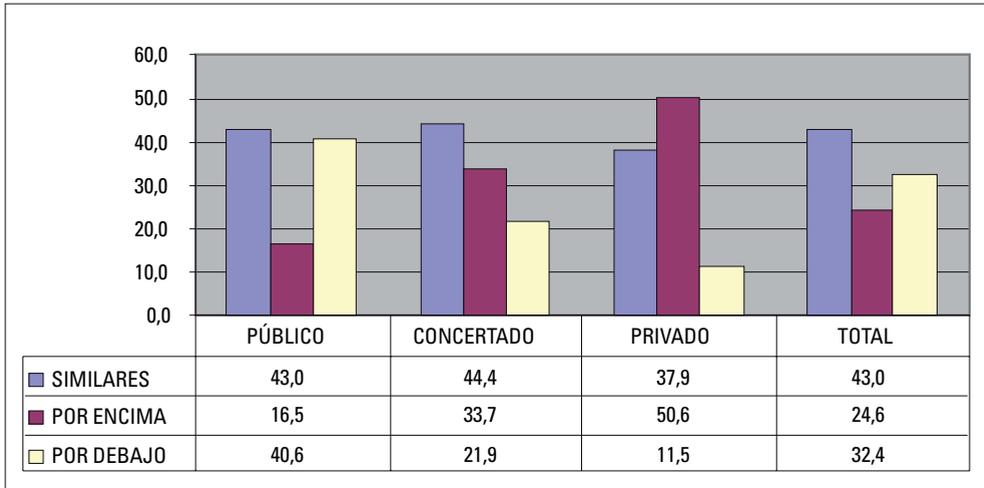
Son los centros concertados, a muy corta distancia de los públicos los que en mayor porcentaje realizan propuestas de mejora a partir del análisis de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico. Son estos dos tipos de centros, especialmente los públicos, los que en general tienen una estimación comparativa respecto de la DAT y la CM menos favorables; aunque los concertados analicen comparativamente sus resultados en Matemáticas de manera muy satisfactoria.

Un menor porcentaje, aunque muy alto (90%), de centros privados realizan propuestas de mejora a partir del análisis de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico. Este dato puede interpretarse como una menor necesidad percibida de mejorar, dados los buenos resultados comparativos; pero también como una tendencia a la excelencia a pesar de un alto punto de partida.

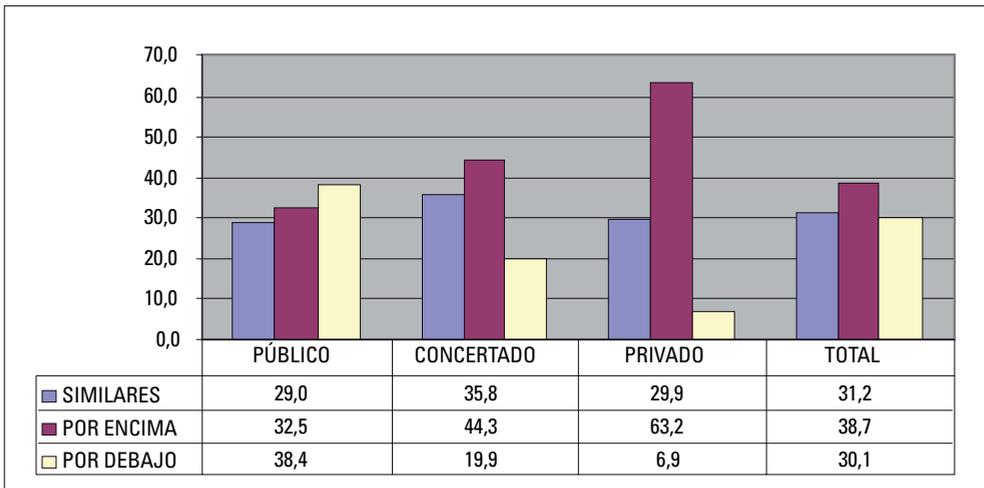
**Gráfico 38: Resultados en Lengua respecto a DAT**



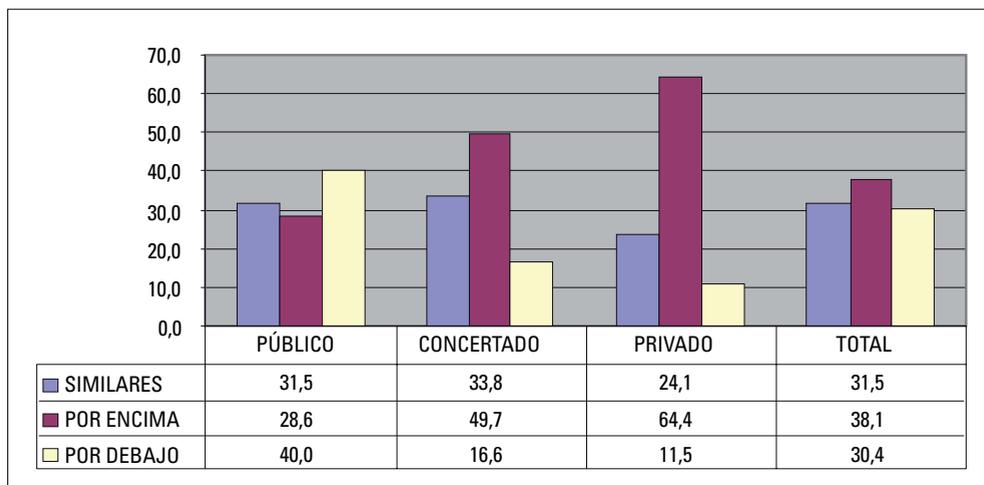
**Gráfico 39: Resultados en Lengua respecto a CM**



**Gráfico 40: Resultados en Matemáticas respecto a DAT**



**Gráfico 41: Resultados en Matemáticas respecto a CM**

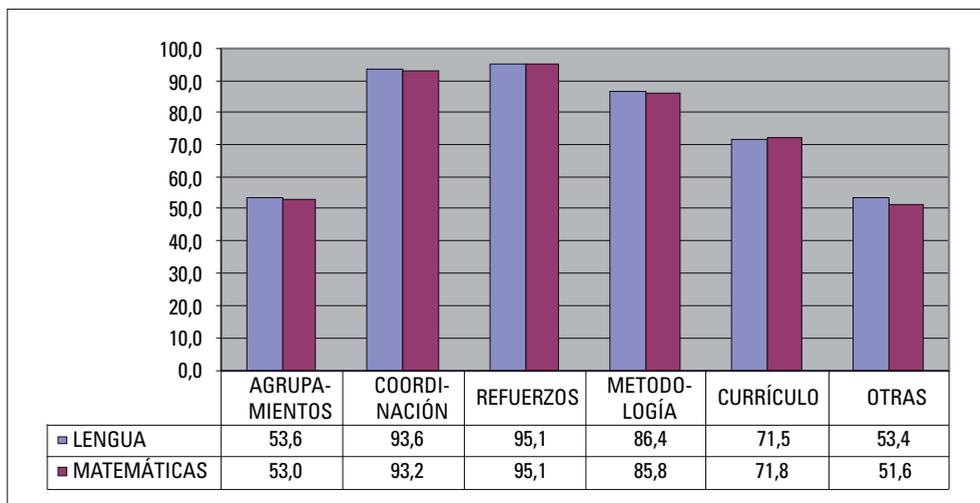


Respecto al ámbito al que se orientan las mejoras propuestas por los centros a partir del análisis y valoración de los resultados de la evaluación de diagnóstico, el gráfico 42 refleja claramente dos aspectos:

1. Que las medidas propuestas no están ligadas a área, sino que se aplican indistintamente para Lengua castellana y Matemáticas. obteniéndose un índice de correlación perfecto (próximo a 1).

2. Que las medidas propuestas son, por este orden, las “medidas de refuerzo y apoyo a los alumnos” (95,1%), la “coordinación entre los profesores” (93,6%-96,2%), la “metodología” (86,1%-85,1%), la “concreción curricular (71,5%-71,8%), los “agrupamientos de los alumnos” (53,6%-53,0%) y “otras” (53,1%-51,6%).

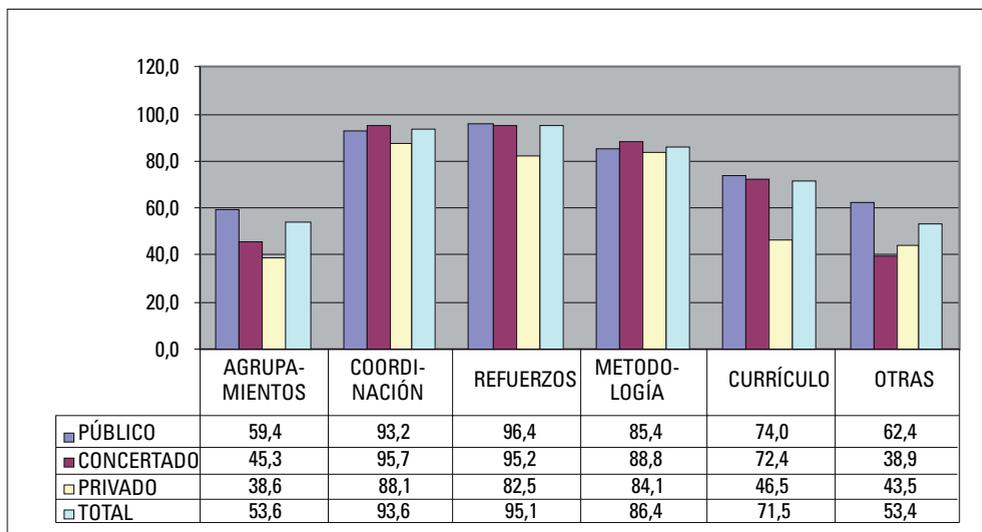
**Gráfico 42: Ámbito propuestas mejora Lengua y Matemáticas**



Considerando la variable “tipo de centro”, podemos realizar algunos análisis cotejando las puntuaciones, estimadas por los centros en Lengua y Matemáticas, comparadas con los promedios de la DAT y la CM (**Gráficos 38 a 41**) con sus propuestas de mejora en dichas áreas (**Gráficos 43 y 44**).

En área de **Lengua**, los centros privados, que consideran sus puntuaciones por encima de los baremos de su DAT y la CM son los que porcentualmente menos propuestas de mejora realizan en todos los ámbitos, en especial en cuanto a la adaptación del currículo, los agrupamientos y las medidas de apoyo y refuerzo (ver **gráficos 38 y 39 en yuxtaposición con 43**). Los centros concertados muestran un perfil de medidas muy similar al de los públicos, excepto en su menor tendencia a proponer medidas de agrupamiento de alumnos.

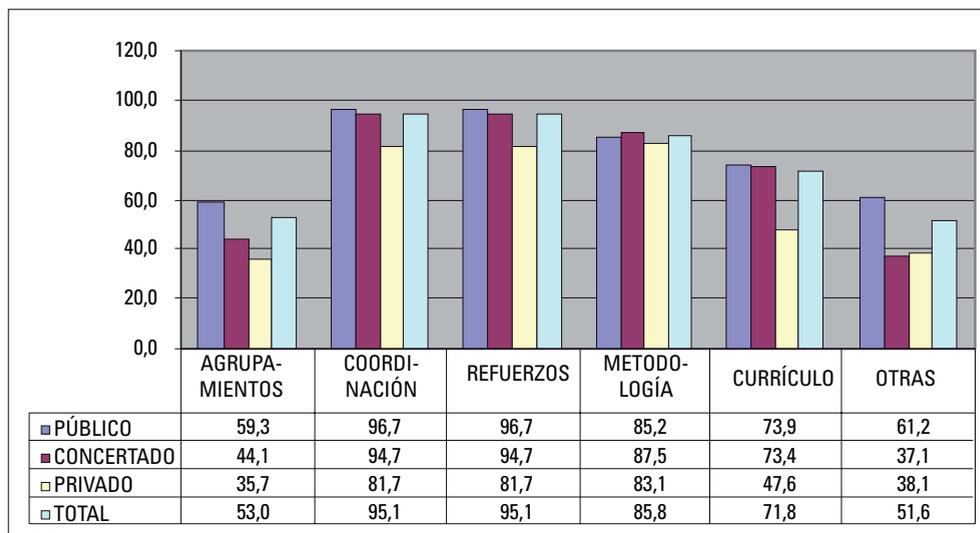
Gráfico 43: Ámbito de las propuestas en Lengua



En área de **Matemáticas** los centros privados, que consideran sus puntuaciones por encima de los baremos de su DAT y los de la CM en mayor medida aún que en área de Lengua, son los que porcentualmente menos propuestas de mejora realizan en todos los ámbitos; en especial en cuanto a la adaptación del currículo, los agrupamientos y las medidas de apoyo o refuerzo (ver **gráficos 40 y 41 en yuxtaposición con 44**).

Podemos afirmar que esta menor tendencia de los centros privados a proponer medidas de mejora en los diferentes ámbitos se correlaciona negativamente con las puntuaciones comparativas estimadas por dichos centros, de manera que en Matemáticas, donde dichos centros consideran que presentan una mayor superioridad, se reduce el porcentaje de propuestas de mejora en todos los ámbitos. Sin embargo, los centros concertados que en Matemáticas muestran un perfil de resultados estimados mucho más cercano al de los privados que al de los públicos, con predominio de centros que estiman que sus puntuaciones son superiores a la media de su DAT y la CM, muestran un perfil de porcentajes en los ámbitos de propuestas de mejora más similar a los públicos, excepto en cuanto a las medidas de “agrupamiento de alumnos”, en el que se asimilan más a los centros privados.

**Gráfico 44: Ámbito de las propuestas en Matemáticas**



Observamos cómo la coordinación interna dentro del ciclo es la propuesta de mejora que alcanza mayor porcentaje (70%), seguida por las modificaciones y mejoras en las programaciones didácticas (62,6%), lo cual es coherente. Observamos asimismo cómo las propuestas con más bajo porcentaje son las relacionadas con el proyecto educativo (los centros no observan una relación directa entre medidas de carácter general que afectan al centro y la mejora de resultados) y los agrupamientos.

### 3.1.3. Información a las familias

En cuanto al agente de difusión (Tutor o E. Directivo) a las familias, de los resultados obtenidos por los alumnos del centro en las evaluaciones de diagnóstico (Lengua y Matemáticas) en contraste con los de su DAT y la CM, de los **gráficos 45 y 46** podemos extraer el siguiente análisis:

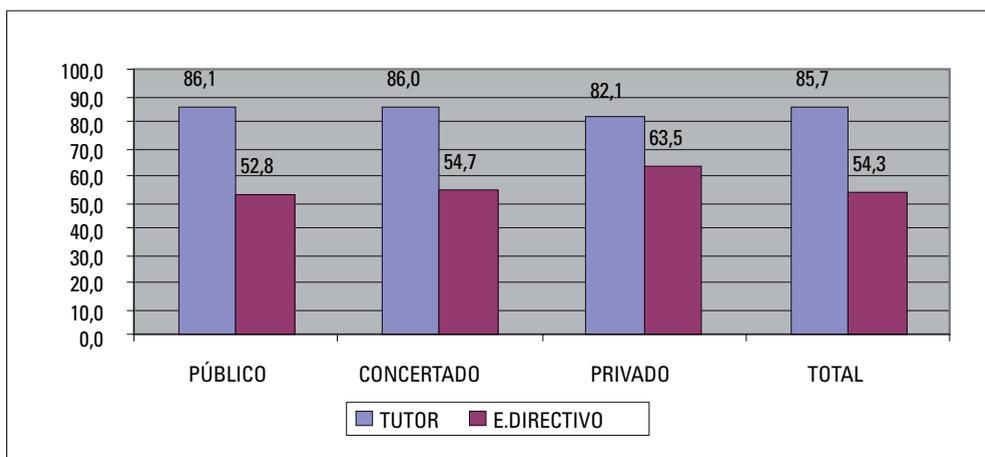
1. Como era de esperar, no existen diferencias entre áreas (Lengua o Matemáticas) a la hora de encomendar al Tutor, al Equipo Directivo o a ambos, la difusión de los datos a las familias. Por ello, en su momento concluiremos que en la supervisión que sobre el análisis y toma de decisiones que los centros realizan a partir de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico no debemos diferenciar ambas áreas<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Para evitar análisis poco informativos, en lo que resta de este apartado, salvo excepciones), cuando incluyamos un solo porcentaje, será el referido a Lengua.

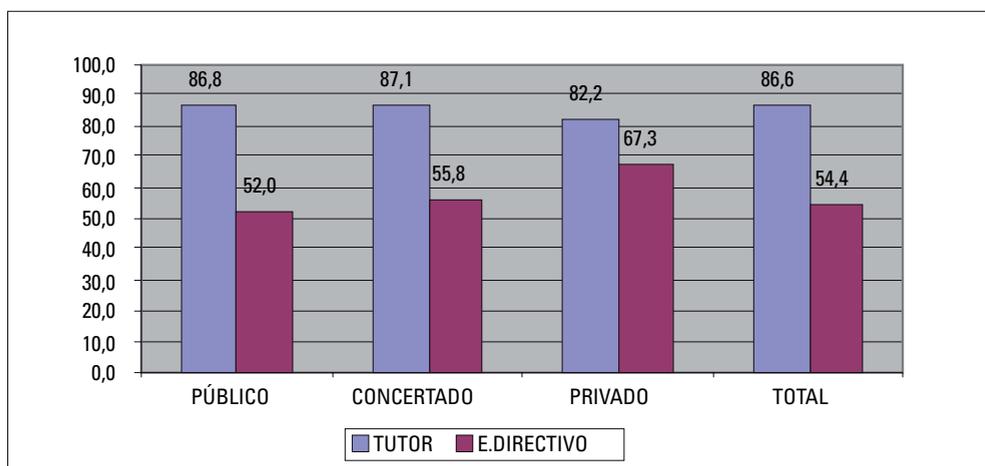
2. El Tutor es el agente que en un mayor porcentaje de los centros (85,7%) asume el papel de comunicar a las familias los resultados y, en menor medida, el Equipo Directivo (54,3%); aunque, naturalmente, en la mayoría de los centros ambos agentes participan en el ámbito de sus funciones en dicha difusión.

3. No se aprecian diferencias significativas vinculadas a la titularidad del centro; sólo en los centros privados se constata un mayor protagonismo en la difusión de la información por parte del Equipo Directivo (63,5%) en relación con el tutor (82,1%), especialmente en Matemáticas (67,3%)

**Grafico 45: Agente difusión datos Lengua**

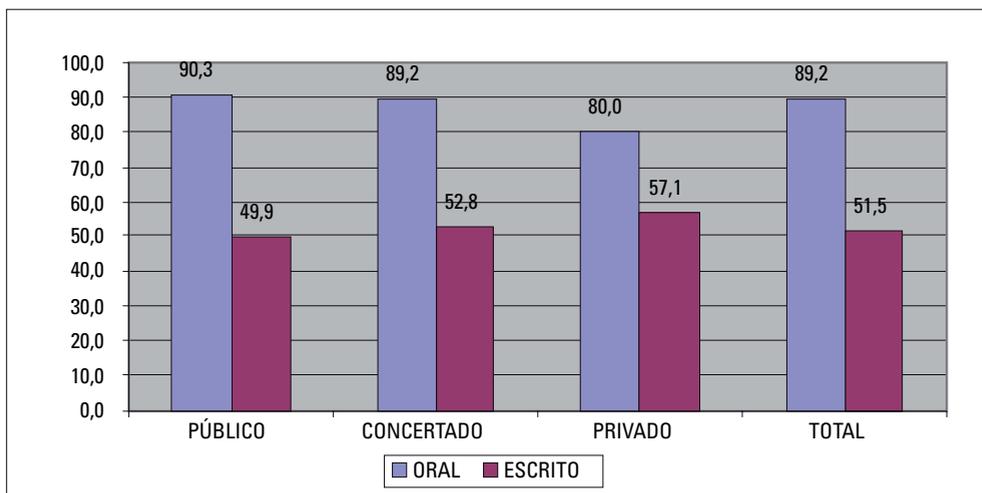


**Grafico 46: Agente difusión datos Matemáticas**

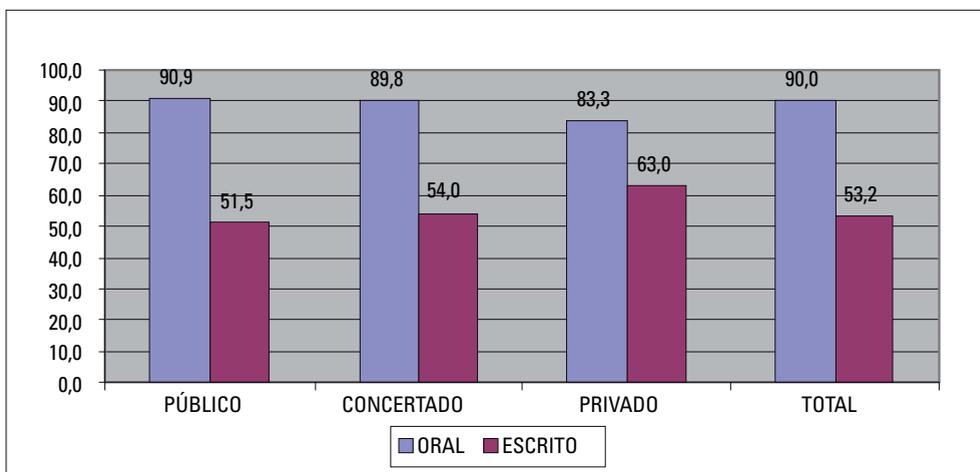


Respecto del procedimiento de difusión de los resultados a las familias (**Gráficos 47 y 48**), predomina la modalidad oral (89,2%) frente a la escrita (51,5%), sin que se aprecien diferencias significativas ligadas a la titularidad del centro o al área. Sólo resaltar que en los centros privados se incrementa el porcentaje de información escrita en el área de Matemáticas (63%).

**Gráfico 47: Procedimiento difusión datos Lengua**

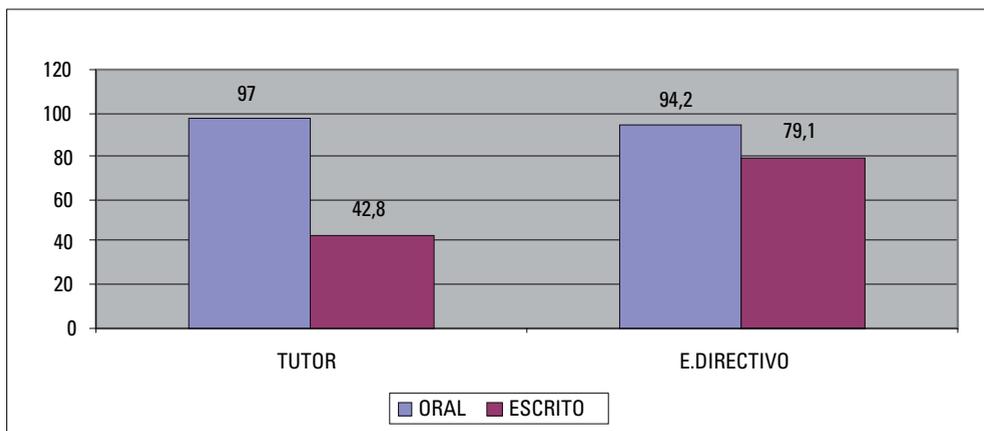


**Gráfico 48: Procedimiento difusión datos Matemáticas**

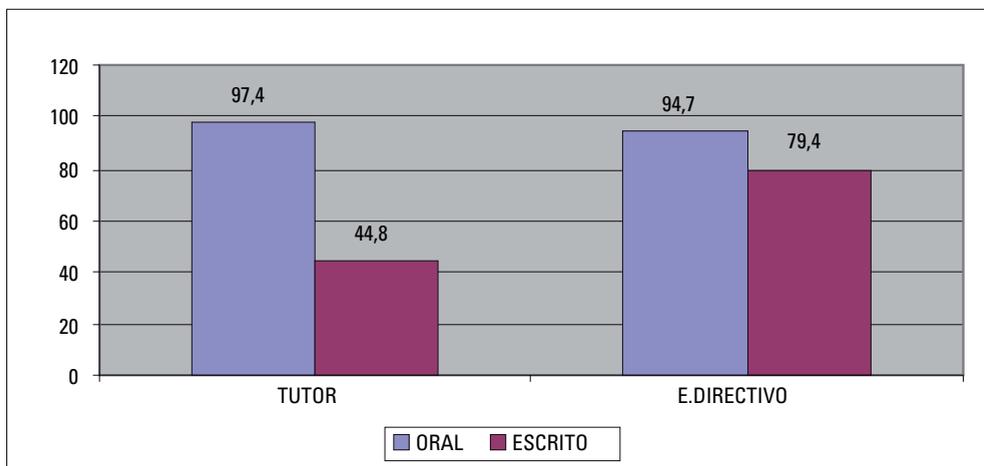


Las tablas de contingencia nos ofrecen una información interesante sobre la modalidad predominante en que difunden los resultados los Tutores en relación con la que utiliza el Equipo Directivo (**Gráfico 49 y 50**). Refiriéndonos sólo al área de Lengua, constatamos que el procedimiento de difusión, por el que opta el Tutor en la inmensa mayoría de los centros, es el oral (97%) frente al escrito (42,8%). El Equipo Directivo mantiene un alto índice de información oral (94,2), pero claramente superior al del Tutor en cuanto a la opción por la modalidad escrita (79,1%). Naturalmente, son opciones en muchos casos complementarias.

**Gráfico 49: Procedimiento difusión datos Lengua. Tutor/ E. Directivo**



**Gráfico 50: Procedimiento difusión datos Matemáticas. Tutor/ E. Directivo**



## 3.2 Guía de Supervisión de las medidas derivadas de evaluación de diagnóstico

### 3.2.1. *Introducción*

El estudio intensivo sobre las medidas adoptadas por los centros a partir del análisis de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico se realizó por la Inspección Educativa a través de una guía homologada y estandarizada elaborada por el grupo de trabajo constituido al efecto (Anexo VIII). Esta actuación tuvo un carácter muestral.

### 3.2.2. *Objetivos de la actuación supervisora*

La actuación, mediante la cual se recabaron los datos que se presentan y analizan en los siguientes apartados de este estudio, tuvo como finalidad general supervisar las actuaciones implementadas por los centros educativos tras el proceso de evaluación interna realizado tras el oportuno análisis de los resultados obtenidos por sus alumnos. Las finalidades específicas de la actuación eran:

- Conocer aspectos relacionados con la aplicación de la prueba: su realización o no por parte de todos los centros, condiciones en las que se aplicó, corrección de la misma, problemas surgidos para su aplicación y corrección, etc.
- Recoger propuestas de los centros y de los respectivos Servicios de Inspección Educativa encaminadas a la mejora de las pruebas de diagnóstico.
- Conocer la valoración y principales conclusiones extraídas en el seno de los órganos de gobierno y de coordinación didáctica a través de el análisis de los resultados obtenidos por el centro.
- Comprobar la información que el centro había trasladado a las familias de los resultados obtenidos por sus alumnos en relación con los resultados globales obtenidos en la muestra.
- Recoger y analizar las medidas de mejora adoptadas por el centro para el curso 2007-2008 y propuestas de mejora para el curso 2008-2009 (procesos organizativos, procesos de enseñanza y aprendizaje, recursos, documentos institucionales del centro, etc.)
- Asesorar a los centros mediante la valoración y propuestas en relación con la evaluación de sus propios resultados y la elaboración de planes de mejora.

### 3.2.3. *Metodología*

La actuación comprendía, primeramente, una fase de supervisión realizada por los inspectores en los centros con la aplicación de una encuesta común, y una fase posterior de procesamiento de los datos y elaboración del informe final. De manera general, la actuación requería de cada uno de los inspectores involucrados en la actuación el análisis de documentos y resultados y visita a los centros, cumplimentando un cuestionario que contemplaba siete parámetros diferenciados:

- Datos generales y de contexto: con variables de identificación tales como el nombre del centro, la Dirección de Área Territorial en la que se ubica, tipo de centro, antigüedad desde su puesta en funcionamiento, y número de grupos y de alumnos de Educación Primaria.
- Datos sobre el alumnado: número de acnee, de educación compensatoria y de repetidores.
- Datos sobre la aplicación de la prueba: referidos a la efectiva aplicación de la misma y a la aplicación simultánea en todos los grupos.
- Datos sobre los resultados obtenidos: en los que se recababa información sobre una desviación superior o inferior al 5% con respecto a los resultados obtenidos en la misma Dirección de Área Territorial en la que se encuentra ubicado al centro y con respecto a los resultados globales de toda la Comunidad.
- Datos sobre el análisis de resultados realizado por los órganos colegiados y de coordinación docente de los centros: Consejo Escolar, Claustro de profesores y Comisión de Coordinación Pedagógica.
- Datos sobre las propuestas de mejora planteadas por los centros: evaluando si se habían puesto en marcha actuaciones inmediatas, si se habían planificado para el siguiente curso o si no se tenía previsto realizar ningún tipo de actuación.
- Datos sobre el procedimiento de información de los resultados obtenidos a las familias de los alumnos.

#### ***3.2.4. Fuentes de información***

Los inspectores, implicados en la actuación, utilizaron las siguientes fuentes de información:

- Los resultados de la prueba de diagnóstico (globales obtenidos por el centro y la Comunidad de Madrid) y los resultados académicos obtenidos por el centro en el curso 2006-2007 y publicados por la Subdirección General de Inspección Educativa.
- La información aportada por el Equipo Directivo del centro o, en su caso, por los coordinadores de ciclo, tutores o profesores implicados.
- La documentación organizativa y curricular del centro: programación general anual, memoria fin de curso, proyecto educativo, plan de atención a la diversidad, programaciones didácticas, actas o cualquier otra que el Inspector considerara de utilidad.

#### ***3.2.5. Población y Muestra calculada***

La actuación se realizó sobre una muestra representativa de todos los centros considerando las variables titularidad (pública, privada concertada —en adelante concertada— y privada) y Dirección del Área Territorial. El tamaño de la mues-

tra fue el mínimo imprescindible para garantizar el nivel de confianza y minimizar el error muestral.

No obstante en los planes territoriales de actuación de cada Dirección de Área se ha podido ampliar esta actuación a otros centros no muestrales. En todo caso, el presente informe global se ha realizado considerando solamente los datos de los centros muestrales.

La población de la que se partió estaba constituida por 1203 centros de primaria de la Comunidad de Madrid, cuya distribución de frecuencias y porcentajes, de acuerdo con los estratos considerados para la muestra, aparece en las **Tablas 3 y 4** y en el **Gráfico 51**.

La población, objeto del estudio, está constituida por todos los centros públicos, privados y privados concertados de la Comunidad de Madrid; extraída de los datos obtenidos, inmediatamente antes del estudio de campo, a través de los órganos competentes de la Consejería de Educación.

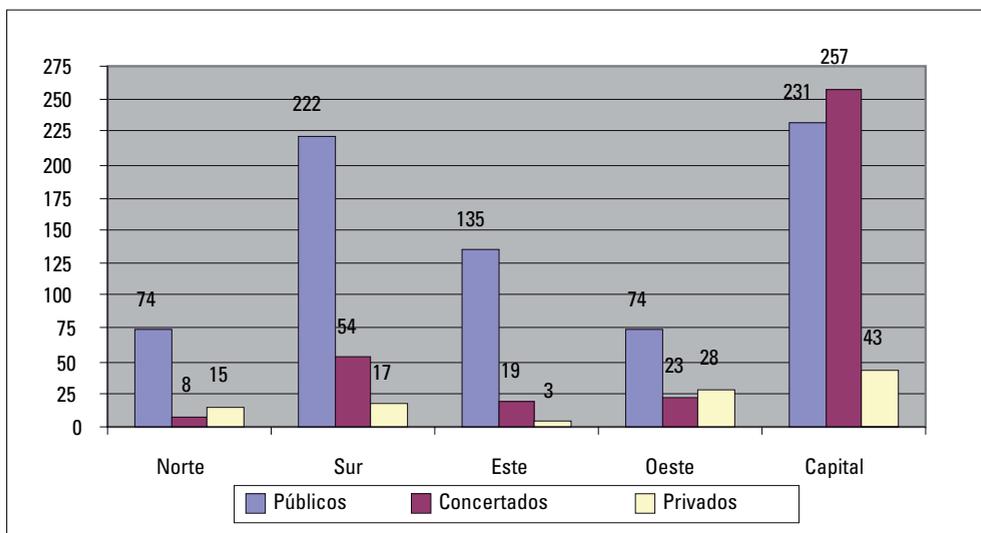
**Tabla 3: Distribución total de centros por Direcciones de Área**

	Norte	Sur	Este	Oeste	Capital	Total
Públicos	74	222	135	74	231	<b>736</b>
Concertados	8	54	19	23	257	<b>361</b>
Privados	15	17	3	28	43	<b>106</b>
	<b>97</b>	<b>293</b>	<b>157</b>	<b>125</b>	<b>531</b>	<b>1203</b>

**Tabla 4: Distribución porcentual de centros por Direcciones de Área**

	Norte	Sur	Este	Oeste	Capital	Total
Públicos	6,2%	18,5%	11,2%	6,2%	19,2%	<b>61,2%</b>
Concertados	0,7%	4,5%	1,6%	1,9%	21,4%	<b>30,0%</b>
Privados	1,2%	1,4%	0,2%	2,3%	3,6%	<b>8,8%</b>
	<b>8,1%</b>	<b>24,4%</b>	<b>13,1%</b>	<b>10,4%</b>	<b>44,1%</b>	<b>100,0%</b>

**Gráfico 51: Número de centros por estratos de la población**



La actuación se ha realizado sobre una muestra representativa (91 centros en total) de todos los centros de la Comunidad de Madrid.

Para obtener dicha muestra representativa de la citada población, se realizó un muestreo aleatorio, estratificado y proporcional. Las variables de estratificación consideradas fueron titularidad (56 centros públicos, 26 centros concertados y 12 centros privados) y Dirección del Área Territorial (8 centros en la DAT Norte, 22 centros en la DAT Sur, 12 centros en la DAT Este, 10 centros en la DAT Oeste y 39 centros en la DAT Capital). El tamaño de la muestra calculada fue el mínimo imprescindible para garantizar el nivel de confianza y minimizar el error muestral y se realizó fijando los siguientes parámetros:

- Unidad muestral: centro
- Nivel de confianza: 95%
- Error muestral, expresado en desviaciones típicas: 0,16

La distribución de la muestra calculada de acuerdo con las mencionadas variables de estratificación se ajustó mediante redondeo al alza; de manera que en la muestra, en la que realmente se llevó a cabo la actuación en cada celda, apareciera al menos un elemento muestral. Así garantizamos que en todas las DATs apareciera al menos un centro de cada titularidad.

La distribución de frecuencias y porcentual de la muestra en las que se realizó la actuación aparece en las **Tablas 5 y 6** y los **Gráficos 52 y 53 y 54**.

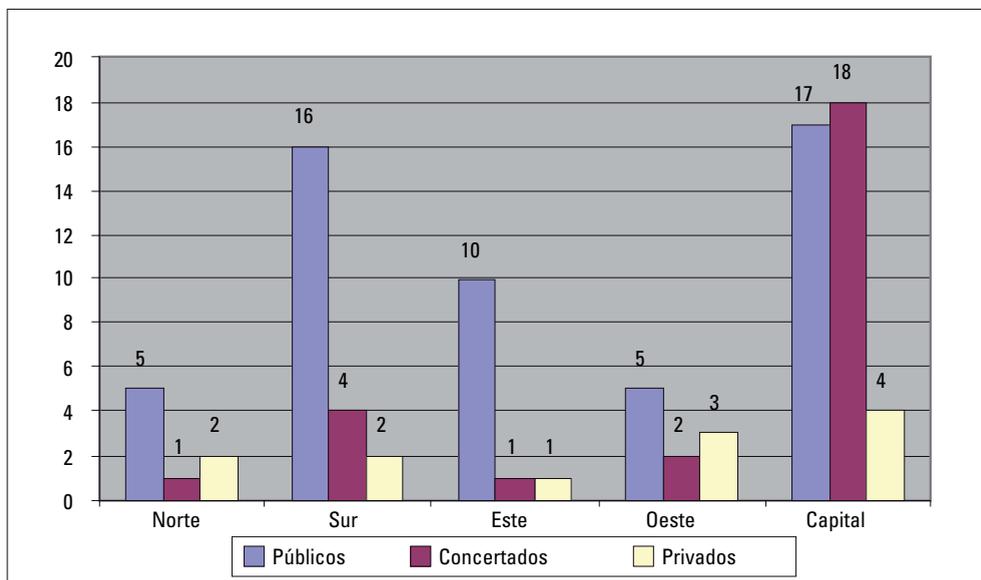
**Tabla 5: Distribución muestral de centros por Direcciones de Área**

	Norte	Sur	Este	Oeste	Capital	Total
Públicos	5	16	10	5	17	<b>53</b>
Concertados	1	4	1	2	18	<b>26</b>
Privados	2	2	1	3	4	<b>12</b>
	<b>8</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>39</b>	<b>91</b>

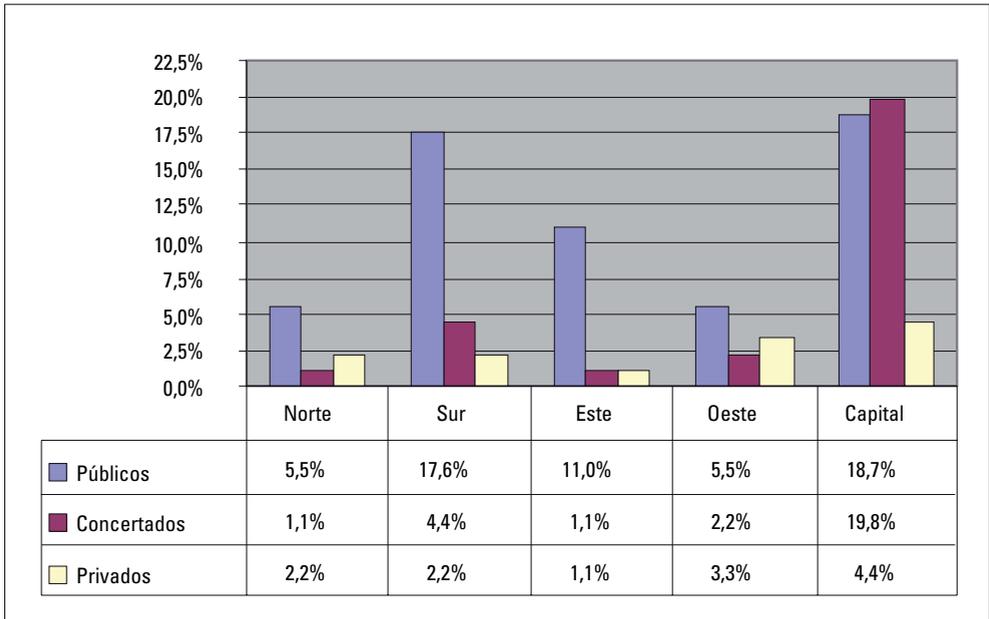
**Tabla 6: Distribución porcentual de centros de la muestra por Direcciones de Área**

	Norte	Sur	Este	Oeste	Capital	Total
Públicos	5,5%	17,6%	11,0%	5,5%	18,7%	<b>58,2%</b>
Concertados	1,1%	4,4%	1,1%	2,2%	19,8%	<b>28,6%</b>
Privados	2,2%	2,2%	1,1%	3,3%	4,4%	<b>13,2%</b>
	<b>8,8%</b>	<b>24,2%</b>	<b>13,2%</b>	<b>11,0%</b>	<b>42,9%</b>	<b>100,0%</b>

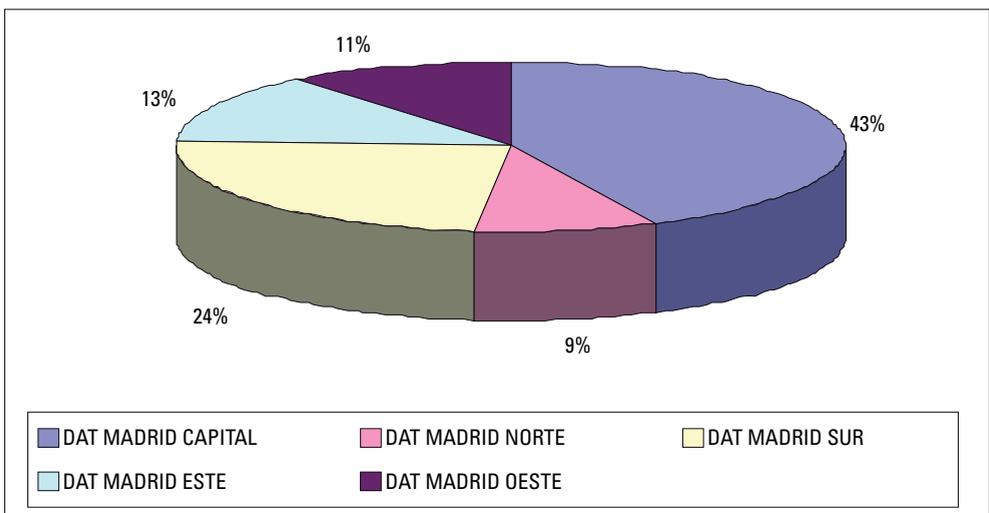
**Gráfico 52: Distribución de la muestra por estratos**



**Gráfico 53: Porcentaje de los estratos en la muestra**



**Gráfico 54: Porcentaje global de la muestra por DAT**



### 3.2.6. Resultados de la supervisión a través de la Guía

Se presentan a continuación los datos clasificados según los siete parámetros establecidos, descritos en el apartado previo.

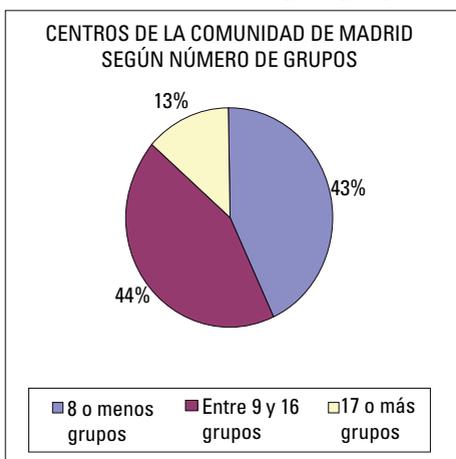
#### 3.2.6.1. Datos generales y de contexto

Los indicadores contextuales de este parámetro determinaban la tipología del centro (público, concertado o privado) así como el tamaño de dichos centros, en cuanto a número de grupos y de alumnos, y la antigüedad de los mismos desde su fecha de creación. La distribución de la muestra según sus estratos titularidad y DAT ha quedado descrita en las tablas y gráficos anteriores.

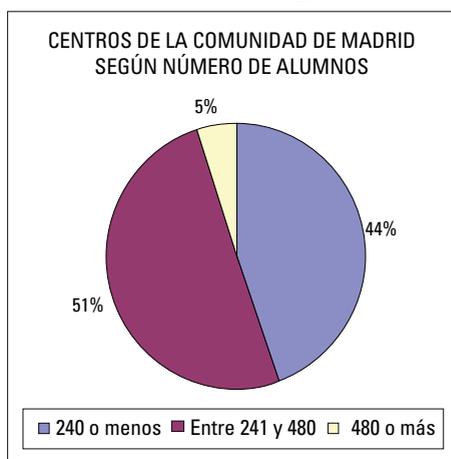
El segundo factor contextual considerado en la guía de supervisión era el número total de alumnos y grupos con los que contaban los centros seleccionados. Respecto al número total de grupos de primaria con los que cuenta cada centro (**Gráfico 55**), se ha consensuado una escala según la cual se consideran centros **pequeños**, aquellos que cuentan con 8 o menos grupos (38 centros), **medianos**, aquellos que tienen entre 9 y 16 grupos (39 centros) y **grandes**, los que cuentan con 17 o más grupos (12 centros).

Al cuantificar el número de **alumnos** matriculados la escala (**Gráfico 56**), considera **pequeños** los centros con menos de 240 alumnos (44 centros), **medianos** los que cuentan con una matrícula que oscila entre 241 y 480 alumnos (50 centros) y **grandes** los que cuentan con más de 481 alumnos (5 centros).

**Gráfico 55: Centros según grupos**



**Gráfico 56: Centros según alumnos**



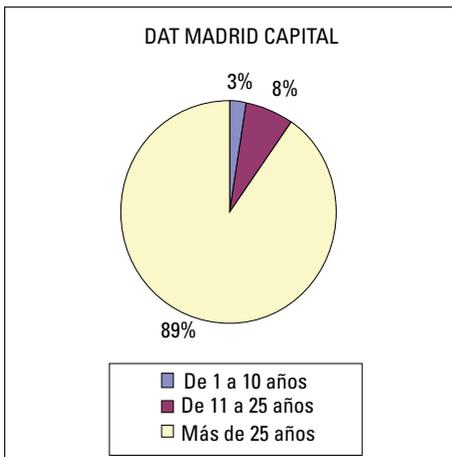
El tercer factor contextual cuantificado alude al tiempo que los centros llevan funcionando desde su apertura. La escala establecida diferencia centros con hasta

10 años de funcionamiento (sólo representan el 7% de la muestra), centros que se abrieron hace más de 10 años y menos de 25 (30%) y centros que cuentan con más de 25 años de funcionamiento (63%). El grueso de centros de más reciente creación se ubica en las DATs Madrid Norte y Madrid Sur, en las que dichos centros representan el 25% de sus centros respectivamente (Tabla 7 y Gráficos 57-62)

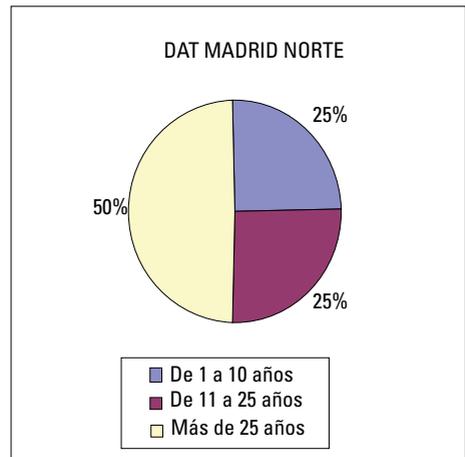
**Tabla 7: Tiempo de funcionamiento de los centros**

	1-10 AÑOS		11-25 AÑOS		MÁS DE 25 AÑOS	
DAT CAPITAL	1	3%	3	8%	35	89%
DAT NORTE	2	25%	2	25%	4	50%
DAT SUR	3	25%	8	67%	11	8%
DAT ESTE	0	0%	6	50%	6	50%
DAT OESTE	0	0%	8	80%	2	20%
TOTAL	6	7%	27	30%	58	63%

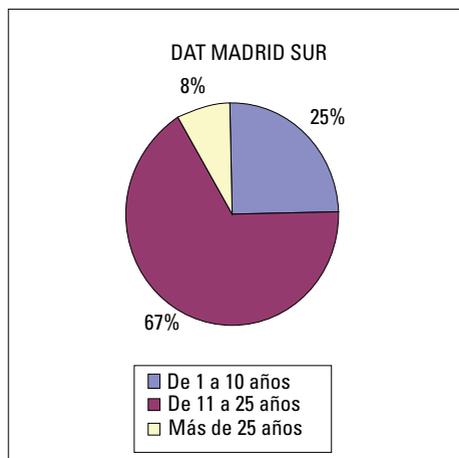
**Gráfico 57: Funcionamiento de centros MC**



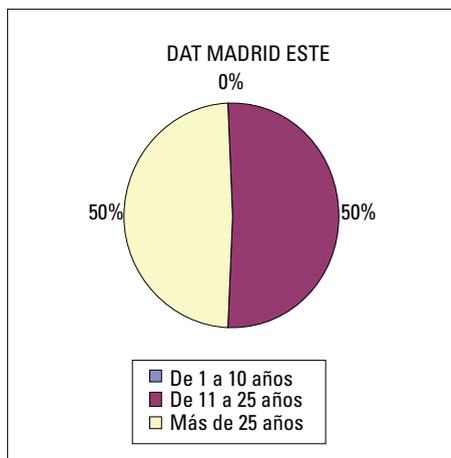
**Gráfico 58: Funcionamiento de centros MN**



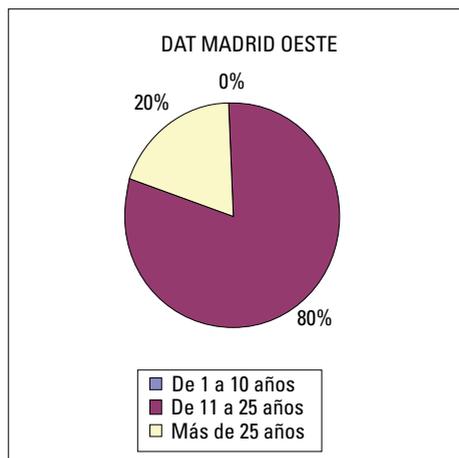
**Gráfico 59: Funcionamiento de centros MS**



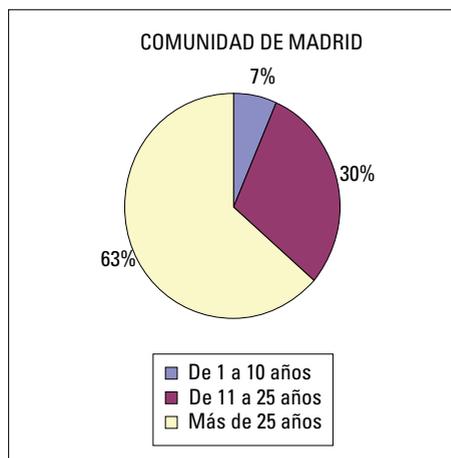
**Gráfico 60: Funcionamiento de centros ME**



**Gráfico 61: Funcionamiento de centros MO**



**Gráfico 62: Funcionamiento de centros CM**



### 3.2.6.2. Datos sobre el alumnado

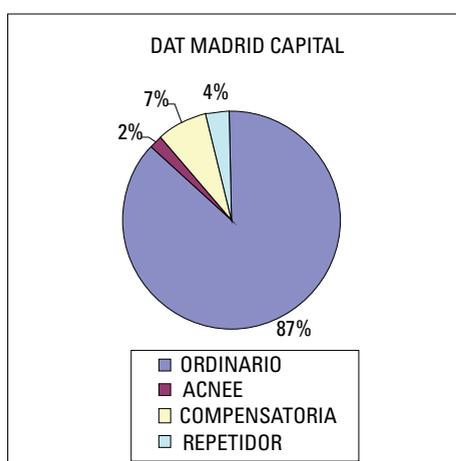
En este apartado se pretendía conocer si la existencia de alumnos con necesidades educativas especiales, de compensación educativa, y el número de repetidores (Tabla 8 y Gráficos 63-68) en todos los cursos de la etapa de cada uno de los centros escogidos para la muestra podía incidir de algún modo en los resultados obtenidos en las evaluaciones generales de diagnóstico y en las propuestas de mejo-

ra que después planificarían los centros, a pesar de que los resultados obtenidos por los alumnos pertenecientes al primer y al segundo grupo, con independencia de que también estuvieran formando parte del tercero, no formarían parte del análisis estadístico de los resultados de los grupos de contraste, por ser objeto de un estudio diferenciado; según se establecía en la instrucción cuarta, apartado c) de la *Resolución de 19 de abril de 2007, de la Viceconsejera de Educación, por la que se dictan instrucciones para las evaluaciones de diagnóstico de cuarto de Educación Primaria y segundo de Educación Secundaria Obligatoria establecidas en la Orden 5420-01/2005, que se realizarán en el curso 2006-2007* (BOCM de 9 de mayo de 2007).

**Tabla 8: Alumnado por DAT**

	ORDINARIO		ACNEE		COMPENS		REPETIDOR		TOTAL
DAT CAPITAL	8389	87%	226	2%	711	7%	356	4%	9361
DAT NORTE	1842	93%	69	3%	66	3%	24	1%	2001
DAT SUR	5522	91%	175	3%	204	3%	165	3%	6066
DAT ESTE	3480	90%	97	3%	130	3%	145	4%	3852
DAT OESTE	2066	92%	77	3%	102	4%	26	1%	2271
TOTAL	21299	89%	644	3%	1213	5%	716	3%	23551

**Gráfico 63: Alumnado MC**



**Gráfico 64: Alumnado MN**

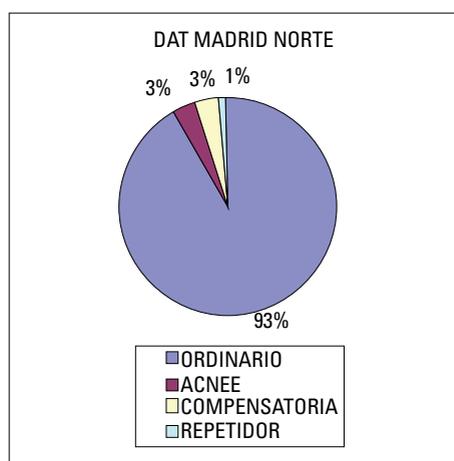


Gráfico 65: Alumnado MS

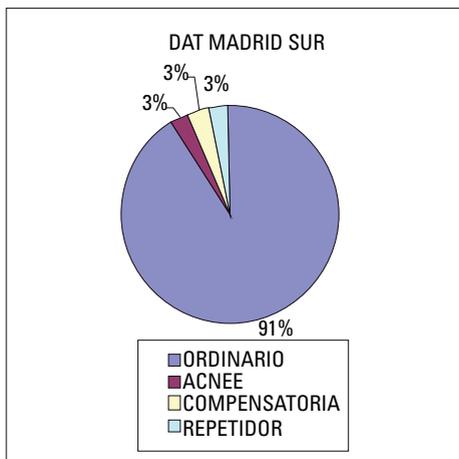


Gráfico 66: Alumnado ME

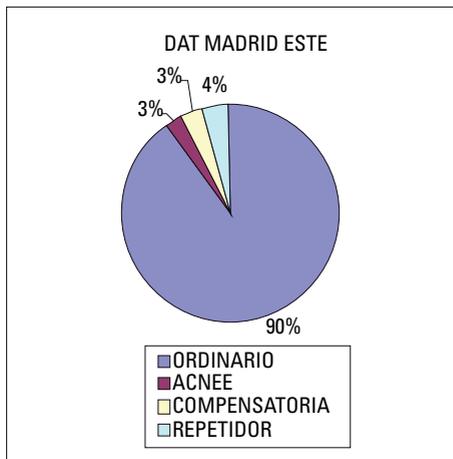


Gráfico 67: Alumnado MO

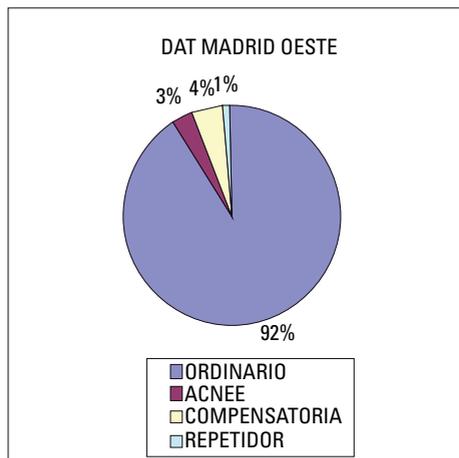
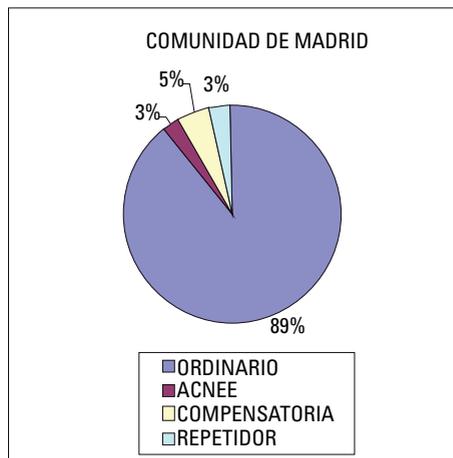


Gráfico 68: Alumnado CM



De los datos presentados se infiere que el 89% de alumnos matriculados en los centros seleccionados para la muestra lo constituían alumnos ordinarios. Estos centros sólo contaban con un 3% de alumnos que estaba repitiendo en la etapa en el curso 2006-07.

El número de alumnos con necesidades educativas especiales representaba igualmente el 3% de la población escolar analizada. El porcentaje de alumnos de compensación educativa es ligeramente superior, alcanzando el 5%. La representatividad de alumnos repetidores es ligeramente superior en las DATs Madrid Capital y Madrid Este (en ambas representan un 4% del alumnado total).

La representatividad de los acnee es sorprendentemente similar en todas las Direcciones de Área Territoriales (solo desciende al 2% en la DAT Madrid capital). Con respecto a los alumnos de compensación educativa, su representatividad es superior en la DAT Madrid capital con respecto al resto de Direcciones de Área, alcanzando el 7% frente al preponderante 3% del resto de territoriales.

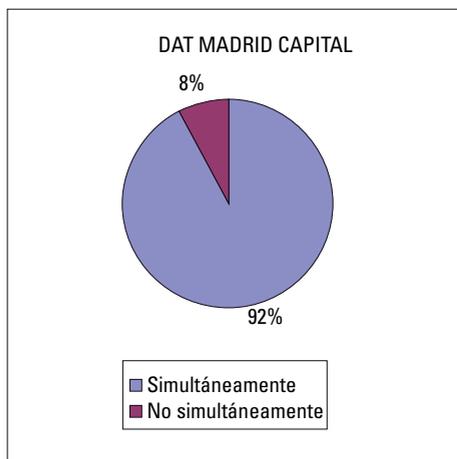
### 3.2.6.3. Datos sobre la aplicación de la prueba

Con este parámetro se pretendía comprobar si los centros habían aplicado las pruebas y si lo habían hecho simultáneamente en todos los grupos o habían preferido adoptar otras medidas organizativas (**Tabla 9 y Gráficos 69-74**)

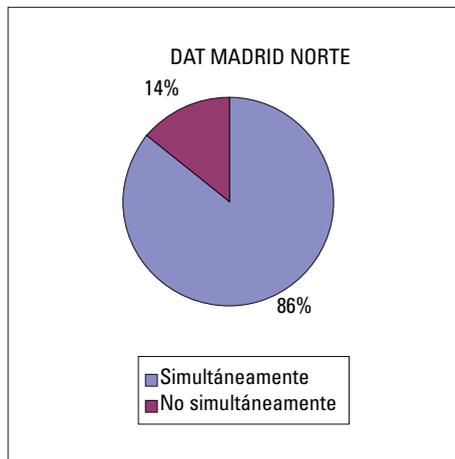
**Tabla 9: Aplicación de la prueba por DAT**

	Se aplicaron las pruebas		Simultáneamente en todos los grupos	
DAT CAPITAL	39	100%	36	92%
DAT NORTE	7	87%	6	86%
DAT SUR	22	100%	21	95%
DAT ESTE	12	100%	12	100%
DAT OESTE	10	100%	10	100%
TOTAL	90	99%	85	94%

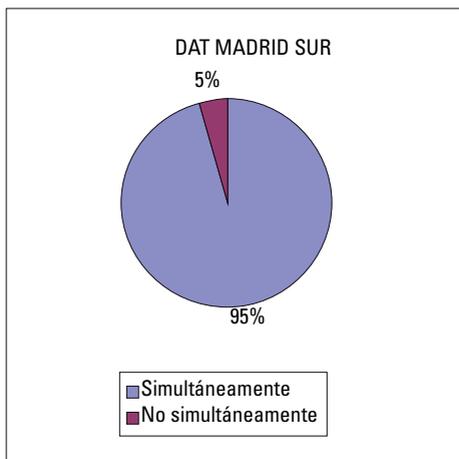
**Gráfico 69: Aplicación MC**



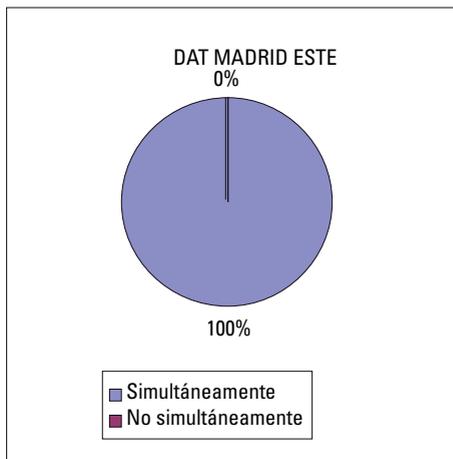
**Gráfico 70: Aplicación MN**



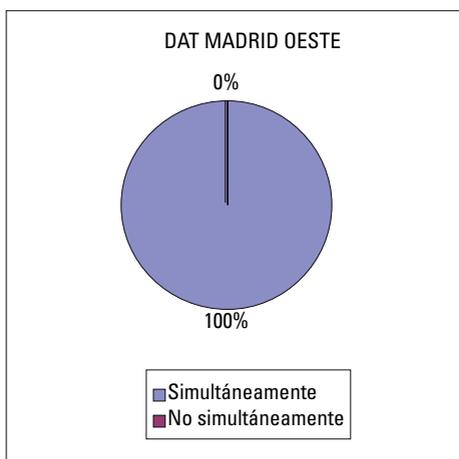
**Gráfico 71: Aplicación MS**



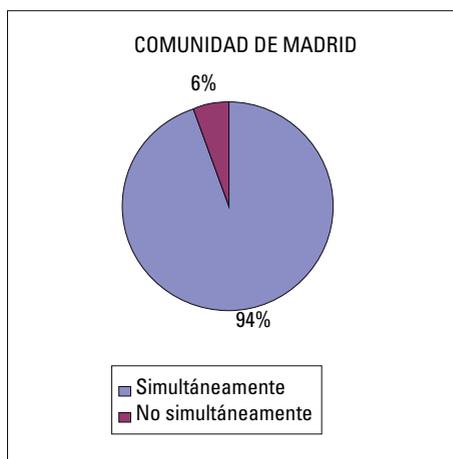
**Gráfico 72: Aplicación ME**



**Gráfico 73: Aplicación MO**



**Gráfico 74: Aplicación CM**



La **Tabla 9** especifica el número de centros que sí aplicó la prueba y su representatividad porcentual. Contiene asimismo el número de centros que optó por una aplicación simultánea de la prueba. De dicha tabla se infiere que la aplicación de la prueba ha sido generalizada en todos los centros salvo en uno de los ubicados en la DAT Madrid Norte, en la que, dado el reducido número de centros elegidos para el desarrollo de esta actuación, su representatividad se dispara. Con respecto a la aplicación simultánea o diferenciada de la prueba, predomina la primera opción en toda la Comunidad (94% de los centros), aunque vuelve a ser en los centros de la DAT Madrid Norte donde predomina la adopción de otras modalidades organizativas.

#### 3.2.6.4. Datos sobre los resultados

Dentro de este apartado se ha analizado, en primer lugar, si los resultados obtenidos por los alumnos de los centros seleccionados eran similares, superiores o inferiores a los resultados de los alumnos de otros centros ubicados en la misma Dirección de Área Territorial. A efectos del análisis desarrollado, se consideran resultados similares cuando se desvían en  $\pm 5\%$ , superiores cuando se desvían al alza en más del 5% e inferiores cuando se desvían a la baja en más del 5%. La tabla que recoge la media de la Comunidad refleja la siguiente situación:

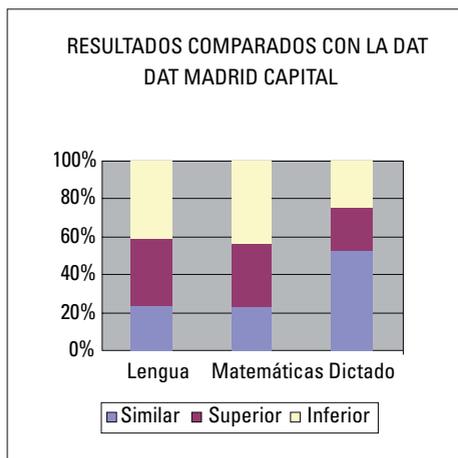
- El 42% de los centros obtiene resultados similares a los de su mismo entorno en las pruebas de Lengua. Este porcentaje desciende al 34% cuando se trata de las pruebas de Matemáticas y alcanza un 48% cuando se comparan los resultados de la prueba de dictado.
- Los centros que obtienen resultados superiores a la media representan el 31% de la muestra en las pruebas de Lengua, el 33% en la prueba de Matemáticas y el 30% en la prueba de Dictado.
- Los centros que obtienen resultados inferiores en las pruebas de Lengua constituyen el 27% del total de centros supervisados. Los que obtienen resultados inferiores en las pruebas de matemáticas representan el 33% de la muestra. Finalmente, cabe señalar que un 22% de los centros han obtenidos peores resultados que la media de los centros de su Dirección de Área Territorial en la prueba del Dictado.

Cuando el análisis se dirige de manera más específica a los centros de cada una de las DAT hay que señalar, en primer lugar, que tres centros de la DAT Madrid Capital no han aportado datos respecto a la prueba de Dictado, lo cual viene a representar un 8% de la muestra. En términos generales, existe mayor número de centros que supera la media de su Dirección de Área en la DAT Madrid Sur (en Lengua el 32%, en Matemáticas el 36% y en Dictado el 45%). La Dirección de Área en la que menos centros, de entre los elegidos aleatoriamente para la supervisión, se ubican por encima de la media de su propio territorio es la DAT Madrid Norte, en Matemáticas (13%) y en Dictado (13%). Paradójicamente, en Lengua el 38% de centros de esa misma Dirección de Área está por encima de la media. La **Tabla 10** y **Gráficos 75-80** reflejan la información expuesta.

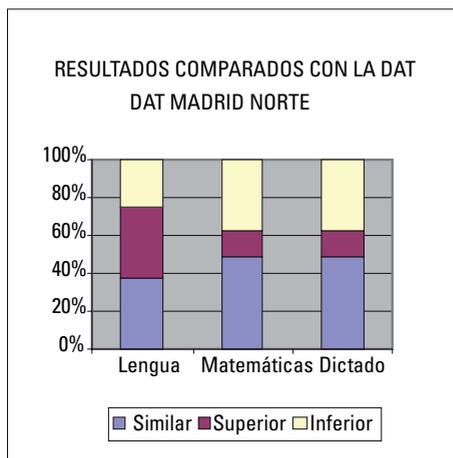
**Tabla 10: Comparación de resultados por DAT**

	Lengua						Matemáticas						Dictado					
	Sim		Sup		Inf		Sim		Sup		Inf		Sim		Sup		Inf	
		%		%		%		%		%		%		%		%		%
DAT C	9	23	14	36	16	41	9	23	13	33	17	44	19	48	8	21	9*	23
DAT N	3	37	3	38	2	25	4	43	1	13	3	38	4	43	1	13	3	38
DAT S	11	50	7	32	4	18	10	46	8	36	4	18	11	50	10	45	1	5
DAT E	8	66	2	17	2	17	4	33	5	42	3	25	8	66	2	17	2	17
DAT O	7	70	2	20	1	10	4	40	3	30	3	30	1	10	5	50	4	40
TOTAL	38	42	28	31	25	27	31	34	30	33	30	33	43	48	26	30	19	22

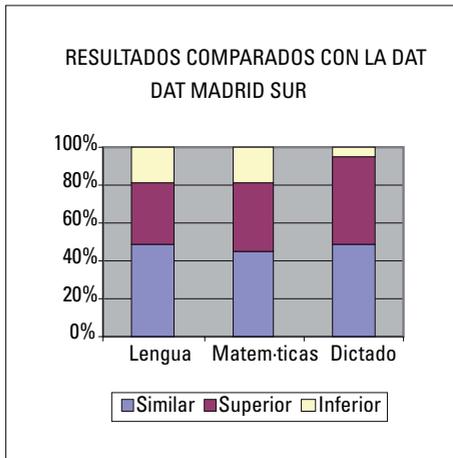
**Gráfico 75: Resultados MC**



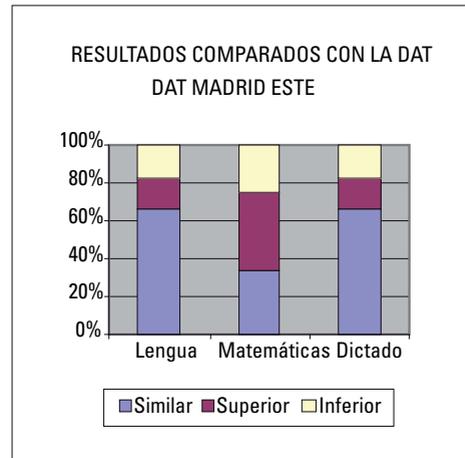
**Gráfico 76: Resultados MN**



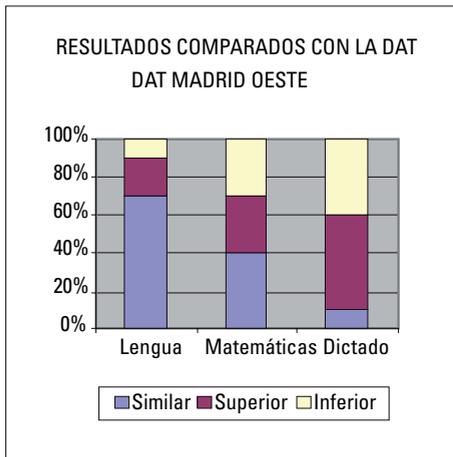
**Gráfico 77: Resultados MS**



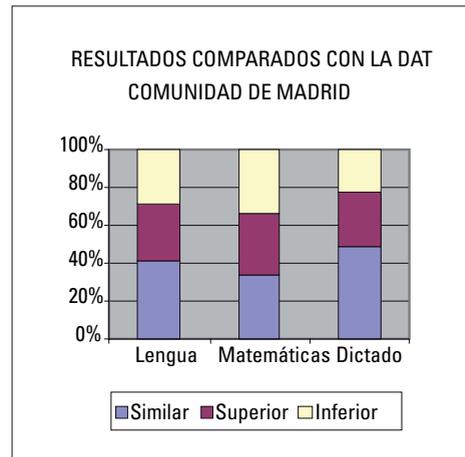
**Gráfico 78: Resultados ME**



**Gráfico 79: Resultados MO**



**Gráfico 80: Resultados CM**

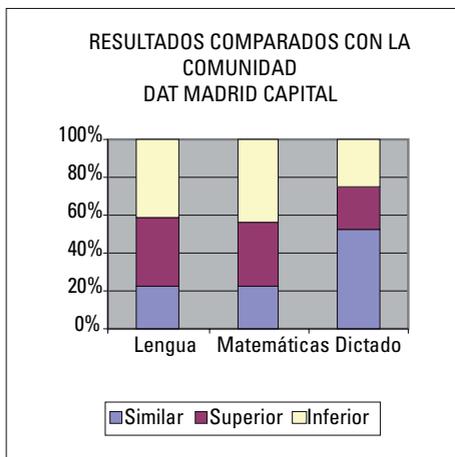


Se ha comparado asimismo, si dichos resultados presentaban desviaciones significativas al ser contrastados con las medias obtenidas por los alumnos de toda la Comunidad de Madrid. Quizás sea éste un parámetro más relevante que el anterior, dado que se obtiene una visión más global del objeto analizado. Con este indicador se vuelve a valorar si los resultados obtenidos se desvían en más o menos del 5% hacia arriba o hacia abajo con respecto a la media global de toda la Comunidad (Tabla 11 y Gráficos 81-86)

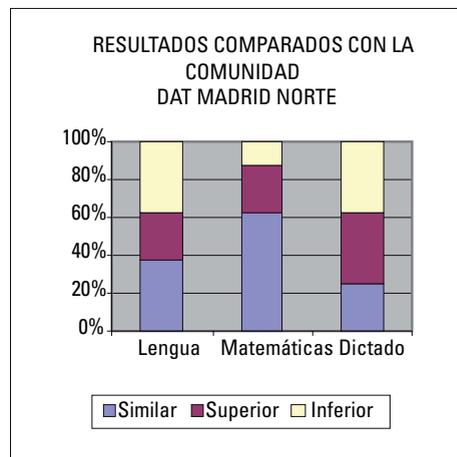
**Tabla 11: Desviaciones de resultados por DAT**

	Lengua						Matemáticas						Dictado					
	Sim		Sup		Inf		Sim		Sup		Inf		Sim		Sup		Inf	
		%		%		%		%		%		%		%		%		%
DAT C	9	23	16	41	14	36	8	21	19	48	12	31	18	46	11	28	7	18
DAT N	3	38	2	26	3	38	5	62	2	25	1	13	2*	26	3	38	3	38
DAT S	7	32	4	18	11	50	10	45	5	23	7	32	7	32	8	36	7	32
DAT E	8	67	1	8	3	25	5	42	4	33	3	25	8	66	2	17	2	17
DAT O	8	80	1	10	1	10	2	20	2	20	6	60	2	20	4	40	4	40
TOTAL	35	33	24	26	32	35	30	33	32	35	29	32	37	42	28	32	23	26

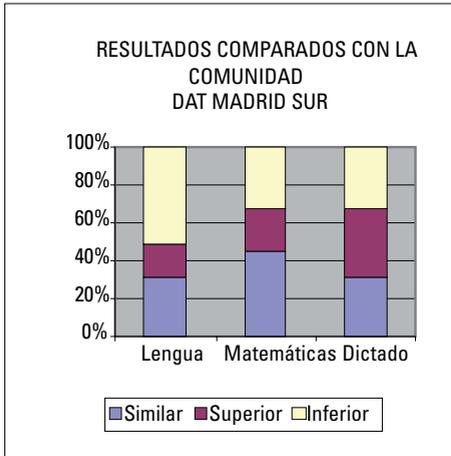
**Gráfico 81: Desviaciones MC**



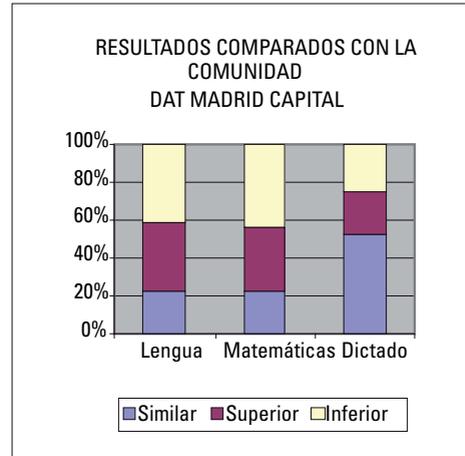
**Gráfico 82: Desviaciones MN**



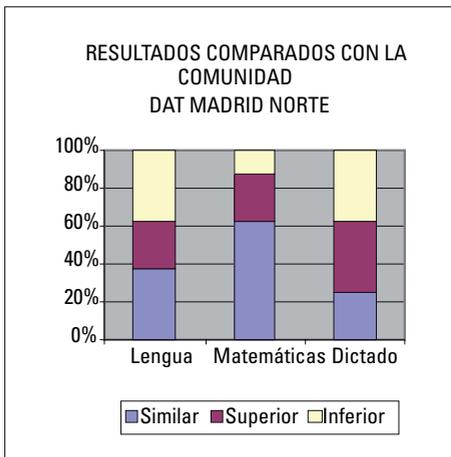
**Gráfico 83: Desviaciones MS**



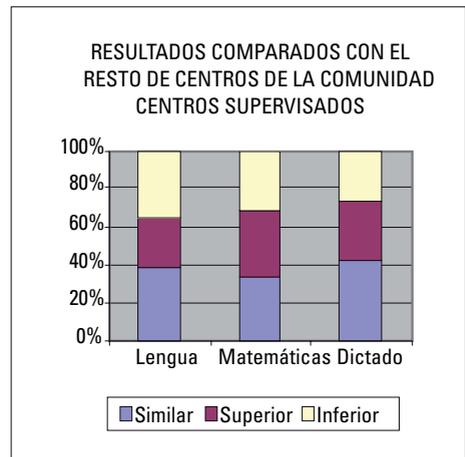
**Gráfico 84: Desviaciones MC**



**Gráfico 85: Desviaciones MN**



**Gráfico 86: Desviaciones MC**



El **Gráfico 86** recoge la situación global de todos los centros supervisados con respecto a los resultados obtenidos por todos los alumnos de la Comunidad de Madrid. En él se puede comprobar que

- El 33% de los centros obtiene resultados similares a los del resto de alumnos de la Comunidad de Madrid tanto en las pruebas de Lengua como en las de Matemáticas. Este porcentaje sube al 42% cuando se comparan los resultados de la prueba de Dictado.

- Los centros que obtienen resultados superiores a la media representan el 26% de la muestra en las pruebas de Lengua, el 35% en la prueba de Matemáticas y el 32% en la prueba de Dictado.
- Los centros que obtienen resultados inferiores en las pruebas de lengua constituyen el 35% del total de centros supervisados. Los que obtienen resultados inferiores en las pruebas de Matemáticas representan el 32% de la muestra. Finalmente, cabe señalar que un 26% de los centros han obtenidos peores resultados que la media de los centros de toda la Comunidad de Madrid en la prueba del dictado.

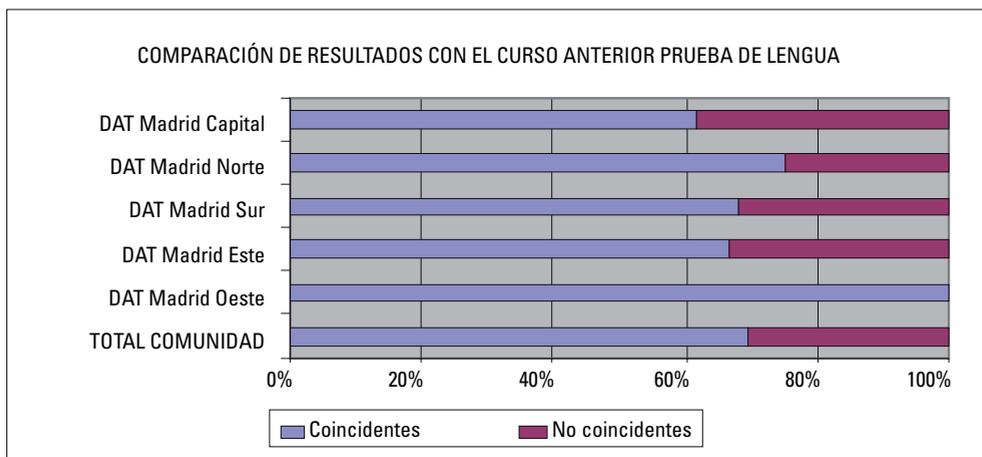
Del análisis específico de los datos de cada Dirección Territorial se puede concluir que la DAT Madrid Capital es la que mayor número de centros supervisados aporta, cuyos resultados están por encima de la media de la Comunidad de Madrid (41% en Lengua y 48% en Matemáticas). La que menos centros tiene de este perfil es la DAT Madrid Este en Lengua (8%) y Dictado (17%) y la DAT Oeste en Matemáticas (sólo el 20%). Con respecto al mayor número de centros cuyos resultados están por debajo de la media de la Comunidad de Madrid sobresalen la DAT Madrid Sur en Lengua (50%) y la DAT Madrid Oeste en Matemáticas (60%) y en Dictado (40%).

Para finalizar este apartado se cuantifican los centros cuyos resultados son coincidentes tanto en las pruebas de diagnóstico de lengua como en las de Matemáticas del curso previo (**Tabla 12 y Gráficos 87 y 88**). Casi el 70% de centros obtienen resultados similares, sin diferencias llamativas, a los del curso anterior en las pruebas de Lengua. El porcentaje baja al 64% cuando se trata de las pruebas de Matemáticas. Las Direcciones de Área que obtienen resultados más similares son la DAT Madrid Oeste en las pruebas de Lengua (100% de los casos) y la DAT Madrid Norte en las de Matemáticas (75%).

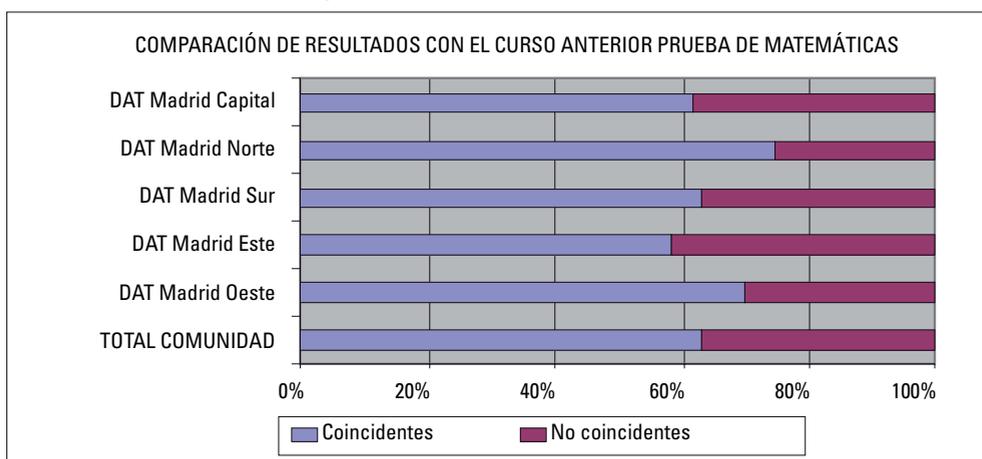
**Tabla 12: Comparación resultados con el curso previo**

	Coincidentes con los resultados del curso previo en Lengua		Coincidentes con los resultados del curso previo en Matemáticas	
	Nº	%	Nº	%
DAT CAPITAL	24	62%	24	62%
DAT NORTE	6	75%	6	75%
DAT SUR	15	68%	14	64%
DAT ESTE	8	67%	7	58%
DAT OESTE	10	100%	7	70%
TOTAL	63	69%	58	64%

**Gráfico 87: Comparación de Lengua con el curso anterior**



**Gráfico 88: Comparación de Matemáticas con el curso anterior**



### 3.2.6.5. Datos sobre el análisis de resultados

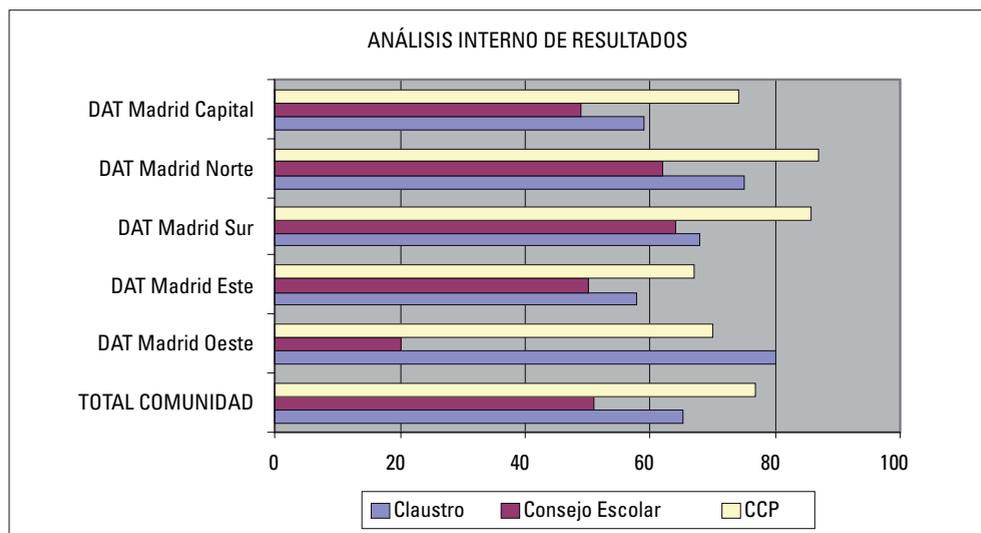
Según la información expuesta en la **Tabla 13** y **Gráfico 89**, cuando los centros llevaron a cabo el análisis interno de los resultados optaron mayoritariamente por debatirlo en el seno de la Comisión de Coordinación Pedagógica (77%) seguido del Claustro de profesores (65%) y del Consejo Escolar en tercer y último lugar (51%). Los resultados son predecibles dado que la Comisión de Coordinación Pedagógica es el órgano natural e inmediato en el que debatir aspectos pedagógicos, aunque el hecho de que en el 16% de los centros supervisados no se haya

constituido esta comisión rebaja el porcentaje general<sup>20</sup> y limita la posibilidad de que el asunto no se haya debatido en ese foro a pesar de que el órgano si que exista a un 7%. Procede mencionar en este apartado que un 11% de los centros supervisados tampoco cuentan con un Consejo Escolar formalmente constituido. Recordemos que el 13% de los centros son de titularidad privada.

**Tabla 13: Análisis interno de los resultados**

	Claustro		Consejo Escolar		CCP	
DAT CAPITAL	23	59%	19	49%	29	74%
DAT NORTE	6	75%	5	62%	7	87%
DAT SUR	15	68%	14	64%	19	86%
DAT ESTE	7	58%	6	50%	8	67%
DAT OESTE	8	80%	2	20%	7	70%
TOTAL	59	65%	46	51%	70	77%

**Gráfico 89: Análisis interno de los resultados**



<sup>20</sup> En la DAT Madrid Capital existen 2 centros que no cuentan con Consejo Escolar y 9 que no tienen CCP. En la DAT Madrid Norte existen 2 centros que no cuentan con Consejo Escolar y 1 que no tiene CCP. En la DAT Madrid Sur existen 2 centros que no tienen Consejo Escolar y 2 que no tienen CCP. En la DAT Madrid Este existe 1 centro que no cuenta con Consejo Escolar. Finalmente en la DAT Madrid Oeste existen 3 centros que no tienen Consejo Escolar y 3 centros que no tienen CCP.

### 3.2.6.6. *Datos sobre propuestas de mejora*

La guía utilizada por los inspectores para supervisar esta actuación anticipaba la adopción potencial de diez propuestas de mejora relacionadas con la introducción de medidas organizativas, curriculares, metodológicas y de coordinación en las dos áreas objeto de estudio: Lengua y Matemáticas. Se incluía además un apartado que, bajo el epígrafe “otras medidas”, permitía cuantificar aquellas propuestas no contempladas a priori en la guía. El instrumento permitía además, cuantificar si las propuestas del listado habían sido puestas en marcha de forma inmediata o si se habían planificado para el próximo curso (Tabla 14). Las propuestas iniciales eran las que a continuación se recogen:

- Propuesta a: Identificar las dimensiones del currículo a mejorar.
- Propuesta b: Planificar las actuaciones desde la CCP
- Propuesta c: Coordinación entre los ciclos
- Propuesta d: Desdobles y/o agrupamientos flexibles
- Propuesta e: Actividades de refuerzo y apoyo
- Propuesta f: Introducir cambios metodológicos
- Propuesta g: Revisar las estrategias didácticas en cada clase.
- Propuesta h: Revisar los criterios de evaluación.
- Propuesta i: Priorizar la adquisición de rutinas o hábitos didácticos positivos.
- Propuesta j: Aplicación específica del Plan de Fomento de la Lectura.

A continuación se recogen los resultados según la consideración de las tres variables constantes (Tablas 14 y 15 y Gráficos 90 y 91). Se ha analizado si en las actuaciones de los centros predomina la adopción inmediata de medidas o la planificación de las mismas para el próximo curso. Una vez clarificados esos parámetros se ha realizado el análisis descriptivo del tipo de medida preponderante en ambos casos. Ambas aproximaciones se han llevado a cabo simultáneamente tanto en el área de Lengua como en el área de Matemáticas.

**Tabla 14: Propuesta de mejora en Lengua**

	Área de Lengua			
	Medidas inmediatas		Medidas planificadas para el próximo curso	
DAT CAPITAL	163	57%	122	43%
DAT NORTE	53	52%	48	48%
DAT SUR	112	73%	42	27%
DAT ESTE	66	73%	24	27%
DAT OESTE	38	48%	41	52%
TOTAL	432	61%	277	39%

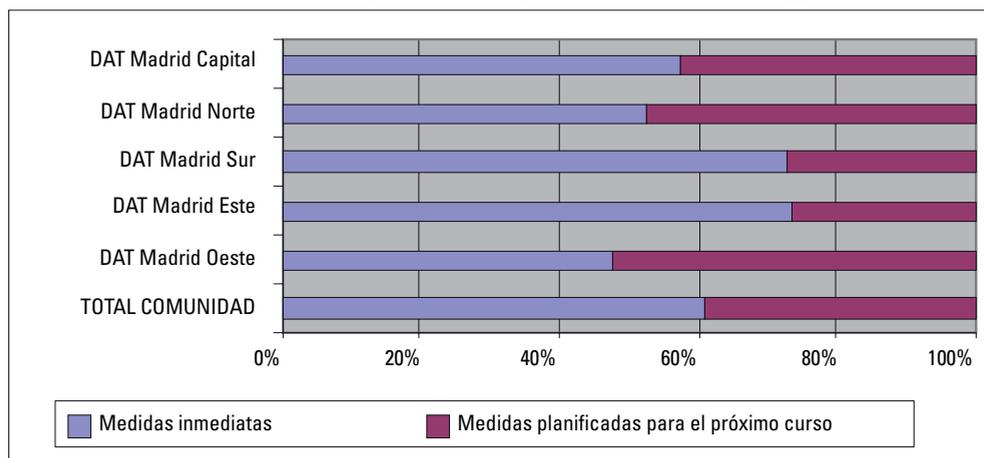
Al considerar las propuestas de mejora en el área de Lengua, en los centros predomina la adopción de medidas inmediatas (61% de total de medidas adoptadas) sobre la planificación de tales medidas para el próximo curso (39% restante). En las Direcciones de Área Madrid Sur y Madrid Este es donde las medidas inmediatas se han considerado más necesarias en los centros llegando a representar el 73% de propuestas consideradas. La planificación de estas medidas para el próximo curso es sin embargo, la estrategia preponderante en los centros de la Dirección de Área Madrid Oeste (52%).

**Tabla 15: Propuesta de mejora en Matemáticas**

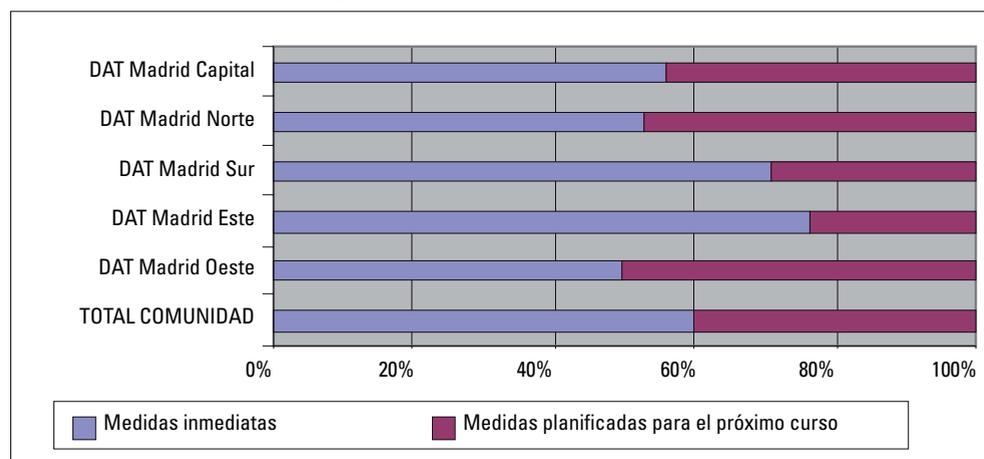
	Área de Matemáticas			
	Medidas inmediatas		Medidas planificadas para el próximo curso	
DAT CAPITAL	147	56%	116	44%
DAT NORTE	53	52%	48	48%
DAT SUR	98	71%	40	29%
DAT ESTE	64	76%	20	24%
DAT OESTE	36	48%	37	51%
TOTAL	398	60%	261	40%

Si se consideran las propuestas de mejora en el área de Matemáticas los resultados son bastante parecidos en cuanto al primer parámetro analizado, inmediatez frente a postergación de las medidas, tanto en la media global de la Comunidad de Madrid como en cuanto a Direcciones de Área Territorial. Los **Gráficos 90 y 91** sintetizan visualmente la información analizada.

**Gráfico 90: Propuesta de mejora en el área de Lengua**



**Gráfico 91: Propuesta de mejora en el área de Matemáticas**



Respecto a las medidas específicas adoptadas de forma inmediata por los centros en el área de lengua (**Tabla 16 y Gráficos 92-97**), se puede comprobar que la propuesta preponderante es la consistente en la aplicación de medidas de

refuerzo y apoyo (propuesta “e”), ya que ha sido una medida adoptada por el 68% de los centros supervisados, seguida de la aplicación específica del plan de fomento de la lectura (propuesta j) adoptada por el 65% de los centros.

El tercer lugar lo ocupa la medida consistente en identificar urgentemente las dimensiones del currículo a mejorar (propuesta “a”), adoptada por el 59%.

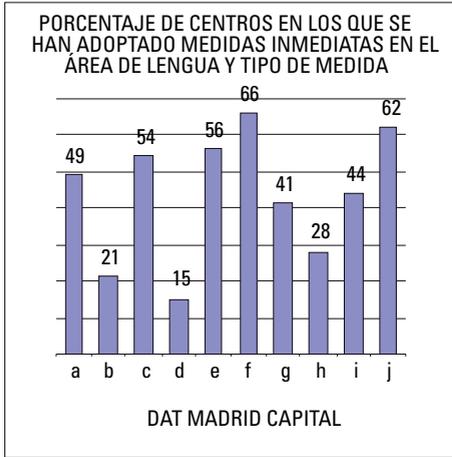
El cuarto y quinto lugar del ranking lo completan una mayor y mejor coordinación entre ciclos (propuesta “c”), con un 54% y priorizar adecuadamente la adquisición de rutinas o hábitos didácticos positivos (propuesta “i”) con un 47%. Las tablas y los gráficos que se adjuntan también facilitan información particularizada según las diferentes Direcciones Territoriales de Área.

La propuesta preponderante en la DAT. Madrid Capital es la “f” con un 66% de incidencia; en la DAT Madrid Norte coinciden la “a”, “b”, “c” y “f” con un 75% de representatividad; en las DATs Madrid Sur y Madrid Este es la propuesta “e” la más aplicada con el 86% y el 83% respectivamente; y en la DAT Madrid Oeste las medidas “a”, “e” y “j”, pero sólo con un 50% de incidencia en los centros.

**Tabla 16: Medidas inmediatas en Lengua**

	Medidas adoptadas inmediatamente en el área de Lengua											
	DAT C		DAT N		DAT S		DAT E		DAT O		COMUNIDAD	
		%		%		%		%		%		%
Propuesta a	19	49	6	75	17	77	7	58	5	50	54	59
Propuesta b	8	21	6	75	13	59	9	75	2	20	38	42
Propuesta c	21	54	6	75	10	45	8	67	4	40	49	54
Propuesta d	6	15	4	50	7	32	5	42	2	20	24	26
Propuesta e	22	56	6	75	19	86	10	83	5	50	62	68
Propuesta f	19	66	6	75	8	36	5	42	3	30	41	45
Propuesta g	16	41	4	50	8	36	3	25	4	40	35	38
Propuesta h	11	28	5	62	5	23	2	17	4	40	27	30
Propuesta i	17	44	5	62	9	41	8	67	4	40	43	47
Propuesta j	24	62	5	62	16	73	9	75	5	50	59	65

**Gráfico 92: Medidas adoptadas MC**



**Gráfico 93: Medidas adoptadas MN**



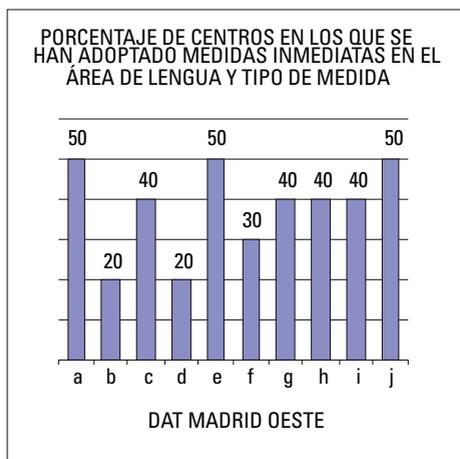
**Gráfico 94: Medidas adoptadas MS**



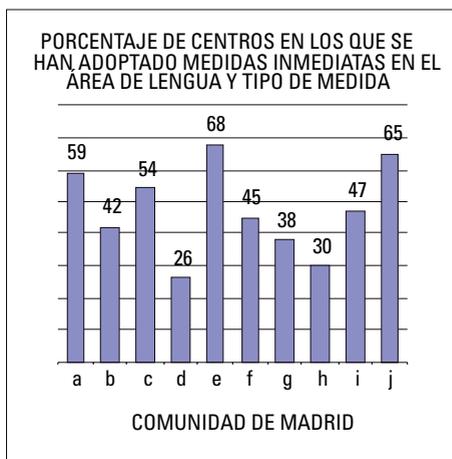
**Gráfico 95: Medidas adoptadas ME**



**Gráfico 96: Medidas adoptadas MO**



**Gráfico 97: Medidas adoptadas CM**



El porcentaje de centros que ha preferido planificar la aplicación de las propuestas de mejora específicas en el área de Lengua para el próximo curso (**Tabla 17 y Gráficos 98-103**), abarca desde el 13% que han planificado la propuesta “d”, desdoblés y/o agrupamientos flexibles, hasta el 38% que apuestan por la aplicación consistente del plan de fomento de la lectura (propuesta “j”). Otra de las medidas que será adoptada por un mayor número de centros el próximo curso vuelve a ser la propuesta “e”, actividades de refuerzo y apoyo, con un 37% de incidencia. Las tablas y gráficos adjuntos reflejan la información anticipada.

Tabla 17: Medidas planificadas en Lengua

	Medidas planificadas para el próximo curso en el área de Lengua											
	DAT C		DAT N		DAT S		DAT E		DAT O		COMUNIDAD	
		%		%		%		%		%		%
Propuesta a	14	36	5	62	5	23	3	25	5	50	32	35
Propuesta b	8	21	5	62	3	14	2	17	4	40	22	24
Propuesta c	15	24	5	62	3	14	2	17	4	40	29	32
Propuesta d	2	5	4	50	4	18	2	17	0	0	12	13
Propuesta e	16	41	5	62	5	23	2	17	6	60	34	37
Propuesta f	15	38	5	62	4	18	2	17	2	20	28	31
Propuesta g	12	31	3	38	5	23	4	33	4	40	28	31
Propuesta h	12	31	6	75	4	18	2	17	5	50	29	32
Propuesta i	12	31	5	62	3	14	2	17	6	60	28	31
Propuesta j	16	41	5	62	6	27	3	25	5	50	35	38

Gráfico 98: Medidas planificadas MC

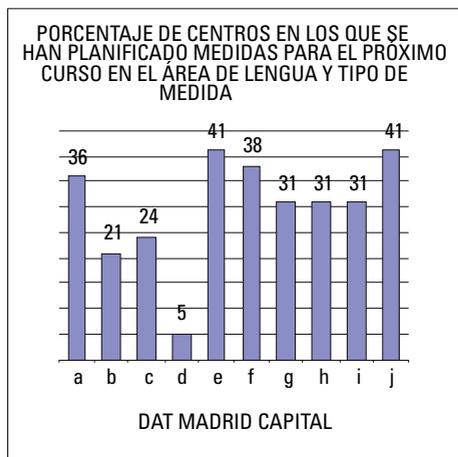
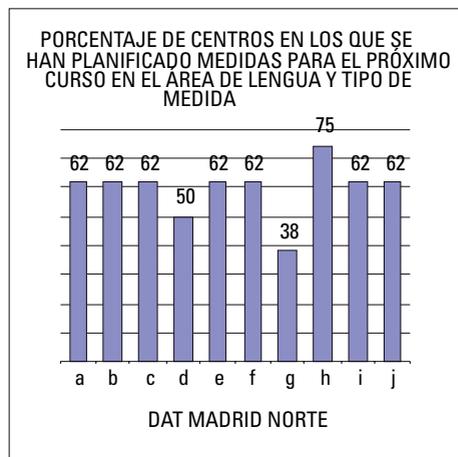
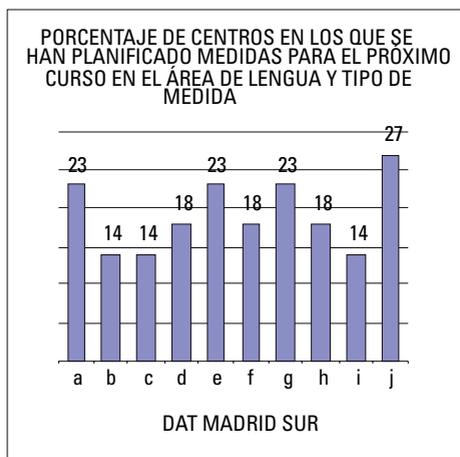


Gráfico 99: Medidas planificadas MN



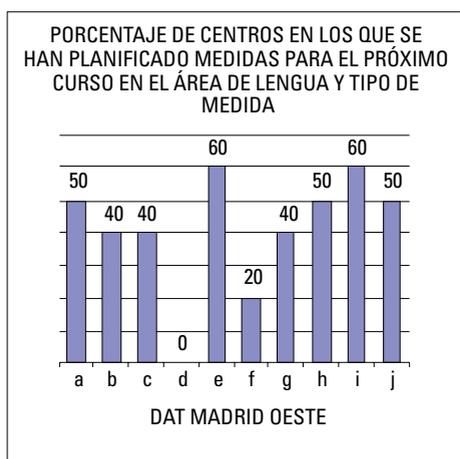
**Gráfico 100: Medidas planificadas MS**



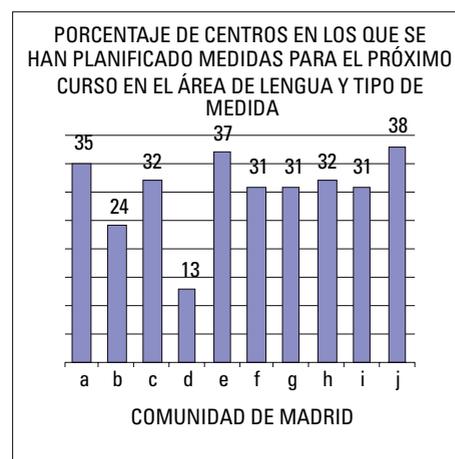
**Gráfico 101: Medidas planificadas ME**



**Gráfico 102: Medidas planificadas MO**



**Gráfico 103: Medidas planificadas CM**



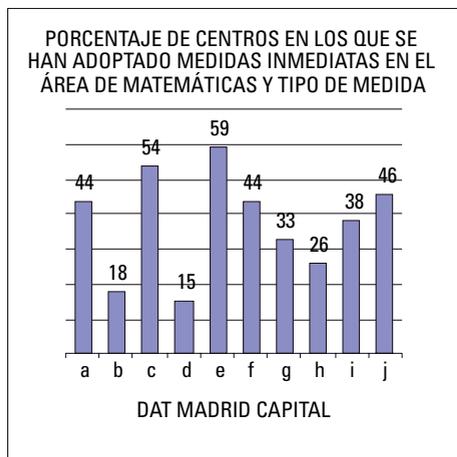
Respecto a las medidas específicas adoptadas de forma inmediata por los centros en el área de Matemáticas (**Tabla 18 y Gráficos 104-109**) no existen divergencias llamativas con respecto al área de lengua, dado que siguen encabezando el ranking las propuestas “e” adoptadas por el 65% de los centros, “j” por un 55%, “a” por un 54% y “c” por un 51%. Cuando las medidas se planifican para el próximo curso prevalecen asimismo, las propuestas “e” (38%), “j” (34%), “c” (32%) y “f” (32%). En cuanto a preferencia por Direcciones Territoriales las tablas reflejan la preponderancia de la propuesta “e” en la DAT. Madrid Capital (59%); de las pro-

puestas “a”, “b”, ”c”, “e”, “i” en la DAT Madrid Norte (75%); de la “e” en las DATs Madrid Sur (73%) y Madrid Este (75%), y de “a” y “e” (50%) en Madrid Oeste.

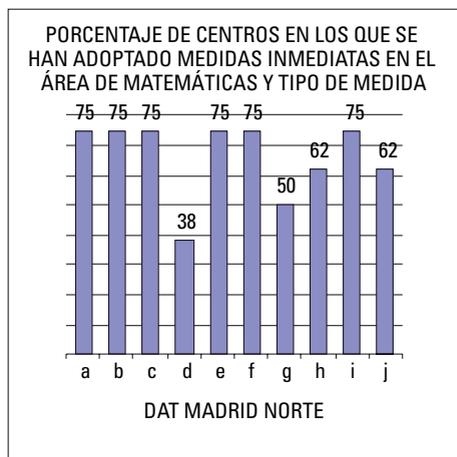
**Tabla 18: Medidas inmediatas en Matemáticas**

	Medidas adoptadas inmediatamente en el área de Matemáticas											
	DAT C		DAT N		DAT S		DAT E		DAT O		COMUNIDAD	
		%		%		%		%		%		%
Propuesta a	17	44	6	75	13	59	8	67	5	50	49	54
Propuesta b	7	18	6	75	12	56	8	67	2	20	35	38
Propuesta c	21	54	6	75	8	36	7	58	4	40	46	51
Propuesta d	6	15	3	38	6	27	5	42	1	10	21	23
Propuesta e	23	59	6	75	16	73	9	75	5	50	59	65
Propuesta f	17	44	6	75	8	36	5	42	4	40	40	44
Propuesta g	13	33	4	50	7	32	3	25	4	40	31	34
Propuesta h	10	26	5	62	5	23	3	25	4	40	27	30
Propuesta i	15	38	6	75	8	36	8	67	3	30	40	44
Propuesta j	18	46	5	62	15	68	8	67	4	40	50	55

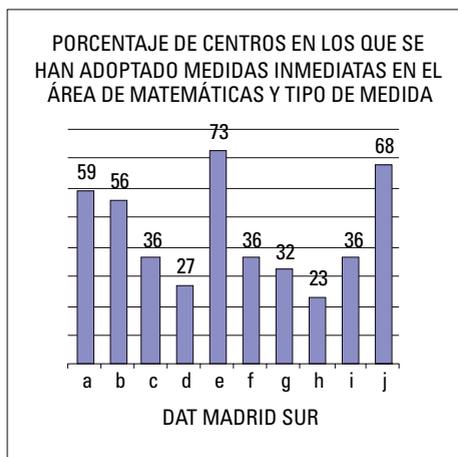
**Gráfico 104: Medidas inmediatas MC**



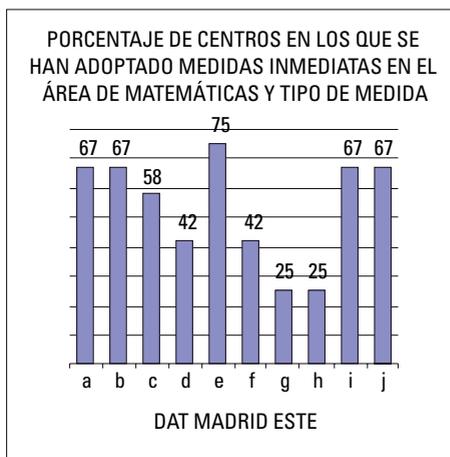
**Gráfico 105: Medidas inmediatas MN**



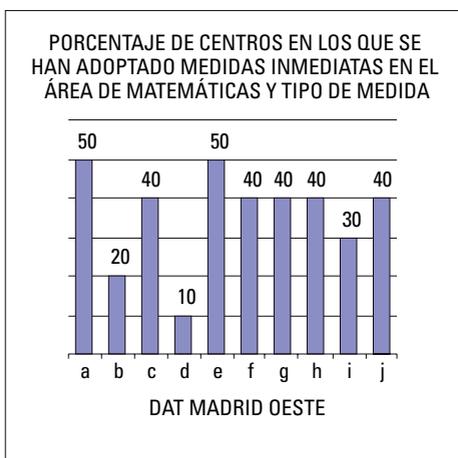
**Gráfico 106: Medidas inmediatas MS**



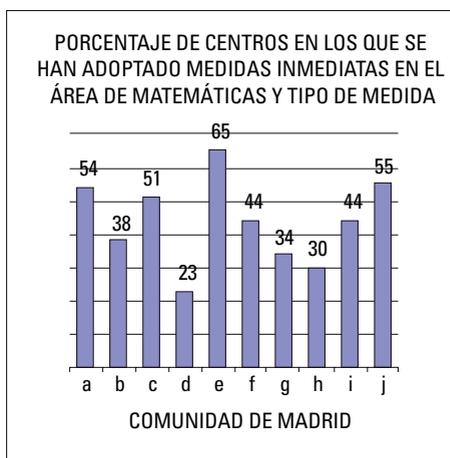
**Gráfico 107: Medidas inmediatas ME**



**Gráfico 108: Medidas inmediatas MO**



**Gráfico 109: Medidas inmediatas CM**

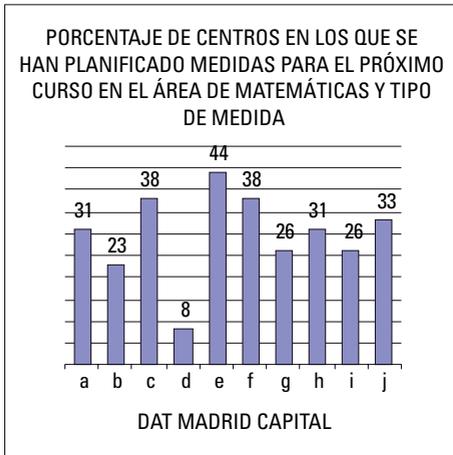


Queda finalmente por revisar el porcentaje de centros que ha preferido planificar la aplicación de las propuestas de mejora específicas en el área de Matemáticas para el próximo curso (**Tabla 19 y Gráficos 110-115**). Este oscila entre el 12% de centros que han planificado la propuesta “d”, desdobles y/o agrupamientos flexibles, hasta el 38% que apuestan por la aplicación de medidas de refuerzo y apoyo (propuesta “e”). Las medidas planificadas en mayor número después de la ya mencionada “e” son la propuesta “j” (34%), la “f” y la “c” (ambas con un 32% de incidencia).

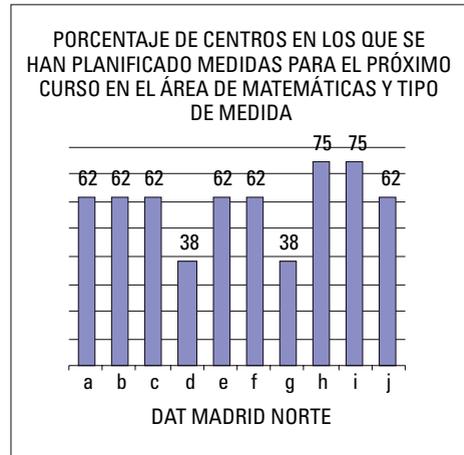
**Tabla 19: Medidas planificadas en Matemáticas**

	Medidas planificadas para el próximo curso en el área de Matemáticas											
	DAT C		DAT N		DAT S		DAT E		DAT O		COMUNIDAD	
		%		%		%		%		%		%
Propuesta a	12	31	5	62	3	14	1	8	4	40	25	27
Propuesta b	9	23	5	62	5	23	2	17	2	20	23	25
Propuesta c	15	38	5	62	4	18	1	8	4	40	29	32
Propuesta d	3	8	3	38	4	18	1	8	0	0	11	12
Propuesta e	17	44	5	62	5	23	2	17	6	60	35	38
Propuesta f	15	38	5	62	4	18	2	17	3	30	29	32
Propuesta g	10	26	3	38	4	18	4	33	3	30	24	26
Propuesta h	12	31	6	75	4	18	2	17	3	30	27	30
Propuesta i	10	26	6	75	3	14	2	17	6	60	27	30
Propuesta j	13	33	5	62	4	18	3	25	6	60	31	34

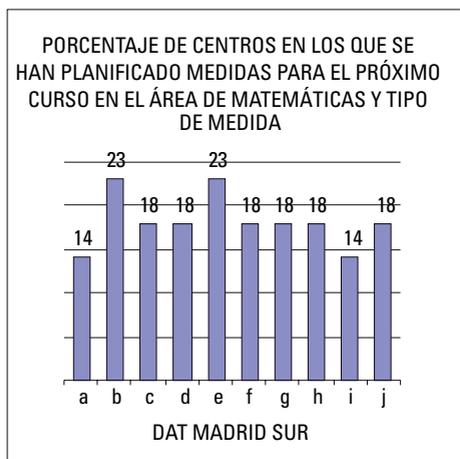
**Gráfico 110: Medidas planificadas MC**



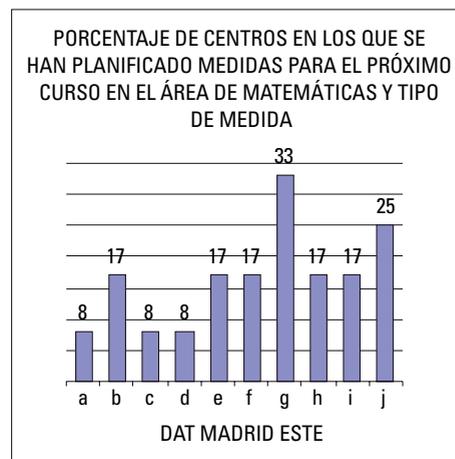
**Gráfico 111: Medidas planificadas MN**



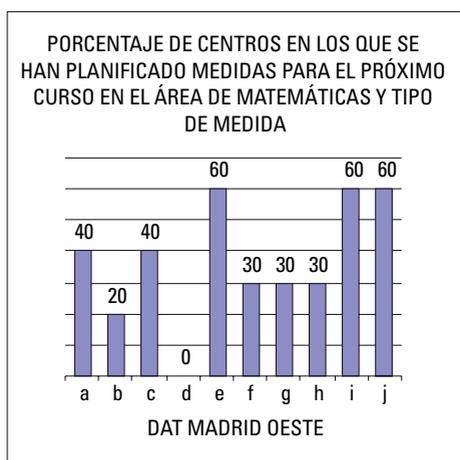
**Gráfico 112: Medidas planificadas MS**



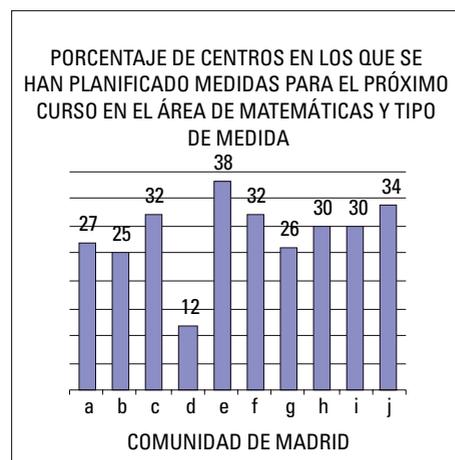
**Gráfico 113: Medidas planificadas ME**



**Gráfico 114: Medidas planificadas MO**



**Gráfico 115: Medidas planificadas CM**



Anteriormente se mencionó la posibilidad de cuantificar otras propuestas, no contempladas inicialmente en la guía de supervisión, que los centros pudieran haber sugerido. Estas medidas no representan más de 1% de las propuestas totales estudiadas. Algunas de las mencionadas por los centros consisten en: proyectos educativos relacionados (“Proyecto Sur sobre nuevos materiales de Matemáticas”) y el uso prioritario de tecnologías de la información y la comunicación para mejorar la metodología de enseñanza.

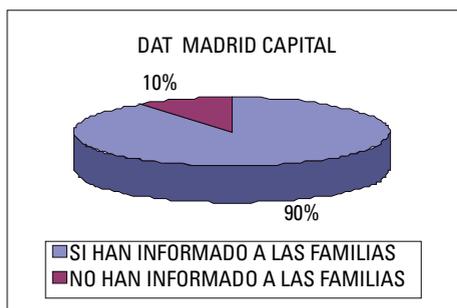
### 3.2.6.7. Datos sobre información a las familias

La mayoría de las familias de los centros supervisados han sido informadas de los resultados que han obtenido sus hijos, concretamente en el 86% de los centros (Tabla 20 y Gráficos 116-122). En el 14% restante, las familias no han recibido ninguna información al respecto.

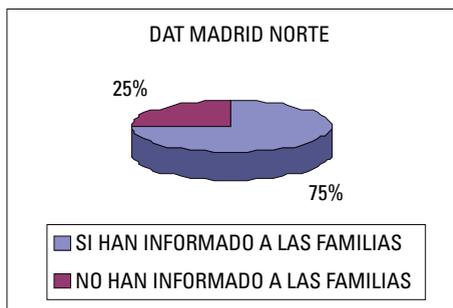
**Tabla 20: Información a las familias**

	Las familias han sido informadas sobre los resultados obtenidos por sus hijos		Las familias no han sido informadas sobre los resultados obtenidos por sus hijos	
DAT CAPITAL	35	90%	04	10%
DAT NORTE	06	75%	02	25%
DAT SUR	21	95%	01	05%
DAT ESTE	09	75%	03	25%
DAT OESTE	07	70%	03	30%
TOTAL	78	86%	13	14%

**Gráfico 116: Información MC**



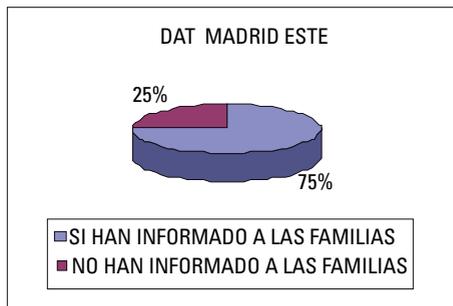
**Gráfico 117: Información MN**



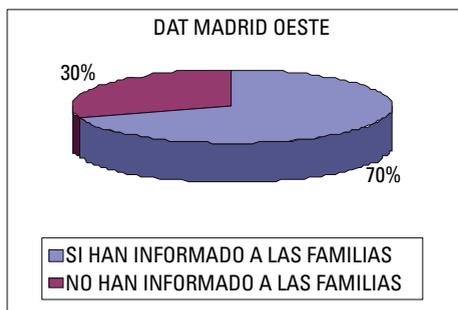
**Gráfico 118: Información MS**



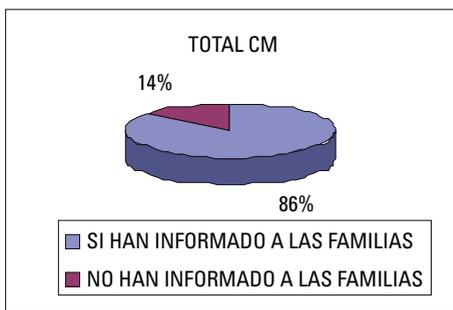
**Gráfico 119: Información ME**



**Gráfico 120: Información MO**



**Gráfico 121: Información CM**



Las familias han sido informadas por personal del centro (**Tabla 21 y Gráfico 122**) en los siguientes porcentajes: tutores (68% de los centros), equipo directivo (33%) y otros agentes (10%), que pueden ser el Consejo Escolar o el orientador del centro.

**Tabla 21: Personal del centro que informa a las familias**

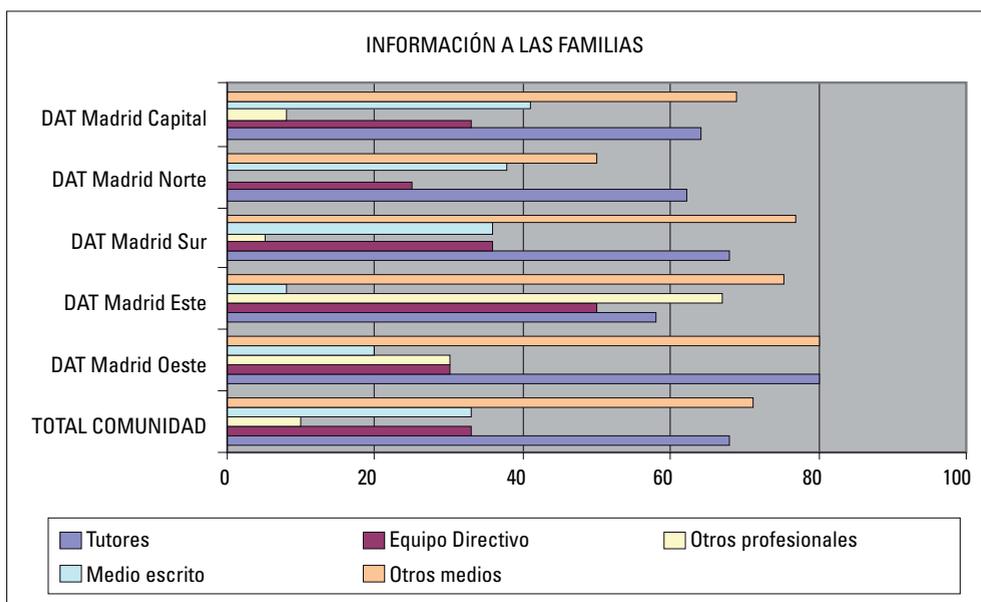
	Tutores		Equipo Directivo		Otros	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
DAT CAPITAL	25	64%	13	33%	03	08%
DAT NORTE	05	62%	02	25%	00	00%
DAT SUR	15	68%	08	36%	02	05%
DAT ESTE	09	75%	04	33%	01	08%
DAT OESTE	08	80%	03	30%	03	30%
TOTAL	62	68%	30	33%	09	10%

Respecto al medio de información (Tabla 22), han predominado otras modalidades (71%) sobre el medio escrito (33%).

**Tabla 22: Medio de información a las familias**

	Escrito		Otros	
	Nº	%	Nº	%
DAT CAPITAL	16	41%	27	69%
DAT NORTE	03	38%	04	50%
DAT SUR	08	36%	17	77%
DAT ESTE	01	08%	09	75%
DAT OESTE	02	20%	08	80%
TOTAL	30	33%	65	71%

**Gráfico 122: Personal del centro que informa a las familias**



## 4. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

Tras la exposición del análisis estadístico descriptivo realizado a partir de los datos aportados en la actuación de supervisión descrita en este documento, procede incluir un apartado en el que se recojan las principales conclusiones y propuestas de mejora del estudio realizado.

### 4.1. Conclusiones

- La Inspección Educativa, a través de una supervisión combinada, censal-muestral, tiene constancia de que la práctica totalidad de los centros de Educación Primaria de la Comunidad de Madrid han realizado las evaluaciones de diagnóstico en 4º curso, bien internamente o mediante la participación en la muestra de contraste utilizada por la Inspección Educativa. Dicha participación ha implicado un análisis sobre sus propios resultados, la difusión de los mismos a las familias y adopción de medidas de mejora. La inmensa mayoría de los centros realizó las pruebas en las fechas normativamente señaladas, solo un pequeño porcentaje las realizó en fechas posteriores.
- Los datos obtenidos de los cuestionarios censales y la guía de supervisión muestral han permitido a la Inspección de Educación triangular la información y, de esta forma, contrastar de manera más ajustada, intensiva y extensiva, la realidad de los colegios en los que se ha aplicado la evaluación de diagnóstico.
- El número de alumnos de la Comunidad de Madrid que ha participado en las evaluaciones de diagnóstico, bien en la aplicación interna realizada por los propios centros o mediante la participación en la muestra de contraste, ronda los 50.000. Son irrelevantes los casos de alumnos que no realizaron las pruebas o que tuvieron que abandonarlas en el proceso.
- Las pruebas de diagnóstico de 4º de EP ofrecen a los centros la posibilidad de aplicar una prueba externa anualmente y conseguir de esta forma un diagnóstico sobre la situación de los aprendizajes en el centro, así como la posibilidad de adoptar medidas de mejora para el resto de la etapa.
- En las evaluaciones de diagnóstico de 4º de EP, el diseño de las pruebas, la naturalidad de los ítems y su correcto montaje han sido clave para un riguroso desarrollo de todo el proceso de evaluación. La participación de la Inspección Educativa en ese proceso, con la colaboración de profesores especialistas en activo y el asesoramiento técnico estadístico preciso, han sido garantía de fiabilidad.
- La presencia en el centro de alumnos con necesidades de compensación educativa, por castellanización u otras razones, no se correlaciona linealmente de forma significativa con las puntuaciones globales de los centros. Sólo la pre-

- sencia de alumnos con necesidades educativas especiales muestra correlación negativa, aunque irrelevante, con las puntuaciones globales de los centros.
- Podemos considerar que, globalmente (media de Lengua y Matemáticas), los resultados obtenidos por los centros en su aplicación interna son favorables. Alrededor de las tres cuartas partes de los centros de la Comunidad de Madrid obtienen puntuaciones globales medias (en el intervalo 50-75), repartiéndose la otra cuarta parte, aproximadamente, entre las puntuaciones bajas (0-50) y las altas (76-100), aunque predominando éstas última. En Lengua castellana la distribución se desplaza a la derecha, siendo las puntuaciones altas más frecuentes, en detrimento de las bajas y medias, destacando la DAT Madrid Norte con casi la mitad de puntuaciones altas. Inversamente, la distribución de Matemáticas se desplaza a la izquierda, manteniendo tres cuartos aproximadamente de puntuaciones medias, predominando en el último cuarto las puntuaciones bajas.
  - Como dato que confirma el rigor en la aplicación interna de la pruebas por los propios centros, y que puede avalar en gran medida la fiabilidad de los resultados, destacamos que dichas puntuaciones, en comparación con las obtenidas por la Inspección en la muestra de contraste de la Comunidad de Madrid, son ligeramente inferiores, tanto en Lengua castellana, como en Matemáticas.
  - En cuanto a la ponderación que los centros hacen sobre sus puntuaciones, comparándolas con las de su Dirección de Área Territorial y la Comunidad de Madrid, opera una cierta distorsión al alza, por efecto de la deseabilidad social o tendencia al promedio; pero dentro de lo esperable. Descontado este efecto, en general, los centros ponderan sus resultados de manera realista, lo que les permite una adecuada toma de decisiones para la mejora.
  - Los centros difunden los resultados de las evaluaciones de diagnóstico en un altísimo porcentaje entre los diferentes órganos de gobierno y de coordinación didáctica; mayoritariamente en el Claustro de profesores y la Comisión de Coordinación Pedagógica y, en alguna menor medida, en el Consejo Escolar. En dichos órganos, también masivamente, se analizan y valoran dichos datos para tomar decisiones pertinentes. Hemos de tener en cuenta que estos índices de difusión pueden estar infravalorados en cuanto a los dos últimos órganos mencionados por el hecho de que los centros privados no tienen mandato normativo de constituirlos.
  - La inmensa mayoría de los centros (siempre por encima del 90%), cualquiera que sea su titularidad o ubicación geográfica, realizan propuestas de mejora a partir del análisis de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico. Son los centros concertados, a muy corta distancia de los públicos, los que en mayor porcentaje realizan propuestas de mejora a partir del análisis de los resultados. Son también estos dos tipos de centros, especialmente los públicos los que, en general, tienen una estimación comparativa respecto de la

- DAT y la CM menos favorables. Los privados, muestran una ligera menor necesidad percibida de mejorar, quizá por sus buenos resultados comparativos, lo que no impide en un porcentaje alto la búsqueda de la excelencia.
- Los ámbitos en los que con mayor frecuencia se sitúan las propuestas de mejora derivadas de las evaluaciones de diagnóstico, son, por este orden, medidas de refuerzo y apoyo a los alumnos, coordinación entre profesores, metodológicas, de concreción curricular y de agrupamientos de los alumnos.
  - Considerando la variable titularidad en relación con los ámbitos de las propuestas de mejora, concluimos que en Matemáticas y, en menor medida en Lengua, los centros privados, que consideran sus puntuaciones por encima de los baremos de contraste, son los que relativamente menos propuestas de mejora realizan en todos los ámbitos, en especial en adaptación del currículo, agrupamientos y las medidas de apoyo y refuerzo. Esta ligera menor tendencia de los centros privados a proponer medidas de mejora en los diferentes ámbitos, correlaciona negativamente con las puntuaciones comparativas estimadas por dichos centros, de manera que en Matemáticas, donde dichos centros se perciben con una mayor superioridad, se reduce el porcentaje de propuestas de mejora en todos los ámbitos. Sin embargo, los centros concertados que en Matemáticas muestran un perfil de resultados estimados mucho más cercano al de los privados que al de los públicos, con predominio de centros que estiman que sus puntuaciones son superiores a la media de su DAT y la CM, muestran un perfil de porcentajes en los distintos ámbitos de las propuestas de mejora más similar a los públicos, excepto en cuanto a las medidas de —agrupamiento de alumnos—, en el que se asimilan más a los centros privados.
  - La verificación muestral directa realizada por la Inspección Educativa ha extraído conclusiones algo menos optimistas respecto a las propuestas de mejora planteadas por los centros. Es cierto que la mayoría de ellos ha puesto en marcha medidas inmediatas, tanto en el área de Lengua castellana como en el de Matemáticas; pero en porcentajes más discretos que los que reflejaba el cuestionario censal. De entre dichas mejoras, la mayoritariamente aplicada ha sido introducir medidas de refuerzo y apoyo, dado que es la que, de forma natural, se desprende de la mera aplicación del artículo 13 de la *Orden 3319-01/2007, de 18 de junio, del Consejero de Educación, por la que se regulan para la Comunidad de Madrid la implantación y la organización de la Educación Primaria derivada de la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación* (BOCM de 20 de julio de 2007) y la que además prescribe el artículo 17 de la citada orden cuando señala que los centros utilizarán los resultados de las evaluaciones de diagnóstico para, entre otros fines, organizar las medidas de refuerzo para los alumnos que las requieran, dirigidas a garantizar que todo el alumnado alcance las correspondientes competencias

- básicas. Sorprende, no obstante, que a pesar de que el artículo 17 de la Orden insiste también en que los resultados de estas evaluaciones, junto con la evaluación de la práctica docente, sirvan para reorientar, si procede, las actuaciones desarrolladas a lo largo de la etapa por los profesores, pocos centros hayan propuesto medidas dirigidas a esta reorientación.
- En cuanto al agente de difusión a las familias de los resultados obtenidos por los alumnos en las evaluaciones de diagnóstico, podemos concluir que apenas existen diferencias entre áreas (Lengua o Matemáticas). En general, es el Tutor el agente que en un mayor porcentaje de los centros asume el papel de difusor y, en menor medida, el Equipo Directivo, aunque, naturalmente, en la mayoría de los centros ambos agentes participan en la difusión en el ámbito de sus funciones. No se aprecian diferencias significativas vinculadas a la titularidad del centro; sólo en los centros privados se constata un mayor protagonismo del Equipo Directivo, especialmente en Matemáticas.
  - Respecto al procedimiento de difusión de los resultados a las familias, predomina netamente la modalidad oral frente a la escrita sin que se aprecien diferencias significativas ligadas a la titularidad del centro o al área. El procedimiento de difusión por el que opta el Tutor casi de manera unánime es el oral, siendo poco frecuente la modalidad escrita. El Equipo Directivo mantiene un alto índice de información oral; pero claramente superior al del Tutor en cuanto a la opción por la modalidad escrita. Ambas modalidades y agentes de difusión son en muchos casos complementarios.
  - La verificación intensiva-muestral realizada “*in situ*” por la Inspección Educativa permite aportar algún dato más y corroborar o matizar la información del cuestionario censal sobre los canales de difusión de la información sobre los resultados alcanzados por los alumnos en las pruebas. Concretamente, la guía concluye que la inmensa mayoría de familias han sido informadas sobre los resultados obtenidos por sus hijos en dichas pruebas, siendo los Tutores los agentes que en mayor porcentaje han asumido el papel de difusores. Sin embargo, los equipos directivos, que en el cuestionario censal mostraban un índice de protagonismo en la difusión de los datos porcentualmente muy alto, próximo al de los tutores, en la guía de supervisión se reduce a un escaso 33%, lo que nos obliga a corregir a la baja su participación.

#### 4.2. Propuestas

- Consolidar la evaluación de diagnóstico de 4º de E.P. como una prueba anual integrada en un plan sistemático y permanente de evaluaciones externas para la mejora.

- Contribuir a afianzar en los centros educativos una cultura de análisis y valoración de resultados de pruebas externas y adopción de medidas de mejora mediante actuaciones anuales de la Inspección Educativa (presentación de resultados, remisión del cuestionario de directores y titulares, supervisión intensiva de las medidas adoptadas por los centros, asesoramiento para la mejora, etc.).
- Recoger las evaluaciones anuales de diagnóstico en el Plan General de Actuación de la Inspección Educativa como actuación habitual. Asimismo, fijar una estructura y planificación de actuaciones en relación con las evaluaciones anuales de diagnóstico perdurable a lo largo de los cursos en el Plan General de Actuación.
- El carácter formativo y orientador de las evaluaciones de diagnóstico se deberá concretar, entre otras acciones, en la elaboración de planes de mejora por parte de los centros. Estos planes de mejora deberán formar parte de la Programación General Anual y su evaluación ha de reflejarse en la Memoria final.
- La Inspección Educativa debe mantener un papel esencial en el asesoramiento a los centros, promoviendo procesos de reflexión en los que las evaluaciones de diagnóstico externas, con referencia a baremos territoriales y autonómicos, se triangulen con los datos de evaluación de los alumnos y, considerando cada contexto educativo, se adopten las medidas de mejora más pertinentes.
- Sistematizar la participación de la Inspección Educativa en las evaluaciones anuales de diagnóstico. Además de otras posibles actuaciones al respecto (elaboración y pilotaje de pruebas, definición de responsabilidades en la aplicación, etc.) se propone como actuación sistemática la supervisión de las medidas de refuerzo y apoyo, y de otras actuaciones procedimentales y organizativas encaminadas a la mejora de los aprendizajes, adoptadas por los centros como consecuencia del análisis de los resultados obtenidos por los alumnos en dichas evaluaciones.
- La Inspección Educativa podría dar un paso más en la explotación de los resultados de las evaluaciones de diagnóstico si lograra diseñar investigaciones que permitieran determinar y operativizar los factores organizativos y metodológicos que están en la base de los buenos resultados, compensando incluso los factores adversos del contexto. Las buenas prácticas implicadas en la mejora de los resultados serían objeto de difusión para poder ser asumidas por los centros y contextos territoriales adecuados, promoviendo el ascenso del nivel educativo del alumnado.



ANEXO I



**Comunidad de Madrid**

CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN

Subdirección General de Inspección Educativa

Evaluación de Diagnóstico

Lengua

Forma B

4º de Educación Primaria

Curso 2006-2007

Alumna

Alumno

Año de nacimiento

--	--	--	--



# DICTADO

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

1. Lee con mucha atención, dos veces al menos, el texto que sigue:

**Nombre del juego:** EL LÁTIGO.

**Otros nombres:** la cadena.

**Número de jugadores:** 10 a 20.

**Edad:** 10 a 14 años.

**Sexo:** ambos.

**Espacio:** abierto y amplio.

**Material:** ninguno.

**Descripción:** Los jugadores agarrados de la mano, forman una fila. El primero hace de máquina o madre y pone en movimiento a toda la cadena de jugadores. Primero andando, luego corriendo. En la carrera se combinan rectas con curvas, con más o menos rapidez. Se produce una aceleración en los últimos jugadores, que llega a la suelta de manos. Cuando esto ocurre se eliminan los dos participantes que se soltaron y se comienza de nuevo. La madre en un momento de la carrera puede pararse y tirar haciendo que toda la fila haga un movimiento de rotación a su alrededor, produciéndose una gran aceleración en el final de la fila.

Juan José Jurado y otros: *Juegos de Madrid*  
Edita: Caja Madrid

a) Indica la edad mínima de deben tener los jugadores.

Respuesta:.....

b) Explica por qué una arboleda no es buen sitio para practicar este juego.

Respuesta:.....

c) ¿En qué lugar de la cadena deben situarse los jugadores más veloces?

Respuesta:.....

d) Completa esta frase:

El juego resulta más divertido cuando no se corre siempre .....

2. Completa las frases con estas palabras:

**abundante / aportan / cima / empinado / puntualidad / tormenta / utilizar / frutas**

- a) Las ..... y las verduras nos ..... vitaminas.
- b) Durante la ..... cayó ..... granizo.
- c) Si quieres llegar con ....., debes ..... el Metro.
- d) Coronamos aquella ..... tras recorrer un ..... sendero.

3. Resuelve esta adivinanza:

**Tiene famosa memoria,  
gran tamaño y dura piel,  
y la nariz más grandota  
que en el mundo pueda haber.**

Solución:

4. A qué objeto se refiere el siguiente texto:

**Viaja siempre en mi cartera;  
me ayuda a planificar;  
siempre señala, certera,  
la fecha en la que se está.**

Solución:

5. Tacha en el texto las palabras que contengan la sílaba **cla** y escribe, con las demás, la frase que resulta:

**En la clase fábrica de aclama mi tecla abuelo se recicla trabaja esclavo  
con clara alegría.**

En .....

6. Completa los versos, utilizando estas palabras: **perros, conejo, matas, corría**

**Por entre unas ..... ,  
seguido de ..... ,  
no diré ..... ,  
¡ volaba un ..... !**

7. Ordena alfabéticamente estas palabras:

**sapo / jinete / pleito / gamba / dinero / ruina / diario / pelota**

1ª..... / 2ª..... / 3ª..... / 4ª..... /  
5ª..... / 6ª..... / 7ª..... / 8ª.....

8. Relaciona mediante flechas cada frase con su significado

<u>Frases</u>	<u>Significados</u>
a) Donde pongo el ojo, pongo la bala.	Fanfarronear
b) El que algo quiere, algo le cuesta.	Atinar
c) Perro ladrador, poco mordedor.	Esforzarse

9. Completa estas frases, utilizando palabras **compuestas**:

- a) Para abrir botellas de vino, solemos emplear un .....
- b) El ..... ahuyentaba las aves del sembrado.
- c) Los edificios más altos de la ciudad de llaman .....
- d) Mi avión aterrizó en el ..... con puntualidad.

10. Subraya en cada serie la palabra que no pertenece a la familia de las demás:

- a) **casa, casero, casaca, caserío**
- b) **habitar, hábito, habitación, habitante**
- c) **despachar, despacho, despacio, despachado**

11. Relaciona cada palabra con su significado

<u>Significados</u>	<u>Palabras</u>
a) echar un vistazo	varón
b) ser humano masculino	hojear
c) título nobiliario	vaya
d) elemento separador u obstáculo	ojear
e) pasar páginas	barón
f) forma del verbo ir	valla

12. Relaciona cada sustantivo individual con su correspondiente colectivo:

a) soldado	cabellera
b) isla	ejército
c) pelo	bandada
d) pájaro	archipiélago

13. 1) Escribe otro sinónimo en cada fila de palabras:

- a) **iniciar, comenzar**, .....
- b) **monarca, soberano**, .....

2) En cada fila, subraya la palabra antónima de las otras dos:

- a) **mentira, verdad, embuste**
- b) **escalada, descenso, bajada**

14. Une cada sustantivo con el adjetivo que más le conviene:

- |                   |                  |
|-------------------|------------------|
| a) <b>jarrón</b>  | <b>agradable</b> |
| b) <b>hoja</b>    | <b>frágil</b>    |
| c) <b>paisaje</b> | <b>leal</b>      |
| d) <b>amigo</b>   | <b>perenne</b>   |

15. Analiza cada palabra, colocando una cruz en el recuadro que corresponda.

	<b>Vosotros,</b>	<b>niños</b>	<b>traviosos,</b>	<b>encontrasteis</b>	<b>la</b>	<b>senda</b>	<b>perdida.</b>
Nombre o Sustantivo							
Adjetivo							
Artículo							
Pronombre							
Verbo							

16. Relaciona cada oración con su tipo.

<u>Oración</u>	<u>Tipo de oración</u>
a) <b>¡Qué coche tan bonito!</b>	<b>Interrogativa</b>
b) <b>Tráeme este libro.</b>	<b>Exclamativa</b>
c) <b>Esta es la clase de cuarto.</b>	<b>Imperativa</b>
d) <b>¿Has llamado tú a la puerta?</b>	<b>Enunciativa</b>

17. 1) Escribe en cada recuadro el pronombre personal que conviene a cada forma verbal:

- a)  **vinisteis** ; b)  **comimos**; c)  **limpiarán**

2) Completa cada frase utilizando el verbo **vivir** en presente, pasado o futuro, según convenga:

- a) **Los hombre primitivos ..... en cavernas.**
- b) **Ahora, yo ..... en casa con mis padres.**
- c) **Cuando te cases, ..... en una gran ciudad.**

18. a) Subraya el sujeto de esta oración:

**Después del invierno los pantanos tienen más agua.**

b) Subraya el predicado de esta oración:

**Detrás de mí llegaron todos los demás.**

19. Sitúa las siguientes palabras en la columna correspondiente:

**andamio / carnicero / cuento / griterío / huí / pan / Sofía / voy**

<u>monosílabas</u>	<u>bisílabas</u>	<u>trisílabas</u>	<u>polisílabas</u>
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

20. Coloca cada palabra en la columna que corresponda, y pon la tilde en las que deban llevarla.

**Alonso / balon / cantaro / coronel / helicoptero / maleta / ordenador / Tunez**

<u>agudas</u>	<u>llanas</u>	<u>esdrújulas</u>
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

21. Completa el cuadro.

	Singular	Plural
a)	<b>lápiz</b>	
b)		<b>ciempiés</b>
c)	<b>red</b>	
d)		<b>candiles</b>

22. Subraya las letras que deben escribirse con mayúscula.

**mi amiga pepa es madrileña. su madre, carmen, procede de un pueblo de andalucía, cercano al río guadalquivir.**

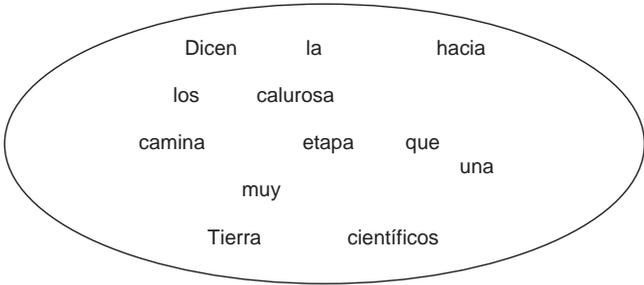
23. Describe **tu clase** utilizando tres o más frases.

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

24. Ordena las frases de esta receta de cocina, poniendo el número correspondiente en cada cuadro.

- Se pone todo a cocer a fuego lento.
- Se limpia y se trocea el pollo.
- Se añaden los condimentos y aderezos.
- Se coloca en una cazuela de barro.

25. Escribe ordenadamente las palabras para formar una frase



Dicen.....  
.....

		Nº de ítem		
COMPRESIÓN LECTORA	}	1.	Un punto por cada subitem correcto, hasta un total de .....	4 p.
		2.	Un punto por cada subitem correcto, hasta un total de .....	4 p.
		3.	Tres puntos .....	3 p.
		4.	Tres puntos .....	3 p.
		5.	Cuatro puntos .....	4 p.
		6.	Cuatro puntos .....	4 p. __ 22
VOCABULARIO / LÉXICO	}	7.	Cuatro puntos. (Con una alteración dos puntos; con dos alteraciones, un punto; con más de dos alteraciones, cero puntos) .....	4 p.
		8.	Un punto por cada subitem, hasta .....	3 p.
		9.	Un punto por cada subitem, hasta .....	4 p.
		10.	Un punto por cada subitem, hasta .....	3 p.
		11.	Un punto por cada subitem, hasta .....	6 p. __ 20
GRAMÁTICA	}	12.	Un punto por cada subitem, hasta .....	4 p.
		13.1	Un punto por cada respuesta acertada, hasta .....	2 p.
		13.2	Un punto por cada respuesta acertada, hasta .....	2 p.
		14.	Medio punto por cada subitem, hasta .....	2 p.
		15.	Cinco puntos, (7 aciertos → 5 p. / 6 aciertos → 4 p. / 5 aciertos → 3 p. / 4 aciertos → 2 p. / 3 aciertos → 1 p.) hasta .....	5 p.
		16.	Un punto por cada subitem, hasta .....	4 p.
		17.	1) Un punto por cada subitem, hasta .....	3 p.
		18.	2) Un punto por cada subitem, hasta .....	3 p.
ORTOGRAFÍA	}	19.	Cuatro puntos, (8 aciertos → 4 p. / 7 aciertos → 3 p. / 6 aciertos → 2 p. / 5 aciertos → 1 p.) hasta .....	4 p.
		20.	- Clasificación: Cuatro puntos, (8 aciertos → 4 p. / 7 aciertos → 3 p. / 6 aciertos → 2 p. / 5 aciertos → 1 p.) .....	4 p.
			- Tildes: dos puntos, (4 aciertos → 2 p. / 3 aciertos → 1,5 p. / 2 aciertos → 1 p. / 1 aciertos → 0,5 p.) .....	2 p.
		21.	Medio punto por cada subitem, hasta .....	2 p.
		22.	Medio punto por cada acierto posible, hasta .....	3 p. __ 15
EXPRESIÓN ESCRITA	}	23.	So → 8 p. / Not → 6 p. / Bien → 4 p. / Suficiente → 2 p. ....	8 p.
		24.	Tres puntos. (4 y 3 aciertos → 3 p. / 2 aciertos → 2 p. / 1 aciertos → 1 p.) ...	3 p.
		25.	Tres puntos .....	3 p. __ 14
<b>TOTAL .....</b>				<b>100 p.</b>

\* Los ítems 3, 4, 5, 6 y 25 requieren el acierto pleno. En caso contrario, la puntuación será nula.

**Prueba de Lengua 2007. CLAVES**

**FORMA B**

1. a) 10 años; b) No es un espacio abierto, árboles, obstáculos (o respuesta similar) ;  
c) Al final (o respuesta similar); d) En la misma dirección (sentido), a la misma velocidad.
2. a) frutas...aportan; b) tormenta...abundante ; c) puntualidad...utilizar ;  
d) cima...emпинado
3. Elefante
4. Agenda
5. En la fábrica de mi abuelo se trabaja con alegría.
6. ...matas / ...perros / ... corría / ...conejo
7. Diario-dinero-gamba-jinete-pelota-pleito-ruina-sapo
8. a)Donde pongo el ojo, pongo la bala → atinar ;b) El que algo quiere, algo le cuesta  
→esforzarse ; c)Perro ladrador, poco mordedor → fanfarronear
9. a) Sacacorchos; b) Espantapájaros; c) Rascacielos; d) Aeropuerto, aeródromo, portaaviones...
10. a) Casaca ; b) Hábito ; c) Despacio
11. a) Ojear ; b) Varón ; c) Barón ; d) Valla ; e) Hojear ; f) Vaya
12. a) Ejército ; b) Archipiélago ; c) Cabellera ; d) Bandada
- 13.1 a) Empezar; b) Rey (emperador, zar, majestad...)
- 13.2 a) Verdad; b) Escalada
14. a) Frágil; b) Perenne; c) Agradable; d) Leal
15.

Vosotros,	niños	traviesos,	encontrasteis	la	senda	perdida
Pronombre	Sustant.	Adjetivo	Verbo	Art.	Sustant.	Adjetivo
16. a) Exclamativa ; b) Imperativa ; c) Enunciativa ; d) Interrogativa
17. 1) a) Vosotros/as ; b) Nosotros/as ; c) Ellos/as  
2) a) Vivieron (vivían); b) Vivo (viviré); c) Vivirás (viviréis)
18. a) Los pantanos; b) Llegaron detrás de mí. (Valdría con subrayar los núcleos del sujeto y del predicado respectivos)
19. a) Monosílabas: pan, voy; b) Bisílabas: cuento, huí; c) Trisílabas: andamio, Sofía; d) Polisílabas: carnicero, griterío
20. a) Agudas: balón, coronel, ordenador; b) Llanas: Alonso, maleta, Túnez; c) Esdrújulas: polígono, helicóptero.
21. a) Lápices; b) ciempiés; d) redes; d) candil.
22. Mi ; Pepa ; Su ; Carmen ; Andalucía ; Guadalquivir.
23. Apreciación global, teniendo en cuenta el léxico, los aspectos morfosintácticos, el número de verbos utilizados, el número de frases, la ortografía...
24. 

4	/	1	/	3	/	2
---	---	---	---	---	---	---
25. Dicen los científicos que la Tierra camina hacia una etapa muy calurosa. (Valdría alguna otra formulación, siempre que tenga sentido y no suponga una extravagancia o hipérbaton exagerado)



**ANEXO II**

**DICTADO**



## INSTRUCCIONES ESPECÍFICAS PARA EL DICTADO

(Las mismas que figuran en las “Instrucciones de Aplicación”)

La duración total del dictado será de 15 minutos, incluidas las instrucciones de aplicación.

Una vez que los alumnos tengan sobre el pupitre el cuadernillo de Lengua se indicará:

- Abrid el cuadernillo por la página en la que pone “dictado”, en ella tendréis que escribir lo mejor que podáis las frases que se os van a dictar.

Una vez que todos los alumnos han abierto el cuadernillo por la página correspondiente, se inicia el **cómputo del tiempo**.

Se procura captar la atención del alumnado y se da la siguiente consigna:

- *Se os van a dictar tres frases completas e independientes. (Al finalizar la frase se dirá “punto y aparte”).*
- *No escribáis nada hasta que se os ordene.*
- *Repetiré dos veces cada frase; estad atentos y procurad aprenderlas de memoria.* (El aplicador repetirá la frase a ritmo normal y con la entonación apropiada, sin enfatizar demasiado. A continuación, pedirá a dos o tres alumnos que la repitan, hasta comprobar que casi todos la han memorizado).
- *Ahora la repetiré por última vez y después la escribiréis completa.* (Una vez dictada la frase, no se admitirán preguntas sobre ella).
- *Si olvidáis alguna palabra, dejad un hueco, por si os acordáis después, pero seguid escribiendo.*

Deben agotarse los 15 minutos asignados al Dictado. Si sobra tiempo se dirá a los alumnos:

- *Os quedan x minutos. Podéis completar o corregir el Dictado.*

Una vez concluido el tiempo, se dice:

- *Bien; el tiempo ha terminado. Dejad el lápiz sobre la mesa y no paséis todavía la página del cuadernillo.*

## DICTADO

- Texto — Hoy he conseguido aparcar más cerca de tu casa.
- Aquellas águilas movían sus alas hermosas con ritmo ágil y majestuoso.
  - Estuvimos a punto de capturar también al búfalo, pero unas huellas falsas provocaron nuestro error.

ANEXO III



**Comunidad de Madrid**

CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN

Subdirección General de Inspección Educativa

Evaluación de Diagnóstico

Matemáticas

Forma B

4º de Educación Primaria

Curso 2006-2007

Alumna

Alumno

Año de nacimiento

--	--	--	--



**1. Escribe en cifras los siguientes números:**

- a) Veintitrés mil quinientos seis .....
- b) Trece enteros siete décimas.....
- c) Siete doceavos.....

**Escribe en letras los siguientes números:**

- d) 704.025.....
- e) 3,05 .....
- f)  $25^2$  .....

**2. a) Transformar en un sólo número:**

$$200.000 + 30.000 + 800 + 5 = \text{  }$$

**b) Descomponer en sus diferentes órdenes de unidades:**

$$306.507 = \text{  } 3 \text{ CM} + \text{  }$$

**3. Escribe el número mayor y el menor utilizando las siguientes cifras:**

5     7     0     9     2

a) Número mayor .....

b) Número menor.....

4. Coloca sobre la línea de puntos el signo  $\left\{ \begin{array}{l} < \\ = \\ > \end{array} \right\}$  que corresponde:

$$57.034 \text{ ..... } 50.000 + 7.000 + 300 + 4$$

5. Completa el cuadro con los números que faltan:

anterior	número	posterior
		8.701
9.998		

6. Completa la siguiente serie:

$$2.075 - 2.050 - 2.025 - \boxed{\phantom{000}} - \boxed{\phantom{000}} - \boxed{\phantom{000}}$$

7. Rellena los cuadros con las cifras que faltan:

a) Suma:

$$\begin{array}{r}
 \boxed{\phantom{0}} \ 1 \ 6 \ 9 \\
 + \ 2 \ \boxed{\phantom{0}} \ 0 \ 8 \\
 \quad \quad 5 \ \boxed{\phantom{0}} \ 4 \\
 \hline
 6 \ 3 \ 5 \ \boxed{\phantom{0}}
 \end{array}$$

b) Resta:

$$\begin{array}{r}
 \phantom{0} \ 7 \ \boxed{\phantom{0}} \ 2 \ \boxed{\phantom{0}} \\
 - \ \boxed{\phantom{0}} \ 3 \ \boxed{\phantom{0}} \ 9 \\
 \hline
 4 \ 7 \ 0 \ 5
 \end{array}$$

Realiza las siguientes operaciones:

a)

$$\begin{array}{r}
 9 \ 5 \ 7 \\
 \times \ 6 \ 8 \\
 \hline
 \end{array}$$

b)

$$\begin{array}{r}
 4 \ 2 \ 0 \ 8 \ 4 \\
 \overline{) \phantom{00000}} \\
 \phantom{00000} \ 7 \phantom{00000} \\
 \hline
 \end{array}$$

8. Completa los números que faltan:

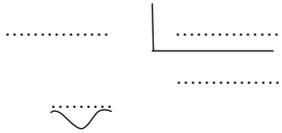
a)  $8.400 : \boxed{\phantom{000}} = 84$

b)  $460 \times \boxed{\phantom{000}} = 4.600$

c)  $4.620 : 10 = \boxed{\phantom{000}}$

d)  $36 \times 1.000 = \boxed{\phantom{000}}$

9. Expresa mediante una división la siguiente igualdad:  $59 = 8 \times 7 + 3$



10. Compara las siguientes fracciones, utilizando el signo que conviene

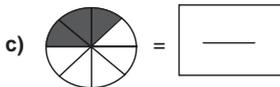
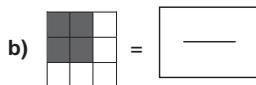
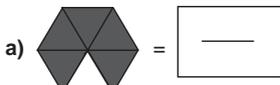
a)  $\frac{4}{9} \dots \frac{7}{9}$

b)  $\frac{6}{5} \dots \frac{6}{7}$

11. Ordena de menor a mayor los números:  $0,5$  ;  $\frac{1}{4}$  ;  $0,75$  ;  $\frac{4}{4}$



12. Escribe la fracción que representa la parte sombreada de cada figura:



13. Completa:

a)  $6.108 \text{ m} = \text{[ ]} + 1 \text{ hm} + \text{[ ]} + \text{[ ]}$

b)

$6 \text{ t} = \text{[ ]} \text{ Kg}$

$6.000 \text{ g} = \text{[ ]} \text{ Kg}$

$600 \text{ hg} = \text{[ ]} \text{ Kg}$

$60 \text{ dag} = \text{[ ]} \text{ Kg}$

14. Completa:

a)  $\frac{1}{4}$  Kg =  g

b) 500 g =  Kg

15. Completa lo que falta:

a) 1 Kl =  Kl +  $\frac{1}{4}$  Kl

b)

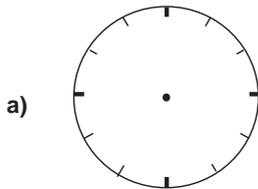
Litros	Decilitros	Centilitros
		7.000
	5	
3		

16. Relaciona mediante flechas:

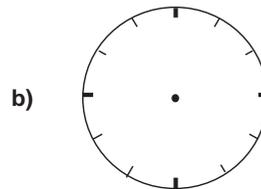
- 7 monedas de 5 céntimos
- 10 monedas de 10 céntimos
- 12 monedas de 50 céntimos
- 3 monedas de 20 céntimos

- 60 céntimos
- 6 euros
- 35 céntimos
- 1 euro

17. Dibuja las agujas de estos relojes

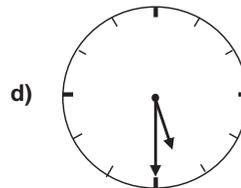
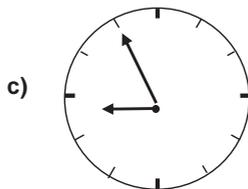


Tres menos cuarto



Diez horas y diez minutos

¿Qué hora marcan estos relojes?



18. a) ¿Cuánto dinero me falta para comprar una bicicleta de 200 euros, si tengo 2 billetes de 50 euros, 3 billetes de 20 euros y 5 billetes de 5 euros?

Operaciones

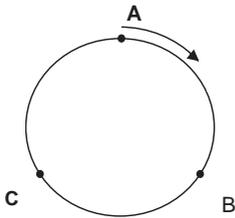
Solución:

b) Si la entrada por partido cuesta 15 euros, ¿a cuántos partidos de fútbol podré asistir con 240 euros?

Operaciones

Solución:

19. Una pista circular, como la de la figura, mide 750 metros; y está dividida en tramos iguales por los puntos A, B, y C.



a) ¿Qué distancia se recorre cuando se va desde el punto A hasta el punto C, en el sentido que marca la flecha?

Operaciones

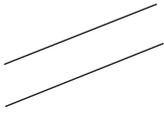
Solución:

b) ¿Cuántos hectómetros habrá recorrido un atleta después de dar 8 vueltas a la pista?

Operaciones

Solución:

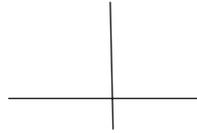
20. ¿Qué nombre reciben los siguientes pares de rectas?




a)

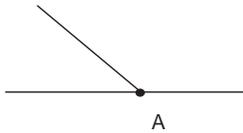



b)




c)

d) ¿Cuántas semirrectas determina el punto A?




21. Escribe el nombre o dibuja el ángulo, según corresponda:

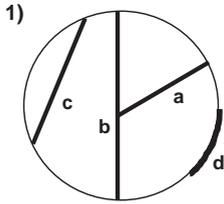
	Dibujo	Tipo de ángulo
a)		.....
b)		.....

	Dibujo	Tipo de ángulo
c)		Llano
d)		Agudo

22. Completa el siguiente cuadro:

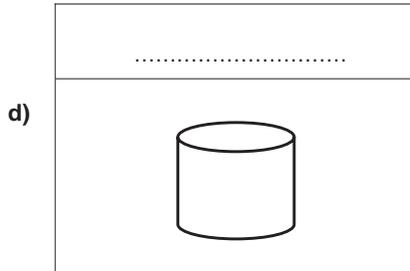
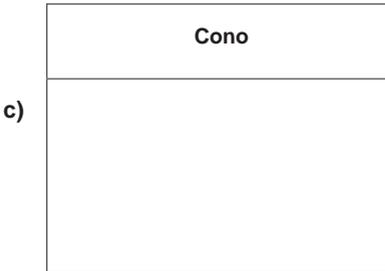
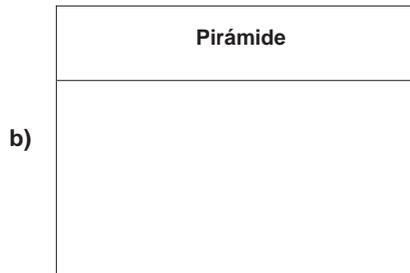
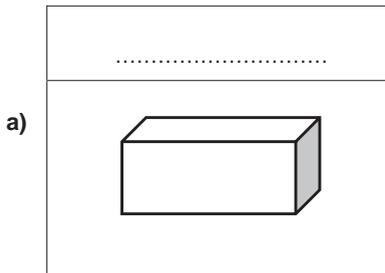
Nombre del polígono	Figura	Número de lados	Número de vértices
		6	
Pentágono			

23. Relaciona el nombre de cada uno de los elementos subrayados en la figura con su letra correspondiente:

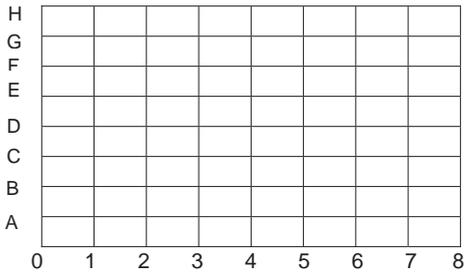


- |          |   |
|----------|---|
| arco     | a |
| cuerda   | b |
| diámetro | c |
| radio    | d |

2) Dibuja o escribe el nombre de los cuerpos geométricos siguientes:



24. Marca en la cuadrícula los puntos (1,A) , (4,G) y (6,C); y únelos mediante segmentos.



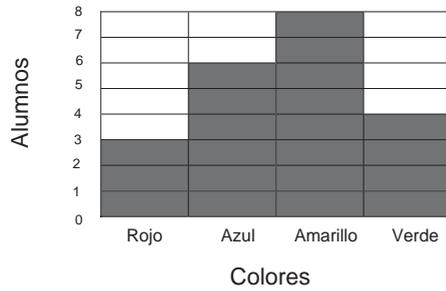
Escribe el nombre de la figura que resulta: .....

25. Completa la tabla de frecuencias que corresponde al siguiente diagrama.

Tabla de frecuencias

Colores	Alumnos
Rojo	
Azul	
Amarillo	
Verde	

Diagrama



**Prueba de Matemáticas. 2007. CRITERIOS DE PUNTUACIÓN**

**FORMA B**

		<b>Nº de ítem</b>	
<b>NUMERACIÓN</b>	{	1.- Un punto por cada subitem correcto, hasta un total de .....	6 p.
		2.- Dos puntos por cada subitem correcto, hasta un total de .....	4 p.
		3.- Un punto por cada subitem correcto, hasta un total de .....	2 p.
		4.- Dos puntos.....	2 p.
		5.- Un punto por cada uno de los cuatro aciertos posibles, hasta .....	4 p.
		6.- Cuatro puntos .....	4 p. <b>22</b>
.....			
<b>OPERACIONES</b>	{	7.- a) Suma: tres puntos; b) Resta: tres puntos. c) Multiplicación: tres puntos y d) División: tres punto .....	12 p.
		8.- Medio punto por subitem, hasta .....	2 p.
		9.- Dos puntos.....	2 p.
		10.-Un punto por cada subitem, hasta .....	2 p.
		11.-Cuatro puntos .....	4 p.
		12.-Medio punto por cada subitem, hasta .....	2 p. <b>24</b>
.....			
<b>MEDIDA</b>	{	13. a) Dos puntos.....	2 p.
		13. b) Medio punto por acierto hasta .....	2 p.
		14.-a) Dos puntos .....	2 p.
		b) Dos puntos.....	2 p.
		15.-a) Un punto .....	1 p.
		b) Medio punto por cada uno de los seis aciertos posibles, hasta .....	3 p.
16.-Cuatro/tres aciertos (3 puntos); dos aciertos (2 puntos); un acierto (1 punto) hasta .....	3 p.		
17.-Un punto por cada subitem, hasta .....	4 p. <b>19</b>		
.....			
<b>PROBLEMAS</b>	{	18.- a) Tres puntos.....	3 p.
		18.- b) Dos puntos .....	2 p.
		19.- a) Tres puntos.....	3 p.
		19.- b) Tres puntos. (un punto, si sólo se obtiene el resultado correcto en metros) .....	3 p. <b>11</b>
.....			
<b>GEOMETRÍA</b>	{	20.-Un punto por cada subitem, hasta .....	4 p.
		21.-Un punto por cada subitem, hasta .....	4 p.
		22.-Nueve/ocho aciertos (4 puntos); 7 aciertos (3,5 p.); 6 aciertos (3 p.); 5 aciertos (2,5 p.); 4 aciertos (2 p.); 3 aciertos (1,5 p.); 2 aciertos (1 p.); 1 acierto (0,5 p.); hasta.....	4 p.
		23.-1) Un punto por acierto, hasta .....	4 p.
		2) Medio punto por cada uno de los cuatro aciertos posibles, hasta .....	2 p. <b>18</b>
.....			
<b>GRÁFICAS ESTADÍSTICA</b>	{	24.-Tres puntos. (Dos puntos, si marcan y unen los puntos correctamente pero omiten el nombre de la figura resultante) .....	3 p.
		25.-Tres puntos.....	3 p. <b>6</b>
		<b>TOTAL:</b> .....	<b>100 P.</b>

\* Los ítems 4, 6, 9, 11, 13a, 15a, 18a, 18b, 19a y 25 requieren el acierto pleno. En caso contrario, la puntuación será nula.

**Prueba de Matemáticas. 2007. CLAVES**

**FORMA B**

1. a) 23.506  
 b) 13,7  
 c) 7/12  
 d) Setecientos cuatro mil veinticinco  
 e) Tres enteros cinco centésimas  
 f) Vigésimoquinto. (También vigésimo quinto, incluso sin tildes)

2. a) 230.805  
 b) 3CM + 6UM + 5C + 7U. (Se admite también 3CM + 0DM +6UM + 5C + 0 D + 7U)

3. a) 97.520  
 b) 2.579. (También, 02.579)

4. < (menor)

5.

8.699	8.700	8.701
9.998	9.999	10.000

6. .. 

2.000
-------

 - 

1.975
-------

 - 

1.950
-------

7. a) Suma: 
$$\begin{array}{r} 3.169 \\ + 2.608 \\ \hline 574 \\ \hline 6.351 \end{array}$$
 ; b) Resta: 
$$\begin{array}{r} 7.024 \\ - 2.319 \\ \hline 4.705 \end{array}$$
 ; c) 65.076 ; d) 6.012 (exacta)

8. a) 100 ; b) 10 ; c) 462 ; d) 36.000

9. 
$$\begin{array}{r} 59 \overline{) 8 \text{ ó } 7} \\ \underline{3} \quad \text{7 u 8} \end{array}$$

10. a) ... < ... ; b) ... > ...

11. 1/4 < 0,5 < 0,75 > 4/4. (También se aceptará la reducción total a fracciones o a decimales)

12. a) 5/6 ; b) 4/9 ; c) 3/8 ; d) 1/4

13. a) 6.108 m = 6 km + 1 hm + 0 dam (ó en blanco) + 8 m.

13. b) 6 t = 6.000 kg; 6.000 g = 6 kg; 600 hg = 60 kg; 60 dag = 0,6 kg

14. a) 250 g ; b) 1/2 kg

15. a) 3/4 kl ; b)

70	700	7.000
0,5	5	50
3	30	300

16.  $\rightarrow 35 \text{ cént.} \quad \diagup \quad \rightarrow 1 \text{ €} \quad \diagdown \quad \rightarrow 6 \text{ €} \quad \diagup \quad \rightarrow 60 \text{ cént.}$

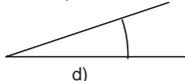
17. a)  ; b)  ; c) Nueve menos cinco/ 8 horas 55 minutos/ 8:55/ 8h 55 min.  
 d) Cinco y media/ 5 horas treinta minutos / 5:30/ 5h 30 min.

18. a) 15 € (euros) ; b) 16 partidos

19. a) 500 m ; b) 600 hm.

20. a) paralelas ; b) oblicuas o secantes ; c) perpendiculares ; d) tres

21. a) obtuso  
 b) recto



22. hexágono  ---- 6 ---- 6  
cuadrilátero  ---- 4 ---- 4 (No se aceptará: cuadrado, rectángulo o paralelogramo,

pentágono  ---- 5 ---- 5 ni se tendrá en cuenta la ortografía)

23. 1) arco  $\rightarrow$  d ; cuerda  $\rightarrow$  c ; radio  $\rightarrow$  a ; diámetro  $\rightarrow$  b

2) a) prisma (paralelepípedo) ; b) dibujo de cualquier pirámide; c)  d) cilindro  
(Los dibujos serán válidos siempre que denoten volumen o corporeidad)

24. ....../...../...../triángulo

25. Rojo  $\rightarrow$  3 ; Azul  $\rightarrow$  6 ; Amarillo  $\rightarrow$  8 ; Verde  $\rightarrow$  4



**ANEXO IV**

**EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO  
4º CURSO DE EDUCACIÓN PRIMARIA  
INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN**

**5 DE JUNIO DE 2007**



## 1. INTRODUCCIÓN

Se presenta el siguiente protocolo para la aplicación de las pruebas de Matemáticas y Lengua Castellana y Literatura correspondientes a la evaluación de diagnóstico de 4º de Educación Primaria, regulada por *Resolución de 19 de abril de 2007, de la Viceconsejera de Educación, por la que se dictan instrucciones para las evaluaciones de diagnóstico de 4º de Educación Primaria y 2º de Educación Secundaria Obligatoria establecidas en la Orden 5420-01/2005, que se realizarán en el curso 2006-2007.*

Las pruebas son semejantes a las del curso 2005/2006 y se aplicarán por la Inspección de Educación el día 5 de junio de 2007. La duración de dichas pruebas, sin considerar el tiempo de preparación e instrucciones, excepto en el caso del dictado, es la siguiente:

Prueba	Duración
Dictado (incluidas instrucciones específicas de aplicación)	15 minutos
Lengua Castellana y Literatura	50 minutos
Matemáticas	60 minutos

## 2. MATERIALES PARA LA APLICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA PRUEBA

El material necesario para la aplicación de las pruebas en cada grupo muestral se distribuirá en sobres cerrados a los Inspectores de Educación correspondientes.

Cada sobre contendrá:

- *Instrucciones de aplicación.*
- *Formulario de seguimiento de los alumnos (Anexo I):* listado alfabético de alumnos de cada grupo muestral con los códigos correspondientes, cuya letra final corresponderá con la forma de la prueba (A o B)
- *Formulario de seguimiento de la sesión (Anexo II)*
- *Cuadernillos* de Lengua y Matemáticas, cada uno de ellos con dos formas (A y B) en número igual al de alumnos del grupo muestral. Irán también codificados para adjudicarlos de acuerdo con el código del **Anexo I**.
- *Hoja de dictado.* El dictado se realizará en el espacio reservado del cuadernillo de Lengua.

**Es importante que cada alumno reciba sus cuadernillos.** Para facilitar su reparto estarán colocados según orden del *Formulario de seguimiento de los alumnos (Anexo I)*.

### 3. PROPUESTA HORARIA PARA LA PREPARACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS PRUEBAS

1. Los centros cuyo horario lectivo comienza a las 9 de la mañana deberán cumplir, con la mayor aproximación posible, la siguiente secuencia, referida al día en que se aplicarán las pruebas:
  - 9:00 h. a 9:30 h./ Revisión del material aportado por el inspector y demás previsiones, en presencia del director del centro.
  - 9:30 h. a 9:45 h./ Colocación de alumnos en el aula, impartición de las oportunas instrucciones a los mismos, y distribución de cuadernillos.
  - 9:45 h. a 10:00 h./ Dictado.
  - 10:00 h. a 10:50 h./ Prueba de Lengua.
  - 10:50 h. a 11:15 h./ Descanso
  - 11:15 h. a 11:20 h./ Instrucciones específicas para la prueba de Matemáticas.
  - 11:20 h. a 12:20 h./ Prueba de Matemáticas.
  
2. Aquellos centros cuyo horario lectivo comience a hora diferente, actuarán por analogía con el esquema precitado.

### 4. NORMAS GENERALES DE APLICACIÓN

Para que los resultados obtenidos sean fiables, es necesario que quienes apliquen las pruebas cumplan las normas de procedimiento que a continuación se indican:

- Transmitir a los alumnos con claridad y precisión las instrucciones generales y específicas para la realización de la prueba.
- Respetar el orden estipulado para las diversas pruebas y sus partes.
- No sobrepasar los tiempos indicados para la realización de cada prueba.

Prever las siguientes situaciones especiales y proceder en consecuencia:

- Si un alumno, una vez iniciada la prueba, descubre un cuadernillo defectuoso, éste le será retirado y se le entregará otro de la misma forma (A o B), en el que se anotará el código del alumno. En la portada del defectuoso se indicará el motivo del cambio. El alumno seguirá trabajando en el nuevo cuadernillo, en el que no copiará las respuestas dadas en el defectuoso. Al finalizar la prueba el aplicador grapará ambos cuadernillos.

- Si un alumno llega tarde, es decir, cuando el aplicador ya ha empezado a dar las instrucciones específicas de la prueba, el alumno no debe incorporarse a la primera parte de la prueba, haciéndolo, sin embargo, a las restantes.
- En caso de que un alumno tuviera que abandonar la prueba por una razón suficientemente justificada (por ejemplo, se pone enfermo), se recogerá su cuadernillo y se anotará en la portada la razón de su abandono.
- Los alumnos con necesidades educativas especiales o de compensación educativa, realizará la prueba, pero al recogerla se indicará este dato en la portada del cuadernillo mediante una N o una C. Ese dato se indicará también en la columna correspondiente del *Formulario de seguimiento de los alumnos* (**Anexo I**). En este Anexo se recogerán también las incidencias contempladas en los anteriores párrafos y cualquiera otra referida a los alumnos individualmente.
- El aplicador anotará en el formulario de seguimiento de la sesión (**Anexo II**) la hora de inicio y fin de cada parte de la prueba, descanso e instrucciones. Anotará también las incidencias referidas a la prueba, si las hubiere.

NO SE DEJARÁ NINGÚN CUADERNILLO EN EL CENTRO  
NI SE PERMITIRÁ SU FOTOCOPIA

## 5. INSTRUCCIONES COMUNES (DICTADO Y PRUEBAS DE LENGUA Y MATEMÁTICAS)

1. En los grupos muestrales, la aplicación de las pruebas corresponderá a los inspectores de educación; los tutores de los respectivos grupos estarán también presentes para contribuir al sosiego y tranquilidad de sus alumnos.

2. Una vez que los alumnos se encuentren en el aula, el aplicador se presentará. Con ayuda del tutor colocará a los alumnos en el mismo orden en que aparecen en el *formulario de seguimiento de los alumnos* (Anexo I), en filas y suficientemente espaciados; comprobará la asistencia del alumnado. Si se producen ausencias, se anotarán en el Anexo I.

3. Los alumnos realizarán las pruebas a lápiz; sobre la mesa sólo podrán tener, además del lápiz, borrador y sacapuntas.

4. Una vez iniciada la prueba, el aplicador no dará ninguna información adicional o ayuda sobre el contenido de ésta. No obstante, si algún alumno tiene dudas sobre las instrucciones recibidas, el aplicador podrá dar las explicaciones pertinentes, si ello resultara oportuno. Deberá evitarse un clima de preguntas continuas.

5. Se advertirá a los alumnos que, una vez terminada cada prueba y tras haberla repasado, cerrará el cuadernillo correspondiente y esperará en su sitio hasta que terminen todos.

6. Una vez colocados los alumnos, el aplicador explicará brevemente en qué va a consistir la evaluación, tratando de crear un clima adecuado de atención e interés, con aproximación al guión siguiente:

— *Recordad que habéis sido elegidos al azar para que contestéis a algunas preguntas sobre lo que sabéis. Por esta razón, hoy vais a hacer unas actividades similares a las que realizáis en clase.*

— *Aunque los resultados de estas pruebas no van a influir en las calificaciones de final de curso, es preciso que os esforcéis por hacerlo lo mejor posible.*

— *En primer lugar realizaréis la prueba de Lengua que constará de un dictado, un breve texto que debéis leer con mucha atención, y la respuesta a varias preguntas relacionadas con el texto inicial y con otros que irán apareciendo a continuación.*

— *La segunda parte, después de descansar alrededor de 25 minutos, consistirá en resolver varias cuestiones de Matemáticas, así como dos problemas que aparecerán hacia la mitad de la prueba.*

— *Debéis leer con mucha atención cada pregunta para entender con claridad qué se os pide que hagáis.*

— *Deberéis realizar los ejercicios en silencio; si tenéis alguna duda, levantad la mano y esperad que se os atienda.*

— *Si no entendéis o no sabéis responder a una o más preguntas, después de haberlas leído atentamente, debéis pasar a las siguientes. Al final, si os queda tiempo, podréis intentar de nuevo responderlas.*

En primer lugar se repartirá a cada alumno el cuadernillo de Lengua que le corresponda, según código y forma (A ó B) que lleva impresos y que coincide con el que figura en el **Anexo I**.

Si algún alumno no asistiera a la prueba o se hubiera dado de baja en el centro, se retirará el cuadernillo, **no pudiendo ser utilizada por ningún otro alumno**.

## 6. INSTRUCCIONES ESPECÍFICAS PARA EL DICTADO

La duración total del dictado será de 15 minutos, incluidas las instrucciones de aplicación.

Una vez que los alumnos tengan sobre el pupitre el cuadernillo de Lengua se indicará:

— *Abrid el cuadernillo por la página en la que pone “dictado”, en ella tendréis que escribir lo mejor que podáis las frases que se os van a dictar.*

Una vez que todos los alumnos han abierto el cuadernillo por la página correspondiente, se inicia el **cómputo del tiempo**.

Se procura captar su atención del alumnado y se da la siguiente consigna:

— *Se os van a dictar tres frases completas e independientes. (Al finalizar la frase se dirá “punto y aparte”).*

— *No escribáis nada hasta que se os ordene.*

— *Repetiré dos veces cada frase; estad atentos y procurad aprenderlas de memoria. (El aplicador repetirá la frase a ritmo normal y con la entonación apropiada, sin enfatizar demasiado. A continuación, pedirá a dos o tres alumnos que la repitan, hasta comprobar que casi todos la han memorizado).*

— *Ahora la repetiré por última vez y después la escribiréis completa. (Una vez dictada la frase, no se admitirán preguntas sobre ella).*

— *Si olvidáis alguna palabra, dejad un hueco, por si os acordáis después, pero seguid escribiendo.*

Deben agotarse los 15 minutos asignados al Dictado. Si sobra tiempo se dirá a los alumnos:

— *Os quedan x minutos. Podéis completar o corregir el Dictado.*

Una vez concluido el tiempo, se dice:

— *Bien; el tiempo ha terminado. Dejad el lápiz sobre la mesa y no paséis todavía la página del cuadernillo.*

## 7. INSTRUCCIONES ESPECÍFICAS PARA LA PRUEBA DE LENGUA

*No paséis todavía la página del cuadernillo.*

*Ahora vais a realizar varios ejercicios de Lengua que están en este mismo cuadernillo.*

*Debéis leer con mucha atención cada una de las preguntas o ejercicios.*

*Si no comprendéis o no sabéis responder a una pregunta, pasad a la siguiente, no perdáis tiempo. Si al final os sobra tiempo, podréis volver a intentarlo. (Esta advertencia, dada la extensión de la prueba, se reiterará incluso durante la realización de la misma).*

*Tenéis cincuenta minutos (una hora menos diez minutos) para realizar todos los ejercicios. Cuando os queden cinco minutos os avisaré. El que termine antes de finalizar el tiempo puede repasar los ejercicios o permanecer en silencio en su sitio.*

*¿Tenéis alguna duda? (Se resuelven).*

Una vez resueltas, se dice:

*Pasad la página del cuadernillo y, ¡empezad!*

El aplicador comprueba la hora de comienzo y la anota en el *formulario de seguimiento de la sesión (Anexo II)*.

Cuando falten cinco minutos dirá:

*Os faltan cinco minutos; debéis ir terminando. Si habéis acabado, repasad los ejercicios o permaneced en silencio en vuestro sitio.*

Terminados los cincuenta minutos, dirá:

*Bien, el tiempo ha terminado. Dejad los lápices sobre la mesa, cerrad los cuadernillos y esperad a que se os recojan.*

Se recogen los cuadernillos en el orden que se repartieron y se inicia el descanso (25 minutos aproximadamente)

## 8. INSTRUCCIONES ESPECÍFICAS PARA LA PRUEBA DE MATEMÁTICAS

Se reparten los cuadernillos de Matemáticas, asignando a cada alumno el que le corresponde según código y forma (A o B)

*No paséis todavía la página del cuadernillo.*

*Ahora vais a realizar varios ejercicios y problemas de Matemáticas que están en este cuadernillo.*

*Debéis leer con mucha atención cada uno de los ejercicios o problemas.*

*Si no comprendéis o no sabéis resolver algún problema o ejercicio, pasad al siguiente, no perdáis tiempo. Si al final o sobra tiempo, podréis volver a intentarlo. (Esta advertencia, dada la extensión de la prueba, se reiterará incluso durante la realización de la misma).*

*Tenéis una hora para realizar todos los ejercicios y problemas. Cuando os queden cinco minutos os avisaré. El que termine antes de finalizar el tiempo puede repasar los problemas y ejercicios o permanecer en silencio en su sitio.*

*Algunas preguntas se pueden resolver calculando mentalmente, pero es necesario que en los problemas aparezcan escritas las operaciones necesarias para resolverlos. Si, además, necesitáis realizar alguna otra anotación o cálculo, utilizad las páginas en blanco del final del cuadernillo*

*¿Tenéis alguna duda? (Se resuelven).*

Una vez resueltas, se dice:

*Pasad a la primera página del cuadernillo y, ¡empezad!*

El aplicador comprueba la hora de comienzo y la anota en el formulario de seguimiento de la sesión (**Anexo II**).

Cuando falten cinco minutos dirá:

*Os faltan cinco minutos, debéis ir terminando. Los que hayan acabado que repasen los ejercicios y problemas o permanezcan en silencio en su sitio.*

Terminados los sesenta minutos, dirá:

*Bien, el tiempo ha terminado. dejad los lápices sobre la mesa, cerrad los cuadernillos y esperad a que se os recojan.*

Se recogen los cuadernillos en el orden que se repartieron.

## Anexo I

### FORMULARIO DE SEGUIMIENTO DE LOS ALUMNOS

DAT	
Centro	
Código	

Datos del alumno	Código del Alumno	Forma	Ausente	Compen- satoria	ACNEE
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12501 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12502 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12503 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12504 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12505 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12506 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12507 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12508 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12509 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12510 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12511 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12512 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12513 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12514 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12515 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12516 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12517 A	A			
Rrrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12518 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12519 A	A			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12520 B	B			

Datos del alumno	Código del Alumno	Forma	Ausente	Compensatoria	ACNEE
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12521 A	A			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12522 B	B			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12523 A	A			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12524 B	B			
Rrrrrrrrrr nnnnnnnn, bbbbbb	12525 A	A			
Ooooooo aaaaa, uuuuuuu	12526 B	B			

Observaciones acerca de los alumnos:

Fecha:

Inspector de Educación:

## Anexo II

### FORMULARIO DE SEGUIMIENTO DE LA SESIÓN

Dirección de Área Territorial: .....

Localidad: .....

Centro: .....

Seguimiento de la sesión	Hora inicio	Hora fin
Introducción y preparación de los alumnos. Instrucciones comunes.		
Dictado		
Instrucciones para la prueba de Lengua		
Prueba de Lengua		
Descanso		
Instrucciones para la prueba de Matemáticas		
Prueba de Matemáticas		

Incidencias en la sesión (clima de la clase, actitud de los alumnos..., etc)

Incidencias acerca de la prueba (problemas con los cuadernillos o con el contenido de la prueba, etc)

Fecha:

Inspector de Educación:

ANEXO V

**Análisis de respuestas**

Madrid, octubre de 2007

**EVALUACIÓN DE  
DIAGNÓSTICO**

**4º de Educación Primaria**

**Comparación**

**Cursos 2005-2006 y**

**2006-2007 Forma A**



## II. LENGUA

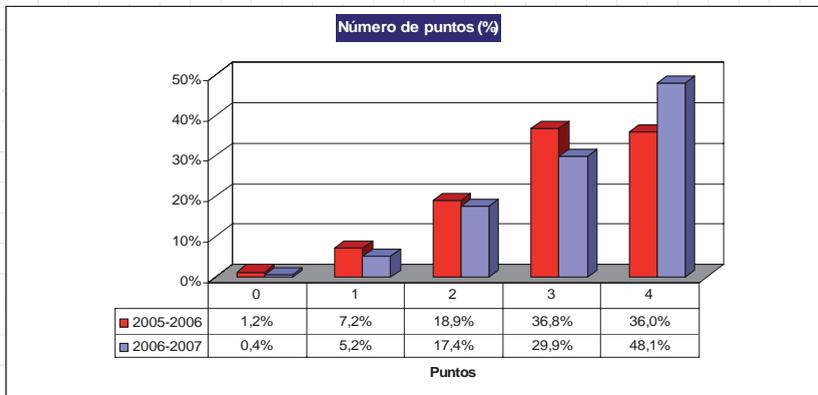
## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Pregunta 1: *Lee con atención el texto que sigue.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
1a. ¿A partir de qué edad...?	98,1	97,8
1b. ¿Por qué no puede jugarse al diábolo...	48,9	64,9
1c. ¿Cuándo zumba el diábolo?	76,0	76,1
1d. Completa la frase	76,4	81,5

## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Pregunta 1



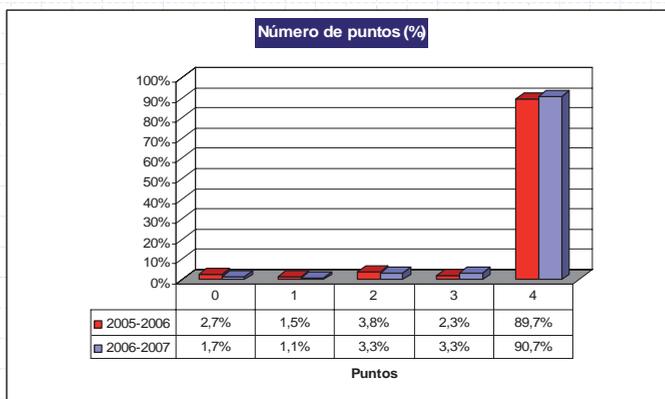
## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Pregunta 2: *Completa las frases con estas palabras.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
2a	95,3	97,1
2b	94,9	95,7
2c	92,6	94,2
2d	92,0	93,1

## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Pregunta 2



## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Preguntas 3 a 6:

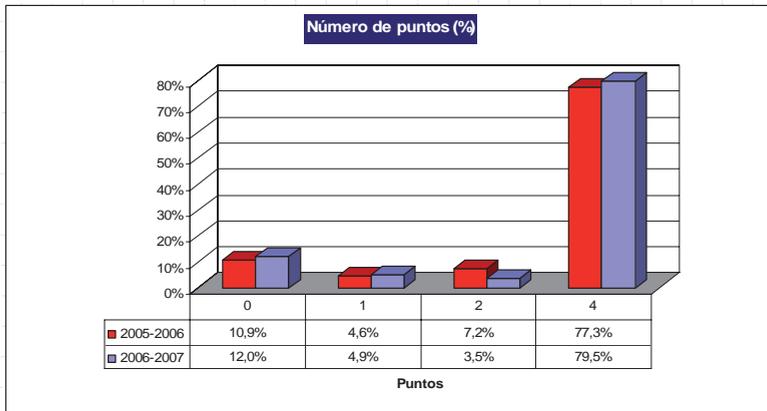
	% Aciertos	
	05/06	06/07
3. Resuelve esta adivinanza	77,0	79,0
4. ¿Qué prenda se describe aquí?	90,3	94,1
5. Tacha las palabras que empiezan por <b>vie</b>	85,2	90,4
6. Completa los versos	69,3	80,1

## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
1a. ¿A partir de qué edad...?	98,1	97,8
1b. ¿Por qué no puede jugarse al diábolo...?	48,9	64,9
1c. ¿Cuándo zumba el diábolo?	76,0	76,1
1d. Completa la frase	76,4	81,5
2a	95,3	97,1
2b	94,9	95,7
2c	92,6	94,2
2d	92,0	93,1
3. Resuelve esta adivinanza	77,0	79,0
4. ¿Qué prenda se describe aquí?	90,3	94,1
5. Tacha las palabras que empiezan por <b>vie</b>	85,2	90,4
6. Completa los versos	69,3	80,1

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

**Pregunta 7:** *Ordena alfabéticamente estas palabras.*



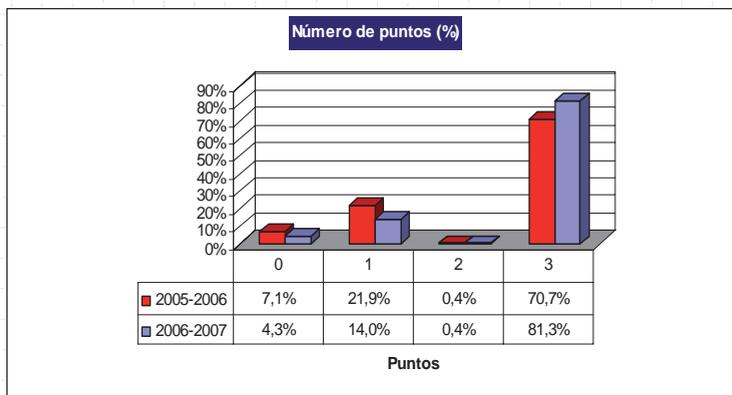
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

**Pregunta 8:** *Relaciona cada frase con su significado.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
8a. Dar gato por liebre	75,0	83,9
8b. A falta de pan, buenas son tortas.	75,6	85,3
8c. Apaga y vámonos	84,0	89,4

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 8



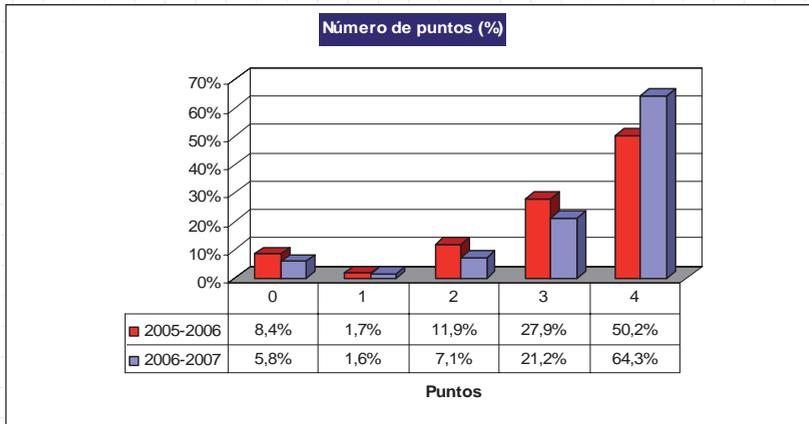
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

Pregunta 9: *Completa las frases con palabras compuestas.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
9a	56,9	70,7
9b	77,2	84,0
9c	88,6	92,0
9d	87,2	89,8

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 9



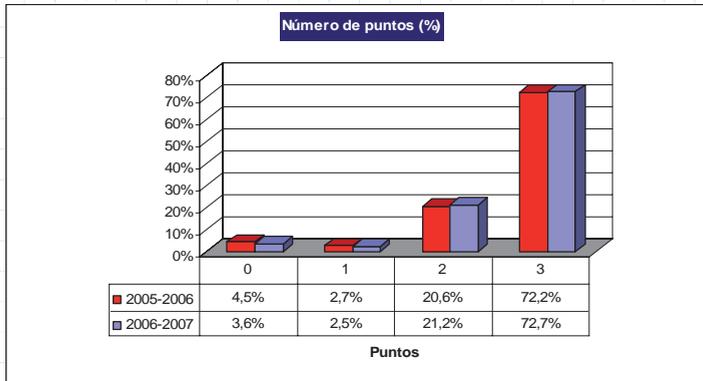
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

Pregunta 10: *Subraya en cada serie la palabra que no pertenece a la familia de las demás.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
10a. mano, manosear, manía, manitas	90,6	92,3
10b. cuadro, cuerno, encuadrar, recuadro	91,2	92,0
10c. juez, justicia, injusto, injerto	78,8	78,6

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 10



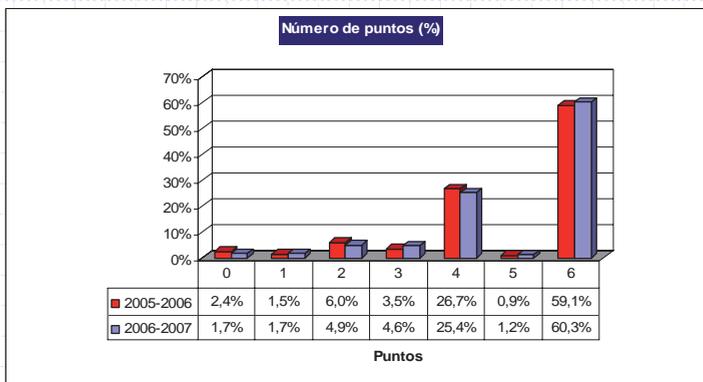
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 11: *Relaciona cada palabra con su significado.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
11a. Forma del verbo oír (oyó)	90,3	91,4
11b. Agujero en el suelo (hoyo)	87,5	87,9
11c. Forma del verbo tener (tuvo)	69,5	71,9
11d. Hembra del toro (vaca)	90,1	89,4
11e. Portaequipaje (baca)	85,6	85,6
11f. Cañería (tubo)	66,7	69,0

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 11



## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Máxima puntuación (%)

	05/06	06/07
7. Ordenar alfabéticamente	77,3	79,5
8a. Dar gato por liebre	75,0	83,9
8b. A falta de pan, buenas son tortas.	75,6	85,3
8c. Apaga y vámonos	84,0	89,4
9a	56,9	70,7
9b	77,2	84,0
9c	88,6	92,0
9d	87,2	89,8
10a. mano, manosear, manía, manitas	90,6	92,3
10b. cuadro, cuerno, encuadrar, recuadro	91,2	92,0
10c. juez, justicia, injusto, injerto	78,8	78,6
11a. Forma del verbo oír (oyó)	90,3	91,4
11b. Agujero en el suelo (hoyo)	87,5	87,9
11c. Forma del verbo tener (tuvo)	69,5	71,9
11d. Hembra del toro (vaca)	90,1	89,4
11e. Portaequipaje (baca)	85,6	85,6
11f. Cañería (tubo)	66,7	69,0

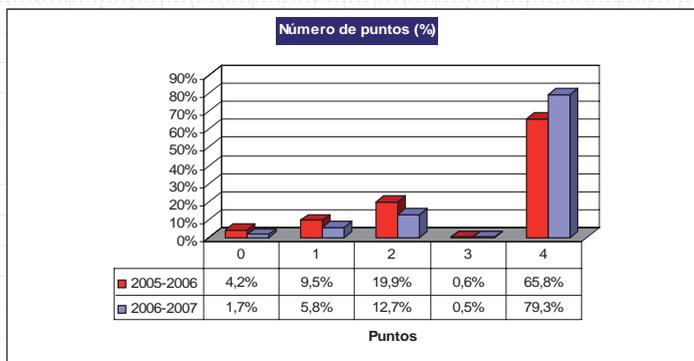
## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 12:** *Relaciona cada sustantivo individual con su colectivo.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
12a. Pez (banco)	73,7	86,3
12b. Abeja (enjambre)	93,4	95,8
12c. Persona (muchedumbre)	76,2	85,1
12d. Buque (flota)	71,1	82,8

## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 12**



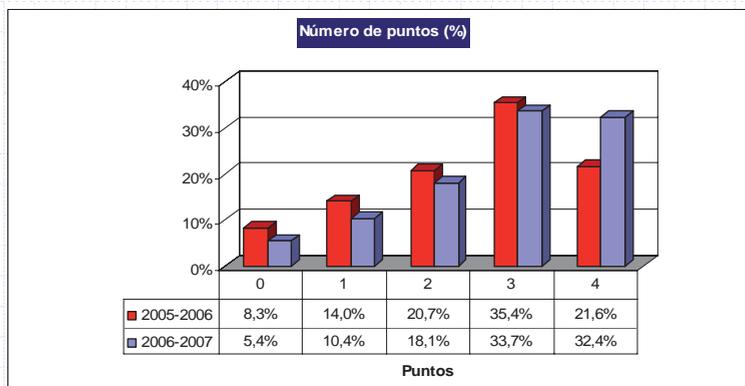
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 13: *Subraya la palabra que no es sinónima*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
13a. jaleo, jarabe, alboroto	77,7	85,1
13b. aspirante, amable, candidato	66,0	74,7
13c. rápido, errante, vagabundo	34,7	44,5
13d. novato, inexperto, irreal	69,7	73,2

## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 13



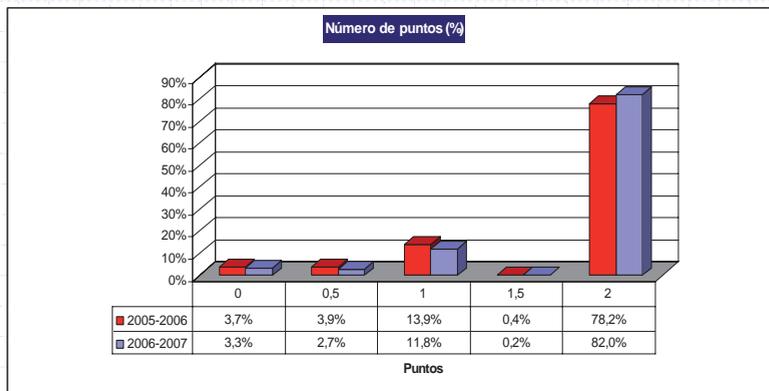
## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 14:** *Une cada sustantivo con el adjetivo que le conviene.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
14a. gacela (veloz)	82,4	86,0
14b. relojero (hábil)	79,8	84,1
14c. flor (silvestre)	92,9	92,8
14d. canción (popular)	90,4	92,1

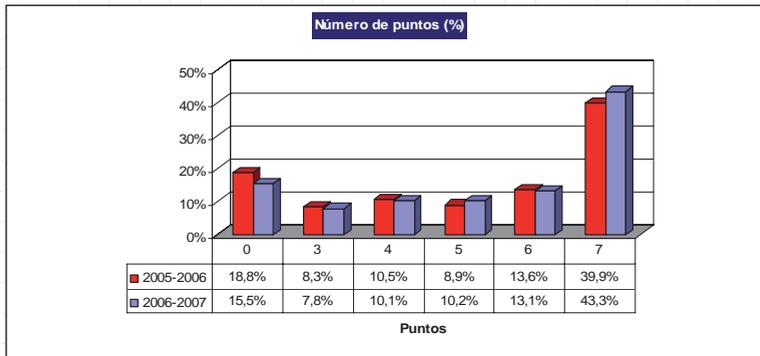
## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 14**



## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 15:** *Analiza cada palabra, colocando una cruz en el recuadro que corresponda.*



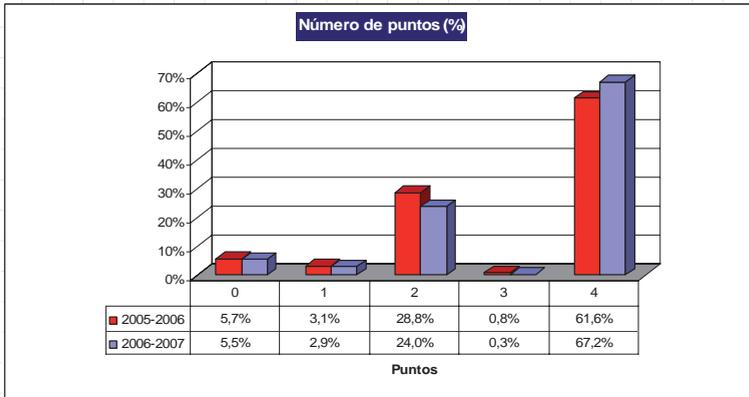
## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 16:** *Relaciona cada oración con su tipo.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
16a. ¡Qué tío más feo! (Exclamativa)	88,3	86,5
16b. ¿Por qué no viniste ayer? (Interrog.)	89,1	87,6
16c. Es muy grande para mí (Enunciativa)	66,2	73,8
16d. Déjalo ahí (Imperativa)	65,9	72,9

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 16



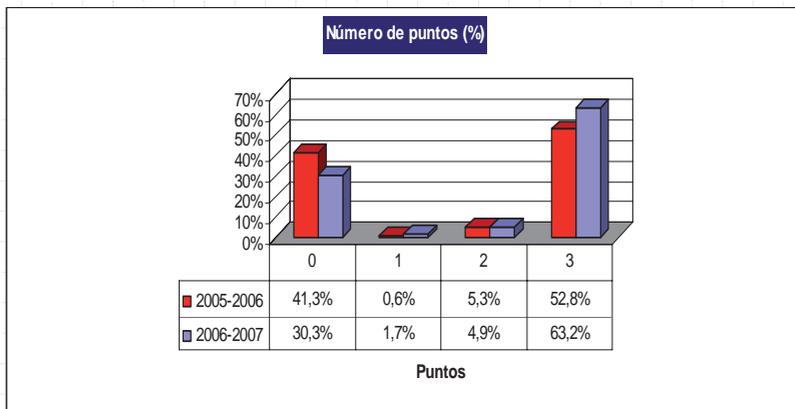
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 17.1: *Escribe el pronombre personal que corresponde a cada forma verbal.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
17.1a. Vencisteis	53,6	64,7
17.1b. Corrí	58,1	68,2
17.1c. Comprabas	57,9	67,9

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 17.1



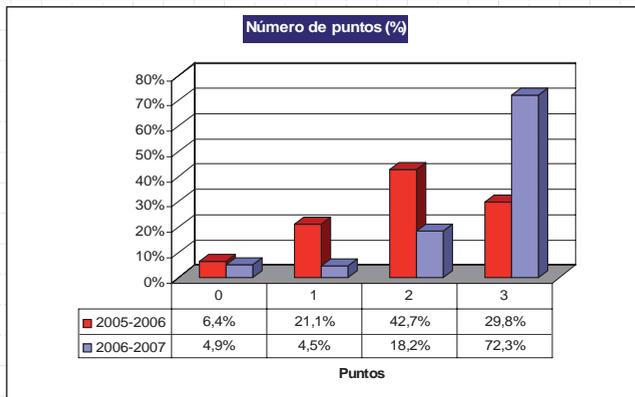
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 17.2: *Completa cada frase con el verbo ganar en el tiempo que convenga.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
17.2a. España ... este año el mundial	37,3	84,9
17.2b. Nuestro equipo ... en el último momento	74,7	88,9
17.2c. Siempre que juegas conmigo, ...	83,8	84,1

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 17.2



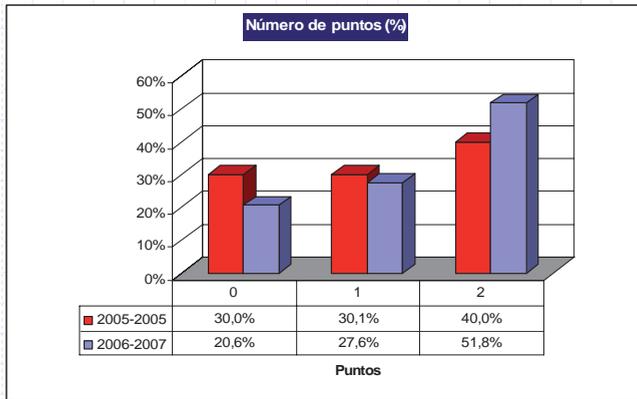
## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 18: *Subraya...*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
18a. El sujeto de la oración	55,0	66,3
18b. El predicado de la oración	55,0	64,9

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 18



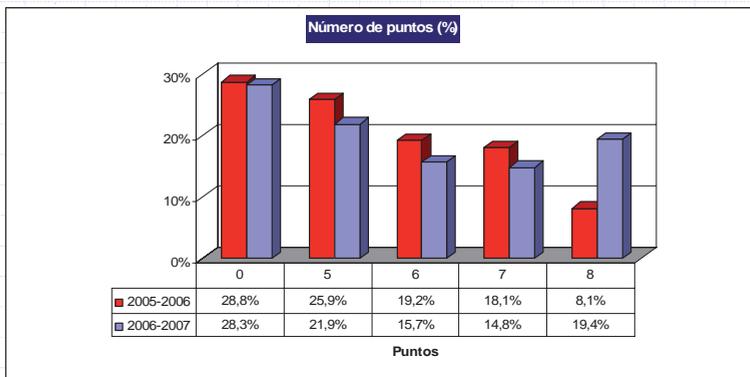
## LENGUA: GRAMÁTICA

### Máxima puntuación (%)

	05/06	06/07
12a. Pez (banco)	73,7	86,3
12b. Abeja (enjambre)	93,4	95,8
12c. Persona (muchedumbre)	76,2	85,1
12d. Buque (flota)	71,1	82,8
13a. jaleo, jarabe, alboroto	77,7	85,1
13b. aspirante, amable, candidato	66,0	74,7
13c. rápido, errante, vagabundo	34,7	44,5
13d. novato, inexperto, irreal	69,7	73,2
14a. gacela (veloz)	82,4	86,0
14b. relojero (hábil)	79,8	84,1
14c. flor (silvestre)	92,9	92,8
14d. canción (popular)	90,4	92,1
15	39,9	42,9
16a. ¡Qué tío más feo! (Exclamativa)	88,3	86,5
16b. ¿Por qué no viniste ayer? (Interrog.)	89,1	87,6
16c. Es muy grande para mí (Enunciativa)	66,2	73,8
16d. Déjalo ahí (Imperativa)	65,9	72,9
17.1a. Vencisteis	53,6	64,7
17.1b. Corrí	58,1	68,2
17.1c. Comprabas	57,9	67,9
17.2a. España ... este año el mundial	37,3	84,9
17.2b. Nuestro equipo ... en el último momento	74,7	88,9
17.2c. Siempre que juegas conmigo, ...	83,8	84,1
18a. El sujeto de la oración	55,0	66,3
18b. El predicado de la oración	55,0	64,9

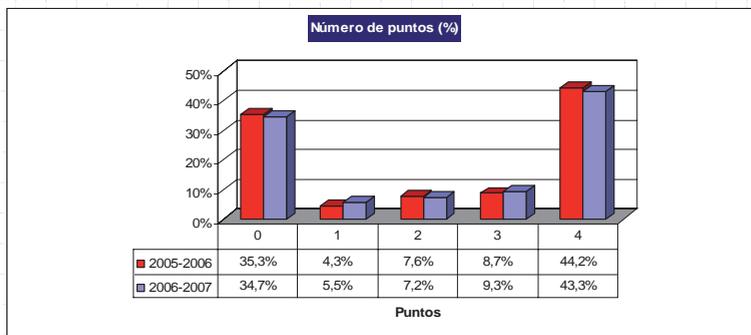
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 19: *Sitúa las palabras en la columna correspondiente.*



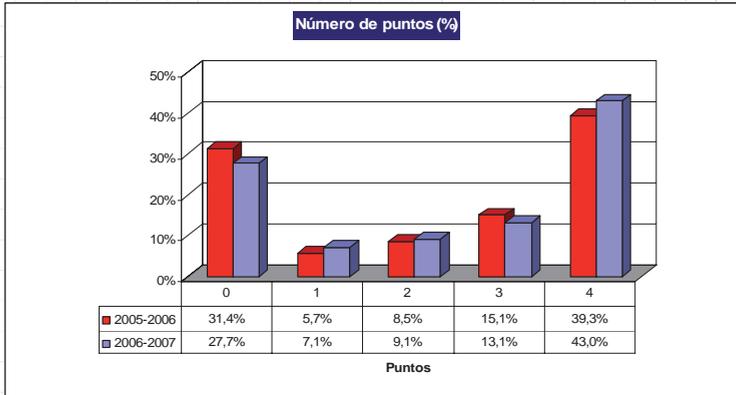
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 20a: *Clasificación*



## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 20b: *Tildes*



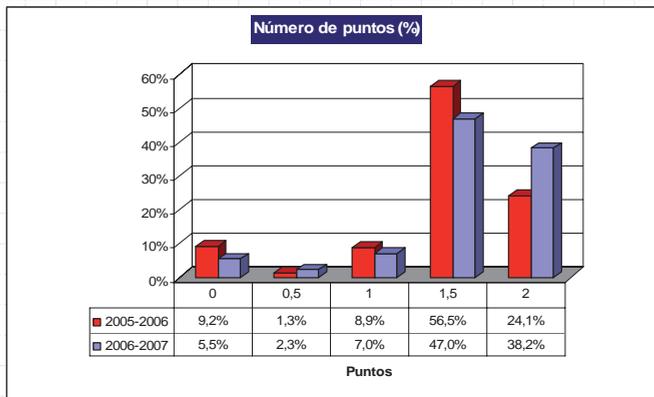
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 21: *Completa el cuadro (singular / plural)*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
21a. Juez / jueces	86,4	91,1
21b. Chaval / chavales	89,0	90,4
21c. Pared / paredes	82,2	86,4
21d. Ciempiés / ciempiés	27,5	42,2

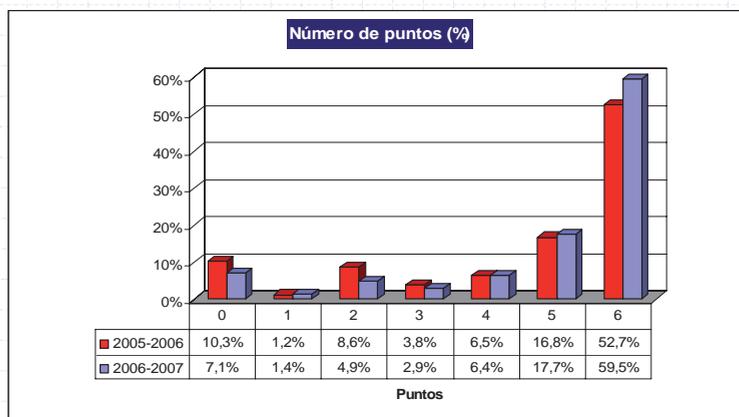
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

### Pregunta 21



## LENGUA: ORTOGRAFÍA

### Pregunta 22: *Subraya las letras que deben escribirse con mayúscula.*

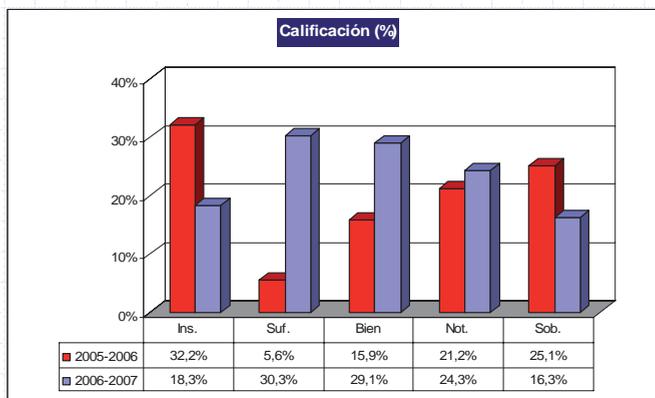


## LENGUA: ORTOGRAFÍA

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
20a. Clasificación	44,2	43,3
20b. Tildes	39,3	43,0
21a. Juez / jueces	86,4	91,1
21b. Chaval / chavales	89,0	90,4
21c. Pared / paredes	82,2	86,4
21d. Ciempiés / ciempiés	27,5	42,2
22. Mayúscula	52,7	59,5

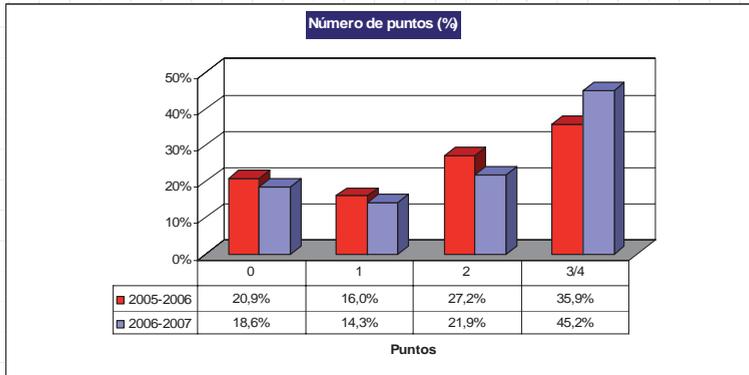
## LENGUA: EXPRESIÓN ESCRITA

Pregunta 23: *Describe tu clase, empleando tres o más frases.*



## LENGUA: EXPRESIÓN ESCRITA

Pregunta 24: *Ordena las frases de la carta.*



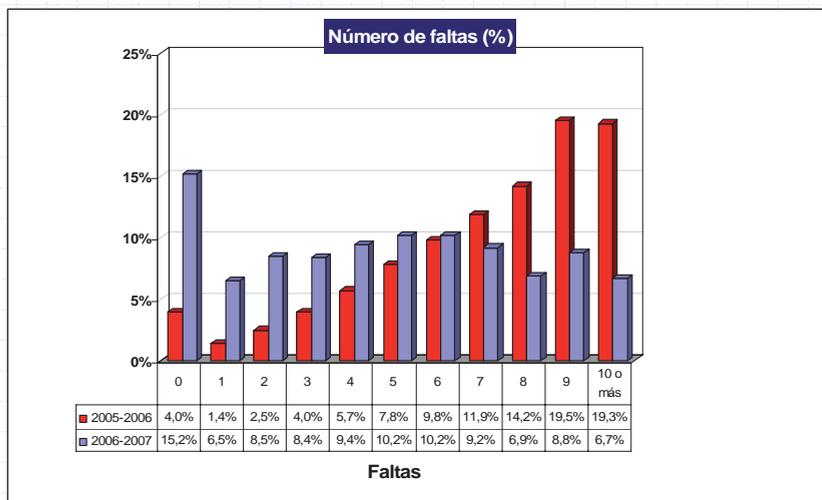
## LENGUA: EXPRESIÓN ESCRITA

Pregunta 25: *Escribe ordenadamente las palabras para formar una frase.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
P25	61,4	70,4

# III. DICTADO

## DICTADO



# I. MATEMÁTICAS

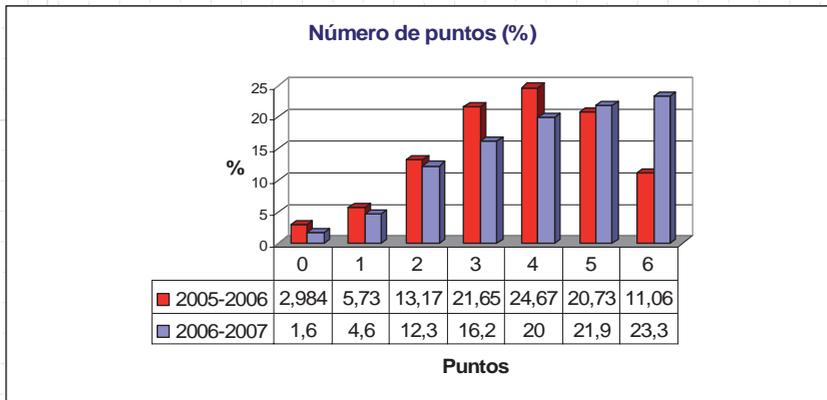
## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 1: *Escribe en cifras (letras) los siguientes números:*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
Setecientos cuatro mil veinticinco	67,5	72,4
Tres enteros cinco centésimas	31,8	42,8
MCCXIV	45,6	55,0
23.506	93,3	94,8
$\frac{3}{5}$	78,4	82,1
17°	49,1	60,5

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

### Pregunta 1



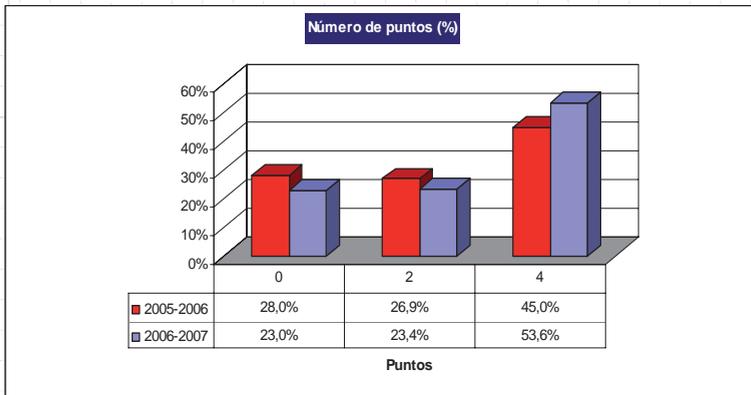
## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

### Pregunta 2: *Transforma en un solo número.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
400.000 + 5.000 + 30 + 6	65,6	70,1
5 CM + 6 UM + 8 D + 3 U	51,4	60,5

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

### Pregunta 2



## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

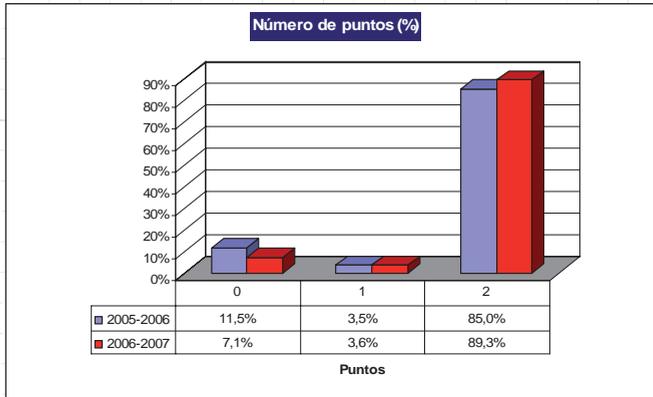
### Pregunta 3: *Escribe el número mayor y menor con los números*

6 8 3 5 1

	% Aciertos	
	05/06	06/07
Mayor (86.531)	87,3	92,0
Menor (13.568)	86,2	90,1

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

### Pregunta 3



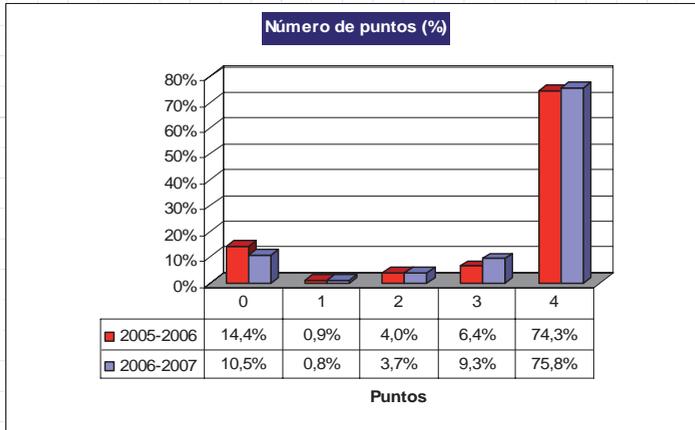
## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 4: Coloca sobre la línea de puntos el signo (<, =, >) que corresponde

	% Aciertos	
	05/06	06/07
40.000 + 300 + 12 ..... 43.012	93,3	59,8

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 5: *Completar cuadro con números anteriores y posteriores.*



## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 6: *Completa la siguiente serie:*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
1.375 – 1.350 – 1.325...	51,0	53,9

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
P1a. Setecientos cuatro mil veinticinco	67,5	72,4
P1b. Tres enteros cinco décimas	31,8	42,8
P1c. MCCXIV	45,6	55,0
P1d. 23.506	93,3	94,8
P1e. $\frac{3}{5}$	78,4	82,1
P1f. $17^\circ$	49,1	60,5
P2a. $400.000 + 5.000 + 30 + 6$	65,6	70,1
P2b. 5 CM + 6 UM + 8 D + 3 U	51,4	60,5
P3a. Mayor (86.531)	87,3	92,0
P3b. Menor (13.568)	86,2	90,1
P4. $40.000 + 300 + 12 \dots 43.012$	93,3	59,8
P5. Números anteriores y posteriores	74,3	75,0
P6. $1.375 - 1.350 - 1.325 \dots$	51,0	53,9

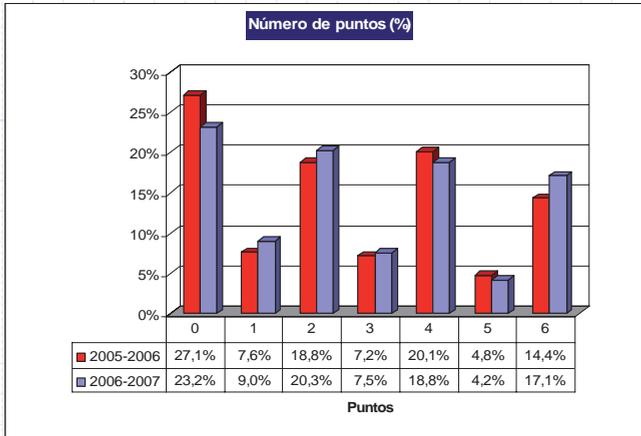
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

**Pregunta 7:** *Rellena los cuadros con las cifras que faltan.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
7a. Suma	39,7	41,6
7b. Resta	39,9	38,6
7c	52,9	58,8
7d	45,4	51,3

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

### Pregunta 7



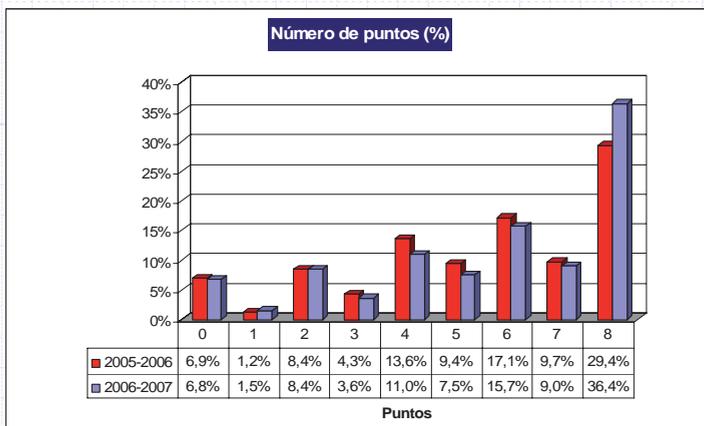
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

### Pregunta 8: Realiza las siguientes operaciones.

	% Aciertos	
	05/06	06/07
8a. $724 \times 37$	68,9	68,3
8b. $32.096 : 8$	82,1	81,3
8c. $6.300 : \dots = 63$	50,0	60,1
8d. $235 \times \dots = 2.350$	57,5	65,1
8e. $3.450 : 10 = \dots$	59,8	62,8
8f. $12 \times 1.000 = \dots$	68,6	71,6

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

### Pregunta 8



## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 9: *Transforma en división la siguiente expresión:*

$$68 = 7 \times 9 + 5$$

% Aciertos	
05/06	06/07
50,6	67,1

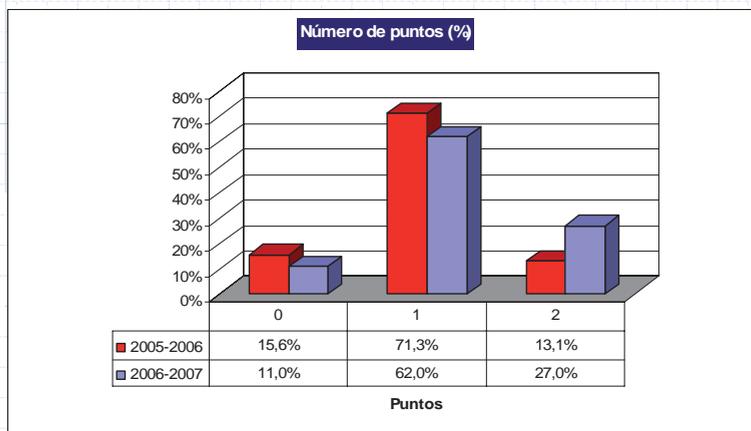
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 10: *Compara las siguientes fracciones utilizando el signo que conviene:*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
3/12 ... 2/12	80,4	83,8
4/5 ... 4/3	17,1	32,3

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 10



## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 11: *Ordena de mayor a menor los números:*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
3/4; 0,075; 0,25; 1/2	14,7	24,1

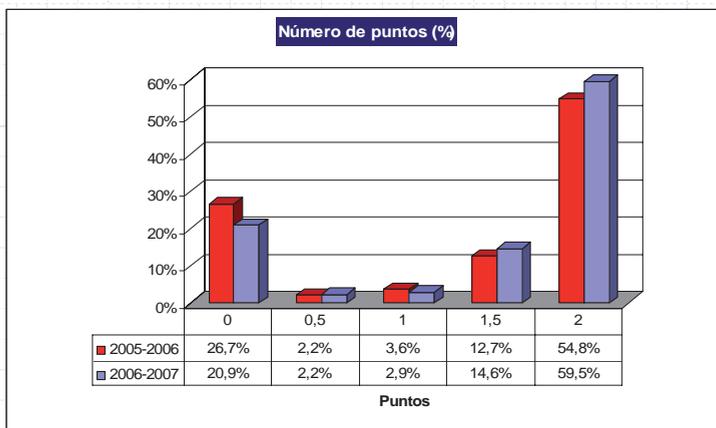
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 12: *Escribe la fracción que representa la parte sombreada de cada figura.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
12a	60,7	65,5
12b	68,4	75,0
12c	68,2	73,3
12d	69,4	75,7

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

### Pregunta 12



## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
7a. Suma	39,7	41,6
7b. Resta	39,9	38,6
7c	52,9	58,8
7d	45,4	51,3
8a. $724 \times 37$	68,9	68,3
8b. $32.096 : 8$	82,1	81,3
8c. $6.300 : \dots = 63$	50,0	60,1
8d. $235 \times \dots = 2.350$	57,5	65,1
8e. $3.450 : 10 = \dots$	59,8	62,8
8f. $12 \times 1.000 = \dots$	68,6	71,6
9. $68 = 7 \times 9 + 5$	50,6	67,1
10a. $3/12 \dots 2/12$	68,9	83,8
10b. $4/5 \dots 4/3$	82,1	32,3
11. $3/4; 0,075; 0,25; 1/2$	14,7	24,1
12a	60,7	65,5
12b	68,4	75,0
12c	68,2	73,3
12d	69,4	75,7

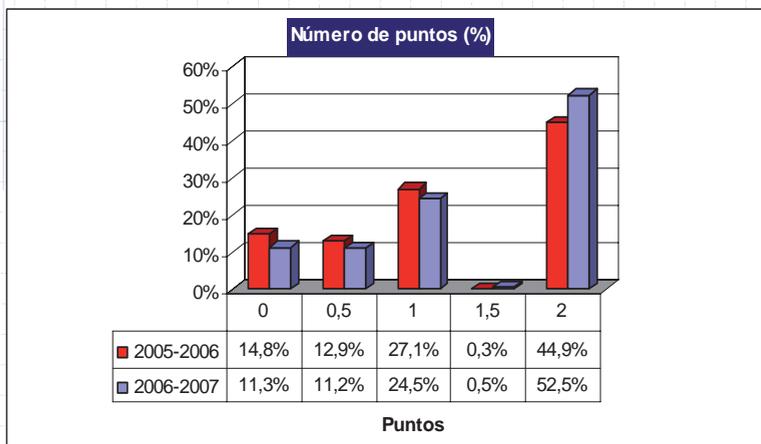
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 13: *Completa:*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
3.075 m = 3 Km. + ... + ... + ...	30,0	43,8

## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 14a: *Une mediante flechas las equivalencias.*



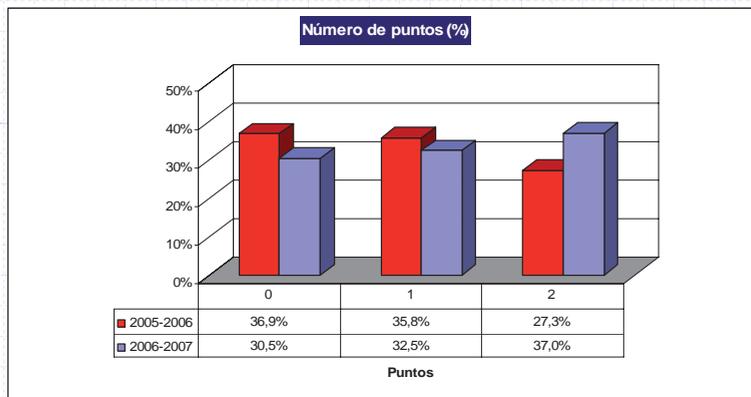
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Preguntas 14b y c: *Completa:*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
1/2 Kg. = ... g.	30,6	41,1
4.000 g. = ... Kg.	59,7	65,3

## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Preguntas 14b y c



## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 15a: *Completa lo que falta.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
$3/4$ Kl. + ... Kl. = 1 Kl.	26,5	34,5

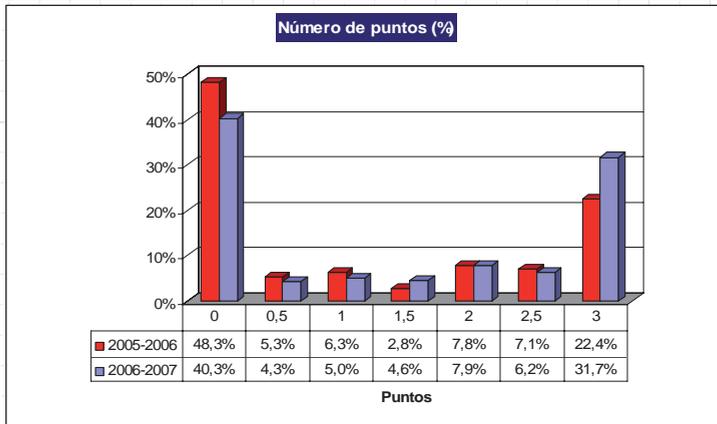
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 15b: *Completa lo que falta.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
1 ACIERTO	22,4	4,3
2 ACIERTOS	7,1	5,0
3 ACIERTOS	7,8	4,6
4 ACIERTOS	2,8	7,9
5 ACIERTOS	6,3	6,2
6 ACIERTOS	5,3	31,7

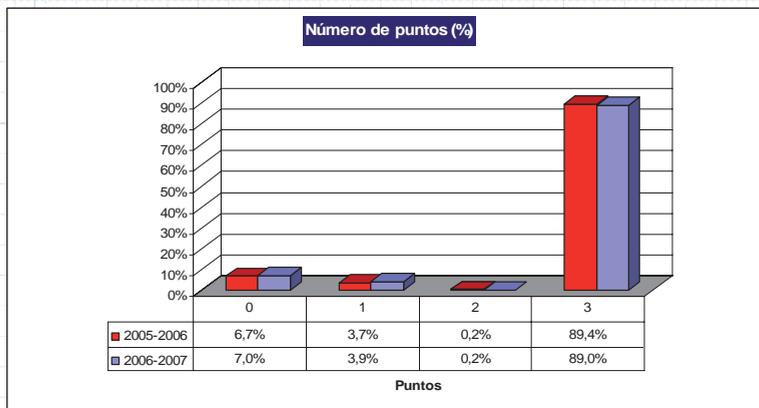
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

### Pregunta 15b



## MATEMÁTICAS: MEDIDA

### Pregunta 16: *Relaciona mediante flechas.*



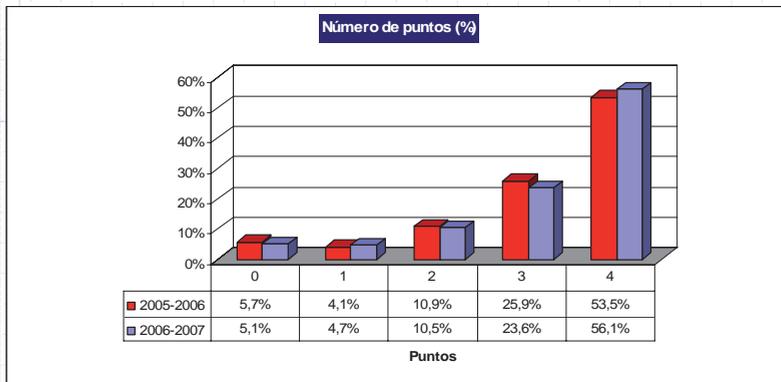
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 17: *Pon en hora estos relojes. ¿Qué hora es?*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
17a. Cinco menos cuarto	82,2	83,1
17b. Ocho horas veinte minutos	80,7	81,7
17c. Siete y media	73,0	75,5
17d. Cinco y cuarto	81,5	80,7

## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 17



## MATEMÁTICAS: MEDIDA

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
13. $3.075 \text{ m} = 3 \text{ Km.} + \dots + \dots + \dots$	30,0	43,8
14a. Une mediante flechas las equivalencias	44,9	53,2
14b. $1/2 \text{ Kg.} = \dots \text{ g.}$	30,6	41,1
14c. $4.000 \text{ g.} = \dots \text{ Kg.}$	59,7	65,4
15a. $3/4 \text{ Kl.} + \dots \text{ Kl.} = 1 \text{ Kl.}$	26,5	34,5
15b. Completa lo que falta	22,4	31,7
16. Relaciona mediante flechas	89,4	89,0
17a. Cinco menos cuarto	82,2	83,1
17b. Ocho horas veinte minutos	80,7	81,7
17c. Siete y media	73,0	75,5
17d. Cinco y cuarto	81,5	80,7

## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

**Pregunta 18:** *Los 23 alumnos de una clase se reparte los caramelos de una bolsa...*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
Solución	26,5	38,2

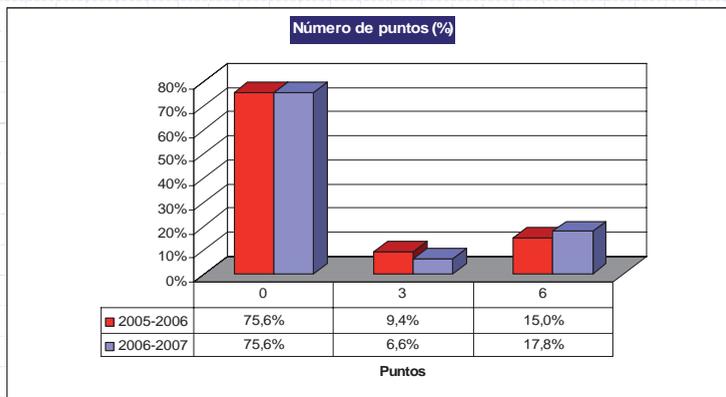
## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

**Pregunta 19:** *Un corredor da 4 vueltas alrededor de una pista.  
¿Cuántos Km ha recorrido?*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
Solución en m.	15,0	6,6
Solución en Km.	9,4	17,8

## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

**Pregunta 19:** *Un corredor da 4 vueltas alrededor de una pista.  
¿Cuántos Km ha recorrido?*



## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
P18. Solución	26,5	38,2
P19. Solución en m.	9,4	6,6
P19. Solución en Km.	15,5	17,8

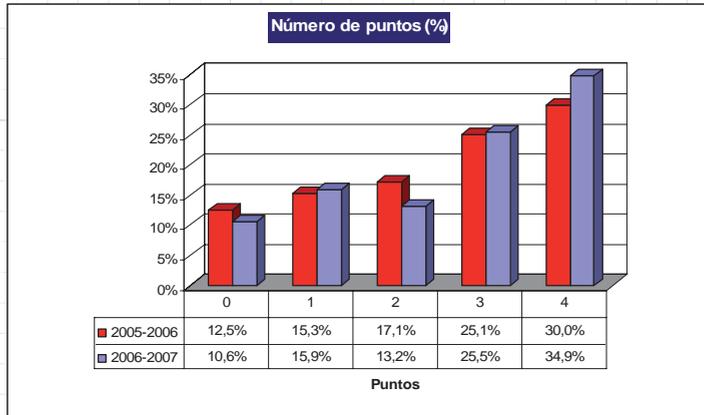
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

Pregunta 20: *¿Cómo se llaman los siguientes pares de rectas?*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
20a	77,4	78,0
20b	60,0	64,6
20c	54,3	57,1
20d	53,0	58,3

## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

### Pregunta 20



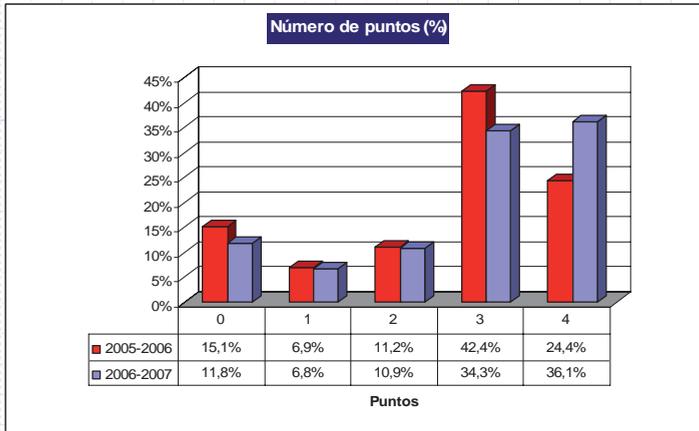
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

Pregunta 21: *Escribe el nombre o dibuja el ángulo, según corresponda.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
21a	74,5	78,0
21b	27,3	39,8
21c	79,0	81,5
21d	73,3	76,9

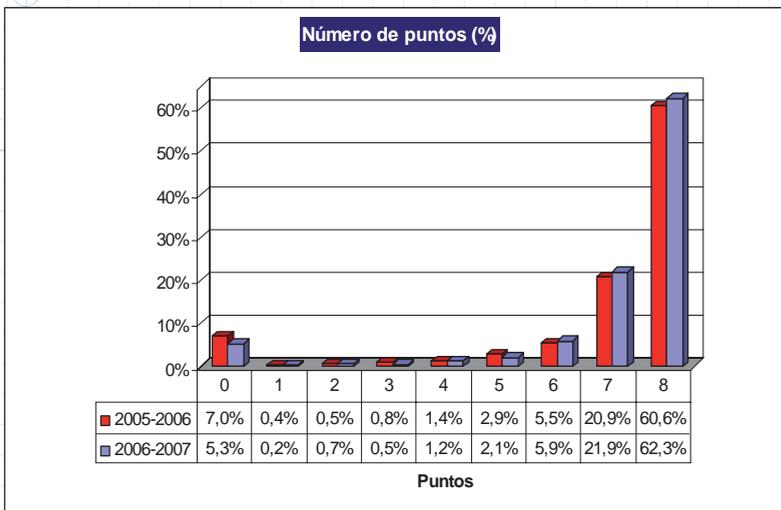
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

### Pregunta 21



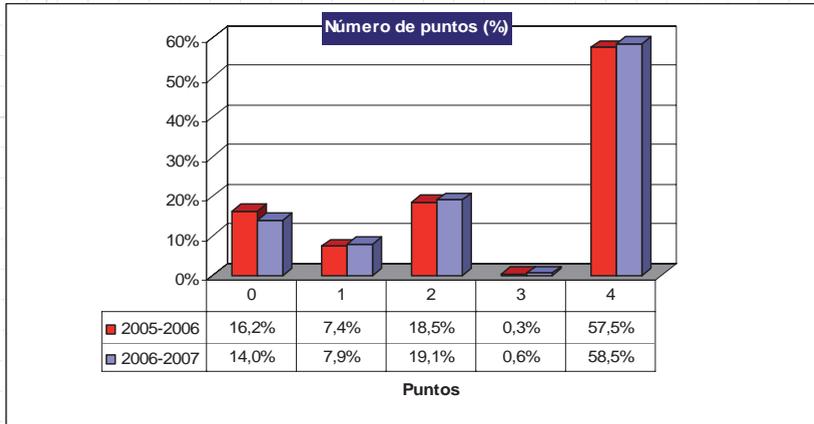
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

### Pregunta 22: *Completa el siguiente cuadro.*



## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

Pregunta 23.1: *Relaciona el nombre de la figura con su letra.*



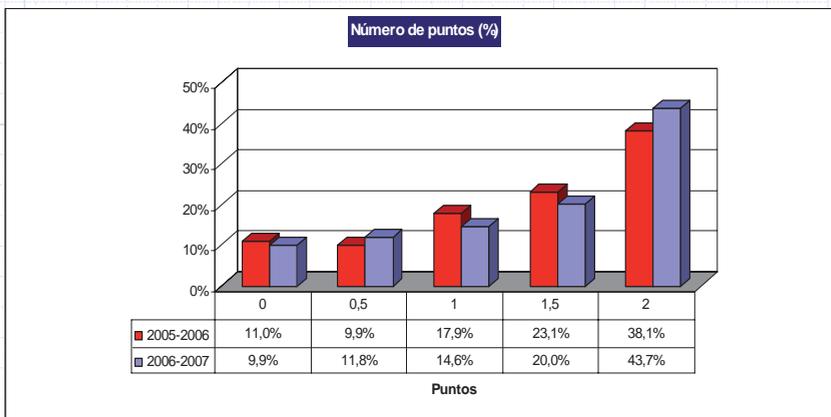
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

Pregunta 23.2: *Dibuja los cuerpos geométricos siguientes:*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
23.2a Prisma	49,7	55,4
23.2b Cono	78,2	78,6
23.2c Cilindro	79,2	77,0
23.2d Pirámide	60,4	64,8

## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

### Pregunta 23.2

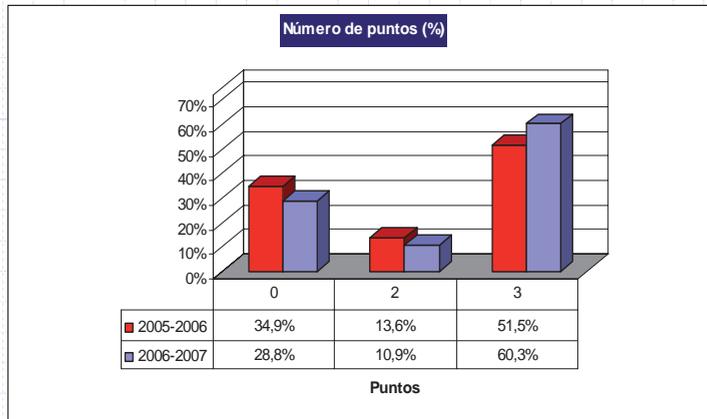


## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
20a	77,4	78,0
20b	60,0	64,6
20c	54,3	57,1
20d	53,0	58,3
21a	74,5	78,0
21b	27,3	39,8
21c	79,0	81,5
21d	73,3	76,9
22	60,6	62,3
23.1	57,5	58,5
23.2a Prisma	49,7	55,4
23.2b Cono	78,2	78,6
23.2c Cilindro	79,2	77,0
23.2d Pirámide	60,4	64,8

## MATEMÁTICAS: GRÁFICOS Y ESTADÍSTICA

Pregunta 24: *Marca en la cuadrícula y une mediante segmentos.*



## MATEMÁTICAS: GRÁFICOS Y ESTADÍSTICA

Pregunta 25: *Representa la tabla de frecuencias en la cuadrícula.*

	% Aciertos	
	05/06	06/07
P25	77,3	82,2

## MATEMÁTICAS: GRÁFICOS Y ESTADÍSTICA

	Máxima puntuación (%)	
	05/06	06/07
P24. Solución	51,1	60,3
P25. Solución	77,3	82,2



ANEXO VI

**Análisis de respuestas**

Madrid, Octubre 2007

**EVALUACIÓN DE  
DIAGNÓSTICO**

**4º de Educación Primaria**

**Forma B**

**Curso 2006-2007**



## II. LENGUA

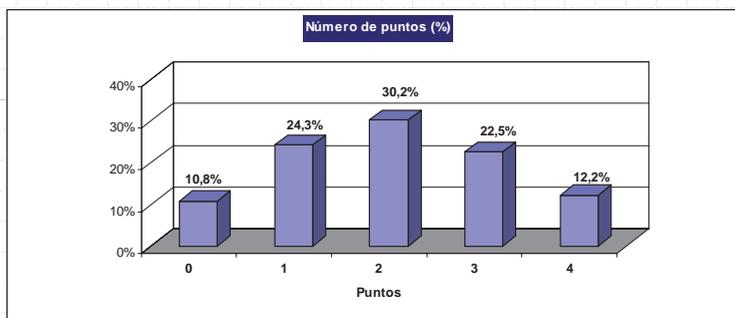
## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

**Pregunta 1:** *Lee con mucha atención, dos veces al menos, el texto que sigue.*

	Aciertos	
	N	%
1a. Indica la edad mínima que deben tener los jugadores	679	52,6
1b. Explica por qué una arboleda no es un buen sitio para practicar este juego	865	67,0
1c. ¿En qué lugar de la cadena deben situarse los jugadores más veloces?	590	45,7
1d. Completa la frase	460	35,6

## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

**Pregunta 1**



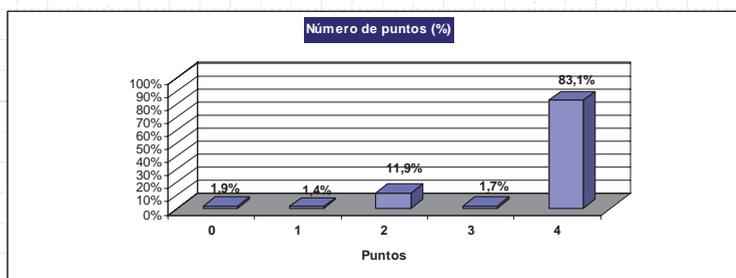
## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Pregunta 2: *Completa las frases con estas palabras.*

	Aciertos	
	N	%
2a	1.259	97,5
2b	1.095	84,8
2c	1.235	95,7
2d	1.089	84,4

## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Pregunta 2



## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

Preguntas 3 a 6:

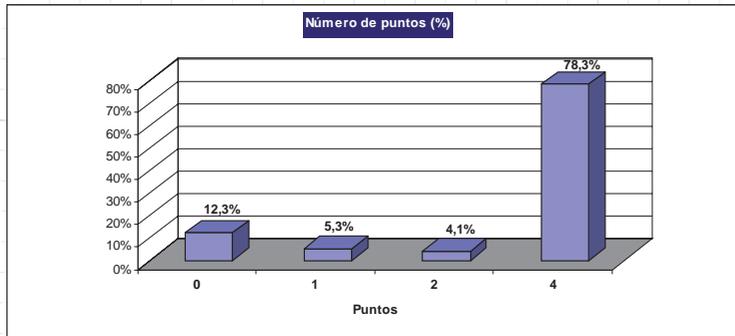
	Aciertos	
	N	%
3. Resuelve esta adivinanza	504	39,0
4. A qué objeto se refiere el siguiente texto	310	24,0
5. Tacha las palabras que contengan la sílaba <b>cla</b>	1.113	86,2
6. Completa los versos	1.083	83,9

## LENGUA: COMPRENSIÓN LECTORA

	Máxima puntuación (%)
1a. Indica la edad mínima...	52,6
1b. Explica por qué una arboleda...	67,0
1c. ¿En qué lugar de la cadena....	45,7
1d. Completa la frase	35,6
2a	97,5
2b	84,8
2c	95,7
2d	84,4
3. Resuelve esta adivinanza	39,0
4. A qué objeto se refiere...	24,0
5. Tacha las palabras que ...	86,2
6. Completa los versos	83,9

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

Pregunta 7: *Ordena alfabéticamente estas palabras.*



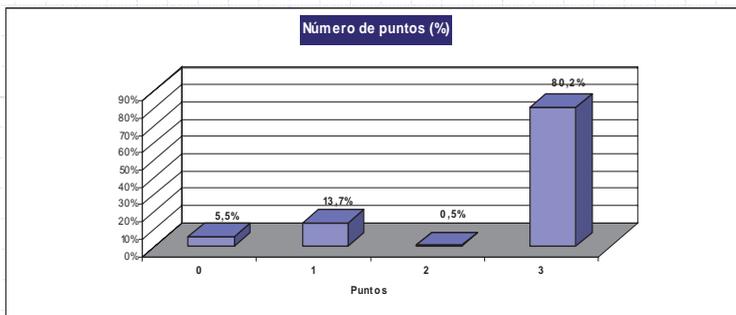
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

Pregunta 8: *Relaciona cada frase con su significado.*

	Aciertos	
	N	%
8a. Donde pongo el ojo	1.071	83,0
8b. El que algo quiere	1.139	88,2
8c. Perro ladrador	1.086	84,1

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 8



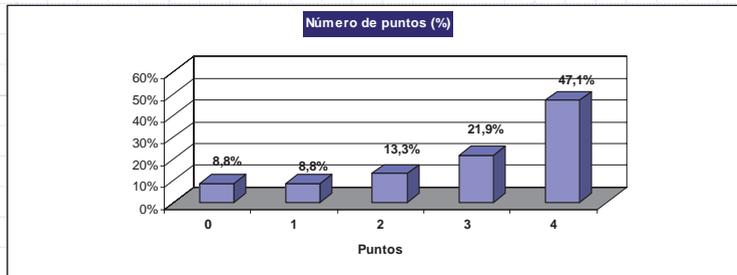
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

Pregunta 9: *Completa las frases con palabras compuestas.*

	Aciertos	
	N	%
9a	914	70,8
9b	860	66,6
9c	893	69,2
9d	1.071	83,0

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 9



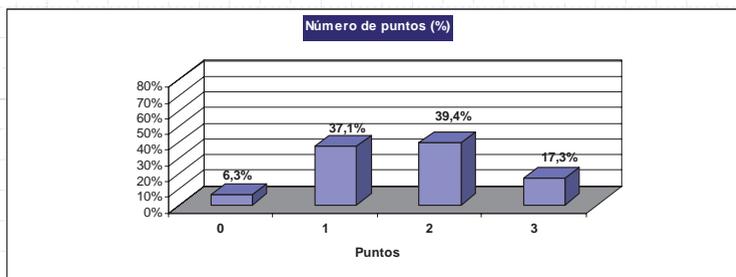
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

Pregunta 10: *Subraya en cada serie la palabra que no pertenece a la familia de las demás.*

	Aciertos	
	N	%
10a. casa, casero, casaca, caserío	671	52,0
10b. habitar, hábito, habitación, habitante	332	25,7
10c. despachar, despacho, despacio, despachado	1.160	89,9

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 10



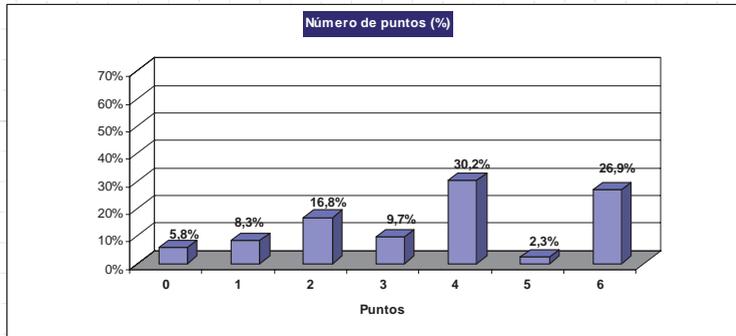
## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 11: *Relaciona cada palabra con su significado.*

	Aciertos	
	N	%
11a. Echar un vistazo (ojear)	889	68,9
11b. Ser humano masculino (varón)	763	59,1
11c. Título nobiliario (barón)	570	44,2
11d. Elemento separador (valla)	855	66,2
11e. Pasar páginas (hojear)	806	64,4
11f. Forma del verbo ir (vaya)	821	63,6

## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Pregunta 11



## LENGUA: VOCABULARIO-LÉXICO

### Máxima puntuación (%)

7. Ordenar alfabéticamente	78,3
8a. Donde pongo el ojo...	83,0
8b. El que algo quiere...	88,2
8c. Perro ladrador...	84,1
9a	70,8
9b	66,6
9c	69,2
9d	83,0
10a. Casa, casero...	52,0
10b. Habitar, hábito...	25,7
10c. Despachar, despacho...	89,9
11a. Echar un vistazo	68,9
11b. Ser humano masculino	59,1
11c. Título nobiliario	44,2
11d. Elemento separador	66,2
11e. Pasar página	62,4
11f. Forma del verbo ir	63,6

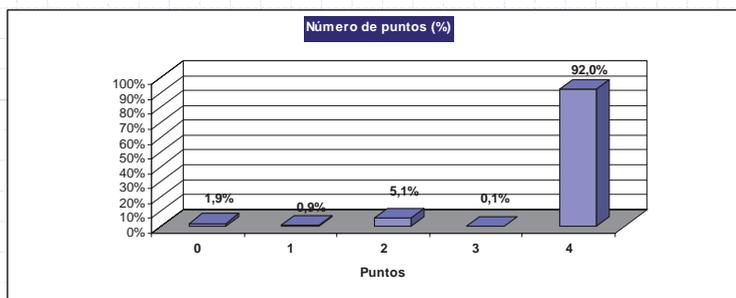
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 12: *Relaciona cada sustantivo individual con su colectivo.*

	Aciertos	
	N	%
12a. Soldado (ejercito)	1.233	95,5
12b. Isla (archipiélago)	1.216	94,2
12c. Pelo (cabellera)	1.237	95,8
12d. Pájaro (bandada)	1.208	93,6

## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 12



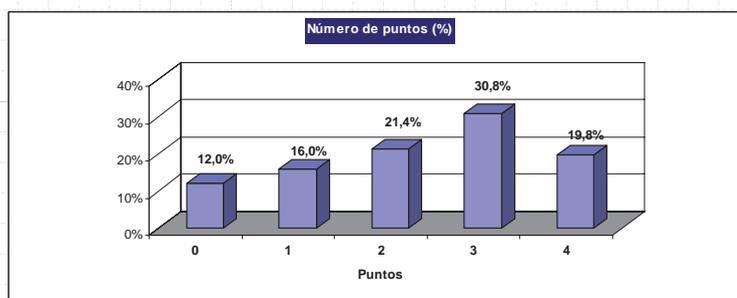
## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 13:

	Aciertos	
	N	%
13.1.a. Iniciar, comenzar	998	77,3
13.1.b. Monarca, soberano	379	79,4
13.2.a. Mentira, verdad, embuste	862	66,8
13.2.b. Escalada, descenso, bajada	731	56,6

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 13



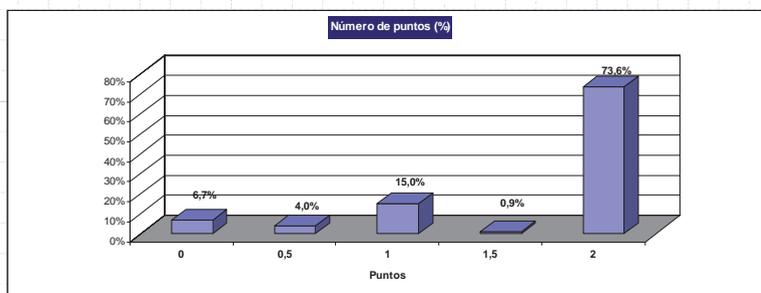
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 14: *Une cada sustantivo con el adjetivo que le conviene.*

	Aciertos	
	N	%
14a. Jarrón (frágil)	1.120	86,8
14b. Hoja (perenne)	1.074	83,2
14c. Paisaje (agradable)	1.042	80,7
14d. Amigo (leal)	1.030	79,8

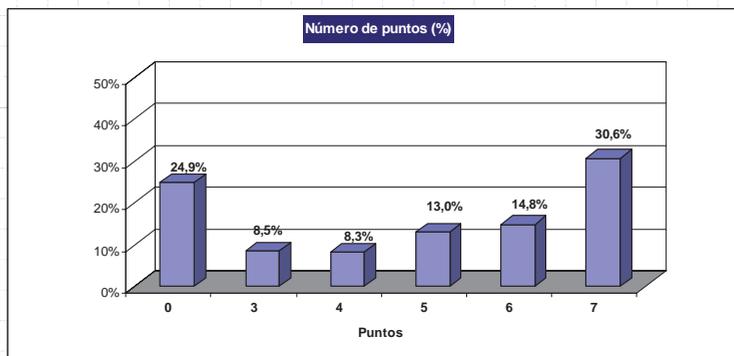
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 14



## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 15:** *Analiza cada palabra, colocando una cruz en el recuadro que corresponda.*



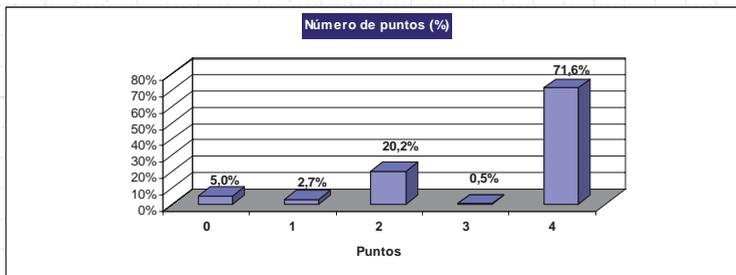
## LENGUA: GRAMÁTICA

**Pregunta 16:** *Relaciona cada oración con su tipo.*

	Aciertos	
	N	%
16a. ¡Qué coche más bonito! (Exclamativa)	1.160	89,9
16b. Tráeme este libro (Imperativa)	1.005	77,8
16c. Esta es la clase de cuarto (Enunciativa)	970	75,1
16d. ¿Has llamado tu a la puerta? (Interrogativa)	1.132	87,7

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 16



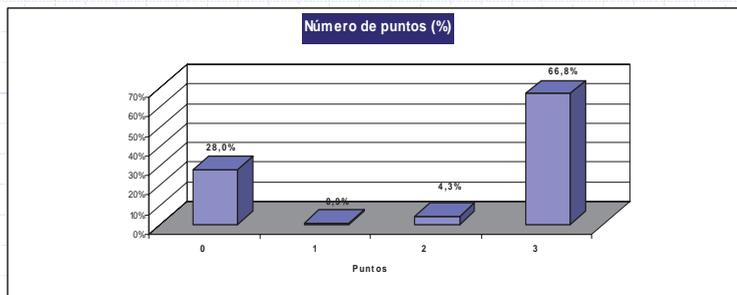
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 17.1: *Escribe el pronombre personal que corresponde a cada forma verbal.*

	Aciertos	
	N	%
17.1a. Vinisteis	899	69,6
17.1b. Cominos	903	69,9
17.1c. Limpiarán	906	70,2

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 17.1



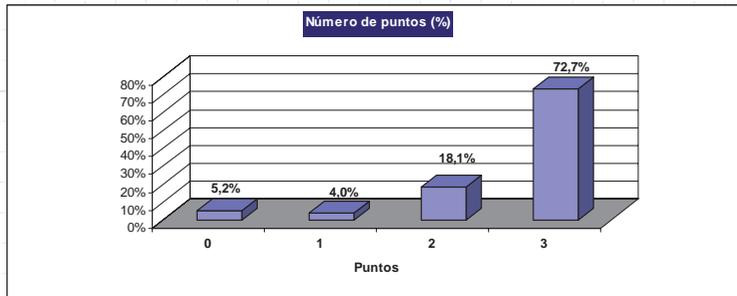
## LENGUA: GRAMÁTICA

Pregunta 17.2: *Completa cada frase con el verbo vivir en el tiempo que convenga.*

	Aciertos	
	N	%
17.2a. Los hombres primitivos... en cavernas	1.091	84,5
17.2b. Ahora, yo ... en casa con mis padres	1.184	91,7
17.2c. Cuando te cases, ... en una gran ciudad	1.058	82,0

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 17.2



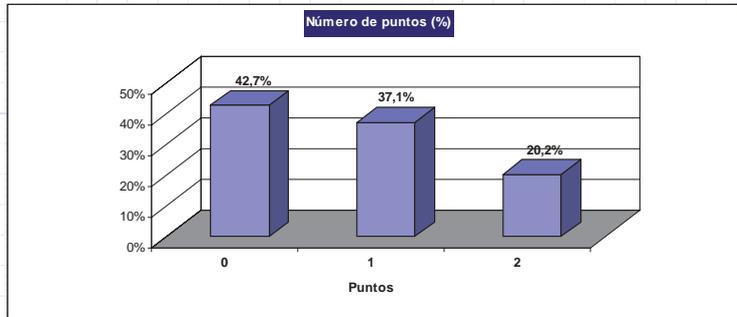
## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 18: *Subraya...*

	Aciertos	
	N	%
18a. El sujeto de la oración	563	43,6
18b. El predicado de la oración	436	33,8

## LENGUA: GRAMÁTICA

### Pregunta 18

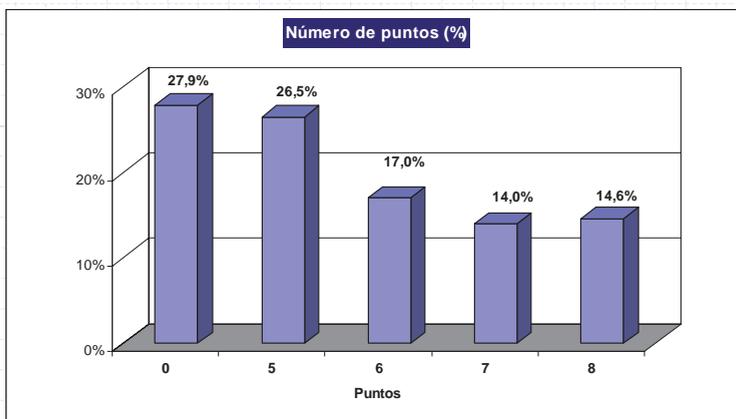


## LENGUA: GRAMÁTICA

	Máxima puntuación (%)
12a. Soldado	95,5
12b. Isla	98,2
12c. Pelo	95,8
12d. Pájaro	93,6
13.1.a. Iniciar, comenzar	77,3
13.1.b. Monarca, soberano	29,4
13.2.a. Mentira, verdad...	66,8
13.2.b. Escalada, descenso	56,6
14a. Jarrón	86,8
14b. Hoja	83,2
14c. Paisaje	80,7
14d. Amigo	79,8
15. Analiza cada palabra	30,6
16a. ¡Qué coche más bonito!	89,9
16b. Tráeme este libro	77,8
16c. Esta es la clase de cuarto	75,1
16d. ¿Has llamado tu a la puerta?	87,7
17.1a. Vinisteis	69,6
17.1b. Comimos	69,9
17.1c. Limpiarán	70,2
17.2a. Los hombres primitivos...	84,5
17.2b. Ahora, yo...	91,7
17.2c. Cuando te cases, ...	82,0
18a. El sujeto de la oración	43,6
18b. El predicado de la oración	33,8

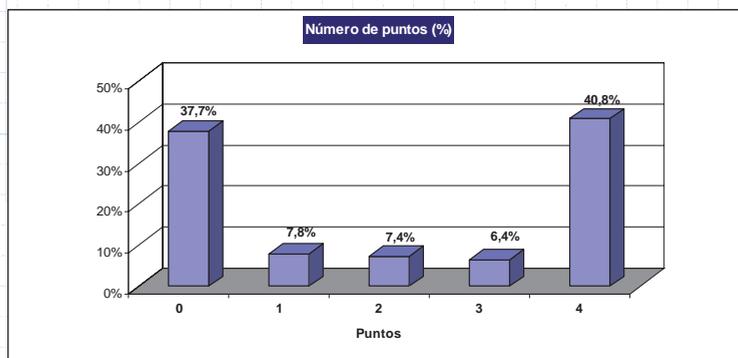
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 19: *Sitúa las palabras en la columna correspondiente.*



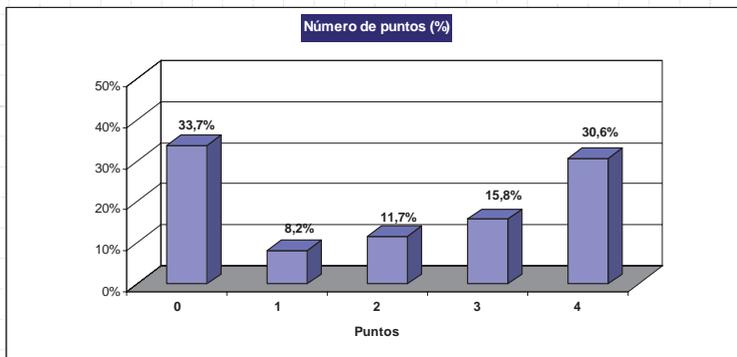
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 20a: *Clasificación*



## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 20b: *Tildes*



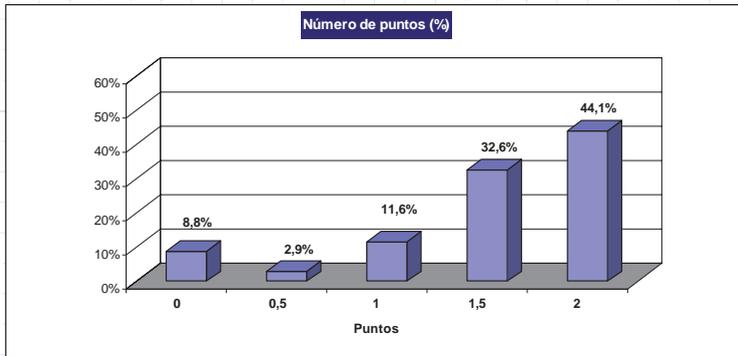
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

Pregunta 21: *Completa el cuadro (singular / plural)*

	Aciertos	
	N	%
21a. Lápiz / Lápices	1.012	78,4
21b. Ciempiés / Ciempiés	674	52,2
21c. Red / Redes	1.135	87,9
21d. Candil / Candiles	1.053	81,6

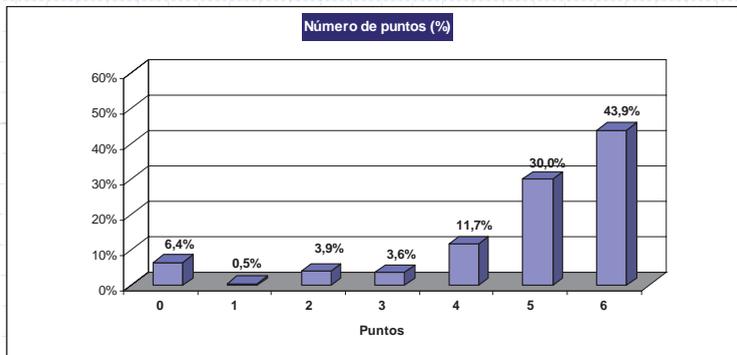
## LENGUA: ORTOGRAFÍA

### Pregunta 21



## LENGUA: ORTOGRAFÍA

### Pregunta 22: *Subraya las letras que deben escribirse con mayúscula.*

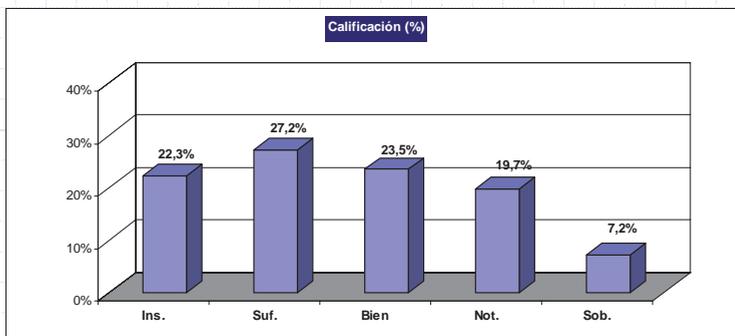


## LENGUA: ORTOGRAFÍA

	Máxima puntuación (%)
20a. Clasificación	40,8
20b. Tildes	33,7
21a. Lápiz / Lápicos	78,4
21b. Ciempiés / ciempiés	52,2
21c. Red / Redes	87,9
21d. Candil / Candiles	81,6
22. Mayúscula	43,9

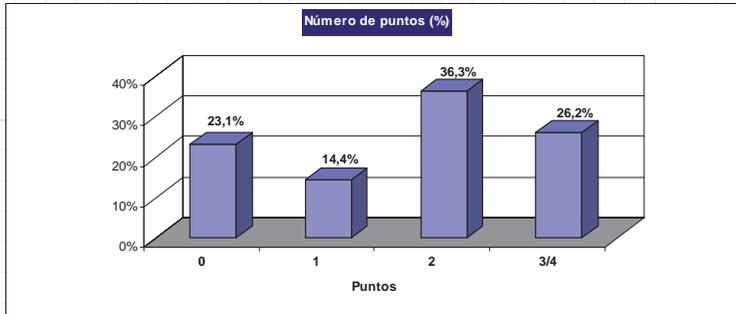
## LENGUA: EXPRESIÓN ESCRITA

Pregunta 23: *Describe tu clase, empleando tres o más frases.*



## LENGUA: EXPRESIÓN ESCRITA

Pregunta 24: *Ordena las frases de la carta.*



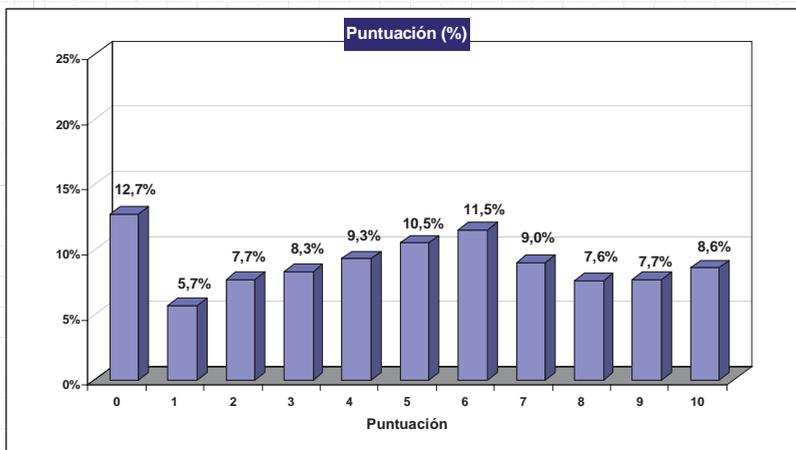
## LENGUA: EXPRESIÓN ESCRITA

Pregunta 25: *Escribe ordenadamente las palabras para formar una frase.*

	Aciertos	
	N	%
P25	589	45,6

# III. DICTADO

## DICTADO



# I. MATEMÁTICAS

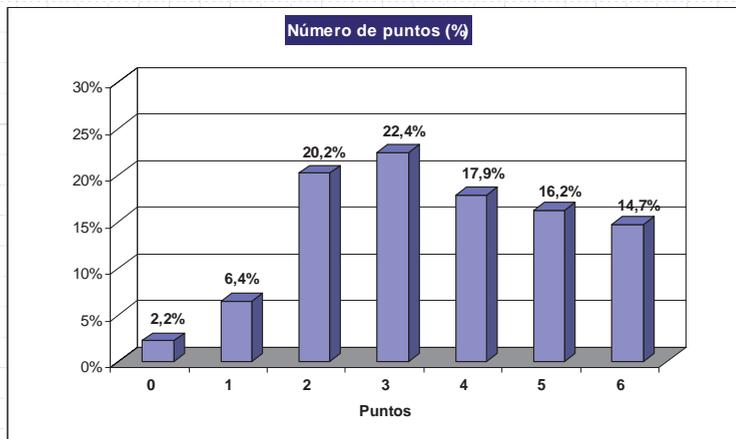
## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

**Pregunta 1:** *Escribe en cifras (letras) los siguientes números:*

	Aciertos	
	N	%
Veintitrés mil quinientos seis	1.171	90,6
Trece enteros siete décimas	656	50,8
Siete doceavos	552	42,7
704.025	1.152	89,2
3,05	472	36,5
25°	577	44,7

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 1 *Escribe en cifras (letras) los siguientes números:*



## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 2a: *Transforma en un solo número.*

	Aciertos	
	N	%
$200.000 + 30.000 + 800 + 5$	940	72,8

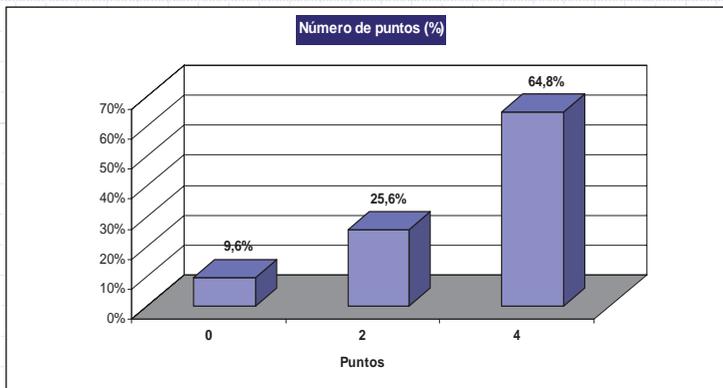
## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 2b: *Descomponer en sus diferentes órdenes de unidades:*

	Aciertos	
	N	%
306.507	1.064	82,4

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 2



## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

**Pregunta 3:** *Escribe el número mayor y menor utilizando las siguientes cifras*

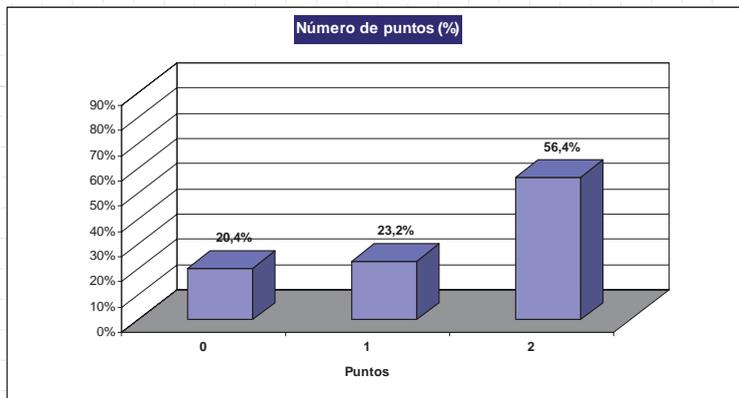
5 7 0 9 2

	Aciertos	
	N	%
Mayor (97.520)	995	77,0
Menor (02.579)	761	58,9

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

**Pregunta 3** *Escribe el número mayor y menor utilizando las siguientes cifras*

5 7 0 9 2



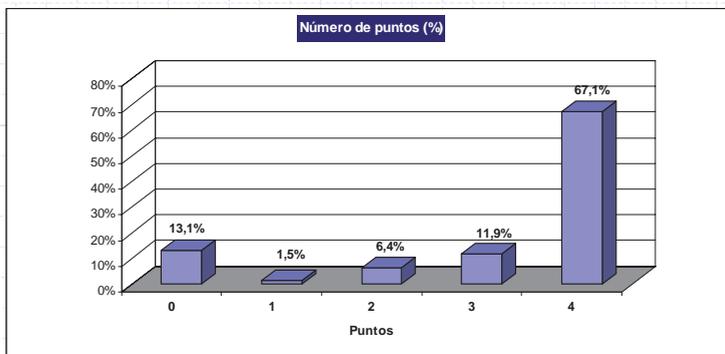
## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 4: Coloca sobre la línea de puntos el signo (<, =, >) que corresponde

	Aciertos	
	N	%
57.034.... 50.000 + 7.000 + 300 + 4	803	62,2

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 5: Completar cuadro con números que faltan.



## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Pregunta 6: *Completa la siguiente serie:*

	Aciertos	
	N	%
2.075 – 2.050 – 2.025...	506	39,2

## MATEMÁTICAS: NUMERACIÓN

Máxima puntuación (%)

P1a. Veintitrés mil quinientos seis	90,6
P1b. Trece enteros siete décimas	50,8
P1c. Siete doceavos	42,7
P1d. 704.025	89,2
P1e. 3,05	36,5
P1f. $25^\circ$	44,7
P2a. $200.000 + 30.000 + 800 + 5$	72,8
P2b. 3 CM + 6 UM + 5 C + 7 U	82,4
P3a. Mayor (97.520)	77,0
P3b. Menor (02.579)	58,9
P4. $57.034... 50.000 + 7.000 + 300 + 4$	62,2
P5. Números anteriores y posteriores	67,0
P6. 2.075 – 2.050 – 2.025 ...	39,2

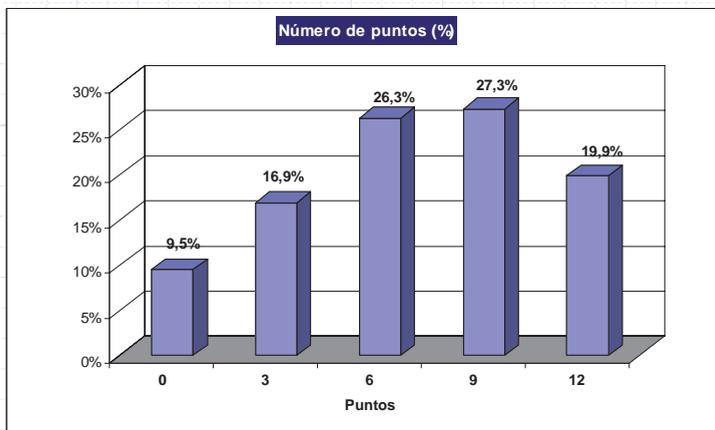
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 7: *Rellena los cuadros con las cifras que faltan.*

	Aciertos	
	N	%
7a. Suma	781	60,4
7b. Resta	480	37,2
7c. Multiplicación	713	55,2
7d. División	1.011	78,3

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 7 *Rellena los cuadros con las cifras que faltan.*



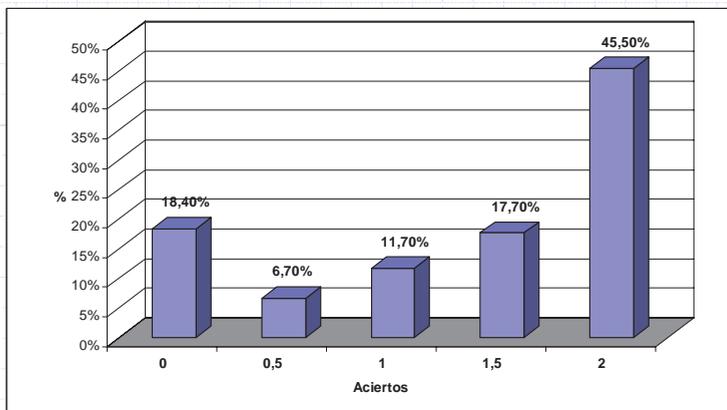
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 8: *Completa los números que faltan.*

	Aciertos	
	N	%
8a. $8.400 : \dots = 84$	799	61,8
8b. $460 \times \dots = 4.600$	787	60,9
8c. $4.620 : 10 = \dots$	869	67,3
8d. $36 \times 1.000 = \dots$	969	75,0

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 8 *Completa los números que faltan.*



## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 9: *Expresa mediante una división la siguiente igualdad:*

	Aciertos	
	N	%
$59 = 8 \times 7 + 3$	842	65,2

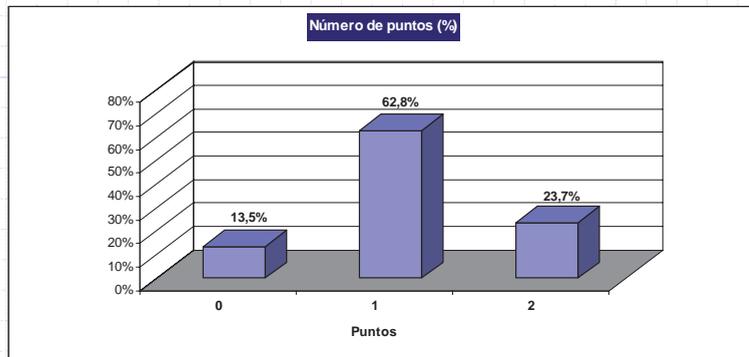
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 10: *Compara las siguientes fracciones utilizando el signo que conviene:*

	Aciertos	
	N	%
$4/9 \dots 7/9$	1.060	82,0
$6/5 \dots 6/7$	363	28,1

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

### Pregunta 10



## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 11: *Ordena de menor a mayor los números:*

	Aciertos	
	N	%
0,5; 1/4; 0,75; 4/4	180	13,9

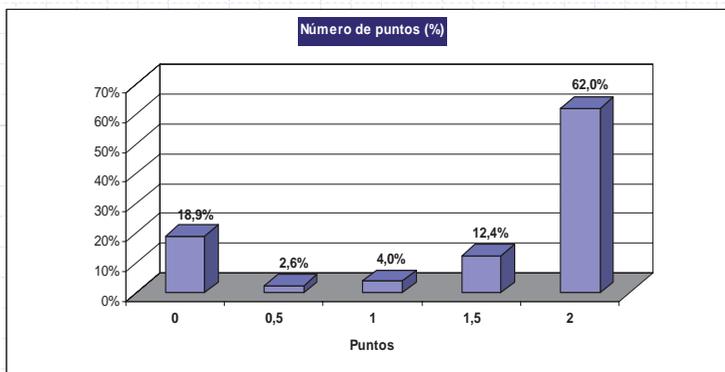
## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 12: *Escribe la fracción que representa la parte sombreada de cada figura.*

	Aciertos	
	N	%
12a	872	67,5
12b	987	76,4
12c	961	74,4
12d	1.002	77,6

## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

Pregunta 12



## MATEMÁTICAS: OPERACIONES

### Máxima puntuación (%)

7a. Suma	60,4
7b. Resta	37,2
7c. Multiplicación	55,2
7d. División	78,3
8a. $8.400 : \dots = 84$	61,8
8b. $460 \times \dots = 4.600$	60,9
8c. $4.620 : 10 = \dots$	67,3
8d. $36 \times 1.000 = \dots$	75,0
9. $59 = 8 \times 7 + 3$	65,2
10a. $4/9 \dots 7/9$	82,0
10b. $6/5 \dots 6/7$	28,1
11. $0,5; 1/4; 0,75; 4/4$	13,9
12a	67,5
12b	76,4
12c	74,4
12d	77,6

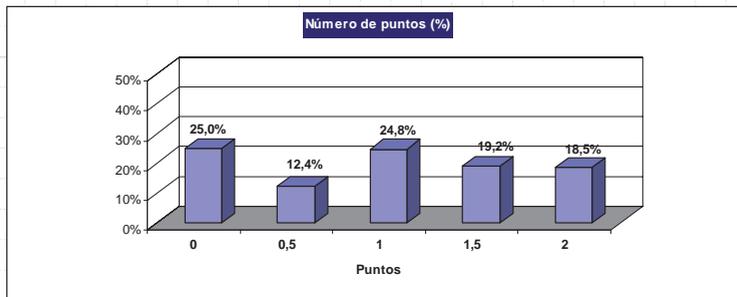
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 13a: *Completa:*

	Aciertos	
	N	%
P13a. $6.108 \text{ m} = \dots + 1 \text{ Hm} + \dots + \dots$	666	51,5

## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 13b: *Completa:*



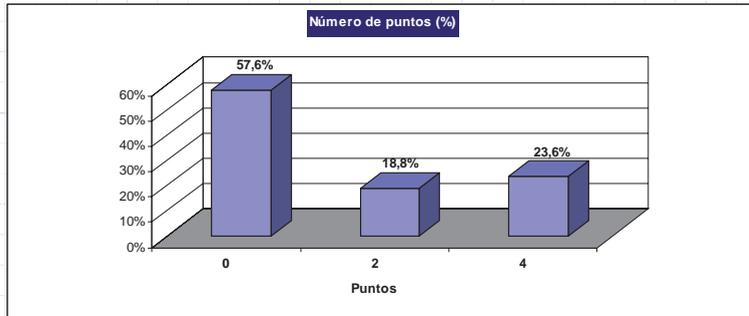
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Preguntas 14a y b: *Completa:*

	Aciertos	
	N	%
14a. $1/4$ Kg. = ... g.	390	30,2
14b. 500 g. = ... Kg.	463	35,8

## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Preguntas 14a y b *Completa:*



## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 15a: *Completa lo que falta.*

	Aciertos	
	N	%
1 Kl. = ... Kl. + 1/4 Kl.	261	20,2

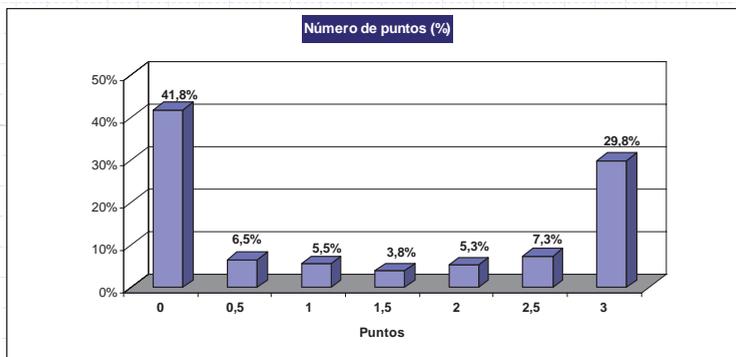
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 15b: *Completa lo que falta.*

	Aciertos	
	N	%
1 ACIERTO	84	11,2
2 ACIERTOS	71	9,5
3 ACIERTOS	49	6,5
4 ACIERTOS	68	9,1
5 ACIERTOS	94	12,5
6 ACIERTOS	385	51,3

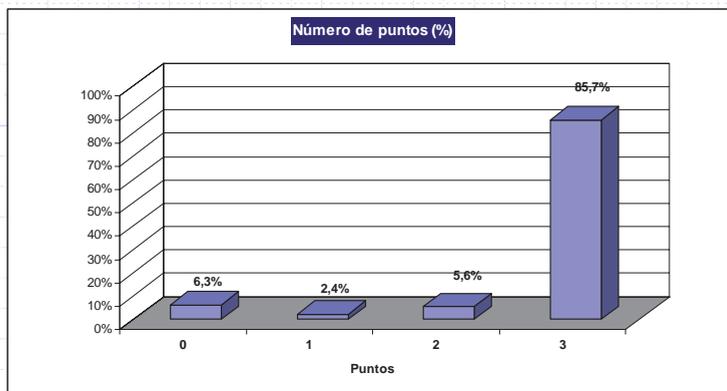
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 15b



## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 16: *Relaciona mediante flechas.*



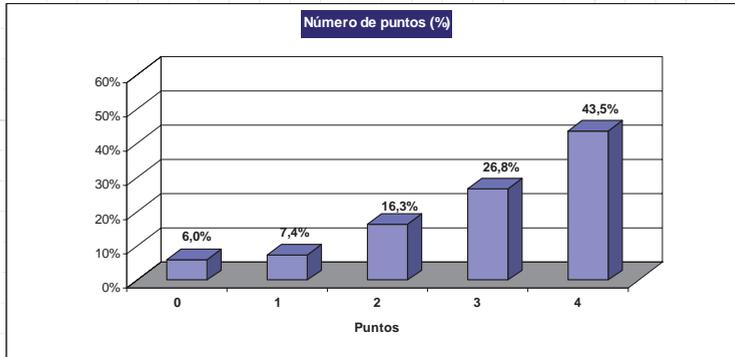
## MATEMÁTICAS: MEDIDA

Pregunta 17: *Dibuja las agujas de estos relojes. ¿Qué hora marcan estos relojes?*

	Aciertos	
	N	%
17a. Tres menos cuarto	1.004	77,7
17b. Diez horas diez minutos	972	75,2
17c. Nueve menos cinco	823	63,7
17d. Cinco y media	999	77,3

## MATEMÁTICAS: MEDIDA

**Pregunta 17** *Dibuja las agujas de estos relojes. ¿Qué hora marcan estos relojes?*



## MATEMÁTICAS: MEDIDA

	Máxima puntuación (%)
13a. $6.108 \text{ m} = \dots + 1 \text{ Hm} + \dots + \dots$	51,5
13b.	25,0
14a. $1/4 \text{ Kg.} = \dots \text{ g.}$	30,2
14b. $500 \text{ g.} = \dots \text{ Kg.}$	35,8
15a. $1 \text{ Kl.} = \dots \text{ Kl.} + 1/4 \text{ Kl.}$	20,2
15b. Completa lo que falta	41,8
16. Relaciona mediante flechas	6,3
17a. Tres menos cuarto	77,7
17b. Diez horas diez minutos	75,2
17c. Nueve menos cinco	63,7
17d. Cinco y media	77,3

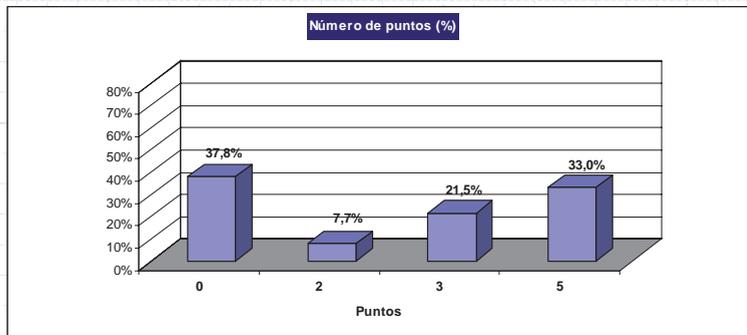
## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

Pregunta 18: *Problemas sobre como repartir una determinada cantidad de dinero...*

	Aciertos	
	N	%
P18a. Solución	703	54,4
P18b. Solución	526	40,7

## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

Pregunta 18: *Problemas sobre como repartir una determinada cantidad de dinero...*



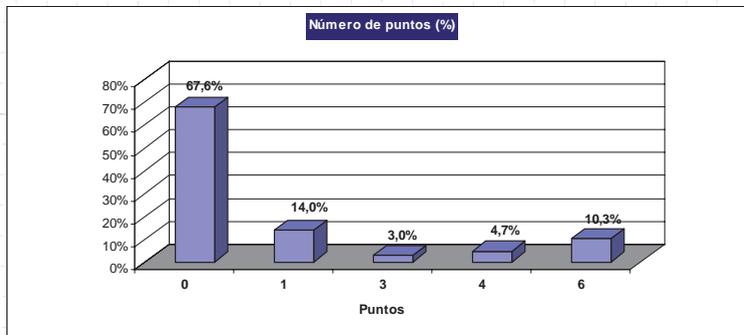
## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

**Pregunta 19:** *Una pista circular como la de la figura mide 750 metros; y esta dividida en tramos iguales por los puntos A, B y C.*

	Aciertos	
	N	%
P19a. Solución	338	26,2
P19b. Solución	198	15,3

## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

**Pregunta 19:** *Una pista circular como la de la figura mide 750 metros; y esta dividida en tramos iguales por los puntos A, B y C.*



## MATEMÁTICAS: PROBLEMAS

	Máxima puntuación (%)
P18a. Solución	54,4
P18b. Solución	40,7
P19a. Solución	26,2
P19b. Solución	15,3

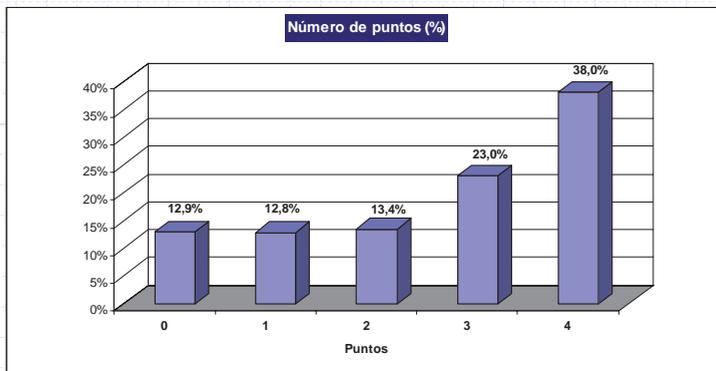
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

Pregunta 20: *¿Qué nombre reciben los siguientes pares de rectas?*

	Aciertos	
	N	%
20a.	1.005	77,8
20b.	846	65,5
20c.	761	58,9
20d.	750	58,0

## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

Pregunta 20 *¿Qué nombre reciben los siguientes pares de rectas?*



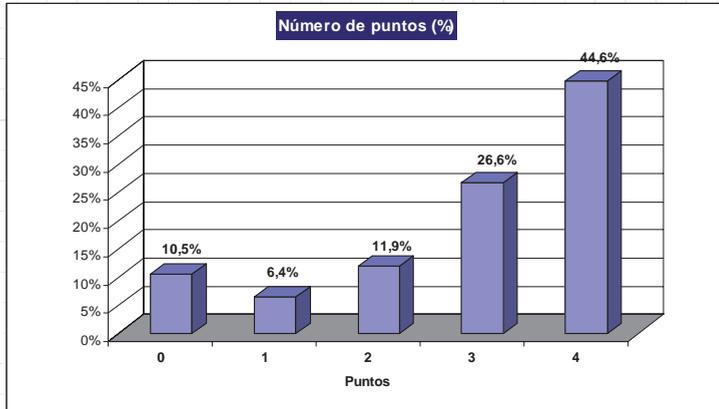
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

Pregunta 21: *Escribe el nombre o dibuja el ángulo, según corresponda.*

	Aciertos	
	N	%
21a	1.057	81,8
21b	1.064	82,4
21c	647	50,1
21d	955	73,9

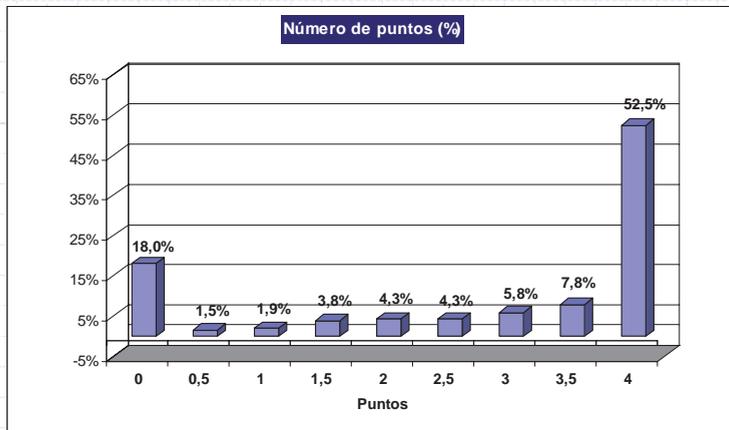
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

**Pregunta 21** *Escribe el nombre o dibuja el ángulo, según corresponda.*



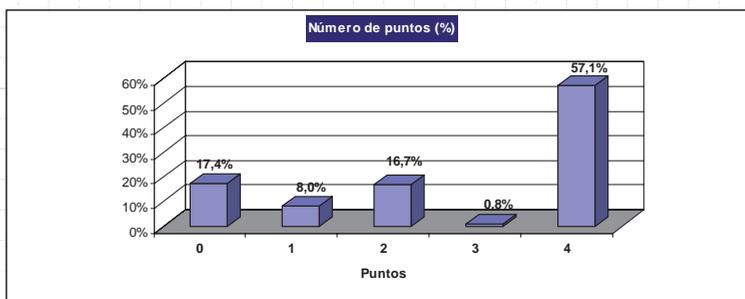
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

**Pregunta 22:** *Completa el siguiente cuadro.*



## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

**Pregunta 23.1:** *Relaciona el nombre de cada uno de los elementos subrayados en la figura con su letra correspondiente.*



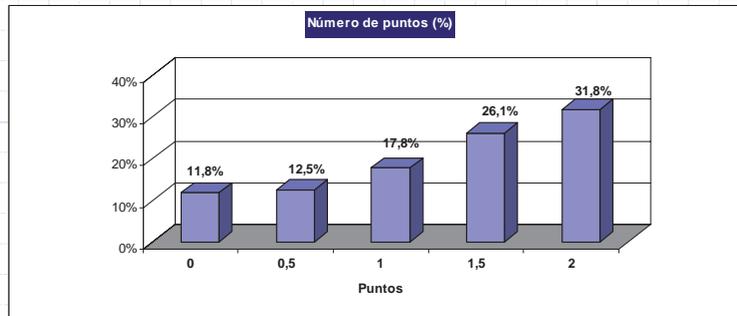
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

**Pregunta 23.2:** *Dibuja o escribe el nombre de los cuerpos geométricos siguientes:*

	Aciertos	
	N	%
23.2a Prisma	491	38,0
23.2b Pirámide	893	69,1
23.2c Cono	1.025	79,3
23.2d Cilindro	867	67,1

## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

**Pregunta 23.2** *Dibuja o escribe el nombre de los cuerpos geométricos siguientes:*



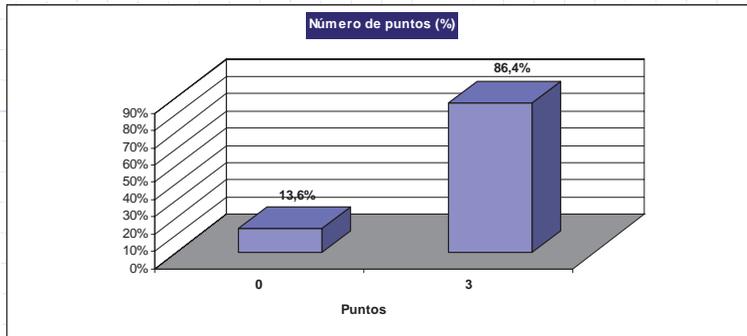
## MATEMÁTICAS: GEOMETRÍA

### Máxima puntuación (%)

20a	77,8
20b	65,5
20c	58,9
20d	58,0
21a	81,8
21b	82,4
21c	50,1
21d	73,9
22	52,5
23.1	57,1
23.2a Prisma	38,0
23.2b Pirámide	69,1
23.2c Cono	79,3
23.2d Cilindro	67,1

## MATEMÁTICAS: GRÁFICOS Y ESTADÍSTICA

Pregunta 24: *Marca en la cuadrícula y une mediante segmentos.*



## MATEMÁTICAS: GRÁFICOS Y ESTADÍSTICA

Pregunta 25: *Completa la tabla de frecuencias que corresponde al siguiente diagrama.*

	Aciertos	
	N	%
P25	625	76,9

## MATEMÁTICAS: GRÁFICOS Y ESTADÍSTICAS

	Máxima puntuación (%)
P24.	86,4
P25.	76,9

## **ANEXO VII**

### **CUESTIONARIO CENSAL**

**ANÁLISIS E INFORMACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES  
DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE EDUCACIÓN PRIMARIA:  
LENGUA CASTELLANA Y MATEMÁTICAS, JUNIO 2007**



INFORME DEL DIRECTOR/A

**A. Contexto**

1. Nombre del centro:

2. Localidad:

3. Dirección de Área Territorial:

Norte  Sur  Este  Oeste  Capital

4. Tipo de centro:

Público  Concertado  Privado

5. N.º de alumnos con necesidades educativas especiales, 4º de Primaria, curso 2006-2007

6. N.º de alumnos de compensatoria, 4º de Educación Primaria, curso 2006-2007:

N.º antes por castellanización	N.º antes por otros motivos
<input type="text"/>	<input type="text"/>

**B. Aplicación**

7. El centro formaba parte de la muestra

Sí  No

8. N.º total de grupos de 4º de E. P. del centro en el curso 2006-2007:

9. N.º total de grupos de 4º de E. P. que realizaron las pruebas:

	a. Lengua	b. Matemáticas
10. N.º total de alumnos que realizaron la prueba		
11. Fechas de aplicación de las pruebas por el personal del propio centro		

### C. Resultados

12. El centro dispone de los resultados:

	a. Por alumno	b. Por grupo	c. Del centro
SI			
NO			

	Lengua	Matemáticas	Total
13. Resultados globales del centro (puntuaciones equiparadas)			

Los resultados globales del centro respecto a los de su Dirección de Área Territorial son:

	Similares (Entre $\pm 5\%$ )	Están por encima (Más de $5\%$ )	Están por debajo (Menos de $5\%$ )
14. Lengua			
15. Matemáticas			

Los resultados globales del centro respecto a los de la Comunidad de Madrid son:

	Similares (Entre $\pm 5\%$ )	Por encima (Más de $5\%$ )	Por debajo (Menos de $5\%$ )
16. Lengua			
17. Matemáticas			

#### D. Análisis de los resultados

	a. Claustro		b. Consejo escolar		c. Comisión de coordinación pedagógica	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
18. Los resultados se han presentado a:						
19. Los resultados se han analizado y valorado en:						

#### E. Consecuencias de los resultados

Como consecuencia del análisis y valoración de los resultados, el centro ha realizado propuestas de mejora:

Sí       No

Las propuestas realizadas afectan a:

	a. Agrupamiento de los alumnos.		b. Coordinación de los profesores		c. Refuerzo y apoyo		d. Metodología		e. Concreción curricular		f. Otras*	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
20. Lengua												
21. Matemáticas												

\*Especificar otras:

### F. Información a las familias

La información, a cada familia, de los resultados obtenidos por sus hijos en relación con los resultados globales, se ha realizado:

	a. Por el tutor.		b. Por el equipo directivo.		d. Por escrito.		e. Oral.	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
26. Lengua								
27. Matemáticas								

Fecha, nombre y firma del Director/a del centro

ENVIAR AL SR. INSPECTOR O SRA. INSPECTORA DE REFERENCIA DEL CENTRO

## **ANEXO VIII**

**GUÍA DE SUPERVISIÓN DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS POR LOS CENTROS  
EN RELACIÓN CON LA EVALUACIÓN  
DE DIAGNÓSTICO DE 4º DE EDUCACIÓN PRIMARIA**

**INSPECCIÓN DE EDUCACIÓN COMUNIDAD DE MADRID CURSO 2007-2008**

**PLAN GENERAL DE ACTUACIÓN ACTUACIÓN 2.2.A**



## CUESTIONARIO

La *Resolución de 21 de septiembre de 2007, del Viceconsejero de Organización Educativa, por la que se aprueba el Plan General de Actuación de la Inspección Educativa para el curso 2007-2008* (B.O.C.M. de 16 de octubre) recoge en su punto 2.2.a la evaluación de diagnóstico 2007 como una de las actuaciones habituales a las que se prestará mayor atención durante este curso.

Difundidos los resultados de las evaluaciones de diagnóstico aplicadas a los alumnos de 4º de E.P., procede supervisar las medidas de refuerzo y apoyo, y otras actuaciones procesuales y organizativas encaminadas a la mejora de los aprendizajes, adoptadas por los centros como consecuencia del análisis de los resultados obtenidos por los alumnos en dichas evaluaciones (instrucción quinta, apartados c y d de la Resolución de 19 de abril de 2007).

Esta actuación se realizará, pues, en el presente curso académico 2007-2008 de acuerdo con las características que a continuación se indican.

### Objetivos

La finalidad general de la actuación es la de supervisar las actuaciones relacionadas con la evaluación interna llevadas a cabo en los centros en relación con los resultados obtenidos de las pruebas de diagnóstico aplicadas en 4º de E.P.

Esta supervisión permitirá asesorar a los centros en el análisis de los resultados y en la programación y evaluación de las medidas de mejora, así como proporcionar a la Administración educativa de la Comunidad de Madrid información relevante sobre la aplicación de las pruebas y de las repercusiones de las evaluaciones de diagnóstico en la mejora de los aprendizajes de los alumnos.

Más en concreto se pretende:

- Conocer aspectos relacionados con la aplicación de la prueba: su realización o no por parte de todos los centros, condiciones en las que se aplicó, corrección de la misma, problemas surgidos para su aplicación y corrección, etc.
- Recoger propuestas de los centros y del SIE encaminadas a la mejora de las pruebas de diagnóstico.
- Conocer aspectos relacionados con el análisis y valoración de los resultados obtenidos por el centro: órganos de gobierno y de coordinación didáctica que han participado en el análisis y valoración de los resultados, principales conclusiones de las valoraciones realizadas por el centro, etc.
- Comprobar la información que el centro ha trasladado a las familias de los resultados obtenidos por sus alumnos en relación con los resultados globales obtenidos en la muestra.

- Recoger y analizar las medidas de mejora adoptadas por el centro para el curso 2007-2008 y propuestas de mejora para el curso 2008-2009 (procesos organizativos, procesos de enseñanza y aprendizaje, recursos, documentos institucionales del centro, etc.).
- Asesorar a los centros mediante la valoración y propuestas en relación con la evaluación de sus propios resultados y la elaboración de planes de mejora.

### **Fuentes de Información**

- Los resultados de la prueba de diagnóstico (globales obtenidos por el centro y la Comunidad de Madrid) y los resultados académicos obtenidos por el centro en el curso 2006-2007 y publicados por la Subdirección General de Inspección Educativa.
- La dirección del centro y, en su caso, los coordinadores de ciclo, tutores o profesores implicados.
- La documentación organizativa y curricular del centro: programación general anual, memoria fin de curso, proyecto educativo, plan de atención a la diversidad, programaciones didácticas, actas o cualquier otra que el Inspector considere de utilidad.
- La visita de inspección al centro.

### **Metodología**

La actuación comprenderá una fase de supervisión por los inspectores en la que se utilizará la presente guía y una fase posterior de procesamiento de los datos y elaboración del informe final.

La guía contempla variables de identificación (nombre del centro, Dirección de Área Territorial, tipo de centro y tamaño), de contexto y de supervisión (aplicación, valoración, información, propuestas, etc.).

De manera general, la actuación comprende análisis de documentos y resultados de la evaluación de diagnóstico, visita a los centros y cumplimentación de la guía.

Siempre será el Inspector quien cumplimente personalmente, tras las oportunas comprobaciones, la guía.

### **Muestra, entrega de la guía cumplimentada y elaboración de informes**

La actuación se realizará sobre una muestra aleatoria de centros de la Comunidad de Madrid estratificada por DAT, tipos de centro (público, concertado y privado) y tipo de enseñanza (primaria y secundaria), de forma que los centros de

cada estrato de la muestra representan a la población de ese estrato de manera significativa, con un nivel de confianza del 95%. Los centros seleccionados para la supervisión serán propuestos por la SGIE.

La presente guía, una vez cumplimentada por el inspector, será entregada en cada Servicio Territorial de Inspección, antes del 28 de marzo de 2008 al representante del grupo de trabajo de evaluación de diagnóstico de 4º de E.P. Los datos de la guía de cada centro serán introducidos en hoja Excel proporcionada por la SGIE en los propios STI. Posteriormente se fusionarán e importarán en SPSS en la SGIE.

Cada servicio elaborará las conclusiones más importantes de los centros supervisados bajo la coordinación de su representante en el equipo de trabajo de evaluación de diagnóstico de 4º de E.P. El informe final correrá a cargo del equipo de trabajo de evaluación diagnóstica de 4º de E.P.

## Normativa

- *Orden 5420-01/2005, de 18 de octubre, del Consejero de Educación, por la que se aprueba el plan general de mejora de las destrezas indispensables (BOCM, 29 de diciembre).*
- *Resolución de 19 de abril de 2007, de la Viceconsejera de Educación, por la que se dictan instrucciones para las evaluaciones de diagnóstico de 4º de Educación Primaria y 2º de Educación Secundaria Obligatoria establecidas en la Orden 5420-01/2005, que se realizarán en el curso 2006-2007 (BOCM, 9 de mayo).*
- *Resolución de 21 de septiembre de 2007, del Viceconsejero de Organización Educativa, por la que se aprueba el Plan General de Actuación de la Inspección Educativa para el curso 2007-2008 (BOCM, 16 de octubre).*

## I. DATOS GENERALES/CONTEXTO

1. Nombre del Centro:		2. Localidad:	
3. Distrito Municipal (Para la localidad de Madrid. Para otra localidad, repetir de nuevo la localidad):			
4. DAT	1		Capital
	2		Sur
	3		Este
	4		Oeste
	5		Norte
5. Tipo de centro	1		Público
	2		Concertado
	3		Privado
6. Grupos de E.P.	n.º		Indíquese el número de grupos de E.P. en el curso actual.
7. Número de alumnos de E.P.:	n.º		Indíquese el número de alumnos de E.P. en el curso actual.
8. Antigüedad del centro (desde su fecha de creación).	1		1-10 años
	2		11-25 años
	3		Más de 25 años

## II. ALUMNOS

9. Acnee en E.P.:	n.º		Indíquese el número de acnee de E.P. en el curso actual.
10. Alumnos compensatoria E.P. (sin contabilizar alumnos escolarizados en el aula de enlace)	n.º		Indíquese el número de alumnos de compensatoria de E.P. en el curso actual.
11. Alumnos repetidores en E.P.	n.º		Indíquese el número de alumnos que se encuentran repitiendo en el curso actual en toda la etapa.

## III. APLICACIÓN

12. Se aplicaron las pruebas de diagnóstico en 4º de E.P.	1		SÍ
	2		NO
13. Cada prueba (matemáticas, lengua y dictado) se aplicó al mismo tiempo a todos los grupos de alumnos	1		SÍ
	2		NO

#### IV. RESULTADOS

14. El centro dispone de los resultados de las pruebas	1		SÍ
	2		NO
15. Los resultados del centro en la prueba de lengua respecto de los de su DAT son similares (se desvían en $\pm 5\%$ ), superiores (se desvían en más del 5%) o inferiores (se desvían en menos del 5%)	1		Similar
	2		Superior
	3		Inferior
16. Los resultados del centro en la prueba de matemáticas respecto de los de su DAT son similares (se desvían en $\pm 5\%$ ), superiores (se desvían en más del 5%) o inferiores (se desvían en menos del 5%)	1		Similar
	2		Superior
	3		Inferior
17. Los resultados del centro en la prueba de dictado respecto de los de su DAT son similares (se desvían en $\pm 5\%$ ), superiores (se desvían en más del 5%) o inferiores (se desvían en menos del 5%)	1		Similar
	2		Superior
	3		Inferior
18. Los resultados del centro en la prueba de lengua respecto de la Comunidad de Madrid son similares (se desvían en $\pm 5\%$ ), superiores (se desvían en más del 5%) o inferiores (se desvían en menos del 5%)	1		Similar
	2		Superior
	3		Inferior
19. Los resultados del centro en la prueba de matemáticas respecto de la Comunidad de Madrid son similares (se desvían en $\pm 5\%$ ), superiores (se desvían en más del 5%) o inferiores (se desvían en menos del 5%)	1		Similar
	2		Superior
	3		Inferior
20. Los resultados del centro en la prueba de dictado respecto de la Comunidad de Madrid son similares (se desvían en $\pm 5\%$ ), superiores (se desvían en más del 5%) o inferiores (se desvían en menos del 5%)	1		Similar
	2		Superior
	3		Inferior

21. En líneas generales, los resultados de los alumnos en las pruebas de diagnóstico de lengua son coincidentes (no presentan diferencias llamativas) con los obtenidos en el área de Lengua de 4° de E.P. en 2006-2007.	1		SÍ
	2		NO
22. En líneas generales, los resultados de los alumnos en las pruebas de diagnóstico de matemáticas son coincidentes (no presentan diferencias llamativas) con los obtenidos en el área de Matemáticas de 4° de E.P. en 2006-2007.	1		SÍ
	2		NO

## V. ANÁLISIS DE RESULTADOS

23. El Claustro ha realizado un análisis y valoración de resultados (ver actas o documentos que los recojan)	1	SÍ	
	2	NO	
24. El Consejo Escolar, en su caso, ha realizado un análisis y valoración de resultados (ver actas o documentos que los recojan)	1	SÍ	
	2	NO	
	3	No existe	
25. La Comisión de Coordinación Pedagógica ha realizado un análisis y valoración de resultados (ver actas o documentos que los recojan)	1	SÍ	
	2	NO	
	3	No existe	

## VI. PROPUESTAS DE MEJORA

Como consecuencia de los resultados obtenidos el centro ha puesto en marcha actuaciones inmediatas de mejora, ha planificado actuaciones para el próximo curso o tiene previsto realizar algún tipo de actuación.

ÁREA DE LENGUA						
	Se han puesto en marcha actuaciones inmediatas		Se han planificado actuaciones para el próximo curso		Tiene previsto realizar algún tipo de actuación	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
26. Identificar las dimensiones del currículo a mejorar.						
27. Planificar las actuaciones desde la CCP.						
28. Coordinación entre los ciclos.						
29. Desdobles y/o agrupamientos flexibles						
30. Actividades de refuerzo y apoyo.						
31. Introducir cambios metodológicos.						
32. Revisar las estrategias didácticas en cada clase.						
33. Revisar los criterios de evaluación.						
34. Priorizar la adquisición de rutinas o hábitos didácticos positivos.						
35. Aplicación específica del Plan de Fomento de la Lectura.						
36. Otras.						

ÁREA DE MATEMÁTICAS						
	Se han puesto en marcha actuaciones inmediatas		Se han planificado actuaciones para el próximo curso		Tiene previsto realizar algún tipo de actuación	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
37. Identificar las dimensiones del currículo a mejorar.						
38. Planificar las actuaciones desde la CCP.						
39. Coordinación entre los ciclos.						
40. Desdobles y/o agrupamientos flexibles						
41. Actividades de refuerzo y apoyo.						
42. Introducir cambios metodológicos.						
43. Revisar las estrategias didácticas en cada clase.						
44. Revisar los criterios de evaluación.						
45. Priorizar la adquisición de rutinas o hábitos didácticos positivos.						
46. Aplicación específica del Plan de Fomento de la Lectura.						
47. Otras.						

## VII. INFORMACIÓN A LAS FAMILIAS

48. Las familias han sido informadas de los resultados obtenidos por sus hijos	1		SÍ
	2		NO
La información a las familias ha sido realizada por:			
49. Tutores	1		SÍ
	2		NO
50. Equipo directivo	1		SÍ
	2		NO
51. Otros (indicar):	1		SÍ
	2		NO
La información a las familias se ha realizado por medio:			
52. Escrito	1		SÍ
	2		NO
53. Oral (reunión, entrevista, etc.)	1		SÍ
	2		NO

Observaciones (recoger aspectos que no se hayan mencionado en el cuestionario y que se consideran relevantes en el centro):

Localidad, fecha y nombre del Inspector/a:

En \_\_\_\_\_, a \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2008

El/La Inspector/a de Educación

Fdo.: \_\_\_\_\_













Viceconsejería de Organización Educativa  
CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN

**Comunidad de Madrid**

ISBN: 978-84-451-3301-9



9 788445 133019