



Análisis del factor de impacto y otros índices bibliométricos para valorar la difusión en seis revistas de psicología y educación en español

Jesús-Nicasio García, Lorena González-Sánchez & Celestino Rodríguez-Pérez

To cite this article: Jesús-Nicasio García, Lorena González-Sánchez & Celestino Rodríguez-Pérez (2005) Análisis del factor de impacto y otros índices bibliométricos para valorar la difusión en seis revistas de psicología y educación en español, *Infancia y Aprendizaje*, 28:1, 81-102, DOI: [10.1174/0210370053125470](https://doi.org/10.1174/0210370053125470)

To link to this article: <https://doi.org/10.1174/0210370053125470>



Published online: 23 Jan 2014.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 34



View related articles [↗](#)



Citing articles: 1 View citing articles [↗](#)

Análisis del factor de impacto y otros índices bibliométricos para valorar la difusión en seis revistas de psicología y educación en español

JESÚS-NICASIO GARCÍA, LORENA GONZÁLEZ-SÁNCHEZ
Y CELESTINO RODRÍGUEZ-PÉREZ
Universidad de León



Resumen

Se realiza un estudio de análisis de índices bibliométricos, como los usados por el ISI, en seis revistas españolas con alguna sensibilidad hacia temáticas de psicología del desarrollo y de la educación: *Infancia y Aprendizaje*, *Cultura y Educación*, *Anuario de Psicología*, *Estudios de Psicología*, *Cognitiva* y *Revista de Educación*; sobre un conjunto de 42 revistas fuente publicadas en 2003, lo que implica un muestreo documental de 146 números. El objetivo es mostrar la viabilidad y utilidad de estos índices como indicadores de difusión, y en parte de calidad, aunque sería necesario el uso de otros indicadores más complejos (ej., análisis de contenido o proceso comunicación y edición, etc). Los datos indican que las seis revistas focales recibieron en el 2003 un total de 551 referencias, siendo *Infancia y Aprendizaje* la que más recibe (143) seguida de la *Revista de Educación* con 129 y de *Cognitiva* con 89, si bien el número de artículos anuales que publican es diferente. El índice inmediato obtenido es muy grande en *Cognitiva* (3,32) y grande en *Infancia y Aprendizaje* (0,79). El factor de impacto es importante en *Estudios de Psicología* (0,37) e *Infancia y Aprendizaje* (0,32), y próximo en *Cultura y Educación* (0,24), o moderado en la *Revista de Educación* (0,15), etc. Lo que sube cuando es el factor de impacto "actual" hasta 1,97 para *Cognitiva*, 0,59 para *Infancia y Aprendizaje* o 0,42 para *Estudios de Psicología*.

Palabras clave: Factor de impacto, análisis contenido, revistas científicas, psicología desarrollo educación, indicadores calidad.

Analysing impact factors and other bibliometric indexes to assess the diffusion of six Spanish psychology and education journals

Abstract

A bibliometric indexes analysis, as those used by the ISI, is undertaken in 6 Spanish psychology and education journals—*Infancia y Aprendizaje*, *Cultura y Educación*, *Anuario de Psicología*, *Estudios de Psicología*, *Cognitiva* and *Revista de Educación*—over a total of 42 source journals published in 2003, involving a documental sample of 146 issues. The aim is to show the feasibility and usefulness of these indexes as diffusion indicators and, in part, also as quality indicators, even though the use of other more complex indicators (e.g., content analysis, or communication and publishing processes) is necessary. The data show that these six focal journals published in 2003 received a total of 551 references. *Infancia y Aprendizaje* received the most references (143) followed by the *Revista de Educación* with 128, and *Cognitiva* with 89, however the number of papers per year that these journals publish is different. The immediate index obtained is very high for *Cognitiva* (3.32) and high for *Infancia y Aprendizaje* (0.79). The impact factor is important in *Estudios de Psicología* (0.37) and in *Infancia y Aprendizaje* (0.32), relative important in *Cultura y Educación* (0.24), and moderate in *Revista de Educación* (0.15), etc. However, when evaluating "current" impact these figures increase to 1.97 for *Cognitiva*, 0.59 for *Infancia y Aprendizaje* or 0.42 for *Estudios de Psicología*.

Keywords: Impact factors, content analysis, scientific journals, developmental and educational psychology, quality indicators.

Agradecimientos: Durante la realización de este trabajo se recibieron ayudas parciales competitivas del proyecto de investigación financiado por el MECD-EA2004-0032, titulado Indicadores de calidad para las revistas científicas en España con contenidos de psicología del desarrollo y de la educación: Parámetros de calidad interna, de difusión y evaluación, consenso y análisis de contenido, concedido al investigador responsable (primer autor).

Queremos agradecer las propuestas y observaciones críticas y minuciosas en las diferentes versiones de este artículo, del Editor de IA Emilio Sánchez, que ha permitido mejorarlo notablemente.

Correspondencia con los autores: Facultad de Educación, Campus de Vegazana, s/n, 24071 León. E-mail: drcjgs@unileon.es

Original recibido: Octubre, 2004. **Aceptado:** Noviembre, 2004.

Introducción

La preocupación por la evaluación de la actividad investigadora se ha incrementado notablemente en nuestro país en la medida en que se ha hecho notorio hasta qué punto dependen de ella asuntos tan importantes en la vida profesional de los profesores universitarios como las diferentes acreditaciones y habilitaciones, el reconocimiento institucional de la actividad investigadora o la financiación de proyectos de investigación o innovación. Consecuentemente, parece obligado reclamar una *estabilidad y publicidad* en los criterios y argumentos que se adopten en las distintas instancias evaluadoras, que susciten un *consenso* en la comunidad académica (Sánchez y García, 2003). Y para ello, parece esencial contar con criterios para valorar los órganos de comunicación académica que avalan la calidad de la actividad investigadora con la publicación en sus páginas de los trabajos que surgen de ella (Buela-Casal, 2002; 2003; Buela-Casal, Carretero de Dios y de los Santos-Roig, 2002). Obviamente, entendemos que no basta con reclamar un consenso y hay que proporcionar elementos para poder crearlo, tal y como sin duda se ha intentado desde distintos frentes en los últimos años. Uno de esos elementos ha de venir de la mano de los estudios bibliométricos como los que permiten establecer los factores de impacto al modo del *Institute for Scientific Information (ISI)* y poder llegar a crear un índice alternativo, como la propuesta del *iberindex* (Buela-Casal, Fernández-Hermida y López, 2003), e incluso se ha documentado que la productividad científica en psicología se ha evaluado hasta ahora sin acudir al cálculo del factor de impacto, como ilustran los estudios sobre las tesis doctorales de Agudelo *et al.* (2003) o el relativo a la internacionalidad y productividad de las revistas científicas de psicología clínica y de la salud de Agudelo, Bretón-López y Buela-Casal (2003 a y b). En este contexto, el propósito de este trabajo es mostrar las posibilidades que se desprenden de contar con índices bibliométricos de la influencia o el impacto que tienen las revistas españolas con algún interés en la *psicología del desarrollo y de la educación*, siguiendo muy de cerca el trabajo de Buela-Casal *et al.* (2004), que han hecho lo mismo con revistas en el campo de la psicología clínica y general. Teniendo en cuenta estos propósitos, la organización del trabajo tiene la siguiente estructura. En primer lugar, haremos una breve presentación de la lógica que se sigue para calcular los índices de impacto. En segundo lugar, trataremos de contextualizar ese empeño dentro del conjunto de preocupaciones que ha engendrado en los últimos años la evaluación de la calidad de la actividad investigadora, finalmente presentaremos brevemente el trabajo de Buela Casal *et al.* (2004) que sirve de referencia metodológica a este trabajo y cuyos resultados serán contrastados con los que hemos obtenido. Finalmente, presentaremos nuestro estudio y las conclusiones que de él se derivan.

El cálculo de índices bibliométricos, como el factor de impacto, al modo como los utiliza el ISI, para una determinada publicación o grupo de publicaciones sigue una lógica muy simple: se trata de registrar la presencia de referencias de esa publicación, en el conjunto de publicaciones que cubre un determinado dominio de conocimiento. El registro, que es simple e intuitivo, consiste en recoger durante el último año completo el número de veces que son referenciados los artículos de la revista que es objeto de estudio, esto es, *la revista focal*, en el conjunto de aquellas otras, las denominadas *revistas fuente*, que cubren, de una u otra manera, su mismo dominio de conocimientos (*total de referencias en el año*). De esta manera, se puede establecer que de una determinada revista focal, denominémosla A, aparecen referenciados en 100 ocasiones los artículos publicados en ella durante un cierto periodo (sea, por ejemplo, el año 2003) en el conjunto de las 10 revistas de psicología que cubren esa temática (las revistas fuente),

mientras que los artículos de una segunda revista focal (B) aparece en ese mismo periodo y en esas mismas revistas fuente en 50 ocasiones. Consecuentemente, y atendiendo a ese criterio, cabe asumir que la revista A tiene más influjo que la B. Naturalmente, puede ocurrir que las dos revistas focales difieran en el número de artículos que publican cada año (sea 200 en la revista A y 50 –cuatro veces menos– en la B), por lo que computar únicamente el número de veces que es referenciada sin considerar al mismo tiempo el número de artículos (y por lo tanto mayor posibilidad de ser citados) podría darnos una imagen distorsionada del influjo. Poco cuesta imaginar algunas soluciones, que pasan todas por establecer algún tipo de relación numérica entre el número de veces que se referencian los artículos y el número de artículos publicados. Véanse más adelante algunos de los índices utilizados al respecto.

Así, y como hemos mostrado en otros trabajos (Sánchez y García, 2003), diferentes publicaciones españolas han abordado estas cuestiones, desde perspectivas o matices variados. Es el caso de la revista *Análisis y Modificación de Conducta* con el monográfico sobre la “Evaluación de la investigación en psicología” (Buela-Casal, 2002; Echeburúa, 2002; Gil Roales y Luciano, 2002; Pelechano, 2002; 2002a; b; c; Pérez, 2002; Polaino, 2002; Siguán, 2002), de *Psicobema* con artículos p.ej., sobre la evaluación de la calidad universitaria (Chacón, Pérez-Gil, Holgado y Lara, 2001), sobre los usos metodológicos en la psicología española (Montero y León, 2001), sobre la comparación de las revistas de psicología en castellano con factor de impacto (Buela-Casal et al., 2002), o sobre la evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas (Buela-Casal, 2003), de *Papeles del Psicólogo* sobre la proyección internacional de la psicología española (Buela-Casal, 2001), de la *Revista Internacional de Psicología Clínica y Salud* sobre el pasado y el presente de la evaluación conductual (Sierra y Buela-Casal, 2001), sobre las normas para la redacción de casos clínicos (Buela-Casal y Sierra, 2002), o para la revisión de artículos originales en ciencias de la salud (Bobenrieth, 2002), de la *Revista Española de Documentación Científica* sobre el futuro de las revistas científicas españolas (Díaz et al., 2001), o el destino de las revistas nacionales (Jiménez, Faba y de Moya, 2001), de los esfuerzos del CINDOC (Bordons, Felipe y Gómez, 2002), de *The Spanish Journal of Psychology* sobre las líneas de investigación en la psicología española (Fernández, 2001; Sánchez y García, 2001), o la propia *Infancia y Aprendizaje* sobre las prácticas de los revisores y el análisis de sus informes en artículos no aceptados (Sánchez, García y del Río, 2002a), sobre la historia de los 25 años de la propia revista (del Río y Álvarez, 2002; García, Sánchez, del Río y Arias-Gundín, 2002), o sobre los temas publicados en sus 25 años (Sánchez, García y del Río, 2002b), o de *Cultura y Educación* sobre la historia de los 15 años (García, Fidalgo, de Caso, Arias-Gundín y Rosales, en prensa) y los temas publicados (Rosales, García, Fidalgo, de Caso y Arias-Gundín, en prensa), o de los 15 años de *Psicobema* (García, de Caso, Fidalgo, Arias-Gundín y Núñez, en prensa). En todo caso, y retomando nuestras preocupaciones, creemos que la mejora de la actividad investigadora y de los órganos de comunicación científica y académica pasa no sólo por crear índices de calidad de las revistas, sino por elevar la calidad de los procesos de evaluación y control. Y en ese sentido, hemos entendido (Sánchez y García, 2003) que es necesario dar publicidad y visibilidad al proceso mismo de evaluación (mostrando por ejemplo los criterios y argumentos utilizados por los evaluadores); en segundo lugar, que es necesario poner bajo control el proceso de comunicación entre los autores, editores y evaluadores; y en tercer lugar, y consecuentemente, que es vital propiciar un consenso sobre el proceso interno y externo (Sánchez et al., 2002a). Esta investigación persigue, pues, avanzar en la toma de conciencia de estas cuestiones, y en este caso concreto, examinamos la posibilidad de calcular los factores de

impacto de seis revistas españolas en donde se vienen publicando contenidos de psicología del desarrollo y de la educación.

Para esta labor, hemos partido de las publicaciones de Buela Casal y en particular hemos seguido su reciente trabajo Buela-Casal *et al.* (2004) en el que muestra la viabilidad de evaluar las revistas científicas de psicología españolas con los mismos indicadores y criterios del ISI. En concreto, Buela Casal *et al.* (2004) consideró estas tres revistas focales *Análisis y Modificación de Conducta*, *Psicothema* y *Papeles del Psicólogo* sobre estas 23 revistas fuente de psicología (las 23 primeras revistas del Apéndice). Además, consideró, igualmente, los índices bibliométricos utilizados por el ISI, es decir las *citas totales en el año estudiado* —el último completo disponible, 2003— o número de citas de cada una de las tres revistas recibidas desde las 23 fuentes, los *índices inmediatos*, los *factores de impacto*, etcétera. Los criterios para seleccionar las *revistas focales* son el ser muy representativas de las revistas españolas de psicología, sea en el área clínica (*Análisis y Modificación de Conducta*) como única revista española de psicología clínica mantenida con las suscripciones (indicador de valía en la profesión), y el estar muy consolidada (desde 1975 ininterrumpidamente). Sea por ser la revista oficial del Colegio Oficial de Psicólogos (*Papeles del Psicólogo*) editando 30.000 ejemplares de tirada. O sea por ser la única española, caso de *Psicothema*, incluida en el ISI, además de permitir comparar con el factor de impacto real incluyendo las citas de revistas españolas frente a las internacionales del conjunto de revistas fuente de la ISI. Los criterios para incluir las *revistas fuente*, fueron el estar editadas en castellano, registradas en España y/o pertenecientes a la base de datos del ISI; ser revistas multidisciplinarias de psicología y/o pertenecientes a un área de conocimiento; ser activas actualmente; estar editadas en marzo de 2004 sus números completos de 2003, tener ISSN; editarse en papel; y estar disponibles en ese plazo de marzo 2004. El resultado final es que podían ordenarse según los distintos indicadores de cada una de las tres revistas focales, lo que pondría de relieve la viabilidad de generar este tipo de índices para valorar las revistas en la comunicación académica.

Teniendo en cuenta este precedente, nuestro propósito ha sido utilizar la misma metodología con las revistas de psicología que se hacen eco en mayor o menor medida de cuestiones ligadas al desarrollo y a la educación, ninguna de las cuales fue considerada como revista focal en el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004). Por esta razón, se considerarán dos tipos de datos. En primer lugar, los que se obtendrían manteniendo, para las seis revistas focales de este estudio, las mismas revistas fuente que las empleadas en Buela-Casal *et al.* (2004), pero renunciando a considerar las revistas *Cultura y Educación* y para la *Revista de Educación* que no estaban incluidas entre las revistas fuente de Buela-Casal *et al.* En segundo lugar, los que surgen cuando se añaden las 19 revistas sensibles a la temática evolutiva y educativa. De esta manera, podemos ofrecer evidencias convergentes y al mismo tiempo mostrar algunas limitaciones, por otro lado perfectamente previsibles, cuando se considera atentamente la lógica de este tipo de estudios (Brunstein, 2000).

Método

Corpus documental: revistas focales y fuentes

Se seleccionaron seis revistas focales. La revista especializada con contenidos por antonomasia de psicología del desarrollo y de la educación, *Infancia y Aprendizaje*, con una historia de 27 años. En segundo lugar, por la revista generalista de educación más importante de nuestro país, la *Revista de Educación*, en donde se publican estudios de psicología del desarrollo y de la educación. Además, las

otras revistas de psicología (*Cognitiva*, *Estudios de Psicología*) y educación (*Cultura y Educación*) editadas por la Fundación Infancia y Aprendizaje, con contenidos de psicología del desarrollo y de la educación. Y como comparación adicional, una revista pionera de psicología, fundada en 1969, con una larga historia, *Anuario de Psicología*. Ninguna de ellas fue revista focal en el estudio precedente.

Infancia y Aprendizaje, con ISSN: 0210-3700, fundada en 1978 y aunque inició su edición Pablo del Río, es la Fundación Infancia y Aprendizaje la que la edita. Publica cuatro números al año con artículos en español y en inglés.

Cultura y Educación, con ISSN: 1135-6405, fundada en 1996 (antes *Cultura y Educación*, fundada en 1989), editada por la Fundación Infancia y Aprendizaje. Publica cuatro números al año en español.

Anuario de Psicología, con ISSN: 0066-5126, fundada en 1969, publica cuatro números al año (nació con vocación de ser anuario, con un número anual, Siguán, 2002), y publicada por Editorial Píados Ibérica, S.A. Publica en castellano, básicamente.

Estudios de Psicología, con ISSN: 0210-9395, fundada en 1980, publica tres números al año y está editada por la Fundación Infancia y Aprendizaje. Publica en español, básicamente.

Cognitiva, con ISSN: 0214-3550, fue fundada en 1988, publica dos números al año y publica en español e inglés. La edita la Fundación Infancia y Aprendizaje.

Revista de Educación, con ISSN: 0034-8082, fue fundada en 1952, publica tres números al año más un monográfico, la edita el Centro de Publicaciones de la Secretaría General de Educación (INECSE), del MECD. Publica en español.

Revistas fuentes

Al conjunto de las 23 revistas fuente utilizadas por Buela-Casal *et al.* (2004) se añaden otras 19 revistas que se muestran en las tablas del apéndice. El criterio para seleccionar estas revistas es el de ser las revistas en las que publicaban los autores identificados por haber desarrollado una línea de investigación durante la década 1989-1998 (Sánchez y García, 2001), lo que supuso la inclusión de la *Revista de Psicología General y Aplicada*, *Cultura y Educación*, la *Revista de Educación*, la *Revista de Investigación Educativa* y la *Revista de Logopedia, Foniatría y Fonoaudiología*. Extendiéndose a las revistas de psicología y de educación que pudieran estar localizadas antes de la conclusión del artículo, por ejemplo *Psicología Educativa* y el resto de las que se muestran en el apéndice, lo que permitió hacer más justicia y ajustarse más a la realidad para el cálculo de los índices bibliométricos de la *Revista de Educación* o de *Cultura y Educación*. Estas revistas adicionales cumplían los criterios de tener ISSN, una vida de al menos diez años, estar editadas en papel y en español, tener todos sus números de 2003 editados. Ello implicaba, además, el ser valoradas como representativas del mundo educativo por diferentes expertos en investigación educativa que fueron consultados al efecto. Estos criterios fueron similares a los utilizados en el estudio de referencia de Buela *et al.* (2004) para la selección de las 23 revistas fuente.

En total, pues se incluyeron 42 revistas, analizando 146 números (frente a 67 en el estudio de Buela-Casal *et al.* –2004– relativos a 23 revistas).

Se utilizan los índices bibliométricos que, propuestos por el *Institute for Scientific Information* (ISI, 2002), calcularon Buela-Casal *et al.* (2004) en su estudio. En concreto, los factores de impacto, los índices inmediatos, los totales de referencias en el año y de las autorreferencias; y el propuesto por Buela-Casal (2003), el porcentaje de interacción de referencias. Además, se calcula una adaptación del factor de impacto *actual*, que considera el año de estudio y el año anterior en vez

de los dos años anteriores, reflejando el impacto pero más inmediato, en el propio año de análisis y en el anterior.

Procedimiento

Hemos seguido uno similar al de Buela-Casal *et al.* (2004). En primer lugar, se procedió a fotocopiar los índices de los 146 números fuente, de 2003, y las portadas y referencias bibliográficas de todos y cada uno de los artículos, haciendo dos copias de los mismos. El problema de accesibilidad a las revistas localizadas, y una vez comprobado que cumplían los requisitos explicitados, fue muy grande, puesto que la universidad de León no dispone de una biblioteca muy especializada, lo que se solventó con gestiones ante los directores, por préstamos inter-bibliotecarios de los números enteros, etcétera. Ello sirvió para que dos codificadores independientes pudieran registrar todas las veces que aparecían referencias de las 6 revistas focales, presentadas en el apéndice. Tal y como se muestra allí, en la primera fila se presentan las seis revistas focales y para cada una de ellas se generan cuatro columnas que recogen las referencias de las 42 revistas fuente del estudio: en la primera columna se recogen las citas relativas a artículos de 2001, en la segunda a 2002, en la tercera a 2003 y en la cuarta a "otros" años anteriores. Una vez registradas las referencias por separado, se contrastaron hasta asegurar un consenso completo entre los dos investigadores.

Medidas

Se utilizan los índices bibliométricos que, propuestos por el *Institute for Scientific Information* (ISI, 2002), calcularon Buela-Casal *et al.* (2004) en su estudio:

a) *Número total de referencias de cada revista*: es el resultado directo del registro del número de veces que aparecen referencias de cada una de las seis revistas focales procedentes de las 42!!!! revistas fuente durante el año de estudio (2003) y que citan artículos del propio año 2003, del 2002, del 2001 y de otros años anteriores. Refleja el influjo absoluto de una revista, sin considerar número de artículos que publica o año en que se produce.

b) *Índices inmediatos*: es el resultado de dividir el número de referencias del periodo estudiado (el 2003) entre el número de artículos publicados en ese mismo periodo. Por ejemplo, si de una revista se referencian 15 artículos publicados en el 2003 y se publican en ella 30 artículos en ese mismo año, su índice inmediato en el 2003 se obtiene al dividir 15 (citas) entre 30 (artículos publicados). En otras palabras, refleja el influjo en el mismo año de estudio de la revista, es decir, en qué medida la revista influye enseguida al ser citados sus artículos del 2003 por las otras revistas fuente del 2003.

c) *Factores de impacto*: se trata de uno de los índices bibliométricos más usados en los estudios en que se comparan revistas científicas y se obtiene dividiendo el número de citas referenciadas de cada revista focal relativas a los dos años anteriores (2001 y 2002) al periodo considerado (2003) por el número de los artículos que se han publicado en esa misma revista en esos mismos años 2001 y 2002. Debe quedar claro, que en el factor de impacto calculado para el año 2003 se excluyen las citas de artículos de 2003 y por supuesto de 2000 ó 1999 anteriores ("otros" en el Apéndice). De ahí que para reflejar el influjo de citas relativas a artículos del propio año 2003 estudiado se proponga el índice siguiente.

d) *Factores de impacto "actual"*: aquí se consideran todas las referencias de artículos publicados en el mismo año (2003) y del anterior (2002) dividido por el número de artículos publicados en ese mismo periodo. En definitiva, los tres índices bibliométricos considerados se obtienen dividiendo el número de artícu-

los referenciados por el número de artículos publicados de un determinado y mismo periodo, si bien cambian en cada caso los años considerados.

e) *Porcentaje de autorreferencias*: es el cálculo del porcentaje relativo a los factores de impacto atribuibles a citas de las propias revistas.

f) *Porcentaje de interacción mutua de citas*: el tanto por ciento de referencias entre dos o más revistas focales sin considerar las autorreferencias. Es decir, es el porcentaje, en relación con el *factor de impacto*, de referencias comunes de dos o más revistas focales.

Resultados

Para la presentación de los resultados procederemos de la siguiente manera: en primer lugar mostraremos datos que caracterizan a las revistas focales, después iremos mostrando los distintos índices comparando sistemáticamente los siguientes aspectos: a) los que se obtienen siguiendo nuestra relación de revistas fuente, b) los resultados que se obtendrían si se hubiera adoptado la relación de revistas fuente de Buela-Casal *et al.* (2004), considerando únicamente las cuatro revistas focales que estaban incluidas entre sus revistas fuente, ya que no es posible hacerlo con *Cultura y Educación* y la *Revista de Educación* que no estaban incluidas, lo que les detraería sus propias autorreferencias, y, consecuentemente, ello no las haría comparables con el resto, y c) la comparación entre los índices de las revistas focales de Buela-Casal *et al.* (2004) y las seis aquí recogidas.

Artículos publicados en las revistas focales

La revista que más artículos publica es la *Revista de Educación* con en torno a 90 artículos por año y con tres números y uno especial. *Anuario de Psicología*, con menos de la mitad y las revistas *Infancia y Aprendizaje*, *Cultura y Educación* cerca de la treintena, las tres con cuatro números al año. Con algún artículo menos, está *Estudios de Psicología*, aunque con tres números al año, y con menos *Cognitiva*, que sólo publica dos números al año. Esto es importante, puesto que cuanto más artículos es más probable que sea citada y por lo tanto esto es tenido en cuenta en los cálculos bibliométricos. Y, al revés, cuanto menos artículos, es menos probable que sea citada, con lo cual, si a pesar de ello es citada, sus índices bibliométricos se verán incrementados.

Al comparar con el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), *Psicothema* publica aproximadamente unos cien artículos al año, con cuatro números y *Análisis y Modificación de Conducta*, con seis números al año, y *Papeles del Psicólogo*, con cuatro números al año, publican unos treinta artículos al año. Como vemos, cifras comparables en estas dos últimas revistas a varias de las de nuestro estudio, y en el caso de la *Revista de Educación*, que se aproximaría al número de *Psicothema*.

En la tabla II y en el apéndice se adjuntan las referencias de los artículos de las seis revistas focales en las revistas fuente considerando sus números del año 2003. Obsérvese que en las tablas se va distinguiendo en cada una de las revistas cuantos artículos se citan de cada uno de estos tres años 2001, 2002, 2003; además se incluye la categoría genérica "otros" que recoge los artículos citados correspondientes a los años anteriores al 2001. Recuérdese que el factor de impacto sólo tiene en cuenta las referencias o citas de los dos años anteriores al que es analizado, en nuestro caso, las de los años 2002 y 2001; mientras que el índice inmediato solo tiene en cuenta las del 2003. Los artículos citados de "otros" años no entran en juego en ningún índice de los estudiados.

Para facilitar la comparación con el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), en el que utilizó sólo tres revistas focales, se adjunta la tabla III y pueden verse los resultados de las 23 revistas por separado en el apéndice también.

TABLA I

Distribución del número de artículos de las revistas *Infancia y Aprendizaje*; *Cultura y Educación*; *Anuario de Psicología*; *Estudios de Psicología*; *Cognitiva*; *Revista de Educación*; en los años 2001, 2002 y 2003

REVISTA	Número	Nº Artículos 2001	Número	Nº Artículos 2002	Número	Nº Artículos 2003
Infancia y Aprendizaje	1	8	1	7	1	7
	2	7	2	6	2	7
	3	6	3	6	3	9
	4	6	4	8	4	6
	<i>Total</i>	27	<i>Total</i>	27	<i>Total</i>	29
Cultura y Educación (Comunicación, Lenguaje y Educación)	1	8	1	8	1	9
	2	4	2	5	2	6
	3	9	3	8	3	8
	4	8	4	8	4	6
	<i>Total</i>	29	<i>Total</i>	29	<i>Total</i>	29
Anuario de Psicología	1	7	1	6	1	5
	2	11 (12)*	2	13 (14)*	2	11
	3	11 (12)*	3	5	3	6
	4	7 (8)*	4	8	4	19
	<i>Total</i>	36 (39)*	<i>Total</i>	32 (33)*	<i>Total</i>	41
Estudios de Psicología	1	10	1	8 (9)*	1	5 (6)*
	2	7	2	6 (7)*	2	6
	3	6	3	6 (7)*	3	7
	<i>Total</i>		<i>Total</i>	20 (23)*	<i>Total</i>	18 (19)*
Cognitiva	1	6	1	8 (9)*	1	5 (6)* Entrev.
	2	4	2	5	2	14
	<i>Total</i>		<i>Total</i>	13 (14)*	<i>Total</i>	19 (20)
Revista de Educación	324	23	327	22	330	23 (24)*
	325	24	328	20	331	24
	326	24	329	27 (28)*	332	23
	Nº Extra	24	Nº Extra	18	Nº Extra	18
	<i>Total</i>		<i>Total</i>	87 (88)*	<i>Total</i>	88 (89)*

* Artículos más tema monográfico, o editorial, presentación... (no se computan para los cálculos de los índices bibliométricos)

** Se computan sólo los artículos con y sin bibliografía. No se cuentan ni escaparates, reseñas de libros, editores, próximos artículos...

Total de citas en el año estudiado

Se trata del número de referencias que una revista fue citada en un año en otras revistas incluidas en el conjunto de las 42 revistas fuente registradas que sirven de comparación para las 6 revistas focales del estudio. En este caso, *Infancia y Aprendizaje* recibe 143 referencias, *Cultura y Educación* recibe 72, *Anuario de Psicología* recibe 62, y 56 recibe *Estudios de Psicología*, *Cognitiva* recibe 89 y la *Revista de Educación* recibe 129. Si comparamos estos datos con los del estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), *Infancia y Aprendizaje* o la *Revista de Educación* se aproximaría más a *Análisis y Modificación de Conducta* que cuenta con 132 referencias; y serían mayores que *Papeles del Psicólogo* con 92 referencias; pero mucho menor que *Psicobtema* con 300 referencias.

Si el conjunto de revistas fuente utilizadas hubiera sido solo las 23 del estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), *Infancia y Aprendizaje* hubiera bajado de 143 a 77 referencias, esto es, pierde un 46,15% de referencias, *Cultura y Educación* de 72 a 11 (pierde el 84,72%), o la *Revista de Educación* de 129 a 6 –pierde un 95,35%–

TABLA II

Número total de referencias de las revistas *Infancia y Aprendizaje*; *Cultura y Educación*; *Anuario de Psicología*; *Estudios de Psicología*; *Cognitiva*; *Revista de Educación* en los años 2001, 2002, 2003 y otros

REFERENCIAS DE 2003

	Infancia y Aprendizaje				Cultura y Educación				Anuario de Psicología				Estudios de Psicología				Cognitiva				Revista de Educación			
	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros
Total por año y revista	7	10	23	103	9	5	1	57	6	2	0	54	1	15	1	39	2	0	63	24	10	18	5	96
Total 2002 y 2003		33				6				2				16				63				23		
Total 2001 y 2002	17		-	-	14		-	-	8		-	-	16		-	-	2		-	-	28		-	-
Total 2001, 2002, 2003 por revista	40			-	15			-	8			-	17			-	65			-	33			-
Totales	143				72				62				56				89				129			

(*cf.*, Tabla III y comparar con la II). La situación es muy diferente en el caso de las otras tres revistas, *Anuario de Psicología*, *Cognitiva* y *Estudios de Psicología* que sólo pierden 5 referencias *Cognitiva*, 6 *Estudios de Psicología* y 12 *Anuario de Psicología* al eliminar las 19 revistas adicionales. No es pues indiferente el conjunto de revistas fuente de las que se parta.

Un dato de interés, es que hay muchas citas en alguna de las revistas focales de artículos referenciados que corresponde a “otros años”, que como ya hemos indicado no son considerados ni en el índice inmediato ni en el factor de impacto. Con el fin de valorar este punto hemos calculado para cada una de las revistas focales el porcentaje de “otros” años sobre el total de referencias. Esto mostraría un influjo de la revista pero a un plazo mayor que los dos años anteriores (los únicos que considera el factor de impacto).

<i>Infancia y Aprendizaje</i> (103 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 143 referencias totales IA en 2003)	72%
<i>Cultura y Educación</i> (57 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 72 referencias totales CE en 2003)	79,17%
<i>Anuario de Psicología</i> (54 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 62 referencias totales AP en 2003)	87%
<i>Estudios de Psicología</i> (39 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 56 referencias totales EP en 2003)	69,64%
<i>Cognitiva</i> (24 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 89 referencias totales C en 2003)	26,97%
<i>Revista de Educación</i> (96 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 129 referencias totales RE en 2003)	74,42%

Si comparamos con el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), *Psicobema* hubiera obtenido el 50,33% [151 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 300 referencias totales P en 2003]; *Análisis y Modificación de Conducta* 49,24% [65 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 132 referencias totales AyMC en 2003] y *Papeles del Psicólogo* 57,61% [53 referencias recibidas sobre artículos de “otros” años en 2003 x 100 / 92 referencias totales PP en 2003]; datos todos ellos que indican un menor influjo a largo plazo de sus artículos que de la mayoría de las revistas focales de nuestro estudio, si exceptuamos a *Cognitiva*. Si bien, la consideración del número de artículos en esos otros años, aportaría alguna matización adicional, aumentando el influjo real en las revistas con menor número de artículos publicados por año. E, igualmente, si sólo hubiéramos considerado las 23 primeras revistas fuentes, *Infancia y Aprendizaje* hubiera bajado al 59,74%; *Anuario de Psicología* hubiera subido al 92%; *Estudios de Psicología* hubiera bajado algo (66%) y *Cognitiva* también hubiera bajado a 22,62%.

Índices inmediatos

Si computamos el número de citas que una revista aparece referenciada en un año y lo dividimos entre el número de artículos que se publican en ese mismo año, que es el último que se calcula siempre, el 2003 en este estudio, obtendremos los índices inmediatos de las revistas.

<i>Infancia y Aprendizaje</i> (23 referencias recibidas sobre artículos de 2003 / 29 artículos publicados por IA en 2003)	0,79
<i>Cultura y Educación</i> (1 referencias recibidas sobre artículos de 2003 / 29 artículos publicados por CE en 2003)	0,034

TABLA III

Número total de referencias (sólo con las 23 revistas del estudio de Buela-Casal *et al.*, 2004) de las revistas *Infancia y Aprendizaje*; *Cultura y Educación*; *Anuario de Psicología*; *Estudios de Psicología*; *Cognitiva*; *Revista de Educación* en los años 2001, 2002, 2003 y otros

REFERENCIAS DE 2003

	Infancia y Aprendizaje				Cultura y Educación				Anuario de Psicología				Estudios de Psicología				Cognitiva				Revista de Educación				
	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	2001	2002	2003	Otros	
Total por año y revista	5	6	20	46	1	1	0	9	3	1	0	46	1	15	1	33	2	0	63	19	1	0	0	5	
Total 2002 y 2003		26				1				1				16				63				0			
Total 2001 y 2002	11			-	-	2		-	-	4		-	-	16		-	-	2		-	-	1		-	-
Total 2001, 2002, 2003 por revista	31			-	2		-	-	4		-	-	17		-	-	65		-	-	1		-	-	
Totales	77				11				50				50				84				6				

<i>Anuario de Psicología</i> (0 referencias recibidas sobre artículos de 2003 / 41 artículos publicados por AP en 2003)	0,00
<i>Estudios de Psicología</i> (1 referencias recibidas sobre artículos de 2003 / 18 artículos publicados por EP en 2003)	0,056
<i>Cognitiva</i> (63 referencias recibidas sobre artículos de 2003 / 19 artículos publicados por C en 2003)	3,32
<i>Revista de Educación</i> (5 referencias recibidas sobre artículos de 2003 / 88 artículos publicados por RE en 2003)	0,057

Cuando sólo se consideran las primeras 23 revistas fuente (utilizadas en el estudio de Buela-Casal *et al.*, 2004), los datos indican que *Infancia y Aprendizaje* bajaría de 0,79 a 0,69, pero el resto de las revistas quedaría igual (*Anuario de Psicología*, *Estudios de Psicología* y *Cognitiva*).

Como puede verse, *Cognitiva* tiene un índice inmediato muy alto (además, se concentra en el segundo número del volumen de 2003), si bien prácticamente todas autorreferencias, y que no se refleja en los factores de impacto (que considera los dos años anteriores 2001 y 2002), al tratarse de citas casi todas de 2003. E, igualmente, *Infancia y Aprendizaje*, también presenta un índice alto.

En comparación con el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), se trata de índices mayores que los de *Psicothema* (0,21) o *Papeles del Psicólogo* (0,17) o *Análisis y Modificación de Conducta* (0,06); y ésta última revista con un índice similar al de *Estudios de Psicología* o *Revista de Educación* y algo mayor que el de *Cultura y Educación* o de *Anuario de Psicología*, que no recibe citas sobre sus artículos del 2003.

Factores de impacto

Se trata del índice bibliométrico más usado en los estudios en que se comparan revistas científicas. En nuestro estudio, los resultados son:

<i>Infancia y Aprendizaje</i> (17 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2001 y 2002 / 54 artículos publicados por IA en 2001 y 2002)	0,32
<i>Cultura y Educación</i> (14 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2001 y 2002 / 58 artículos publicados por CE en 2001 y 2002)	0,24
<i>Anuario de Psicología</i> (8 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2001 y 2002 / 68 artículos publicados por AP en 2001 y 2002)	0,12
<i>Estudios de Psicología</i> (16 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2001 y 2002 / 43 artículos publicados por EP en 2001 y 2002)	0,37
<i>Cognitiva</i> (2 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2001 y 2002 / 23 artículos publicados por C en 2001 y 2002)	0,09
<i>Revista de Educación</i> (28 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2001 y 2002 / 182 artículos publicados por RE en 2001 y 2002)	0,15

Si, por ejemplo, sólo se hubiera utilizado el *pool* de las 23 revistas como en el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), que además tienen un predominio de revistas clínicas frente a las educativas (ver Tabla III y Apéndice), para *Infancia y Aprendizaje* el factor de impacto hubiera bajado de 0,32 a 0,20; *Anuario de Psicología* hubiera bajado de 0,12 a 0,06, *Estudios de Psicología* hubiera quedado igual con 0,37, lo mismo que *Cognitiva*, con 0,09. Claramente, las revistas que más se benefician con la ampliación de las revistas fuentes son *Infancia y Aprendizaje* (aumenta un 37%) y sobre todo *Anuario de Psicología* (aumenta el 50%), aunque este beneficio procede en este caso sobre todo de determinadas revistas, como de la *Revista de Psicología General y Aplicada* y apenas de las del bloque de educación.

Si se compara con lo obtenido en el estudio de Buéla-Casal *et al.* (2004), la revista *Análisis y Modificación de Conducta* tenía un factor de impacto de 1,03; *Papeles del Psicólogo* de 0,76 y *Psicothema* de 0,60. Datos que reflejan índices superiores a los de las seis revistas focales de nuestro estudio.

Factores de impacto “actuales”

Supongamos que calculamos el factor de impacto pero considerando, en vez de los dos años anteriores, el año objeto de estudio y el año anterior, que hemos denominado factor de impacto “actual”, ¿qué ocurriría?

<i>Infancia y Aprendizaje</i> (33 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2002 y 2003 / 56 artículos publicados por IA en 2002 y 2003)	0,59
<i>Cultura y Educación</i> (6 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2002 y 2003 / 58 artículos publicados por CE en 2002 y 2003)	0,10
<i>Anuario de Psicología</i> (2 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2002 y 2003 / 73 artículos publicados por AP en 2002 y 2003)	0,028
<i>Estudios de Psicología</i> (16 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2002 y 2003 / 38 artículos publicados por EP en 2002 y 2003)	0,42
<i>Cognitiva</i> (63 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2002 y 2003 / 32 artículos publicados por C en 2002 y 2003)	1,97
<i>Revista de Educación</i> (23 referencias recibidas en 2003 sobre artículos de 2002 y 2003 / 175 artículos publicados por RE en 2002 y 2003)	0,13

Con el *pool* de 23 revistas del estudio de Buéla-Casal *et al.* (2004) *Infancia y Aprendizaje* obtendría un 0,46, por ejemplo, *Anuario de Psicología* bajaría a 0,014, y *Estudios de Psicología* y *Cognitiva* quedarían igual.

Porcentaje de autorreferencias

Si sumamos las citas referenciadas en la propia revista focal, en el año estudiado, de los artículos que se publican en los dos años anteriores y se multiplica por 100 y este resultado se divide por el total de referencias recibidas del *pool* de revistas registradas, en el mismo año estudiado los artículos publicados en los dos años anteriores, obtendremos el porcentaje de autorreferencias. Veamos lo que ocurre con las seis revistas focales estudiadas:

<i>Infancia y Aprendizaje</i> (6 referencias propias 2001 y 2002 x 100 / 17 referencias 2001 y 2002)	35,29%
<i>Cultura y Educación</i> (7 referencias propias 2001 y 2002 x 100 / 14 referencias 2001 y 2002)	50%
<i>Anuario de Psicología</i> (1 referencia propia 2001 y 2002 x 100 / 8 referencias 2001 y 2002)	12,5%
<i>Estudios de Psicología</i> (14 referencias propias 2001 y 2002 x 100 / 16 referencias 2001 y 2002)	87,5%
<i>Cognitiva</i> (2 referencias propias 2001 y 2002 x 100 / 2 referencias 2001 y 2002)	100%
<i>Revista de Educación</i> (7 referencias propias 2001 y 2002 x 100 / 28 referencias 2001 y 2002)	25%

Si sólo se hubiera usado el conjunto de las 23 primeras revistas fuente, *Infancia y Aprendizaje* pasaría del 35,29% al 54,55%, *Anuario de Psicología* subiría al 25%, pero *Estudios de Psicología* y *Cognitiva* quedarían igual.

Cuando comparamos con el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), tenemos que *Psicothema* tenía un porcentaje de autorreferencias del 67%, menor que el de *Estudios de Psicología*, y desde luego inferior al de *Cognitiva*. Por otra parte, la revista *Papeles del Psicólogo* obtenía un 54%, próximo al de *Cultura y Educación* y mayor que el de *Infancia y Aprendizaje* y mucho mayor que el de la *Revista de Educación*; y *Análisis y Modificación de Conducta* el 6%, inferior al de *Anuario de Psicología*. Buela-Casal *et al.* (2004) refieren que esos datos hallados en su estudio indican un porcentaje considerable de autorreferencias en las dos revistas con más porcentaje, pero que suele ser normal, lo que sería aplicable, en mayor medida a varias de las revistas focales de nuestro estudio. Según el ISI, en general las autorreferencias son una parte relevante de las referencias que recibe una revista focal. El que la muestra de revistas no sea tan grande como las que utiliza el ISI, hace que las autorreferencias sean mayores (Buela-Casal *et al.*, 2004), aunque, sin embargo, para el caso de *Anuario de Psicología* el porcentaje es el más bajo.

Porcentaje de interacción mutua de citas

Se trata de un índice que recoge el porcentaje de artículos referenciados entre dos o más revistas o el tanto por ciento de referencias entre sí mismas (eliminando las autorreferencias). Para su cálculo ha de obtenerse el total de referencias comunes entre las revistas focales del estudio en el año que se analiza de los artículos publicados en los dos años anteriores. Este resultado se multiplica por 100 y lo que da se divide por el número total de citas que fueron referenciadas los artículos de estas revistas en el mismo año que se analiza.

Interacción mutua entre las seis revistas

(11 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 85 referencias totales 2001 y 2002) 12,94%

Interacción mutua entre cinco revistas (*Anuario de Psicología*, *Cognitiva*, *Cultura y Educación*, *Estudios de Psicología* e *Infancia y Aprendizaje*)

(11 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 57 referencias totales 2001 y 2002) 19,3%

Interacción mutua entre las cuatro revistas de psicología (*Anuario de Psicología*, *Cognitiva*, *Estudios de Psicología* e *Infancia y Aprendizaje*)

(7 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 53 referencias totales 2001 y 2002) 13,21%

Interacción mutua entre cuatro revistas (de la Fundación IA: *Cognitiva*, *Cultura y Educación*, *Estudios de Psicología* e *Infancia y Aprendizaje*)

(5 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 49 referencias totales 2001 y 2002) 10,20%

Interacción mutua entre tres revistas (*Cognitiva*, *Estudios de Psicología* e *Infancia y Aprendizaje*)

(2 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 35 referencias totales 2001 y 2002) 5,71%

Interacción mutua entre dos revistas (*Anuario de Psicología* y *Cognitiva*)

(1 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 10 referencias totales 2001 y 2002) 10%

Interacción mutua entre dos revistas (*Cultura y Educación* e *Infancia y Aprendizaje*)

(3 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 31 referencias totales 2001 y 2002) 9,68%

Interacción mutua entre dos revistas (*Cognitiva* e *Infancia y Aprendizaje*)

(0 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 19 referencias totales 2001 y 2002) 0,00%

Interacción mutua entre dos revistas (*Cognitiva* y *Estudios de Psicología*)

(0 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 18 referencias totales 2001 y 2002) 0,00%

Interacción mutua entre dos revistas (*Estudios de Psicología* e *Infancia y Aprendizaje*)

(2 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 33 referencias totales 2001 y 2002) 6,06%

Interacción mutua entre dos revistas (*Infancia y Aprendizaje* y *Revista de Educación*)

(1 referencias entre sí de 2001 y 2002 x 100 / 45 referencias totales 2001 y 2002) 2,22%

Interacción mutua entre dos revistas

(Otra de las revistas y *Revista de Educación*)

0,00%

Si comparamos con el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004), había obtenido una interacción mutua entre las tres revistas focales del 17,10%; entre *Psicobema* y *Análisis y Modificación de Conducta* del 12,43%; entre *Papeles del Psicólogo* y *Análisis y Modificación de Conducta* el 7,00%; y entre *Psicobema* y *Papeles del Psicólogo* del 4,90%. En nuestro estudio, la interacción de las seis es algo inferior, e incluso entre cinco de ellas es superior, a pesar de ser un número mayor de revistas focales analizadas. En cambio, cuando se comparan cuatro o dos, en muchos casos, en nuestro estudio, o es similar o es superior a lo obtenido en el estudio de comparación. Es claro que hay una relación entre las seis revistas consideradas de forma conjunta. Cuando se comparan una a una con la *Revista de Educación*, excepto para *Infancia y Aprendizaje* que hay una ligera relación, para el resto no se da interacción mutua (en los dos años anteriores estudiados, aunque sí en el actual y en otros como puede observarse en la tabla general del Apéndice).

Discusión y conclusiones

Hay tres cuestiones sobre las que merece la pena recalcar. En primer lugar, sobre la variabilidad de resultados según distintos índices o, en segundo lugar, según la selección de las revistas fuente utilizadas. Se puede observar, por tanto, cómo el desarrollo de cada dominio de conocimientos (lo que se traslada al número de revistas existentes) condiciona de alguna manera el uso de estos índices. Y en tercer lugar, algunos datos específicos de las revistas que tienen una orientación educativa.

Respecto de la primera cuestión que depende de la comparación sistemática entre este estudio y el que sirve de referencia, hemos podido ver que hay *considerables variaciones en la magnitud de los índices* según se comparen unos y otros y lo que es más importante esa variabilidad afecta más a unas revistas que a otras. Por ejemplo, las hay con un *índice inmediato* considerable como *Cognitiva* e incluso importante como *Infancia y Aprendizaje*, mucho mayor que lo obtenido para las tres revistas analizadas en el estudio de Buela-Casal *et al.* (2004). Si consideramos el *factor de impacto* el escenario cambia sustancialmente: y estas mismas revistas obtienen puntuaciones muy diferentes. Y si por último se utilizan indicadores que contemplaran la influencia más cercana (por ejemplo el año de estudio y el anterior) de nuevo la imagen se torna algo diferente. Es claro que la mejor fotografía de una revista no es el cálculo del factor de impacto de un único año, ni siquiera todos los índices bibliométricos juntos, y sería deseable que estos cálculos se continuaran cada año, lo que daría una visión más acertada de las revistas, desde la perspectiva de la difusión, puesto que la calidad es mucho más que la simple difusión. Igualmente, a la hora de valorar el *factor de impacto* obtenido por cada una de las revistas, debe tener en cuenta la inexistencia de la práctica de este tipo de índices y el *pool* escaso de revistas fuentes, en comparación con la masa que utiliza el ISI, lo que sugiere que se trata de indicadores bibliométricos importantes para varias de las revistas analizadas. Además, el uso de indicadores que contemplaran la influencia más cercana (por ejemplo el año de estudio y el anterior) parece de interés, como el *factor de impacto "actual"* que se sugiere. Si a ello añadimos el que determinadas revistas tengan una influencia a más largo plazo de lo que limita el factor de impacto (los dos años anteriores) como se observa por la cantidad de citas que aparecen de otros años en varias de las revistas focales, habremos de concluir en la oportunidad de considerar ciclos más largos, como así subrayan los estudiosos de los índices bibliométricos (Garfield, 2001, 2003). En todo caso, el porcentaje de referencias relativas a artículos anteriores a los dos últimos años, sugiere que la cultura educativa, en mayor medida que la de psicología, utiliza citas a largo plazo (relativas a "otros" años).

Igualmente, hemos podido constatar que la *selección de revistas fuente* tiene importantes consecuencias en los índices de impacto y, de nuevo, lo más importante es que esa variabilidad afecta más a una revistas que a otras. Si nos fijamos, por ejemplo, en el número de citas totales, y en lo que supone al incluir el *pool* de las nuevas revistas, podremos hacernos una idea al respecto: la ganancia de *Infancia y Aprendizaje* es de casi el 50%, el 85% en *Cultura y Educación*, el 95% en la *Revista de Educación* (como era de esperar en estos dos últimos casos y lo que justificó la inclusión del *pool* de las de educación adicional). El hecho de que al comparar con lo obtenido si hubiéramos utilizado el conjunto de revistas fuente de Buela-Casal *et al.* (2004) bajen de forma importante los factores de impacto, aunque no el índice inmediato, con nuestro estudio en algunas de las revistas, es un dato más que avala la necesidad de utilizar muestras de revistas fuentes mucho mayores, y para el caso de las investigaciones publicadas con contenidos de psicología del desarrollo y de la educación, parece necesario el acudir a las revistas de educación, también, pues es un foro en donde se publican una parte importante de la investigación en ese campo, como se muestra en el estudio de contenido de las revistas (García *et al.*, 2002; García, Fidalgo *et al.*, en prensa; Rosales *et al.*, en prensa; Sánchez y García, 2001; Sánchez *et al.*, 2002b).

Por otra parte, la inclusión de un conjunto de revistas fuente mucho mayor de psicología y educación exige una gran dosis de disciplina a las propias revistas como ajustarse a plazos estrictos de cierre, edición, contratos de autoría, periodicidad, evaluación externa independiente confidencial por los iguales, seguimiento de las normas formales y de contenido de la APA con requerimientos cada vez mayores (APA, 2001), inclusión de resúmenes en español e inglés, palabras claves en español e inglés, publicación de los datos sobre el ciclo temporal de la publicación (recepción, aceptación, etcétera), calidad de impresión, redes de difusión, inclusión de bases de datos nacionales e internacionales, rotación de equipos editoriales, continuidad durante muchos años, en definitiva ajustarse a los estándares de publicación externos (difusión) e internos, lo que supone toda una cultura de la evaluación y de la mejora de la calidad (Sánchez y García, 2003; Sánchez *et al.*, 2002a; Sternberg, 2003). Ello exige, quizás, la puesta en marcha y funcionamiento de órganos independientes con representantes del conjunto de las revistas que supervisen y verifiquen su cumplimiento, y que tengan la potestad de acreditar a las propias revistas con el marchamo de calidad. En este sentido, los índices bibliométricos representan un elemento adicional, relativos a la difusión, pero son claramente insuficientes y más aún si se sobrevaloran algunos de ellos (caso del factor de impacto) sobre los otros (¿por qué no considerar igual de importante el índice inmediato, por ejemplo, también, o incluso la influencia a más largo plazo?) En este sentido, diferentes revistas de psicología y educación con cierto prestigio tienen problemas de continuidad en la publicación, es el caso de la *Revista de Psicología Educativa* y no digamos con otras de educación con una duración muy corta pero de gran calidad como *Anuario Español e Iberoamericano de Investigaciones en Educación Especial*, lo cual, claramente oculta los valores reales de los índices bibliométricos de las revistas focales. E, igualmente, en el análisis del influjo e impacto de las revistas, la consideración como bibliografía fuente de libros, actas de congresos, instrumentos y programas, tesis doctorales, etcétera, (considerando que tienen evaluación externa, que son de calidad y rigor, etcétera), también debiera considerarse. Quizás el gran éxito del factor de impacto sea su gran simplicidad, pues considerar todos estos indicadores y parámetros de calidad como estamos sugiriendo es mucho más complejo; aunque, si no hay ningún organismo público en nuestro país que ni siquiera haya abordado este índice tan simple, quizás sea mucho pedir que se utilicen un haz de indicadores,

mucho más ajustados a la realidad y desde luego mucho más justos con la calidad real de las revistas científicas españolas.

En tercer lugar, hemos podido recoger algunos hechos interesantes sobre las revistas con sensibilidad evolutiva y educativa. En general, podemos decir que las revistas analizadas tienen una apreciable *interrelación* entre sí (semejante a la de Buela-Casal *et al.*, 2004). Pero al comparar cualquiera de ellas por separado con la *Revista de Educación*, las cifras revelan una llamativa desconexión. Obsérvese al respecto el escasos porcentajes de interconexión entre dos revistas como *Infancia y Aprendizaje* y la *Revista de Educación*. Puede que la tradición educativa, se base más en las referencias de libros y capítulos de libros más que de estudios empíricos publicados en revistas, tendencia observada en todas las revistas analizadas y las focales, pero probablemente en mayor medida en las de educación (*Cultura y Educación* o *Revista de Educación*), con lo que para poder afirmar algún juicio sobre la interrelación real entre todas ellas debiéramos haber incluido el análisis de esos materiales (libros, capítulos de libros, etcétera). O puede que la incomunicación sea más profunda, lo que llevaría a otras reflexiones más allá de este artículo, pero que están a la vista del lector.

En síntesis, se puede calcular el factor de impacto y otros índices bibliométricos como hace el ISI, en español, pero ha de incluir muchas más revistas fuente, han de utilizarse otros indicadores de calidad y productividad científica (el análisis de contenido es una ilustración palpable de por dónde han de ir los avances –García *et al.*, 2002; García, de Caso *et al.*, en prensa; García, Fidalgo *et al.*, en prensa; en prensa; Rosales *et al.*, en prensa; Sánchez *et al.*, 2002a y b), y desde luego alternativos, también. Sería deseable el uso de medidas y criterios objetivos, estables, consensuados, de la calidad de la publicación científica en psicología y educación. Por otra parte, sería deseable que organismos como el CINDOC u otros que se creen, fueran los responsables de mantener activos y actualizados estos índices bibliométricos en español; y de recoger un haz de indicadores del tipo de los que sugerimos y tenerlos disponibles para la comunidad científica española y latinoamericana. La generalización del uso y accesibilidad de Internet plantearán, igualmente, alternativas de difusión y su impacto diferentes quizás más centrados en los artículos que en las revistas (Brunstein, 2000) y desde luego generarán índices muy diferentes basados no solo en citas, sino también en actividades de los usuarios (lectores) (Garfield, 2001).

Referencias

- AGUDELO, D., BRETÓN-LÓPEZ, J. & BUELA-CASAL, G. (2003a). Análisis bibliométrico de las revistas de Psicología Clínica editadas en castellano. *Psicobema*, 15, 507-516.
- AGUDELO, D., BRETÓN-LÓPEZ, J. & BUELA-CASAL, G. (2003b). Análisis comparativo de las revistas de Psicología de la Salud editadas en castellano. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35, 359-377.
- AGUDELO, D., BRETÓN-LÓPEZ, J., ORTÍZ-RECIÓ, G., POVEDA-VERA, J., TEVA, I., VALOR-SEGURA, I. & VICO, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicobema*, 15, 595-609.
- AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION (2001). *Publication Manual of the American Psychological Association* (5th ed.). Washington, DC: American Psychological Association (6th printing 2003).
- BOBENRIETH, M. A. (2002). Normas para la revisión de artículos originales en ciencias de la salud. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud / International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 509-523.
- BORDONS, M., FELIPE, A. & GÓMEZ, I. (2002). Revistas científicas españolas con factor de impacto en el año 2000. *Revista Española de Documentación Científica*, 25 (1), 49-73.
- BRUNSTEIN, J. (2000). End of the impact factors? *Nature*, 403, 478.
- BUELA-CASAL, G. (2001). La psicología española y su proyección internacional. El problema del criterio: internacional, calidad y castellano y/o inglés. *Papeles del Psicólogo*, 79, 53-57.
- BUELA-CASAL, G. (2002). La evaluación de la investigación científica: el criterio de la opinión de la mayoría, el *factor de impacto*, el *factor de prestigio* y "Los Diez Mandamientos" para incrementar las citas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 455-475.
- BUELA-CASAL, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicobema*, 15, 23-35.
- BUELA-CASAL, G., CARRETERO-DIOS, H., DE LOS SANTOS-ROIG, M. (2002). Análisis comparativo de las revistas de Psicología en castellano con factor de impacto. *Psicobema*, 14, 837-852.

- BUELA-CASAL, G., FERNÁNDEZ-HERMIDA, J. R. & LÓPEZ, W. (2003). Iberindex: Índice Iberoamericano de evaluación de publicaciones científicas. *Papeles del Psicólogo*, 17, 41-44.
- BUELA-CASAL, G., MEDINA, A., VIEDMA, M. I., GODOY, V., LOZANO, S. & TORRES, G. (2004). Análisis del factor de impacto de tres revistas españolas de psicología. *Psicobema*, 16 (4), 680-688.
- BUELA-CASAL, G. & SIERRA, J. C. (2002). Normas para la redacción de casos clínicos. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud / International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2 (3), 525-532.
- CHACÓN, S., PÉREZ-GIL, J. A., HOLGADO, F. P. & LARA, A. (2001). Evaluación de la calidad universitaria: validez de contenido. *Psicobema*, 13 (2), 294-301.
- DEL RÍO, P. & ÁLVAREZ, A. (2002). Psicología del desarrollo para el desarrollo de la psicología. *Infancia y Aprendizaje: 25 años de intrahistoria. Infancia y Aprendizaje. Journal for the Study of Education and Development*, 25 (4), 403-440.
- DÍAZ, M., ASENSIO, B., LORENTE, G., MORENO, E., MONTORI, A., PALOMARES, F., PALOMO, J., PULIDO, F., SENAR, J. C. & TELLE-RÍA, J. L. (2001). El futuro de las revistas científicas españolas: un esfuerzo científico, social e institucional. *Revista Española de Documentación Científica*, 24, 306-314.
- ECHEBURÚA, E. (2002). El sistema de sexenios en la evaluación de la actividad investigadora en el ámbito de la psicología clínica: una primera reflexión. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 391-404.
- FERNÁNDEZ, J. (2001). Research trends in Spanish Psychology (1989-1998). *The Spanish Journal of Psychology*, 4 (2), 103-110.
- GARCÍA, J. N., DE CASO, A., FIDALGO, R., ARIAS-GUNDÍN, O. & NÚÑEZ, J. C. (en prensa). Análisis de contenido de los 15 años de *Psicobema*: de psicología del desarrollo y de la educación. *Psicobema*, 17 (2).
- GARCÍA, J. N., FIDALGO, R., DE CASO, A., ARIAS-GUNDÍN, O. & ROSALES, J. (en prensa). Un estudio de los 15 años de *Cultura & Educación*: investigación sobre la práctica educativa. *Cultura y Educación*, 17 (2).
- GARCÍA, J. N., SÁNCHEZ, E., DEL RÍO, P. & ARIAS-GUNDÍN, O. (2002). Análisis de contenido de los 25 años de I&A: historia de la investigación sobre desarrollo y educación. *Infancia y Aprendizaje. Journal for the Study of Education and Development*, 25 (4), 403-440.
- GARFIELD, E. (2001). Impact factors, and why they won't go away. *Nature*, 411, 522.
- GARFIELD, E. (2003). The meaning of the impact factor. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud / International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- GIL-ROALES, J. & LUCIANO, M. C. (2002). A la calidad por *the quantity* (porque la cantidad no vale). Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la evaluación de la calidad de la investigación psicológica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 431-454.
- INSTITUTE FOR SCIENTIFIC INFORMATION (2002). *Journal Citation Reports*. Philadelphia: ISI.
- JIMÉNEZ-CONTRERAS, E., FABA, C. & DE MOYA ANEGÓN, F. (2001). El destino de las revistas científicas nacionales. El caso español a través de una muestra (1950-90). *Revista Española de Documentación Científica*, 24 (2), 147-161.
- MONTERO, I. & LEÓN, O. G. (2001). Usos y costumbres metodológicas en la Psicología española: un análisis a través de la vida de *Psicobema* (1990-1999). *Psicobema*, 13 (4), 671-677.
- PELECHANO, V. (2002). Valoración de la actividad científica en psicología. ¿Pseudoproblema, sociologismo o ideologismo? *Análisis y Modificación de Conducta*, 28 (119), 323-362.
- PELECHANO, V. (2002a). Epílogo del Monográfico 2002: La valoración de la actividad científica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 477-479.
- PELECHANO, V. (2002b). Presentación del Monográfico 2002: La valoración de la actividad científica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 311-316.
- PELECHANO, V. (2002c). ¿Valoración de la actividad científica en psicología? ¿Pseudoproblema, sociologismo o idealismo? *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 323-362.
- PÉREZ, M. (2002). La psicología en el contexto de la cultura española. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 405-430.
- POLAINO, A. (2002). Ciencia, política y política de la investigación. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 363-390.
- ROSALES, J., GARCÍA, J. N., FIDALGO, R., DE CASO, A. & ARIAS-GUNDÍN, O. (en prensa). Análisis temático de lo publicado en los 15 años de *Cultura y Educación*: historia de la investigación en instrucción, contenidos y práctica educativa. *Cultura y Educación*, 16 (2).
- SÁNCHEZ, E., GARCÍA, J. N. & DEL RÍO, P. (2002a). Escribir es re-escribir: Un análisis de contenidos de los informes realizados a los artículos no publicados en IA. *Infancia y Aprendizaje. Journal for the Study of Education and Development*, 25 (1), 5-35.
- SÁNCHEZ, E., GARCÍA, J. N. & DEL RÍO, P. (2002b). Qué, cómo y cuándo: un análisis temático de lo publicado en los 25 años de *Infancia y Aprendizaje*. *Infancia y Aprendizaje. Journal for the Study of Education and Development*, 25 (4), 441-468.
- SÁNCHEZ-MIGUEL, E. & GARCÍA-SÁNCHEZ, J. N. (2001). The 1989-1998 Decade in Spanish Psychology: Analysis of the Research in Developmental and Educational Psychology. *Bulletin de Psychologie*, y en *The Spanish Journal of Psychology*, 4 (2), 182-202.
- SÁNCHEZ, E. & GARCÍA, J. N. (2003). Reflexiones sobre la evaluación de la investigación: publicidad, comunicación y consenso. *Infancia y Aprendizaje. Journal for the Study of Education and Development*, 26 (4), 419-423.
- SIERRA, J. C. & BUELA-CASAL, G. (2001). Past and present of behavioural assessment. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud / International Journal of Clinical and Health Psychology*, 1 (2), 225-236.
- SIGUÁN, M. (2002). Evaluando manuscritos: la experiencia de un director. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 317-322.
- STERNBERG, R. J. (2003). There is no place for hostile reviews. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud / International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 159-161.

Apéndice

Resultados de las referencias del 2001, 2002, 2003 y otros años de las *Infancia y Aprendizaje*; *Cultura y Educación*; *Anuario de Psicología*; *Estudios de Psicología*; *Cognitiva*; *Revista de Educación*; en las revistas analizadas

REVISTAS 2003	Número	Infancia y Aprendizaje				Cultura y Educación				Anuario de Psicología				Estudios de Psicología				Cognitiva				Revista de Educación							
		2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros				
ANÁLISIS Y MODIFICACIÓN DE CONDUCTA	123	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	124	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	125	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	126	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ANUARIO DE PSICOLOGÍA	1	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	7	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COGNITIVA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	63	3	0	0	0	0	0	0	0	0
ESTUDIOS DE PSICOLOGÍA	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	9	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
INFANCIA Y APRENDIZAJE	1	0	0	14	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0
	2	0	1	0	10	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	3	0	1	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4	0	4	0	3	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0
PSICOTHEMA	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ANALES DE PSICOLOGÍA	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ANSIDAD Y ESTRÉS	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	2-3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INFOCOP	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTERVENCIÓN PSICOSOCIAL	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PAPELES DEL PSICÓLOGO	84	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	86	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PSICOLÓGICA	1-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0

REVISTAS 2003	Número	Infancia y Aprendizaje				Cultura y Educación				Anuario de Psicología				Estudios de Psicología				Cognitiva				Revista de Educación			
		2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros
R. PS. TRABAJO Y ORGANIZACIONES	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CLÍNICA Y SALUD	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA DE HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	10	0	0	0	9	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	3-4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA DE PSICOLOGÍA SOCIAL	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA DE PSICOPATOLOGÍA Y PSICOLOGÍA CLÍNICA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA DE PSICOTERAPIA Y PSICOSOMÁTICA	52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	53	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA INTERNACIONAL DE PSICOLOGÍA CLÍNICA Y DE LA SALUD	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA INTERACIONAL DE PSICOLOGÍA Y TERAPIA PSICOLÓGICA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA MEXICANA DE PSICOLOGÍA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA LATINOAMERICANA DE PSICOLOGÍA	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total 23 revistas fuente estudio Buela-Casal <i>et al.</i> , (2004)	67	5	6	20	46	1	1	0	9	3	1	0	46	1	15	1	33	2	0	63	19	1	0	0	5
REVISTA DE PSICOLOGÍA GENERAL Y APLICADA	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	1	0	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

REVISTAS 2003	Número	Infancia y Aprendizaje			Cultura y Educación			Anuario de Psicología			Estudios de Psicología			Cognitiva			Revista de Educación								
		2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros				
PSICOLOGÍA EDUCATIVA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	2	0	0	0	2	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA DE LOGOPEDIA, FONIATRÍA Y FONOAUDIOLÓGÍA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CULTURA Y EDUCACIÓN (antes COMUNICACIÓN, LENGUAJE Y EDUCACIÓN)	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	2	2	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
	3	0	0	0	0	1	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4	1	1	1	4	4	0	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
REVISTA DE EDUCACIÓN	330	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
	331	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	8
	332	0	0	0	11	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4	2	0	0	9
	Extra.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	1	2
REVISTA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
	2	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
BORDÓN REVISTA DE PEDAGOGÍA	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	4	0	0	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
CUADERNOS DE PEDAGOGÍA	320	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	321	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	322	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	323	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	324	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	325	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	326	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	327	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	328	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	329	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	330	0	1	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COMUNICACIÓN Y PEDAGOGÍA	186	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	187	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	188	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	189	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	190	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	191	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	192	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
REVISTA ESPAÑOLA DE PEDAGOGÍA	224	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
	225	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	226	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
QURRICULUM	16	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
REVISTA INTER-UNIVERSITARIA DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

REVISTAS 2003	Número	Infancia y Aprendizaje				Cultura y Educación				Anuario de Psicología				Estudios de Psicología				Cognitiva				Revista de Educación										
		2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros	2001	2002	2003	otros							
AULA ABIERTA	81	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3		
	82	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
REVISTA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	193	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	194	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	
	195	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	5	
	196	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	5	
INVESTIGACIÓN EN LA ESCUELA	49	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	
	51	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
AULA DE INNOVACIÓN EDUCATIVA	118	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	119	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	120	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
	122	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	123-124	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	125	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	126	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
DOCENCIA E INVESTIGACIÓN	13	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN EDUCATIVA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	1		
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
Totales, 42 revistas fuente (estudio presente)	146 núm	7	10	23	103	9	5	1	57	6	2	0	54	1	15	1	39	2	0	63	24	10	18	5	96							