
Adolescencia y Educación. Control parental y percepción de las familias sobre los riesgos en Internet

Adolescence and Education. Parental control and families' perception of risks on the Internet

JESÚS RUEDAS-CALETRIO

Facultad de Educación
Universidad de Salamanca
Paseo de Canalejas, 169, 37008, Salamanca (España)
ruedasjc@usal.es
<https://orcid.org/0000-0002-9159-1568>

JOSÉ MANUEL MUÑOZ RODRÍGUEZ

Facultad de Educación
Universidad de Salamanca
Paseo de Canalejas, 169, 37008, Salamanca (España)
pepema@usal.es
<https://orcid.org/0000-0002-4688-6420>

SARA SERRATE GONZÁLEZ

Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de Salamanca
Avda. Francisco Tomás y Valiente, s/n, 37007,
Salamanca (España)
sarasg@usal.es
<https://orcid.org/0000-0002-9985-7623>

PATRICIA TORRIJOS FINCIAS

Facultad de Educación
Universidad de Salamanca
Paseo de Canalejas, 169, 37008, Salamanca (España)
patrizamora@usal.es
<https://orcid.org/0000-0001-8183-1284>

Financiamiento: este trabajo ha sido financiado a través los proyectos “NATEC-ID. Análisis de los procesos de (des-re)conexión con la NATuraleza y la TECnología en la construcción de la IDentidad del niño” (PID 2021-122993NB-I00), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, y “Tecnología disruptiva como catalizadora de la transición ecológica desde la educación ambiental. Estudio y diseño de soluciones tecnopedagógicas desde NATUR-TEC Kids LivingLab” (TED2021-130300A-C22), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación. Dirigido por el IP José Manuel Muñoz-Rodríguez.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

Ruedas-Caletrio, J., Serrate González, S., Muñoz Rodríguez, J. M. y Torrijos Fincias, P. (2023). Adolescencia y Educación. Control parental y percepción de las familias sobre los riesgos en Internet. *Estudios sobre Educación*, 45, 123-144. DOI: <https://doi.org/10.15581/004.45.006>

ISSN: 1578-7001 / DOI: 10.15581/004.45.006

Resumen: La adolescencia supone una etapa de conexión constante a Internet en la que las familias, en su función socializadora, intervienen mediante estrategias de control para ayudar a prevenir riesgos. Este trabajo pretende conocer a través de un estudio cualitativo, mediante técnicas de grupos de discusión y entrevistas, la percepción de los progenitores sobre los riesgos que supone Internet y los modelos de control parental que utilizan. Las familias consideran la adicción, la pérdida de valores, la ausencia de pensamiento crítico y el acoso como los principales riesgos virtuales, y utilizan preferentemente controles relacionados con castigos y con el control del tiempo de conexión para prevenirlos.

Palabras clave: Riesgos, Control parental, Familia, Adolescencia, Internet.

Abstract: Adolescence is a stage of constant connection to the Internet where families, in their socialising function, intervene by means of control strategies to help prevent risks. This study aims to find out their perception of the risks posed by the Internet and the parental control models they use, carrying out a qualitative study using discussion group techniques and interviews. Families consider addiction, loss of values, lack of critical thinking and bullying as the main virtual risks and preferably use controls related to punishments and control of connection time to prevent them.

Keywords: Risk, Parental control, Family, Adolescence, Internet.

INTRODUCCIÓN

Hoy en día las personas vivimos, no solo rodeadas de tecnología, sino inmersas en una sociedad digital que nos obliga a estar en una permanente interacción vital. La línea entre la vida *online* y la vida *offline* ha quedado difuminada, hasta el punto de que autores como Floridi (2015) utilizan el término *onlife* para hacer referencia al hecho de que la hiperconexión ha ocasionado que los sujetos vivamos una vida en la que no es posible disociar lo que ocurre en la virtualidad y en el cara a cara.

Quienes más virtualizan su vida y notan esa constante necesidad de ser, estar e interactuar a través de la virtualidad son, quizá, las generaciones más jóvenes (Muñoz-Rodríguez *et al.*, 2020; Torrijos-Fincias *et al.*, 2021; Sánchez-Rojo *et al.*, 2022). Varios estudios ya han puesto de manifiesto cómo la adolescencia se convierte en un periodo de desarrollo que no puede entenderse aislado del mundo digital (Cipolletta *et al.*, 2020; Garmendia *et al.*, 2016; INE, 2021; Serrate *et al.*, 2023). En este periodo, la tecnología, con las posibilidades y espacios de interacción que ofrece, se convierte en el medio más utilizado entre la juventud durante su proceso de socialización y, por ende, del desarrollo identitario (García-Aparicio y Rodríguez-Jiménez, 2014; Luri, 2022; Muñoz-Rodríguez *et al.*, 2023; Pastor *et al.*, 2019; Renés-Arellano, 2019).

Sin embargo, la actividad hiperconectada puede presentar riesgos en la población adolescente, en tanto que su desarrollo se expone a procesos de construcción y reconstrucción permanente (Ruiz-Corbella y De-Juanas, 2013). En esta línea, la etapa de la adolescencia supone un periodo de desarrollo madurativo fundamental

en el que la prevención de riesgos dependerá, en gran medida, del papel de las familias (Arab y Díaz, 2015).

La posición de las familias en la sociedad onlife

Uno de los pilares básicos en el desarrollo de las generaciones más jóvenes es el de la familia y, como tal, esta debe actuar conforme a las exigencias propias de una sociedad *onlife* (López-Sánchez y García del Castillo, 2017; Smahel *et al.*, 2020). A este respecto, las familias deben conocer y adaptarse a las peculiaridades del mundo virtual en el que se desarrolla la adolescencia, para acompañarles y guiarles en un uso saludable de Internet (Álvarez-García *et al.*, 2019; Gamito *et al.*, 2019).

La educación desarrollada en el seno familiar durante la adolescencia será determinante (Ruiz-Corbella y De-Juanas, 2013; Torrecillas-Lacave *et al.*, 2020; Yubero *et al.*, 2018). Por ello, conscientes de su papel educativo (Úcar, 2023), las familias valoran la importancia de educar en aspectos vinculados al desarrollo en Internet y a través de las pantallas (Segovia *et al.*, 2016). Así, viene siendo habitual que el primer contacto que la infancia y la adolescencia tiene con la tecnología se produzca en el hogar familiar (Ramírez-García *et al.*, 2020; Torrecillas-Lacave *et al.*, 2020), cuyo espacio se adapta a las exigencias de la sociedad *onlife* mediante la equipación con dispositivos tecnológicos y acceso a Internet. Sin embargo, la implicación de las familias respecto a la educación de la población adolescente en el uso de Internet se reduce durante la adolescencia, a pesar de que el tiempo de conexión a la red en dicho periodo aumenta de manera considerable (Alonso-Stuyck y Aliaga, 2017; Padilla *et al.*, 2015).

¿Qué ocurre cuando las familias intentan educar y guiar a sus hijos e hijas en su construcción identitaria durante la adolescencia? En muchos contextos familiares, conforme la población adolescente crece y se desarrolla al tiempo que usa las pantallas, se enfrentan al problema que les ocasiona la brecha tecnológica generacional (Moreno *et al.*, 2017), ya que se produce un cambio de roles: las nuevas generaciones pasan a ser las que actúan de instructores de sus progenitores en el uso de la tecnología, y no a la inversa. Esto dificulta que los padres y las madres sepan establecer y afrontar pautas, normas y controles para actuar ante la hiperconectividad en la adolescencia (Sánchez-Valle *et al.*, 2017).

La brecha tecnológica generacional provoca inseguridad en las familias, derivada del nivel de conocimiento que tienen sobre el uso de pantallas y su experiencia previa con las mismas (Sorbring, 2014), así como preocupación por los distintos riesgos a los que se expone la población adolescente en relación al uso de la tecnología (Bartau-Rojas *et al.*, 2018; Fernández-Montalvo *et al.*, 2015).

La percepción de las familias ante los riesgos en Internet y el pensamiento crítico

Tradicionalmente las familias percibían riesgos vinculados directamente a la salud y al bienestar físico, como consumir tabaco, alcohol o drogas (Molero-Jurado *et al.*, 2017), pero con Internet los riesgos comienzan a tener un mayor alcance (Garmendia *et al.*, 2019; Tejedor y Pulido, 2012). A este respecto, múltiples estudios han puesto de manifiesto los riesgos más frecuentes derivados del uso de las pantallas (Fernández-Montalvo *et al.*, 2015; López-Berlanga y Sánchez-Romero, 2019; Millán y Caro, 2019; Sánchez y Álvarez, 2018; Sorbring, 2014), destacando como principales la adicción a Internet, robar información personal, los juegos de azar *online*, acceder a pornografía, ciberacoso y contactar con desconocidos.

Sin embargo, no son muchos los estudios que buscan conocer los riesgos que perciben las familias (Narros-González *et al.*, 2022; Torrecillas-Lacave *et al.*, 2017; Torrecillas-Lacave *et al.*, 2020). Hasta ahora se viene observando que padres y madres no perciben todos los riesgos, y que los problemas de adicción y el ciberacoso destacan como sus principales focos de preocupación. No resulta extraño que la adicción sea un riesgo percibido, teniendo en cuenta que la dependencia a Internet es un fenómeno cada vez más extendido y observado entre la adolescencia (Carbonell *et al.*, 2012, Labrador *et al.*, 2013; Moeller *et al.*, 2012), que puede reducir su autonomía y su autoconfianza. En esta línea, estudios como el de Torrecillas-Lacave (2017) reflejan la adicción como un temor manifiesto que puede llegar a verse reproducido por imitación ante los propios comportamientos de los padres y las madres con los dispositivos tecnológicos.

Del mismo modo, Rodrigues *et al.* (2022) señalan que las dificultades de comunicación que los hijos e hijas pueden llegar a tener con sus progenitores dentro del hogar pueden influir en la aparición de dependencia entre los adolescentes: ante la carencia comunicativa familiar, vuelcan su atención en la necesidad de estar en contacto virtual con otros mientras están en el hogar (Pastor *et al.*, 2019).

Por otro lado, a estas edades el pensamiento crítico resulta un aspecto clave dentro de la construcción identitaria, ya que mejora el desarrollo individual y social. En este sentido, aunque no se considere un riesgo, su ausencia sí que puede determinarse como un peligro, ya que no se ha desarrollado aún una correcta visión de la realidad (Campirán, 2019), al igual que falta la capacidad de lectura crítica y de adquisición de valores éticos a través de Internet (Segovia *et al.*, 2016). De hecho, algunos estudios (GAD3, 2020) indican que una de las preocupaciones de las familias es la ausencia de pensamiento crítico ante las *fake news*, más aún cuando la población adolescente manifiesta que confía mucho en lo que se muestra en

Internet (Fundación Telefónica, 2022), a pesar de que dedica muy poco tiempo a leer y a ver la información consultada (Boczkowski *et al.*, 2018).

Mediación familiar y control parental ante la prevención de riesgos en Internet

La preocupación que las familias muestran sobre los riesgos a los que se exponen sus hijos e hijas en Internet les hace tomar decisiones a la hora de abordar la educación de sus hijos y las estrategias de mediación para prevenirlos y fomentar un uso saludable (Bartau-Rojas *et al.*, 2018; López-Sánchez y García del Castillo, 2017).

Diversos autores (López-Castro *et al.*, 2021; Nikken y Jansz, 2013; Valcke *et al.*, 2010; Yubero *et al.*, 2018) distinguen la mediación desde *modelos negligentes*, en los que la familia no tiende a controlar el uso de la tecnología ni apoya y dialoga con sus hijos e hijas en su interacción virtual; hasta *modelos democráticos* en los que la familia tiene un alto nivel de control y regulación en el uso de las pantallas, pero también cuenta con un alto grado de comunicación y apoyo. Del mismo modo, los autores perciben *modelos de mediación restrictivos* en los que hay un fuerte control del uso de la tecnología y no se facilita la comunicación sobre cómo actuar en Internet; así como *modelos permisivos* en los que la familia tiene un bajo grado de regulación y control del uso de la tecnología, pero muestra un alto nivel de comunicación y apoyo con la población adolescente a la hora de interactuar en el espacio virtual.

En este sentido, la manera de afrontar la prevención de los riesgos en Internet por parte de las familias dependerá del modelo de mediación que desarrollen dentro del hogar, provocando que las dinámicas de cada mediación influyan de manera diferente (Ramírez-García *et al.*, 2020). Distintos estudios con padres y madres (Bartau *et al.*, 2020; Livingstone y Helsper, 2008; Padilla *et al.*, 2015; Symons *et al.*, 2017) revelan que las familias tienden a realizar una mediación activa y democrática, por encima de la restrictiva. Sin embargo, las investigaciones realizadas con adolescentes no son tan claras a la hora de determinar el tipo de acción que reciben por parte de sus familias, y apuntan a la implementación de mediaciones tanto restrictivas como democráticas (Álvarez-García *et al.*, 2019; Bartau-Rojas *et al.*, 2018; Mitchell *et al.*, 2005).

Dichas mediaciones se refieren a la constitución de normas, reglas, acuerdos y límites que las familias establecen en la adolescencia, que se definen como control parental (Pastor *et al.*, 2019). Estudios recientes (Bhroin y Rehder, 2018; Garmendía *et al.*, 2019) indican que las familias actúan, fundamentalmente, a través de estrategias de control parental relacionadas con supervisar el historial de búsqueda en el dispositivo, compartir la ubicación del *smartphone* y gestionar el tiempo en el que se conectan a Internet.

Sin embargo, al igual que los modelos de mediación, las estrategias de control parental también difieren entre las familias. Mitchell *et al.* (2005) reflejan en su estudio que las familias con hijos e hijas de entre 10 y 12 años tienden a desarrollar un control parental ligado a la supervisión de sus acciones en Internet con un carácter restrictivo predominante. Por su parte, Rosen *et al.* (2008) y Padilla *et al.* (2015) manifiestan que las familias con adolescentes de mayor edad apenas desarrollan estrategias de supervisión, es decir, que están más próximas a estilos de mediación negligentes-indulgentes, conforme los jóvenes van demandando mayor autonomía en su actividad en Internet. Por otro lado, las familias llegan a exponer posiciones muy diferentes a la hora de concebir la digitalidad en el desarrollo de las nuevas generaciones, bien demandando ayuda o bien eludiendo su responsabilidad en dicho proceso educativo (Gutiérrez-Pérez *et al.*, 2022).

En esta línea, no queda claro que las familias perciban los riesgos más allá del ciberacoso, la ausencia de pensamiento crítico y la adicción, ni que el control parental utilizado para prevenirlos sea similar o distinto durante la etapa de la infancia frente a la adolescencia. En este estudio el objetivo principal se centra en analizar la percepción de las familias españolas respecto a los riesgos *online* y el pensamiento crítico durante la adolescencia, así como las estrategias de control parental que se desarrollan para enfrentar dichos riesgos.

METODOLOGÍA

El diseño de investigación se centra en una metodología cualitativa (Denzin y Lincoln, 2005), enmarcada dentro de un estudio de investigación de naturaleza participativa (Tójar, 2006), con el objeto de aproximarse a las preocupaciones de las familias. El trabajo busca analizar los riesgos percibidos por los padres y las madres en la red; qué percepción tienen respecto al desarrollo del pensamiento crítico de la población adolescente dentro de sus acciones en Internet y qué tipo de control parental establecen.

Se partió de esta metodología, sistemática y orientada a la comprensión en profundidad de aspectos socioeducativos (Sandín, 2003), buscando la expresión de los participantes a través de respuestas abiertas (Creswell, 2008) que permitiesen estudiar y analizar el objeto de estudio a través de la perspectiva de los participantes (Taylor y Bogdán, 1996).

Participantes

La muestra participante quedó conformada gracias a la participación voluntaria de padres y madres que tenían hijos e hijas de entre 12 y 18 años. A través de la vinculación del grupo de investigación con diferentes centros educativos, participaron un total de 33 padres y madres. Se observa diversidad en el perfil de la muestra a razón de género –15 hombres y 18 mujeres–, de edad –entre 43-53 años– y procedencia –Burgos (Burgos), Peñaranda y Salamanca (Salamanca), Valladolid (Valladolid) y Manzanares (Ciudad Real).

Instrumentos

Para aproximarnos al objeto de estudio empleamos la técnica Grupo de Discusión y Entrevista en Profundidad (Capuzzi y Gross, 2010; George, 2013), de carácter semiestructurado. El guion previo de los grupos de discusión y de las entrevistas fue consensuado por el grupo de investigación. Las cuestiones fueron debatidas en 3 seminarios co-formativos entre los distintos miembros, en los que se buscó la participación de expertos de diversas áreas que abordaron las variables sobre las que se trabajarían en el estudio (Muñoz-Rodríguez *et al.*, 2020): percepción de riesgos, pensamiento crítico y control parental.

Las entrevistas en profundidad se plantearon con carácter individual mediante una conversación entre iguales, y no a través de un intercambio formal de preguntas y respuestas marcadas (Taylor y Bogdán, 1996). Se establecieron grupos de discusión de entre 6 y 10 participantes (Alonso, 1998; Tójar, 2006), de forma que se facilitara la interacción y el intercambio de opiniones entre las personas entrevistadas y los facilitadores de los encuentros (Creswell, 2008).

Previo al desarrollo de los cuatro grupos de discusión y las dos entrevistas realizadas, se indicó a los participantes la finalidad del estudio y se solicitó su consentimiento informado para grabar mediante audio el transcurso de la conversación. El desarrollo de los grupos de discusión tuvo una duración aproximada de 1 hora y media, mientras que las entrevistas se desarrollaron con una duración en torno a los 45 minutos. La realización de ambos instrumentos se llevó a cabo en aulas facilitadas por los centros escolares que aceptaron participar en el estudio.

Procedimiento de análisis

Los encuentros fueron grabados en formato audio y posteriormente transcritos por diferentes miembros del grupo de investigación, que participaron previamente en

la elaboración de los guiones previstos, así como en el proceso de categorización y codificación del discurso de acuerdo con una serie de dimensiones y categorías (Tabla 1), establecidas a través del software NVivo v.12.

Tabla 1. Categorías y dimensiones del análisis del discurso

DIMENSIONES	CATEGORÍAS
Riesgos percibidos en Internet	Ciberacoso
	Contravalores
	Adicción
	Influencias negativas
Pensamiento Crítico	Riesgos percibidos
	Ausencia de formación
	Contrastar información
	Valores
Control Parental	Revisión del smartphone
	Organización del tiempo
	Diálogo
	Castigo-Retirada del smartphone

Fuente: elaboración propia.

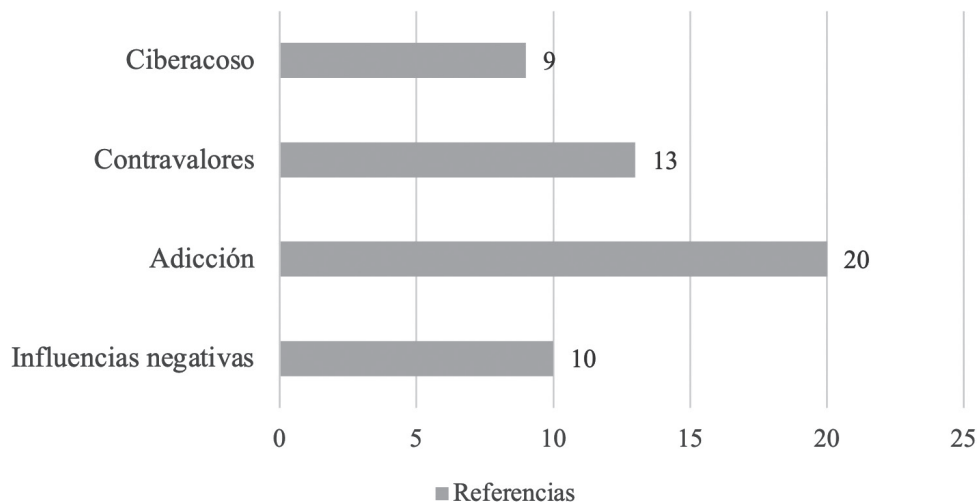
En total, entre las tres dimensiones se codificaron 180 referencias: 52 en los “Riesgos percibidos en Internet”, 56 en el “Pensamiento Crítico” y 72 en el “Control Parental”. A continuación se desarrollarán a través de ejemplos de literales extraídos de las 180 referencias. En relación con dichos literales, por cuestiones éticas de anonimidad, se identificó a los participantes del estudio con un código alfabético en el que es reconocible el instrumento (ENT/ entrevista y GD/ grupo de discusión) y la localidad en la que se implementaron. Sirvan de ejemplo: ENT_BURGOS (entrevista en Burgos) y GD_VALLADOLID (grupo de discusión en Valladolid).

RESULTADOS

Riesgos percibidos en Internet

En los grupos de discusión y las entrevistas desarrolladas en este estudio se observa cómo un 28,9% del total de las referencias codificadas se dirigen a definir lo que las familias consideran que son los “Riesgos percibidos en Internet”. De forma gráfica, se puede ver en la Figura 1 el número de referencias codificadas en las categorías detectadas:

Figura 1. Gráfico de barras sobre los riesgos percibidos en las redes



Fuente: elaboración propia.

Tal y como se puede apreciar, el riesgo de adicción a la tecnología aparece como el principal peligro percibido para la población adolescente. Con base en este riesgo, se percibe un cambio en la conducta a raíz de su interacción en Internet que puede derivar en conflictos sociales. Entre estos cambios, y en relación con las consecuencias de la adicción, se destaca la sobreexposición hacia los demás y la ausencia de intimidad ante una constante conexión:

El riesgo a la adicción también, sí. De hecho, a veces pues llega un momento en el que mi mujer y yo tenemos problemas con ellos porque notamos que cuando están tiempo se vuelven más irascibles con los juegos [...]. Pierdo, me paso la pantalla, me enfado, me pongo irascible, pasa mi hermana por ahí y me dice no sé qué y me enzarzo con ella. (ENT_SALAMANCA).

No cabe duda que el tema de llegar a ser adicto, claro. Lo que estamos comentando... se meten, se meten, se meten... y llega un momento... (ENT_BURGOS).

Para mi uno de los peligros más importantes es la falta de desconexión, y la libertad y la intimidad, continuamente estás viviendo con tus amigos metidos en casa, entonces tu vida se la estás dando a los demás. Entonces no tienes intimidad. (GD_PEÑARANDA).

En relación con el riesgo de desarrollar contravalores, las familias señalan que se están perdiendo valores socialmente aceptados, que los jóvenes no están aprendiendo en sociedad debido al tiempo que pasan en Internet. Y es en el espacio virtual donde la información puede promover el aumento de ideales no deseados ya que, según destacan las familias, los valores no los aprenden en la red:

Yo creo que se están perdiendo. Pues el respeto, el control, es decir ... debes estar muy muy pendiente para de vez en cuando pararles. (GD_PENARANDA)
A mí es un tema que me preocupa mucho. El cómo aprenden a pensar los chicos y cómo aprenden a escuchar al otro y a ir valorando qué es lo que está bien y está mal. Esto no se aprende por arte de magia y tú puedes oír mucha información en Internet, pero eso no lo aprendes así. (GD_VALLADOLID).

Por otro lado, las familias manifiestan que el uso negativo de las tecnologías, así como las influencias negativas de diferentes personas conocidas y desconocidas en Internet, aparecen como riesgos a tener en cuenta entre la población adolescente en tanto que pueden afectarles en la relación con sus iguales, e incluso provocarles diferentes perjuicios:

Mi hijo tenía y tiene WhatsApp y una vez un amigo suyo le quitó el teléfono, se despidió, y escribió una barbaridad a una chica, una barbaridad desde el móvil de mi hijo, fíjate tú la tontería, y te buscan un lío tremendo. (GD_MANZANARES).
Pues lo mismo que pueda ser captado por otras personas o una secta cuando era mi edad... Ahora pues también puede haber cierta gente que te pueda captar o que vayas con mala gente o que te apuntes a grupos que te están haciendo daño. (GD_VALLADOLID).

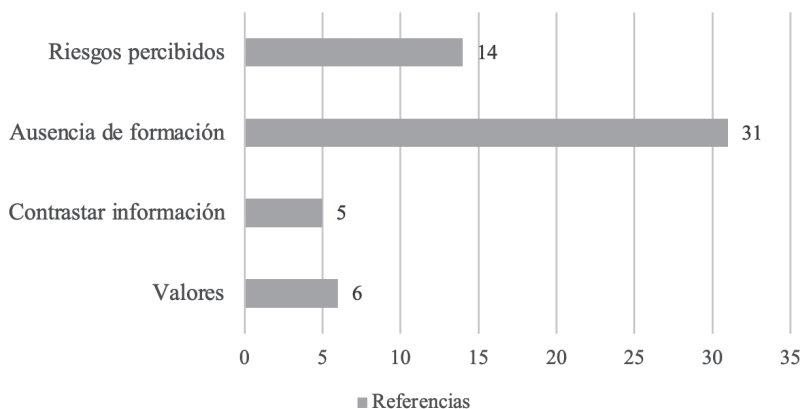
Como último riesgo a destacar, el ciberacoso se percibe como una preocupación que las familias denuncian porque consideran que su práctica puede aquejar de manera directa en la adolescencia a través de la difusión de contenido no consentido:

Yo, por ejemplo, creo que temas del ciberacoso [...]. A mí por ejemplo eso sí que me daba miedo, sobre todo (nombre del menor) cuando era un poco más pequeño. Yo creo que hoy en día el tema del acoso, a través de redes, de que alguna vez ponen algunas fotos de unos y de otros. (ENT_BURGOS).

Pensamiento Crítico

En relación a la dimensión “Pensamiento Crítico”, se aprecia cómo el 31,1% del total de las referencias codificadas se dirigen a reseñar el estado que perciben las familias acerca del pensamiento crítico de adolescentes en Internet. En la Figura 2 se puede observar el número de referencias codificadas en las categorías detectadas.

Figura 2. Gráfico de barras sobre la percepción acerca del pensamiento crítico en adolescentes



Fuente: elaboración propia.

Respecto a esta dimensión, lo que las familias manifiestan en mayor medida es la inquietud por la ausencia de formación en el desarrollo del pensamiento crítico y, por tanto, su bajo desarrollo. Uno de los aspectos que destacan es la preocupación porque padres y madres dejen de ser referentes para la población adolescente a la hora de informarse, y esa falta de formación en el pensamiento crítico les puede llevar a verse influidos por la información en Internet.

Que superen la influencia de las redes sociales. Que dé más prioridad. Que se crea más lo que hay ahí que lo que le diga su padre o su madre, eso es lo que más me preocupa. (GD_SALAMANCA).

Por otro lado, las familias denuncian dicha ausencia de formación tras destacar la inagotable fuente de información que es Internet y la inmediatez para acceder a ella como dos de los motivos que más influyen en el desarrollo del pensamiento crítico

en adolescentes. Según las familias, la infinidad de información y la inmediatez para obtenerla provocan que en la adolescencia no valoren realmente el proceso, el interés y el objetivo de la búsqueda, lo cual les lleva a consumir información superficial:

Otra cosa que tienen las redes sociales y los móviles es la inmediatez. [...] Esto es inmediato y ellos están acostumbrados a la inmediatez, a ningún esfuerzo. Pongo "la manada" y me aparecen 200 referencias pero, busco la uno, la dos o la tres, que no tiene por qué ser la real. (GD_MANZANARES).

En la línea de esa búsqueda superficial en Internet, sin una formación adecuada en el pensamiento crítico en adolescentes, las familias observan ciertas carencias en la población adolescente a la hora de discriminar y contrastar la información, y, por ende, ciertas dificultades a la hora de comprobar su veracidad:

Lo que más temo es que accedan a tanta información, cuando no toda es verdad. Que se crean todo lo que leen en Internet. No tienen la capacidad de discriminar. (GD_VALLADOLID).

Pero, de otras cosas no son tan conscientes como de la información que ellos ven y dices: esto es verdad o es otro meme. Yo creo que no, ahora mismo no son capaces de distinguirlo. (GD_PENARANDA).

Sin embargo, aunque la percepción de la mayoría de padres y madres con respecto al pensamiento crítico en adolescentes sea que carece de desarrollo, otras familias perciben que los jóvenes sí son conscientes a la hora de detectar y evitar algunos riesgos existentes en Internet:

Yo creo que de los típicos sí. De los de no se mandan fotos íntimas, ojo con los contactos que no sabes quién es, ojo que no sabes quién hay detrás de ese perfil. Yo creo que de los evidentes sí. (GD_PENARANDA)

En relación con los valores, aunque algunas familias destaquen que sus hijos e hijas valoran y cuidan su intimidad a la hora de prevenir riesgos, otras consideran que desarrollarse en gran medida a través de la información que les llega por Internet puede llegar a suponerles una serie de cambios en el día a día, dado que no tienen un pensamiento crítico adecuado que les permita discriminar cada contexto:

Es un problema vivir a través de la información que nos entra a través de Google, a

través de YouTube, que no es real y perder una serie de hábitos y valores de la vida real que son necesarios. (GD_MANZANARES).

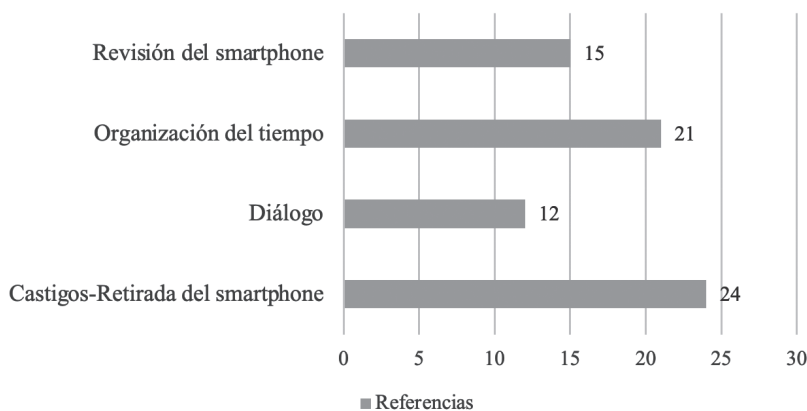
Por último, a pesar de que la tendencia general de las familias diste de percibir en la población adolescente criterios a la hora de contrastar información en Internet, algunos participantes observan que sus hijos e hijas sí son capaces de llevar a cabo esta acción, ya sea en familia o de manera autónoma:

Mi hija contrasta mucho las cosas. [...] Contrasta mucho en muchos sitios y luego, si le sigue quedando duda viene a preguntarme a mí. (GD_MANZANARES).

Control Parental

Como tercera dimensión del estudio se presentan los resultados relacionados con los tipos de “Control Parental” que las familias establecen en la mediación del uso de Internet por adolescentes. Dicha dimensión fue la que obtuvo un mayor porcentaje de referencias codificadas, con un 40% del total. Se puede observar su distribución en las categorías detectadas en la siguiente figura:

Figura 3. Gráfico de barras sobre los tipos de control parental utilizados



Fuente: elaboración propia.

Los controles más señalados se relacionan con la retirada del *smartphone* como castigo, ya sea en momentos puntuales o por un tiempo determinado, o como

prevención ante posibles situaciones que se consideran de riesgo, como la adicción o las conductas disruptivas:

Nosotros muchas veces les castigamos. Al que más al menor. Mira se ha acabado: se ha acabado porque te pones agresivo y te pones irascible. (ENT_SALAMANCA). Yo les recojo el móvil el domingo, y no se los doy hasta el viernes por la tarde. Así que ellos ya saben que entre semana no hay móvil ni tablet. (GD_MANZANARES).

Muchas familias se cuestionan la autonomía de las nuevas generaciones a la hora de gestionar su propio tiempo delante del *smartphone*, por lo que son ellas quienes deciden controlar el tiempo de uso. Así, manifiestan que utilizan como control parental la organización del tiempo mediante fórmulas diversas, gestionando las horas durante las que sus hijos adolescentes pueden utilizar los dispositivos, especialmente el *smartphone*.

Desde el principio que le hemos dado el móvil pues dudas a ver si va a estar todo el día, por lo que le medimos un poco el tiempo. (GD_VALLADOLID).

También se observa que algunas familias recurren a la revisión del *smartphone* de sus hijos e hijas, de las aplicaciones que tienen instaladas y de los perfiles que se han creado en las redes sociales. Destacan que tienden a desarrollar esta estrategia ante la posibilidad de que oculten información, ya que les permite observar su actividad dentro de Internet y comprobar si se muestran tal y como son en realidad, o si se presentan de manera distinta en el mundo virtual:

Yo es que me estaba acordando de que mi hija mayor me tiene bloqueada los estados de WhatsApp. Entonces... uno de los límites que les pusimos cuando les dimos el móvil era que podíamos ver su móvil en cualquier momento. (GD_VALLADOLID). Yo creo que más o menos sí, porque lo leo, y cuando veo que cuelga algo pues me meto ahí a enredar y ver lo que le dicen, le contestan. (ENT_SALAMANCA).

Finalmente, se observa la importancia que algunas familias otorgan al diálogo como forma de control parental. Consideran que hablar con sus hijos e hijas les permite influir en el comportamiento que pueden llegar a desarrollar en Internet. Sin embargo, esta práctica familiar parece ser la menos aplicada entre los demás métodos:

Yo, es verdad que el control no es a través de las redes, o sea no participo apenas en las redes. [...] Prefiero un control directo a través del diálogo, saber si todo está bien, si

hay algún cambio de humor de algún tipo [...]. Entonces, casi que prefiero un control a modo de dialogar con ellos y ciertas cuestiones que me gusta tratar con ellos y no a través de las redes. (GD_SALAMANCA).

DISCUSIONES Y CONCLUSIONES

Con base en los resultados presentados, y de acuerdo con estudios previos (Sánchez y Álvarez, 2018; Torrecillas-Lacave *et al.*, 2017), se confirma que la adicción y el ciberacoso son los principales riesgos que perciben las familias. Sin embargo, el estudio ha permitido delimitar otros peligros observados, como la pérdida de valores y la aparición de influencias negativas en Internet.

Los resultados mostrados sobre la dimensión del pensamiento crítico revelan que las familias perciben una falta de formación en el pensamiento crítico de sus hijos e hijas, y, por tanto, una necesidad de que lo desarrollen, resultados que se encuentran en la línea de estudios como el de Gamito *et al.* (2017) o Tejedor y Púlido (2012). El estudio permite evidenciar, además, que el hecho de que exista una información masiva influye en que la población adolescente no valore realmente el proceso de exploración y sea incapaz de contrastar la información, quedándose en una búsqueda superficial (Boczkowski *et al.*, 2018).

El interés por conocer los tipos de control parental que llevan a cabo las familias confirma conclusiones similares a las aportadas en otras investigaciones (Fernández y Gutiérrez, 2017; Garmendia *et al.*, 2019; López-Sánchez y García del Castillo, 2017; Monks *et al.*, 2016; Torrecillas-Lacave *et al.*, 2017; Torrecillas-Lacave *et al.*, 2020). Se evidencian distintos tipos de control parental ejercido por las familias, concretamente basados en la retirada del *smartphone* como forma de regulación o como castigo, la organización de los tiempos de uso en función de horarios establecidos, la supervisión del perfil digital de sus hijos e hijas mediante su seguimiento en las redes sociales, o la propia revisión del *smartphone*.

Por otra parte, este estudio permite demostrar que el diálogo como control parental es la tendencia menos utilizada, hecho que evidencia una mediación por parte de las familias participantes más restrictiva y autoritaria que democrática. Se ha podido comprobar también que, efectivamente, las familias ponen en práctica estrategias de control parental con sus hijos e hijas adolescentes, resultados que entran en contradicción con otros estudios (Rosen *et al.*, 2008) que advierten la ausencia de control pasado el periodo de infancia y preadolescencia.

El estudio permite destacar la necesidad que tienen las familias de convertirse en un actor social decisivo durante el periodo de socialización en la adolescencia, más allá del mundo físico, así como de involucrarse en la potenciación del

pensamiento crítico de sus hijos e hijas. Es oportuno para ello que las familias se desliguen de modelos de mediación negligentes y restrictivos, y que opten por modelos comprometidos y democráticos.

Para ello, es recomendable hoy diseñar nuevas propuestas formativas para las familias ligadas al uso del *smartphone* como el principal dispositivo de interacción juvenil y el principal difusor de los riesgos en línea (Livingstone y Helsper, 2008; Ramírez-García *et al.*, 2020). De este modo, las familias podrían aproximarse a los intereses de la población adolescente y desarrollar eficazmente la comunicación, la confianza y las potencialidades de la tecnología (Segovia *et al.*, 2016), así como prevenir la vulnerabilidad digital en esta etapa vital (Gamito *et al.*, 2019).

Es necesario señalar que el estudio presenta ciertas limitaciones, en tanto que las conclusiones deben tenerse en cuenta con cautela a la hora de generalizarlas por la posible influencia de datos auto-informados, así como por el tamaño de la muestra. Cabe destacar, también, la falta de acceso a una muestra diversa a nivel cultural y étnico que garantizase la posibilidad de abordar la actuación y el conocimiento de las familias acerca de la actividad en Internet de sus hijos e hijas desde diferentes posiciones culturales, de tal modo que permitiese ofrecer similitudes y/o diferencias en cuanto a la percepción de los riesgos y los tipos de control parental. Como prospectiva, sería interesante estudiar estrategias de control parental promovidas por el uso de la propia tecnología y su aplicación práctica mediante APPs de interacción conjunta, centradas en promover mediaciones activas.

Fecha de recepción del original: 28 de octubre de 2022

Fecha de aceptación de la versión definitiva: 7 de marzo de 2023

REFERENCIAS

- Alonso, L. E. (1998). *La mirada cualitativa en sociología*. Fundamentos.
- Alonso-Stuyck, P. y Aliaga, F. (2017). Demanda de autonomía en la relación entre los adolescentes y sus padres: normalización del conflicto. *Estudios sobre Educación*, 33, 77-101. <https://doi.org/10.15581/004.33.77-101>
- Álvarez-García, D., García, T., Cueli, M. y Núñez, J. C. (2019). Control Parental del Uso de Internet durante la Adolescencia: Evolución y Diferencias de Género. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 51(2), 19-31. <https://psycnet.apa.org/doi/10.21865/RIDEP51.2.02>
- Arab, E. y Díaz, A. (2015). Impacto de las redes sociales e internet en la adolescencia: aspectos positivos y negativos. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 26(1), 7-13. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2014.12.001>

- Bartau, I., Aierbe, A. y Oregui, E. (2020). Mediación parental del uso de Internet desde una perspectiva de género. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22(2), 1-14. <https://doi.org/10.24320/redie.2020.22.e02.2075>
- Bartau-Rojas, I., Aierbe-Barandiaran, A. y Oregui-González, E. (2018). Mediación parental del uso de Internet en el alumnado de Primaria: creencias, estrategias y dificultades. *Comunicar*, 26(54), 71-79. <https://doi.org/10.3916/C54-2018-07>
- Bhroin, N. y Rehder, M. (2018). *Exploring the conceptual frameworks that Norwegian children (aged 9-15) understand and use when discussing the Internet and digital media: EU Kids Online*. Oslo Universitet. <https://www.ucviden.dk/en/publications/exploring-the-conceptual-frameworks-that-norwegian-children-aged->
- Boczkowski, P., Mitchelstein, E. y Matassi, M. (2018). “News comes across when I’m in a moment of leisure”: Understanding the practices of incidental news consumption on social media. *New Media & Society*, 20(10), 3523-3539. <https://doi.org/10.1177/1461444817750396>
- Campirán, A. F. (2019). Sobre la relación entre las lógicas y el pensamiento crítico. *Andamios*, 16(41), 175-195. <https://doi.org/10.29092/uacm.v16i41.721>
- Capuzzi, D. y Gross, D. R. (2010). Group work: Elements of effective leadership. En D. Capuzzi, D. R. Gross, y M. D. Stauffer (Eds.), *Introduction to group work* (pp. 59-92). Love Publishing Co.
- Carbonell, X., Fúster, H., Chamarro, A. y Oberst, U. (2012). Adicción a internet y al móvil: Una revisión de estudios empíricos españoles. *Papeles del Psicólogo*, 33(29), 82-89. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77823407001>
- Cipolletta, S., Malighetti, C., Cenedese, C. y Spoto, A. (2020). How Can Adolescents Benefit from the Use of Social Networks? The iGeneration on Instagram. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(19), 6952. <https://doi.org/10.3390/ijerph17196952>
- Creswell, J. W. (2008). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Pearson.
- Denzin, N. K. y Lincoln Y. (2005). *Handbook of qualitative research*. Sage.
- Fernández, E. y Gutiérrez, J. M. (2017). La socialización de los jóvenes interconectados: experimentando la identidad en la sociedad aumentada. *Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 21(2), 171-190. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v21i2.10330>
- Fernández-Montalvo, J., Peñalva, A. y Irazabal, I. (2015). Hábitos de uso y conductas de riesgo en Internet en la preadolescencia. *Comunicar*, 22(44), 113-120. <https://doi.org/10.3916/C44-2015-12>
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. Morata.

- Floridi, L. (2015). *The Onlife Manifesto. Being Human in an Hyperconnected Era*. Springer. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/978-3-319-04093-6.pdf?pdf=button>
- Fundación Telefónica (2022). *Sociedad digital en España*. Taurus.
- GAD3 (2020). *El impacto de las pantallas en la vida familiar*. https://www.observatoriodelainfancia.es/ficherosoia/documentos/7342_d_EMP_Estudio_EdicionII.pdf
- Gálvez, D. (2019). Propuesta de fortalecimiento de vínculos paterno-filiales en las futuras generaciones en relación a las nuevas tecnologías de la información y comunicación. *Apuntes de Bioética*, 2(2), 88-109. <https://doi.org/10.35383/apuntes.v2i2.290>
- Gamito, R., Aristizabal, P., Vizcarra, M. T. y Tresserras, A. (2017). La relevancia de trabajar el uso crítico y seguro de internet en el ámbito escolar como clave para fortalecer la competencia digital. *Fonseca, Journal of Communication*, 15(15), 11-25. <https://doi.org/10.14201/fjc2017151125>
- Gamito, R., Aristizabal, P. y Vizcarra, M. T. (2019). Sociedad multipantalla: un reto educativo para familia y escuela. *Revista Prisma Social*, (25), 398-423. <https://revistaprismasocial.es/article/view/2689>
- García-Aparicio, A. y Rodríguez-Jiménez, M. (2014). La construcción de la identidad adolescente en internet. *INFAD: International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 7(1), 569-578. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v7.828>
- Garmendia, M., Jiménez, E., Karrera, I., Larrañaga, N., Casado, M. A., Martínez, G. y Garitaonandia, C. (2019). *Actividades, Mediación, Oportunidades y Riesgos online de los menores en la era de la convergencia mediática*. INCIBE. <https://www.is4k.es/sites/default/files/contenidos/informe-eukidsonline-2018.pdf>
- George, M. (2013). Teaching focus group interviewing: Benefits and challenges. *Teaching Sociology*, 41(3), 257-270. <https://doi.org/10.1177/0092055X12465295>
- Gutiérrez-Pérez, B. M., Budian, R. C., Serrate, S. y Dacosta, A. (2022). Padres helicóptero, hijos Blancanieves: La problematización de los usos digitales de los jóvenes entre profesionales de la educación. *AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana*, 17(3), 569-590. <https://doi.org/10.11156/aibr.170307>
- INE (2019). *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares*. https://www.ine.es/prensa/tich_2021.pdf
- Labrador, F. J., Villadangos, S. M., Crespo, M. y Becoña, E. (2013). Desarrollo y validación del cuestionario de uso problemático de nuevas tecnologías (UPNT). *Anales de Psicología*, 29(3), 836-847. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.159291>

- Livingstone, S. y Helsper, E. (2008). Parental mediation and children's Internet use. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 52(4), 581-599. <https://doi.org/10.1080/08838150802437396>
- López-Berlanga, M. C. y Sánchez-Romero, C. (2019). La interacción y convivencia digital de los estudiantes en las redes sociales. *Revista de Educación Inclusiva*, 12(2), 114-130. <https://revistaeducacioninclusiva.es/index.php/REI/article/view/532>
- López-Castro, L., Priegue, D. y López-Ratón, M. (2021). Tipos de mediación parental del uso de las TIC y su relación con la cibervictimización del alumnado de educación primaria. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 73(2), 97-111. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2021.84336>
- López-Sánchez, C. y García del Castillo, J. A. (2017). La familia como mediadora ante la brecha digital: repercusión en la autoridad. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 8(1), 108-124. <https://doi.org/10.21501/22161201.1928>
- Luri, G. (2022). Lo que permanece en educación. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 34(2), 177-188. <https://doi.org/10.14201/teri.27573>
- Millán, E. y Caro, C. (2022). Prevención de la violencia y el acoso en la red en adolescentes: estrategias familiares de crecimiento personal. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 34(1), 105-124. <https://doi.org/10.14201/teri.26157>
- Mitchell, K., Finkelhor, D. y Wolak, J. (2005). Protecting youth online: Family use of filtering and blocking software. *Child Abuse and Neglect*, 29(7), 753-765. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2004.05.008>
- Moeller, S., Powers, E. y Roberts, J. (2012). El mundo desconectado y 24 horas sin medios: Alfabetización mediática para la conciencia crítica de los jóvenes. *Comunicar*, 20(39), 45-52. <https://doi.org/10.3916/C39-2012-02-04>
- Molero-Jurado, M. M., Pérez-Fuentes, M. C., Gázquez-Linares, J. J. y Barragán-Martín, A. B. (2017). Análisis y perfiles del consumo de drogas en adolescentes: percepción del apoyo familiar y valoración de consecuencias. *Atención Familiar*, 24(2), 56-61. <https://doi.org/10.1016/j.af.2017.02.001>
- Moreno, N. M., González, A. C., Torres, A. C. y Araya, J. (2017). Alfabetización digital a padres de familia en el uso de las redes sociales. *Alteridad*, 12(1), 8-19. <https://doi.org/10.17163/alt.v12n1.2017.01>
- Muñoz-Rodríguez, J. M., Torrijos, P., Serrate, S. y Murciano, A. (2020). Entornos digitales, conectividad y educación. Percepción y gestión del tiempo en la construcción de la identidad digital de la juventud. *Revista Española de Pedagogía*, 78(277), 457-476. <https://doi.org/10.22550/REP78-3-2020-07>
- Muñoz-Rodríguez, J. M., Patino, C., Pessoa, T. y Martín-Lucas, J. (2023). Identity profile of young people experiencing a sense of risk on the internet: A

- data mining application of decision tree with CHAID algorithm. *Computers & Education*, 197, 104743. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2023.104743>
- Narros-González, M. J., Galmes-Cerezo, M. y Carcelén-García, S. (2022). La percepción de las familias sobre el juego de azar online: factores de riesgo asociados a los menores. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 180, 105-126. <https://doi.org/10.54777/cis/reis.180.105>
- Nikken, P. y Jansz, J. (2013). Developing scales to measure parental mediation of young children's internet use. *Learning, Media and Technology*, 39(2), 250-266. <https://doi.org/10.1080/17439884.2013.782038>
- Padilla, S., Rodríguez, E., Álvarez, M., Torres, A., Suárez, A. y Rodrigo, M. J. (2015). The influence of the family educational scenario on internet use of primary and secondary school children. *Infancia y Aprendizaje*, 38(2), 402-434. <http://dx.doi.org/10.1080/02103702.2015.1016749>
- Pastor, Y., Martín, R. y Montes, M. (2019). Patrones de uso, control parental y acceso a la información de los adolescentes en la red. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 25(2), 995-1012. <https://doi.org/10.5209/esmp.64821>
- Ramírez-García, A., Salcines-Talledo, I. y González-Fernández, N. (2020). Los dispositivos móviles en el hogar. Interés formativo de las familias españolas. *REOP, Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 31(1), 43-61. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.31.num.1.2020.27286>
- Renés-Arellano, P. (2019). La Escuela en la Sociedad Red: Un Espacio de Encuentro con los Valores. *Hamut'ay*, 6(1), 112-123. <https://doi.org/10.21503/hamu.v6i1.1578>
- Rodrigues, D. A., Relva, I. C. y Fernandes, O. M. (2022). Funcionamento familiar e dependência da internet em adolescentes. *Revista CES Psicologia*, 15(1), 44-67. <https://dx.doi.org/10.21615/cesp.590>
- Rosen, L., Cheever, N. y Carrier, L. (2008). The association of parenting style and child age with parental limit setting and adolescent MySpace behaviour. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 29(6), 459-471. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2008.07.005>
- Ruiz-Corbella, M. y De-Juanas, A. (2013). Redes sociales, identidad y adolescencia: nuevos retos educativos para la familia. *Estudios sobre Educación*, 25, 95-113. <https://doi.org/10.15581/004.25.1883>
- Sánchez, C. y Álvarez, E. (2018). Actitudes nocivas y riesgos para los menores a través de los dispositivos móviles. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 2(2), 147-161. https://doi.org/10.21703/rexe.Especial3_201814716113
- Sánchez-Rojo, A., García del Dujo, A., Muñoz-Rodríguez, J. M. y Dacosta, A. (2022). Grammars of “Onlife” Identities: Educational Re-significations.

- Studies in Philosophy and Education*, 41, 3-19. <https://doi.org/10.1007/s11217-021-09811-7>
- Sánchez-Valle, M., De-Frutos, B. y Vázquez-Barrío, T. (2017). La influencia de los padres en la adquisición de habilidades críticas en Internet. *Comunicar*, 25(53), 103-111. <https://doi.org/10.3916/C53-2017-10>
- Sandín, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en Educación. Fundamentos y tradiciones*. McGrawHill.
- Segovia, B., Mérida, R., Olivares, M. A. y González-Alfaya, E. (2016). Procesos de socialización con redes sociales en la adolescencia. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa. RELATEC*, 15(3), 155-167. <https://doi.org/10.17398/1695-288X.15.3.155>
- Serrate, S., Sánchez-Rojo, A., Andrade-Silva, L. y Muñoz-Rodríguez, J. M. (2023). Onlife identity: The question of gender and age in teenagers' online behaviour. *Comunicar*, 31(75), 2023-2. <https://doi.org/10.3916/C75-2023-01>
- Smahel, D., Machackova, H., Mascheroni, G., Dedkova, L., Staksrud, E., Ólafsson, K., Livingstone, S. y Hasebrink, U. (2020). *EU Kids Online 2020: Survey results from 19 countries*. EU Kids Online. <https://doi.org/10.21953/lse.47fdeqj01of0>
- Sorbring, E. (2014). Parents' Concerns About Their Teenage Children's Internet Use. *Journal of Family Issues*, 35(1), 75-96. <https://doi.org/10.1177/0192513X12467754>
- Symons K., Ponnet K., Walrave M. y Heirman W. (2017). A qualitative study into parental mediation of adolescents' internet use. *Computers in Human Behavior*, 73, 423-432. <http://dx.doi.org/10.1016/j.chb.2017.04.004>
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós.
- Tejedor, S. y Pulido, C. (2012). Retos y riesgos del uso de Internet por parte de los menores. ¿Cómo empoderarlos? *Comunicar*, 20(39), 65-72. <https://doi.org/10.3916/C39-2012-02-06>
- Tójar, J. C. (2006). *Investigación cualitativa. Comprender y actuar*. La Muralla.
- Torrecillas-Lacave, T., Vázquez-Barrío, T. y Monteagudo-Barandalla, L. (2017). Percepción de los padres sobre el empoderamiento digital de las familias en hogares hiperconectados. *El profesional de la información*, 26(1), 97-104. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.ene.10>
- Torrecillas-Lacave, T., Vázquez-Barrío, T., Suárez, R. y Fernández-Martínez, L. M. (2020). El papel de los padres en el comportamiento online de menores hiperconectados. *Revista Latina de Comunicación Social*, (75), 121-148. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1419>
- Torrijos-Fincias, P., Serrate, S., Martín-Lucas, J. y Muñoz-Rodríguez, J. M. (2021).

- Perception of Risk in the Use of Technologies and Social Media. Implications for Identity Building during Adolescence. *Education Sciences*, 11, 523. <https://doi.org/10.3390/educsci11090523>
- Úcar, X. (2023). La educación escindida: perspectivas desde la pedagogía y la educación social. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 35(1), 81-100. <https://doi.org/10.14201/teri.27805>
- Valcke, M., Bonte, S., De Wever, B. y Rots, I. (2010). Internet parenting styles and the impact on Internet use of primary school children. *Computers & Education*, 55(2), 454-464. <http://doi.org/10.1016/j.compedu.2010.02.009>
- Yubero, S., Larrañaga, E., Navarro, R. y Elche, M. (2018). Padres, hijos e Internet. Socialización familiar de la Red. Una relación compleja. *Universitas Psychologica*, 17(2), 1-13. <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy17-2.phis>