



Social Axioms as Predictors of pre-University Youth Decision Making

Mónica Luque-Suárez¹, María del Carmen Olmos-Gómez¹, Raquel Portillo-Sánchez¹ y Jesús Manuel Cuevas-Rincón¹

1) *University of Granada*, Spain

Abstract

This research tries to resolve whether the predictive value of guidance in the 2nd year of baccalaureate is given by the multicultural aspect, the educational quality of the centre, the gender of the students and the influences of the socio-academic variables of the parents on their children. Vocational disorientation, pupils dropping out when they reach higher education, lack of information in the choice of academic career, are becoming more and more pressing. The social importance of the issue lies in the key role played by the quality of educational guidance in this transition, especially in multicultural contexts. The sample consisted of 437 students from different secondary schools in the Autonomous City of Melilla. The linear multiple regression model technique was used. The analyses show that the model has a goodness of fit coefficient of R^2 corrected: 0.368 with $p < 0.05$. The results show that the multicultural aspect is the most important predictive variable, followed by the quality of the school's teaching and the socio-academic influence of the parents, excluding the gender variable in the predictive model.

Keywords

Educational quality, guidance, multiculturalism, socio-academic, values

To cite this article: Luque, M., Olmos-Gómez, M. C., Portillo, R., y Cuevas, J. M. (2023). Social axioms as predictors of pre-university youth decision making. *International Journal of Sociology of Education*, 12(3), pp. 254-272 <http://dx.doi.org/10.17583/rise.11857>

Corresponding author(s): Raquel Portillo Sánchez

Contact address: raquel92@correo.ugr.es



International
Journal of
Sociology of
Education



International Journal of Sociology of Education
Volumen 12, Número 3, 25 de octubre, 2023, Páginas 274 – 272
© Autor(s) 2023
<http://dx.doi.org/10.17583/rise.11857>

Axiomas Sociales como Predictores en la Toma de Decisiones de los Jóvenes pre-Universitarios

Mónica Luque-Suárez¹, María del Carmen Olmos-Gómez¹, Raquel Portillo-Sánchez¹ y Jesús Manuel Cuevas-Rincón¹

1) *Universidad de Granada*, España

Resumen

Esta investigación trata de resolver si el valor predictivo de la orientación en el último curso de bachillerato se da a partir del aspecto multicultural y socioeconómicos influyentes. La calidad educativa del centro, el género del alumnado y las influencias de las variables socio-académicas de los progenitores en sus hijos. La desorientación vocacional, la deserción del alumnado cuando llega a estudios superiores, la falta de información en la elección de la carrera académica, están siendo cada vez más acuciantes. La importancia social de la cuestión radica en el lugar clave que ocupa la calidad de la orientación educativa en este tránsito y máxime, en contextos multiculturales. La muestra es de 437 alumnos de diferentes institutos de la Ciudad Autónoma de Melilla. Se utilizó la técnica del modelo de regresión múltiple lineal. Los análisis muestran que el modelo tiene un coeficiente de bondad de ajuste de R^2 corregida: 0.368 con $p < 0.05$. Se ha obtenido como resultados que el aspecto multicultural es la variable predictiva más destacada, seguida de la calidad de la enseñanza del centro y la influencia socio-académica de los padres y madres quedando excluida la variable género en el modelo predictivo.

Palabras clave

Calidad educativa, orientación, multiculturalidad, valores socioeconómicos

Cómo citar este artículo: Luque, M., Olmos-Gómez, M. C., Portillo, R., y Cuevas, J. M. (2023). Axiomas Sociales como Predictores en la Toma de Decisiones de los Jóvenes Pre-Universitarios. *International Journal of Sociology of Education*, 12(3), pp. 254-272
<http://dx.doi.org/10.17583/rise.11857>

Correspondencia Autores(s): Raquel Portillo Sánchez

Dirección de contacto: raquel92@correo.ugr.es

La cuestión que se pretende investigar en este estudio tiene su origen en la desorientación vocacional, la deserción del alumnado cuando llega a la universidad, provocado por la desinformación en la elección del grado, (Quintela, 2013) y la función que tiene el sistema educativo en dicho proceso. El objetivo del estudio, por tanto, es determinar si el valor predictivo en la orientación académica en el último curso de bachillerato se da a partir del aspecto multicultural, la calidad educativa del centro y de los aspectos sociales que influyen en la elección de la carrera académica. Ahora bien, si buscamos trabajos, desde el ámbito de la sociología, que estén vinculados con el objetivo central de esta investigación, no es fácil encontrarlos en el panorama español, de ahí la importancia de esta investigación.

Desde el punto de vista del aspecto multicultural y de calidad educativa, Elfert (2015) afirma que mejorar la calidad de la educación requiere sistemas donde puedan aprenderse principios del desarrollo científico y de la modernización en maneras que respeten los contextos socioculturales de los estudiantes, del mismo modo la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2015) ven que la educación de calidad debería ser objetivo 4 dentro de los 17 perteneciente a la Agenda 2030, para obtener una mejora en las vidas y un mayor ámbito mundial. Sin embargo, según la Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD, 2018), las leyes educativas no han conseguido garantizar una buena gestión orientativa para el alumnado, dado las dificultades que se siguen encontrando como son: falta de formación actualizada (relacionada con la temática que estamos tratando en esta investigación) en los docentes de los centros, así como los profesionales de los departamentos de orientación y condicionamiento de los recursos disponibles, todo ello afectando negativamente a la calidad educativa del centro. Al hilo de esto y a nivel global, hay que desarrollar actividades mirando al futuro, con prospectiva de un horizonte destinadas a gestionar los riesgos de no llevar a cabo dichas actividades (Robertson y Muellerleile, 2016) así como las consecuencias de ignorar cambios radicales actuales en la educación superior que podrían llevarnos a fuertes daños (Barber et al., 2013).

Por tanto, ¿cómo se orientan al respecto y toman decisiones sobre las perspectivas del futuro que se les presentan al alumnado? Si es cierto que, la sociología de la educación no es un campo muy especializado en la orientación educativa, pero sí es componente fundamental de toda teoría sociológica, sobre todo en lo pertinente a las dinámicas de conformación y legitimación de la sociedad moderna (Gómez et al., 2014). Prueba de ello, nos encontramos la teoría de Beckert (2016) donde argumenta que los estudiantes tienen percepciones de la sociedad y a raíz de ello, desarrollan expectativas sobre su futuro que, a su vez, influyen en sus tomas de decisiones. Pero estas decisiones son combinaciones, según el autor, de “*mañana será como hoy*”, del orgullo de llegar, en un futuro, a un buen estatus y las expectativas que los demás tendrán de mí.

En la actualidad, las transformaciones sociales, políticas, socioeconómicas y culturales que está generando la globalización, requiere que se desarrolle tácticas de acomodación seguidas, de manera que, desde la perspectiva educativa, se genere la necesidad de capacitar a la persona a que se adapte a los nuevos retos (Camarena et al., 2009). Hay países, como Finlandia y Singapur, por ejemplo, aplican una educación de calidad a través de educación formal, es decir, que valoran más el juicio profesional (Amsler y Facer, 2017) y autonómico de los docentes, diálogo pedagógico y relaciones escuela-comunidad (Stevenson y Wood,

2012, p. 56). Por ello, Moratalla (2002) señala que la calidad en educación se debe de plantear no solo como un reto técnico, político o legal, sino también como un reto ético y cultural. Por esta razón, la optimización, mejora y desarrollo de mecanismos que garanticen la calidad educativa ayudará a los futuros estudiantes que se encuentren en un período de transición con respecto a la formación para el mundo laboral. De ahí que Cano (2016) diga que dicho sistema, hoy en día, presenta una serie de desafíos que sólo pueden lograrse con profesionales que sean competentes, que sepan trabajar en equipo y que tengan la capacidad de poder innovar antes esta situación.

En España, estudios relacionados con este problema estudiantil, resaltan la existencia de altos índices de deserción (Poy, 2010) y solicitudes de cambio de carrera. Cordón et al. (2012) argumentan que más de la mitad del alumnado español que pegan el salto a estudios superiores, desconocen lo que van a hacer y, por consiguiente, se matriculan en grados universitarios que no quieren, mostrando con ello, una apreciable desorientación vocacional (Merino, 2016; Santana et al., 2010) de los jóvenes, principalmente durante el primer semestre.

Elegir, de manera acertada la carrera académica, necesita de madurez vocacional para establecer los objetivos profesionales de los estudios y de las salidas profesionales (López y Sánchez, 2018; Merino, 2016). Así pues, sabiendo que los estudiantes se encuentran en pleno desarrollo de madurez, requieren de la experiencia profesional del personal de los centros para que le ayuden en este proceso de orientación y también de la implicación de los progenitores, en elaboración de sus proyectos de vida (Andrade et al., 2018) y una reflexión sobre el desarrollo del itinerario académico-laboral del alumnado para poder obtener perspectivas de futuro (Romero, 2004), afrontando una acción orientadora en prospectiva (Merino, 2016).

Esta problemática, que estamos tratando, tiene un ámbito multidimensional y complejo, prueba de ello son los estudios, donde se relaciona items como la autoestima, (Bernardo et al., 2017); la ansiedad (Daniels et al., 2006); estilos de dependencia y de elección del grado académico (Martín-Lagos y Luque, 2020); duda universal (Dickinson y Tokar, 2004); autoeficacia (Ramírez y Canto, 2007), factores socioeconómicos (Requena et al., 2013), sociodemográficos, culturales y familiares (Fernández-García et al., 2016; Mena et al., 2010) y en función de las motivaciones personales, Rodríguez (2014) argumenta que las metas y las experiencias influyen en el proceso de la toma de decisión durante toda la vida, ya que la incertidumbre de estos procesos genera ansiedad, o indecisión (Serrano et al., 2012; Santana et al., 2010;) en la toma de elección de la carrera. La sociedad del conocimiento genera numerosas transformaciones en las escuelas, provocando una reorganización de los docentes para minimice las barreras entre los alumnos, brindándoles las mismas posibilidades de acceso, participación y aprendizaje sin tener en cuenta las características y situación de cada alumno (López, et al., 2021).

Por tanto, acertar en dicha elección, es una decisión arduamente complicada, porque se produce en una etapa donde el ser humano todavía es inmaduro (Manzano-Sánchez et al., 2019), y donde se tienen que enfrentar a una oferta educativa, llena de leyendas en torno al éxito de algunos grados académicos y en un ambiente de inseguridad (Rodríguez, 2002) y de desinformación (Cortés y Conchado, 2012). La elección vocacional, es un problema vigente

en el sistema de la enseñanza, máxime en los contextos multiculturales, pues a ello hay que añadir el respeto e interés por la identidad cultural del alumnado (Jiménez et al., 2020; Broc, 2018; Nguyen y Cao, 2019; Ruiz-Román et al., 2018; Garreta, 2014).

Según los resultados del informe del Sistema Universitario Español 2019-2020 del Ministerio de Universidades, el índice de abandono de los estudios superiores son preocupantes. El 33,9% del alumnado no continúan con sus estudios, y el 12,3% cambian de carrera. Estos indicadores muestran que los estudiantes siguen cometiendo errores en la toma de decisión a la hora de elegir la carrera universitaria y ello hace que tengamos que seguir reflexionando en ello como un gran problema. El abandono de los estudios universitarios y el cambio de carrera universitaria son los principales resultados de muchos indicadores, entre ellos: falta de información previa, fallos en la orientación en los institutos, falta de calidad en el profesorado, prácticamente ausencia de motivación por parte de los estudiantes, ente otros factores. Así pues, Planas (2008) expone que la orientación académica que se da en Educación Secundaria Obligatoria (ESO) y Bachiller es insuficiente y que el alumnado se dejan influencia mucho por la propaganda que se da en la sociedad de la información.

Desde la perspectiva de la investigación empírica, hay investigaciones que argumentan que la orientación educativa se debería de definir desde la identidad personal de los estudiantes (Álvarez-Pérez y López-Aguilar, 2017); otros señalan que debería ser entendida como una intervención psicopedagógica donde se desarrollen acciones como: el asesoramiento, los programas específicos y las sesiones de consulta (Calixto y Calixto, 2018). Martínez-Clares et al., (2014), señalan que no existe una metodología unificada, es decir, se dan grandes diferencias entre Comunidades Autónomas en las estructuras de orientación que se ofrecen en los centros (Mariño, 2012).

Existen muchas críticas dirigidas al sistema de enseñanza, como son la ineficacia, no ser objetivos con la realidad existente, falta de conexión con las necesidades sociales, desinformación entre el mundo del trabajo y la formación que se da actualmente, por ello, hay un interés social de dar cuentas sobre la inversión a través de la evaluación de calidad de programas y recuperar la confianza de los profesionales de la educación, garantizando con ello, la calidad en la orientación (Martínez-Clares, y Martínez-Juárez, 2011). Más investigaciones (Bernardo et al., 2017; Castellanos et al., 2017; Cortés, 2017) proponen nuevos programas o herramientas que permitan facilitar el proceso personal de orientación del alumnado, para dar respuesta a una necesidad que ha ido creciendo cada vez más. De ahí, que todavía las autoridades y gestores educativos no sean conscientes de la gran importancia que es tener una buena orientación académica y vocacional.

Escasean investigaciones donde se trabaja la orientación académica desde la perspectiva de los contextos multiculturales, de ahí la novedad de esta investigación. Como se puede observar, en la sociedad actual en la que nos hallamos, la orientación educativa es un proceso que supone un valor añadido durante la Educación Secundaria (Martínez-Clares et al., 2014), que debería tenerse en cuenta a edades más tempranas a las consideradas hoy en día, previamente al ingreso a Bachillerato (Matos et al., 2014) y que es un fenómeno multifactorial que ha de ser considerado desde el plano personal, social y laboral (Usán y Salavera, 2020; Castellanos et al., 2017; Cortés, 2017; Fernández-García et al., 2016; Carvalho y Taveira, 2014; Machado et al., 2013). Hay que decir que la mayoría de los

programas de orientación académica son asistemáticos y con incongruencias a la hora de orientar sobre las necesidades que se deben atender.

Metodología

Participantes

La muestra utilizada en la investigación ha sido de 437 alumnos y alumnas que se encuentran realizando el último curso de Bachiller, en diferentes centros públicos de la Ciudad Autónoma de Melilla durante el curso 2021-2022.

Hay que decir que Melilla (España) está ubicada en el Norte de África con 12Km² y donde conviven diferentes culturas como son católicos, musulmanes y hebreos, lo que conlleva diferentes lenguas como tamazight, árabe e israelí, principalmente y diferentes religiones como son la cristiana, musulmana, judía e hindú.

El muestro se realizó con corte transversal, de manera causal. La distribución de la muestra fue de adolescentes chicos (58.20%) y adolescentes chicas con un (41.80%). El 44.80% son cristianos, (49.20%) musulmanes, (4%) hebreos y (2%) hindúes. Datos a nivel de los progenitores: Son funcionarios (23.5%), funcionarias (21.8%); autónomos (29.1%), autónomas (11.7%); padres por cuenta ajena (21.4%), madres por cuenta ajena (14.2%); amos de casa (8.7%), amas de casa (16.8%) y padres que no trabajan (17.3%), madres sin trabajo (35.5%). Padres sin estudios (14.1%), Madres sin estudios (16.1%); Padres con Estudios Primarios (26.8%), Madres con estudios primarios (31.2%); Padre con estudios de secundaria (31.8%), Madre con estudios de secundaria (24.6%) y Padres con estudios superiores (27.3%), Madres con estudios superiores (28.1%).

Instrumento

Para la elaboración de este estudio nos hemos basado en el instrumento de Orientación Educativa para Estudiantes Pre-universitarios (Luque et al., 2019). El cuestionario se ha validado a través del panel de expertos (técnica Delphi). Éste consta de dos partes. En primer lugar, las variables sociales (género, edad, nivel económico, nivel de estudios de los padres, aspecto cultural) y en la segunda parte se encuentran el bloque de preguntas específicas sobre la toma de decisiones (orientación vocacional y calidad educativa) del alumnado en dicho proceso de formación para su futuro, todo ello desde el punto de vista de un contexto multicultural.

En dicho proceso se trabajó con una escala tipo Likert de cuatro puntos 1 = nada, 2= poco, 3= bastante y 4 = mucho. Este instrumento tiene una consistencia bastante buena, ya que cuenta con un coeficiente de Cronbach igual a .082 (Virla, 2010).

Procedimiento

A la hora de la realización de los cuestionarios se estableció un modelo de autorización de los progenitores de los adolescentes participantes que se encontraban en estos centros educativos

y que decidieron formar parte de esta investigación, firmando el modelo de autorización en la que se especifica que se utilizará la información recabada en dicha investigación. Para ello se utilizó una plataforma online para la recogida de información y se utilizaron horas lectivas para aprovechar la presencia de los investigadores, así como que se realice correctamente. Dicho instrumento garantizaba el anonimato pleno de todos los estudiantes, además de la voluntariedad a la hora de participar y se aplicaron los protocolos tanto de la Declaración de Helsinki en 1975, como su actualización en Brasil en 2013.

Análisis de los datos

Para evaluar la validez se ha utilizado el Análisis Factorial Exploratorio (AFE). La prueba KMO (que relaciona los coeficientes de correlación observados entre las variables) es 0.82 y satisfactorio con valores $> 0,8$ y la prueba de Bartlett se considera aceptable con una significación $(p) < 0,05$. Posteriormente, se ha realizado el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) a través del modelo de ecuaciones estructurales (SEM), identificando las correlaciones entre las variables observadas y las variables latentes establecidas en el AFE. También se ha realizado una multivariante de regresión lineal múltiple para ver cómo se relacionan la variable predictiva de la orientación (C-G) a partir del resto de variables como son el género, calidad educativa (EQ-C), Aspectos sociales (FE-C) y aspecto multicultural (MC-C). Se realizaron todos los planteamientos del estudio de la regresión, por lo que se comprobó la prueba de Levene para conocer si $p > 0.05$. Para calcular los resultados se utilizó el programa informático SPSS Statistics 25.0 y AMOS V.25.0.

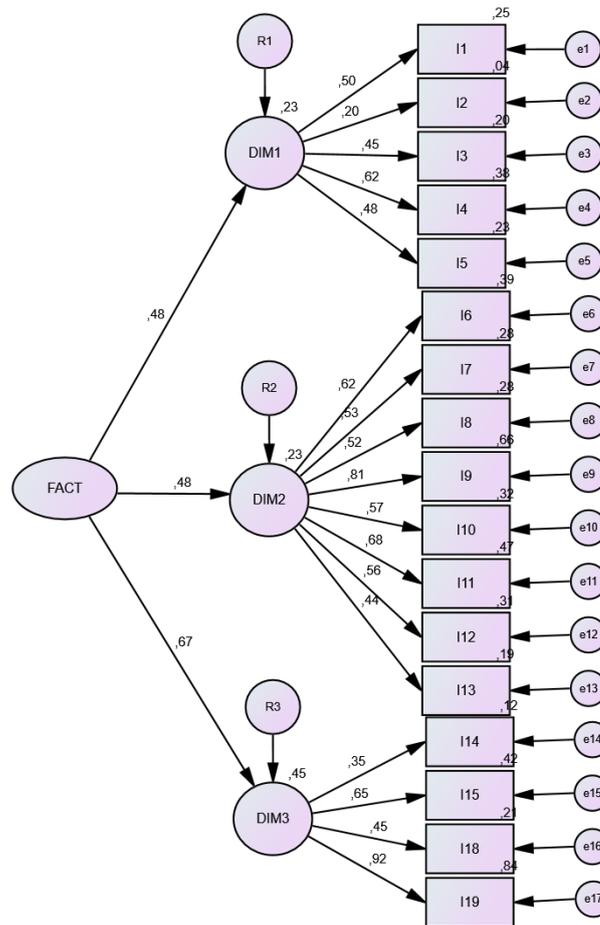
Resultados

A través de un modelo de ecuaciones estructurales (SEM) se ha realizado la confirmación factorial. El SEM agrupó los ítems (variables observadas) en 3 factores como variables exógenas no observadas. La validez del modelo se ratifica con los valores obtenidos que son: índice de ajuste normalizado (NFI=0,81), índice de ajuste incremental (IFI=0,88) e índice de ajuste comparativo (CFI=0,89), siendo, todos ellos valores adecuados. Seguidamente, el valor del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) obtuvo un valor de 0,059, lo que demuestra un adecuado ajuste del modelo y por tanto la validez del modelo Kock (2014).

Hechos los reajustes, se eliminaron los ítems con pesos de regresión estandarizados inferior a 0,3, quedando el cuestionario final con 17 de los 19 ítems, ver gráfico del modelo teórico (Figura 1).

Figura 1

Modelo de ecuación estructural para el Cuestionario sobre los axiomas sociales en la Orientación (toma de decisiones) (SOCIN-Q)



Los valores de regresión estandarizados para las asociaciones establecidas por el modelo estructural propuesto en relación con los tres factores emergentes y sus indicadores se presentan en la Tabla 1. Todas las asociaciones examinadas resultaron positivas y significativas ($p < 0,05$).

Tabla 1

Pesos de regresión estandarizados para los ítems de la escala

Item – Asociación de Factores	Pesos de Regresión				SRW		
	Estimación	SE	CR	P	Estimación		
DIM1	<---	FACT	1.000		.479		
DIM2	<---	FACT	1.000		.475		
DIM3	<---	FACT	1.000		.667		
I1. Influencia de los progenitores elección estudios	<---	DIM1	1.000		.503		
I2. Influencia de los amigos elección estudios	<---	DIM1	.314	.147	2.138	***	.402
I3. Elección estudios para conseguir prestigio	<---	DIM1	.968	.238	4.067	***	.451
I4. Situación socioeconómica familiar	<---	DIM1	1.276	.276	4.626	***	.617
I5. Elección estudios para conseguir	<---	DIM1	.821	.195	4.210	***	.578

Item – Asociación de Factores	Pesos de Regresión				SRW		
	Estimación	SE	CR	P	Estimación		
bienestar económico							
I6. Conocimiento sobre el DO	<---	DIM2	1.000		.624		
I7. Calidad educativa en la información sobre formación profesional	<---	DIM2	.944	.149	6.354	***	.530
I8. Calidad educativa en la información sobre estudios superiores	<---	DIM2	.917	.145	6.309	***	.525
I9. Calidad educativa actividades del Dpto.Orientación (DO)	<---	DIM2	1.413	.162	8.728	***	.810
I10. Calidad educativa del centro.	<---	DIM2	1.062	.158	6.737	***	.569
I11. Calidad educativa cauce de comunicación con DO	<---	DIM2	1.159	.150	7.742	***	.682
I12. Calidad educativa actividades del tutor.	<---	DIM2	.989	.150	6.617	***	.559
I13. Grado participación actividades realizadas por DO.	<---	DIM2	.847	.160	5.285	***	.435
I14. Elección Bachillerato está relacionado con la carrera elegida	<---	DIM3	1.000				.346
I15. La carrera elegida es vocacional	<---	DIM3	2.092	.438	4.771	***	.646
I18. Ser resolutivo/a ante los conflictos	<---	DIM3	1.156	.279	4.150	***	.454
I19. Mis estudios superiores satisfarán a mi familia	<---	DIM3	2.982	.616	4.838	***	.916

Nota 1. SRW. Peso de regresión estandarizado; SE. Error estándar; CR. Relación crítica.

Nota 2. *** Diferencias estadísticamente significativas al nivel de $p < 0,005$

Nota 3. Dimensión 1: Aspectos sociales; Dimensión 2: Calidad Educativa; Dimensión 3: Aspectos sobre la toma de decisiones

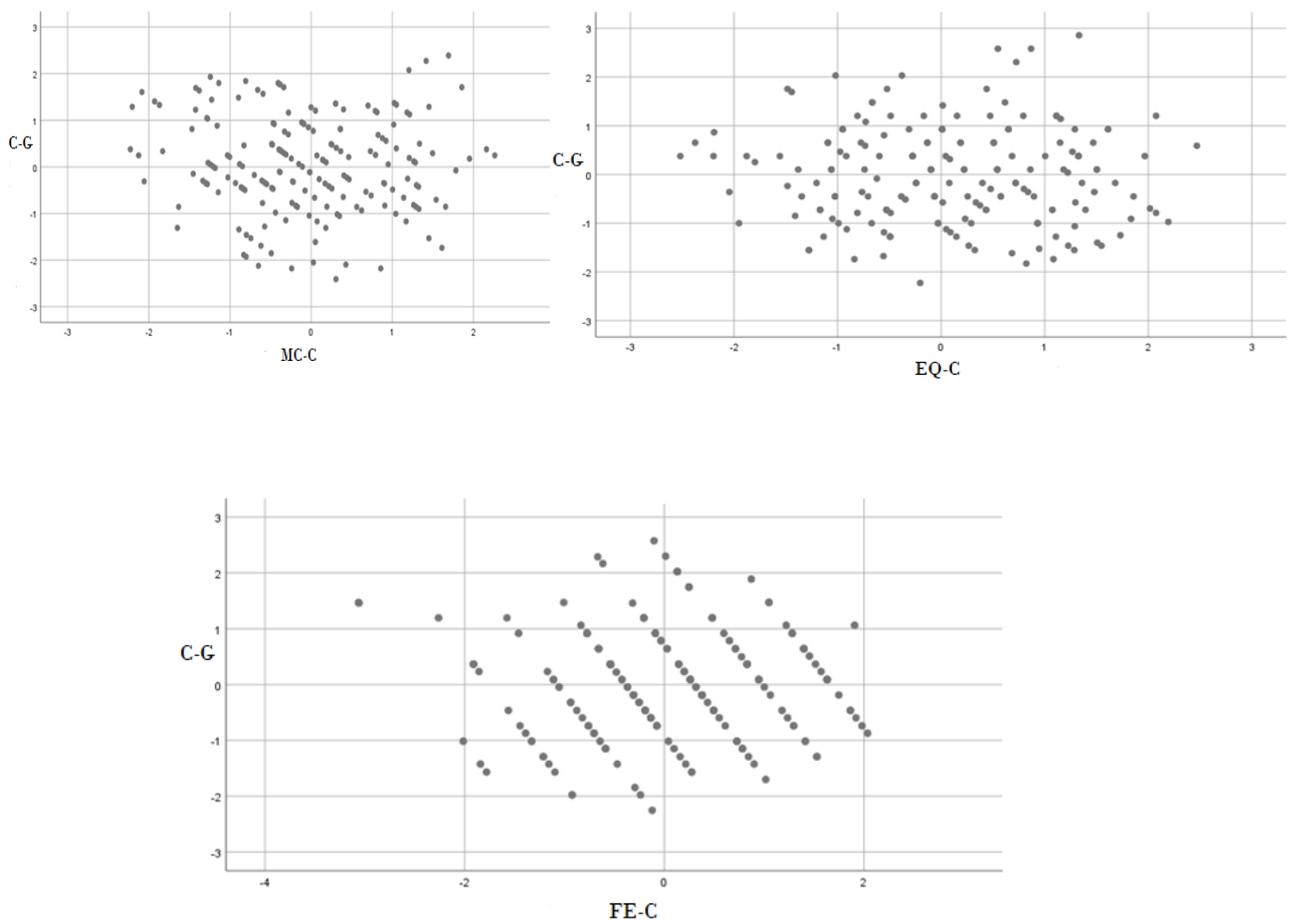
La Tabla 1 muestra los valores de los indicadores que tienen mayor influencia respecto a cada una de las dimensiones estudiadas. La dimensión 1 denominada Aspectos sociales, se compone de elementos relacionados como la influencia de los progenitores, amistades, la situación socioeconómica del hogar en la toma de decisiones (Cortés y Conchado, 2012), los ítems con mayor peso de regresión e influencia en la dimensión fueron los I4 [La situación socioeconómica de mi familia ha influenciado] ($b=0.617$; $p < 0.005$) y I5 [La elección de mis estudios es para conseguir bienestar económico] ($b=0.578$; $p < 0.005$). Respecto a la dimensión 2, Calidad Educativa, son cuestiones que tratan sobre el grado de satisfacción de los estudiantes con las actividades, información que reciben de los Departamentos de Orientación y del propio centro (Nygaard y Belluigi, 2011), los ítems I9 [Valora la calidad educativa de las actividades de orientación académica y profesional por el Departamento de Orientación] ($b=0.810$; $p < 0.005$), I11 [Valora la calidad educativa sobre el cauce de comunicación con el Departamento de Orientación] ($b=0.682$; $p < 0.005$) e I6 [Valora el grado de conocimientos que tienes sobre el Departamento de orientación] ($b=0.624$; $p < 0.005$) muestran las variables con mayor peso de regresión y mayor influencia. Y, por último, la dimensión 3, Aspectos sobre la toma de decisiones, se relaciona con la motivación por estudiar una carrera académica (Rodríguez et al. 2016), los ítems I19 [Mis estudios superiores satisfarán a mi familia] ($b=0.916$; $p < 0.005$) y el I5 [La carrera elegida es vocacional] ($b=0.646$; $p < 0.005$) los ítems con mayor peso de regresión y, por tanto, con mayor influencia en la dimensión.

Posteriormente, hemos utilizado el modelo predictivo de regresión lineal múltiple para observar la vinculación entre dos o más variables seleccionadas en función del interés (Montero-Granados, 2016) y por tanto la validez del modelo (Aragón et al., 2015).

Con esto se deben comprobar la independencia errores, la linealidad, la homocedasticidad, la normalidad y la no colinealidad (Vilá et al., 2019). Para ello, se lleva a cabo el estadístico Durbin-Watson (véase Tabla 2) donde se puede observar que los valores oscilan entre 0 y 4, tomando de referencia el valor 2, si el número está por debajo de ese valor mostrará una autocorrelación positiva y si está por encima a 2, será negativa, teniendo en cuenta, que el residual es $1.5 < DV < 2.5$. Para la linealidad se observa la figura 2, donde el gráfico de dispersión muestra que los valores se encuentran alineados con la diagonal; para la homocedasticidad se tendrá en cuenta también el gráfico de dispersión ($p > 0.05$). La normalidad se analiza a través de la curva del histograma (figura 3) y por último la no colinealidad se tiene encuentra la tolerancia que sea > 0.10 y una varianza < 0.10 .

Figura 2

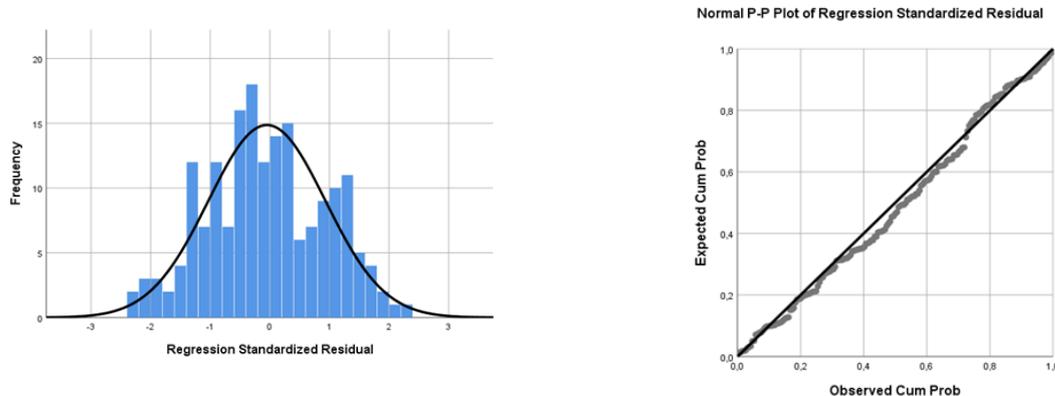
Gráficos de regresión parcial del item criterio Toma de decisiones (C-G)



Nota. Gráficos de regresión parcial criterio Toma de decisiones (C-G), con cada variable predictiva incluidas en el análisis: género, calidad educativa (EQ-C), aspectos sociales (FE-C) y aspecto multicultural (MC-C).

Figura 3

Supuesto de normalidad: histograma y gráfico de probabilidad normal de la variable criterio Toma de decisiones.



Nota. Frecuency (frecuencia); Regresión standardized residual (Regresión normalizada residual; Normal P-P plot of Regresión standardized residual (Gráfico normal de Regresión estandarizada residual); Expected cum prob (Probabilidad esperada); Observed cum prob (probabilidad observada)

La regresión lineal múltiple sugirió tres modelos, siendo el modelo 3, como observamos en la Tabla 2, el que ofrece mayor desarrollo explicativo. La bondad de ajuste que muestra es la adecuada. En concreto, el 36.8% de la varianza con respecto a la calidad de la orientación se debe a las tres variables introducidas en el análisis: calidad educativa (EQ-C), aspectos sociales (FE-C) y aspecto multicultural (MC-C). Por tanto, queda excluido el género.

Tabla 2

Análisis de Regresión Lineal Múltiple por pasos de la orientación en base a la calidad educativa en la toma de decisiones en Bachillerato

Modelo ^c	R	R ²	R ² corregida	Error típ estimación	F	p de F	Dubin- Watson	
1	,576 ^a	,332	,324	,40399	,071	17,710	,000	
2	,606 ^b	,367	,356	,39431	,035	9,298	,003	
3	,619 ^c	,383	,368	,39071	,015	4,075	,005	1,755

Nota. (a) Variables dependiente: Toma de decisiones; (b) Variables predictoras del modelo: (Constante), calidad educativa, aspectos sociales; (c) Variables predictoras del modelo: calidad educativa, aspectos sociales y aspecto multicultural

La tabla 2 ofrece los resultados obtenidos en los tres modelos. Observamos el coeficiente de correlación múltiple (R), su cuadrado (R²) y su error tipificado, explicando una gran parte del porcentaje de la varianza. Además, el valor Durbin-Watson es de 1,755 considerando los residuos independientes.

En relación al modelo predictivo seleccionado, la tabla 3 nos muestra que el resultado de la tolerancia, se asocia a una probabilidad de error menor a .05 en las tres variables estudiadas en el análisis. Así mismo, los coeficientes estandarizados indican cuáles son los ítems que

muestran un alto valor en el desarrollo explicativo del modelo. El coeficiente Beta (coeficiente de correlación no estandarizado) pueden estar tanto en positivo como en negativo, siempre que dé como resultados, valores por encima de 1 y por debajo de -1. Así mismo, los coeficientes estandarizados indican qué variables presentan un mayor peso explicativo en el modelo. El aspecto multicultural es el predictor más fuerte para predecir la toma de decisiones en el alumnado ($\beta = .451$). En menor medida, le sigue la calidad educativa ($\beta = .272$), y los aspectos sociales ($\beta = .201$).

Tabla 3

Coefficientes en la ecuación del modelo de regresión lineal múltiple para predecir la toma de decisiones

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	p	Estadísticas de colinealidad	
	B	Desv. Error	β			Tolerancia	VIF
1 ^a (Constante)	.450	.180		2.501	.013		
Aspecto multicultural	.419	.059	.451	7.058	.000	.917	1.090
Calidad educativa	.169	.039	.272	4.356	.000	.961	1.040
Aspectos sociales	.098	.030	.201	3.243	.001	.971	1.030

Nota. (a) Variable dependiente: Toma de decisiones

Finalmente, se muestra la ecuación predictiva a la que se ha llegado con el modelo de la regresión lineal múltiple, en caso de ser utilizada en contextos particulares. Dicha ecuación permite predecir la orientación de una estudiante vinculada directamente al contexto multicultural. La ecuación predictiva sería la siguiente:

$$C-G = 0.450 + 0.451 MC-C + 0.272 EQ-C + 0.201 FE-C$$

Donde C-G= puntuación que tendría el alumnado desde su rol como orientado en la toma de decisiones; 0.129= constante de la ecuación; MC-C= puntuación obtenida por el alumnado en función su origen y multiculturalidad; EQ-C= puntuación obtenida por el alumnado en función de la calidad educativa; y FE-C = puntuación obtenida por el alumnado en relación de la influencia de los aspectos sociales del entorno del alumnado.

Discusión

Las investigaciones actuales sobre la orientación académica estudian los índices que explican el éxito o fracaso en la toma de decisión del grado universitario (De Miguel y Arcarons, 2012), al igual que identifican la relación existente entre la orientación educativa y la influencia de la familia en dicho proceso (Luque, 2021). En base a los resultados obtenidos, el cuestionario ha sufrido modificaciones, desde su planificación inicial y se han eliminado ítems y reagrupado según el grado de correlación con los factores identificados. En concreto,

se han reconocido 3 dimensiones principales que influyen en la varianza de los ítems dependientes de un mismo factor, siendo estos: Aspectos sociales; Dimensión 2 Calidad educativa; Dimensión 3 Aspectos en la toma de decisiones.

Seguidamente, se ha pretendido conocer el valor predictivo de una serie de variables sociales, sobre la toma de decisiones en alumnos pre-universitarios y aspectos culturales a la hora de hablar sobre la orientación académica del alumnado, concretamente en el último curso de bachillerato, que están en las puertas de la elección de sus estudios superiores.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, según el objetivo planteado las variables predictoras que han salido resaltadas son el aspecto multicultural del alumnado, la calidad educativa aplicada en el centro, en general y el departamento de orientación en particular y los aspectos sociales, quedando excluida de la ecuación la variable género, que aunque existen estudios donde muestran una relación entre el género y la orientación, como Olmos et al. (2021) donde el género es fundamental, en la toma de decisión de la elección de una carrera universitaria, esta asociación no ha tenido suficiente efecto en la predicción de la toma de decisiones del alumnado en el último curso de bachillerato.

Los resultados arrojan que el aspecto cultural es el que tiene un mayor peso en la predicción, coincidiendo con estudios como los de Lozano y Requena (2019), donde afirman que existen variables, dentro del entorno social, que influyen en el rendimiento del alumnado y en el proceso de elección de la carrera, donde los seres humanos transmiten su herencia de generación en generación, provocando ventajas e inconvenientes, es decir, desde la riqueza de un hogar, hasta los indicadores culturales de la propia familia. No obstante, es muy difícil encontrar investigaciones desde esta perspectiva.

La calidad educativa aplicada en el centro es otro predictor destacado en los resultados. Este valor obtenido reforzaría investigaciones como la de Vera-Millalén, (2018) donde afirma que la calidad en los centros podría referirse a modelos educativos, a las acciones de los docentes y en los resultados obtenidos dentro de cada institución; González y González (2014) establecen que en el contexto educativo debe de haber un proceso constante de mejora para alcanzar los objetivos y fines y alcanzar la satisfacción de los usuarios que participan en el sistema. No obstante, hay que decir que, el criterio de selección de los indicadores apropiados para determinar esta calidad no es fácil (Elías, 2004).

En cuanto al valor predictivo de los aspectos sociales, es consistente con resultados obtenidos en investigaciones como Cortés y Conchado (2012) donde demuestran que los progenitores son muy determinantes en la orientación de los hijos. Bruquetas y Martín (2012) afirman que la formación es un elemento imprescindible para ayudar a estructurar la sociedad, ya que esta clasificación puede relacionarse con la posición familiar y el rendimiento académico del alumnado, existiendo una gran diferencia entre hijos de padres con un nivel de estudio primaria y los hijos de padres con estudios universitarios.

Conclusiones

Las tres variables predictivas nos ofrecen una serie de resultados novedosos. En primer lugar, los resultados que hemos obtenidos en esta investigación, nos han permitido reflexionar que el aspecto multicultural es una variable, que cada vez más y dado como se van construyendo las sociedades multiculturales (Garreta, 2014), muy a tener en cuenta en la orientación académica en segundo curso de bachillerato, por tanto, no debería seguir siendo obviada por la literatura especializada. En segundo lugar, observamos que el alumnado demanda orientación, pero ésta no llega y si llega no es lo suficientemente acorde con el mercado laboral, por ello la variable predictora que hemos obtenido sobre la calidad en la orientación, resalta este dato. Es necesario crear vinculación entre el mundo empresarial y el sistema educativo donde compartan una matriz semántica en tiempo y espacio (Villarruel, 2010). Para ello, habrá que crear indicadores de calidad al respecto que midan estas propuestas para su mejora. Y, por último, tras esa ausencia de orientación académica en los centros, la familia se convierte en esa variable predictora influyendo en dicho proceso en función del nivel socio-académico de los padres y madres.

Es por todo ello que, se deben de realizar programas de orientación educativa desde secundaria, hacer seguimiento del alumnado, ofrecerle todas las posibilidades desde antes de optar a bachillerato.

Por tanto, en este proceso que estamos analizando, el alumnado obtendrá una orientación académica, en función del aspecto multicultural. Esta orientación se incrementa ligeramente si en el centro se aplica indicadores de calidad educativa y también, aunque en menor medida, la orientación es producida por los aspectos sociales. La orientación académica que pueden dar, desde los departamentos de orientación, no es tan determinante como la consideración que puede tener, en dicho proceso, el aspecto multicultural del alumnado, la calidad educativa del propio centro y la influencia que pueden ejercer la familia.

Asimismo, consideramos necesario que, en futuras investigaciones, profundizar más en la orientación educativa desde la educación secundaria obligatoria, pues de tanta información existente hace que se produzca un efecto inverso y genere desconcierto en los estudiantes. Esta labor de concienciación puede llevar a una mejora real y efectiva en la orientación educativa, en general, y en bachillerato, en particular, lo que conduciría reducir los indicadores de abandono universitario e indecisión en los primeros cursos de carrera. Cuando hablamos de la existencia de la desigualdad de información a la hora de adquirir orientación educativa, ello determina una desigualdad de los comportamientos de clase (Venegas et al., 2016). Por ello, es cada vez más importante la calidad de la orientación educativa a lo largo de las distintas etapas del sistema educativo, sobre todo, desde los contextos multiculturales.

Referencias

- Álvarez-Pérez, P.R., y López-Aguilar, D. (2017). Recursos de orientación para la transición académica y la toma de decisiones del alumnado: el programa "Universitarios por un día". *RIDU. Revista d'Innovació Docent Universitària*, 9, 26-38. <https://doi.org/10.1344/RIDU2017.9.3>
- Amsler, S., y Facer, K. (2017). Contesting anticipatory regimes in education: exploring alternative educational orientations to the future. *Futures*, 94, 6-14. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2017.01.001>.
- Andrade, D., Valarezo, A., Torres, S., y Sizalima, S. (2018). Orientación vocacional y elección de la carrera profesional en la Universidad Nacional de Loja. *EPISTEME. Revista Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 5(4), 372-387.
- Aragón, E., Navarro, J. I., Aguilar, M., y Cerda, G. (2015). Predictores cognitivos del conocimiento numérico temprano en alumnado de 5 años. *Revista Psicodidáctica*, 20(1), 83-97. <https://doi.org/10.1387/RevPsicodidact.11088>
- Barber, M., Donnelly, K., Rizvi, S., y Summers, L. (2013). An avalanche is coming. *Higher Education and the revolution ahead*, 73.
- Beckert, J. (2016). *Imagined futures: Fictional expectations and capitalist dynamics*. Harvard University Press.
- Bernardo, A., Cervero, A., Esteban, M., Tuero, E., Solano, P., y Casanova, J. (2017). Proyecto E-Orientación, una necesidad desde el campo de la orientación educativa. *RIDU. Revista d'Innovació Docent Universitària*, 9, 81-95. <https://doi.org/10.1344/RIDU2017.9.7>
- Broc, M.A. (2018). Academic Performance and Other Psychological, Social and Family Factors in Compulsory Secondary Education Students in a Multicultural Context. *RISE. International Journal of Sociology of Education*, 7(1), 1-23. <https://10.17583/rise.2018.2846>
- Bruquetas, C., y Martín, R. (2012). La educación en las familias andaluzas: Expectativas, prácticas y rendimiento escolar. Informe de resultados. *Documentos de Trabajos*, 7, 2-35. <https://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/doctrabajo/EduFamilias/EduFamilias.pdf>
- Calixto, R., y Calixto, I. (2018) Estudio exploratorio de la elección vocacional en estudiantes de Bachillerato. *Revista Electrónica Formación y Calidad Educativa*, 6(3), 61-74.
- Camarera, B., González, D., y Velarde, D. (2009). El Programa de orientación educativa en bachillerato como mediador en la elección de carrera. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14(41), 539-562. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14004109>
- Cano, E. (2016). Factores favorecedores y obstaculizadores de la transferencia de la formación del profesorado en educación superior. *REICE. Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 14(2), 133-150.
- Carvalho, M., y Taveira, M. C. (2014). El papel del profesorado en la toma de decisiones académico y profesionales del alumnado. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 21(3), 20-35. <http://hdl.handle.net/11162/112784>
- Castellanos, L.M., Peña, J., Aravena, M., y Chavarría, C. (2017). Percepción de estudiantes de educación media sobre un programa de orientación vocacional: un estudio cualitativo. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento*, 8(1), 4-14.

- Cordón, A., Cordón, E., y García, F. (2012). Evidencias empíricas en el proceso de elección de los estudios universitarios. *Enseñanza y Teaching*, 30(2), 45-62.
- Cortés, A. (2017). Toma de decisiones académico-profesionales de los estudiantes preuniversitarios. Bordón. *Revista de Pedagogía*, 69(2), 9-23. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2016.40260>
- Cortés, P., y Conchado, A. (2012). Los contextos parentales y académicos y los valores laborales en la toma de decisiones en Bachillerato. *Estudios sobre Educación*, 22, 93-114. <https://hdl.handle.net/10171/22632>
- Daniels, L., Clifton, R., Perry, R., Mandzuk, D., y Hall, N. (2006). Student teachers competence and career certainty: the effects of career anxiety and perceived control. *Social Psychology of Education*, 9, 405-423. <https://doi.org/10.1007/s11218-006-9000-0>
- De Miguel, J., y Arcarons, A. (2012). Importancia decreciente de la clase social: Cambio de los factores que explican el éxito en educación. En IV Reunión Intercongresos del Comité de Investigación de Estratificación Social. Madrid: Universidad Complutense
- Dickinson, J., y Tokar, D. (2004). Structural and discriminant validity of the career factors inventory. *Journal of Vocational Behavior*, 65(2), 239-254. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2003.07.002>
- Elfert, M. (2015). UNESCO, the Faure report, the Delors report, and the political utopia of lifelong learning. *European Journal of Education*, 50(1), 88-100. <https://doi.org/10.1111/ejed.12104>
- Elías, S. (2004). Capital humano, calidad educativa y crecimiento económico. *Estudios económicos*, 21(42), 41-72. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5391052>
- Fernández-García, C., García Pérez, O., y Rodríguez-Pérez, S. (2016). Los padres y madres ante la toma de decisiones académicas de los adolescentes en Educación Secundaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(71), 1111-1133. <http://redalyc.org/articulo.oa?id=14047430006>
- Garreta, J. (2014). La interculturalidad en el sistema educativo, logros y retos. *Gazeta de Antropología*, 30(2), 1-26. <http://hdl.handle.net/10481/33422>
- Gómez, V. M., Celis, J. E., Díaz, C. M., y Bautista, M. (2014). Aportes a la sociología de la educación. Trayectoria del Grupo de Estudios de Educación Media y Superior, 2003-2013. *Revista Colombiana de Sociología*, 37(1), 69-98. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/view/44597>
- González, L., y González, M. R. (2014). Evaluación de pares y coevaluación en estudiantes y docentes universitarios: una experiencia formativa para impulsar el modelo educativo. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. INFAD. Revista de Psicología*, 2(1), 501-508. <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v2.466>
- Jiménez, P., Ramón, J. P., Esteban, C., y Mateo, I. (2020). Análisis de la orientación académica y profesional en Educación Secundaria y su adaptación al alumnado con necesidad específica de apoyo educativo. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado* 23(1), 175–191. <https://doi.org/10.6018/REIFOP.373701>
- Kock, N. (2014). Advanced mediating effects tests, multi-group analyses, and measurement model assessments in PLS-Based SEM. *International Journal of e-Collaboration*, 10(1), 1-13. <https://doi.org/10.4018/ijec.2014010101>

- Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación, Boletín Oficial del Estado, núm. 106, (2006). <https://www.boe.es/buscar/pdf/2006/BOE-A-2006-7899-consolidado.pdf>
- Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la Mejora de la Calidad Educativa, Boletín Oficial del Estado, núm. 295, (2013). <https://www.boe.es/buscar/pdf/2013/BOE-A-2013-12886-consolidado.pdf>
- López, M., y Sánchez, S. (2018). Relación entre la madurez vocacional y la motivación hacia el aprendizaje académico. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 21-30. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2018.n1.v1.1150>
- López, R., Tobón, S., Veytia, M.G., y Juárez, L. G. (2021). La mediación didáctica socioformativa en el aula para favorecer la inclusión educativa. *Revista Fuentes*, 23(1), 1-13. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2021.v23.i1.11203>
- Lozano, M. Á., y Requena. A. T. (2019). El Capital Cultural como Predictor del Rendimiento Escolar en España. *International Journal of Sociology of Education*, 8(1), 45-74. <https://doi.org/10.17583/rise.2019.3862>
- Luque, M. (2021). El enfoque sociológico de la orientación educativa en bachillerato. En A. Trinidad, F. Fernández, J. F. Bejarano, y M. J. Santiago (coord.). *La educación desde la sociología*. Tecnos, 433-443.
- Luque, M., Olmos, M.C., y Tomé, M. (2019). An Exploratory Evaluation of an Educational Orientation Instrument for Pre-university Students. *The International Journal of Learning in Higher Education*, 26(1), 11-21. <https://doi.org/10.18848/2327-7955/CGP/v26i01/11-21>
- Machado, B., Llerena, M., Mesa, L., Quintero, M., y Miñoso, I. (2013). La orientación vocacional: Factor determinante. EDUMECENTRO. *Revista Educación Médica del centro*, 5(3), 183-196. <http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/291>
- Manzano-Sánchez, H., Mulford, E.J., y Upegui, P.C. (2019). Aspiraciones Profesionales Y Universitarias De Estudiantes De Grado Once De Bachillerato De Una Institución Educativa Pública De Cali. *REOP. Revista Española de Orientación y Psicología*, 30(3), 10-25. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.30.num.3.2019.26270>
- Mariño, C. (2012). Análisis de los servicios de orientación educativa en España. *Innovación Educativa*, 22, 217- 228. <https://revistas.usc.gal/index.php/ie/article/view/753>
- Martínez-Clares, P., Pérez-Cusó, F.J., y Martínez-Juárez, M. (2014). Orientación Profesional en Educación Secundaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 17(1), 57-71. <https://doi.org/10.6018/reifop.17.1.198841>
- Martínez-Clares, P., y Martínez-Juárez, M. (2011). La orientación en el siglo XXI. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 14(1), 253-263.
- Martín-Lagos, M.D., y Luque, M. (2020). Apoyo y participación educativa de las familias de los países del sur de Europa: una aproximación a la realidad española y portuguesa. *Revista Española de Sociología*, 14(1), 85-102. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2020.07>
- Matos, Z.d.C., Simoes, A.J., y Neto, L.A. (2014). La selección profesional de las carreras pedagógicas en los estudiantes de preuniversitario ¿Tarea de todos? *EDUSOL. Revista Electrónica*, 14(49), 1-16.
- Mena. L., Fernández-Enguita. M., y Riviére, J. (2010). Desenganchados de la educación. Factores y procesos del fracaso y el abandono escolar en España. *MECD. Revista de*

- Educación*, número extraordinario, (1), 119-145.
<https://www.ugr.es/~fjrrios/pce/media/4e-DesenganchadosEducacion.pdf> Mérida
- Merino, A. (2016). Fundamentos sobre la Orientación Profesional actual en la construcción de proyectos académico-profesionales. *Revista Mexicana de Orientación Educativa* 13(31), 37-41. <https://zaguan.unizar.es/record/86180?ln=es>
- Ministerio de Universidades (2020). Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2019-2020.
- Montero-Granados, R. (2016). Modelos de regresión lineal múltiple. *Documentos de Trabajo en Economía Aplicada. Universidad de Granada. España.*
https://www.ugr.es/~montero/matematicas/regresion_lineal.pdf
- Moratalla, A. (2002). *Calidad educativa y justicia social*. PPC en el Mundo.
- Nguyen, T.T. M., y Cao, T. H. P. (2019). An evaluation of the intercultural orientation of secondary English textbooks in Vietnam: How well are students prepared to communicate in global contexts? En C.L. Van, H.T.M. Nguyen, T.T.M. Nguyen y R. Barnard (Eds.), *Building Teacher Capacity in English Language Teaching in Vietnam, 1*, (págs. 150-165). Routledge.
- Nygaard, C., y Belluigi, D.Z. (2011). A proposed methodology for contextualised evaluation in higher education. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 36(6), 657–671.
<https://doi.org/10.1080/02602931003650037>
- Olmos, M. C., Luque, M., Becerril, D., y Cuevas, J. M. (2021). Gender and Socioeconomic Status as Factors of Individual Differences in Pre-University Students Decision-Making for Careers, with a Focus on Family Influence and Psychosocial Factors. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(3), 1344.
<https://doi.org/10.3390/ijerph18031344>
- Organisation for Economic Cooperation and Development (2018). *Education at a Glance 2018: OECD Indicators*. OECD Publications. <https://doi.org/10.1787/19991487>
- Organización de las Naciones Unidas, ONU. (2015). Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. <https://sdgs.un.org/es/2030agenda>
- Planas, J. A. (2008). La orientación en el sistema educativo. *Manual de Orientación y Tutoría*, 180-201.
- Poy, R. (2010). Efectos del credencialismo y las expectativas sociales sobre el abandono escolar. *Revista de Educación*, núm. extraordinario, 147-169.
<http://hdl.handle.net/11162/80863>
- Quintela, G. (2013). Deserción universitaria, una aproximación sociológica al proceso de toma de decisiones de los estudiantes. *Sociedad Hoy*, 24, 83-106.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90231580008>
- Ramírez, M. C., y Canto, J. E. (2007). Desarrollo y evaluación de una escala de autoeficacia en la elección de carrera en estudiantes mexicanos, *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 5(1), 37-56. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293121941004>
- Requena, M., Salazar, L., y Radl, J. (2013). *Estratificación social (1ª ed.)*. UNED, Mc Graw Hill.
- Robertson, S. L., y Muellerleile, C. (2016). Universities, the risk industry and capitalism. *A political economy critique. In A European politics of Education*, 122-139. Routledge.

- Rodríguez, J. L. (2002). Buscando un destino: la elección de carrera profesional. Situación y perspectivas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 7(2), 215-220. <https://link.gale.com/apps/doc/A116037521/IFME?u=anon~82d69f39&sysid=googleScholar&yxid=a2a93c54>
- Rodríguez, M. L. (2014). *Cómo orientar hacia la construcción del proyecto profesional: Autonomía individual, sistema de valores e identidad laboral de los jóvenes*. Desclée de Brouwer.
- Rodríguez, M.C., Peña, J.V., y Inda, M.M. (2016). "Estos es lo que me gusta y lo que voy a estudiar". Un estudio cualitativo sobre la toma de decisiones académicas en bachillerato. *Revista Complutense de Educación*, 27(3), 1351–1368. https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2016.v27.n3.48518
- Romero, S. (2004). Aprender a construir proyectos profesionales y vitales. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 15(2), 337-354. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.15.num.2.2004.11637>
- Ruiz-Román, C., Molina, L., y Vives, R. A. (2018). Networking and socio-educational support with socially disadvantaged secondary school students. *Profesorado*, 22(3), 453–474. <https://doi.org/10.30827/PROFESORADO.V22I3.8011>
- Santana, L., Feliciano, L., y Cruz, A. (2010). El Programa de Orientación Educativa y Sociolaboral: un instrumento para facilitar la toma de decisiones en Educación Secundaria. *Revista de Educación*, 351, 73-105. <http://hdl.handle.net/11162/76430>
- Serrano, R., Ramírez-García, A., Corpas-Reina, C., y González-Alfaya, M. (2012). *La orientación en Educación Infantil: Una alianza entre los agentes educativos*. Pirámide.
- Stevenson, H., y Wood, P. (2013). Markets, managerialism and teachers' work: The invisible hand of high stakes testing in England. *International Education Journal*, 12(2), 42-61
- Usán, P., y Salavera, C. (2020). Burnout, Goal Orientation and Academic Performance in Adolescent Students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(18), 6507. <https://doi.org/10.3390/ijerph17186507>
- Venegas, M., Del Valle, A.I., Usategui, E., Vecina, C., y San Román, S. (2016). La Orientación educativa y profesional. Una visión desde las consejerías de educación del estado español. En M. Alves, L. Lima, B. Dionisio y P. Abrantes (Eds.), *La educación en la Europa del Sur*, (págs. 251-278). Associação Portuguesa de Sociologia.
- Vera-Millalén, F. (2018). Students Perceptions Regarding the Educational and Organizational Quality of a Nursing Program at a Chilean Private University. *Revista Electrónica Educare*, 22(3), 1-25. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.22-3.1>
- Vilà, R., Torrado-Fonseca, M., y Reguant, M. (2019). Anàlisi de regressió lineal múltiple amb SPSS: un exemple pràctic. *Revista d'Innovació I Recerca En Educació*, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.1344/reire2019.12.222704>
- Villarruel, M. (2010). Calidad en la Educación Superior: Un Análisis Reflexivo sobre la Gestión de sus Procesos en los Centros Educativos de América. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8(5), 110-118. <https://revistas.uam.es/reice/article/view/4730>
- Virla, Q. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99315569010>