

Checa, S., Orellana, N., Almerich, G., y Suárez, J. M. (2023). Motivaciones para la participación en voluntariado: adaptación y validación de un cuestionario dirigido a estudiantado universitario. *Revista de Investigación Educativa*, 41(2), 609-625.

DOI: <https://doi.org/10.6018/rie.547711>

Motivaciones para la participación en voluntariado: adaptación y validación de un cuestionario dirigido a estudiantado universitario

Motivation to volunteer: adaptation and validation of a questionnaire for undergraduate students

Sabina Checa Caballero*¹, Natividad Orellana Alonso*, Gonzalo Almerich Cerveró* y Jesús M. Suárez Rodríguez*

*Dpto. Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Universitat de València (España)

Resumen

En el presente trabajo se describe el proceso de adaptación y validación del Cuestionario de Motivaciones hacia el Voluntariado del Alumnado Universitario (CMV-AU), que a su vez parte del Volunteer Function Inventory (VFI) de Clary et al. (1998), el instrumento más conocido y extendido para analizar las motivaciones que impulsan a las personas a participar en acciones de voluntariado. Así, el objetivo del estudio se centra en adaptar el VFI a alumnado universitario español, con experiencia o no en voluntariado, y estudiar su validez y estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio. Para ello, se empleó el método de mínimos cuadrados diagonalmente ponderados (DWLS), teniendo en cuenta diferentes indicadores para dicha evaluación del modelo (RMSEA, CFI y SRMR). Previamente a ello se había aplicado el instrumento a una muestra de 1186 estudiantes de Grado y Doble Grado de las cinco universidades presenciales de Valencia (curso 2019/2020). Los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio muestran que la estructura interna del CMV-AU es apropiada, presentando un buen ajuste de los indicadores considerados y una adecuada consistencia interna. Asimismo, confirma un apropiado modelo de medida y la estructura de seis dimensiones del VFI (Defensa del yo, Valores, Mejora del currículum, Relaciones Sociales, Conocimiento y Mejora del estado de ánimo), lo que coincide con los resultados de diferentes estudios previos. Así, se concluye

1 **Correspondencia:** Sabina Checa Caballero, Sabina.Checa@uv.es, Av. Blasco Ibáñez, 30 46010 Valencia.

que el Cuestionario de Motivaciones del Voluntariado del Alumnado Universitario (CMV-AU) es un instrumento adecuado para evaluar las razones que motivan al este tipo de población a involucrarse en voluntariado.

Palabras clave: voluntario; motivación; estudiante universitario; cuestionario.

Abstract

This paper describes the adaptation and validation process of the University Student Motivations to Volunteer Questionnaire (CMV-AU), which is based on the Volunteer Function Inventory (VFI) by Clary et al. (1998). VFI is the best known and most widely used instrument for analyzing the motivations that move people to participate in volunteering. The objective of the study focuses on adapting the VFI to Spanish university students, with or without experience in volunteering, and studying its validity and internal structure through a Confirmatory Factor Analysis. For this, the method of diagonally weighted least squares (DWLS) was used, taking into account different indicators for the evaluation of the model (RMSEA, CFI and SRMR). Previously, the instrument had been applied to a sample of 1.186 undergraduate students from the five face-to-face universities of Valencia (2019/2020 academic year). The results of the Confirmatory Factor Analysis show that the internal structure of the CMV-AU is appropriate, presenting a good adjustment of the considered indicators and an adequate internal consistency. Likewise, it confirms an appropriate measurement model and the structure of six dimensions of the VFI (Protective, Values, Career, Social, Understanding and Enhancement). This coincides with the results of different previous studies. Therefore, it is concluded that the University Student Volunteering Motivations Questionnaire (CMV-AU) is an appropriate instrument to assess the reasons that motivate these students to become involved in volunteering.

Keywords: volunteers; motivation; undergraduate students; questionnaires.

Introducción y objetivos

Participación en voluntariado del alumnado universitario: perfil y motivaciones

La Ley 45/2015, de 14 de octubre, de Voluntariado, define esta actividad en su Artículo 3 como el conjunto de actividades realizadas por personas físicas y basadas en el interés general, que cumplan una serie de requisitos: que tengan carácter solidario, que se realicen libremente, que no supongan una contraprestación económica o material para quien las realice y que se desempeñen a través de una entidad de voluntariado. Esto excluye aquellas actividades prestadas al margen de entidades de voluntariado, las desarrolladas por razones familiares o de amistad/vecindad, las realizadas en virtud de una relación laboral o mercantil, o las que se engloban en becas, prácticas no laborales o prácticas académicas.

Si nos centramos en la población universitaria, la Fundación Mutua Madrileña (2020; 2021; 2022), que realiza anualmente un estudio sobre voluntariado universitario en España, destaca que en los tres últimos años las entidades de voluntariado han notado un incremento de universitarias y universitarios que se han unido a estas como parte de su equipo de voluntariado. Además, cabe señalar la aportación de las y los universitarios a la dinámica de las entidades, pues prácticamente todas ellas cuentan

con voluntariado universitario para el desarrollo de sus acciones, llegando incluso a suponer, en muchas de estas entidades, la mitad de su plantilla de voluntarios/as.

Pero no solo las entidades han detectado un aumento de participación en voluntariado de alumnado universitario. Incluso las propias universidades han observado el aumento, junto al incremento de acciones de voluntariado impulsadas por estas, del número de alumnas y alumnos que se involucran en las mismas (Fundación Mutua Madrileña, 2022).

Si bien el perfil de este voluntariado universitario ha sido históricamente femenino (suponiendo el 72% del total en el curso 2020/2021), en el curso 2021/2022 se observa por primera vez una paridad en cuanto al sexo en el estudiantado que colabora como voluntario (Fundación Mutua Madrileña 2019; 2020; 2021; 2022).

Por otro lado, y aunque durante el curso 2020/2021 y tras la declaración de pandemia el alumnado de Ciencias y Ciencias de la Salud fue el más implicado en acciones de voluntariado (representando el 45% del total en dicho curso), en el curso 2021/2022 el perfil del alumnado voluntario vuelve a ser similar al de cursos anteriores. De esta manera, el perfil predominante en el curso 2021/2022 es el de estudiantado de Ciencias Sociales y Jurídicas (53% del total), seguido del área de Ciencias y Ciencias de la Salud (18%), Ingeniería y Arquitectura (5%) y Artes y Humanidades (3%) (el 21% restante sin perfil predominante) (Fundación Mutua Madrileña, 2021; 2022).

La gran mayoría de las entidades solidarias consultadas mantiene una opinión muy positiva respecto a la implicación del estudiantado universitario en iniciativas de voluntariado, indicando que el principal inconveniente para que esta participación sea mayor es la falta de tiempo del alumnado para poder compaginar el voluntariado con sus estudios. Por otro lado, señalan que las principales razones que motivan la participación en voluntariado del estudiantado universitario son sus ganas de construir una sociedad más justa, la contribución a su desarrollo personal, la posibilidad de aprender y poner en práctica los conocimientos adquiridos durante su formación, y la obtención de una primera experiencia laboral (Fundación Mutua Madrileña, 2019).

Modelos que explican las motivaciones para la participación en voluntariado: *Volunteer Function Inventory*

Las motivaciones de las voluntarias y voluntarios son múltiples y diversas, y todas ellas son consideradas por los diferentes organismos de gestión y promoción del voluntariado y por la propia Ley 45/2015, la cual reconoce como voluntaria a toda persona, independientemente de las razones que le lleven a implicarse en este tipo de actividades (principios, creencias, intereses personales, deseos o expectativas que cumplir...).

En este sentido, las Plataformas de Voluntariado de España (PVCV, 2019; PVE, 2019), señalan diversas razones que influyen en las personas de cara a decidir participar en voluntariado, razones que van desde ayudar a otras personas hasta sentirse bien con una/o misma/o, desde sentirse útil a disfrutar del ocio de una forma alternativa, desde creer en la causa por la que trabajan a limpiar la propia conciencia, o desde conocer gente y hacer amistades a adquirir experiencia profesional o conseguir un empleo.

Ante la coexistencia y compatibilidad de motivos que influyen en la decisión de implicarse como voluntarios/os, han sido formulados diferentes modelos que tienen como objetivo explicar las motivaciones hacia este tipo de actividades.

Por un lado, encontramos un modelo unifactorial, cuyos mayores representantes son Cnaan y Goldberg-Glen (1991). Estos autores, si bien reconocen la multiplicidad de motivos para la participación en voluntariado, concluyen en su estudio que estos motivos se aúnan y combinan generando un “fenómeno unidimensional”. Precisamente, este modelo integra en una única dimensión las dos que establecen los modelos bifactoriales (usualmente denominadas “motivaciones altruistas” y “motivaciones egoístas”), y que es defendido en investigaciones como las de Frisch y Gerrard (1981) o Latting (1990). Sin embargo, ni el modelo unifactorial ni el bifactorial han sido confirmados empíricamente en estudios posteriores. Tampoco ha sido confirmado empíricamente el modelo tridimensional de las motivaciones hacia el voluntariado (motivaciones altruistas, sociales y materiales), hecho al que se suman los problemas de consistencia y consenso en la definición y categorización de estas dimensiones (especialmente de las dos últimas) entre autores y estudios (Cnaan y Goldberg-Glen, 1991; Okun et al., 1998).

De esta manera, los modelos anteriores han sido superados y refutados por modelos multifactoriales, los cuales han obtenido mayor relevancia y respaldo general debido a que aportan evidencia empírica y han sido confirmados en múltiples estudios de diferentes países.

De estos modelos multifactoriales que buscan explicar las motivaciones que determinan la participación en voluntariado, destacan los formulados por Omoto y Snyder (1995) y Clary et al. (1998). Ambos se basan en la *Teoría Funcional* de Smith et al. (1956) y Katz (1960), que mantiene que las actitudes se activan en respuesta a una serie de funciones psicológicas. Estas actitudes pueden mantenerse o cambiar con el tiempo según las funciones que la persona desee o espere satisfacer en ese momento, pudiendo también darse varias actitudes a la vez. De igual manera, y aunque sirvan a funciones personales distintas, diferentes personas pueden presentar las mismas actitudes frente a similares o diversas situaciones o circunstancias (Dávila y Chacón, 2005; Katz, 1960; Ortiz, 2013; Valor-Segura y Rodríguez-Bailón, 2011).

De esta manera, en su estudio de las actitudes desde un enfoque sistemático y funcional, Katz (1960) identifica cuatro funciones que desempeñan las actitudes: 1) función instrumental, utilitaria o de ajuste, basada en la adaptación a la influencia de las/os demás, así como en la consecución de recompensas o metas deseadas o, por el contrario, la evasión de resultados no deseados o sanciones (*Instrumental, Adjustive o Utilitarian function*); 2) función de defensa del yo, de cara al manejo de conflictos internos (*Ego deffensive function*); 3) función de expresión de valores, centrada en mantener la propia identidad y el autoconcepto (*Value-expressive function*); y 4) función de conocimiento, basada en comprender el mundo (*Knowledge function*).

Específicamente, el presente estudio se construye en base al *Volunteer Function Inventory* (VFI) (traducido al castellano como *Inventariado de Funciones del Voluntariado*), de Clary et al. (1998), que a su vez parte de la *Teoría Funcional de las Motivaciones* concebida por estos mismos autores (Clary y Snyder, 1991). Dicha teoría surge de la aplicación de la ya citada *Teoría Funcional* (Smith et al., 1956; Katz, 1960) al ámbito del voluntariado, y establece que las personas que participan en voluntariado no consideran una única motivación para ello, sino que pueden darse diferentes razones a la vez, que respondan a funciones y objetivos también diferentes (Clary y Snyder, 1991; Davila y Chacón, 2005; Ortiz, 2013; Valor-Segura y Rodríguez-Bailón, 2011).

De esta manera, Clary et al. (1998), identifican en su estudio psicométrico seis funciones relacionadas con las motivaciones hacia el voluntariado, a las que nombran: *Protective, Values, Career, Social, Understanding* y *Enhancement*. Por su parte, Dávila y Chacón (2005) los traducen al castellano de la siguiente manera: *Defensa del yo, Valores, Mejora del currículum, Relaciones sociales, Conocimiento* y *Mejora del estado de ánimo*. Atendiendo a la delimitación que hacen de ellas Clary et al. (1998), Dávila (2003) y Dávila y Chacón (2005), las funciones pueden definirse como resume la Tabla 1.

El Volunteer Function Inventory es el instrumento estandarizado más conocido, difundido y utilizado para analizar las motivaciones que impulsan a las personas a involucrarse en voluntariado, debido fundamentalmente a su sólida base teórica y a sus buenas propiedades psicométricas (Chacón et al., 2017; Chiesa y Stover, 2020).

Este ha sido adaptado a diferentes idiomas y contextos, aplicándose y validándose en diferentes momentos y con diversas poblaciones, entre ellas alumnado universitario, como ocurre en el caso de los estudios de Fletcher y Major (2004), McCabe et al. (2007), Wu et al. (2009), Ortiz (2013) o Pierce et al. (2014).

Tabla 1

Descripción de las dimensiones del Volunteer Function Inventory

| Dimensión | Descripción |
|---|---|
| Protective / Defensa del yo | El voluntariado permite defender o proteger al ego de aspectos negativos del yo, escapando de los sentimientos negativos y ayudando a sentirse menos culpables por considerarse más afortunadas/os que otras personas a la hora de abordar los propios problemas. |
| Values / Valores | El voluntariado permite que las personas expresen su preocupación por otras, a través de valores relacionados con el altruismo y el humanitarismo. |
| Career / Mejora del currículum | El voluntariado ofrece beneficios de cara a la propia carrera, relacionados con la adquisición de experiencia y habilidades de cara al desarrollo laboral. |
| Social / Relaciones sociales | El voluntariado facilita a las personas espacios para relacionarse con las/os demás, para estar con amigas/os o para involucrarse en actividades positivamente valoradas por personas importantes para ellas. |
| Understanding / Conocimiento | El voluntariado genera nuevas experiencias para aprender y poder poner en práctica habilidades y conocimientos que no podrían desarrollarse de otra manera. |
| Enhancement / Mejora del estado de ánimo | El voluntariado supone un refuerzo positivo del ego, contribuyendo al crecimiento y desarrollo personal. |

Nota. Adaptado de Clary et al. (1998), Dávila (2003) y Dávila y Chacón (2005).

Objetivos

Por tanto, los objetivos planteados para el presente trabajo son los siguientes:

1. Traducir y adaptar a alumnado universitario español, voluntario o no, el cuestionario *Volunteer Function Inventory*
2. Estudiar la validez de constructo del cuestionario a través de un Análisis Factorial Confirmatorio.

Método

Fase I: traducción y adaptación del VFI

Procedimiento

Como se ha señalado previamente, para la elaboración del cuestionario de motivaciones dirigido a alumnado universitario se partió de la escala *Volunteer Function Inventory* de Clary et al. (1998). El VFI consta de 30 ítems, clasificados en seis dimensiones (compuestas cada una de ellas por cinco ítems), y que recordamos son: Protective, Values, Career, Social, Understanding y Enhancement.

En el contexto español, la escala fue traducida, adaptada y validada por Dávila y Chacón (2005). En su estudio, los autores confirman igualmente las dimensiones planteadas por Clary et al (1998), y las conceptualizan en castellano de la siguiente manera: defensa del yo, valores, mejora del currículum, relaciones sociales, conocimiento y mejora del estado de ánimo. No obstante, tanto esta traducción como la escala original tienen como destinatarias personas que realizan voluntariado en ese momento. Por otra parte, Jiranek et al. (2013) validaron la escala con participantes de Suiza que no habían participado en ningún tipo de actividad de voluntariado, si bien en la muestra participan personas con estudios de Formación Profesional y universitarios. Con lo cual en este último caso no participaron personas que realizan voluntariado.

Por todo ello, se hacía necesario adaptar dicha escala a una muestra diferente, haciendo que los ítems pudieran ser respondidos tanto por personas que participan (o han participado) en dicha actividad como aquellas que no, además de tener en cuenta que la población a la que va dirigido es alumnado universitario. De igual forma, en esta adaptación se tuvo presente la utilización de un lenguaje impersonal y no excluyente, tanto respecto al sexo como a la aceptación actual de los términos empleados.

Esta adaptación del *Volunteer Function Inventory* a alumnado universitario, voluntario o no voluntario, se ha realizado previamente en otras investigaciones como la de Ortiz (2013) o García-Cano (2019). No obstante, la sintaxis de los ítems de Ortiz (2013) está adaptada al análisis de actitudes, no motivaciones, careciendo igualmente su versión del VFI de la totalidad de los ítems originales, además de estar estos redactados en portugués. Por su parte, el trabajo de García-Cano (2019) fue publicado con posterioridad a la formulación del instrumento que se expone en el presente trabajo, encontrando diferencias en la redacción de los ítems de ambos instrumentos, concretamente respecto al uso del condicional en el instrumento de García-Cano (2019) y el empleo de un lenguaje impersonal en el presente trabajo. Asimismo, cabe señalar que

el objetivo del trabajo del autor no es validar la escala VFI, si no que esta forma parte de un instrumento más amplio.

Por otro lado, también se reformuló la escala de respuesta. De esta forma, esta se expresa en función de acuerdo o desacuerdo con la afirmación (de *totalmente en desacuerdo* a *totalmente de acuerdo*), tal y como utilizan Dávila (2003), Ortiz (2013) o García-Cano (2019), y no de grado de importancia del motivo (de *nada importante* a *extremadamente importante*) como emplean Clary et. al (1998) y Dávila y Chacón (2005). Además, mientras Clary et al. (1998), Dávila (2003) y García-Cano (2019) utilizan una escala Likert de siete puntos, la de Ortiz (2013) la componen seis puntos. En la presente investigación se ha optado por utilizar una escala Likert de 6 puntos, con el fin de forzar el posicionamiento de la muestra hacia el acuerdo o el desacuerdo.

Instrumento resultante

Este proceso dio como resultado la formulación del *Cuestionario de Motivaciones hacia el Voluntariado del Alumnado Universitario* (CMV-AU). El mismo consta de 30 ítems distribuidos en las seis dimensiones de origen, que se denominaron siguiendo la terminología de Dávila y Chacón (2005).

En la Tabla 2 quedan recogidos los ítems del CMV-AU, tal y como resultaron en su formulación final, con su numeración de ítem y clasificados en sus dimensiones correspondientes.

En cuanto a la escala de respuesta, resultó una escala Likert de 6 puntos (1= *Totalmente en desacuerdo*, 2= *Bastante en desacuerdo*, 3= *Algo en desacuerdo*, 4= *Algo de acuerdo*, 5= *Bastante de acuerdo* y 6= *Totalmente de acuerdo*).

Tabla 2

Dimensiones e ítems del CMV-AU

| Dimensión | Ítems |
|------------------|--|
| Defensa del yo | 7. Hacer trabajo voluntario ayuda a las personas a olvidarse de lo mal que se sienten |
| | 9. El voluntariado ayuda a las personas que lo realizan a sentirse menos solas |
| | 11. Ser voluntario/a alivia la sensación de culpabilidad por ser más afortunado/a que los/as demás |
| | 20. Hacer voluntariado ayuda a resolver los propios problemas personales |
| Valores | 24. El voluntariado es una forma de huir de los propios problemas personales |
| | 3. Me preocupan las personas que son menos afortunadas que yo |
| | 8. Las personas que hacen voluntariado están verdaderamente interesadas por el grupo al que ayudan |
| | 16. Siento compasión por las personas con necesidades |
| | 19. Siento que es importante ayudar a otras personas |
| | 22. Creo que puedo hacer algo por una causa que es importante para mí |

| Dimensión | Ítems |
|----------------------------|--|
| Mejora del currículum | 1. El voluntariado puede ayudar a encontrar un puesto de trabajo 10. El voluntariado permite hacer nuevos contactos que ayuden a las personas en su carrera profesional 15. El voluntariado permite explorar diferentes opciones de carrera profesional 21. El voluntariado ayuda a tener éxito en la propia profesión 28. La experiencia en voluntariado mejora el currículum profesional de las personas que lo realizan |
| Relaciones sociales | 2. Tengo amigos/as que son voluntarios/as 4. La gente cercana a mí quiere que sea voluntario/a 6. La gente que conozco comparte un interés por el servicio a la comunidad 17. Personas cercanas a mí dan un alto valor al servicio comunitario 23. El voluntariado es una actividad importante para la gente cercana a mí |
| Conocimiento | 12. En el voluntariado se puede aprender más sobre las causas para las que se trabaja 14. Participar en voluntariado permite obtener una nueva perspectiva de las cosas 18. El voluntariado permite aprender cosas a través de la experiencia 25. En el voluntariado se aprende a tratar con diversos tipos de personas 30. El voluntariado ayuda a las personas a explorar sus propias fortalezas |
| Mejora del estado de ánimo | 5. El voluntariado hace que aquellos/as que lo realizan se sientan importantes 13. El voluntariado aumenta la autoestima de las personas que lo realizan 26. El voluntariado hace que la persona que lo realiza se sienta necesaria 27. El voluntariado hace que la persona que lo realiza se sienta mejor consigo misma 29. El voluntariado es una forma de hacer nuevas amistades |

El instrumento de recogida de información se completó con un apartado de preguntas de identificación, referidas a aspectos sociodemográficos (sexo, edad, nivel de religiosidad, escala de posición política y nivel socioeconómico familiar) y académicos (titulación en la que este está matriculado, curso actual, universidad de estudios y nota media cualitativa del anterior cuatrimestre) de las personas participantes. Asimismo, se incluyó un apartado de preguntas para indagar en el tipo de participación del alumnado en voluntariado, donde se le consulta sobre su experiencia en este tipo de actividades (pasada, actual o sin experiencia) y sobre el perfil de participación en las mismas en el caso de contar con experiencia en voluntariado (frecuencia de participación en los diferentes ámbitos de desarrollo del voluntariado, nivel de desarrollo de diferentes funciones durante su experiencia y relación del voluntariado realizado con la titulación que se cursa).

Fase II: validación del cuestionario

Procedimiento

En la validación del cuestionario se ha atendido a las evidencias de contenido y estructura interna del mismo.

En relación con la evidencia basada en el contenido, y dado que los ítems se reformularon y no se cambió la relación estructural de los ítems respecto del dominio del constructo, esta se centró en si la formulación de los mismos podría ser respondida tanto por población que realiza actividades de voluntariado como por aquella que no, y si el lenguaje de estos era formal, impersonal y no sexista. Para ello, en primer lugar, los ítems fueron examinados por seis profesionales pertenecientes a diferentes áreas de conocimiento (concretamente Arquitectura e Ingeniería, Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas) para reafirmar su comprensión y adecuación a los dos objetivos que se pretendían, mediante una evaluación cualitativa. El instrumento fue facilitado a dichas/os profesionales a través de correo electrónico, recibiendo su valoración a través del mismo canal. Las/os profesionales participantes confirmaron la comprensión del sentido y naturaleza de las cuestiones planteadas en los diferentes ítems, considerando que podrían ser respondidas por estudiantado voluntario y no voluntario, perteneciente este a diferentes áreas de conocimiento. Asimismo, se valoró positivamente la utilización de un lenguaje no sexista en la redacción de los ítems, añadiendo la recomendación de emplear un lenguaje no discriminatorio, a través de la utilización de las acepciones actualizadas de algunos términos (por ejemplo: personas con necesidades en vez de personas necesitadas).

En segundo lugar, se realizó una revisión por expertos/as en metodología de investigación, utilizando para ello un grupo de discusión formado por cuatro personas. Dicha revisión de expertos tuvo como finalidad confirmar la adecuación y el ajuste de los ítems al objeto de estudio, así como la adecuación y conveniencia de la escala de respuesta. La misma confirmó la adecuación tanto de los ítems como de la escala de respuesta.

Respecto de la evidencia basada en la estructura interna del cuestionario, se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio con el fin de valorar la dimensionalidad de los ítems. Para ello, el *Cuestionario de Motivaciones hacia el Voluntariado del Alumnado Universitario (CMV-AU)* fue aplicado a una muestra de alumnado universitario.

El cuestionario fue distribuido entre los meses de diciembre de 2019 y junio de 2020 (coincidiendo a mitad de proceso con la declaración de pandemia de Covid-19), tanto de forma presencial (en horario de clases y con permiso del profesorado) como telemática, empleando para esta última opción la aplicación LimeSurvey. Para la distribución de la versión digital del cuestionario se contactó con los departamentos de gestión de alumnado de las diferentes universidades presenciales de Valencia, realizando igualmente una distribución informal del mismo a través de aplicaciones de mensajería instantánea.

Por otro lado, y atendiendo a las indicaciones del Comité de Ética de la Universidad de Valencia, en el instrumento queda recogido el objetivo del estudio y enfatizada la importancia de las respuestas, así como la confidencialidad de las mismas y la anonimización de los datos recogidos.

Participantes

Para la recogida de información se empleó un muestreo no probabilístico intencional, cumpliendo las personas participantes los siguientes criterios: 1) estar matriculadas en estudios de Grado (o doble Grado); 2) en el curso 2019/2020; 3) en cualquiera de los cursos de la titulación; 4) en titulaciones correspondientes a alguna de las cinco áreas de conocimiento (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura, Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud y Ciencias); y 5) pertenecer a alguna de las cinco universidades presenciales de Valencia (Universitat de València Estudi General, Universidad Politécnica de Valencia, Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir, Universidad Cardenal Herrera CEU y Universidad Europea de Valencia).

Finalmente, se alcanzó una muestra total de 1186 personas. De estas, el 77.6% son mujeres y el 22.4% restante hombres, siendo la edad media de 21.51 años ($SD = 4.94$) y encontrándose más de la mitad de las personas participantes entre los 18 y 21 años (65%).

Análisis de datos

Para el Análisis Factorial Confirmatorio se recurrió al programa Lavaan (Rosseel, 2012), empleando para la estimación del modelo el método de mínimos cuadrados diagonalmente ponderados (DWLS), dada la métrica de los ítems y las dimensiones (Finney y DiStefano, 2013).

En la evaluación del modelo se han tenido en cuenta diferentes indicadores. En primer lugar, la χ^2 , considerando en cualquier caso que este indicador es sensible al tamaño de la muestra, al número de indicadores del modelo o a la intersección de ambos (Hair et al., 2010).

Asimismo, se han considerado otros indicadores que recomiendan diversos autores (Hair et al., 2010; Kline, 2015) y sus umbrales de aceptación. En este estudio, a partir de Hair et al. (2010) y Kline (2015), se han considerado: 1) la Raíz del Error Cuadrático Medio de Aproximación (RMSEA), produciéndose un buen ajuste con un valor igual o menor de .05, además de tener en cuenta su intervalo de confianza al 90% y su probabilidad; 2) el Índice de Ajuste Comparativo (CFI), siendo un buen ajuste valores iguales o superiores a .95; y 3) el Residuo Cuadrático Medio Estandarizado (SRMR), considerándose un buen ajuste valores iguales o menores de .05, y aceptable entre .05 y .08 (Hu y Bentler, 1999).

Resultados

En la Figura 1 se muestra el modelo del cuestionario. Se trata de un modelo de factores correlacionados, en el cual cada ítem se integra en una dimensión y éstas correlacionan entre ellas. Considerando los indicadores planteados –ver Tabla 3 –, el modelo muestra un buen ajuste. Así, la χ^2 hallada es significativa, si bien se ha de tener en cuenta lo comentado anteriormente sobre la significatividad de este índice. Por su parte, el RMSEA muestra un buen ajuste, considerando el valor del indicador junto con su intervalo de confianza al 90% y su probabilidad. Asimismo, el CFI muestra un

ajuste excelente, y el indicador SRMR un ajuste adecuado, siendo su valor cercano al umbral de .05, y es menor de .08 (Hu y Bentler, 1999).

Tabla 3

Indicadores de ajuste del modelo del CMV-AU

| χ^2 | | | RMSEA | | | CFI | SRMR |
|----------|------|------|-------|-------------|--------|------|------|
| χ^2 | g.l. | p | RMSEA | Int 90% | Pelose | | |
| 1422.868 | 384 | .000 | .048 | (.045-.051) | .908 | .957 | .058 |

En cuanto al modelo de medida –ver Figura 1 - todas las saturaciones de los ítems son significativas ($p < .01$), así como adecuadas, siendo en su mayoría superiores al valor de .50 que recomienda Hair et al. (2010). No obstante, las cargas de los ítems 1, 2, 3 y 16 son menores de .50, si bien son aceptables ya que se sitúan por encima o cerca del umbral de .30 (Bandalos y Finney, 2018). También se han encontrado correlaciones entre los ítems de dimensiones diferentes, concretamente entre los ítems 11 y 16, y entre los ítems 29 y 30.

Respecto a la fiabilidad de las dimensiones, atendiendo a ambos índices, α de Cronbach y ω de McDonald, los valores son superiores a .70 en casi todas las dimensiones – ver Tabla 4 -. La excepción se encuentra en la dimensión *Valores* con un valor en ambos índices de .61, que puede considerarse aceptable (Hair et al., 2010). Además, los valores de ambos índices son muy semejantes en las diferentes dimensiones, lo que supone la solidez del cuestionario. Por ello, se puede decir que la consistencia interna del cuestionario es adecuada, lo que confiere solidez al modelo planteado.

Tabla 4

Fiabilidad de las dimensiones del CMV-AU

| Dimensión | α de Cronbach | ω de McDonald |
|----------------------------|----------------------|----------------------|
| Defensa del yo | .80 | .79 |
| Valores | .61 | .61 |
| Mejora del currículum | .79 | .79 |
| Relaciones sociales | .76 | .76 |
| Conocimiento | .82 | .82 |
| Mejora del estado de ánimo | .76 | .74 |

Por consiguiente, el modelo de medida planteado es satisfactorio y los ítems representan adecuadamente la estructura dimensional del cuestionario. Por último, las correlaciones entre las distintas dimensiones del cuestionario son adecuadas, con un rango de .30 a .91. Se puede destacar la alta relación de la dimensión *Defensa del yo* con la dimensión *Estado de ánimo*, y la relación de la dimensión *Valores* con la dimensión *Conocimiento*.

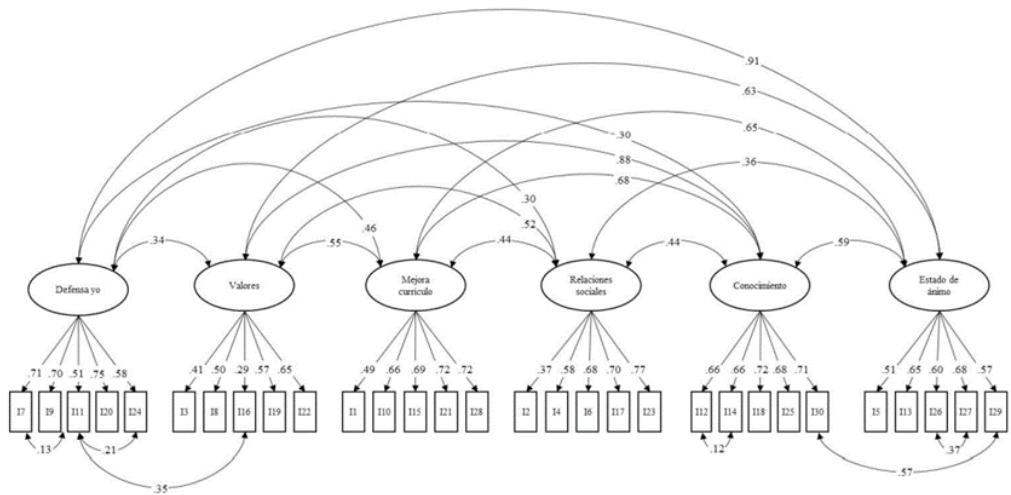


Figura 1. Modelo del Cuestionario de Motivaciones hacia el Voluntariado del Alumnado Universitario (CMV-AU)

Discusión

Los resultados encontrados permiten determinar una apropiada validez de constructo de la escala hacia el voluntariado dirigida tanto a alumnado participante en actividades de voluntariado como no, confirmando la estructura original de las seis dimensiones de Clary et al. (1998), y con sus correspondientes indicadores. Estos resultados coinciden con los 18 estudios de los 26 que presentan Chacón et al. (2017), en los cuales tras un análisis factorial se mantiene la estructura original de la escala, ratificando la distribución de los ítems en las citadas dimensiones. Entre ellos, se encuentra el estudio de Jiranek et al. (2013), que se realizó con participantes no voluntarios.

En cuanto al modelo de medida, las saturaciones de los ítems encontradas son significativas ($p < .01$) y en su mayoría superiores al valor de .50. En cuatro ítems los valores de las saturaciones son menores de .50, si bien adecuadas como se ha reseñado. Estos resultados coinciden con diversos estudios (Clary et al., 1998; Dávila y Chacón, 2005; Jiranek et al., 2013) en los que se han encontrado saturaciones en los ítems por debajo de .50.

En cuanto a las correlaciones de los ítems con otras dimensiones, se ha de apuntar la relación entre el ítem 29 y el ítem 30, que se corresponden a las dimensiones *Mejora del estado de ánimo* y *Conocimiento*. En el estudio de Clary et al. (1998) se puede observar que el ítem 29, situado en la dimensión *Mejora del estado de ánimo* se sitúa en la dimensión *Conocimiento*, junto al ítem 30, lo que explica la vinculación encontrada en este estudio. Además, en este trabajo se ha encontrado una relación entre los ítems 11 y 16 que pertenecen a las dimensiones *Defensa del yo* y *Valores*, respectivamente.

En relación con la fiabilidad de las dimensiones, tanto el valor del α de Cronbach como del ω de McDonald se sitúan por encima del valor .74, con excepción de la

dimensión *Valores* con un valor en ambos índices de .61. Esto apunta que la consistencia interna del cuestionario es adecuada, y confiere firmeza al modelo planteado.

Estos valores de fiabilidad hallados en el estudio se encuentran entre los aportados en otras investigaciones. Así, el valor del α de Cronbach que Clary et al. (1998) hallaron se encuentra entre un rango de .80 (*Valores*) a .89 (*Mejora del currículum*). Asimismo, a partir de la revisión de diferentes trabajos de otros autores, en Chacón et al. (2017) el rango del valor del α de Cronbach se sitúan entre .78 y .84, y en Chiesa y Stover (2020) y .60 y .92. El resultado en la dimensión de *Valores* coincide con el valor obtenido por Dávila y Díaz-Morales (2009) y es mayor al obtenido por Dávila y Chacón (2005). Además, se ha resaltar que en el estudio de Chacón et al. (2017) el valor menor de la fiabilidad se corresponde con la dimensión *Valores*.

Por último, los valores de la correlación entre las dimensiones se encuentran entre .30 y .91, destacando la alta relación entre las dimensiones *Defensa del yo* y *Estado de ánimo*, y las dimensiones *Valores* y *Conocimiento*. Respecto a esta última relación, Gage y Thapa (2012), en su investigación con alumnado universitario estadounidense que identifican cinco dimensiones, se combina en una única dimensión las correspondientes a *Valores* y *Conocimiento*, lo que justifica la alta relación encontrada en nuestro estudio.

En cuanto al valor promedio de las relaciones entre las dimensiones en este estudio es .53, mayor que el que se presenta en el estudio de Clary et al. (1998) que obtienen un valor de .34.

Conclusiones

A partir de los análisis realizados y los resultados obtenidos y detallados en apartados previos, cabe señalar que se han cumplido los objetivos establecidos para el presente estudio, centrados en la adaptación y validación del Volunteer Function Inventory (Clary et al., 1998) en muestra universitaria española, voluntaria o no, dando como resultado el Cuestionario de Motivaciones hacia el Voluntariado del Alumnado Universitario (CMV-AU).

Así, se puede concluir que la evidencia de la estructura interna del mismo es apropiada, presentando un buen ajuste de los indicadores considerados y una adecuada consistencia interna, lo que representa un apropiado modelo de medida. Por consiguiente, el cuestionario se ha adaptado pertinentemente a la población establecida, permitiendo evaluar satisfactoriamente las motivaciones del alumnado universitario hacia la participación en voluntariado, independientemente de si este tiene experiencia en este tipo de acciones o no. En cierto modo, corrobora las investigaciones de Ortiz (2013) y García-Cano (2019), que lo adaptaron a población que realizan actividades voluntarias y no voluntarias.

De igual manera, el cuestionario diseñado y validado confirma y respalda, como se puede observar en diferentes estudios previos (Bojórquez, 2017; Chacón et al., 2017; Chiesa y Stover, 2020; Dávila y Chacón, 2005) la estructura dimensional de seis factores del Volunteer Function Inventory.

No obstante, y en relación con la estructura de seis dimensiones, se ha de reseñar que en diversos estudios no se ha confirmado la estructura original de la escala de Clary et al. (1998). Así, las investigaciones como la de Marta et al. (2006) en

Italia, la de Pilati y Hees (2011) en Brasil o la de Ferreira et al. (2011) en Portugal, confirman una estructura de cuatro dimensiones. Por su parte, en la investigación de Chiesa y Stover (2020), realizada con voluntariado argentino, se han hallado tres dimensiones.

A este respecto, en las investigaciones de Marta et al. (2006) y Pilati y Hees (2011) se encuentra una importante relación entre las dimensiones obtenidas en ambos estudios, pues en los dos se establecen las dimensiones *Protección*, *Carrera*, *Social* y *Valores*, aunque en el de Pilati y Hees (2011) se combinan estas dos últimas con las dimensiones *Crecimiento* y *Conocimiento*, respectivamente. Por su parte, en el estudio de Chiesa y Stover (2020) se emparejan las motivaciones originales dando lugar a una escala con tres dimensiones nuevas: *Social y carrera*, *Mejora y protección*, y *Valores y comprensión*.

Así, se concluye que el VFI es un instrumento adecuado, completo, versátil, vigente, generalizable y ampliamente avalado, lo que lo convierte en una herramienta eficaz y apropiada para medir las motivaciones que influyen en la implicación de las personas en actividades voluntarias. Además, corrobora la estructura original de Clary et al. (1998) en muestra española, como anteriormente ya habían confirmado Dávila y Chacón (2005), y posteriormente la investigación de Bojórquez (2017).

En cuanto a las limitaciones del estudio, es necesario señalar que en pleno proceso de aplicación del instrumento se declaró la pandemia de Covid-19, así como el Estado de alarma en España. Este hecho dificultó el acceso a la muestra del estudio, lo que supuso una limitación del mismo. No obstante, se pudo obtener una muestra representativa, proporcional a la población de referencia, cuya variabilidad permite un alto grado de generalización de resultados.

Como propuesta de futuro, se plantea la necesidad de aplicar y validar el Cuestionario de Motivaciones hacia el Voluntariado del Alumnado Universitario con muestra de otras universidades, con el fin de comprobar la generalización y aplicabilidad del mismo. Por otro lado, resulta igualmente interesante analizar su adecuación para medir las motivaciones hacia el voluntariado de otro tipo de alumnado de Educación Superior, como es el caso del estudiantado de Formación Profesional.

El voluntariado puede suponer para el alumnado universitario un instrumento de formación y profesionalización, complementario a la formación académica, a través del cual poner en práctica y perfeccionar los conocimientos y competencias adquiridas en la misma, mejorando igualmente sus expectativas de acceso al empleo. De esta manera, teniendo en cuenta el incremento en la implicación del alumnado en voluntariado, así como el interés que este tipo de acciones suscita en dicha población, consideramos que el presente estudio puede ser de utilidad a las universidades de cara a la propuesta y aplicación de estrategias de promoción de proyectos de voluntariado institucional o de incorporación de alumnado a entidades voluntarias del entorno.

Agradecimientos

El presente trabajo forma parte de una tesis doctoral financiada a través de las Ayudas para la Formación de Profesorado Universitario (FPU), concedida por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte en la convocatoria 2015 (Referencia: FPU15/02520)

Referencias

- Bandalos, D. L., y Finney, S. J. (2018). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. En G.R. Hancock, L.M. Stapleton y R.O. Mueller (Eds.), *The reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences* (pp. 98-122). Routledge.
- Bojórquez, L. (2017). Análisis de las motivaciones del voluntario en Oaxaca. *Poiésis*, (33), 27- 45. <https://doi.org/10.21501/16920945.2494>
- Chacón, F., Gutiérrez, G., Sauto, V., Vecina, M.L., y Pérez, A. (2017). Volunteer Functions Inventory: a systematic review. *Psicothema*, 29(3), 306-316. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4398>
- Chiesa, V., y Stover, J.B. (2020). Adaptación del Inventario de Funciones del Voluntariado en adultos de Argentina. *Revista Evaluar*, 20(3), 68-82. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/31714/32539>
- Clary, E., y Snyder, M. (1991). A functional analysis of altruism and prosocial behaviour. En M. S. Clark (Ed.), *Prosocial Behavior, 12 Review of personality and social psychology*, (pp. 119-148). Sage Publications, Inc.
- Clary, E.G., Snyder, M., Ridge, R.D., Copeland, J., Stukas, A.A., Haugen, J., y Miene, P. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: A functional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1516–1530. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.6.1516>
- Cnaan, R.A., y Goldberg-Glen, R.S. (1991). Measuring Motivation to Volunteer in Human Services. *Journal of Applied Behavioral Science*, 27(3), 269-284. <https://doi.org/10.1177/0021886391273003>
- Dávila, M.C. (2003). *La incidencia diferencial de los factores psicosociales en distintos tipos de voluntariado* [Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid]. E-prints Complutense. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/4389/>
- Dávila, M. C., y Chacón, F. (2005). Adaptación del Inventario de Funciones del Voluntariado al voluntariado español. *Iberpsicología: Revista Electrónica de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*, 10(1).
- Dávila, M. C., y Díaz-Morales, J. F. (2009). Age and motives for volunteering: Further evidence. *Europe's Journal of Psychology*, 5(2), 82-95.
- Ferreira, M. R., Proença, T., y Proença, J. F. (2011). An empirical analysis about motivations among hospital volunteers. En *10th International Congress of the International Association on Public and Nonprofit Marketing. FEP Working Papers*.
- Finney, S. J., y DiStefano, C. (2013). Nonnormal and categorical data in structural equation modeling. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Quantitative methods in education and the behavioral sciences: Issues, research, and teaching. Structural equation modeling: A second course* (pp. 439–492). IAP Information Age Publishing.
- Fletcher, T. D., y Major, D. A. (2004). Medical students' motivations to volunteer: An examination of the nature of gender differences. *Sex Roles*, 51(1-2), 109-114. <http://dx.doi.org/10.1023/B:SERS.0000032319.78926.54>
- Fundación Mutua Madrileña (2019). *VII Estudio sobre Voluntariado Universitario 2019*. Fundación Mutua Madrileña. <https://plataformavoluntariado.org/wpcontent/uploads/2019/10/viiestudiosobrevoluntariadouniversitario.pdf>

- Fundación Mutua Madrileña (2020). *VIII Estudio sobre Voluntariado Universitario*. Fundación Mutua Madrileña. <https://www.fundacionmutua.es/documents/viii-estudio-voluntariado-universitario-actualizado-2021.pdf>
- Fundación Mutua Madrileña (2021). *IX Estudio sobre Voluntariado Universitario*. Fundación Mutua Madrileña. <https://www.fundacionmutua.es/documents/voluntariado-ix-estudio.pdf>
- Fundación Mutua Madrileña (2022). *X Estudio sobre Voluntariado Universitario*. Fundación Mutua Madrileña. <https://www.fundacionmutua.es/actualidad/estudios/>
- Gage, R. L., y Thapa, B. (2012). Volunteer motivations and constraints among college students: Analysis of the volunteer function inventory and leisure constraints models. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 41(3), 405-430. <https://doi.org/10.1177/0899764011406738>
- García-Cano, A. (2019). *Intención hacia el Voluntariado: Modelos Psicosociales Explicativos y Variables Sociodemográficas Implicadas en Alumnado Universitario* [Tesis doctoral, Universidad de Murcia]. Digitum: Repositorio Institucional de la Universidad de Murcia. <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/72100>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., y Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis (Seventh edition)*. Upper Saddle River.
- Hu, L. T., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jiranek, P., Kals, E., Humm, J. S., Strubel, I. T., y Wehner, T. (2013). Volunteering as a means to an equal end? The impact of a social justice function on intention to volunteer. *The Journal of social psychology*, 153(5), 520-541. <https://doi.org/10.1080/00224545.2013.768594>
- Katz, D. (1960) The Functional Approach to the Study of Attitudes. *The Public Opinion Quarterly*, 24(2), 163-204. https://www.jstor.org/stable/2746402?seq=1#metadata_info_tab_contents
- Kline, R. B. (2015). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling (Fourth Edition)*. Guilford.
- Ley 45/2015, de 14 de octubre, de Voluntariado (BOE nº247 15-10-2015 pp. 95764-95784). <https://www.boe.es/boe/dias/2015/10/15/pdfs/BOE-A-2015-11072.pdf>
- Marta, E., Guglielmetti, C., y Pozzi, M. (2006). Volunteerism During Young Adulthood: An Italian Investigation into Motivational Patterns. *Voluntas*, (17), 221-232. <https://doi.org/10.1007/s11266-006-9015-3>
- McCabe, T.L., White, K.M., y Obst, P.L. (2007). The importance of volunteering functions to university students. *Australian Journal of Volunteering*, 12(2), 50-58. https://www.researchgate.net/publication/27471019_The_importance_of_volunteering_functions_to_university_students
- Okun, M.A., Barr, A., y Herzog, A.R. (1998). Motivation to volunteer by older adults: A test of competing measurement models. *Psychology and Aging*, 13(4), 608-621. <https://doi.org/10.1037/0882-7974.13.4.608>
- Omoto, A.M., y Snyder, M. (1995). Sustained Helping Without Obligation: Motivation, Longevity of Service, and Perceived Attitude Change Among AIDS Volunteers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 671-686. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.68.4.671>

- Ortiz, A.Y. (2013). *Creencias motivacionales y actitudes frente al voluntariado: un estudio con jóvenes universitarios en Portugal* [Tesis doctoral, Universidad de Lisboa]. Repositorio de la Universidad de Lisboa. <https://repositorio.ul.pt/handle/10451/9805?locale=en>
- Pierce, D., Johnson, J., Felver, N., Wanless, E., y Judge, L. (2014). Influence of Volunteer Motivations on Satisfaction for Undergraduate Sport Management Students. *Global Sport Business Journal*, 2(2), 63-72. <http://gsbassn.com/Journal/Vol2-2/63-72.pdf>
- Pilati, R., y Hees, M.A.G. (2011). Evidências de validade de uma versão brasileira do Inventário de Funções do Voluntariado – IFV. *Psico-USF*, 16(3), 275-284. <https://doi.org/10.1590/S1413-82712011000300004>
- PVCV (2019). *La realidad del voluntariado en la Comunidad Valenciana*. Plataforma del Voluntariado de la Comunidad Valenciana. https://5d636ce6-26df-4db3-beb5-58bac450c1f5.filesusr.com/ugd/04a53c_0107274f79db4cb996b59d9e74fa9df4.pdf
- PVE (2019). *El voluntariado y las universidades visto por las entidades de voluntariado*. Plataforma del Voluntariado de España. <https://plataformavoluntariado.org/wp-content/uploads/2019/06/voluntariado-y-universidad-web-copia.pdf>
- Rosseel, Y. (2012). Lavaan: An R package for structural equation modeling and more. Version 0.5–12 (BETA). *Journal of statistical software*, 48(2), 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Valor-Segura, I., y Rodríguez-Bailón, R. (2011). Motives, commitment and volunteering experience among Spanish university students. *Anales de Psicología*, 27(1), 147-154. <https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fredalyc.uaemex.mx%2Fsrc%2Finicio%2FArtPdfRed.jsp%3FiCve%3D16717018017>
- Wu, J., Wing Lo, T., y Liu, E. S. C. (2009). Psychometric properties of the Volunteer Functions Inventory with Chinese students. *Journal of Community Psychology*, 37(6), 769-780. <https://doi.org/10.1002/jcop.20330>

Fecha de recepción: 14 de noviembre de 2022.

Fecha de revisión: 14 de diciembre de 2022.

Fecha de aceptación: 24 de abril de 2023.