




Preferencias hacia la futura formación online entre la juventud española a partir de su experiencia durante la pandemia: un estudio transversal

Preferences for future online training among Spanish youngsters based on their experience during the pandemic: a cross-sectional study

 Rosabel Martínez-Roig; rosabel.martinez@ua.es

 Carolina Lorenzo Álvarez; cla@alu.ua.es

Universidad de Alicante (España)

 Santiago Mengual-Andrés; santiago.mengual@uv.es

Universidad de Valencia (España)

Resumen

A partir del uso generalizado de formación online durante la pandemia, se hace necesario reflexionar acerca de dicho uso para configurar la educación "pospandemia". Por ello, nuestro objetivo ha sido analizar las preferencias hacia la formación online futura de la juventud española atendiendo a una serie de variables de clasificación de los participantes (sexo, edad, clase social, nivel de estudios, situación laboral, nacionalidad, hábitat, convivencia e ideología). Se ha llevado a cabo un estudio transversal (N= 1209) a través de un cuestionario diseñado *ad hoc*. Se han realizado análisis bivariados mediante tablas de contingencia (basados en chi-cuadrado), dado que las variables son nominales, y utilizado el coeficiente de contingencia de Pearson como prueba de significatividad. Los principales resultados indican que los jóvenes entre 15 y 19 años prefieren la modalidad presencial (32,2%) y los de 25 a 29 años, la híbrida (47,5%). Se concluye que, variables como la edad, clase social, situación laboral, hábitat, nivel de estudios, ideología o clima de convivencia, se muestran determinantes a la hora de preferir una modalidad de formación u otra. Todo ello puede ayudar a configurar planes de formación basados en aprendizajes personalizados en el contexto educativo posterior a la pandemia.

Palabras clave: educación a distancia, tecnología educativa, método de formación, postpandemia.

Abstract

Based on the widespread use of online training during the pandemic, it is necessary to reflect on this use in order to shape "post-pandemic" education. Therefore, our aim was to analyse the preferences towards future online training of Spanish youths according to a series of classification variables (gender, age, social class, level of studies, employment status, nationality, habitat, cohabitation and ideology). A cross-sectional study (N= 1209) was carried out between April and May 2021, using a questionnaire designed ad hoc. Bivariate analyses were carried out using contingency tables (based on chi-square), given that the variables are nominal, and using Pearson's contingency coefficient as a test of significance. The main results indicate that young people between 15 and 19 years of age prefer the face-to-face mode (32.2%) and those between 25 and 29 years of age prefer the hybrid mode (47.5%). It is concluded that variables such as age, social class, employment situation, habitat, level of studies, ideology or climate of coexistence are decisive when it comes to preferring one training modality or another. All of this can help to configure training plans based on personalised learning in the post-pandemic educational context.

Keywords: distance education, Information technology, training methods, post-pandemic.



1. INTRODUCCIÓN

La pandemia, que empezó en 2020, y de la cual aún no hemos salido plenamente, ha provocado numerosos cambios en la vida de las personas de cualquier edad (Gómez et al., 2021), y la juventud no es una excepción (Kurik et al., 2021). En este sentido, numerosas investigaciones han analizado las preferencias, percepciones y actitudes por parte de este sector de la población sobre diversos aspectos referidos a estos cambios en los periodos más críticos de la pandemia (Alonso et al., 2022; Casimiro et al., 2020; Lindsay y Ahmed, 2021).

Uno de dichos cambios ha sido el tipo de formación que han recibido los jóvenes que estaban siguiendo sus estudios en centros de enseñanza presencial (Cañete et al., 2021), y no tanto los pertenecientes a centros de formación no presencial (Mosquera, 2022). De forma prácticamente abrupta, se pasó a una formación online durante el confinamiento, y a una formación semipresencial en los periodos de desescalada (Costado y Piñero, 2021). El modelo educativo de enseñanza-aprendizaje online que sustituyó al presencial en la pandemia tuvo que cambiar el aula física por sesiones en directo de videoconferencia, sesiones grabadas en entornos virtuales de aprendizaje, materiales en formato digital y el uso de otros recursos vinculados a la tecnología digital (Roig-Vila et al., 2020). La comunicación con el profesorado o con los compañeros y compañeras quedó también mediatizada por la tecnología digital a través de una pantalla de ordenador, tablet o móvil (Nobre et al., 2021). La combinación de todo ello dio lugar a una serie de sesiones y tareas síncronas y asíncronas que se fueron sucediendo durante el confinamiento y que supuso grandes cambios para la juventud a pesar de ser una generación vinculada plenamente a la tecnología digital (Hernández-Serrano et al., 2022; Roig-Vila et al., 2021).

Después del confinamiento, todo ello se combinó con una formación presencial intermitente, dando lugar a diversas modalidades de semipresencialidad o hibridez, según el porcentaje y organización de una modalidad u otra. En la actualidad, se ha vuelto a la presencialidad; ya no se exige formación online, pero lo experimentado en la pandemia ha servido, no solo para solventar una situación, sino también para plantearse determinados aspectos referidos al uso de la tecnología digital de cara al futuro (Vlieghe, 2022). Lo experimentado en este tiempo ha repercutido, de una forma u otra, en las percepciones, actitudes, preferencias e incluso hábitos y costumbres de la juventud acerca de la enseñanza y el aprendizaje (Tang et al., 2021). De hecho, muchos han sido los aspectos que se han estudiado por lo que respecta a estos cambios en el marco educativo durante la pandemia (Cabero-Almenara, 2020), pero pocos han sido los estudios referidos a qué visión se tiene del futuro en relación a dichos aspectos, en este caso, la formación online.

Así pues, el principal objetivo de esta investigación es analizar las preferencias respecto al uso de la formación online en tiempos de pospandemia, en este caso de la juventud española, en función de determinadas variables sociodemográficas y socioeconómicas. En concreto, se proponen ocho objetivos específicos, los cuales hacen referencia a analizar las diferencias entre las preferencias de la juventud hacia la formación online en el futuro en función de cada una de las siguientes variables: sexo, edad, clase social, nivel de estudios, situación laboral, nacionalidad, hábitat y situación de convivencia.

2. MÉTODO

2.1. Participantes

La muestra estuvo conformada por 1209 jóvenes (un 50,5%, mujeres), de entre 15 y 29 años, residentes en el territorio español. La selección de dicha muestra se llevó a cabo mediante un panel online, con autoselección. Posteriormente, se realizó una afijación proporcional según: a) cuota de edad de los participantes: entre 15-19, 20-24 y 25-29 años; b) según nivel de estudios finalizados: hasta Secundaria Obligatoria (ESO, PCPI); Secundaria postobligatoria (Bachillerato, FP II) y Superiores universitarios. En cuanto al error muestral, cabe indicar que se asumió muestreo aleatorio simple y $p=q=0,50$, con un nivel de confianza del 95,5%, con lo que se obtuvo un error para los datos globales del +2,8%. Las características de la muestra se detallan *infra*.

2.2. Instrumento utilizado para la recogida de información

El cuestionario original se ha utilizado para obtener información acerca de las sensaciones, percepciones, actitudes, opiniones y preferencias de la juventud durante la pandemia. Todo ello ha conformado un compendio de datos que han sido recogidos en un estudio coordinado por el Centro Reina Sofía de Madrid (Calderón et al., 2021; Sanmartín et al., 2020). Una parte de los mismos está referida a una serie de preguntas, que incluyen un total de seis categorías de respuesta, acerca de la formación online recibida en este periodo, así como su percepción hacia el uso de la misma en el futuro. Para este trabajo, y con expresa autorización, hemos recopilado y trabajado con estos datos específicamente con el fin de realizar un estudio detallado a partir de los objetivos planteados en este trabajo.

Así pues, la variable dependiente de este estudio es el conjunto de preferencias de los jóvenes hacia el uso de la formación online en el futuro. A partir de la afirmación introductoria “tras tu experiencia con la formación online...”, dicha variable se midió en función de la categoría de respuesta escogida entre: (i) “me gustaría que solo hubiera formación presencial”, (ii) “me gustaría que solo hubiera formación online”, (iii) “me gustaría que se combinara la formación online y presencial a partes iguales”, (iv) “me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la presencial”, (v) “me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la online” y (vi) NS/NC.

En este estudio se incluyeron factores socioeconómicos y demográficos como variables independientes. Tal y como se ha comentado anteriormente, se clasificó la edad en tres grupos: entre 15-19, 20-24 y 25-29 años. El nivel de estudios se clasificó según los estudios terminados: hasta Secundaria Obligatoria (ESO, PCPI); Secundaria postobligatoria (Bachillerato, FP II) y Superiores. El género se clasificó entre: hombre, mujer y otro género. Sin embargo, la escasa proporción de casos en la categoría de “otro género” imposibilita su análisis por separado, por lo que se han excluido de los cruces por género y nos hemos basado en el sexo. La clase social se ha clasificado entre: alta-media alta; media; baja-media baja. La vulnerabilidad o las carencias materiales entre: Ninguna (0-1 menciones), Leve (1-3 menciones), Severa (4+ menciones); recodificada a partir de una batería de 8 preguntas sobre privación material y económica. La situación laboral se ha clasificado entre: Trabaja; Solo estudia; Trabaja y estudia; En paro; Otras situaciones. El hábitat donde se vive se ha clasificado entre: Un pueblo o una

ciudad pequeña (10.000 habitantes o menos); Una ciudad de tamaño medio-medio grande (más de 10.000 habitantes); Una gran ciudad (1 millón de habitantes o más). El clima de convivencia se ha clasificado entre: Con padres, Solo con padre o solo con madre; Con otros familiares; Comparte piso con amigos/as; Otras situaciones; Solo/a.

2.3. Procedimiento

La recogida de respuestas tuvo lugar entre abril y mayo del 2021 –periodo de desescalada del confinamiento— a través de un cuestionario estructurado, el cual se aplicó a partir de un panel. Se contemplaron los aspectos éticos referidos a la solicitud de permisos y consentimiento informado a través de dicho panel (Sanmartín et al., 2020).

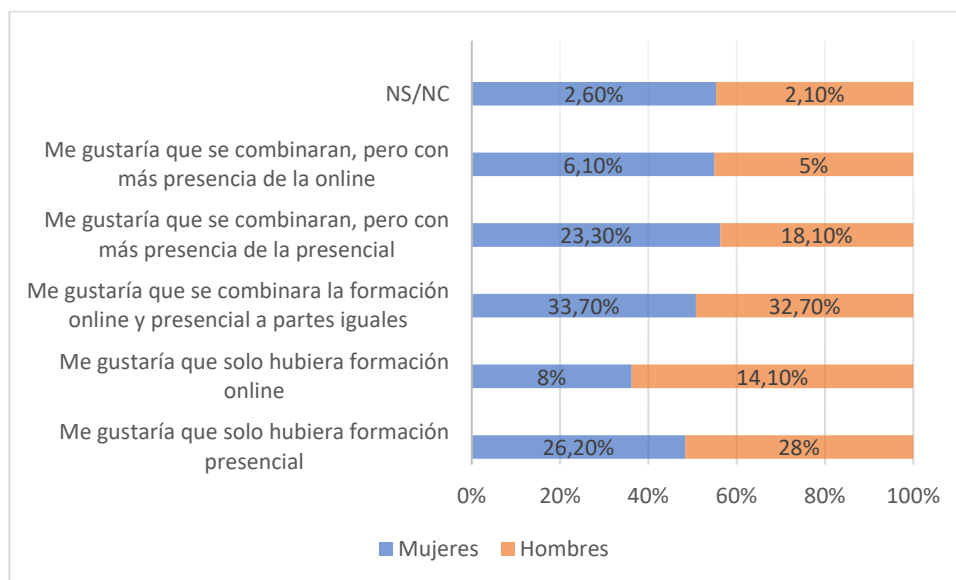
A partir de los datos obtenidos se ha llevado a cabo un estudio transversal (Barcenilla-Guitard y Espart, 2021; Tan et al., 2022). Los datos recogidos fueron cotejados para comprobar su coherencia. Se ha llevado a cabo una serie de análisis para determinar la relación entre los factores socioeconómicos y demográficos anteriormente comentados y la actitud hacia el uso de la formación online en el futuro. La principal prueba estadística utilizada para analizar los datos del estudio ha sido Chi-cuadrado x2 (Castejón, 1997), lo que nos ha permitido estudiar la ausencia o presencia de relación entre las variables. Los análisis se han realizado con el paquete estadístico para Ciencias Sociales SPSS (versión IBM22), con una significación para todos los casos $p < 0,05$ (Martín et al., 2008). Así pues, los resultados se han obtenido cruzando una serie de variables sociodemográficas frente a la variable referida a la actitud hacia la formación online en el futuro. A partir de dichos resultados, se ha elaborado una tabla para cada cruce de variables, aunque, por motivos de extensión del presente trabajo, solo se exponen algunas de dichas tablas en el siguiente apartado.

3. RESULTADOS

En base a la variable sexo (Figura 1), la modalidad exclusivamente online es preferida por un 14,1% de los hombres, frente a un 8% de mujeres. Por otro lado, las mujeres muestran una leve mayor preferencia (23,3%) hacia el aprendizaje semipresencial –con mayor presencia de la presencial— respecto a los hombres (18,1%). Sin embargo, y atendiendo al valor de significación de los resultados $p = 0,06$ (superior al valor de $p > 0,05$), se debe indicar que dichas diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a su preferencia en la formación no son estadísticamente significativas.

Figura 1

Actitud hacia la formación online en el futuro y su relación con el sexo



En cuanto a la edad ($p=0,02$), existe una clara preferencia por la modalidad presencial entre el grupo de los más jóvenes, entre 15 y 19 años (32,2%). En cuanto a la modalidad semipresencial, combinando la presencialidad y lo online a partes iguales, son los más mayores, los jóvenes de 25 a 29 años, los que la prefieren como modalidad de aprendizaje (47,5%). Los de 15 a 19 años, optan por una modalidad semipresencial, pero con más peso de parte presencial (22%).

Respecto a la variable clase social (Tabla 1), se destaca que la clase alta y media-alta se decanta por un modelo semipresencial con más peso de formación online (5,8%). Con un valor $p<0,05$ ($p=0,000$), consideramos dichas diferencias como estadísticamente significativas. A su vez, atendiendo al valor del Coeficiente de contingencia ($c=0,205$), se constata que la relación entre ambas variables es débil. No obstante, habiendo obtenido una significación de $p=0,000$, afirmamos que su valor es estadísticamente significativo y, en consecuencia, ambas variables guardan relación.

Tabla 1

Actitud hacia la formación online en el futuro y su relación con la clase social de la juventud

		Alta y Media Alta		Media		Media Baja y Media	
		N	%	N	%	N	%
Tras tu experiencia con la formación online...	Me gustaría que solo hubiera formación presencial	45	26%	116	25,8%	53	29,9%
	Me gustaría que solo hubiera formación online	37	21,4%	34	7,6%	17	9,6%
	Me gustaría que se combinara la formación online y presencial a partes iguales	43	24,9%	173	38,5%	51	28,8%
	Me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la presencial	33	19,1%	92	20,5%	43	24,3%
	Me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la online	10	5,8%	26	5,8%	7	4%
	NS/NC	5	2,9%	8	1,8%	6	3,4%
Total		173	100%	449	100%	177	100%

El cruce de variables que se presenta a continuación incluye las variables nivel de estudios y la preferencia hacia la formación online en el futuro (Tabla 2). En primer lugar, se observa que los jóvenes con menos estudios prefieren una formación totalmente presencial (31,2%). Por su parte, los jóvenes con un nivel de estudios mayor optan por un modelo semipresencial de formación a partes iguales entre lo online y lo presencial (40,9%), mientras que los jóvenes con un nivel de estudios intermedio optan por un modelo semipresencial con más peso de formación presencial (23,9%). Sin embargo, no podemos considerar dichas diferencias como estadísticamente significativas para el presente estudio, ya que el valor de significación no es inferior a $p > 0,05$ ($p = 0,052$). Por tanto, cabe decir que no existe relación estadísticamente significativa entre el nivel de estudios de los jóvenes y su preferencia hacia la formación online en el futuro.

Tabla 2

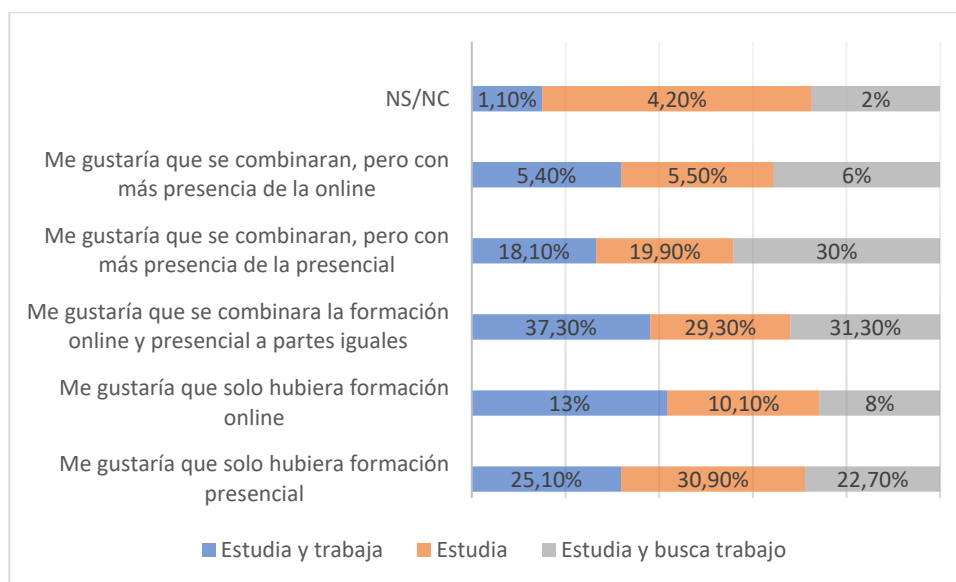
Actitud hacia la formación online en el futuro y su relación con el nivel de estudios

	Hasta secundarios obligatorios		Secundarios postobligatorios		Superiores		
	N	%	N	%	N	%	
Tras tu experiencia con la formación online...	Me gustaría que solo hubiera formación presencial	78	31,2%	85	27,4%	52	21,5%
	Me gustaría que solo hubiera formación online	31	12,4%	34	11%	23	9,5%
	Me gustaría que se combinara la formación online y presencial a partes iguales	73	29,2%	95	30,6%	99	40,9%
	Me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la presencial	42	16,8%	74	23,9%	53	21,9%
	Me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la online	19	7,6%	16	5,2%	10	4,1%
	NS/NC	7	2,8%	6	1,9%	5	2,1%
Total	250	100%	310	100%	242	100%	

Respecto a la situación laboral (Figura 2), la modalidad presencial es preferida por los jóvenes que sólo estudian (30,9%) frente al resto, mientras que la modalidad online tiene más aceptación por aquellos que estudian y trabajan (13%). Una vez más, son los jóvenes que estudian y trabajan los que prefieren un modelo semipresencial de formación (37,3%) frente a los que solo trabajan o estudian y buscan trabajo. Por último, cabe destacar que los jóvenes que estudian y buscan trabajo prefieren un modelo semipresencial con más peso de formación presencial (30%). En este caso, es posible afirmar que las diferencias señaladas son estadísticamente significativas, ya que $p < 0,05$ ($p = 0,09$). En cuanto a la intensidad de dicha relación, según el valor del Coeficiente de contingencia ($c = 0,168$) se considera que la relación es débil, pero con una significación $p < 0,05$; se afirma que la relación entre ambas variables es significativa.

Figura 2

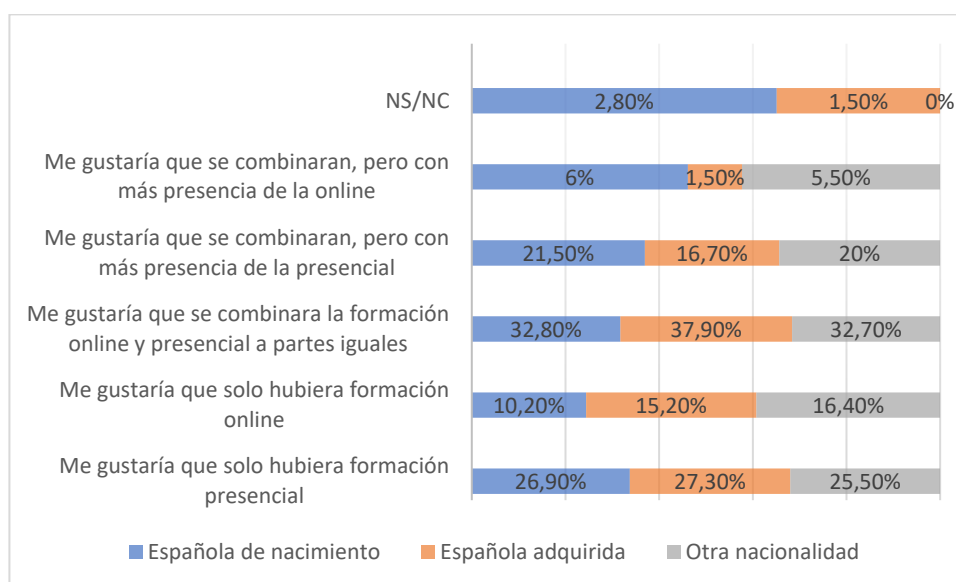
Actitud hacia la formación online en el futuro y su relación con la situación laboral



En base a la nacionalidad (Figura 3), la formación presencial es elegida casi de forma análoga: 26,9% de la juventud española de nacimiento, 27,3% de la juventud con nacionalidad española adquirida y el 25,5% de otra nacionalidad. En cuanto al modelo semipresencial de formación, es la juventud con nacionalidad española adquirida la que la elige en mayor medida (37,9%). Por su parte, la juventud española de nacimiento es la que más opta por un modelo semipresencial con más peso en lo presencial (21,5%), mientras que la juventud de otra nacionalidad es la que más elige la formación totalmente online (16,4%). Sin embargo, atendiendo al valor de $p > 0,05$ ($p = 0,620$) es posible afirmar que las diferencias anteriormente comentadas no son significativas. Por tanto, no existe relación entre la nacionalidad de los jóvenes y sus preferencias por la formación online.

Figura 3

Actitud hacia la formación online en el futuro y su relación con la nacionalidad



Por otra parte, se observa que el hábitat donde vive la juventud influye de forma estadísticamente significativa en su preferencia hacia la formación online (véase la Tabla 3). En primer lugar, se observa que la juventud residente en localidades pequeñas (10.000 habitantes o menos) prefieren la enseñanza presencial (34,4%). Por su parte, la modalidad semipresencial es elegida en mayor medida (34,7%) por la juventud residente en ciudades de tamaño medio y medio-grande (de 10.000 hasta un millón de habitantes). Por otro lado, es la juventud de ciudades grandes (un millón de habitantes o más) la que elige un modelo semipresencial, pero con más peso en lo presencial (28,7%). Atendiendo al valor de significación $p < 0,05$ ($p = 0,02$), se identifican las diferencias comentadas como estadísticamente significativas. En cuanto al Coeficiente de contingencia, se obtiene un valor de $c = 0,183$, lo que muestra una relación débil. No obstante, con un valor de significación $p < 0,05$ concluimos que la relación entre ambas variables es significativa. Por tanto, la preferencia de los jóvenes por la formación online en el futuro presenta relación con el hábitat en el que viven.

Tabla 3

Actitud hacia la formación online en el futuro y su relación con el hábitat de la juventud.

			Un pueblo o una ciudad pequeña (10000 habitantes o menos)		Una ciudad de tamaño medio-medio grande (más de 10000 habitantes)		Una gran ciudad (1 millón de habitantes o más)	
			N	%	N	%	N	%
Tras tu experiencia con la formación online...	Me gustaría que hubiera formación presencial	que solo formación	63	34,4%	108	23,8%	43	26,2%
		que solo formación online	24	13,1%	47	10,4%	17	10,4%
		que se combinara la formación online y presencial a partes iguales	57	31,1%	157	34,7%	52	31,7%
		que se combinaran, pero con más presencia de la presencial	20	10,9%	102	22,5%	47	28,7%
		que se combinaran, pero con más presencia de la online	14	7,7%	27	6%	4	2,4%
		NS/NC	5	2,7%	12	2,6%	1	0,6%
Total			183	100%	453	100%	164	100%

En cuanto a la posible influencia del tipo de convivencia, la formación presencial es claramente elegida por los jóvenes que viven con sus padres (29,9%), mientras que la formación únicamente online es elegida por aquellos jóvenes que viven solos (35,1%). Por otro lado, la formación semipresencial es preferida por aquellos jóvenes que conviven con su pareja (39,7%). Un modelo semipresencial, con más peso en lo presencial, es elegido en mayor medida por aquellos que comparten piso (31,9%), mientras que un modelo semipresencial con más

peso de formación online es elegido por aquellos que viven solos (8,1%). En este caso, el valor de significación es $p=0,000$, lo que indica que las diferencias anteriormente comentadas son estadísticamente significativas. A su vez, el valor del Coeficiente de contingencia es $c=0,253$, lo que muestra una relación moderada entre ambas variables.

Respecto al análisis de la ideología política de la juventud en relación con la preferencia hacia la formación online en el futuro (Tabla 4), cabe decir, en primer lugar, que la juventud con una ideología de izquierdas prefiere una formación presencial (28,9%), mientras que la formación totalmente online es preferida en mayor medida por aquellos con una ideología de derechas (19%). También son estos jóvenes los que prefieren un modelo semipresencial (34,2%). Sin embargo, son los de izquierdas los que prefieren un modelo semipresencial con más peso en lo presencial (25,8%). El valor de significación es de $p=0,40$, lo que indica que las diferencias comentadas son estadísticamente significativas. A su vez, atendiendo al valor del Coeficiente de contingencia ($c=0,160$), se aprecia que la asociación entre ambas variables es débil. Sin embargo, con una significación $p<0,05$ se concluye que existe relación entre la ideología política de la juventud y su preferencia por la formación online en el futuro.

Tabla 4

Actitud hacia la formación online en el futuro y su relación con la ideología de la juventud.

		Izquierda		Centro		Derecha	
		N	%	N	%	N	%
Tras tu experiencia con la formación online...	Me gustaría que solo hubiera formación presencial	56	28,9%	101	26,8%	34	21,5%
	Me gustaría que solo hubiera formación online	14	7,2%	39	10,3%	30	19%
	Me gustaría que se combinara la formación online y presencial a partes iguales	62	32%	128	34%	54	34,2%
	Me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la presencial	50	25,8%	76	20,2%	29	18,4%
	Me gustaría que se combinaran, pero con más presencia de la online	10	5,2%	22	5,8%	9	5,7%
	NS/NC	2	1%	11	2,9%	2	2,1%
Total		194	100%	377	100%	158	100%

4. DISCUSIÓN

En este trabajo se han analizado las preferencias de la juventud española durante la pandemia en torno a la formación online en el futuro, teniendo en cuenta su experiencia con este tipo de formación en plena pandemia. Para ello, se han formulado una serie de objetivos, todos ellos cumplidos, dirigidos a conocer la posible relación entre dichas preferencias y una serie de

variables sociodemográficas: sexo, clase social, situación laboral, nivel de estudios, nacionalidad, hábitat, tipo de convivencia e ideología política.

Respecto al primer objetivo, referido a analizar la posible relación entre el sexo y las preferencias de la juventud por la futura formación online, se observa que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres. Este hallazgo difiere de investigaciones anteriores referidas a la brecha digital en materia de género, las cuales reconocen la existencia de diferencias, no tanto respecto al acceso de la tecnología, sino respecto a los usos, teniendo más facilidades los hombres que las mujeres, y tanto a nivel europeo (Masanet et al., 2021), como a nivel general (Cañón et al., 2016).

Por lo que respecta al objetivo referido a la clase social y las preferencias en cuanto a la formación online, sí se han observado diferencias significativas. En concreto, destacamos que la juventud de nivel socioeconómico bajo prefieren la enseñanza presencial, en contraposición a los de clase alta que, de manera abrumadora, eligen una formación plenamente online. Estos hallazgos se asemejan enormemente a los propuestos por García et al. (2020), que concluyen que el aprendizaje es mayor en la modalidad presencial para aquellos alumnos con pocos recursos digitales en casa. Ello, efectivamente, les lleva a preferir una formación presencial, tal y como se ha constatado a partir de los resultados obtenidos. Mientras que para los jóvenes de clase alta, la escasez de recursos digitales no es un problema, en el caso de las clases bajas es un hándicap. En la misma línea, García et al. (2020) también reconocen que, en muchas ocasiones, la falta de hábitos de estudio y organización familiar, sobre todo en familias desfavorecidas, realza la importancia del docente frente a otras opciones para el desarrollo académico del alumnado. Además, también destacan el hecho de que estos padres no son maestros y que, sus cargas familiares y laborales dificultan considerablemente la ayuda o asistencia que puedan ofrecer a sus hijos en casa. En línea a este hecho, en nuestro estudio se ha constatado una clara preferencia de la juventud que todavía vive con sus padres, por la formación presencial, mientras que aquellos que viven solos prefieren en mayor medida una modalidad online.

En cuanto al objetivo referido a la situación laboral de los jóvenes y su preferencia por la formación online, los resultados obtenidos muestran una preferencia de las modalidades con una presencia de una parte online por parte de los jóvenes que estudian y trabajan. En la misma línea, Álvarez-Herrero y Hernández (2020) comentan que el alumnado con cargas laborales se ve favorecido por modalidades de enseñanza con una importante presencia de la parte online, lo que les ayuda a conciliar los estudios con sus obligaciones laborales.

Por lo que respecta al objetivo referido a las diferencias entre los grupos de edad analizados y su preferencia hacia la formación online, destacamos que, curiosamente, los que más eligen una formación totalmente presencial son los más jóvenes, de 14 a 19 años. Estos resultados concuerdan con los hallados en otras investigaciones sobre la formación online en el contexto pandémico. En concreto, Asvial et al. (2021) muestran que los adolescentes indonesios tampoco tienen interés en participar en programas de formación online y que, abiertamente, prefieren asistir a los centros de enseñanza.

En cuanto al objetivo referido a la nacionalidad de los jóvenes, destacamos que no guarda ninguna relación dicha nacionalidad con sus preferencias hacia la formación online. En otras investigaciones, respecto a la formación online, en este caso, vinculada al grado de satisfacción

de la misma, se presentan diferencias significativas respecto a la nacionalidad (Lee y Lee, 2015). Estos autores comprobaron que este tipo de formación se postula como una buena opción para personas migrantes. En nuestro caso, los resultados obtenidos concurren con la investigación de Lee y Lee (2015), al ser la juventud de otra nacionalidad la que más prefiere la formación totalmente online.

Respecto al objetivo referido al nivel de estudios de la juventud y sus preferencias en materia de formación online, se ha comprobado que el alumnado universitario muestra una mayor simpatía por las modalidades online o semipresencial. En consonancia a este hallazgo, Álvarez-Herrero y Hernández (2020) destacaban que la enseñanza online se percibía como una actividad que favorecía un mayor esfuerzo y dedicación por parte del alumnado universitario. Asimismo, Costado y Piñero (2021) concluyeron que el 88% de universitarios destacaban del aprendizaje online su efectividad, aunque, en este mismo estudio, un 75% destacaron la comunicación directa con el docente en la enseñanza presencial, un resultado que no concurriría exactamente con el nuestro, al haber priorizado la enseñanza no presencial. De hecho, en conjunto, los resultados de Costado y Piñero (2021) difieren de los nuestros, ya que, en su estudio, los universitarios prefieren seguir con la modalidad presencial (49%), y en menor medida la semipresencial (44%) y solo online (7%). En cambio, sí concurrimos con los resultados obtenidos por Díaz-Noguera et al. (2022), según los cuales, los estudiantes universitarios perciben la modalidad online como útil, motivadora y consideran que obtendrán buenos resultados con la misma.

Respecto al objetivo referido al hábitat en el que vive la juventud, diferenciando entre ciudad grande, pequeña o pueblo, se ha demostrado que hay relación respecto a las preferencias hacia la formación online. Concretamente, los jóvenes de medios rurales prefieren una educación en modalidad presencial, lo que concuerda con el estudio presentado por García et al. (2020). Estos autores constataron que en los entornos rurales no se tiene un adecuado acceso a recursos tecnológicos como la banda ancha, wifi u ordenadores modernos. En estos entornos, los hogares no disponen de los recursos necesarios para llevar a cabo una educación online de calidad y satisfactoria, lo cual está relacionado con nuestros resultados donde los jóvenes de medios rurales o ciudades pequeñas se decantan por un modelo presencial.

Respecto al objetivo referido al tipo de convivencia en el hogar, esta influye respecto a la preferencia hacia un tipo u otro de formación. Se ha comprobado que la formación presencial es elegida por la juventud que vive con sus padres y la online por los jóvenes que viven solos. Sería interesante averiguar los motivos por los cuales se prefiere una opción u otra. Quizás guardan relación con los resultados que obtuvo Guerrero (2021) al constatar la importancia de una red familiar y social que satisfaga las necesidades emocionales de sus miembros.

5. CONCLUSIONES

Se puede concluir que existe una relación entre la preferencia hacia la formación online en el futuro y ciertos factores sociodemográficos y socioeconómicos de la juventud española de 15 a 29 años. En concreto, variables como la edad, la clase social, la situación laboral, el hábitat, el nivel de estudios, la ideología o el clima de convivencia se muestran determinantes a la hora de que esta juventud elija una modalidad de formación u otra para su futuro. No obstante,

variables como el sexo y la nacionalidad no muestran guardar relación con la preferencia de la juventud hacia la formación online en el futuro.

Aunque todavía es pronto para pronosticar el futuro educativo de nuestro territorio, es innegable que la formación online es ya una realidad más que palpable en el sistema. Ahora bien, tras este estudio, es importante destacar que la aceptación o rechazo de estas nuevas modalidades depende, en muchas ocasiones, de cuestiones sociales y económicas estructurales más que de meras preferencias personales.

Por otro lado, cabe destacar que, a partir de los resultados obtenidos, se muestra cierta proyección para futuras investigaciones en este campo. En concreto, despierta especial interés la cuestión de las preferencias de la juventud sobre el tipo de formación según el sexo. La brecha digital referida a esta variable se ha abordado en numerosas investigaciones para constatar su existencia (Calderón-Gómez, 2019; Cooper, 2006; García-Martín y Cantón-Mayo, 2019; Masanet et al., 2021). Por otro lado, hay estudios donde se aborda la solución a dicha brecha digital a partir de una transformación activa del sistema educativo y la sociedad con la creación de programas de alfabetización digital (Acosta-Velázquez y Pedraza-Amador, 2020). La transformación digital, influenciada por la pandemia, ha cambiado el panorama educativo, como indican Cabero y Valencia (2020). Teniendo en cuenta estas cuestiones y el hecho de que los datos de nuestra investigación fueron tomados tras las primeras olas de la pandemia, con cambios en el sistema educativo en cuanto al tipo de enseñanza ya incorporados, pueden entenderse nuestros resultados. En ellos se muestra la ausencia de diferencias significativas respecto al sexo y arrojan algo de luz a la resolución de la complicada brecha digital en este sentido. Nuevos estudios podrían abordar cómo continuar en este proceso de transformación digital inherente a la sociedad actual en la que vivimos.

Al mismo tiempo, dicha transformación en el sistema educativo también puede servir para investigar en torno a la mejora de los recursos educativos en las instituciones educativas y, con ello, mejorar la alfabetización digital de la juventud, promoviendo así su interés por los modelos de formación online (Asvial et al., 2021). Por otro lado, sería interesante investigar las causas por las cuales se prefiere un tipo u otro de formación, así como ahondar en otros contextos geográficos (Lugo et al., 2020) o su relación con otros aspectos vinculados a la tecnología digital (Cebollero-Salinas et al., 2022).

En cuanto a las limitaciones del estudio, cabe destacar que, una vez constatados los datos de esta investigación de tipo cuantitativo, sería interesante incluir métodos de recogida y análisis de datos cualitativos. De esta manera, se favorecería el acceso a una información que podría reflejar aspectos específicos de la realidad personal de la juventud a partir de su propia experiencia y visión de su futuro formativo. Otra limitación a tener en cuenta es el hecho de que las respuestas de los participantes se basan en sus opiniones y percepciones, y no en datos científicamente demostrables. Aspectos como la identificación de la clase social, ideología, etc., son variables que están sujetas a la subjetividad de los participantes. Por último, cabe decir que, debido al tema objeto de estudio poco abordado todavía, como es la formación online referida al contexto de pospandemia en referencia a lo experimentado durante la pandemia, no han sido muchos los estudios existentes en los que se ha podido sustentar la discusión. De hecho, se han encontrado referencias que hacen alusión al periodo poscovid, pero no lo abordan como tal (López, 2020).

Agradecimiento

Agradecemos al Centro Reina Sofía su amable predisposición para poder utilizar los datos recogidos por esta institución pública para la elaboración del “Barómetro Jóvenes y Tecnología 2021”.

Financiación

Esta investigación ha sido financiada por la Universidad de Alicante: PPVI AII- Ayudas para Estudios de Máster Oficial e iniciación a la investigación 2021 del Vicerrectorado de Investigación de la Universidad de Alicante (Ref. AII21-14).

6. REFERENCIAS

- Acosta Velázquez, S. C. y Pedraza Amador, E. M. (2020). La Brecha Digital de Género como factor limitante del desarrollo femenino. *Boletín Científico INVESTIGIUM De La Escuela Superior De Tizayuca*, 5(10), 22-27. <https://doi.org/10.29057/est.v5i10.5281>
- Alonso Ruiz, R., Sáenz de Jubera Ocón, M., Valdemoros San Emeterio, M., y Ponce de León Elizondo, A. (2022). Digital Leisure: An Opportunity for Intergenerational Well-Being in Times of Pandemic? *Journal of New Approaches in Educational Research*, 11(1), 31-48. <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2022.1.806>
- Álvarez-Herrero, J.-F. y Hernández Ortega, J. (2020). Formación online versus formación presencial: evaluación y rendimiento académico del alumnado universitario en E. Sánchez Rivas, E. Colomo Magaña, J. Ruiz Palmero y J. Sánchez Rodríguez (Coords.), *Tecnologías educativas y estrategias didácticas* (pp. 847-854). Umaeditorial.
- Asvial, M., Mayangsari, J. y Yudistriansyah, A. (2021). Behavioral Intention of e-Learning: A Case Study of Distance Learning at a Junior High School in Indonesia due to the COVID-19 Pandemic. *International Journal Of Technology*, 12(1), 54-64. <https://doi.org/10.14716/ijtech.v12i1.4281>
- Barcenilla-Guitard M. y Espart A. (2021). Influence of Gender, Age and Field of Study on Hand Hygiene in Young Adults: A Cross-Sectional Study in the COVID-19 Pandemic Context. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(24), 13016. <https://doi.org/10.3390/ijerph182413016>
- Cabero Almenara, J. y Valencia, R. (2020). And COVID-19 transformed the educational system: reflections and experiences to learn. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, (15), 218–228. <https://doi.org/10.46661/ijeri.5246>
- Cabero-Almenara, J. (2020). Aprendiendo del tiempo de la COVID-19. *Revista Electrónica Educare*, 24(Suppl. 1), 4-6. <https://dx.doi.org/10.15359/ree.24-s.2>
- Calderón, D., Kuric, S., Sanmartín, A. y Megías, I. (2021). Barómetro Jóvenes y Tecnología 2021: Trabajo, estudios y prácticas en la incertidumbre pandémica. Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud. <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.5078151>

- Calderón-Gómez, D. (2019). Technological capital and digital divide among young people: an intersectional approach. *Journal of youth studies*, 22(7), 941-958. <https://doi.org/10.1080/13676261.2018.1559283>
- Cañete Estigarribia, D. L., Cáceres Rolín, E. D., Soto-Varela, R., y Gómez García, M. (2021). Educación a distancia en tiempo de pandemia en Paraguay. *EduTec. Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (76), 181-196. <https://doi.org/10.21556/edutec.2021.76.1889>
- Cañón Rodríguez, R., Grande de Prado, M. y Cantón Mayo, I. (2016). Brecha digital: Impacto en el desarrollo social y personal. Factores asociados. *Tendencias Pedagógicas*, 28, 115–132. <https://doi.org/10.15366/tp2016.28.009>
- Casimiro Urcos, J. F., Benites Azabache, J. C., Sánchez Aguirre, F. M., Flores Rosas, V. R. y Palma Albino, F. (2020). Percepción de la conducta por aislamiento social obligatorio en jóvenes universitarios por Covid-19. *Conrado*, 16(77), 74-80. <https://bit.ly/3IPCpvT>
- Castejón, J. L. (1997). Introducción a los métodos y técnicas de investigación y obtención de datos en psicología. Editorial Club Universitario.
- Cebollero-Salinas, A., Cano Escorriaza, J., y Orejudo Hernández, S. (2022). Impact of Online Emotions and Netiquette on Phubbing from a Gender Perspective: Educational Challenges. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 11(1), 64-78. <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2022.1.848>
- Cooper, J. (2006). The digital divide: The special case of gender. *Journal of computer assisted learning*, 22(5), 320-334. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2006.00185.x>
- Costado Dios, M. T. y Piñero Charlo, J. C. (2021). Face-to-Face vs. E-Learning Models in the COVID-19 Era: Survey Research in a Spanish University. *Education Sciences*, 11(6), 293. <https://doi.org/10.3390/educsci11060293>
- Díaz-Noguera, M. D., Hervás-Gómez, C., De la Calle-Cabrera, A. M. y López-Meneses, E. (2022). Autonomy, Motivation, and Digital Pedagogy Are Key Factors in the Perceptions of Spanish Higher-Education Students toward Online Learning during the COVID-19 Pandemic. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(2), 654. <https://doi.org/10.3390/ijerph19020654>
- García Fernández, N., Rivero Moreno, M. L. y Ricis Guerra, J. (2020). Brecha digital en tiempo del COVID-19. *Hekademos: revista educativa digital*, 28, 76-85. <https://bit.ly/3nZEopf>
- García-Martín, S. y Cantón-Mayo, I. (2019). Uso de tecnologías y rendimiento académico en estudiantes adolescentes. *Comunicar*, (59), 73-81. <https://doi.org/10.3916/C59-2019-07>
- Gómez Galán, J., Lázaro-Pérez, C., y Martínez-López, J. (2021). Exploratory Study on Video Game Addiction of College Students in a Pandemic Scenario. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 10(2), 330-346. <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2021.7.750>

- Guerrero Robles, B. A. (2021). Actividades de integración familiar en la salud mental de los adultos mayores en el contexto de la pandemia Sars-Cov-2/Covid-19. *RECIMUNDO: Revista Científica de la Investigación y el Conocimiento*, 5(1), 101-107.
- Hernández-Serrano, M., Jones, B., Renés-Arellano, P., y Campos Ortuño, R. (2022). Analysis of Digital Self-Presentation Practices and Profiles of Spanish Adolescents on Instagram and TikTok. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 11(1), 49-63. <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2022.1.797>
- Kuric Kardelis, S., Calderón Gómez, D. y Sannmartín Ortí, A. (2021). Educación y brecha digital en tiempos del COVID-19. Perfiles y problemáticas experimentadas por el alumnado juvenil para continuar sus estudios durante el confinamiento. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, 14(1), 63-84. <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.14.1.18265>
- Lee, Y. J. y Lee, D. (2015). Factors Influencing Learning Satisfaction of Migrant Workers in Korea with E-learning-Based Occupational Safety and Health Education. *Safety and Health at Work*, 6(3), 211-217. <https://doi.org/10.1016/j.shaw.2015.05.002>
- Lindsay S., y Ahmed H. (2021). School and Employment-Related Barriers for Youth and Young Adults with and without a Disability during the COVID-19 Pandemic in the Greater Toronto Area. *Adolescents*, 1(4), 442-460. <https://doi.org/10.3390/adolescents1040034>
- López Vargas, C. (2020). Metodología de aprendizaje activo basado en “learning by interacting” en la educación universitaria post-covid. En REDINE (Ed.), *Conference Proceedings EDUNOVATIC* (p. 287). Redine.
- Lugo, M. T., Ithurburu, V. S., Sonsino, A., y Loiacono, F. (2020). Políticas digitales en educación en tiempos de Pandemia: desigualdades y oportunidades para América Latina. *Eduotec. Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (73), 23-36. <https://doi.org/10.21556/edutec.2020.73.1719>
- Martín, Q., Cabero, M. T. y De Paz, Y. R. (2008). *Tratamiento estadístico de datos SPSS*. Thomson.
- Masanet, M.-J., Pires, F., Gómez-Puertas, L. (2021). Riesgos de la brecha digital de género entre los y las adolescentes. *Profesional de la información*, 30(1), e300112. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.ene.12>
- Mosquera Gende, I. (2022). Flexibilizar el proceso de enseñanza y aprendizaje en una universidad online. *Eduotec. Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (79), 199-213. <https://doi.org/10.21556/edutec.2022.79.2351>
- Nobre, A., Mouraz, A., Goulão, M. F., Henriques, S., Barros, D. y Moreira, J. A. (2021). Processos de comunicação digital no sistema educativo português em tempos de pandemia. *Praxis Educativa*, 17(45). <https://bit.ly/33RRkXD>

- Roig-Vila, R., Romero-Guerra, H., Rovira-Collado, J. (2021). BookTubers as Multimodal Reading Influencers: An Analysis of Subscriber Interactions. *Multimodal Technologies and Interaction*, 5(7), 39. <https://doi.org/10.3390/mti5070039>
- Roig-Vila, R., Urrea-Solano, M., y Merma-Molina, G. (2020). La comunicación en el aula universitaria en el contexto del COVID-19 a partir de la videoconferencia con Google Meet. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(1), 197-220. <https://doi.org/10.5944/ried.24.1.27519>
- Sanmartín, A., Ballesteros, J. C., Calderón, D. y Kuric, S. (2020). De puertas adentro y de pantallas afuera. Jóvenes en confinamiento. Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud, Fad. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4054836>
- Tan, S. T., Tan, C. X. y Tan, S. S. (2022). Changes in Dietary Intake Patterns and Weight Status during the COVID-19 Lockdown: A Cross-Sectional Study Focusing on Young Adults in Malaysia. *Nutrients*, 14(2), 280. <https://doi.org/10.3390/nu14020280>
- Tang, Y. M., Chen, P. C., Law, K., Wu, C. H., Lau, Y., Guan, J., He, D. y Ho, G. (2021). Comparative analysis of Student's live online learning readiness during the coronavirus (COVID-19) pandemic in the higher education sector. *Computers & Education*, 168, 104211. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2021.104211>
- Vlieghe, J. (2022). Sharing Love for a Common World On and Off Screen. A Pedagogical and Technocentric Account. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 11(1), 1-14. <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2022.1.855>

Para citar este artículo:

Martínez-Roig, R., Lorenzo Álvarez, C. y Mengual-Andrés, S. (2022). Preferencias hacia la futura formación online entre la juventud española a partir de su experiencia durante la pandemia: un estudio transversal. *EduTec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (81), 105-121. <https://doi.org/10.21556/edutec.2022.81.2541>