

**EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN SOCIOEDUCATIVA
CON JÓVENES DE PROTECCIÓN EN PROGRAMAS
DE TRÁNSITO A LA VIDA ADULTA**
**ASSESSING SOCIO-EDUCATIONAL ACTIONS FOR YOUNG PEOPLE
IN CARE TRANSITIONING PROGRAMES TO ADULT LIFE**
**AVALIAÇÃO DA ACÇÃO SÓCIO-EDUCATIVA COM JOVENS SOB PROTECÇÃO
EM PROGRAMAS DE TRANSIÇÃO PARA A IDADE ADULTA**

Miguel MELENDRO*, Ana Eva RODRIGUEZ-BRAVO*,
María Pilar RODRIGO-MORICHE** & María José DÍAZ SANTIAGO***

*Universidad Nacional de Educación a Distancia **Universidad Autónoma de Madrid
& ***Universidad Complutense de Madrid

Fecha de recepción: 30.IX.2021

Fecha de revisión: 09.XI.2021

Fecha de aceptación: 17.XII.2021

PALABRAS CLAVE:

Juventud;
educación social;
evaluación;
intervención;
formación para la
vida cotidiana;
proyecto;
protección

RESUMEN: El bagaje actual de investigación sobre dificultades de los y las jóvenes del sistema de protección en su tránsito a la vida adulta es notable y aporta una base científica sólida para el diseño e implementación de políticas y programas que apoyen este proceso. Su dimensión evaluativa, además, ha experimentado un desarrollo significativo en cuanto a la caracterización de los perfiles atendidos y la valoración de los programas y proyectos implementados. En este trabajo se presenta una evaluación de la formación desarrollada desde programas y proyectos de acción socioeducativa. Se ha seguido un enfoque participativo y sistemático que ha implicado a jóvenes de recursos residenciales, jóvenes en vida independiente y sus educadores de referencia; y una metodología cuantitativa, exploratoria, descriptiva

CONTACTO CON LOS AUTORES

Miguel Melendro Estefanía. UNED. Facultad de Educación. C/ Juan del Rosal nº 14, despacho 2.06. Madrid, 28040. Correo electrónico: mmelendro@edu.uned.es

FINANCIACIÓN

Este estudio está vinculado a dos proyectos de investigación financiados, el proyecto 'TRANSICIONES': Evaluación de las transiciones a la vida adulta de los jóvenes que egresan del Sistema de Protección, del Programa estatal de I+D+i orientada a los Retos de la Sociedad, financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidad y el Fondo Social Europeo (Ref: RTI2018-093323-B-C41) y por el proyecto Educación para un futuro inclusivo con oportunidades: retos para la inclusión social de jóvenes tutelados, financiado por Fundación Santa María.

	<p>y correlacional. Se han aplicado tres instrumentos: la batería de cuestionarios EVAP (Evaluación de la Autonomía Personal), de los que han sido analizados los datos sociodemográficos básicos, las dimensiones de vida residencial y la situación de jóvenes en el sistema de protección, sus competencias y expectativas; la Escala de Autonomía en el Tránsito a la Vida Adulta; y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff. La muestra incluye a 384 jóvenes entre 17 y 23 años (100 en recursos residenciales y 284 en vida independiente) y 99 educadores. Los resultados reflejan el éxito de los proyectos de tránsito a la vida adulta al formar a los y las jóvenes en habilidades personales y relacionales para incorporarse al mundo adulto desde un sentimiento de satisfacción vital. Al tiempo, se identifican las dimensiones sobre relaciones familiares y gestión de la vivienda como revisables en sus planteamientos para incrementar la eficacia de las acciones desarrolladas.</p>
<p>KEY WORDS: Assessment; care system; intervention; life skills training; project; social education; youth</p>	<p>ABSTRACT: There is a sizeable corpus of research on the difficulties experienced by young people in care as they transition to adult life. This provides a robust scientific basis for the design and implementation of policies and programs supporting this process. Assessment capacities have increased significantly, with more detailed profiles of youths in care and better evaluations of the programs and projects being carried out. This study evaluates the training methods that are being developed by socio-educational action programs and projects. We adopted a participative and systematic approach using quantitative, exploratory, descriptive, and correlational methodology. The study included young people in residential facilities, young people living independently, and their reference educators. Three instruments were used: the EVAP test battery (Assessment of Personal Autonomy) to analyze basic sociodemographic data, dimensions having to do with the home life and situation of youths in state care, and their abilities and expectations; EDATVA (Transition to Adulthood Autonomy Scale for Young People); and the the Ryff Scale for Psychological Well-Being. The sample included 99 reference educators in addition to 384 young people aged 17 to 23 (100 with residential support and 284 living independently). Results show that projects focusing on the transition to adulthood, and on life and relationship skills, have been successful in helping young people enter the adult world feeling satisfied with their lives. At the same time, the dimensions involving family relationships and household management will require targeted attention if these projects are to be more effective.</p>
<p>PALAVRAS-CHAVE: Juventude; educação social; avaliação; intervenção; formação de competências para a vida; projecto; protecção</p>	<p>RESUMO: O actual corpo de investigação sobre as dificuldades enfrentadas pelos jovens no sistema de protecção na sua transição para a vida adulta é notável e fornece uma base científica sólida para a concepção e implementação de políticas e programas que apoiam este processo. A sua dimensão avaliativa também sofreu um desenvolvimento significativo em termos da caracterização dos perfis atendidos e da avaliação dos programas e projectos implementados. Este documento apresenta uma avaliação da formação desenvolvida através de programas e projectos de acção sócio-educativa. Tem sido seguida uma abordagem participativa e sistemática, envolvendo jovens de recursos residenciais, jovens em vida independente e os seus educadores de referência, e uma metodologia quantitativa, exploratória, descritiva e correlacional. Foram aplicados três instrumentos: a bateria de questionários EVAP (Evaluación de la Autonomía Personal/Avaliação da Autonomia Pessoal), que analisou os dados sociodemográficos básicos, as dimensões da vida residencial e a situação dos jovens no sistema de protecção, as suas competências e expectativas; a Escala de Autonomia no Tránsito para a Vida Adulta e a Escala de Bem-estar Psicológico Ryff. A amostra inclui 384 jovens de 17-23 anos (100 em recursos residenciais e 284 em vida independente) e 99 educadores. Os resultados reflectem o sucesso dos projectos de transição para a vida adulta na formação dos jovens em competências pessoais e relacionais para se juntarem ao mundo adulto, a partir de um sentimento de satisfação de vida. Ao mesmo tempo, as dimensões das relações familiares e da gestão da habitação são identificadas como revisáveis nas suas abordagens para aumentar a eficácia das acções desenvolvidas.</p>

1. Introducción

La literatura científica ha aportado, desde las últimas décadas del pasado siglo y a nivel internacional, una amplia y detallada documentación sobre las dificultades que experimentan las personas jóvenes en los sistemas de protección en su tránsito a la vida adulta y de los programas de acción socioeducativa que se desarrollan con ellas. Si bien aún queda un importante trabajo de sistematización. Trabajos como los de Everson-Hock *et al.* (2011), Stein (2012), Courtney, Hook & Lee

(2012), los estudios de tipo longitudinal y cualitativo de Goyette & Frechon (2013), las revisiones sistemáticas de Parry & Weatherhead (2014) y más recientemente, de Bussières *et al.* (2017), Häggman, Salokkila & Karki (2020) o metaanálisis como el implementado por Komljenovic (2020) muestran cómo se han realizado pocas evaluaciones formales de ese tipo de programas, sobre programas heterogéneos o insuficientemente descritos y ofreciendo resultados fragmentados y/o contradictorios en cuanto a su impacto. Si bien algunas de esas evaluaciones han proporcionado

sugerencias prácticas para el desarrollo de los programas y para la toma de decisiones, estas referencias plantean que es necesario realizar investigaciones más sólidas y de calidad, que describan claramente el diseño, la validez y la fiabilidad de las mediciones y cómo se realizó el estudio, ofreciendo la posibilidad de réplica.

Partiendo de estas consideraciones, presentamos aquí un trabajo que incorpora esos criterios de calidad y que tiene como objetivo central *valorar la formación recibida por los jóvenes egresados del sistema de protección para facilitar su tránsito a la vida adulta, implementada desde programas de acción socioeducativa*. Este objetivo central se desarrolla a partir de dos objetivos específicos: 1) valorar la formación recibida por el grupo de jóvenes en relación con sus características sociodemográficas y sus procesos de autonomía y bienestar psicológico; 2) contrastar el efecto de las valoraciones realizadas por los tres grupos de población consultados: jóvenes en recursos residenciales (JRR), jóvenes en vida independiente (JVI) y sus educadores de referencia (ERF).

Para la fundamentación teórica de este trabajo, se ha partido de la revisión sistemática de diferentes bases de datos relevantes en el ámbito de las ciencias sociales como Science Direct, Loop-Frontiers, Web Of Science, Scopus-Elsevier, PROQUEST CCSS, Google Academy, PROQUEST ERIC, APA PsycInfo, APA PsycArticles, Oxford Handbooks Online Linguistics y Sociological Abstracts.

2. Fundamentación teórica

Como se comentaba anteriormente, en el ámbito internacional se ha planteado la necesidad de procesos de investigación evaluativa cada vez más sistemáticos y fiables de la acción socioeducativa con jóvenes de protección en su tránsito a la vida adulta. Procesos que suponen, por una parte, la caracterización de los perfiles de jóvenes de protección, en función del resultado en su tránsito a la vida adulta y de procesos básicos como los relacionados con la autonomía, la resiliencia y el bienestar; por otra parte suponen la valoración sistemática y bien dimensionada de los planes y programas de acción desarrollados en ese proceso de tránsito (Bussières, 2017; Dixon & Ward, 2018; Lynch et al., 2021; Pérez-García et al. 2019).

Por lo que respecta al primer aspecto, los perfiles de jóvenes procedentes de los sistemas de protección, la investigación disponible ha identificado principalmente dos subgrupos en función de los resultados de sus procesos de salida del sistema: jóvenes que llegan a transitar a la vida adulta de forma exitosa y jóvenes que presentan diferentes

dificultades en ese tránsito. En cuanto al grupo de jóvenes de protección que afrontan diferentes tipos y grados de dificultad social, un número mayoritario de estudios, fundamentalmente cualitativos, relacionan estas dificultades con procesos de salida de los sistemas de protección escasamente preparados y desenfocados, que en general no les proporcionan la oportunidad de participar en la toma de decisiones relativas a su futuro. Se trata de jóvenes que han adquirido pocas habilidades para vivir de forma autónoma y con cierto nivel de bienestar después de la salida del sistema, careciendo de apoyo de sus familiares, de profesionales que les acompañaron en protección y de los organismos institucionales. Son jóvenes que se enfrentan a retos como las bajas calificaciones académicas, los problemas de vivienda, la inestabilidad laboral y financiera, la dificultad en la creación de relaciones y redes sociales, en la asimilación de las normas culturales y el acceso a la atención sanitaria, entre otros (Anghel, 2011; Bernal, 2016; Bond, 2020; Dixon & Baker, 2016; Dutta, 2017; Hiles et al. 2014; Liabo et al, 2017).

Sin embargo, se mencionan también algunas potencialidades de este colectivo, como su resiliencia, su capacidad de implicación social, capacidad crítica, autonomía y optimismo vital (Bernal, 2016; Dixon & Baker, 2016; Goyette, 2019; Melendro et al. 2020). En línea con este planteamiento basado en las potencialidades, la literatura científica existente ha incorporado información sobre el grupo de jóvenes que llegan a transitar a la vida adulta de forma exitosa y temprana, como personas decididas a incorporarse a la sociedad de su tiempo desde la confianza, con esperanza en el futuro, resilientes, con habilidades diversas para establecer redes de comunicación, movilizar recursos humanos y materiales, manejar emociones positivas, y en definitiva, motivados para forjar una nueva identidad y construir una vida mejor (Anghel, 2011; Liabo et al. 2017; Nho, Park & McCarthy, 2017; Van Breda, 2015).

En paralelo a esa identificación de perfiles y su relación con la acción socioeducativa, se ha elaborado también una amplia literatura sobre los programas de actuación que se desarrollan con este colectivo juvenil. Desde esa perspectiva, personal investigador y profesional ha ido implementando conjuntamente, y a nivel internacional, métodos eficaces y estratégicos con el objetivo de empoderar a las personas jóvenes -en mayor o menor dificultad social- y facilitar su transición a una vida autónoma, independiente y responsable (Courtney & Hook, 2017; Dixon & Baker, 2016; Fernández del Valle & García-Alba, 2021; Goyette et al. 2016; Melendro, Dixon & Incarnato, 2020; Montserrat & Melendro, 2017). Si bien muchos de estos estudios

han abordado buenas prácticas socioeducativas, eso ha ocurrido en gran medida desde el espacio teórico y metodológico más que desde el evaluativo. Se trata, en muchos casos, de programas heterogéneos con enfoque disciplinar, en un contexto de plazos cortos y presupuestos reducidos, por lo que los resultados solo soportan comparaciones parciales y no es posible proporcionar información consistente y unificada sobre su eficacia (Häggman *et al.*, 2020; Komljenovic, 2020; Lynch *et al.*, 2021).

Los procesos de evaluación descritos han implicado fundamentalmente a profesionales, pero también de forma bastante generalizada, la participación del colectivo juvenil. Si bien son recientes los enfoques más activos y críticos en este sentido y los planes organizados para avanzar en el empoderamiento del colectivo (Montserrat *et al.*, 2021; Pérez-García *et al.*, 2019; Úcar *et al.* 2017). Como sugieren Lynch *et al.* (2021), Harder *et al.* (2020) o Dixon & Ward (2018), además de generalizar ese enfoque participativo, habría que avanzar en la posibilidad de desarrollar un marco común de resultados, que incluya métodos evaluativos y de análisis, instrumentos de recopilación de datos y presentación de informes que ayuden al análisis comparativo con efectos de transferencia en la mejora de programas.

3. Metodología

Los datos y análisis que se presentan en este trabajo se sitúan en el marco del proyecto de investigación 'TRANSICIONES', sobre *Evaluación de las transiciones a la vida adulta de los jóvenes que egresan del sistema de protección*, en el que han participado grupos de investigación de cinco comunidades autónomas (Madrid, País Vasco, Galicia, Andalucía, Aragón).

Para elaborar este trabajo se ha seguido una metodología cuantitativa, de tipo exploratorio, descriptivo y correlacional, con la aplicación de diferentes técnicas de análisis bivalente. Una vez recogida la información, se procedió a su filtrado en tres bases de datos, en función de los tipos de población mencionados (JRR, JVI, ERF) y se realizaron análisis de frecuencias y porcentajes, pruebas de contingencia, contrastes de medias, contrastes de independencia y medidas de asociación y correlación. En estos análisis se aplicó el programa informático SPSS v.27, así como G*Power para calcular el tamaño del efecto.

La participación fue voluntaria, informando de los propósitos del estudio a jóvenes y profesionales y respetando la confidencialidad en las respuestas de acuerdo con el protocolo establecido por la Declaración de Helsinki (64ª AMM, Brasil,

octubre de 2013). El estudio fue sometido a la evaluación de la Comisión de Ética de la Universidad Nacional de Educación a Distancia, que emitió informe favorable.

Instrumentos

De acuerdo con el objetivo central de la investigación, se recogió información a partir de la aplicación de tres instrumentos diferentes:

La batería de *Cuestionarios EVAP (Evaluación de la autonomía personal)* de Melendro *et al.* (2019)- es el elemento central de este trabajo y ha sido aplicada en su versión 4 -sobre el tránsito a la vida adulta. Su finalidad es la de valorar la situación de jóvenes entre seis meses y un año después de su salida del sistema de protección. Hay tres tipos de Cuestionarios EVAP, con ítems compartidos, para jóvenes en recursos residenciales (85 ítems), jóvenes en vida independiente (91 ítems) y los dirigidos a sus educadores de referencia (98 ítems). Se trata de cuestionarios semiestructurados con preguntas cerradas -en formato Likert o dicotómico- y abiertas. En su diseño inicial se contemplaron ocho dimensiones, y en este trabajo se han analizado específicamente las dimensiones de vida residencial y situación de jóvenes en el sistema de protección, sus competencias y expectativas, junto a los datos sociodemográficos básicos. Con respecto a la validez de contenido, la versión 4 de los cuestionarios EVAP fue validada previamente a su aplicación por trece personas expertas; con respecto a su fiabilidad, se sitúa entre .87 y .84 (Spearman-Brown).

A su vez, para medir la autonomía de las personas que participaron se empleó la *Escala de Autonomía en el Tránsito a la Vida Adulta (EDATVA)* de Bernal *et al.* (2020). Este instrumento consta de 19 ítems valorativos que siguen una escala de tipo Likert con cuatro opciones de respuesta y que se compone de cuatro dimensiones: Capacidad de autoorganización ($\alpha = .75$), Capacidad de comprensión de los contextos ($\alpha = .62$), Capacidad crítica ($\alpha = .72$) y Capacidad de implicación sociopolítica ($\alpha = .71$). El índice de consistencia interna para la muestra del estudio en esta escala fue de $\alpha = .82$.

Por último, se utilizó la *Escala de Bienestar Psicológico* de Ryff (1989) (EBP) (versión adaptada a la población española por Díaz *et al.*, 2006), un instrumento multidimensional de tipo Likert de 39 ítems que mide seis tipos de dimensiones del bienestar psicológico: Autoaceptación ($\alpha = .76$), Relaciones positivas con otras personas ($\alpha = .76$), Autonomía ($\alpha = .66$), Dominio del entorno ($\alpha = .46$), Crecimiento personal ($\alpha = .63$) y Propósito de vida ($\alpha = .72$). El índice de consistencia interna para la totalidad de la escala con la muestra del estudio fue de $\alpha = .88$.

Tabla 1. Relación de instrumentos aplicados, fiabilidad y dimensiones trabajadas

Instrumento	Fiabilidad	Dimensiones
Cuestionarios EVAP (<i>Evaluación de la autonomía personal</i>) de Melendro et al. (2019)	.87 y .84 (Spearman-Brown)	Vida residencial y situación de los jóvenes en el sistema de protección. Competencias y expectativas
Escala de Autonomía en el Tránsito a la Vida Adulta (EDATVA) de Bernal et al. (2020)	$\alpha = .82$ (alfa de Cronbach)	Capacidad de autoorganización Capacidad de comprensión de los contextos Capacidad crítica Capacidad de implicación sociopolítica
Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989) (EBP) (versión adaptada a la población española por Díaz et al., 2006)	$\alpha = .88$ (alfa de Cronbach)	Autoaceptación Relaciones positivas con otras personas Autonomía Dominio del entorno Crecimiento personal Propósito de vida

Muestra

La población objeto de investigación se refiere tanto a jóvenes como a sus educadores, con el siguiente perfil: 1) jóvenes egresados y egresadas que residen en recursos residenciales para la autonomía (a partir de aquí, *JRR*); 2) jóvenes egresados y egresadas que viven de forma independiente (a partir de aquí, *JVI*); y 3) educadores de referencia de jóvenes que egresan (a partir de aquí, *ERF*).

Los instrumentos seleccionados (EVAP, EDATVA y EBP) se aplicaron a partir de un muestreo intencional a la población disponible en cada territorio investigado, que ha incluido a jóvenes de entre 17 y 23 años, que egresan de sistemas de protección y participan en diferentes programas de acción socioeducativa para el tránsito a la vida adulta, quedando excluida aquella población juvenil que no reunía estas características. La muestra resultante fue de 384 jóvenes egresados y 99 educadores y educadoras. De la muestra de jóvenes, 100 son jóvenes en recursos residenciales y 284 son jóvenes en vida independiente. La edad media de la muestra es de 18.85 años. La distribución por género es de 297 hombres, 85 mujeres y 2 personas identificadas con género no binario. 119 jóvenes son de nacionalidad española (31%), mientras que 265 son originarios de otros países (69%). De la muestra de educadores, la media de edad es de 35 años y medio, el 33.3% son hombres, el 64.6% mujeres y 2 personas no se sienten identificadas con ninguna de estas dos etiquetas.

Procedimiento

La aplicación de las tres pruebas se realizó durante el año 2020, en periodo de pandemia, por lo que en su mayor parte fueron cumplimentadas

de forma virtual, a través de la aplicación Google Forms.

Para ello, se contactó previamente con las diferentes instituciones públicas, entidades sociales y recursos responsables de la atención a población egresada en los respectivos territorios, que autorizaron y prestaron su apoyo en la aplicación. Previamente se facilitó información escrita y asesoramiento técnico a las personas responsables de la aplicación sobre los objetivos del estudio, el procedimiento, el protocolo de consentimiento informado y de protección de datos.

4. Resultados

En cuanto al objetivo central de la investigación, se ha efectuado el análisis de los resultados obtenidos en función de los dos objetivos específicos formulados.

Objetivo específico 1. Valoración de la formación recibida por el grupo de jóvenes en relación con sus características sociodemográficas y sus procesos de autonomía y bienestar psicológico

De la valoración de la formación recibida por el grupo de jóvenes egresados en función de sus características sociodemográficas (EVAP), cabe destacar las dimensiones con diferencias de medias significativas referidas al género, la edad, la procedencia (nacionalidad) y la afiliación al estudio y al trabajo.

En cuanto a la primera de ellas, el 'género', como se puede apreciar en todas las dimensiones expuestas, la submuestra de mujeres presenta valoraciones más elevadas de la formación recibida que los hombres (Tabla 2).

Tabla 2. Diferencias de medias significativas entre hombres y mujeres

Formación TVA recibida	MH	MM	p
'Búsqueda de empleo e integración laboral'	2.65	3.22	< .001
'Buenos hábitos de vida y competencias personales'	3.32	3.65	.001
'Control del gasto y gestión económica'	2.89	3.36	< .001
'Atención a la salud y los cuidados personales'	3.41	3.72	.014

En cuanto a la 'edad' del grupo de jóvenes, solo existe relación entre la edad y la preparación recibida para la 'búsqueda de empleo e integración laboral', siendo esta positiva, $r = 0.139$, $p = .006$., es decir, a mayor edad, mayor valoración de la preparación recibida en esa dimensión.

En cuanto a la variable 'nacionalidad', el grupo de jóvenes de nacionalidad española siempre puntúa mejor la formación recibida que el grupo de jóvenes de nacionalidad no española (Tabla 3), mostrándose en la tabla 3 esas puntuaciones en las dimensiones que resultaron significativas estadísticamente.

Tabla 3. Diferencias de medias significativas entre nacionalidad española y no española

Formación TVA recibida	MESP	MNOESP	p
'Búsqueda de empleo e integración laboral'	3.17	2.60	< .001
'Búsqueda y gestión de la vivienda'	2.93	2.55	.008
'Mejora en las relaciones familiares'	2.78	2.40	.004
'Atención a la salud y los cuidados personales'	3.73	3.36	.001

En cuanto a la valoración de la formación recibida por parte de quienes estudian y de quienes trabajan, encontramos que el grupo de jóvenes que estudia puntúa su formación en relación al estudio con valores más bajos que el grupo de

jóvenes que no estudia, mientras que el grupo de jóvenes que no trabaja puntúa con valores más bajos la formación en relación al trabajo, que el grupo de jóvenes que trabaja, en las dimensiones significativas (Tablas 4 y 5).

Tabla 4. Diferencias de medias significativas en relación con el estudio

Formación TVA recibida	MEST	MNOEST	p
'Búsqueda de empleo e integración laboral'	2.41	3.25	< .001
'Control del gasto y gestión económica'	2.85	3.19	.003
'Búsqueda y gestión de la vivienda'	2.39	3.02	< .001
'Buenas relaciones sociales y afectivas'	3.09	3.33	.026

Tabla 5. Diferencias de medias significativas en relación con el trabajo

Formación TVA recibida	MTRAB	MNO TRAB	p
'Búsqueda de empleo e integración laboral'	3.35	2.43	< .001
'Buenos hábitos de vida y competencias personales'	3.62	3.23	< .001
'Control del gasto y gestión económica'	3.26	2.75	< .001
'Búsqueda y gestión de la vivienda'	3.12	2.36	< .001
'Mejora en las relaciones familiares'	3.35	2.43	.001
'Atención a la salud y los cuidados personales'	3.81	3.29	< .001
'Organización doméstica y mantenimiento del hogar'	3.41	2.91	< .001
'Buenas relaciones sociales y afectivas'	3.49	2.28	< .001
'Gestión de la documentación'	3.58	3.01	.001

Por otra parte, en cuanto a la valoración de la formación recibida por el grupo de jóvenes en relación con sus procesos de autonomía y bienestar psicológico, la comparativa de resultados de los tres instrumentos aplicados muestra un grupo de relaciones interesantes entre, por una parte, la evaluación de la formación recibida por el grupo de jóvenes egresados (EVAP), y por otra, sus procesos de autonomía (EDATVA) y bienestar psicológico (EBP). En síntesis, encontramos correlaciones significativas entre:

- Las buenas valoraciones de jóvenes egresados sobre la formación recibida en las dimensiones de 'atención a la salud y los cuidados personales' de los cuestionarios EVAP y las dimensiones de 'autoaceptación' ($r = .506^{**}$, $p < .001$), 'domino del entorno' ($r = .410^{**}$, $p < .001$) y propósito en la vida' ($r = .448^{**}$, $p < .001$) de la EBP y 'capacidad crítica' ($r = .447^{**}$, $p < .001$) y la puntuación total ($r = .421^{**}$, $p < .001$) de la escala EDATVA.
- Las buenas valoraciones de jóvenes egresados sobre la formación recibida para unas 'buenas relaciones sociales y afectivas' de los cuestionarios EVAP y las dimensiones de 'autoaceptación' ($r = .400^{**}$, $p < .001$) de la EBP y 'capacidad crítica' ($r = .456^{**}$, $p < .001$) de la escala EDATVA.

Otro grupo de variables, esta vez de los Cuestionarios EVAP, hace referencia también a la valoración de la formación recibida en función del grado de bienestar del grupo de jóvenes egresados y viene a completar la información anterior: las referidas a su valoración subjetiva del estado vital ("¿cómo consideras que te va la vida?") y el sentimiento de felicidad ("¿ahora mismo eres feliz?").

Como se refleja en la Tabla 6, aunque los valores de las correlaciones no son elevados, la formación recibida, en cualquiera de los aspectos contemplados, presenta una correlación positiva con un estado vital favorable y con un sentimiento elevado de felicidad del grupo de jóvenes egresados, siendo especialmente destacable la correlación con la valoración de la formación para el 'control del gasto y gestión económica' ($r = .323$ y $r = .303$, respectivamente)

Tabla 6. Relación entre la formación recibida y la valoración subjetiva de su estado vital por parte del grupo de egresados

	Estado vital	Felicidad
Formación y continuidad en los estudios	,281**	,224**
Búsqueda de empleo e integración laboral	,198**	,220**
Buenos hábitos de vida y competencias personales	,275**	,256**
Control del gasto y gestión económica	,323**	,303**
Búsqueda y gestión de la vivienda	,273**	,245**
Mejora en las relaciones familiares	,225**	,216**
Atención a la salud y los cuidados personales	,216**	,291**
Organización doméstica y mantenimiento del hogar	,196**	,222**
Buenas relaciones sociales y afectivas	,176**	,245**
Gestión de la documentación	,301**	,195**

Objetivo específico 2. Valoración de la formación recibida en función del grupo de población consultado (JRR, JVI y ERF)

A continuación, se muestran las diferencias de valoraciones sobre la formación recibida y el grado de eficacia alcanzado con ella entre las tres submuestras consideradas (*JRR*, *JVI* y *ERF*).

Se ha podido comprobar cómo las diferencias de valoración sobre la formación recibida son significativas en dos niveles diferentes de comparación: 1) entre *JRR* y *JVI*; 2) entre *ERF* y los dos grupos de jóvenes, *JRR* y *JVI*.

En el primer caso, son significativamente más altas las valoraciones realizadas por *JRR* ($M=3,47$), que las valoraciones realizadas por *JVI* ($M=2,85$).

En la Tabla 7 se pueden observar diferencias significativas que se producen entre todas las variables ($p < .001$) a excepción de ‘mejora en las relaciones familiares’ y ‘atención a la salud y los cuidados personales’.

En los casos en los que hay diferencias significativas, *JRR* siempre ofrecen puntuaciones más altas a la formación recibida que *JVI*. Además, todos los tamaños del efecto asociados a estas diferencias son moderados o grandes.

Tabla 7. Puntuaciones medias de jóvenes en recursos residenciales (N = 100) versus jóvenes en vida independiente (N = 284)

	Media (DT)		p	d
	JRR	JVI		
Formación TVA recibida				
Formación y continuidad en los estudios	3.30 (0.980)	2.79 (1.025)	< .001	0.509
Búsqueda de empleo e integración laboral	3.44 (0.857)	2.54 (1.183)	< .001	0.871
Buenos hábitos de vida y competencias personales	3.73 (0.601)	3.28 (0.963)	< .001	0.561
Control del gasto y gestión económica	3.71 (0.656)	2.75 (1.141)	< .001	1.032
Búsqueda y gestión de la vivienda	3.29 (0.935)	2.45 (1.347)	< .001	0.724
Mejora en las relaciones familiares	2.61 (1.246)	2.48 (1.188)	.362	0.107
Atención a la salud y los cuidados personales	3.58 (0.755)	3.44 (1.107)	.157	0.148
Organización doméstica y mantenimiento del hogar	3.76 (0.534)	2.93 (1.123)	< .001	0.944
Buenas relaciones sociales y afectivas	3.53 (0.834)	3.08 (1.054)	< .001	0.473
Gestión de la documentación	3.78 (0.561)	2.82 (1.163)	< .001	1.051
PUNT. MEDIA	3.47	2.85		

Por otra parte, considerando por separado a los tres grupos (*JRR*, *JVI* y *ERF*), tras analizar la Tabla 8 observamos cómo son más elevadas las valoraciones realizadas por *JRR* ($M=3,47$), seguidos de *ERF* ($M=3,26$) y, por último, de *JVI* ($M=2,85$).

Pasamos a analizar aquí, tras hacerlo anteriormente entre *JRR* y *JVI*, las relaciones entre el grupo de educadores y los dos grupos de jóvenes. Así, se pueden observar cómo el grupo de educadores (*ERF*), presenta diferencias significativas ($p < .001$):

- con los dos grupos de jóvenes, únicamente en la variable sobre ‘control del gasto y gestión económica’.
- con el grupo de jóvenes en vida independiente (*JVI*), además de en la variable anterior, en

las variables sobre ‘formación y continuidad en los estudios’, ‘búsqueda y gestión de la vivienda’, ‘gestión de la documentación’ y, muy especialmente, en las dimensiones de ‘búsqueda de empleo e integración laboral’ ($d=0,854$) y de ‘organización doméstica y mantenimiento del hogar’ ($d=0,746$).

Por otra parte, es interesante comprobar cómo las valoraciones más altas de *ERF* coinciden con las de *JRR* (‘buenos hábitos de vida y vida residencial’, ‘organización doméstica y mantenimiento del hogar’ y ‘gestión de la documentación’), mientras que *JVI* solo coinciden con ellos en la primera dimensión mencionada. Estos últimos incluyen, además, entre sus dimensiones más valoradas, las

de 'atención a la salud y los cuidados personales' y 'buenas relaciones sociales y afectivas'.

Y en sentido opuesto, entre las puntuaciones más bajas se encuentran, en los tres grupos, la formación para la 'mejora en las relaciones familiares' y la 'búsqueda y gestión de la vivienda'.

Habría que tener en cuenta que, mientras que *JRR* efectúan la valoración de la formación

recibida de acuerdo con su puesta en práctica en diferentes situaciones de autonomía-dependencia, *JVI* la han valorado en una situación de independencia y de máxima autonomía. Esto debe hacernos reflexionar sobre el diferente valor de esas evaluaciones entre ambos grupos y en relación con las que ha efectuado el grupo de *ERF*.

Tabla 8. Puntuaciones medias de jóvenes en recursos residenciales (N = 100), jóvenes en vida independiente (N = 284) y educadores y educadoras (N = 99)

Formación TVA recibida	<i>JRR</i> M (DT)	p (d)	<i>ERF</i> M (DT)	p (d)	<i>JVI</i> M (DT)
Formación y continuidad en los estudios	3.30 (0.980)	.955 (0.011)	3.29 (0.773)	< .001 (0.551)	2.79 (1.025)
Búsqueda de empleo e integración laboral	3.44 (0.857)	.759 (0.048)	3.40 (0.794)	< .001 (0.854)	2.54 (1.183)
Buenos hábitos de vida y vida residencial	3.73 (0.601)	.011 (0.358)	3.51 (0.629)	.010 (0.283)	3.28 (0.963)
Control del gasto y gestión económica	3.71 (0.656)	< .001 (0.599)	3.27 (0.806)	< .001 (0.526)	2.75 (1.141)
Búsqueda y gestión de la vivienda	3.29 (0.935)	.363 (0.131)	3.17 (0.893)	< .001 (0.630)	2.45 (1.347)
Mejora en las relaciones familiares	2.61 (1.246)	.707 (0.050)	2.55 (1.172)	.648 (0.059)	2.48 (1.188)
Atención a la salud y los cuidados personales	3.58 (0.755)	.103 (0.237)	3.39 (0.843)	.684 (0.051)	3.44 (1.107)
Organización doméstica y mantenimiento del hogar	3.76 (0.534)	.025 (0.313)	3.59 (0.553)	< .001 (0.746)	2.93 (1.123)
Buenas relaciones sociales y afectivas	3.53 (0.834)	.001 (0.474)	3.13 (0.853)	.650 (0.052)	3.08 (1.054)
Gestión de la documentación	3.78 (0.561)	.004 (0.420)	3.49 (0.800)	< .001 (0.671)	2.82 (1.163)
PUNTUACIÓN MEDIA	3.47		3.26		2.85

En cuanto a la respuesta sobre la utilidad percibida de la formación recibida y su contraste con las valoraciones de esa formación, vemos que, aunque ambos grupos de jóvenes valoran como muy adecuada la formación recibida, *JRR* tienden a considerarla más útil (95%) que *JVI* (83%), constatándose diferencias significativas entre las dos submuestras de jóvenes en esta relación ($\chi^2 = 9.866$, $gl = 1$, $p = .003$, $V = .152$).

Es importante también la relación que puede establecerse entre la valoración de la formación recibida por parte de las personas jóvenes y su participación en programas específicos para el tránsito a la vida adulta. Así, entre *JRR* y *JVI*

encontramos diferencias significativas ($\chi^2 = 14.752$, $gl = 1$, $p < .001$, $V = .196$) y se aprecia también una diferencia importante de frecuencias, de modo que *JRR* han participado en mayor porcentaje (75%) que *JVI* (53%).

Todo ello es congruente con la información inicial sobre las diferencias de valoración de la formación recibida entre los dos grupos de jóvenes; así, quienes más participan en programas de autonomía para la preparación a su tránsito a la vida adulta –jóvenes que aún se encuentran en recursos residenciales (*JRR*)– son también quienes perciben mayor utilidad de la formación recibida a lo largo de su estancia en los recursos residenciales

del sistema de protección, significativamente más elevada que *JVI*.

5. Conclusiones, discusión y propuestas

De acuerdo con los objetivos planteados en la investigación y tal y como se refleja en los resultados obtenidos, un primer nivel en la discusión y formulación de conclusiones del estudio se refiere a las *características sociodemográficas del grupo de jóvenes egresados*. Aquí cabe destacar un contraste interesante entre las variables relativas al trabajo y a la formación reglada. Así, mientras el grupo de jóvenes que trabaja considera que su preparación fue mejor que la del grupo que no trabaja, el grupo de jóvenes que estudia considera lo contrario: que su formación fue peor que la del grupo que no estudia. Lo que viene, por una parte, a plantear una característica clara del sistema, más enfocado a la búsqueda de empleo que a la potenciación de los estudios.

Efectivamente, la inserción laboral es considerada en este ámbito como un elemento esencial, básico, cuando se trata de transitar a la vida adulta con unas mínimas garantías económicas; forma parte de las estrategias de acción socioeducativa habituales en unos profesionales que trabajan por y para la inclusión sociolaboral de las personas jóvenes, incluso continuando su acompañamiento más allá de la actuación profesional, como referentes o mentores (Dixon & Ward, 2018; Gilligan & Arnau-Sabatés, 2017; Monserrat & Melendro, 2017; Pérez-García *et al.*, 2019; Sabaté-Tomas, 2021; Sulimani-Aidan, 2018; Sulimani-Aidan, Melkman & Hellman, 2019). Por otra parte, esa dicotomía inserción laboral *versus* formación reglada, deja a la vista un punto de inflexión y ruptura frecuente, ya que los procesos educativos incrementan el tiempo de permanencia en los programas de tránsito y la falta de estabilidad financiera aboca en muchas ocasiones a quienes estudian a aprovechar las oportunidades laborales menos cualificadas y a abandonar sus estudios (Bussières *et al.*, 2017; Comasòlivas *et al.*, 2018).

Un segundo grupo de resultados claves en el tránsito a la vida adulta de este colectivo juvenil hace referencia a la evaluación de la formación recibida en relación con sus procesos de autonomía y bienestar psicológico, a partir de las escalas EDATVA y EBP. Así, la buena formación recibida sobre cuidados personales y para la mejora de las relaciones sociales y afectivas (EDATVA) –entre las dimensiones formativas mejor valoradas por los tres grupos consultados (JRR, JVI y ERF)– correlaciona positivamente con dimensiones básicas de los procesos de autonomía y bienestar, como la autoaceptación, la capacidad crítica, el dominio

del entorno y una mejor autonomía en todas sus dimensiones (EDATVA y EBP). Esto es consistente con otras investigaciones que plantean asociaciones similares esas dos dimensiones formativas –cuidados personales y mejora de las relaciones sociales y afectivas– con dimensiones del bienestar psicológico como la satisfacción de los jóvenes consigo mismos y sus circunstancias personales, la autoaceptación y las capacidades para dominar el entorno, (Duineveld *et al.*, 2017; Melendro *et al.*, 2020; Zamith-Cruz *et al.*, 2016) y como dimensiones formativas que vienen a reforzar procesos de autonomía que parten del autocuidado y de la autoaceptación, la capacidad crítica y para la toma de decisiones, el reconocimiento de la identidad personal y los procesos de empoderamiento y autoconstrucción social (Bernaud, 2014; Bussières *et al.*, 2017; Maree & Twigge, 2016; Melendro *et al.*, 2020; Savickas *et al.*, 2009; Úcar *et al.*, 2017).

En línea con estas afirmaciones, otro resultado relevante de nuestro trabajo tiene que ver con las relaciones positivas establecidas entre todas las dimensiones sobre formación recibida y la buena valoración por el grupo de jóvenes de su 'estado vital' y su 'sentimiento de felicidad', lo que viene a mostrar su satisfacción con esa formación. Resulta además destacable que la correlación más fuerte de estas dos últimas variables se establezca con la buena valoración de la formación para el 'control del gasto y gestión económica'. Una relación que indica la importancia vital que la gestión económica puede tener para las personas jóvenes en tránsito a la vida adulta, muy comprensible dada su situación de vulnerabilidad y la inmediatez de ese tránsito, unido a la carencia habitual de recursos económicos en este grupo de población (Bussières *et al.*, 2017; Comasòlivas *et al.*, 2018; Komljenovic, 2020).

En un tercer nivel de análisis, relacionado con el segundo objetivo específico de este estudio, es destacable reseñar y discutir aquí el interesante contraste que se establece entre los tres grupos de población consultados (JRR, JVI y ERF) sobre la valoración de la formación para el tránsito a la vida adulta a través de la acción socioeducativa, a partir de los cuestionarios EVAP.

Es interesante comprobar cómo las mejores valoraciones sobre la formación recibida –tanto en las puntuaciones medias de cada grupo como en gran parte de las dimensiones– proceden del grupo de jóvenes en recursos residenciales; el grupo de educadores les sigue, quedando en una situación central entre los dos grupos de jóvenes, mientras que el grupo de jóvenes en vida independiente aporta la valoración más baja de la formación recibida. Se encuentran diferencias significativas en múltiples dimensiones, que permiten

ver los diferentes enfoques que tienen los tres grupos sobre esa formación para el tránsito a la vida adulta.

De los dos grupos de jóvenes, el grupo de jóvenes en recursos residenciales es quien de forma significativa mejor valora la formación recibida, el que más participa en programas de autonomía para la preparación a su tránsito a la vida adulta y el que más valora la utilidad de la formación recibida. Esta diferencia relevante entre los dos grupos de jóvenes puede tener que ver con diferentes factores, desde la frecuencia y calidad de la atención recibida, factores evolutivos o percepciones y posicionamientos personales, hasta las diferencias en relación con sus situaciones vitales. En el caso de *JRR* se puede inferir que parten de cierta dependencia institucional aún y de una acción socioeducativa más intensa y recurrente. *JVI* por su parte, se enfrentan de forma más autónoma y también más impactante a ese tránsito a la vida adulta, y con unos apoyos socioeducativos de menor proximidad e intensidad, llegando en ocasiones a tener consecuencias importantes en aspectos clave como la formación de la identidad personal o la implicación en situaciones de grave exclusión social, de itinerancia y de calle, próximas a la indigencia (Anghel, 2011; Bridges, 2009; Briheim-Crookall, 2011; Goyette et al., 2019).

Es importante, por último, hacer referencia a las dimensiones puntuadas de forma más baja por los tres grupos (*JRR*, *JVI*, *ERF*), las relativas a la formación para la 'mejora en las relaciones familiares' y la 'búsqueda y gestión de la vivienda'. En cuanto a la primera, el propio mecanismo de protección y las características, complejas y muchas veces conflictivas de estos núcleos familiares, suponen en sí una parte de la explicación, dada la dificultad para procurar acciones socioeducativas eficaces (Cameron et al., 2018; Campos et al., 2020; Duineveld et al., 2017). En relación con la búsqueda y gestión de la vivienda, estos resultados coinciden con las conclusiones de diferentes investigaciones, cuyos resultados muestran los efectos poco significativos de las actuaciones referidas a la gestión de la vivienda, ligadas en gran medida a factores socioeconómicos que requieren de recursos financieros importantes (Comasòlivas et al., 2018; Komljenovic, 2020).

En cuanto a las limitaciones del estudio, hay que referir fundamentalmente las que tienen que ver con el tamaño de la muestra y su selección de forma intencional, lo que condiciona su validez externa y hace necesario interpretar con precaución los resultados. Es importante tener en cuenta que la consecución de este tipo de muestras es muy complicada, y que supone no solo la necesaria

autorización e implicación de entidades sociales e instituciones públicas, sino también la voluntad de los grupos de jóvenes, el sesgo originado por las diferencias culturales y la calidad en las respuestas, que no siempre es la requerida e implica un descenso importante del número de casos.

En conclusión, a la vista de los resultados obtenidos y de las reflexiones planteadas, se pueden aportar una serie de propuestas que ayuden a mejorar y hacer más eficaz la formación del colectivo de jóvenes egresados del sistema de protección en sus procesos de tránsito a la vida adulta.

Una primera medida a implementar requeriría el incremento y la sistematización de la evaluación de procesos de acción socioeducativa y de utilización de instrumentos comunes de evaluación de estos procesos, que faciliten compartir y transferir los resultados de investigación. Sería interesante, en esa línea, profundizar en el tipo de actuaciones y metodologías socioeducativas que se desarrollan en los programas evaluados y su grado de eficacia.

Se contempla como una necesidad para poder objetivar resultados y, también, para diversificar y optimizar propuestas, el planteamiento participativo de la evaluación, potenciando el contraste de perspectivas entre los diferentes grupos implicados en este campo de acción: jóvenes, actores sociales y también grupos de socialización, como la familia o el grupo de iguales.

La revisión realizada en este trabajo sugiere, por último, actuaciones concretas en algunos ámbitos, como puede ser la implementación de proyectos innovadores y más eficaces para la atención a colectivos como el de jóvenes migrantes, de financiación para el apoyo a jóvenes estudiantes y el acceso a la vivienda, el incremento y mejora de las actuaciones en torno a la relaciones familiares o el refuerzo de actuaciones con jóvenes que transitan a la vida independiente y que, como hemos podido observar, son quienes dan una valoración más baja a la formación recibida.

Cierto es que debe destacarse la buena valoración que, en términos generales, quienes participan en el proceso realizan de esa formación recibida, especialmente en lo que se refiere a la adquisición de habilidades personales y relacionales para enfrentarse al mundo adulto y de un sentimiento de satisfacción vital importante con ese tránsito. Una situación que refleja los esfuerzos realizados en este tipo de proyectos, recientemente implantados pero necesarios para avanzar en una sociedad más solidaria y justa, que ayude a las personas jóvenes a quienes tuvo que proteger a alcanzar una vida adulta independiente, responsable y comprometida con ella.

Referencias bibliográficas

- Anghel, R. (2011). Transition within transition: How young people learn to leave behind institutional care whilst their carers are stuck in neutral. *Children and Youth Services Review*, 33 (12), 2526-2531. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2011.08.013>
- Bernal Romero, T. (2016). *El tránsito a la vida adulta de jóvenes egresados del sistema de protección en Colombia: Trayectorias, fuentes de resiliencia e intervenciones socioeducativas* (Tesis doctoral). UNED, Madrid, España.
- Bernal Romero, T., Melendro, M. & Charry, C. (2020). Transition to adulthood autonomy scale for young people: Design and validation. *Frontiers in Psychology*, 11, 457. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00457>
- Bernaud, J. L. (2014). Career counseling and life meaning: A new perspective of life designing for research and applications". In *The Construction of the Identity in 21st Century: A Festschrift for Jean Guichard*, eds A. Di Fabio y J. L. Bernaud . Nova Science, 29-40.
- Bond, S. (2020). Care leavers' and their care workers' views of preparation and aftercare services in the eastern cape, South Africa. *Emerging Adulthood*, 8(1), 26-34. <https://doi.org/10.1177/2167696818801106>
- Bridges, W. (2009). *Managing transitions: Making the most of change*. Da Capo Press.
- Briheim-Crookall, L. (2011). *Making the cut: Planning transitions for care leavers in an age of austerity*. National Care Advisory Service.
- Bussi eres, E., St-Germain, A., Dub e, M., & Richard, M. (2017). Efficacit e et efficience des programmes de transition   la vie adulte: Une revue syst ematique. *Canadian Psychology/Psychologie Canadienne*, 58(4), 354. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/cap0000104>
- Cameron, C., Hollingworth, K., Schoon, I., van Santen, E., Schr oer, W., Ristikari, T., ... Pekkarinen, E. (2018). Care leavers in early adulthood: How do they fare in Britain, Finland and Germany? *Children and Youth Services Review*, 87, 163-172. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2018.02.031>
- Campos, G., Goig, R. & Cuenca, E. (2020). Relevance of the social support network for the emancipation of young adults leaving residential care. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 50-18 (1), <https://doi.org/10.25115/ejrep.v18i50.2599>
- Comas livas Moya, A., Sala-Roca, J., & Marzo Arp n, T. E. (2018). Los recursos residenciales para la transición hacia la vida adulta de los jóvenes tutelados en Catalu a. *Pedagogía Social Revista Interuniversitaria*, (31), 125-137. https://doi.org/10.7179/PSRI_2018.31.10
- Courtney, M. E., & Hook, J. L. (2017). The potential educational benefits of extending foster care to young adults: Findings from a natural experiment. *Children and Youth Services Review*, (72), 124-132. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.09.030>
- Courtney, M. E., Hook, J. L., & Lee, J. S. (2012). Distinct subgroups of former foster youth during young adulthood: Implications for policy and practice. *Child Care in Practice*, 18(4), 409-418. <https://doi.org/10.1080/13575279.2012.718196>
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., & Van Dierendonck, D. (2006). Adaptaci n española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577. <http://www.psicothema.com/pdf/3255.pdf>
- Dixon, J., & Baker, C. (2016). *New belongings: An evaluation*. Londres. Department of Education. <http://www.gov.uk/government/publications>
- Dixon, J., & Ward, J. (2018). Expanding employment horizons for young people in care: An evaluation of york cares' bright futures project. <https://www.york.ac.uk/spsw/research/cwrg/themes/>
- Duineveld, J. J., Parker, P. D., Ryan, R. M., Ciarrochi, J., & Salmela-Aro, K. (2017). The link between perceived maternal and paternal autonomy support and adolescent well-being across three major educational transitions. *Developmental Psychology*, 53(10), 1978. <https://doi.org/10.1037/dev0000364>
- Dutta, S. (2017). Life after leaving care: Experiences of young indian girls. *Children and Youth Services Review*, 73, 266-273. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.12.022>
- Everson-Hock, E. S., Jones, R., Guillaume, L., Clapton, J., Duenas, A., Goyder, E., ... & Swann, C. (2011). Supporting the transition of looked-after young people to independent living: a systematic review of interventions and adult outcomes. *Child: care, health and development*, 37(6), 767-779. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2214.2011.01287.x>
- Fernández Del Valle, J., & García-Alba, L. (2021). *Manual Programa Planea. Entrenamiento en habilidades para la vida adulta*. Publisher: Consejer a de Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. https://www.researchgate.net/publication/353429603_Manual_Programa_Planea_Entrenamiento_en_habilidades_para_la_vida_adulta
- Gilligan, R., & Arnau-Sabat es, L. (2017). The role of carers in supporting the progress of care leavers in the world of work. *Child & Family Social Work*, 22(2), 792-800. <https://doi.org/10.1111/cfs.12297>
- Goyette, M. (2019). Leaving care and the transition to adulthood. In V. R. Mann-Feder, & M. Goyette. (Eds.), *Leaving Care and the Transition to Adulthood: International Contributions to Theory, Research, and Practice*, (pp. 329-345). Oxford University Press.

- Goyette, M., Bellot, C., Blanchet, A., & Silva-Ramirez, R. (2019). Stabilité résidentielle, instabilité résidentielle et itinérance des jeunes quittant un placement substitut pour la transition à la vie adulte. Étude longitudinale sur le devenir des jeunes placés. <http://edjep.ca/wp-content/uploads/2019/11/Consultez-le-rapport-en-cliquant-ici.pdf>
- Goyette, M., & Frechon, I. (2013). Comprendre le devenir des jeunes placés: La nécessité d'une observation longitudinale et représentative tenant compte des contextes socio-culturel et politique. *Revue Française des Affaires Sociales*, (1), 164-180. <https://doi.org/10.391/fras.125.0164>
- Goyette, M., Mann-Feder, V., Turcotte, D., & Grenier, S. (2016). Youth empowerment and engagement: An analysis of support practices in the youth protection system in Québec. *Revista Española De Pedagogía*, 74(263), 31-49. <https://revistadepedagogia.org/en/lxxiv-en/no-263/youth-empowerment-and-engagement-an-analysis-of-support-practices-in-the-youth-protection-system-in-quebec/101400001835/>
- Häggman-Laitila A., Saloekkilä, P., & Karki, S. (2020). Integrative review of the evaluation of additional support programs for care leavers making the transition to adulthood, *Journal of Pediatric Nursing*, 54, 63-77. <https://doi.org/10.1016/j.pedn.2020.05.009>
- Harder, A. T., Mann-Feder, V., Oterholm, I., & Refaeli, T. (2020). Supporting transitions to adulthood for youth leaving care: Consensus based principles. *Children and Youth Services Review*, 116. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105260>
- Hiles, D., Moss, D., Thorne, L., Wright, J., & Dallos, R. (2014). "So what am I?"—Multiple perspectives on young people's experience of leaving care. *Children and Youth Services Review*, 41, 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.03.007>
- Komljenovic, J. (2020). Méta-analyse sur l'efficacité des programmes de préparation à l'autonomie pour les jeunes qui transitent à l'âge adulte à partir d'un milieu de vie substitut. <https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/handle/1866/24426>
- Liabo, K., McKenna, C., Ingold, A., & Roberts, H. (2017). Leaving foster or residential care: A participatory study of care leavers' experiences of health and social care transitions. *Child: Care, Health and Development*, 43(2), 182-191. <https://doi.org/10.1111/cch.12426>
- Lynch, A., Alderson, H., Kerridge, G., Johnson, R., McGovern, R., Newlands, F... Currie, G. (2021). An inter-disciplinary perspective on evaluation of innovation to support care leavers' transition. *Journal of Children's Services*, 16 (3) 214-232. <https://doi.org/10.1108/JCS-12-2020-0082>
- Mann-Feder, V. R., & Goyette, M. (2019). *Leaving care and the transition to adulthood: International contributions to theory, research, and practice* Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190630485.001.0001>
- Maree, J. G., & Twigge, A. (2016). Career and self-construction of emerging adults: The value of life designing. *Frontiers in Psychology*, 6, 2041. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.02041>
- Melendro, M., Campos, G., Rodríguez-Bravo, A. E., & Resino, D. A. (2020). Young people's autonomy and psychological well-being in the transition to adulthood: A pathway analysis. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01946>
- Melendro, M., Dixon, J., & Incarnato, M. (2020). Transitions from care to work for vulnerable young people in Spain, England, and Argentina. *Working with Young People: A Social Pedagogy Perspective from Europe and Latin America*, 168. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190937768.003.0011>
- Melendro, M., Campos, G., De-Juanas, A., García-Castilla, F.J., Goig, R.M., Martínez-Sánchez, I. & Rodríguez-Bravo, A.E. (2019) *CUESTIONARIOS EVAP (Evaluación de la Autonomía Personal)*. Registro Territorial de la Propiedad Intelectual de la Comunidad de Madrid, Nº M-004026/2019.
- Montserrat, C., Delgado, P., Garcia-Molsosa, M., Carvalho, J., & Llosada-Gistau, J. (2021). Young teenagers' views regarding residential care in Portugal and Spain: A qualitative study. *Social Sciences*, 10(2), 66. <https://doi.org/10.3390/socsci10020066>
- Montserrat, C., & Melendro, M. (2017). ¿Qué habilidades y competencias se valoran de los profesionales que trabajan con adolescencia en riesgo de exclusión social? Análisis desde la acción socioeducativa. *Educación XX1*, 20(2), 113-135. <https://doi.org/10.5944/educxx1.19034>
- Nho, C. R., Park, E. H., & McCarthy, M. L. (2017). Case studies of successful transition from out-of-home placement to young adulthood in Korea. *Children and Youth Services Review*, 79, 315-324. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.06.035>
- Parry, S., & Weatherhead, S. (2014). A critical review of qualitative research into the experiences of young adults leaving foster care services. *Journal of Children's Services*, 9(4) 263-279. <https://doi.org/10.1108/JCS-04-2014-0022>
- Pérez García, S., Águila Otero, A., González García, C., Santos, I., & Fernández del Valle, Jorge Carlos. (2019). No one ever asked us. young people's evaluation of their residential child care facilities in three different programs. *Psicothema*, 31(3) 319-326 <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.129>
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>

- Sabaté-Tomas, M., Sala-Roca, J., & Arnau, L. (2021). Treatment progress of foster care adolescents with severe behavioural problems: Factors conditioning their performance in the residential treatment centres. *Child & Family Social Work*, 26(1), 203-213. <https://doi.org/10.1111/cfs.12798>
- Savickas, M. L., Nota, L., Rossier, J., Dauwalder, J., Duarte, M. E., Guichard, J.,... Van Vianen, A. E. (2009). Life designing: A paradigm for career construction in the 21st century. *Journal of Vocational Behavior*, 75(3), 239-250. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2009.04.004>
- Stein, M. (2012). *Young people leaving care: Supporting pathways to adulthood*. Londres: Jessica Kingsley Publishers.
- Sulimani-Aidan, Y. (2018). Present, protective, and promotive: Mentors' roles in the lives of young adults in residential care. *American Journal of Orthopsychiatry*, 88(1), 69. <https://doi.org/10.1037/ort0000235>
- Sulimani-Aidan, Y., Melkman, E., & Hellman, C. M. (2019). Nurturing the hope of youth in care: The contribution of mentoring. *American Journal of Orthopsychiatry*, 89(2), 134. <https://doi.org/10.1037/ort0000320>
- Úcar, X., Planas, A., Novella Cámara, A. M., & Rodrigo Moriche, M. P. (2017). Evaluación participativa del empoderamiento juvenil con grupos de jóvenes. Análisis de casos. *Pedagogía Social Revista Interuniversitaria* 30(1) 67-80. https://doi.org/10.7179/PSRI_2017.30.05
- Van Breda, A. D. (2015). Journey towards independent living: A grounded theory investigation of leaving the care of girls & boys town, South Africa. *Journal of Youth Studies*, 18(3), 322-337. <https://doi.org/10.1080/13676261.2014.963534>
- Zamith-Cruz, J. Z., Lopes, A., & Carvalho, Maria de Lurdes Dias de. (2016). Educação para a autonomia em instituições de crianças e jovens: O que nos dizem as narrativas dos profissionais. *Pesquisa Qualitativa*, 4(6), 353-367. <http://hdl.handle.net/1822/45532>

CÓMO CITAR EL ARTÍCULO

Melendro, M., Rodríguez-Bravo, A.E., Rodrigo-Moriche, M.P., & Díaz, M.J. (2022). Evaluación de la acción socioeducativa con jóvenes de protección en programas de tránsito a la vida adulta. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 40, 35-49. DOI: 10.7179/PSRI_2022.40.02

DIRECCIÓN DE LOS AUTORES

MIGUEL MELENDRO ESTEFANÍA. UNED. Facultad de Educación. C/ Juan del Rosal nº 14, despacho 2.06. Madrid, 28040. E-mail: mmelendro@edu.uned.es

ANA EVA RODRÍGUEZ BRAVO. UNED. Facultad de Educación. C/ Juan del Rosal nº 14, despacho 2.51. Madrid, 28040. E-mail: anaeva.rodriguez@edu.uned.es

Ma PILAR RODRIGO MORICHE. Ciudad Universitaria de Cantoblanco C/ Francisco Tomás y Valiente, nº3 Módulo I. Despacho I-316 28049 Madrid. E-mail: pilar.rodrigo@uam.es

MARÍA JOSÉ DÍAZ SANTIAGO. Unidad Departamental de Sociología Aplicada, Dpcho. 105, Pabellón de Tercero. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales Campus de Somosaguas Universidad Complutense de Madrid 28223 Pozuelo de Alarcón Madrid. E-mail: mjdiazsa@ucm.es

PERFIL ACADÉMICO

MIGUEL MELENDRO ESTEFANÍA. <https://orcid.org/0000-0003-3035-9412>. Profesor titular de la Facultad de Educación de la UNED. Director del Máster en Acción socioeducativa con colectivos vulnerables: familia, infancia, adolescencia y juventud. Codirector del grupo de investigación internacional TABA. *Inclusión social y Derechos Humanos*. Ha sido Vicerrector adj. de Transferencia de Investigación, Vicedecano de Investigación, Internacionalización y Posgrados de la Facultad de Educación y Coordinador del Máster Universitario en Intervención Educativa en Contextos Sociales de la UNED. Ponente en más de un centenar de seminarios, congresos y conferencias. IP e investigador en proyectos nacionales e internacionales sobre acción socioeducativa con infancia, adolescencia y juventud en dificultad social, con más de un centenar de publicaciones. Investigador invitado en universidades de Bélgica, Portugal, Canadá, México, Argentina, Colombia y Brasil.

ANA EVA RODRÍGUEZ BRAVO. <https://orcid.org/0000-0001-7046-3041>. Ana Eva Rodríguez Bravo profesora del Departamento de Teoría de la Educación y Pedagogía Social de la UNED (España). Doctora en Ciencias de la Educación y Licenciada en Pedagogía por la Universidad Complutense de Madrid. Miembro del grupo de investigación TABA International Research, sobre Inclusión Social y Derechos Humanos. Su experiencia e intereses investigadores se vinculan al ámbito de la infancia, adolescencia y juventud en dificultad social, habiendo participado diversos proyectos competitivos internacionales y nacionales, contratos de transferencia de conocimiento con entidades sociales del Tercer Sector y siendo autora de artículos, libros y capítulos de libro publicados en revistas y editoriales de impacto.

Ma PILAR RODRIGO MORICHE. <https://orcid.org/0000-0002-6513-0899>. Maestra, pedagoga, máster TIC en Educación y Formación y doctora en Educación. Profesora de la Universidad Autónoma de Madrid, miembro de los grupos de investigación TABA International Research y EMIFE; y de las redes de excelencia OcioGune y Red Española de Juventud y Sociedad 2.0. Sus líneas investigadoras son juventud y ocio como desarrollo humano, centrándose en la actualidad en el empoderamiento juvenil, la evaluación de programas para adolescentes y jóvenes en dificultad social y la inclusión de máximos. Experiencia profesional durante más de dos décadas en centros de educación infantil, áreas de juventud, organizaciones de integración social y laboral, organizaciones para personas con discapacidad intelectual y como formadora y preparadora experta de profesionales educativos del ámbito escolar y social.

MARÍA JOSÉ DÍAZ SANTIAGO. <https://orcid.org/0000-0001-7172-1620>. Profesora Contratada Doctora interina en el Departamento de Sociología Aplicada de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Complutense de Madrid. Forma parte de los grupos de investigación Charles Babbage en Ciencias Sociales del Trabajo, UCM; en la UNED, los grupos de investigación TABA International Research sobre inclusión social y derechos humanos y el Grupo de Investigación Intervención Socioeducativa (ISE). Sus líneas de investigación se centran en el ámbito del trabajo y empleo, las personas jóvenes y el género. Pertenece a las redes de excelencia iberoamericana Láquesis e INTRAC Spain-Global INTRAC y OcioGune. Es Vicepresidenta de la Asociación Madrileña de Sociología y vocal en el Comité de Investigación de Sociología del Trabajo (FES).

