

Prácticas innovadoras inclusivas

retos y oportunidades



Alejandro Rodríguez-Martín
(Compilador)



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo



Organización
de las Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura

Centro
UNESCO
Principado
de Asturias

Prácticas innovadoras inclusivas retos y oportunidades

Alejandro Rodríguez-Martín

(Comp.)



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo



Organización
de las Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura

Centro
UNESCO
Principado
de Asturias

© 2017 Universidad de Oviedo

© Los/as autores/as

Edita:

Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo

Campus de Humanidades. Edificio de Servicios. 33011 Oviedo (Asturias)

Tel. 985 10 95 03 Fax 985 10 95 07

Http: www.uniovi.es/publicaciones

servipub@uniovi.es

I.S.B.N.: 978-84-16664-50-4

D. Legal: AS 682-2017

Imprime: Servicio de Publicaciones. Universidad de Oviedo

Todos los derechos reservados. De conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente, podrán ser castigados con penas de multa y privación de libertad quienes reproduzcan o plagien, en todo o en parte, una obra literaria, artística o científica, fijada en cualquier tipo y soporte, sin la preceptiva autorización.

¿Cómo citar esta obra?

Rodríguez-Martín, A. (Comp.) (2017). *Prácticas Innovadoras inclusivas: retos y oportunidades*. Oviedo: Universidad de Oviedo.



ÍNDICE

Presentación	9
<i>Eje Temático 1.</i>	
<hr/>	
Políticas socioeducativas inclusivas y formación del profesorado	13
<i>Eje Temático 2.</i>	
<hr/>	
Prácticas innovadoras inclusivas en Educación Infantil y Primaria	503
<i>Eje Temático 3.</i>	
<hr/>	
Prácticas innovadoras inclusivas en E.S.O., Bachillerato, Formación Profesional y otras enseñanzas	1399
<i>Eje Temático 4.</i>	
<hr/>	
Prácticas innovadoras inclusivas en la universidad	1807
<i>Eje Temático 5</i>	
<hr/>	
Prácticas innovadoras inclusivas en el ámbito social	2325
<i>Eje Temático 6.</i>	
<hr/>	
Prácticas innovadoras inclusivas en el ámbito laboral	2611

LA FAMILIA EN LA TOMA DE DECISIONES DE LAS PERSONAS CON DIVERSIDAD FUNCIONAL EN LA EDUCACIÓN NO OBLIGATORIA

Aguirre Martín, Raquel¹

Facultad de Trabajo Social, Universidad Complutense de Madrid, España

¹ e-mail: raquelaguirremartin@gmail.com, España.

Resumen. A pesar del avance que se está viviendo en las últimas décadas en relación a la inclusión social de las personas con diversidad funcional (discapacidad) en todos los ámbitos de su vida, y más concretamente en el ámbito educativo, se ha detectado que aún persiste un elevado desnivel entre la educación obligatoria y la no obligatoria.

En este paso de la educación obligatoria a la no obligatoria intervienen varios agentes sociales que influyen de forma directa o indirecta en la toma de decisión de las personas con diversidad funcional a la hora de decantarse por seguir estudiando o no y de, en función de ello, elegir unos estudios u otros. Uno de estos agentes principales es la familia, tanto nuclear como extensa.

A raíz de esta situación, el presente estudio pretende analizar la influencia que tiene la familia de las personas con diversidad funcional en el momento de la transición de los estudios obligatorios a los no obligatorios.

Con ello se busca averiguar el origen de la motivación o la desmotivación que tienen las personas con diversidad funcional a seguir, o no, estudiando y el tipo de estudios que realizan en función de las características socioeconómicas, el nivel cultural, la organización y el tipo de familia y las acciones de la misma.

La metodología utilizada durante la presente investigación ha sido de carácter cualitativo y cuantitativo; empleando, por una parte, el análisis de las fuentes de datos más actuales, y, por otra parte, técnicas de entrevistas y de observación.

Palabras clave: diversidad funcional, decisiones, familia, educación no obligatoria.



INTRODUCCIÓN/MARCO TEÓRICO

La presente investigación nació de la mezcla de mi experiencia personal del ámbito de las personas con diversidad funcional, perteneciendo a dicho grupo, y mi observación cotidiana propia de las reacciones y actuaciones del colectivo y de sus familias, partiendo de la teoría de que toda persona para tomar una decisión, tenemos que tener una inquietud y motivación por un fin en concreto, y cuando vemos que lo estamos logrando nos sentimos auto-realizados. Sobre esto hay todo un debate sobre si existe o no una jerarquía de las necesidades [defendido por Maslow (1943) y contradicho por Murray (1938) o Wahba y Bridwell (1976)].

Lo común, es que para que una persona se sienta auto-realizada necesita desarrollar una autonomía, forjándose a través de las elecciones y toma de decisiones sobre la calidad de vida para conseguir una conducta auto-determinada, dando a la persona unas habilidades y actitudes que deberían ser incluidas como aspectos fundamentales en el currículo educativo, y, aún más, en el caso de las personas con diversidad funcional.

comprobando que si son las propias familias uno de los agentes sociales que ponen las limitaciones o impedimentos en la inclusión de sus hijos, frenando su desarrollo y su capacidad de toma de decisiones respecto a los estudios no obligatorios, tras observar una enorme brecha entre los estudios obligatorios y no obligatorios de las personas con diversidad funcional.

En todo el trabajo se utiliza el término de personas con Diversidad Funcional (DF), concepto que intenta eliminar los prejuicios negativos contra el colectivo, fomentando dimensiones que promuevan la inclusión social, ya que es un colectivo que puede ser discriminado por la forma diferente de funcionar, incluso por la propia familia, mediante una no-aceptación o sobreprotección (en función de las características de la familia).

Por ese motivo, durante el proceso de socialización se requiere hacer hincapié en “la orientación”, sobre todo en el tránsito de la educación obligatoria a la no obligatoria, puesto que un cambio en el entorno de la persona y de su familia, teniendo que modificar su ritmo de vida. Dicho cambio se hace más notorio en las familias de personas con diversidad funcional, lo que se vincula con el proceso de aceptación que haga la familia de la diversidad funcional de la persona y por lo tanto de cómo lo afronte la propia persona, donde entran en juego el estilo educativo de los padres /madres.

OBJETIVOS

Partiendo de esa inquietud y observación mencionada anteriormente, la presente investigación pretende analizar la influencia que tiene la familia de las personas con diversidad funcional a la hora de decidir cursar o no estudios no obligatorios, considerando cuáles son los condicionantes familiares y las distintas

formas y dinámicas de influencia de la familia en el proceso de la toma de decisiones.

Se plantea hacer una diagnosis primaria de la familia para averiguar si hay relación entre las características socioeconómicas, de organización familiar, de nivel cultural y participación en asociaciones de la familia y la decisión de cursar estudios no obligatorios por parte de la persona con diversidad funcional.

De esa manera, se quiere identificar si existen tipos de familia concretos que impulsen favorablemente o desfavorablemente que sus hijos/as con diversidad funcional decidan realizar estudios no obligatorios. Por otra parte, también se pretende analizar cómo se producen estos condicionamientos considerando la manera en la que se manifiestan los consejos, las presiones, las valoraciones y las decisiones familiares en la trayectoria educativa del estudiante, indagando en torno a las acciones, los discursos, las instituciones y las diversas formas de aprobación o desaprobación que tienen los familiares a la hora de motivar o desmotivar al estudiante con diversidad funcional, al tiempo que se exploran las motivaciones de dichas acciones

DESARROLLO DE LA PRÁCTICA/EXPERIENCIA

Aunque la investigación es de carácter cualitativo, también hice una exploración cuantitativa a través de los datos recogidos en la encuesta de Integración Social y Salud, y de la Encuesta sobre el Empleo de las personas con discapacidad, además de la encuesta sobre discapacidad, autonomía personal y situaciones de dependencia, las tres desarrolladas por el INE.

En cuanto a la metodología he utilizado técnicas de carácter cualitativo, adaptando cada una a las necesidades que requería cada momento, a las necesidades de cada persona y a las mías propias, ya que la riqueza de las técnicas cualitativas tiene que ver con la capacidad de adaptarse a la situación concreta y circunstancias.

En primer lugar, he utilizado la técnica de observación participante en situaciones naturales, aprovechando mi pertenencia al objeto de estudio, lo que me ha permitido captar diversas situaciones, tanto de las personas con diversidad funcional, como de sus familias, de manera más natural y espontánea, facilitando así un acercamiento al mismo y a su realidad, sin alterar la naturaleza espontánea de la conductas al no percibir que están siendo observadas. Todas las observaciones realizadas se han ido recogiendo en el diario de campo, durante un año entero, donde las he ido analizando una a una.

Para recoger y registrar las notas de campo (de manera escrita), evitando la pérdida de detalles, las he ido registrando en un móvil en el momento de la observación, hasta poder hacer una entrada en el diario de campo. Dicho diario también contiene las reflexiones derivadas del análisis de otros documentos secundarios, como revisión bibliográfica, análisis de varios libros autobiográficos de personas con diversidad funcional y de vídeos, además de dos entrevistas recopiladas de un programa de televisión dirigidas a dos personas con diversidad funcional.



Por otro lado, he realizado entrevistas, tanto a profesionales del ámbito, como a estudiantes con diversidad funcional, (con y sin estudios universitarios), estudiantes sin diversidad funcional (con y sin estudios universitarios) y a padres/madres de hijos con y sin diversidad funcional, para detectar las diferencias discursivas entre estos. En total he hecho 37 entrevistas, repartidas de esta manera, adaptándolas a las necesidades de cada entrevistado y a las mías propias:

Además he analizado la transcripción de un grupo de discusión realizado hace dos años para un trabajo académico, cuya temática tiene conexión directa con el objeto de estudio.

Todo ello lo he analizado llevando a cabo principalmente un análisis de contenido, buscando los aspectos más relevantes, aunque en las observaciones y en algunas entrevistas presenciales si se ha podido ir más allá del análisis de contenido, a través de las reflexiones reflejadas en el diario de campo, en el cual se ha ido relacionando cada entrada del mismo con los objetivos planteados en el estudio, las hipótesis iniciales y las conjeturas que se han ido haciendo en cada uno de los análisis, utilizando un sistema de colores para visualizar resultados.

Las entrevistas las he analizado extrayendo, organizando y codificando los principales aspectos que se relacionaban con los objetivos y luego he diseñado un cuadro con tres columnas, relacionando los resultados de las entrevistas con los objetivos, hipótesis y las conjeturas surgidas en el transcurso del análisis, aunque estando abierta a resultados no buscados (propio de la metodología cualitativa).

Con toda esta información he hecho diferentes agrupaciones. De esa forma, se puede visualizar todos los resultados obtenidos, los cuales se han vinculado con los extraídos del diario de campo de la observación.

EVIDENCIAS

Uno de los resultados, que además responde a una de las principales hipótesis, es que existe una percepción generalizada, tanto en personas con diversidad funcional como en sus familias, de una falta de información y orientación de los recursos y servicios existentes por parte de los centros educativos. Observando que personas con diversidad funcional que no tuvieron ningún tipo de orientación, decidieron no cursar estudios universitarios, aunque hay personas que, pese a no recibir orientación, decidieron cursar estudios universitarios.

Estas personas, con diversidad funcional, estudios universitarios y con una autoestima alta, aunque no hayan recibido orientación en el seno del sistema educativo, tienen más auto-determinación, manteniendo un comportamiento auto-regulado y mostrándose empoderadas ante las situaciones, con una alta capacidad de toma de decisiones.

Además suelen tener muy definidas sus expectativas de futuro (las cuales las suelen relacionar con sus vivencias personales), al contrario que pasa con las personas

con diversidad funcional y sin estudios universitarios, exceptuando aquellas que tienen diversidad funcional sensorial, las cuales, generalmente suelen tener un posicionamiento más claro en relación a sus opciones y elecciones.

Muchas de las expectativas que tienen las personas con diversidad funcional, están relacionadas con las motivaciones de los familiares y del entorno más cercano; aunque esta influencia es menos acusada en personas con diversidad funcional que tienen una alta autoestima y auto-determinación.

Un dato destacable es que personas que viven solas o tienen una familia desestructurada, tienen mayor capacidad de toma de decisión.

Otro aspecto referido a dicha toma de decisión, es que hay una mayor tendencia a cursar estudios universitarios en hijos con diversidad funcional insertos en familias con un estilo educativo democrático frente a aquellos que se incluyen en familias autoritarias, las cuales, generalmente, tienen la idea de que es mejor para sus hijos que acudan a centros ocupacionales, puesto que están acostumbrados a contar siempre con una figura de apoyo y se da la circunstancia de que muchos no tienen confianza en la capacidad de su hijo/a. Además, estas familias suelen ser más sobreprotectoras, limitando la capacidad de toma de decisión de la persona.

También se ha visto que las personas con diversidad funcional (sobre todo sin estudios universitarios) suelen tener menos propensión a defender lo que quieren y a saber oponerse con tranquilidad a las presiones familiares que las personas sin diversidad funcional; probablemente por el paternalismo al que están expuestas desde pequeñas. A su vez, las personas sin diversidad funcional, aunque no encuentren apoyo en la familia a nivel emocional, suelen tener más capacidad de empoderamiento, buscando apoyo en otras personas, como en los amigos o la pareja sentimental.

Por último, el impulso de tomar una decisión en la transición de la educación obligatoria a la no obligatoria, también tiene relación con la actitud de los profesores y compañeros, los cuales pueden constituir otro factor de motivación o desmotivación. En ocasiones, el hecho de tener amigos con diversidad funcional, aunque puede producir auto-segregación, también constituye un impulso, puesto que las experiencias de los demás pueden resultar un aspecto positivo, desde el punto de vista de la comprensión, de la coincidencia de vivencias del intercambio de información... Por eso, a parte de la familia nuclear; la influencia de la familia extensa, las amistades de la persona y de la familia, también tiene un peso importante el apoyo de los docentes, la labor de los orientadores y los impedimentos que pone la propia sociedad y que, en ocasiones, cuestionan las capacidades de las personas. Y por otro lado, también hay que tener en cuenta las iniciativas de la propia sociedad, como son asociaciones o movimientos sociales que reivindican los derechos del colectivo.



CONCLUSIONES

Existe una percepción generalizada, tanto en personas con diversidad funcional como en sus familias, de una falta de información de los recursos y servicios existentes, derivada, a su vez, de una falta de orientación en relación a la misma por parte de los centros educativos. Sin embargo, aunque no se reciba una orientación por parte de los institutos, si los profesores se han involucrado en el proceso de aprendizaje de las personas, esto se convierte en otro incentivo motivador para las mismas.

Esta falta de orientación influye, en mayor medida entre las personas con diversidad funcional con una baja autodeterminación, las cuales tienden a dudar de su capacidad y toma de decisiones. Sin embargo, las personas con diversidad funcional y con una autoestima alta, aunque no hayan recibido orientación en el seno del sistema educativo, tienen más autodeterminación, manteniendo un comportamiento autorregulado y mostrándose empoderadas ante las situaciones, con una alta capacidad de toma de decisiones.

A su vez, se detecta que las personas con diversidad funcional con estudios universitarios se sienten más satisfechas con los estudios elegidos que las personas con diversidad funcional sin estudios universitarios. Normalmente, estas personas, suelen decidir su carrera universitaria a través de su propia experiencia de vida, es decir, a través de las preocupaciones o las desigualdades por las que ha tenido que pasar en su propia persona.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguirre, R., y Miguel, C. (2012). Estudiantes inmigrantes con diversidad funcional en la Universidad Complutense de Madrid: nuevos retos para la intervención del Trabajo Social. *Documentos de Trabajo Social*, 50, 198-214.

Bódalo, E. (2008). *Dependencia y vulnerabilidad. Trabajo social y discapacidad*. España: DM Serie Tresmiles

Díaz, E. (2010). “Ciudadanía, identidad y exclusión social de las personas con discapacidad”. *Política y Sociedad* 47(1), 115-135.

Feldman, R. (2006). *Desarrollo psicológico a través de la vida*. México: Prentice hall Mexico.

Ferreira, M.A.V. (2008). “Una aproximación sociológica a la discapacidad desde el modelo social: apuntes caracteriológicos”. *Reis* [en línea], N°124. Recuperado de http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_124_051222873458779.pdf

Ferreira, M. A. V. (2008, enero). “La construcción social de la discapacidad: habitus, estereotipos y exclusión social”. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas* [en línea], N°17. Recuperado (9.12.2014) de <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/17/mferreira.pdf>

- Ferreira, M. A. V. (2010). De la minus-valía a la diversidad funcional: un nuevo marco teórico-metodológico. *Política y Sociedad* 47(1), 45-65.
- Figueroa, P., Dorio, I. y Forner, A. (2003). Las competencias académicas previas y el apoyo familiar en la transición a la universidad. *Revista de Investigación Educativa* 21(2), 349-369.
- Fundación ONCE. (2009). *Estudio sobre discapacidad, estudios superiores, y mercado de trabajo. Barreras de acceso y repercusión en la inserción laboral*. Madrid: Fundación ONCE.
- Fundación ONCE. (2012). *Análisis de las causas que dificultan el acceso del alumno con discapacidad a la universidad y a la formación profesional*. Madrid: Real Patronato sobre discapacidad y Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.
- Jenaro, C. (2001). Planificación de la transición a la vida adulta de jóvenes con discapacidad. Trabajo presentado en el III Congreso "La Atención a la Diversidad en el Sistema Educativo", Salamanca, España.
- Martínez, P. y Martínez, M. (2011). La orientación en el S.XXI. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado [en línea], N°1. Recuperado (4.12.2015) de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=217017192020>
- Palacios, A. y Románach, J. (2006). *El modelo de la diversidad: la Bioética y los derechos Humanos como herramientas para alcanzar la plena dignidad en la diversidad funcional*. Madrid: Ediciones Diversitas-AIES.
- Peralta, M.F. (2008). Educar en autodeterminación: profesores y padres como principales agentes educativos. *Educación y Diversidad: Revista inter-universitaria de investigación sobre discapacidad e interculturalidad*, 2, 151-166
- Sarto, M.P. (2001). Familia y Discapacidad. Trabajo presentado en el III Congreso "La Atención a la Diversidad en el Sistema Educativo", Salamanca, España.
- Torres, L.E. y Rodríguez, N.Y. (2006). Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología* 11(2), 255-270.
- Verdugo, M.A. (2003). De la segregación a la inclusión escolar. *En Congreso nacional de Educación para personas con Síndrome de Down* (Comp.) (pp. 9-18). Córdoba: Educar para la vida.
- Verdugo, M.A. (2009). El cambio educativo desde una perspectiva de calidad de vida. *Revista de Educación*, 349, 23-43.