

ANEXO V

MEMORIA FINAL PROYECTO DE INNOVACIÓN

LA RETÓRICA Y EL DEBATE COMO HERRAMIENTAS DE APRENDIZAJE

IES SAN FERNANDO DE BADAJOZ

Coord. José Reiné Gutiérrez

1. Características generales y particulares del contexto en el que se ha desarrollado el proyecto.

El IES San Fernando de Badajoz es uno de los institutos más antiguos de la ciudad y se ubica en la margen derecha del Guadiana. Se encuentra en la barriada de San Fernando y Santa Isabel. Esta barriada se conoce también como “*la Estación*”, pues su origen está en el núcleo de población que se organiza en torno a la estación de ferrocarril en el último tercio del siglo XIX. Se trataba de una barriada diferenciada del resto de la ciudad por su falta de comunicación y su concepto de arrabal alejado del núcleo central de la ciudad. Hoy la realidad es bien distinta; el Guadiana ya no es la barrera que fue hasta hace unos pocos años, pues la mejora en dotaciones sociales, así como el traslado de instituciones como la Universidad a la margen derecha del Guadiana y el desarrollo de un importante fenómeno urbanístico, hace que todo, en pocos años, haya cambiado.

Actualmente, la mayoría de los alumnos que acoge el Instituto proceden de la barriada de San Fernando, donde habitan familias de clase media o media/baja, en las que al menos el padre o la madre disfrutaban de un empleo estable que les permite vivir sin demasiadas necesidades y desarrollar una vida normal¹, en la que sigue primando como uno de los

¹ Hay que señalar que, desde la crisis de 2008 y las actuales circunstancias socio-sanitarias producidas por la COVID-19, las familias están sufriendo notablemente los efectos económicos en forma de ERTEs, EREs... Un

valores prioritarios la educación de sus hijos, de acuerdo con unos principios éticos y sociales. También acoge el centro a otro grupo de alumnos, más reducido, procedente de otras zonas próximas que sí podríamos considerar marginales y cuyo entorno sociofamiliar no reúne las condiciones óptimas para un desarrollo psicosocial equilibrado por parte de sus hijos en edad escolar. A este grupo pertenecen principalmente los alumnos que suelen presentar conflictos y problemas de conducta en la interacción con iguales y con profesores, bajos niveles de motivación o ausencia total de ella y apatía escolar. Asiste además al centro un grupo de alumnos que viven en una urbanización cercana, en cuyas familias predomina la titulación media o superior. Estos alumnos suelen obtener unos buenos resultados académicos y, en general, tanto ellos como sus familias responden positivamente a las expectativas del centro. Por último, y debido a la oferta de Formación Profesional de Grado Medio y Superior que tiene el centro, asisten alumno/as de toda la ciudad, e incluso la provincia y la Comunidad Autónoma, bien por la demanda o bien por ser de los pocos de esas familias profesionales que se ofertan en toda Extremadura.

Los orígenes del instituto se remontan al curso 1967/68 cuando se crearon en la Barriada de la Estación las Secciones Filiales nº 1 (masculina y femenina) dependientes de los Institutos Zurbarán (masculino) y Bárbara de Braganza (femenino), respectivamente; únicos institutos existentes en ese momento en la ciudad de Badajoz. En el curso 1972/73 estas Secciones Filiales se convirtieron en el Instituto Nacional de Bachillerato Mixto nº 1 de Badajoz. En 1981 el Instituto fue trasladado a la Avda. Augusto Vázquez, nº 1, al edificio que ocupa en la actualidad.

Se caracteriza por ser el centro más solicitado para estudiar en la margen derecha. Y oferta, junto al IES Zurbarán, enseñanza vespertina de Bachillerato (cada uno en una margen del río). También se imparte el Ciclo Formativo de Hostelería y Turismo².

La plantilla de profesores del IES ronda en torno a los noventa. La mayor parte de éstos tienen una situación estable en el Instituto, pues son profesores con destino definitivo en el Centro. A estos hay que añadir profesores en expectativa de destino, en prácticas,

efecto notable es el aumento considerable del número de alumnos becarios.

² Oferta de Formación Profesional del IES San Fernando: FP Básica (Título Profesional Básico de Cocina y Restauración), Grado Medio (Servicios en Restauración y Cocina y Gastronomía) y Grado Superior (Dirección de Cocina, Dirección de Servicios en Restauración y Agencia de Viajes y Gestión de Eventos).

profesores en Comisión de Servicios y, en menor medida, profesores interinos.

Otra característica que afecta notablemente a la organización del centro es el hecho de tener las enseñanzas en dos edificios separados a unos 500 metros, aproximadamente. Ello obliga a que nuestro día a día es, en realidad, la de diferentes centros unidos y dependientes unos de otros. Por ello, el profesorado del centro imparte docencia en el edificio Anexo³, en el Principal y en dos turnos, diurno y vespertino. Hay un número muy reducido de docentes que desarrollen su labor en un único edificio. Por otro lado, el número de docentes que tienen únicamente turno vespertino es incluso menor y, en muchos casos, hay profesores que alternan los dos turnos para completar horario. Con la dificultad que todo ello conlleva. Todas las circunstancias anteriormente descritas influyen de manera negativa en el funcionamiento del centro al duplicar las necesidades, profesores en continuo desplazamiento, mayor número de guardias necesarias, etc.

A pesar de que existen situaciones que limitan el normal desarrollo de la vida en el centro, quisiéramos destacar tres elementos esenciales:

- 1.- El compromiso de un profesorado muy motivado y que participa en múltiples proyectos: Sección Bilingüe, Proyecto Innovated (*Nuestro Futuro está Aquí y Sanfer TV*), Proyecto Lingüístico de Centro, Proyecto Intergeneracional (*Conectar de par en par*), Programa RadioEdu (*SF Radio*), Programas Europeos (Erasmus +), Intercambios escolares (Etwinning)...
- 2.- Un alumnado altamente participativo que, cada vez más, se convierte en protagonista indiscutible de la vida cultural del Instituto.
3. Una Asociación de Madres y Padres de Alumnos muy involucrada con todas las actividades formativas del Centro.

Especialmente destacable es el hecho de que además de nuestro proyecto, este año también se aprobó el *Proyecto de Innovación Educativa Steam San Fernando*. Prácticamente toda la plantilla docente del Centro está integrada en uno de estos proyectos (en muchos casos han participado en los dos, aunque no oficialmente). Y sin la gran participación del alumnado y el apoyo del AMPA, ninguno de los dos tendría sentido.

³ En el curso 2002/03 se empezó a impartir el primer ciclo de ESO en un centro anexo. Esta solución temporal hasta poder llevar a cabo obras de unificación se ha prolongado en el tiempo hasta la actualidad.

Finalmente, resulta evidente que este año quedará especialmente grabado en nuestra memoria. La realidad de la COVID-19 ha puesto boca abajo toda nuestra vida y, muy especialmente, la educativa. Ahora bien, el impacto en nuestro proyecto ha sido nimio (como se explicará más adelante).

2. Cambios realizados en el proyecto a lo largo de su puesta en marcha en cuanto a:

a) Objetivos

No se ha introducido ninguna modificación al respecto.

b) Metodología

No se ha introducido ninguna modificación al respecto.

c) Organización

Respecto de la organización del Proyecto, tenemos que destacar tres aspectos que nos han obligado a tener que adaptarnos:

- 1) El éxito de participación del alumnado nos ha obligado a tener que realizar dos modificaciones:
 - En primer lugar, aunque el proyecto está preparado para que puedan participar 16 alumnos de 1º y 2º de Bachillerato, nos encontramos con un total de 26 candidatos. Se nos planteó el dilema de:
 - aceptar sólo a 16 alumnos (con el problema añadido de qué criterios de selección utilizar) y mantener el calendario preestablecido; o
 - aceptarlos a todos.
 - La aceptación de todos los inscritos nos obligó a:

- cambiar el calendario del proyecto, ampliándolo notablemente y
 - establecer una primera fase por puntos, de modo que sólo pasasen a la segunda los ocho mejores clasificados.
- 2) La coincidencia en la fecha establecida para la celebración de la Final Autonómica de la Olimpiada de Filosofía con la preestablecida en el proyecto para la Final de Retórica (el viernes 13 de marzo).
- Dado que en la final de la Olimpiada Filosófica participaban nueve alumnos de nuestro centro (además, los dos finalistas de la competición de Retórica también lo eran en la Olimpiada), se decidió adelantar la fecha de la final de Retórica, al martes 3 de marzo.
 - Se acordó que los grupos de debate pudieran colaborar con los dos finalistas para preparar convenientemente sus exposiciones.
 - También se indicó cuál sería el tema de debate por equipos para que fuesen preparando su documentación.
- 3) La irrupción de la COVID-19, que:
- No nos permitió celebrar la final de Debate por Equipos (convocada para el 2 de abril), aunque pudimos comprobar, mediante una reunión a través de Google Meet, que tenían preparado todo el material.
 - Dado que en la convocatoria se establecía que los alumnos participantes en la final de Debate por Equipos serían gratificados en la nota final de la materia, se les indicó que se les computaría a todos.
 - Los alumnos se comprometieron a realizar el debate, dado que lo tenían preparado, si volvíamos presencialmente al instituto.
 - Finalmente, otro aspecto que nos ha afectado ha sido el tener que realizar toda la edición digital de las diferentes competiciones desde casa. Trabajando interconectados y con continuas reuniones en línea. Lo mismo ha ocurrido con la edición digital del vídeo promocional del Proyecto de Innovación.

d) Calendario

Propuesta inicial	Realización
	Reunión con los profesores participantes y entrega del proyecto y la normativa de la competición 30/9/19
	Reunión con los profesores participantes y entrega del proyecto y la normativa de la competición 1/10/19
	Elaboración de temas objeto de debate 2/10/19
	Elaboración de temas objeto de debate 3/10/19
Reunión (previa) informativa con los alumnos participantes y entrega de material 4/10/19 (11-11'30hs)	Reunión (previa) informativa con los alumnos participantes y entrega de material 4/10/19 (11-11'30hs)
Inauguración del certamen y sorteo de temas y competidores primera fase 7/10/19 (11-11'30hs)	Inauguración del certamen y sorteo de temas y competidores primera fase 7/10/19 (11-11'30hs)
I FASE: 1ª confrontación 4/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 1ª confrontación 4/11/19 (11-11'30hs) (Alicia Omenat Sánchez vs. Yasmin K. Lima Botelho)
I FASE: 2ª confrontación 5/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 2ª confrontación 5/11/19 (11-11'30hs) (Miguel José Leitón Lorente vs. Candela Velázquez Balas)
I FASE: 3ª confrontación 6/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 3ª confrontación 6/11/19 (11-11'30hs) (Álvaro Díaz Benegas vs. Elisa Antonelli Alvarado)
I FASE: 4ª confrontación 7/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 4ª confrontación 7/11/19 (11-11'30hs) (Sara Jurado Pacheco vs. Nerea Paulino Fariña)
I FASE: 5ª confrontación 11/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 5ª confrontación 8/11/19 (11-11'30hs) (Pablo Puñal Muñoz vs. Lucía Testal Pérez)
I FASE: 6ª confrontación 12/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 6ª confrontación 11/11/19 (11-11'30hs) (Pedro Pablo Moreno Muelas vs. Alba Díaz Real)
I FASE: 7ª confrontación 13/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 7ª confrontación 12/11/19 (11-11'30hs) (Badreddine Abbaoui Toufiq vs. Andrea M. Moreno García)
I FASE: 8ª confrontación y sorteo de temas y competidores segunda fase 14/11/19 (11-11'30hs)	I FASE: 8ª confrontación 13/11/19 (11-11'30hs) (Gabriela Ávila Colina vs. Isabel Reiné Cortés)
	I FASE: 9ª confrontación 14/11/19 (11-11'30hs) (Rocío Fuentes Olvera vs. Carlos Núñez González)
	I FASE: 10ª confrontación 15/11/19 (11-11'30hs) (Lucía Santisteban Mariscal vs. Soledad Alfonso Parra)
	I FASE: 11ª confrontación 18/11/19 (11-11'30hs) (Yassine Aboufaris vs. Candela Santisteban Mariscal)
	I FASE: 12ª confrontación 19/11/19 (11-11'30hs) (Gerardo García Suárez vs. Carlos Alarcón Sánchez)
	I FASE: 13ª confrontación 20/11/19 (11-11'30hs) (Juan Carlos Campón Sánchez vs. Mileidis Íñiguez Batista)
Evaluación de progreso (11-11'30hs)	Evaluación de progreso 21/11/19
II FASE: 1ª confrontación 13/1/20 (11-11'30hs)	II FASE: 1ª confrontación 13/1/20 (11-11'30hs) (Andrea María Moreno García vs. Mileidis Íñiguez Batista)
II FASE: 2ª confrontación 14/1/20 (11-11'30hs)	II FASE: 2ª confrontación 14/1/20 (11-11'30hs) (Nerea Paulino Fariña vs. Gabriela Ávila Colina)
II FASE: 3ª confrontación 15/1/20 (11-11'30hs)	II FASE: 3ª confrontación 15/1/20 (11-11'30hs) (Sara Jurado Pacheco vs. Yassine Aboufaris)
II FASE: 4ª confrontación y sorteo de temas y competidores tercera fase 16/1/20 (11-11'30hs)	II FASE: 4ª confrontación y sorteo de temas y competidores tercera fase 16/1/20 (11-11'30hs) (Álvaro Díaz Benegas vs. Juan Carlos Campón Sánchez)

Evaluación de progreso (11-11'30hs)	Evaluación de progreso 17/1/20
III FASE: 1ª confrontación 17/2/20 (11-11'30hs)	III FASE: 1ª confrontación 17/2/20 (11-11'30hs) (Álvaro Díaz Benegas vs. Yassine Aboufaris)
III FASE: 2ª confrontación y presentación tema de la final 18/2/20 (11-11'30hs)	III FASE: 2ª confrontación y presentación tema de la final 18/2/20 (11-11'30hs) (Andrea María Moreno García vs. Gabriela Ávila Colina)
Evaluación de progreso (11-11'30hs)	Evaluación de progreso 19/2/20
IV FASE: Confrontación Final, constitución equipos de debate, presentación tema seleccionado y entrega de premios del Concurso de Retórica 13/3/20 (12'25-14'15hs)	IV FASE: Confrontación Final, constitución equipos de debate, presentación tema seleccionado y entrega de premios del Concurso de Retórica 3/3/20 (12'25-14'15hs) (Andrea María Moreno García vs. Álvaro Díaz Benegas)
Evaluación de progreso (11-11'30hs)	Evaluación de progreso 4/3/20
Competición de los equipos de debate y entrega de premios del Concurso de Debates por equipos 2/4/20 (12'25-14'15hs)	COVID-19
	Edición de los vídeos de las diferentes confrontaciones
	CONSULTA a través de Google Meet a los grupos de Debate
Evaluación Final	Evaluación Final: elaboración de cuestionarios (en línea) para alumnos y profesores y vaciado de los mismos
Elaboración de la Memoria	Elaboración de la Memoria
	Elaboración del vídeo promocional del Proyecto

3. Plan de Evaluación: documentación y registro del proceso. Descripción detallada del proceso de seguimiento y evaluación.

Como se recogió en nuestro proyecto (punto 4. *Seguimiento y evaluación*), consideramos fundamental articular nuestro plan de evaluación en tres categorías:

- En primer lugar se establecieron dos modelos de rúbricas para valorar la participación del alumnado en la competición:
 - Una rúbrica para la competición de Retórica y
 - Otra para la de Debate por equipos.
- En segundo lugar una “evaluación de progreso”. Durante una sesión, se evaluó el desarrollo de la competición al final de cada fase. Aspectos analizados:
 - Participación, puesta en común, reflexión conjunta clara.
 - Organización: puntualidad en las sesiones, disposición para el trabajo, dinámica del grupo, preparación del Salón de Actos y recursos tecnológicos, propuestas de ideas, etc.

- Convivencia: relaciones entre los distintos actores (competidores, jurado, moderador, público...)
 - Grado de satisfacción con la participación del alumnado y del auditorio. Y se valoró la actuación del jurado.
- En tercer lugar, una “evaluación final”. Se evaluó el proyecto en su conjunto. Para ello se elaboraron dos cuestionarios (diferentes) en formato digital para responder en línea:
- Uno dirigido a los alumnos participantes en el proyecto
 - <https://forms.gle/V2Xb6uyQbW8eaV9W7>
 - Otro dirigido a los profesores
 - <https://forms.gle/WjzAbM6JGpQRCv6w9>

El objetivo de todo el proceso de evaluación ha sido doble:

- Valorar el análisis realizado por los diferentes agentes que han participado en el proyecto y, por otro lado,
- Recoger las recomendaciones y aportaciones de cara a la mejora y perfeccionamiento del proyecto.

Agradecemos la colaboración de toda la comunidad educativa y esperamos poder abordar el próximo año su continuidad.

4. Resultados cuantitativos y cualitativos.

Dado que se solicitan, para esta Memoria, resultados no sólo cualitativos sino también cuantitativos, optamos por realizar unos cuestionarios en línea (mencionados anteriormente) dirigidos a los participantes del proyecto. No sólo al profesorado sino también al alumnado.

Los cuestionarios se enviaron a profesores y alumnos el sábado 30 de mayo. A los profesores a través de Rayuela y a los alumnos a través del correo electrónico. Se esperó hasta el domingo 7 de junio para recoger los datos aportados. De los 49 profesores integrantes del Proyecto, respondieron 47 y de los 26 alumnos participantes en

la competición respondieron todos. La gran tasa de respuestas nos permite extrapolar con gran verosimilitud a nuestra Memoria las valoraciones y aportaciones que se han emitido sobre el Proyecto.

Aunque hay muchas preguntas que son coincidentes en los cuestionarios dirigidos a los alumnos y a los profesores, hay que destacar que se ha incidido en ocasiones a analizar aspectos muy diferenciados.

En líneas generales hay tres tipos de preguntas:

- El primer tipo se formula del siguiente modo: *“En una escala de 1 a 5, siendo el 5 el valor máximo, ¿cómo valoras la organización de las actividades realizadas?”*

1	2	3	4	5
0	0	0	0	0

- El segundo tipo responde al siguiente esquema: *“El calendario de confrontaciones, ¿crees que ha sido razonable en relación con el tiempo de trabajo disponible para los estudiantes?”*

0 SÍ

0 NO

0 NO DEL TODO

- Y el tercer tipo es el de respuesta abierta: *“¿Podrías recomendarnos algún o algunos temas de debate para la próxima competición?”*

Como podrá intuirse, las preguntas formuladas en los dos modelos primeros permiten obtener datos más cuantitativos; por otro lado, las preguntas formuladas con el tercer modelo permiten obtener datos más cualitativos.

Finalmente, antes de abordar el análisis de los resultados, creemos necesario realizar tres

aclaraciones:

- Para facilitar la redacción y comprensión de la evaluación, creemos necesario recurrir a una estructura narrativa que se fundamente en las preguntas formuladas en los cuestionarios;
- Utilizaremos el siguiente sistema de referencias: por ejemplo, P15 & A21, significa que es la pregunta 15 del cuestionario dirigido al profesorado y es idéntica a la 21 del alumnado; y
- Consideraremos que, dentro de la escala de 1 a 5:
 - 3 será la media,
 - 1 y 2 será una valoración por debajo de la media y
 - 4 y 5 por encima de la media

a) En relación a los objetivos propuestos inicialmente.

Para poder abordar este apartado, formulamos en los cuestionarios una serie de preguntas muy precisas dirigidas, por separado, a profesores y alumnos.

Como se podrá comprobar, las preguntas dirigidas al profesorado tenían un interés más general, dado que se pretendían valorar diferentes aspectos del proyecto. Por otro lado, las preguntas dirigidas al alumnado pretenden ser más particulares, de modo que se abordan cuestiones sobre la autopercepción que el alumno tiene de los objetivos que configuran este proyecto. Objetivos que tienen al alumno como su principal protagonista.

La primera de las tres cuestiones dirigida a los docentes es muy directa: “¿Crees que se han conseguido los objetivos de aprendizaje de este proyecto?” (P1). La respuesta no ha dejado ninguna duda. Ha sido clarificadora (respondió sobre 5 el 85'1% y sobre 4 el 14'9%). Ahora bien, la evidencia definitiva creemos que ha de venir avalada por las respuestas aportadas por los alumnos.

Las dos preguntas siguientes que dirigimos al profesorado giraron en torno a dos cuestiones principales: si observaban una clara relación entre las actividades realizadas en el proyecto y el desarrollo de las competencias básicas de los estudiantes (P2) y cómo valoraban la metodología del proyecto (P3). Nuevamente los resultados fueron

respectivamente muy contundentes (a la primera cuestión respondió sobre 5 el 91'5% y sobre 4 el 8'5%; y a la segunda, respondió sobre 5 el 81'5% y sobre 4 el 14'9%).

Posteriormente formulamos una batería de nueve preguntas dirigidas exclusivamente al alumnado. Se podrían estructurar en cuatro áreas:

- Estimación de la metodología utilizada y cómo creen que ha afectado a sus habilidades comunicativas.

Se formularon dos preguntas: *“¿Crees que, en tu caso, con la metodología activa y deliberativa de la competición se ha estimulado la retención, asimilación, comprensión y correcta aplicación de la información?”* (A4) y *“¿Crees que este proyecto ha mejorado tus habilidades comunicativas? Como saber hablar, transmitir ideas y opiniones, saber escuchar, compartir posturas, rebatir y estar preparados para cambiar de opinión...”* (A5). Los resultados obtenidos son muy alentadores (a la primera pregunta respondió Sí el 92'3% y a la segunda Sí el 88'5%).

- Reconocimiento, en la comunicación, de la capacidad estética y de persuasión.

Para analizar este aspecto también recurrimos a la formulación de dos cuestiones: *“¿Consideras que la competición te ha permitido valorar, además de su finalidad comunicativa, cómo se pueden desarrollar técnicas de utilización del lenguaje puestos al servicio de una finalidad persuasiva o estética?”* (A6) y *“¿Crees que es importante conocer y controlar como oradores la capacidad de persuadir y emocionar, no sólo con palabras, sino que también hemos de tener bien presentes los gestos, la entonación, el movimiento del cuerpo, la mirada, la actitud, etc.?”* (A7). Las respuestas han sido muy significativas (a la primera pregunta respondió Sí el 92'3% y a la segunda respondió Sí el 96'2%).

- Reconocimiento del fomento de la empatía.

En este sentido sólo hemos formulado una cuestión simple y directa: *“¿Crees que esta actividad fomenta tu capacidad para juzgar el mundo que nos rodea y nos invita a ponernos en el lugar del otro (fomenta la empatía)?”* (A8). Nuevamente los resultados han sido muy llamativos (respondió Sí el 88'5%).

- Desarrollo de una mayor capacidad de análisis y crítica frente a los discursos externos y propios.

Para abordar este aspecto hemos elaborado cuatro cuestiones. Las tres primeras enfocadas a la capacidad de desarrollar un mejor análisis y crítica frente a los discursos ajenos y la última dirigida a ver si han sido capaces de desarrollar una capacidad de autoanálisis y autocrítica en su comunicación con los demás.

Las tres primeras cuestiones se formularon del siguiente modo: “¿Crees que ahora posees una mayor capacidad analítica y conocimiento de las diversas técnicas de manipulación? Lo que te permite poder reconocerlas y combatirlas” (A9); “¿Consideras que ahora eres menos vulnerable ante análisis sesgados y todo el conjunto de falacias utilizadas por nuestros adversarios?” (A10); y “¿Crees que tu participación en la competición te ayuda a valorar más críticamente a otros oradores en diferentes ámbitos?” (A11). Los resultados obtenidos fueron muy contundentes (respectivamente, respondió Sí el 73'1%, Sí el 80'8% y Sí el 96'2%).

Finalmente, la cuestión que se formuló fue: “¿Has desarrollado un mayor autoanálisis y autocrítica en el modo de comunicarte con los demás?” (A12) La autopercepción nos muestra que, a nivel general, se ha conseguido dicho objetivo (respondió Sí el 84'6%).

b) En relación a objetivos no previstos en el proyecto.

En este apartado hemos abordado el análisis de aspectos relativos a la organización; es decir, si los objetivos propuestos del proyecto han girado esencialmente sobre el aprendizaje a través de la retórica y el debate, ahora abordaremos el análisis de los resultados obtenidos en los cuestionarios de los elementos organizativos:

- Relativos al diseño y ejecución de nuestro proyecto y
- Relativos a la actuación de los intervinientes en el proyecto. Aunque en este caso sin valorar a los alumnos (dado que ya se ha realizado ese análisis en el apartado anterior).

1) Respecto del primer bloque, hemos de señalar que decidimos realizar una serie de preguntas, tanto a profesores como a alumnos, que permitan analizar los siguientes aspectos: organización de actividades, calendario, publicidad, temas de debate, rúbricas y premios para los participantes. En algunas de esas cuestiones se ha pedido que se aporten posibles sugerencias de cara a futuras ediciones.

La primera pregunta presentada fue: *“¿Cómo valoras la organización de las actividades realizadas?”* (P4 & A1). Tanto alumnos como profesores realizaron una valoración positiva (respondió sobre 5 el 89'4% y sobre 4 el 10'6% de los profesores y respondió, en el alumnado, sobre 5 el 61'5% y sobre 4 el 30'8%). Seguidamente se preguntó sobre el calendario de confrontaciones: *“¿Crees que ha sido razonable en relación con el tiempo de trabajo disponible para los estudiantes?”* (P5 & A2). Aquí respondieron también de modo muy parecido, aunque un poco más bajo en el alumnado (respondió sobre 5 el 85'1% de los profesores y sobre 5 el 73'1% del alumnado). Y posteriormente se preguntó: *“¿Te parece conveniente la publicidad que se ha hecho de las diferentes confrontaciones? A través de la cartelería y de la página del centro”* (P6 & A3). Aquí conviene destacar no sólo los resultados, que evidencian una actitud más crítica en el alumnado, aun estando por encima de la media (respondió sobre 5 el 72'3% y sobre 4 el 21'3% de los profesores; y respondió sobre 5 el 19'2%, sobre 4 el 42'3% y sobre 3 el 19'2% del alumnado) sino que es interesante conocer los comentarios aportados:

- *“Probablemente sería chulo imprimir un par de carteles individuales de cada confrontación y ponerlos en la puerta del salón de actos con los nombres y los posibles temas a debatir. Como sugerencia, puesto que he escuchado un total aproximado de 100 veces la pregunta: ¿qué temas hay hoy? Con lo cual, además del propio cartel con las fechas y las confrontaciones, yo haría uno específico para cada día”.*
- *“Creo que publicitar más la actividad la haría más atractiva para toda la comunidad docente. Podría ser un buen ejercicio para que otros centros llevaran a cabo un proyecto similar”.*
- *“Que se transmitan en directo los debates a través de redes sociales del centro para dar más visibilidad al proyecto”.*

Para analizar los temas de debate formulamos la siguiente cuestión a profesores y alumnos: *“¿Consideras que los temas de debate han sido apropiados para la edad y el nivel educativo de los estudiantes?”* (P7 & A13). Las respuestas fueron valoradas de manera dispar: para el profesorado la respuesta fue muy monolítica, mientras que el alumnado, aun estando por encima de la media, se mostró menos homogéneo (respondió sobre 5 el 89'4% de los profesores y respondió sobre 5 el 38'5%, sobre 4 el 30'8% y sobre 3 el 26'9% del alumnado). Y también lanzamos a los alumnos, en relación con lo anterior, una pregunta abierta: *“¿Podrías recomendarnos algún o algunos temas de debate para la próxima competición?”* (A14). A los profesores se les hizo la misma pregunta, pero desdoblada: *“¿Podrías recomendarnos algún o algunos temas de debate vinculados con la temática propia de tu departamento?”* (P8) y *“¿Podrías recomendarnos algún o algunos temas de debate no vinculados con la temática propia de tu departamento?”* (P9). Tanto alumnos como profesores han aportado una gran cantidad de temas que podríamos utilizar en futuras ediciones.

Después analizamos cuestiones más técnicas como la valoración de la normativa y de las rúbricas. Alumnos y profesores respondieron a: *“¿Consideras que resulta fácil la comprensión de la normativa de la competición?”* (P10 & A15) y *“¿Consideras que resulta fácil la comprensión de la rúbrica que valora la participación de los alumnos?”* (P12 & A17). Respectivamente valoraron tanto la normativa como la rúbrica de fácil comprensión (a la primera pregunta respondió Sí el 97'9% del profesorado y Sí el 92'3% del alumnado; y en la segunda respondió Sí el 91'5% del profesorado y Sí el 80'8% del alumnado). E igualmente se les sugirió que realizaran algunas propuestas: *“¿Qué modificaciones crees que deberían hacerse a la normativa de la competición?”* (P11 & A16) y *“¿Qué modificaciones crees que deberían hacerse a la rúbrica de la competición?”* (P13 & A18). Las aportaciones realizadas fueron, entre otras:

- Modificaciones que se podrían hacer a la normativa:
 - Según el alumnado:
 - *“Tener en consideración al público como una opinión crítica que pueda aportar, además de la valoración del jurado selecto, una valoración que influya en el resultado final. Que el veredicto no se base únicamente en la rúbrica sino que el público pueda dar puntos extras”.*

- *“Es menos justo que alumnos de segundo [de Bachillerato] se enfrenten a los de primero, puesto que los de segundo tienen más experiencia. Poner a los de 1 con los de 1 y a los de 2 con los de 2”.*
- *“En principio, ninguna, es muy clara y fácil de entender”.*
- *“Cuando se interrumpa desde la mesa para realizar una pregunta, se debería parar el tiempo”.*
- *“Quizá los ítems deberían ser más flexibles y que unos valgan más que otros según su importancia”.*
- *“Intentar que siempre sea el mismo jurado”.*
- *“Más tiempo en las intervenciones”.*
- Según el profesorado:
 - *“Ninguna. Está bien. En general, la considero adecuada. No creo que debiera modificarse”.*
 - *“Recoger que, como este año, si el número de participantes es superior al establecido, se realizará una fase inicial de clasificación por puntos. Posteriormente seguir con el sistema de eliminación de uno de los competidores en cada confrontación”.*
 - *“Qué el público asistente formule preguntas a los concursantes y que sus respuestas puntúen en el concurso”.*
 - *“Menos rigidez en formato y en rúbrica de valoración”.*
 - *“Los investigadores no deberían intervenir en el debate en ningún momento. Sólo ayudar a argumentar a los oradores, sugiriendo preguntas, citas, etc. previamente”.*
 - *“Disponer de más tiempo en las confrontaciones”.*
 - *“Fomentar la interactividad de las intervenciones y disminuir la posibilidad de movimientos físicos, más allá del atril. Los intervinientes deben mantener permanentemente su contacto visual y el control de tiempos flexible, con varios cronometradores”.*
 - *“Intentar reducir la presión del tiempo, aumentando su duración, para evitar la sensación de precipitación de los intervinientes y facilitarles una exposición y debate más sereno y espontáneo”.*
 - *“Creo que hay que incluir la posibilidad de que participe activamente alumnado de FP”.*
 - *“Sería conveniente redactarla con lenguaje inclusivo”.*

- *“El lugar de celebración se escucha muy mal, quizás no se debería completar el aforo”.*
 - *“Uso de micrófono para escuchar mejor las intervenciones”.*
 - *“Tal vez se podría dedicar una hora semanal a la que asistiesen grupos concretos para que todo el instituto tuviese la oportunidad de ir, o al menos los de Bachillerato, cada semana (grupos alternos)”.*
 - *“El recreo se quedaba corto y más si venías del anexo”.*
 - *“Extenderlo a todos los cursos como un proyecto de centro”.*
 - *“Expandirlo más, en otros niveles educativos”.*
 - *“Creo que se podría exportar a otros centros”.*
 - *“Su encuadre temporal, debe ir más allá del recreo. Creo que limita enormemente las posibilidades del proyecto. Habría que buscar otras posibilidades, como últimas horas o cesiones de horas desde los departamentos que colaboran en el proyecto, de forma voluntaria y coordinada”.*
 - *“Ajustar el tiempo de los debates al recreo para que no interfiera en el desarrollo de las clases”.*
- **Modificaciones que se podrían hacer a la rúbrica:**
 - Según el alumnado:
 - *“No creo que necesite modificaciones”.*
 - *“Quizá deberían valorarse más los datos”*
 - Según el profesorado:
 - *“Quizá habría que ponderar numéricamente la valoración de los diferentes ítems, no dándoles a todos el mismo valor”.*
 - *“Podría valorarse el uso de lenguaje no sexista”.*
 - *“Afinarla para que refleje lo que es evidente, sin entrar en tantos criterios. Algunos aportan poco, quizás simplificarla con menos ítems”.*
 - *“Equilibrar las ponderaciones de los aspectos que contempla y simplificando sus ítems”.*
 - *“Contemplar las rúbricas no de forma conjunta sino como suma de las rúbricas de cada miembro del tribunal”.*

Finalmente, y en relación con las rúbricas, también se realizó la siguiente consulta dirigida exclusivamente a los alumnos: *“¿Os parece importante en la competición que, además de las explicaciones dadas por la presidencia del tribunal se permita que los participantes y/o espectadores puedan consultar las actas (rúbricas) custodiadas por el moderador?”* (A19). La respuesta ha sido contundente en el alumnado (respondió Sí el 92'3%).

Para finalizar este apartado dirigimos dos preguntas al alumnado, con la estructura anteriormente reseñada: *“¿Crees que son adecuados los criterios que se han establecido para reconocer la participación y premiar a los participantes? Certificados de participación, puntos en la segunda evaluación y en la final, junto con los trofeos y la gloria alcanzada”* (A28) y *“¿Qué sugerencias nos podrías aportar en este caso?”* (A29). El resultado ha sido prácticamente unánime ante los criterios establecidos para reconocer la participación y los premios asignados (respondió Sí el 88'5%). Quisiéramos destacar los comentarios de dos alumnos participantes:

- *“Es algo injusto que obtengan el mismo premio alguien eliminado en la primera ronda que alguien eliminado, por ejemplo, en la tercera, que ha tenido que prepararse más temas”.*
- *“Creo que todos valoramos esos premios mucho, sobre todo teniendo en cuenta que la competición es en Bachillerato, donde la nota va a ser un factor decisivo para nuestro futuro. Así, se valora mucho tener un punto más, sea en la tercera o en la evaluación final. Además, los trofeos y la gloria son, como ya describo en la intervención en el vídeo, un símbolo y un recuerdo para siempre”.*

2) En el segundo bloque analizamos la valoración de los tribunales, moderador y coordinador del proyecto.

Preguntamos a alumnos y profesores: *¿Cómo valoras, en líneas generales, la labor realizada por los diferentes tribunales?* (P17 & A24) y *¿Crees que hay algún aspecto que se podría mejorar?* (P18 & A25). Las respuestas obtenidas fueron valoradas de modo muy diferente, dado que el alumnado fue más crítico (respondió sobre 5 el 89'4% y sobre 4 el 10'6% del profesorado; y respondió sobre 5 el 26'9%, sobre 4 el 42'3 y sobre 3 el 23'1%

del alumnado) y se presentaron diversas aportaciones como;

- Aspectos que podrían mejorarse en los tribunales:
 - Según el alumnado:
 - *“Los tribunales son objetivos y consecuentes, además de estar formados por tres personas y no solo por una, lo cual favorece aún más la objetividad por la variedad de opiniones. En mi opinión, no hay ningún aspecto que mejorar”.*
 - *“Si se pudiera, lo ideal sería que siempre estuviese el mismo jurado, así tu puntuación y la de los demás estarían en las mismas condiciones”.*
 - *“Que no cambiase [su composición], ya que un cambio de jurado tan regularmente provoca cambios de criterios que hacen que de una forma u otra no todos reciban la misma valoración en todos los aspectos”.*
 - *“Creo que aquellas personas que vayan a participar como jurado, deberían haber asistido antes a más de uno o dos enfrentamientos, que al menos tenga una ligera idea”.*
 - Según el profesorado:
 - *“El problema radica en los tiempos. Generalmente las valoraciones se hacen muy rápido, dado que la hora del recreo ha terminado. Quizá habría que considerar que, como ya hemos establecido, se queden sólo los dos contendientes y se permita desarrollar más tranquilamente la fundamentación de los resultados. También estaría bien que no sólo la presidencia realice la valoración, sino que también deberían intervenir los otros miembros”.*
 - *“Que cada uno individualmente expusiera en voz alta el sentido de su voto atendiendo a las rúbricas”.*
 - *“Sería interesante tener por escrito las argumentaciones de cada oponente antes de la intervención oral para conocer el estudio y el trabajo de investigación que cada alumno/a ha llevado a cabo para argumentar su postura. Quizá enviándolo por mail a los miembros del tribunal 24 horas antes de la intervención”.*
 - *“Para los que subimos y bajamos entre los edificios en el recreo es complicado asistir a los debates”.*

- *“Que los profesores [miembros de los tribunales] siempre pertenezcan a distintos departamentos”.*
- *“Creo que no es necesario consensuar la plantilla de valoración, sino que cada miembro del tribunal debe aportar de forma independiente al resto su valoración de las intervenciones. El mecanismo de rúbrica final debe recoger todas las valoraciones del tribunal, incluso si éstas son dispares”.*
- *“A ser posible conocer con mayor antelación su composición, que fuera pública (en la sala de profesores o en la web) y que alguno de los docentes fuera elegido/a por tener conocimientos previos del debate que se pretende valorar”.*

Igualmente les preguntamos a alumnos y profesores: *“¿Cómo valoras la labor realizada por el moderador?”* (P19 & A26) y *“¿Crees que hay algún aspecto que se podría mejorar?”* (P20 & A27). De modo muy favorable se valoró la labor realizada por el moderador, destacando un poco más la del profesorado (respondió sobre 5 un 91'5% del profesorado; y el alumnado respondió sobre 5 el 76'9% y sobre 4 el 19'2%) y las sugerencias más significativas son:

- Según el alumnado:
 - *“Nada que mejorar, se da la información necesaria a los participantes, se controlan bien los tiempos y se avisa a los participantes de cuánto les queda en los últimos segundos de cada intervención. Todo correcto”.*
 - *“Que no dijese todos los días a los participantes y al público las normas”.*
- Según el profesorado:
 - *“Que el control de los tiempos con los carteles se haga frontalmente al escenario y no lateralmente. De ese modo se facilita a los oradores controlar los tiempos y no tener que mirar continuamente hacia atrás”.*
 - *“Mayor énfasis y entusiasmo en la causa, es imposible. Así que no puedo aportar mejora alguna”.*
 - *“Que sonría más. Se mete mucho en el papel y se pone muy serio”.*

- *“Creo que la limitación de movimientos a los intervinientes mejoraría la comunicación del moderador durante el debate con los protagonistas, que al mismo tiempo, podrían estar más pendientes del tiempo y del oponente”.*

Finalmente se preguntó al profesorado: *“¿Cómo valoras la labor realizada por el coordinador del proyecto?”* (P21). La valoración fue contundente (respondió sobre 5 el 95'7%).

5. Conclusiones.

a) Logros del proyecto.

Para abordar este apartado decidimos formular una serie de preguntas que podrían articularse en tres bloques de contenido:

- Un primer bloque valoraría al alumnado, tanto en su papel de competidores como de público. E igualmente, se abordaría si se produjo una interacción entre ambos.
- Un segundo bloque que analiza si la participación en el proyecto ha beneficiado en el alumnado su autonomía, su pensamiento crítico y su rendimiento educativo.
- En tercer lugar, hemos pretendido analizar la proyección de futuro de los alumnos participantes en dos ámbitos: sus estudios superiores y su relación con los demás.

Para analizar el primer bloque, abordamos dos preguntas dirigidas tanto a profesores como a alumnos y, después, una pregunta dirigida exclusivamente a los alumnos. Las dos primeras cuestiones fueron: *“¿Cómo valoras, en líneas generales, la participación del alumnado que ha competido?”* (P15 y A21) y *“¿Cómo valoras, en líneas generales, al alumnado que ha participado como público?”* (P16 & A22). Los datos aportados por el profesorado y por el alumnado han sido favorables, aunque el profesorado ha valorado más positivamente ambas cuestiones (respecto de la primera cuestión, se valoró sobre 5 el 89'4% del profesorado; y, en el alumnado, se valoró sobre 5 el 46'2% y sobre 4 el 42'3%; y, respecto de la segunda, se valoró sobre 5 el 78'7% del profesorado y se valoró en el alumnado sobre 5 el 26'9% y sobre 4 el 53'8%). Los alumnos son más autocríticos con el papel que han jugado y más críticos con el público.

La tercera pregunta de este primer bloque intentaba abordar algo que para nosotros es muy importante: la trascendencia del debate como proceso de aprendizaje no sólo de sus actores, sino también de los receptores (el público). Se dirigió a los alumnos la siguiente pregunta: *“¿Creéis que con vuestras intervenciones en la competición se ha producido una auténtica interacción con el público? Que han evaluado las opciones que se presentan y se han llegado a posicionar en la disputa”* (A23). Las valoraciones del alumnado han sido muy importantes, a pesar de lo críticos que fueron anteriormente (respondió Sí el 84'6%).

Para abordar el análisis de los temas seleccionados para el segundo bloque (si la participación del alumnado le ha beneficiado en su autonomía, pensamiento crítico y rendimiento educativo), hemos formulado a los estudiantes tres preguntas: *“¿En qué medida crees que tu participación en el proyecto ha favorecido tu autonomía? En la búsqueda, selección y comprensión de la información, inferencia, interpretación, análisis, síntesis, evaluación y elaboración de propuestas nuevas”* (A30); *“¿En qué medida crees que este proyecto fomenta un pensamiento crítico?”* (A38); y *“¿En qué medida crees que tus habilidades adquiridas han mejorado tu rendimiento educativo?”* (A31). El alumnado ha respondido a las tres cuestiones valorando por encima de la media (respecto de la primera cuestión, respondió sobre 5 el 46'2% y sobre 4 el 26'9%; en relación con la segunda cuestión, respondió sobre 5 el 69'2% y sobre 4 el 26'9%; y en la tercera, respondió sobre 5 el 46'2% y sobre 4 el 23'1%).

Respecto del tercer bloque, que pretende analizar la proyección de futuro de los estudiantes, se formularon dos cuestiones: *“¿En qué medida crees que tus habilidades adquiridas te servirán para poder afrontar mejor los estudios superiores?”* (A36) y *“¿En qué medida crees que tus habilidades adquiridas te servirán para poder afrontar mejor tu relación con los demás en el futuro?”* (A 37). La respuesta del alumnado, en este caso, sigue estando por encima de la media (respecto de la primera cuestión, respondió sobre 5 el 46'2% y sobre 4 el 23'1%; y de la segunda, respondió sobre 5 el 61'5% y sobre 4 el 15'4%).

Finalmente, para poder valorar los logros del proyecto, formulamos al profesorado la siguiente pregunta: *“En líneas generales, ¿qué ventajas le ves a este proyecto?”* (P22). Las respuestas han sido terriblemente ilustrativas. Destacamos las siguientes:

- *“El proyecto viene a demostrar que los alumnos tienen capacidad para llevar a cabo tareas brillantes en campos (el pensamiento crítico y la expresión oral) para los que apenas tenemos tiempo en el aula”.*
- *“Creo que ha permitido convertir el tiempo de ocio en un tiempo formativo. Ha integrado a la comunidad educativa en un proyecto que convierte a los alumnos en los auténticos protagonistas. Logra que no sólo el aprendizaje sea de los actores o competidores, sino que se produce un aprendizaje vicario a través de la observación. Es integrador, dado que activa o pasivamente vincula a diferentes miembros de la comunidad educativa, de diferentes grupos y cursos, orientación sexual y género, grupo étnico u origen, clase social... También incrementa el interés del alumnado en la búsqueda de información y confrontación fundada. Todo ello incide en mejorar el nivel educativo del centro. Muestra de ello, podría ser el hecho de la vinculación del alumnado participante en la competición con los resultados de los últimos tres años en la Olimpiada de Filosofía. La participación en la Olimpiada, y los resultados obtenidos, tiene que ver muy directamente con la participación en la competición de Retórica y Debate”.*
- *“Cumple a la perfección con todos los objetivos perseguidos y redactados por el coordinador en la descripción del Proyecto. Es un proceso de aprendizaje fundamental en los adolescentes para prepararles de manera íntegra para su futura incorporación al mercado laboral y fundamentalmente para convertirse en adultos capaces de discutir de forma argumentada y crítica sobre cualquier tema en diferentes contextos sociales y frente a posturas opuestas, respetando en todo momento la libertad de expresión y enriqueciéndose a través de otros puntos de vista”.*
- *“Ventajas innumerables: sobre todo la mejora de la destreza comunicativa del alumnado en una circunstancia privilegiada de cara a formarse para su vida futura en cualquier ámbito que implique hablar en público”.*
- *“Fomenta el espíritu crítico y ayuda a formarse en diversos temas”.*
- *“Ayuda al alumnado a razonar, improvisar, justificar, comunicar y otros valores que son fundamentales en el día a día. Es una gran oportunidad para ellos”.*
- *Favorece la capacidad de argumentar del alumno. Adquisición de diferentes competencias clave. Adquisición de habilidades para hablar en público”.*
- *“La ventaja fundamental es proporcionar a los alumnos herramientas para organizar su pensamiento crítico, además de las herramientas para hablar en*

público”.

- *“Mejora la valoración de la expresión, la creatividad y la puesta en escena del alumno ante una intervención oral”.*
- *“La motivación en los participantes y expectación de sus compañeros”.*
- *“Aporta al alumnado unas herramientas, a nivel comunicativo, que me parecen imprescindibles en la era de la simplificación en la que nos encontramos”.*
- *“Es muy interesante para los alumnos y lo valoran mucho”.*
- *“El desarrollo de muchísimas habilidades diferentes”.*
- *“Fomenta el debate la confrontación de ideas y el enriquecimiento de la visión de los alumnos frente a diferentes puntos de vista”.*
- *“Que los objetivos que busca se acomodan perfectamente a los de cualquier otra materia. Que los alumnos pierden el miedo a hablar en público, adquiriendo más autonomía. Que los alumnos refuerzan su autoestima y autoconcepto. El interés que despierta en los alumnos que no participan, por ser de otros niveles...”*
- *“Todas, es beneficioso para el Centro”.*
- *“La participación del alumnado en estas actividades es sumamente beneficiosa en su desarrollo cognitivo y personalidad”.*
- *“Es muy motivador para el alumnado y un aprendizaje para su futuro”.*
- *“Mejora la calidad de la educación”.*
- *“Contribuye a despertar el sentido crítico en el alumnado, ayuda a mejorar el discurso en público y facilita el ejercicio de la oratoria, ayuda a que el alumno aprenda a argumentar adecuadamente (no sólo en esta práctica, sino en el resto de materias que lo precisen), y aprenden a escuchar, entre otros beneficios”.*
- *“A nivel personal, que soy profesora de Ciclos Formativos y que habitualmente no tengo contacto con el resto de alumno del centro, una de las ventajas de este proyecto es tener contacto con mis compañeros de secundaria y el resto del alumnado del centro”.*
- *“Desarrollan las competencias de una manera lúdica”.*
- *“Considero que los debates motivan al alumno a reflexionar y expresarse libremente en público, así como defender de una manera responsable sus ideas”.*
- *“La participación, la difusión, los temas, el proyecto... TODO”.*
- *“La formación y soltura del alumnado al abordar un tema y exponerlo públicamente. Y las ventajas colaterales en lo personal: capacidad para superar problemas, vencer timidez, hablar en público, dirigirse a una audiencia, vocalizar, hacer*

entendible el discurso, prepararlo para ser expuesto. Lo considero una actividad muy formativa y necesaria para los tiempos actuales”.

- *“Me parece imprescindible como medio de fomentar la comunicación, el diálogo, la responsabilidad, autonomía, capacidad crítica, preocupación por la realidad y los desafíos de nuestro tiempo, la creatividad y la cultura del cambio para construir y mejorar la sociedad”.*
- *“La implicación de todo el alumnado, tanto participante como público, y el aprendizaje que obtienen los alumnos para hablar y debatir en cualquier situación”.*
- *“Es muy interesante porque abarca la posibilidad de trabajar distintas competencias, enriquecedor e integrador para distintos miembros de la comunidad educativa”.*
- *“Es un gran incentivo para que los alumnos aprendan a expresarse en público respetando las opiniones de los demás”.*
- *“Sinceramente pienso que, tal y como está, es didáctico, atractivo, motivador y funciona bien, así que no puedo establecer mejora alguna”.*

b) Incidencia en el centro docente y proyección de futuro.

“¿Cómo valorarías la incidencia del proyecto en nuestro centro?” Esta ha sido una pregunta que hemos formulado de modo directo, tanto al alumnado como al profesorado (P26 & A 32). La respuesta ha sido igualmente destacable en ambos colectivos (respondió sobre 5 el 78'7% y sobre 4 el 21'3% del profesorado; y, del alumnado, respondió sobre 5 el 61'5% y sobre 4 el 23'1%). Ello evidencia la trascendencia que ha tenido el Proyecto. En esa misma línea, la de un proyecto integrador, formulamos la pregunta sobre si les parecía positiva la participación en el proyecto de miembros de la AMPA y antiguos alumnos (P27 & A33). Todos lo han valorado muy positivamente (respondió sobre el 5 el 80'9% del profesorado; y, del alumnado, respondió sobre 5 el 80'4% y sobre 4 el 11'5%).

Después dirigimos dos preguntas, exclusivamente al alumnado, para valorar la proyección de futuro del proyecto. Lo formulamos de dos modos: en primer lugar se les preguntaba directamente si volverían a participar en el próximo curso, o en otras competiciones si ya no se encontraban en el centro, (A34); y, posteriormente, si creían que durante el próximo

curso habría más estudiantes que se animarían a participar en la competición (A35). Las repuestas obtenidas (respecto de la primera cuestión respondieron Sí el 88'5%, y a la segunda Sí el 80'8%), evidencian la percepción positiva de la experiencia que han tenido los actores de nuestro proyecto.

Para ilustrar verdaderamente la incidencia del Proyecto en el centro, así como su proyección de futuro, decidimos lanzar al alumnado y al profesorado, una cuestión totalmente abierta: “¿Quisieras añadir algún otro comentario?” (P29 & A40).

- Las aportaciones del alumnado fueron:
 - *“Ha sido tremendamente enriquecedor y además de que los participantes aprendemos, el público disfruta y aprende también”.*
 - *“Agradezco profundamente la participación de todos en esta actividad educativa. Debería plantearse seriamente el ofrecer otras actividades formativas y educativas en el centro, ya sea en el ámbito deportivo, literario, ético, social...”*
 - *“Este proyecto es una oportunidad muy valiosa para poder afrontar de mejor manera nuestra vida en el futuro”.*
 - *“Solo dar las gracias por habernos ofrecido esta oportunidad para crecer, tanto mental como emocionalmente”.*
 - *“Me parece un proyecto muy interesante que debería proseguir muchos años”.*
 - *“Es un proyecto que enriquece al alumnado en un amplio abanico de actitudes. Sinceramente, me hubiese gustado haber participado antes en el concurso y no haberme movido por la vergüenza que me comía por dentro. Así, espero algún día poder participar como jurado o público en alguna de las miles de ediciones que se hagan”.*
 - *“Me gustaría agradecer a esta actividad lo que ha logrado en mí. Aunque todavía me cuesta un poquito hablar en público, sí es cierto que he mejorado en ese aspecto. Solo hay que ver mi primer debate con el último. Aunque los temas no me han beneficiado mucho, teniendo en cuenta que siempre me han tocado las posturas, posiblemente, peor defendibles, estoy muy contenta de poder haberme atrevido a apuntarme a Retórica, siendo una de las*

actividades que más he disfrutado dentro del centro. Así que, al Departamento de Filosofía, muchas gracias por darme la oportunidad. Suerte en los años que os deparan con este concurso y ánimo en todo. Muchas gracias, nos veremos pronto”.

- *“Me gustaría daros las gracias por este proyecto que ha ayudado a gente como yo a superar su miedo escénico y estar más seguros de si mism@s”.*
- Las aportaciones del profesorado fueron:
 - *“Me ha encantado participar en el proyecto”.*
 - *“Es necesario este tipo de proyecto por todo lo que aporta al alumnado y al profesorado”.*
 - *“Ampliar a los ciclos”.*
 - *“Considero el concurso un éxito por parte del departamento de Filosofía. ¡FELICIDADES!”*
 - *“Mi reconocimiento personal, por vuestra entrega y dedicación, más allá de vuestras obligaciones”.*
 - *“Ánimo y a continuar, encantada de seguir apoyando proyectos de este tipo”.*
 - *“Que está genial. Ojalá repita al año que viene y pueda ir a veros con más frecuencia”.*
 - *“Felicidades por el proyecto. Es muy bonito y formativo. Y felicidades por los magníficos resultados. Que sigáis adelante”.*
 - *“Enhorabuena”.*
 - *“Ha sido un verdadero placer participar en este proyecto, del cual he aprendido mucho”.*
 - *“Muchas gracias por hacerme partícipe”.*
 - *“Me gustaría seguir formando parte del proyecto el próximo curso”.*
 - *“Enhorabuena y mis más sinceras felicitaciones”.*
 - *“Gracias por realizar proyectos de este tipo”.*
 - *“El próximo curso me gustaría participar más activamente, si mi horario me lo permitiera”.*

c) Impacto y difusión.

Respecto del impacto del proyecto en la dinámica del Centro, habría que destacar la alta participación:

- Tanto del profesorado:
 - integrante en el Proyecto (49 profesores, como se recoge en el *Anexo IV. Solicitud de presentación de la Memoria Final del Proyecto*) y
 - de los que han participado como jurado en los tribunales de la competición (29 profesores de diferentes Departamentos, algunos de ellos no integrantes en este proyecto, dado que forman parte del Proyecto de Innovación Educativa Steam San Fernando);

Miembros de los jurados en las diferentes confrontaciones		
1	Ángel Jacinto Traver Vera	(Depto. de Cultura Clásica)
2	Purificación Morgado de la Cruz	(Depto. de Educación Física)
3	María Pilar Florido Salguero	(Depto. de Educación Plástica y Visual)
4	María Inmaculada González Rodríguez	
5	Leonor Cáceres Rodríguez	(Depto. de Filosofía)
6	Ascensión Herranz Berlanga	
7	Inmaculada Sánchez Sánchez	(Depto. de Física y Química)
8	Juan Pablo Martín Sánchez-Jara	(Depto. de Geografía e Historia)
9	María de los Ángeles Parrilla Bou	
10	Manuel Pimiento Muñiz	
11	Amanda Saucedá Cortés	
12	María Estaban Santana	(Depto. de Hostelería y Turismo)
13	Esther Ferrera Seco	
14	Noelia Jaramillo Casas	
15	María Pimiento Gañán	
16	Borja Roca Velázquez	
17	Carmen García Rojo	(Depto. de Inglés)
18	Mónica Rodríguez Moreno	
19	Begoña García Quintás	(Depto. de Lengua Castellana y Literatura)
20	Carmen Palomo Manzano	
21	María Auxiliadora Sánchez Arévalo	
22	José Tato González	

23	Ángel Javier Hernández Santiago	(Depto. de Matemáticas)
24	María Teresa López Bueno	
25	Francisco Moreno Soto	
26	Julia De la Peña Rípodas	(Depto. de Orientación)
27	Ignacio Sánchez Hernández	
28	María Purificación Díez Cantillo	(Depto. de Tecnología)
29	Alberto Molina Jiménez	
30	María Isabel García Mendiola	(en representación de la AMPA)
31	Ana Hernán Sanz	
32	Sergio Pinto Recio	(exalumno y ganador del año pasado, se había comprometido a ser tribunal en la final de Debate por Equipos y entregar los premios)

- Como del alumnado participante en la competición:
 - 26 en la Competición de Retórica y
 - 10 en la Competición de Debate por Equipos. Aunque sólo dos de ellos no habían participado en la Competición de Retórica.

Participantes competición Debate por Equipos		
<i>Equipo 1: "Sapere aude!"</i>		
Capitán	Álvaro Díaz Benegas	(2º Bach. A)
Orador 1	Yassine Aboufaris	(2º Bach. B)
Oradora 2	Sara Jurado Pacheco	(2º Bach. A)
Investigadora 1	Alba Díaz Real	(2º Bach. A)
Investigador 2	Juan Carlos Campón Sánchez	(2º Bach. A)
<i>Equipo 2: "Los de la tribu"</i>		
Capitana	Andrea María Moreno García	(2º Bach. B)
Oradora 1	Yasmin Karoline Lima Botelho	(2º Bach. B)
Oradora 2	Gabriela Ávila Colina	(2º Bach. B)
Investigadora 1	Sonia Martín Mejías	(2º Bach. A)
Investigador 2	Cándido Leal Espinoza	(2º Bach. C)

Alumnos participantes en la competición de Retórica		
1	Badreddine Abbaoui Toufiq	(2º Bach. A)
2	Yassine Aboufaris	
3	Juan Carlos Campón Sánchez	
4	Álvaro Díaz Benegas	
5	Alba Díaz Real	
6	Sara Jurado Pacheco	
7	Pablo Puñal Muñoz	
8	Gabriela Ávila Colina	(2º Bach. B)
9	Yasmin Karoline Lima Botelho	
10	Andrea María Moreno García	
11	Soledad Alfonso Parra	(2º Bach. C)
12	Rocío Fuentes Olvera	
13	Gerardo García Suárez	
14	Mileidis Íñiguez Batista	
15	Miguel J. Leitón Lorente	
16	Nerea Paulino Fariña	
17	Carlos Alarcón Sánchez	(1º Bach. A)
18	Alicia Omenat Sánchez	
19	Elisa Antonelli Alvarado	(1º Bach. B)
20	Pedro Pablo Moreno Muelas	
21	Lucía Testal Pérez	
22	Carlos Núñez González	(1º Bach. C)
23	Isabel Reiné Cortés	
24	Candela Santisteban Mariscal	
25	Lucía Santisteban Mariscal	
26	Candela Velázquez Balas	

Pero no debemos olvidar la implicación de otros actores fundamentales como:

- Paco Mendoza, coordinador TIC del Centro, que no sólo ha utilizado la página web del centro para colgar la información de la competición sino que además ha creado un espacio específico para nuestro proyecto:
 - <https://iessanfernando.educarex.es/index.php/181852-uncategorised/768-la-final-de-retorica-y-debate-congrega-un-ano-mas-al-alumnado-del-ies-san-fernando>
 - <https://retoricaydebate.wordpress.com/>
- Raquel Fernández, creadora del vídeo promocional de nuestra competición:
 - <https://vimeo.com/250626546>
- Mauro Vera, alumno de 1º de Bachillerato, fotógrafo de las diferentes confrontaciones.
- David Serrano, alumno de 4º ESO, encargado de la grabación de la competición, junto a Álvaro Díaz, alumno de 2º de Bachillerato, responsable de la edición digital. Miembros del equipo audiovisual dirigido por la profesora María Visitación Guiberteau.
- Ignacio Galván y Álvaro Díaz, alumnos de 2º de Bachillerato, creadores de un cronómetro específico para nuestra competición.
- José María Delgado, nuestro administrador informático, quien ha puesto a punto, para cada competición en el Salón de Actos, tanto el material informático como audiovisual.
- Esther Ferrera, profesora del Ciclo Formativo de Servicios, responsable de la coordinación de sus alumnos que han preparado y decorado las mesas del Salón de Actos.
- Isabel Anselmo, secretaria del Centro, responsable de los trofeos entregados a los vencedores.
- João Fernando Dores, nuestro compañero de la cafetería, colaborador insaciable que nos abasteció de agua para nuestros competidores y tribunales.
- Las compañeras de la limpieza que día tras día cuidaban por el mantenimiento de las instalaciones.
- Los compañeros de conserjería que se encargaron de fotocopiar toda la documentación de la competición y del proyecto, junto con la cartelería y certificados de los participantes.

- Los miembros de la AMPA y del Equipo Directivo de nuestro Centro que han apoyado este proyecto.
- Las familias, eternos sufridores de esos momentos de tensión previos a la competición y que también han servido de público privilegiado y experimental en casa. Y también a aquellos padres y madres que participaron como público absolutamente entregado en el Salón de Actos de nuestro Centro.
- Antiguos alumnos (como Irene Díaz, Sergio Pinto y Antonio Ruslan Millán), que se han comprometido a participar como jurado y entregar los premios.
- Finalmente, el público asistente que día tras día nos ha acompañando en las diferentes confrontaciones abarrotando el salón de actos (con alumnos de pie, sentados en los pasillos o esperando fuera). Público que ha mostrado el mayor de los respetos a los competidores y que han experimentado un modo de aprendizaje vicario (como diría el psicólogo Bandura) a través del modelo ejercido por sus compañeros debatientes. Un público que ha disfrutado, se ha emocionado, ha aplaudido y se ha implicado de lleno en la dinámica de la confrontación dialéctica.

Todo el trabajo de coordinación de los diferentes sectores de la comunidad educativa se ve reforzado gracias a la posibilidad de poder visualizar las confrontaciones de la competición (Se encuentran alojadas en la página web del centro). Como se recoge en las respuestas de ambas encuestas (P14 & A20), la valoración que se hace de dicho trabajo de grabación y edición es muy positiva (respondió sobre 5 el 74'5% y sobre 4 el 25'5% del profesorado; y, del alumnado, respondió sobre 5 el 34'6% y sobre 4 el 46'2%), aunque es más valorada por el profesorado.

Así pues, al plantear la posibilidad de difundir nuestro proyecto, enfocamos en los cuestionarios diferentes preguntas en ese sentido:

- En primer lugar, abordamos la cuestión de si los profesores creían que podrían utilizar la metodología de nuestro proyecto, aunque adaptándola a las circunstancias particulares de cada uno (P24). Los resultados obtenidos han sido bastante favorables (respondió sobre 5 el 51'1% y sobre 4 el 31'9%). Hay quienes incluso consideran que la competición podría “extenderse a otros cursos”.
- En segundo lugar, planteamos, tanto al alumnado como al profesorado, si creía que este proyecto se podría exportar a otros centros educativos (P28 & A39). La

respuesta fue contundente y casi idéntica (respondió sobre 5 el 89'4% del profesorado y sobre 5 el 84'6% del alumnado).

- En tercer lugar, como pregunta P25, los compañeros de ciclos formativos indicaron que: *“Considero que sería muy interesante realizar una versión para los ciclos de Formación Profesional de Grado Medio y Superior del Centro”*.
- Igualmente, algunos comentarios esgrimidos por diferentes profesores incidían en la necesidad de realizar la difusión del Proyecto a través de los CPR. Creen necesario que en la formación del profesorado se realicen cursos sobre la temática de nuestro proyecto: *“La retórica y el debate como herramientas de aprendizaje”*. Un curso que se base en una experiencia avalada por un proyecto que cuenta con el apoyo de toda la comunidad educativa.
- Quisiéramos ofrecer la valoración de uno de los encuestados: *“Sería magnífico crear un concurso entre distintos centros educativos para los mismos niveles en la ciudad o incluso con alguna localidad próxima a Badajoz”*.
- Finalmente, se ha sugerido la posibilidad de seguir trabajando con los niveles superiores la competición de Retórica y Debate y empezar, quizá, a trabajar con los alumnos de 4º ESO el formato de las charlas TED (véase <https://www.educaciontrespuntocero.com/recursos/charlas-ted-en-espanol/>)

Así pues, la valoración general del Proyecto es la de que es “participativo, ameno y exportable”.

6. Materiales elaborados (si los hubiera) y relación de actividades llevadas a cabo.

En relación a la cuestión de las actividades llevadas a cabo, nos remitimos a lo ya comentado en el apartado 2.d (*“2 Cambios realizados en el proyecto a lo largo de su puesta en marcha en cuanto a: d. Calendario”*).

Respecto de los materiales elaborados, quisiéramos destacar los siguientes:

- Proyecto de Innovación.

- Normativa para la Competición de Retórica y Debate.
- Rubricas:
 - Para evaluar la Competición de Retórica.
 - Para evaluar la Competición de Debate por equipos.
- Batería de preguntas para la competición (90, que se sortean con una lotería).
- Álbum fotográfico de las diferentes confrontaciones.
- Carteles, en formato digital y papel, de todas las confrontaciones.
- Cronómetro de creación propia para la competición (por parte de los alumnos).
- Vídeos editados de las diferentes confrontaciones de la competición (por SanFer TV):
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLGGi2NQEtgnLjf9L9FHARHpmZGIQHcnto>
- Creación de un espacio digital en la página web del instituto:
<https://retoricaydebate.wordpress.com/>
- Presentación digital del concurso de Retórica y Debate.
- Cuestionarios en línea para la evaluación (Véase apartado 3 de este documento):
 - Evaluación del proyecto por el profesorado.
 - <https://forms.gle/WjzAbM6JGpQRCv6w9>
 - Evaluación del proyecto por el alumnado.
 - <https://forms.gle/V2Xb6uyQbW8eaV9W7>
- Vídeo promocional de la Competición de Retórica.
<https://vimeo.com/250626546>
- Memoria Final del Proyecto de Innovación.
- Vídeo promocional del Proyecto de Innovación.
https://drive.google.com/file/d/1F44XMxfBPjJUZvys0ah0k8Gm_Frj2Vdw/view?invite=CMqdqEG&ts=5ee4c376