

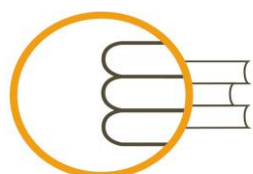


EBALUAZIO DIAGNOSTIKOA
evaluación diagnóstica

2010

INFORME DE RESULTADOS Y ANÁLISIS DE VARIABLES

4º EDUCACIÓN PRIMARIA



ISEI·IVEI

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

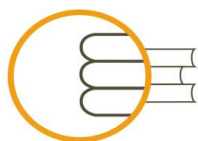
EUSKO JAURLARITZA

HEZKUNTZA, UNIBERTSITATE
ETA IKERKETA GAILA



GOBIERNO VASCO

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

**ISEI·IVEI**

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA



HEZKUNTZA, UNIBERTSITATE
ETA IKERKETZA-GAILA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

Realización: Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-VEI)

Elaboración del informe: Amaia Arregi Martínez
Inmaculada Tambo Fernández

Asesoramiento y supervisión: José Luis Tranche García
Eduardo Ubieta Muñuzuri

Enero 2011

INDICE

1. Introducción	
a) Objetivos y características de la evaluación de diagnóstico	5
b) Finalidad del informe.....	6
c) Contenido del informe:	6
• Resultados por competencias	
• Distribución del alumnado por niveles	
• Evolución de los resultados	
• Análisis de variables	
• Modelo explicativo	
2. Descripción de las pruebas y del proceso de aplicación	
a) Proceso de aplicación	7
b) Descripción de la población	8
c) Lengua de la prueba.....	11
d) Descripción de las pruebas de rendimiento	12
e) Niveles de competencia establecidos	13
f) Cuestionario alumnado.....	13
• Índice socioeconómico y cultural	14
3. Resultados de la evaluación del alumnado de 4º de Educación Primaria por competencias básicas	
3.A Competencias básicas evaluadas:	
• Competencia en comunicación lingüística en euskara	19
Resultados generales	20
Resultados por dimensiones	21
Resultados generales por estratos	22
Resultados por dimensiones y estratos	24
Resultados por modelos lingüísticos	25
Resultados según lengua familiar	28
Resultados por índice socioeconómico y cultural (ISEC)	30
Evolución en el rendimiento ED.09 – ED.10	35
Conclusiones de la Competencia	37
• Competencia en comunicación lingüística en castellano	40
Resultados generales	41
Resultados por dimensiones	44
Resultados generales por estratos	45
Resultados por dimensiones y estratos	46
Resultados según lengua familiar	48
Resultados por índice socioeconómico y cultural (ISEC)	49
Comparación de resultados controlando el ISEC	51
Evolución de los resultados ED.09 – ED.10	53
Conclusiones de la Competencia	53
• Competencia matemática	
Resultados generales	55
Resultados por dimensiones	56
Resultados por estratos	58

Resultados por dimensiones y estratos	59
Resultados por lengua de la prueba y lengua familiar	61
Resultados por índice socioeconómico y cultural (ISEC)	64
Comparación de resultados controlando el ISEC	66
Evolución de los resultados ED.09 – ED.10	67
Conclusiones de la Competencia	69
• Competencia en social y ciudadana	
Resultados generales	71
Resultados por dimensiones	73
Resultados por estratos	74
Resultados por dimensiones y estratos	76
Resultados por lengua de la prueba y lengua familiar	77
Resultados por índice socioeconómico y cultural (ISEC)	81
Comparación de resultados controlando el ISEC	82
Conclusiones de la Competencia	85
3.B Resultados y características de los estratos en 4º de Educación Primaria según el ISEC	87
Estrato A público	89
Estrato B público	91
Estrato D público	93
Estrato A concertado	95
Estrato B concertado	97
Estrato D concertado	99
4. Análisis de variables. Incidencia en los resultados.	103
a) Resultados por sexo del alumnado en las 4 competencias.	105
• Evolución resultados en ED09 –ED10	106
b) Resultados según la edad del alumnado (idoneidad)	109
• Evolución resultados según idoneidad	111
c) Resultados según nivel de estudios del padre y la madre.	113
d) Resultados según estructura familiar del alumnado	117
e) Resultados según edad de inicio de la escolarización.	119
• Evolución resultados según inicio escolarización	120
f) Resultados según origen del alumnado.	121
• Evolución resultados según origen.....	124
g) Correlación entre calificaciones de aula y rendimiento en ED10.	125
• Calificación aula y puntuación en la evaluación	126
• Distribución alumnado según calificación aula y puntuación en la evaluación	127
• Relación entre calificación aula y grupo de escolarización.....	129
h) Análisis descriptivo del alumnado de NEE.....	131
5. Análisis de los centros en función de sus resultados y su eficacia	137
5.1 Centros con resultados más altos y más bajos.....	137
5.2 Centros más eficaces y menos eficaces.....	140
5.3 Evolución de los centros en función de sus resultados y su eficacia.....	143
6. Conclusiones generales	147
7. Anexo	
Competencia social y ciudadana.....	151

1. INTRODUCCIÓN

La Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo, de Educación (LOE), y el Decreto 175/2006 -modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo-, por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca, disponen que todo el alumnado de 4º de Educación Primaria, escolarizado en centros escolares sostenidos con fondos públicos, realice una evaluación de diagnóstico de las competencias básicas.

En cumplimiento de este precepto, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación inició el curso 2008-09 la primera aplicación de esta Evaluación de diagnóstico y ha continuado durante el pasado curso con la segunda aplicación correspondiente al año 2010. Se trata de una evaluación desarrollada conjuntamente por tres servicios del Departamento: el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI), la Inspección de Educación y los servicios de apoyo al profesorado (*Berritzegune*).

No hay una acepción universal del concepto, si bien se da una coincidencia generalizada en considerar competencias claves o básicas, aquellas que son necesarias y beneficiosas para cualquier individuo y para la sociedad en su conjunto y hay un cierto acuerdo común en entenderlas como *“el conjunto de conocimientos, destrezas y actitudes esenciales para que todos los individuos puedan tener una vida plena como miembros activos de la sociedad”*.

Ser competente en un ámbito o actividad significa, desde este enfoque, ser capaz de activar y utilizar los conocimientos relevantes para afrontar determinadas situaciones y problemas relacionados con dicho ámbito. Es decir, además de los conocimientos, implica tener capacidad para seleccionar y aplicar con solvencia los aprendizajes adquiridos, para usarlos en situaciones concretas y para resolver problemas en diferentes situaciones y contextos cercanos a su experiencia personal y educativa.

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED-2010), además de las tres competencias básicas evaluadas en la edición de 2009, se incluye, por primera vez, la *Competencia social y ciudadana* que sustituye a la evaluación de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* realizada el curso 2008-2009.

a) Características y objetivos de esta evaluación de diagnóstico

Se trata de una **evaluación externa** al centro, cuya responsabilidad recae en el Departamento de Educación, Universidades e Investigación.

Es una **evaluación longitudinal** que ofrece información del mismo alumnado en dos niveles de su escolarización obligatoria, 4º de Educación Primaria y 2º de Educación Secundaria Obligatoria, lo que permite al profesorado obtener datos sobre la evolución de cada alumno o alumna en dos momentos puntuales.

Se trata de una **evaluación censal** en la que participa todo el alumnado de los niveles citados de todos los centros del País Vasco sostenidos con fondos públicos.

Objetivos generales:

- Valorar el grado en que la escuela prepara para la vida y en qué medida los escolares están suficientemente formados para asumir su papel como ciudadanos de una sociedad moderna.

- Ayudar a los centros a mejorar sus prácticas educativas.
- Facilitar a la Administración una información valiosa para orientar la política educativa.

Objetivos específicos:

- Conocer y valorar, el grado de logro de los objetivos educativos del alumnado de 4º de Educación Primaria y de 2º de ESO.
- Analizar los factores y variables relacionándolos con los procesos educativos y los factores de contexto que inciden en la adquisición y el desarrollo de las competencias básicas.
- Facilitar a los centros información suficiente y relevante que les sirva para organizar las medidas y programas necesarios dirigidos a mejorar la atención al alumnado y a garantizar que alcance las correspondientes competencias básicas, así como a valorar y reorientar, si procede, las actuaciones desarrolladas en cursos anteriores.
- Promover procesos de reflexión en los centros que les permitan valorar y asumir responsabilidades en las mejoras relativas a su organización, funcionamiento y resultados.
- Proporcionar a la administración educativa información suficiente, objetiva y relevante que le permita tomar decisiones orientadas a la mejora de la calidad del sistema educativo.
- Facilitar a las familias información acerca del grado de adquisición de las competencias por parte de su hijo o hija.
- Favorecer la cooperación e integración de los esfuerzos de todos los componentes de la comunidad educativa y de los diferentes servicios de apoyo del Departamento de Educación, Universidades e Investigación para la mejora del rendimiento del alumnado vasco.

La información de los resultados a los centros tiene tres niveles de concreción: **datos globales de centro** en cada uno de los dos niveles evaluados, **datos de los grupos** que conforman cada uno de los niveles educativos y **datos individuales** de todo el alumnado de cada uno de los grupos. Cada familia, a través del centro, recibirá el informe individual de su hijo o hija.

b) Finalidad del informe

La finalidad última de este informe es complementar la información referente a los resultados obtenidos en los centros, en cada uno de los grupos que lo conforman en 4º de Educación primaria y 2º de ESO. Se trata de poner a disposición de los centros educativos un análisis más exhaustivo de los resultados de la evaluación, a fin de que el profesorado disponga de otros datos objetivos que les faciliten establecer medidas de MEJORA en su intervención educativa.

c) Contenido del informe:

Este informe recoge el análisis de los resultados obtenidos por el alumnado de 4º de Educación Primaria en las competencias evaluadas, así como la incidencia que tienen en los mismos algunas variables individuales o de contexto. Al tratarse de una segunda edición de las evaluaciones de diagnóstico, es posible realizar, además, un análisis comparativo que permite ver la evolución de los resultados en las tres competencias que se mantienen estables.

La información que se presenta se estructura en los siguientes apartados:

- Resultados de cada una de las competencias básicas evaluadas.
 - Puntuación media de cada competencia

- Distribución del alumnado por niveles de la competencia
- Evolución de los resultados en las evaluaciones del año 2009 y del 2010.
- Resultados y características de los estratos según ISEC
- Análisis de variables que tienen especial influencia en los resultados.
- Evolución de los resultados de los centros.
- Modelo explicativo de las diferencias en los resultados

2. DESCRIPCIÓN DE LAS PRUEBAS Y DEL PROCESO DE APLICACIÓN

a) Proceso de aplicación

➤ Aplicación piloto de las pruebas

Los ítems de las pruebas fueron elaborados por un equipo de expertos en la competencia correspondiente coordinados por el ISEI-IVEI. Estos ítems se probaron de forma experimental con una muestra de alumnado que se consideró suficientemente representativa. El pilotaje de los nuevos ítems se realizó durante los días de aplicación de las pruebas.

En esta prueba piloto se comprobó la calidad de los nuevos ítems para medir correctamente los distintos niveles de desempeño del alumnado; es decir; se verificó tanto el nivel de dificultad de los ítems, como la consistencia de los criterios de corrección en los ítems abiertos. Los resultados del pilotaje permitieron seleccionar los ítems que se iban a incluir en la prueba definitiva.

➤ Procedimiento seguido para la aplicación de la evaluación 2010

La aplicación se realizó en Educación Primaria entre los días 22 de febrero y 5 de marzo de 2010. Tanto la aplicación de las pruebas como la de los cuestionarios se llevó a cabo por personal externo al centro y el control de calidad de las mismas estuvo en manos de la inspección Técnica de Educación.

La aplicación de las pruebas en los centros se realizó durante dos días consecutivos, con una duración total de, aproximadamente, tres horas diarias. Cada uno de los días, el alumnado respondió a dos pruebas de rendimiento con un descanso de unos 20 minutos entre la realización de la prueba sobre una competencia y la siguiente. Las dos pruebas correspondientes a la Competencia en comunicación lingüística de euskera y de castellano, se realizaron en días distintos. Uno de los días el alumnado cumplimentó, además, un cuestionario sobre aspectos personales, familiares y escolares.

Competencias		4º Primaria
Competencia lingüística	Euskera	60 minutos*
	Castellano	60 min.*
Competencia matemática		45 min.
Competencia social y ciudadana		45 min.

* En este tiempo se realizaron las pruebas correspondientes a las tres dimensiones de la Competencia lingüística: comprensión y expresión escrita y comprensión oral.

Todos los grupos del centro de este nivel educativo realizaron las pruebas los mismos días y en las mismas condiciones y horarios. Como soporte interno a la evaluación dentro del centro educativo, su dirección, a través de la Comisión de Coordinación de la evaluación de diagnóstico, facilitó y colaboró en el desarrollo de la aplicación.

b) Descripción de la población

En la evaluación diagnóstica en el País Vasco participó **todo el alumnado de 4º de Educación Primaria** escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos (de titularidad pública y concertada). La distribución de la población en las dos ediciones de la evaluación es la siguiente:

	4º E. Primaria	
	ED09	ED10
Nº Centros	518	522
Nº grupos	964	982
Nº estudiantes	18.236	19.036

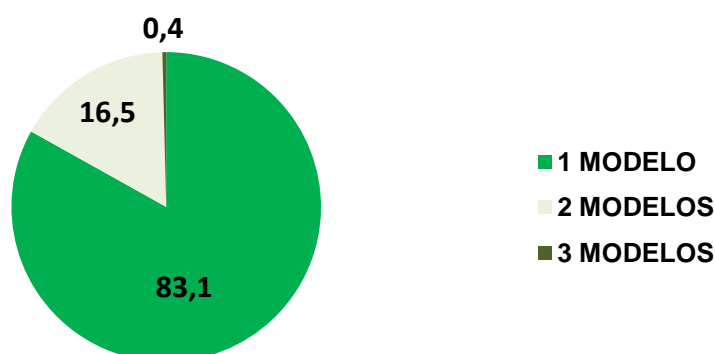
➤ Número de centros

Las tablas siguientes muestran el número de centros según el modelo o modelos lingüísticos que tenían cuando participaron en la evaluación.

4º Educación Primaria. ED 2010					
Centros y modelos lingüísticos					
Centros con 1 Modelo	%	Centros con 2 Modelos	%	Centros con 3 Modelos	%
434	83,1	86	16,5	2	0,4
Total 522					

En Educación Primaria, el 83% de los centros (434 centros) tenían un solo modelo lingüístico (A, B o D); en el 16% (86 centros) se impartía enseñanza en dos modelos (A y B o A y D o B y D) y sólo en 2 centros, no llega al 1%, tenían los tres modelos (A, B y D).

Gráfico 1. ED10-4ºEP. Porcentaje de centros por modelos lingüísticos



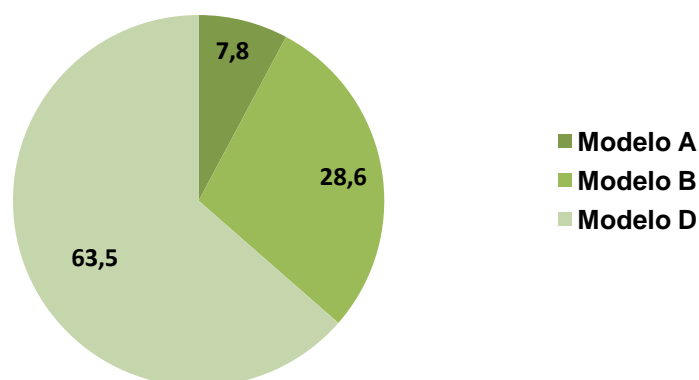
➤ Número de grupos

A continuación se presenta el número de grupos de los centros de 4º de Educación Primaria atendiendo a los modelos lingüísticos:

4º Educación Primaria. ED 2010					
Nº de grupos en cada modelo lingüístico					
Modelo A	%	Modelo B	%	Modelo D	%
77	7,8	281	28,6	624	63,5
Total 982					

En la evaluación diagnóstica 2010, en 4º Educación Primaria, 77 grupos forman el modelo A (el 8% del total de los grupos de este nivel); el modelo B está conformado por 281 grupos, el 29%, y en el modelo D hay 624 grupos, lo que supone casi el 63% del total de los mismos.

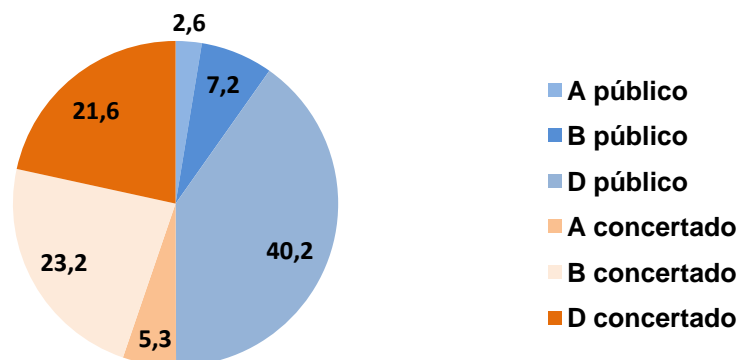
Gráfico 2. ED10-4ºEP. Porcentaje de grupos de alumnado por modelos lingüísticos



➤ Porcentaje de alumnado por estratos

El alumnado del País Vasco se distribuye en los seis estratos (red y modelo lingüístico) que conforman el sistema educativo tal y como aparece en la tabla.

Gráfico 3. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado por estratos



➤ Alumnado que participó en la aplicación

A continuación se muestra la tabla con los datos relativos al alumnado matriculado en 4º de Educación Primaria de todos los centros educativos del País Vasco y que, por lo tanto, formaron el censo de la evaluación diagnóstica del año 2010 en este nivel.

Para entender los datos que se presentan en las columnas se definen los siguientes aspectos:

- Alumnado total: se refiere al número de alumnos y alumnas matriculados en cada uno de los niveles. Estos datos fueron facilitados por las direcciones de los centros. (Columna 1)
- Alumnado incluido: se refiere a alumnado que en principio estaba incluido en las pruebas por cumplir los requisitos. (Columna 2)
- Alumnado que no puntúa: se refiere a alumnado que cumplía todos los requisitos exigidos para hacer la prueba, pero sus resultados no se han tenido en cuenta en el análisis de los datos globales de centro o de grupo debido a que tenían una ACI en el área concreta que se valoraba; tenían una exención de euskera; habían acudido a la prueba pero eran absentistas habituales; eran inmigrantes con menos de un año de escolarización y, además, desconocían la lengua de aplicación; estaban cursando un programa complementario de escolarización. (Columna 3)
- Alumnado no presentado: se trata de alumnado incluido en la prueba, y que por lo tanto debía realizar la evaluación, pero que, por diferentes circunstancias, no se presentó el día de la aplicación. (Columna 4)
- Alumnado que realizó la prueba: número definitivo de alumnos y alumnas que realizaron las pruebas y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales. (Columnas 5 y 6)

Aproximadamente el 97% del alumnado de 4º de Educación Primaria realizó las pruebas de las distintas competencias evaluadas.

4º Educación Primaria	(1) Total alumnado	(2) Alumnado incluido	(3) Alumnado que no puntúa	(4) Alumnado No presentado	(5) Alum. que realizó la prueba e incluido en puntuación	(6) % alum. que realizó la prueba del incluido en puntuación
Competencia lingüística euskera	19.036	18.403	633	630	17.773	96,6
Competencia lingüística castellano		18.549	487	636	17.913	96,6
Competencia Matemática		18.541	495	574	17.967	96,9
Competencia social y ciudadana		18.605	431	595	18.010	96,8

El total de alumnado de 4º de Educación Primaria el curso 2009-10 era 19.036 según los listados de los centros.

El número de alumnos y alumnas de 4º de Educación Primaria que ha hecho las pruebas en las 4 competencias y cuya puntuación forma parte de la media es de 17.364. El alumnado que ha realizado al menos una de las cuatro pruebas es de 18.313 alumnos y alumnas.

En este informe, para realizar el análisis de los resultados en cada una de las 4 competencias se ha tomado como referencia el número de alumnos y alumnas que ha realizado la prueba de la competencia correspondiente (columna 5), no considerando los estudiantes que no puntúan en dicha competencia.

Para el cálculo de la variable del índice socioeconómico y cultural se ha tomado como referencia el alumnado que ha cumplimentado los ítems correspondientes para poder calcular el mismo dentro del cuestionario del alumnado.

c) Lengua de la prueba

Las pruebas correspondientes a la Competencia matemática y Competencia social y ciudadana se podían realizar en euskara o castellano. Como en la edición anterior de la evaluación, esta decisión se dejó al criterio de los centros, quiénes determinaron si la lengua a utilizar en dichas pruebas era la lengua familiar o la de instrucción.

Cuando se eligió la lengua de instrucción, esta decisión se aplicó a todos los grupos de un mismo modelo. Si, por el contrario, se optó por la lengua familiar, se consideró individualmente la situación de cada alumno y alumna del grupo; es decir, dentro del mismo grupo hubo quienes realizaron dichas pruebas en euskara por ser ésta su lengua familiar y otros que las hicieron en castellano por la misma razón.

Las Competencias lingüísticas en castellano y en euskara se aplicaron y contestaron en la lengua correspondiente.

Los cuestionarios de alumnado se aplicaron con el mismo criterio que las pruebas de rendimiento en las Competencias no lingüísticas.

En la tabla siguiente se muestra la lengua que eligieron los centros -familiar o de instrucción- en cada uno de los modelos lingüísticos correspondientes al nivel de 4º de Educación Primaria para la realización de las pruebas de la evaluación diagnóstica 2010.

Datos sobre la lengua de la prueba por modelos en Competencias no lingüísticas

Lengua elegida para las pruebas	4º Educación Primaria. ED 2010		
	Modelos lingüísticos y lengua de las pruebas		
	Modelo A	Modelo B	Modelo D
Familiar	7	45	13
De Instrucción	70	236	611
Total: 982 grupos			

En 65 grupos pertenecientes a los tres modelos de 4º de Educación Primaria, la elección fue que el alumnado hiciese la evaluación en la lengua familiar (bien euskera o bien castellano). En 917 grupos pertenecientes a los tres modelos se realizaron las pruebas en la lengua de instrucción. Es decir, casi el 7% de los grupos realizó la prueba en la lengua familiar, mientras que el 93% lo hizo en la lengua de instrucción de las áreas vinculadas a esas competencias. Los centros tomaban esa decisión para todo el modelo, por tanto, afectaba a todos los grupos de ese modelo existentes en el centro.

d) Descripción de las pruebas de rendimiento

La evaluación diagnóstica correspondiente al año 2010 contempla la medición de cuatro de las competencias recogidas en el Decreto 175/2007. Las competencias evaluadas en esta edición fueron:

- Competencia en comunicación lingüística en euskera
- Competencia en comunicación lingüística en castellano
- Competencia matemática
- Competencia social y ciudadana

Las tres primeras se aplican todos los cursos, mientras que la que figura en cuarto lugar será sustituida en cada nueva edición. El año 2011 la Competencia social y ciudadana será sustituida por la Competencia en comunicación lingüística en inglés, cuyo pilotaje se realizó con una muestra del alumnado, a la vez que se aplicaba la evaluación del año 2010.

El número de ítems para medir cada una de las cuatro competencias evaluadas fue el siguiente:

Competencias	Dimensiones	4º E.P- ED 2010
		Nº ítems
Comunicación Lingüística en Euskera	Comprensión oral	20
	Comprensión y expresión escrita	23
Comunicación Lingüística en Castellano	Comprensión oral	22
	Comprensión y expresión escrita	23
Matemática	Cantidad	9
	Espacio y forma	6
	Cambios, relaciones e incertidumbres	3
	Resolución de problemas	6
Cultura social y ciudadana	Realidad social	10
	Ciudadanía	6
	Convivencia	6

En las pruebas se proponían ítems con cuatro tipos de respuesta:

- Ítem de respuesta cerrada bajo el formato de elección múltiple. Se ofrecen varias opciones para elegir una.
- Ítem semi-cerrado. Se debe elegir una opción entre dos propuestas.
- Ítem de construcción corta. Se pide una respuesta breve, un dibujo, una operación matemática, rellenar un hueco, etc.
- Ítem abierto. Admiten una amplia gama de respuestas, para evitar la subjetividad en la corrección se elaboran criterios claros para la misma y se establecen diversos niveles en la ejecución de la tarea.

La mayor parte de las respuestas en todas las competencias eran de opción múltiple, en menor proporción semi-cerradas o de construcción corta y sólo en competencia lingüística había un ítem abierto que requería una respuesta de expresión escrita amplia (60 palabras en Educación Primaria).

Los dos primeros tipos de ítems se corrigieron mediante una aplicación informática que asignaba la puntuación correspondiente a la alternativa correcta. Los dos últimos se corrigieron por personal contratado a tal efecto con formación específica y en estos casos existió un seguimiento por parte del ISEI-IVEI para evitar o reducir al máximo los niveles de discrepancia en las correcciones.

e) Niveles de competencia establecidos

Los resultados se presentan organizados en tres niveles de competencia: inicial, medio y avanzado. Cada uno de estos niveles se define según los conocimientos, habilidades y capacidades que se requieren para que el alumno o alumna pueda resolver las situaciones planteadas en el mismo y está determinado por tramos de puntuación en cada una de las pruebas.

Se han establecido tres niveles de competencia:

- El **Nivel Inicial**. Agrupa a alumnos y alumnas de muy diferente tipo, desde quienes están iniciando el aprendizaje de habilidades y contenidos propios del ciclo educativo correspondiente, hasta quienes, con un poco de apoyo, podrían enfrentarse a las exigencias propias del nivel medio.
- El **Nivel Medio** reúne las habilidades que son alcanzables por un porcentaje importante del alumnado. Muestra las habilidades y contenidos de dificultad media de cada competencia evaluada.
- El **Nivel Avanzado**, recoge las habilidades y contenidos más complejos evaluados en las pruebas. En este nivel puede haber alumnos y alumnas que hayan consolidado recientemente el dominio de estos aprendizajes, junto con otros estudiantes plenamente asentados en este nivel.

Para establecer los niveles de rendimiento dentro de cada competencia, se ha seguido un procedimiento estandarizado ya empleado en otras evaluaciones internacionales con este mismo objetivo. En este proceso de *identificación de los puntos de corte* de cada nivel han tomado parte los profesionales que participaron en la elaboración de las pruebas (personal del ISEI-IVEI, de Inspección Educativa, asesores de formación y profesorado de distintos niveles), así como otros profesores y profesoras expresamente invitados a participar en este proceso. Se han marcado dos puntos de corte específicos para cada competencia o dimensión evaluada, los cuales permiten identificar tres niveles de consecución o logro: nivel inicial, nivel medio y nivel avanzado (ver tablas de descripción de los Niveles de rendimiento en cada competencia y/o dimensión evaluada).

➤ Como se miden las competencias

Los resultados se miden mediante una escala de puntuación, instrumento que permite asignar un valor numérico y diferenciar los niveles de competencia de los alumnos y alumnas. Lo importante de esta escala de puntuación no es el valor específico que se ha asignado a la media de la comunidad, sino la posibilidad de fijar una marca en torno a la cual se ubican, hacia arriba o hacia abajo, los resultados del alumnado, de los grupos y de los centros.

La puntuación media de la evaluación de diagnóstico del 2009 se estableció en 250 puntos, con una desviación típica de 50. Este promedio se mantiene en esta edición para la competencia social y ciudadana que se evalúa por primera vez. Los 250 puntos establecidos en la primera evaluación sirven como referencia para valorar las medias obtenidas de las ediciones sucesivas en cada una de las competencias.

f) El cuestionario del alumnado

Además de las pruebas de rendimiento, el alumnado cumplimentó un cuestionario con información referente al ámbito familiar. Otras preguntas permiten conocer el origen, la lengua familiar, etc. Así

mismo, recogía información del alumnado sobre aspectos extraescolares y cuestiones relacionadas con el centro, su actitud hacia el estudio, el gusto por determinadas materias, etc.

Muchos estudios e investigaciones han demostrado que algunas de estas variables tienen incidencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Por ello, a partir de la información recogida, y con objeto de establecer correlaciones con los resultados, se han seleccionado para este informe variables como el sexo, la idoneidad en el curso, la edad de inicio de la escolarización, el origen del alumnado, la influencia de la lengua en los resultados, etc.

➤ INDICE SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL

La información para calcular el índice socioeconómico y cultural (ISEC) procede de las respuestas facilitadas por el alumnado en el cuestionario que cumplimentaron. En este índice se incluyen aspectos relacionados con el nivel profesional familiar, el nivel máximo de estudios de la familia y la posesión de una serie de bienes materiales y culturales previamente definidos como especialmente relevantes (número de libros en casa, lectura de prensa diaria y revistas especializadas y posesión de ordenador y acceso a Internet).

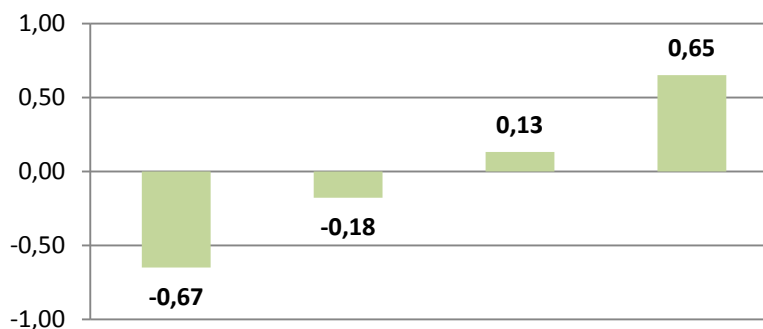
A partir de los datos individuales, se ha calculado la media del alumnado de cada centro. Este valor está centrado en 0 –correspondiente a la media de la Comunidad Autónoma- con una desviación típica de 1. Se ha dividido el total de la población en 4 niveles (bajo, medio bajo, medio alto y alto) en cada uno de los cuales se ha situado a un 25% de la misma, según su ISEC sea más bajo o más elevado.

Hay que tener en cuenta que se trata de niveles no absolutos, sino comparativos en relación con el alumnado de la población evaluada en cada una de las etapas educativas. Esta circunstancia puede provocar incluso que un centro que tenga los dos niveles evaluados, se sitúe en un nivel de ISEC distinto en cada una de los mismos, ya que los datos proceden de los alumnos y alumnas sólo del nivel evaluado y no de todo el alumnado del centro. Por lo tanto, cuando se habla en este informe de ISEC de centro, ha de interpretarse como ISEC medio del alumnado de los grupos evaluados de 4º de Educación Primaria.

En la evaluación de diagnóstico de 2010, los valores de los 4 niveles de ISEC del alumnado de 4º de Educación Primaria son los siguientes:

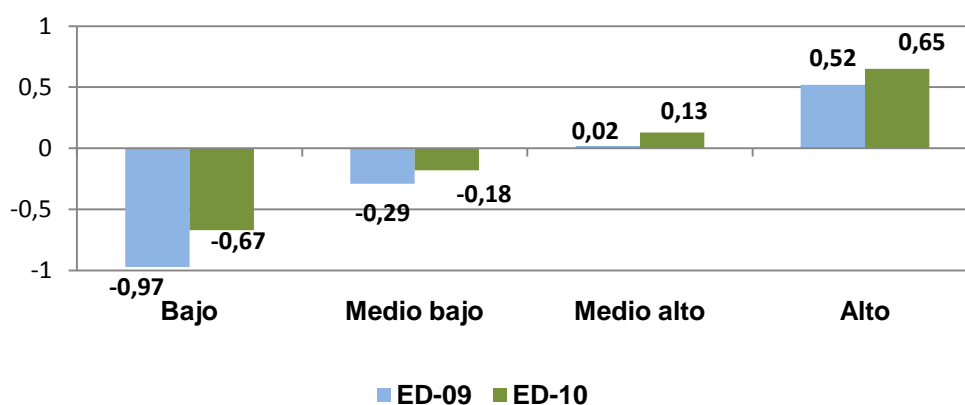
Rango de valores del ISEC del alumnado de 4º de Educación Primaria. ED 2010			
Nivel de ISEC	Valor mínimo	Valor máximo	Valor medio
Bajo	-2,97	-0,49	-0,67
Medio Bajo	-0,48	-0,15	-0,18
Medio Alto	-0,14	0,21	0,13
Alto	0,20	1,47	0,65

Gráfico 4. ED10-4ºEP. Valores del Índice socioeconómico y cultural (ISEC)



En el siguiente gráfico se pueden comparar los valores de los distintos niveles de ISEC en las dos evaluaciones realizadas hasta el momento. Como puede observarse los valores de ISEC se han elevado respecto a la edición anterior de la Evaluación.

Gráfico 5. ED10-4ºEP. Valores índice socioeconómico y cultural. Comparativa ED09-ED10



La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de centro de cada uno de los seis estratos en esta evaluación¹.

Estrato	Valor medio del ISEC		Porcentaje que representa cada estrato en la aplicación 2010	Porcentaje que representa cada estrato dentro de su red educativa	
A Público	-1,35	Bajo	2,6	5,2	Red pública
B Público	-0,48	Medio bajo	7,2	14,4	
D Público	-0,14	Medio alto	40,2	80,4	
A Concertado	0,62	Alto	5,3	10,6	Red concertada
B Concertado	0,19	Medio alto	23,2	46,3	
D Concertado	0,23	Alto	21,6	43,1	

¹ El que un estrato se sitúe en un determinado nivel de ISEC no significa necesariamente que todos los centros de ese estrato tengan ese mismo nivel de ISEC. Además, para valorar correctamente estos datos es muy importante tener en cuenta el porcentaje que representa cada uno de los estratos tanto en la aplicación 2010, como dentro de cada una de las redes educativas, según los datos recogidos del cuestionario del alumnado.

Como ocurría en la aplicación de 2009, el estrato A público vuelve a situarse en el Nivel bajo de ISEC. Los estratos A y D concertados se sitúan en el Nivel alto de este mismo índice.

Por otra parte, en comparación con los datos de la evaluación del año 2009 se observa que el modelo D representa el 80% de la red pública, un 1% más que el año pasado. En la red concertada baja algo más de un punto el porcentaje del modelo A que aumenta el modelo D.

La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de centro en 4º de Educación Primaria en cada uno de los estratos en esta evaluación, año 2010, y en la anterior del año 2009. Aunque han cambiado los valores se mantienen en los mismos niveles en cada uno de los estratos.

Valor medio del ISEC 4º de EP. en ED09 –ED10

Estrato	ED 2010		ED 2009	
	A Público	-1,35	Bajo	-1,03
B Público	-0,48	Medio Bajo	-0,46	Medio Bajo
D Público	-0,14	Medio Alto	-0,13	Medio Alto
A Concertado	0,62	Alto	0,53	Alto
B Concertado	0,19	Medio alto	0,16	Medio alto
D Concertado	0,23	Alto	0,21	Alto

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL ALUMNADO DE 4º DE EDUCACIÓN PRIMARIA

3 A. COMPETENCIAS BÁSICAS EVALUADAS

Competencia en comunicación lingüística en euskara

Definición

Es la habilidad para utilizar la lengua en euskara, es decir, para expresar e interpretar conceptos, pensamientos, sentimientos, hechos y opiniones a través de discursos orales y escritos y para interactuar lingüísticamente en todos los posibles contextos sociales y culturales.

La competencia en comunicación lingüística se estructura en 5 dimensiones de las cuales se han evaluado las 3 siguientes:

- **Comprensión escrita en euskara**

A partir de textos de diferentes características se realizan preguntas para valorar si el alumnado es capaz de reconocer las ideas principales y secundarias del mismo, si relaciona las diversas informaciones que aparecen en el mismo para darle coherencia y, al fin, si identifica la finalidad del texto y la intención del emisor.

- **Comprensión oral en euskara**

Se ha evaluado a través de textos auditivos sobre los que se plantean preguntas que miden la capacidad de identificar el sentido global del texto, si reconoce su propósito, si identifica y selecciona la información adecuada o la capacidad para interpretar el texto de manera crítica.

- **Expresión escrita en euskara**

Mediante la redacción de un texto escrito en euskara se valora la adecuación y desarrollo del tema propuesto, la coherencia y cohesión del mismo, así como el léxico, la gramática, y la ortografía utilizada.

Para valorar esta dimensión, al alumnado de 4º Educación Primaria se le pidieron 60 palabras escritas. Se han corregido todos los textos escritos a partir de 12 palabras valorando los aspectos siguientes:

- Adecuación y desarrollo del tema:
 - Si ha tenido en cuenta el objetivo del texto.
 - Si ha utilizado un registro lingüístico adecuado a la situación.
 - Si ha mantenido la persona verbal.
- Coherencia y cohesión del texto:
 - Si ha mantenido el progreso de la información (orden en la exposición, repeticiones, incoherencias,...).
 - Si se respeta la estructura del texto solicitado y sus partes aparecen claramente diferenciadas.
 - Si utiliza recursos lingüísticos y no lingüísticos propios del texto solicitado.
- Léxico, gramática y ortografía:
 - Léxico empleado (repeticiones, utilización de sinónimos).
 - Tipo de oraciones usadas.
 - Faltas graves de ortografía y errores de puntuación.

- Las dos dimensiones que en la presente edición de las evaluaciones diagnósticas no se han evaluado corresponden a: expresión oral e interacción oral.

• Resultados generales en Competencia en comunicación lingüística en euskara

El resultado medio del alumnado de 4º de Educación Primaria en Competencia en comunicación lingüística en euskara es de 254 puntos, 4 sobre la media establecida para la primera edición de la evaluación diagnóstica que se fijó en 250 puntos. La tabla siguiente muestra el número de alumnos y alumnas incluidos en esta competencia, así como las puntuaciones máximas y mínimas conseguidas, tanto en la competencia general como en las tres dimensiones que se han evaluado. La puntuación máxima en la puntuación global de esta competencia ha sido de 371 puntos y la mínima de 106.

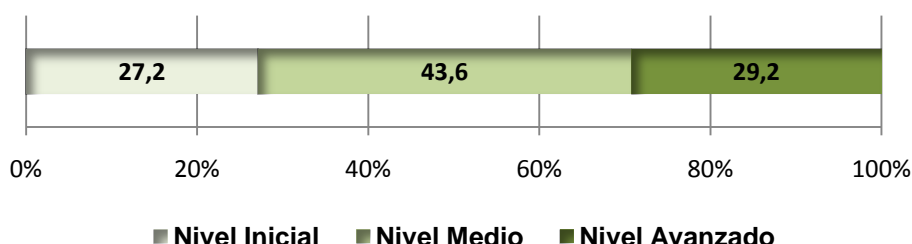
Comunicación lingüística en Euskara	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Puntuación global	17.773	106	371	254	43,97

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia definidos en esta evaluación (inicial, medio y avanzado).

El análisis global de los datos indica que el 27% del alumnado de 4º de Educación Primaria domina únicamente las habilidades descritas en el nivel inicial. Casi el 44% del alumnado tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que el 29% del alumnado logra realizar tareas más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia.

El 73% del alumnado se sitúa en los niveles medio y avanzado de la *Competencia comunicativa en euskara*.

Gráfico 6. ED10.4º EP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia lingüística en euskara



La tabla siguiente describe, a grandes rasgos, lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de rendimiento definidos en esta evaluación -inicial, medio y avanzado.

Tabla de descripción de los niveles de rendimiento en Competencia en Comunicación lingüística en euskara

Nivel Inicial	Nivel Medio	Nivel Avanzado
<p>El alumnado que se sitúa en el nivel inicial se maneja con cierta dificultad para comprender textos en euskara. Es capaz de identificar información relevante (datos principalmente) en textos orales y escritos cercanos (conversaciones, avisos breves). Asimismo, este alumnado identifica el sentido global y las ideas principales en textos breves y claros. En algunos casos, y con el apoyo de imágenes, interpreta el contenido, realiza inferencias directas y reconoce el género de textos de uso habitual.</p> <p>Por otro lado, el alumnado de este nivel escribe textos en euskara de</p>	<p>Además de las tareas descritas en el nivel inicial, el alumnado que se sitúa en el nivel medio resuelve tareas de comprensión (oral y escrita) y de expresión escrita con destreza. Es capaz de diferenciar ideas principales y secundarias en distintos textos orales y escritos. También este alumnado realiza inferencias e interpreta el contenido en relación con sus propias ideas. Reconoce el vocabulario y las expresiones habituales en su nivel escolar y, asimismo, identifica el emisor y el género del texto.</p> <p>Por otra parte, el alumnado de este nivel escribe textos sencillos y próximos a sus intereses (como narraciones). Tiene en cuenta la finalidad del texto, selecciona el</p>	<p>Además de las tareas descritas en los niveles inicial y medio, el alumnado situado en el nivel avanzado resuelve tareas más complejas y es competente para utilizar textos de mayor dificultad. Reconoce el objetivo e identifica contenidos concretos en textos de diversos ámbitos (familiares, académicos, medios de comunicación). Igualmente, este alumnado realiza correctamente inferencias directas e indirectas, resume textos y reconoce el vocabulario empleado.</p> <p>El alumnado de este nivel, para elaborar textos escritos, tiene en cuenta la finalidad del texto, y utiliza el registro</p>

manera incompleta y a veces no logra el objetivo comunicativo solicitado. En ocasiones, aporta datos en textos poco estructurados y con errores.	registro adecuado, estructura de manera básica la información y respeta gran parte de las normas de gramática, ortografía y léxico de su nivel escolar.	adecuado y recursos lingüísticos variados. Es capaz de seleccionar la información relevante para el objetivo perseguido y respeta las normas gramaticales, de ortografía y léxico.
--	---	--

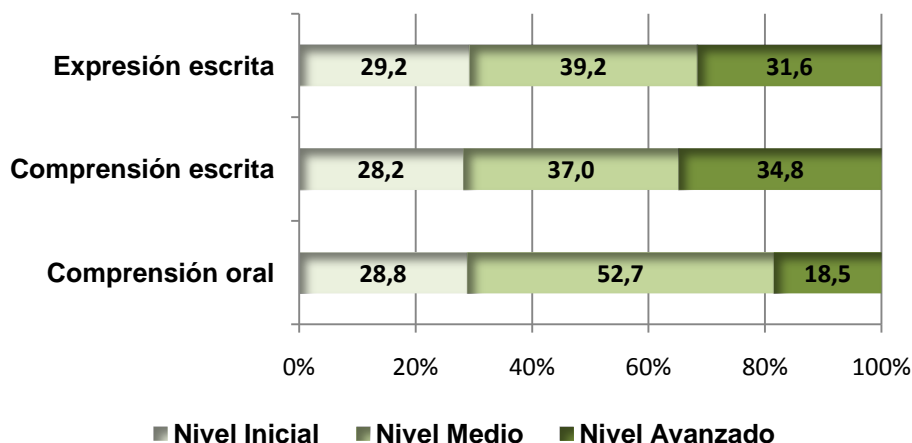
• Resultados en las dimensiones de la Competencia en comunicación lingüística en euskara

A continuación se muestra el análisis de las tres dimensiones evaluadas en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y la distribución del alumnado por niveles de competencia.

Dimensiones de la comunicación lingüística en Euskara	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Comprensión oral	17.773	83	367	247	43
Comprensión escrita		113	373	258	51
Expresión escrita		146	374	250	50

En el gráfico puede observarse la distribución del alumnado de 4º de Educación Primaria en las dimensiones evaluadas en la *Competencia lingüística en euskara*.

Gráfico 7. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en las dimensiones de *Comunicación lingüística en euskara*



El porcentaje en el nivel inicial es similar en las tres dimensiones, alrededor de un 29%.

La comprensión escrita es la que tiene el porcentaje más alto en el nivel avanzado, 35%, bastante similar a la dimensión de expresión escrita, 32%. La comprensión oral es la que sólo alcanza un 18% en el nivel avanzado y la que tiene algo más del 50% del alumnado en el nivel medio.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de rendimiento definidos en esta evaluación -inicial, medio y avanzado- en cada una de las dimensiones evaluadas.

Tabla de descripción de los niveles de rendimiento en Competencia en las tres dimensiones de la *Comunicación lingüística en euskara*

Dimensiones	Nivel Inicial	Nivel Medio	Nivel Avanzado
Comprensión oral	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica información específica tras la audición de textos cortos. ✓ Ocasionalmente, relaciona ideas del texto y realiza inferencias sobre el contenido. ✓ A veces, identifica el género de un texto muy habitual (cuento). 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica el sentido global del texto. ✓ Reconoce las ideas principales y secundarias. ✓ Realiza inferencias sobre el contenido de textos diversos. ✓ A veces, reconoce el género textual (cuento, noticia breve). 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Localiza información relevante. ✓ Resume la información tras la audición de textos diversos (entrevista, cuento, noticia). ✓ Reconoce el género y el vocabulario de textos orales de ámbitos diversos.
Comprensión escrita	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica información específica de textos escritos sencillos (conversación informal, aviso). ✓ Identifica el sentido global de textos habituales. ✓ A veces, resume el contenido informativo de textos procedentes de una revista infantil. 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Selecciona información relevante de textos diversos (aviso, entrevista publicada en revista infantil, texto literario corto). ✓ Reconoce al emisor del texto y realiza inferencias sobre su contenido. ✓ Conoce el léxico propio de su nivel escolar. 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica el objetivo de la lectura (novela, noticia de revista digital escolar). ✓ Reconoce la relación entre las ideas de textos cortos. ✓ Realiza inferencias directas e indirectas. ✓ Resume el contenido de un texto biográfico corto (procedente de una revista infantil).
Expresión escrita	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Muestra dificultad para lograr el objetivo propuesto. ✓ A veces escribe listas de temas, pero no desarrolla ideas. ✓ Repite contenidos y no respeta la estructura de la narración. ✓ Utiliza vocabulario limitado, frases incompletas y con errores 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Selecciona la información y el registro adecuados para escribir un texto cercano a su experiencia. ✓ Cita sólo parte de las situaciones solicitadas y no los desarrolla completamente. ✓ A veces comete errores, pero éstos no dificultan la comunicación. 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, entre otras cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Escribe textos adecuados y correctos para lograr el objetivo planteado (narración sobre experiencia propia). ✓ Plantea y desarrolla el tema y la estructura solicitados. ✓ Sigue las reglas de ortografía, gramática y sintaxis. ✓ Utiliza vocabulario pertinente y sin repeticiones.

Los textos utilizados por dimensiones son:

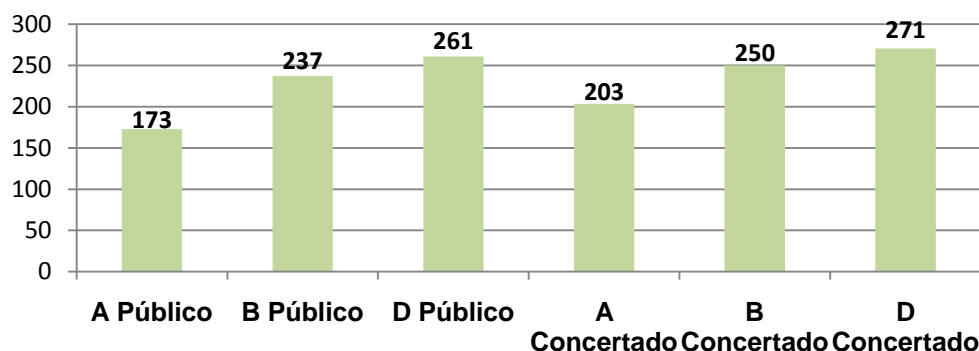
- **Comprensión oral:** entrevista, cuento, noticia
- **Comprensión escrita o lectora:** conversación informal, aviso, entrevista, fragmento de texto, itinerario, noticia breve.
- **Expresión escrita:** narración sobre algún suceso de su infancia

• Resultados en Competencia en comunicación lingüística en euskara por estratos (red educativa y modelo lingüístico)

En la tabla y gráfico siguientes, se presentan las puntuaciones obtenidas por los estratos (red educativa y modelo lingüístico) en esta evaluación. Junto a ella aparece el número de alumnos y alumnas que se ha incluido en la puntuación media en cada estrato.

Resultados por estratos

Estrato	N	Media	E.T.
A público	393	173	1,18
B público	1.257	237	1,19
D público	7.148	261	0,47
A concertado	940	203	1,21
B concertado	4.152	250	0,62
D concertado	3.883	271	0,62
Total: 17.773			

Gráfico 8. ED10-4ºEP. Resultados en *Comunicación lingüística en euskara* por estratos

Las diferencias entre todos los estratos con significativas

A continuación, se muestra la tabla que indica la significatividad de las diferencias de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los estratos en la competencia comunicativa en euskara.

En la siguiente tabla se puede observar si las diferencias de puntuación entre los estratos en las tres dimensiones de la *Comunicación lingüística en euskara* son significativas.

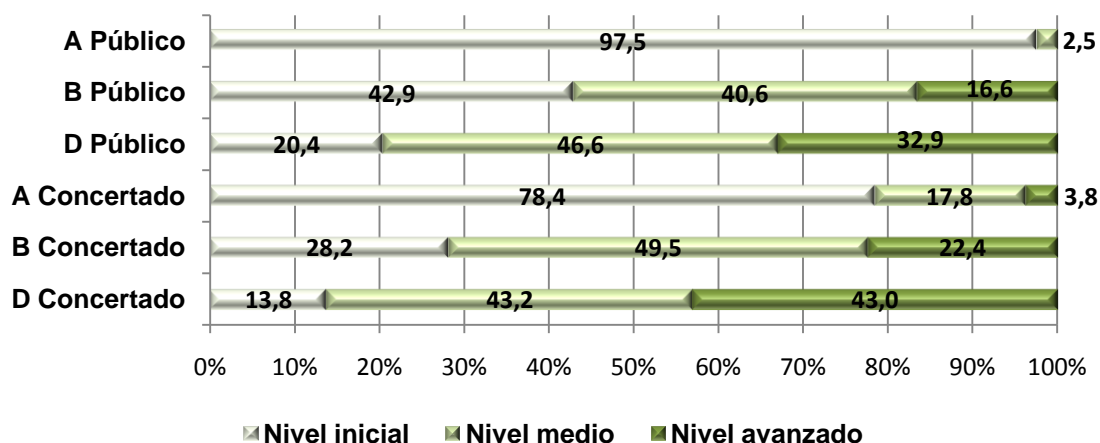
Analizada la significatividad estadística de las medias se observa lo siguiente:

- Los resultados en Competencia comunicativa en euskara del estrato A público y A concertado son significativamente más bajos que los del resto de los estratos. Entre el A concertado y A público la diferencia también es significativa a favor del concertado.
- El D concertado y el D público obtienen resultados significativamente más altos que todos los demás estratos. Así también, entre el D concertado y el D Público la diferencia es significativamente más alta en el primer caso.

Esta misma situación se producía en la evaluación diagnóstica del año 2009.

El gráfico siguiente muestra en cada estrato el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los tres niveles establecidos en la Competencia comunicativa en euskara.

Gráfico 9. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia comunicativa en euskara* por estratos



El análisis de los estratos por niveles de rendimiento pone de relieve los altos porcentajes de alumnado de los estratos A público (98%) y A concertado (78%) que no superan el nivel inicial de la Competencia comunicativa en euskara.

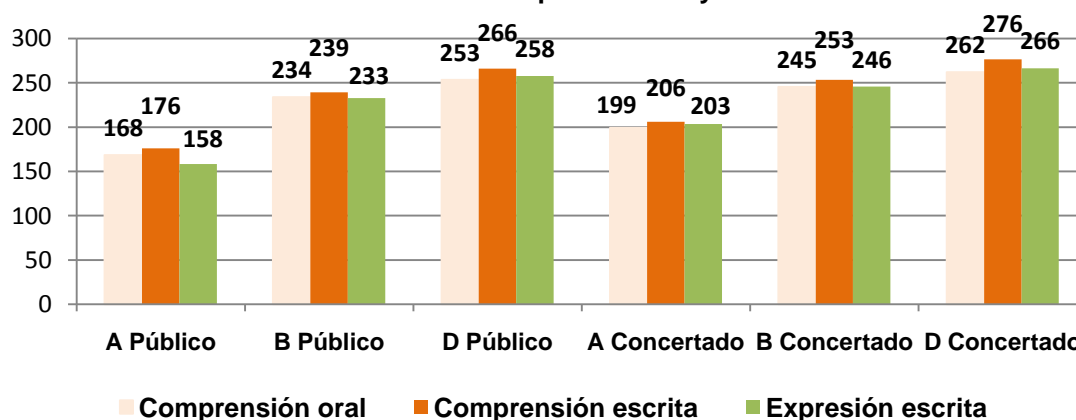
En el estrato B público el 43% del alumnado no llega a superar el nivel inicial de esta competencia.

Los estratos D público y concertado concentran el mayor porcentaje de su alumnado en el nivel avanzado (33% en el D público y 43% en el D concertado).

• Resultados por dimensiones y estratos de la Competencia en comunicación lingüística en euskara

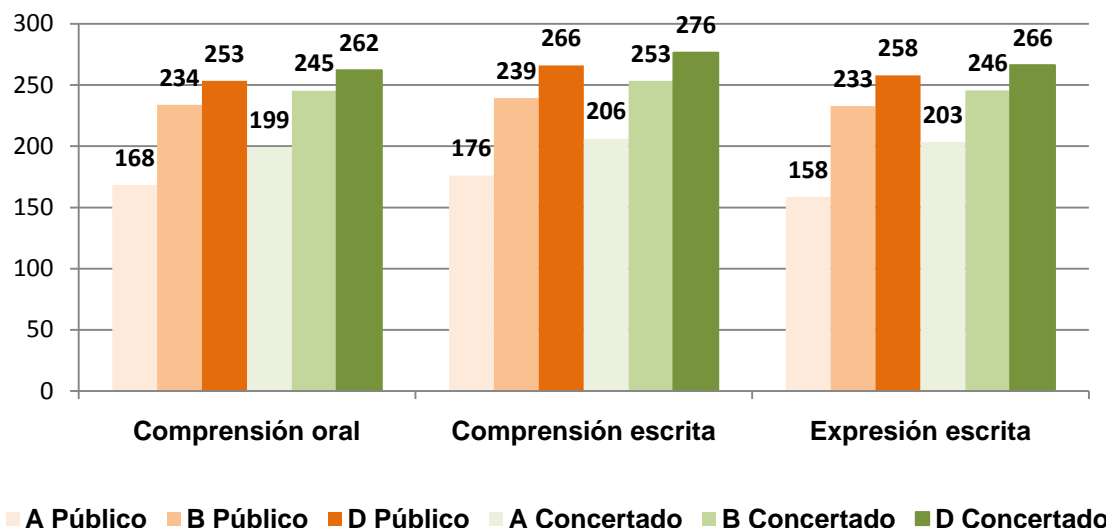
A continuación se muestran gráficamente los resultados conseguidos por estratos en las tres dimensiones evaluadas de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*. En el primero de los gráficos se ve la puntuación obtenida por los estratos en cada una de las tres dimensiones evaluadas y como puede observarse la puntuación dentro de cada uno de los estratos es bastante similar.

Gráfico 10. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia comunicativa en euskara* por estratos y dimensiones



En el gráfico siguiente se recoge la misma información pero analizada por dimensiones y como puede verse las diferencias entre los estratos son muy importantes en todas las dimensiones.

Gráfico 11. ED10-4ºEP. Rendimiento por dimensiones y estratos en Comunicación lingüística en Euskara



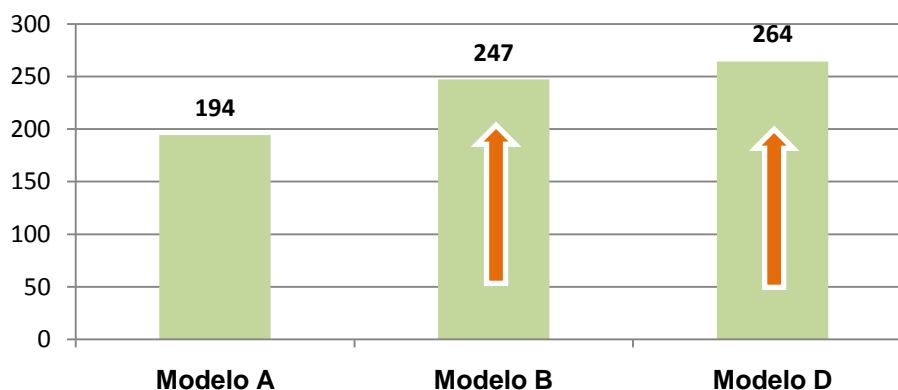
Como puede observarse son los estratos D concertado y D público los que obtienen los mejores resultados en todas las dimensiones evaluadas de la Comunicación lingüística en euskara. El modelo lingüístico es determinante en el desarrollo de la Competencia comunicativa en euskara.

• Resultados en Competencia en comunicación lingüística en euskara por modelos lingüísticos

En *Comunicación lingüística en euskara* el modelo lingüístico en que está escolarizado el alumnado tiene una incidencia dominante en los resultados. Esta es una circunstancia observada en todos los estudios y evaluaciones realizadas hasta el momento y su incidencia es obviamente mucho mayor en ésta que en el resto de las competencias evaluadas.

Las puntuaciones obtenidas en cada uno de los modelos lingüísticos en la competencia comunicativa en euskara se muestran en el gráfico siguiente. Todas las diferencias de los resultados entre modelos tienen significación estadística.

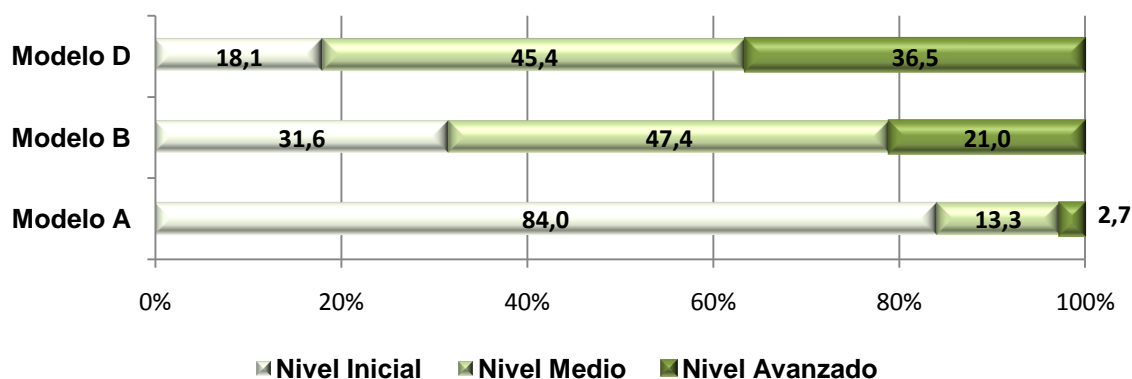
Gráfico 12. ED10-4ºEP. Rendimiento en Comunicación lingüística en euskara según el modelo lingüístico



La organización por modelos lingüísticos tiene una consecuencia que afecta a los resultados obtenidos en la Competencia en comunicación lingüística en euskara. El gráfico muestra como el alumnado de modelo D supera en 17 puntos los resultados del modelo B y en 70 puntos al modelo A. Entre los modelos B y D la diferencia es de 17 puntos y es significativa.

Los porcentajes de alumnado que se sitúan en cada nivel en un análisis por modelos lingüísticos se refleja en el gráfico siguiente. Los porcentajes tan altos en el nivel inicial como escasos en el nivel avanzado del alumnado de modelo A tienen que tener una clara influencia en los resultados globales de la Competencia.

Gráfico 13. ED10-4ºEP. Distribución del alumnado por modelos y niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*

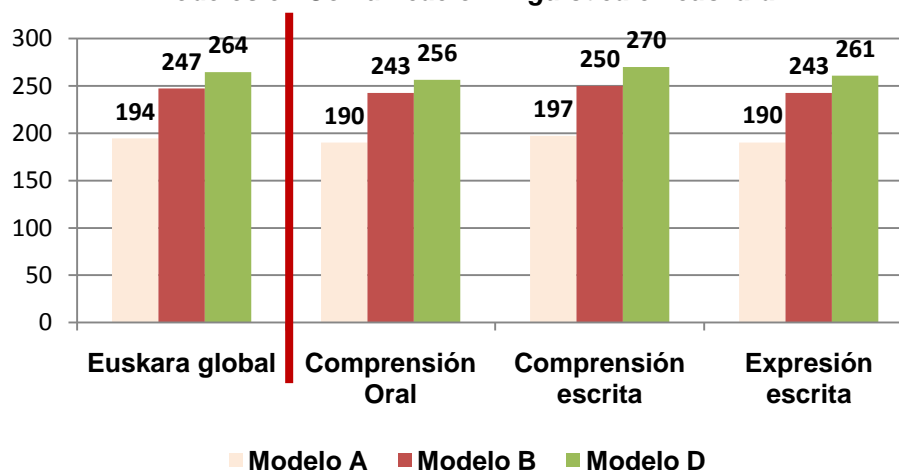


La dispersión de los porcentajes de alumnado entre modelos lingüísticos en esta Competencia es patente:

- El 84% de alumnado del modelo A se sitúa en el nivel inicial y no llega al 3% el que alcanza el nivel avanzado.
- En el modelo B un 32% no supera el nivel inicial pero un 21% alcanza el nivel avanzado. Casi el 50% del alumnado logra un nivel medio.
- En el modelo D un 18% se sitúa en el nivel inicial y casi el 37% alcanza el nivel avanzado.

En el gráfico, se analiza el rendimiento diferenciado entre los tres modelos en cada una de las dimensiones de ésta competencia.

Gráfico 14. ED10-4ºEP. Resultados por dimensiones y modelos en *Comunicación lingüística en euskara*



Las diferencias, en todas las dimensiones, de los resultados del modelo A son significativamente más bajas.

En los gráficos siguientes se puede apreciar la distribución del alumnado de cada modelo lingüístico en cada uno de los niveles de rendimiento en las tres dimensiones evaluadas.

Gráfico 15. ED10-4ºEP. Distribución del alumnado del modelo A por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara

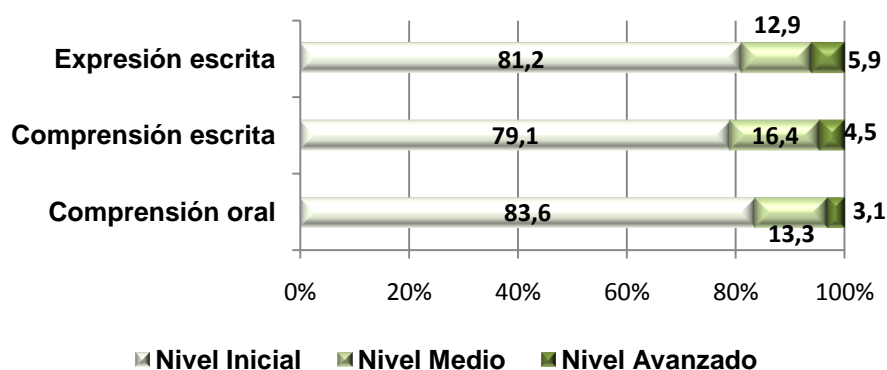


Gráfico 16. ED10-4ºEP. Distribución del alumnado del modelo B por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara

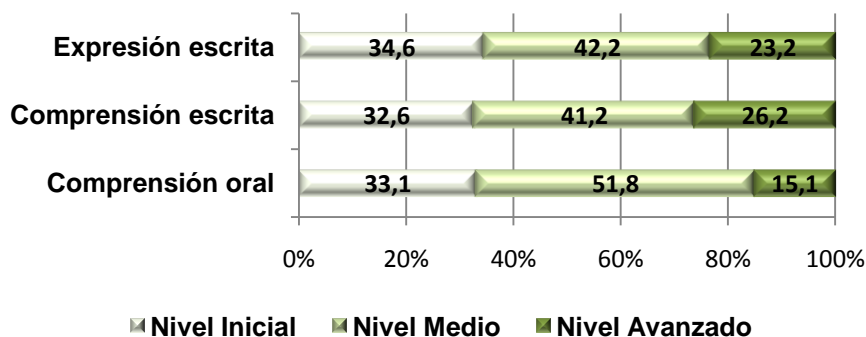
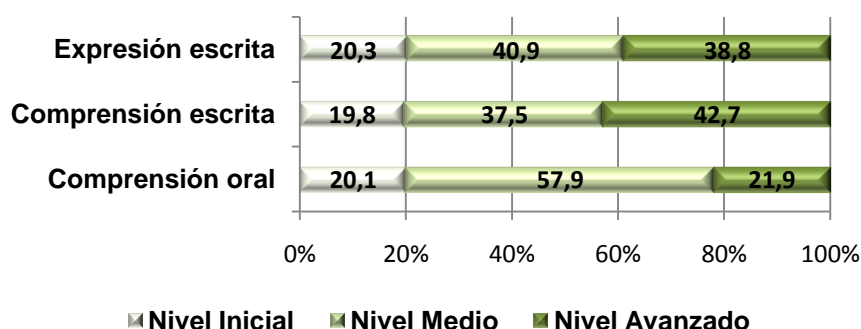


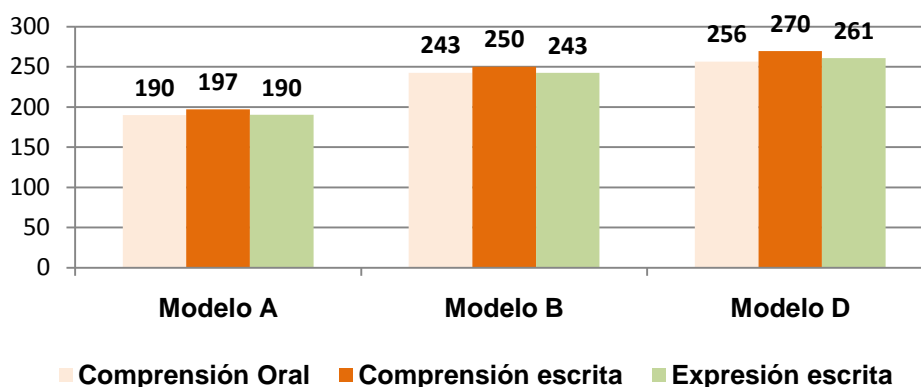
Gráfico 17. ED10-4ºEP. Distribución del alumnado del modelo D por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara



En el nivel inicial del modelo A se sitúa entre el 81% del alumnado en expresión escrita y el 84% en comprensión oral. Estos porcentajes se reducen mucho en el modelo B cuyos porcentajes oscilan entre el 35% en la dimensión de expresión escrita y el 33% de la comprensión oral. En el modelo D los porcentajes de alumnado en el nivel inicial son de un 20% en las tres dimensiones.

Para completar la información se analiza el comportamiento interno en cada uno de los modelos respecto al equilibrio en los resultados obtenidos en cada una de las dimensiones evaluadas en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.

Gráfico 18. ED10-4ºEP. Rendimiento por dimensiones en Comunicación lingüística en euskara en cada uno de los modelos



A pesar de la diferencia en los resultados entre modelos, las puntuaciones en las tres dimensiones dentro de cada uno de ellos son muy similares. En los modelos A y B el resultado en comprensión escrita es significativamente más alto. Dentro del modelo D las diferencias entre las dimensiones son significativas.

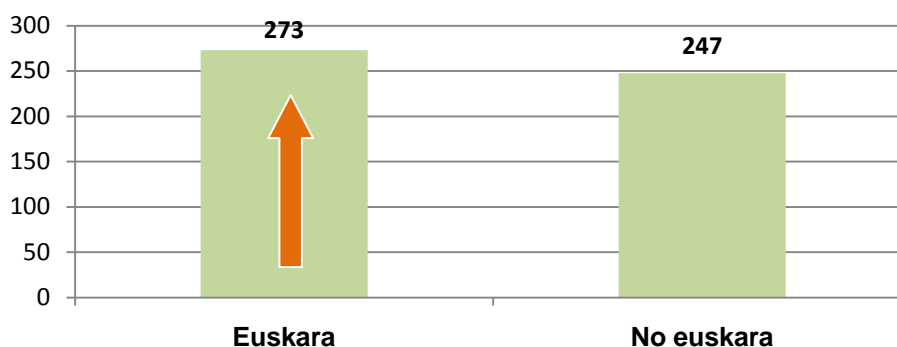
La puntuación más alta en los tres modelos la obtienen en la dimensión de *Comprensión escrita*.

En los modelos A y B el alumnado obtiene la misma puntuación en la *Comprensión oral* que en la dimensión de *Expresión escrita*.

- **Resultados en Competencia en comunicación lingüística en euskara según lengua familiar**

Al analizar la lengua familiar del alumnado, se constata que quienes tienen como lengua familiar el euskara han obtenido 273 puntos en esta *Competencia comunicativa en euskara*, mientras que el alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra diferente al euskara obtiene un rendimiento de 247 puntos. Esta diferencia en la puntuación es significativa.

Gráfico 19. ED10. 4ºEP. Rendimiento en *Competencia comunicativa en euskara* según la lengua familiar del alumnado

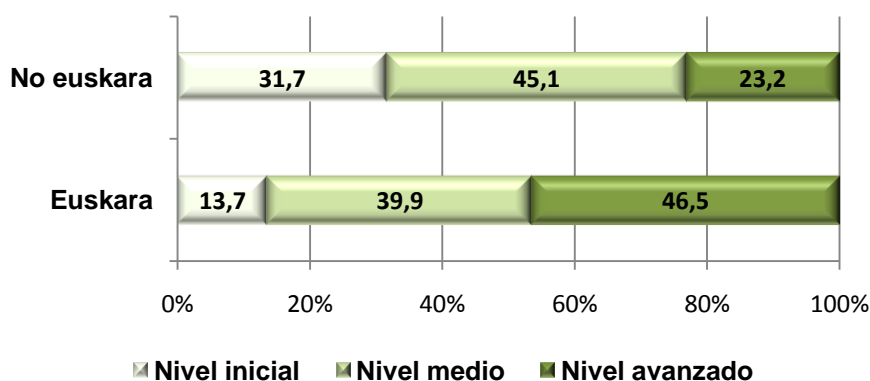


Alumnado participante en la prueba *Comunicación lingüística en euskara* por lengua familiar

Euskara	No euskara	NS/NC
N	N	N
4.782	12.734	257

Seguidamente se muestra el porcentaje de alumnado que se sitúa en los niveles de rendimiento en la competencia comunicativa en euskara según su lengua familiar.

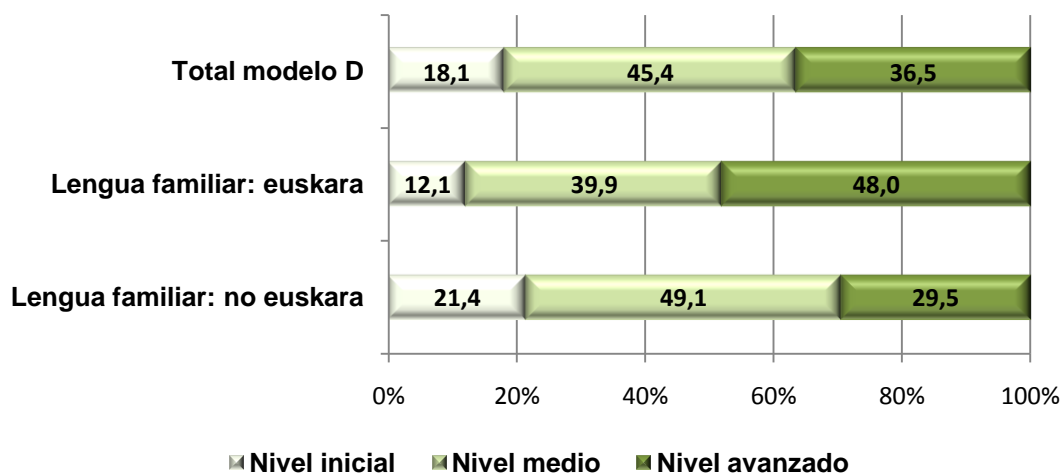
Gráfico 20. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *competencia comunicativa en euskara* según la lengua familiar



En el nivel inicial se concentran los porcentajes más altos de alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otra diferente. En el nivel avanzado el porcentaje más alto corresponde al alumnado cuya lengua familiar es el euskara, que llega al 46%. Cuando la lengua familiar es el castellano u otra, el porcentaje se reduce a la mitad ya que sólo el 23% se sitúa en este nivel avanzado de la *Competencia comunicativa en euskara*.

En otras evaluaciones anteriores se ha identificado la clara influencia de la lengua familiar y el modelo lingüístico de escolarización en los resultados en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*. En el siguiente gráfico se puede apreciar la distribución del alumnado del modelo D según sea su lengua familiar.

Gráfico 21. ED10.4º EP. Comunicación lingüística en euskara.
Porcentaje de alumnado del modelo D según lengua familiar por niveles de competencia



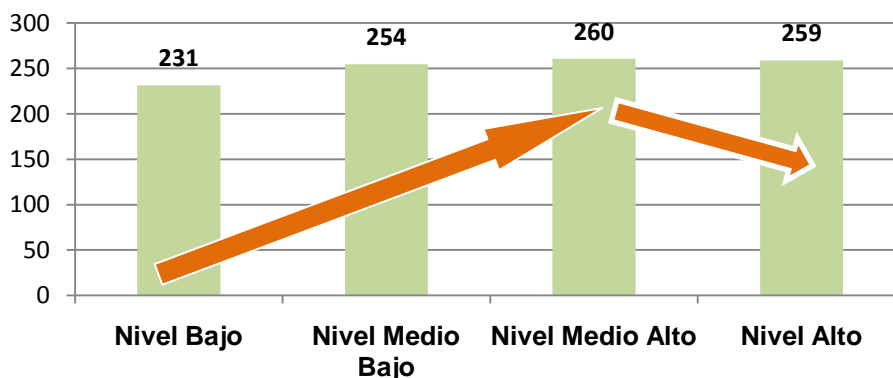
Se puede apreciar que existe una clara diferencia en la distribución de porcentajes del alumnado del modelo D cuando la lengua familiar es el euskara u otra diferente, hasta el punto de que se modifican los porcentajes en los tres niveles de competencia según la lengua familiar. En el caso del alumnado cuya lengua familiar no es el euskara (mayoritariamente el castellano), casi se duplica el porcentaje en el nivel inicial. En el nivel avanzado se sitúa el 48% del alumnado del modelo D cuya lengua familiar es el euskara frente a casi un 30% de aquel cuya lengua es otra diferente.

- Resultados en Competencia en Comunicación lingüística en euskara según el nivel del índice socioeconómico y cultural (ISEC)**

Se ha dividido el total de la población de 4º de Educación Primaria en 4 niveles (bajo, medio-bajo, medio-alto y alto) en cada uno de los cuales se ha situado un 25% de la misma, según su ISEC sea más bajo o más elevado.

El siguiente gráfico muestra el rendimiento medio obtenido en Comunicación lingüística en euskara según los cuatro niveles establecidos de ISEC del alumnado.

Gráfico 22. ED10-4ºEP. Rendimiento en Competencia comunicativa en euskara e ISEC



En Comunicación lingüística en euskara hay una relación significativa entre nivel de ISEC bajo, el medio-bajo y el medio-alto y el rendimiento; a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos. Hay una excepción con los resultados entre el nivel medio-alto (260 puntos) y el alto (259), la diferencia es significativa y puede deberse al alto porcentaje del estrato A concertado que se integra en este nivel alto de ISEC y cuyo resultado en esta competencia es muy bajo (203 puntos cuando la media se sitúa en 254). Esta misma situación se produjo en la evaluación del año 2009.

Cuando se analizan los resultados por modelos lingüísticos se observa que uno a uno tienen un funcionamiento habitual es decir, cuanto mayor es el nivel de ISEC más elevadas son las puntuaciones.

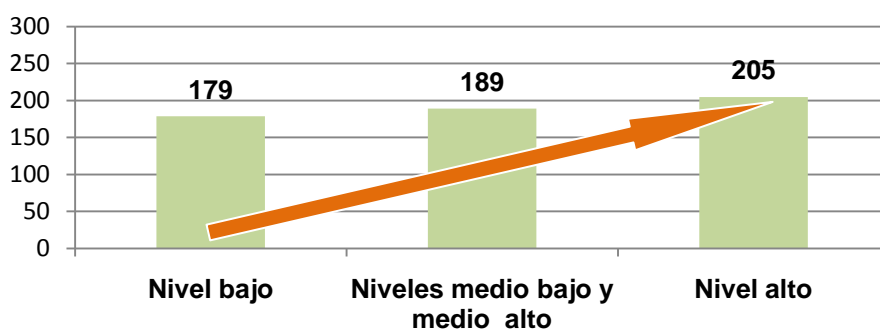
En el modelo A se han unido los Niveles medio bajo y medio alto debido al escaso número de alumnado que se acumula en ambos. La suma de los dos niveles asciende a 182.

Alumnado del modelo A según los niveles de ISEC

Niveles ISEC	Nº alumnos y alumnas
Nivel bajo	406
Nivel medio bajo	86
Nivel medio alto	96
Nivel alto	745

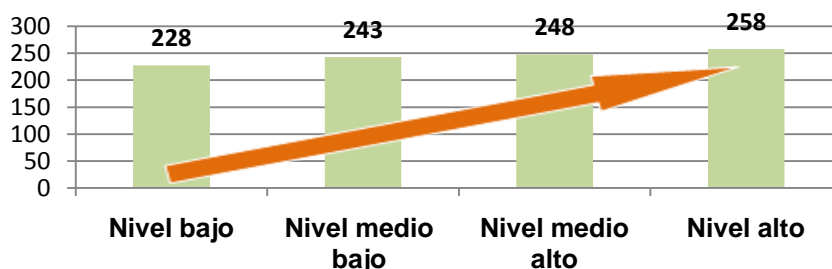
Las diferencias en las puntuaciones obtenidas en la *Competencia lingüística en euskara* entre los tres niveles de ISEC del modelo A que se analizan son significativas.

Gráfico 23. ED10-4ºEP. Resultados del modelo A en Comunicación lingüística en euskara según el nivel de ISEC



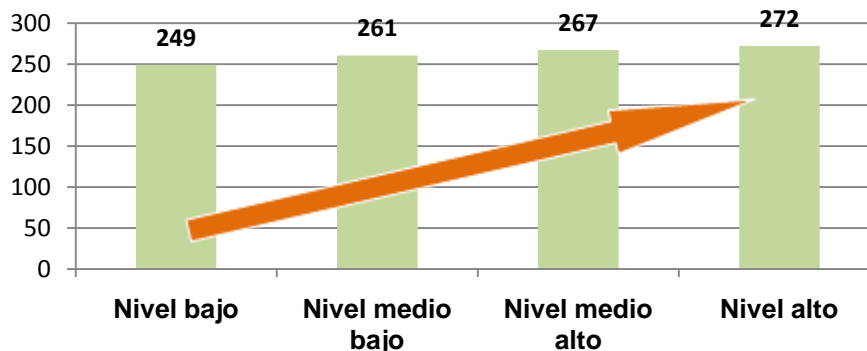
En el modelo B las diferencias entre las puntuaciones de los cuatro Niveles de ISEC son significativas. A mayor nivel de ISEC mayor puntuación obtenida.

Gráfico 24. ED10-4ºEP. Resultados del modelo B en Comunicación lingüística en euskara según el nivel de ISEC



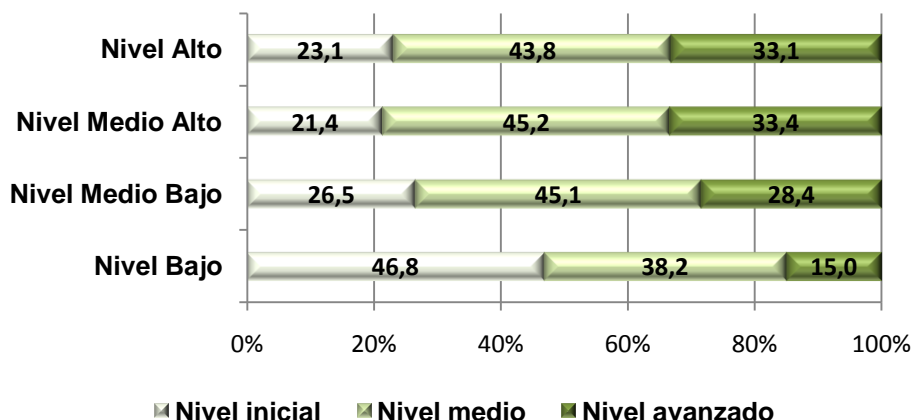
Las diferencias entre las puntuaciones de los cuatro Niveles de ISEC en el modelo D son significativas.

Gráfico 25. ED10-4ºEP. Resultados del modelo D en Comunicación lingüística en euskara según el nivel de ISEC



A continuación se muestra gráficamente el porcentaje de alumnado que se sitúa en los tres niveles de Comunicación lingüística en euskara según los cuatro rangos de ISEC.

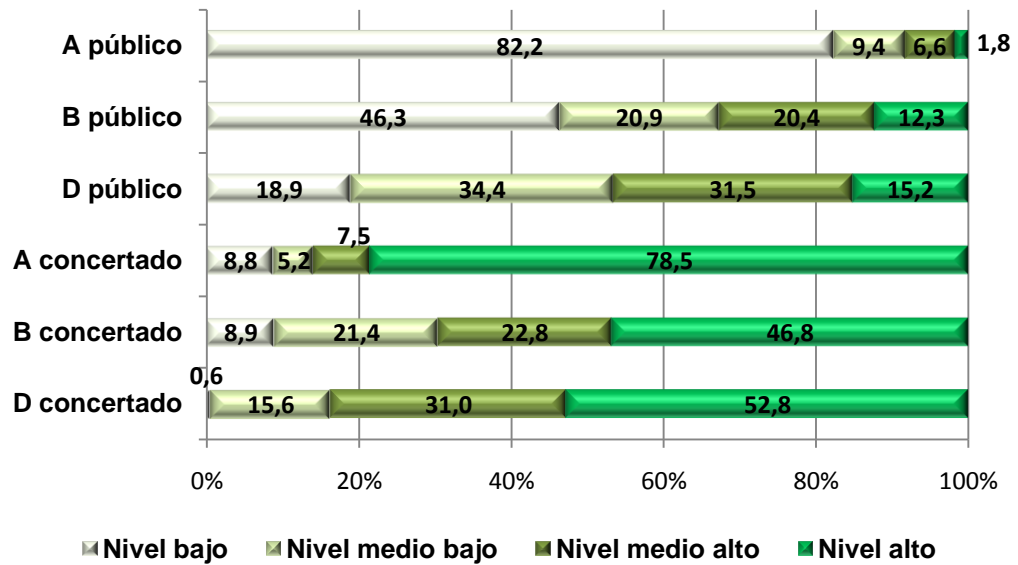
Gráfico 26. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en Competencia lingüística en euskara según el ISEC



Lo habitual es que a medida que aumenta el nivel socioeconómico y cultural del alumnado aumenta la población que se sitúa en el nivel avanzado de rendimiento y así ocurre entre los niveles que van desde el bajo hasta el medio alto. Es por lo tanto atípico que en el nivel avanzado se ubique un porcentaje igual o menor de alumnado de nivel de ISEC alto que en el correspondiente al nivel medio-alto.

El gráfico siguiente muestra la distribución del alumnado de cada uno de los estratos según el nivel de ISEC.

Gráfico 27. ED-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada estrato según nivel ISEC del centro



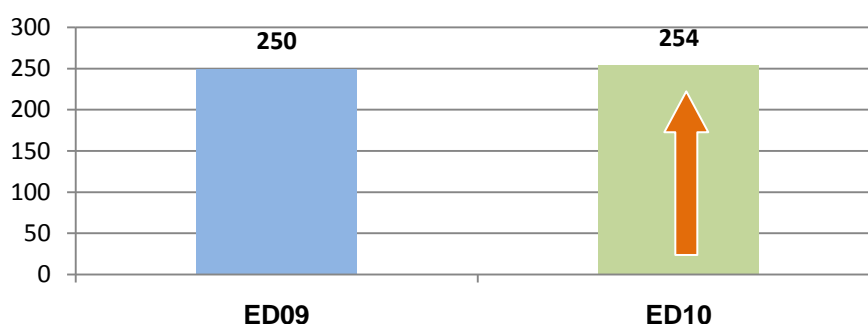
El estrato A concertado tiene un 79% de su alumnado en el Nivel alto de ISEC: con este elevado porcentaje es fácil deducir que los resultados bajos que obtiene el alumnado de este estrato en *Competencia en comunicación lingüística en euskara* (194 puntos cuando la media es de 254 puntos) son un factor determinante para explicar por qué las puntuaciones del nivel alto de ISEC son significativamente más bajas que las del nivel medio alto.

Evolución en el rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara: ED2009 –ED2010

- **Evolución en los resultados globales en Competencia en comunicación lingüística en euskara**

En la primera evaluación diagnóstica, ED09, se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. En la presente edición, ED10, la media es la obtenida por el alumnado, 254 puntos en la *Competencia lingüística en euskara*. Esta diferencia superior en 4 puntos a la de la edición anterior es significativa.

Gráfico 28. Evolución ED09-ED10 4ºEP. Resultados en Comunicación lingüística en euskara

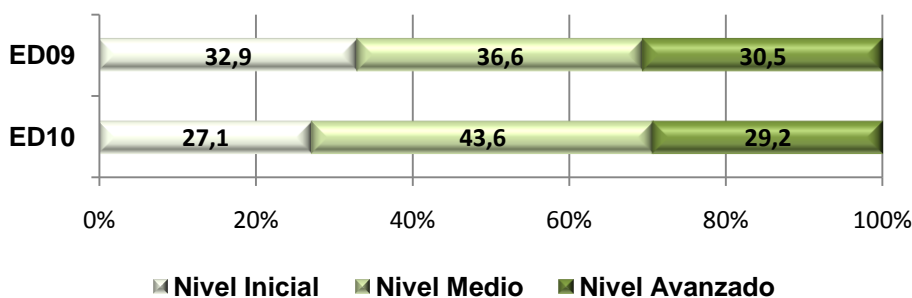


- **Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia en Comunicación lingüística en euskara**

Como puede observarse en el gráfico el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2010 ha disminuido en 1 punto respecto al año 2009. El aspecto positivo es que el nivel inferior es 6 puntos más bajo. El porcentaje en el nivel intermedio es 7 puntos más alto que en la evaluación del 2009.

Los datos correspondientes a dos años dan una información aun escasa y será necesario contrastarla con la que se recoja en las próximas ediciones de la evaluación para poder ver si se mantiene la tendencia actual de aumento del alumnado en el nivel intermedio en detrimento del porcentaje del nivel inicial.

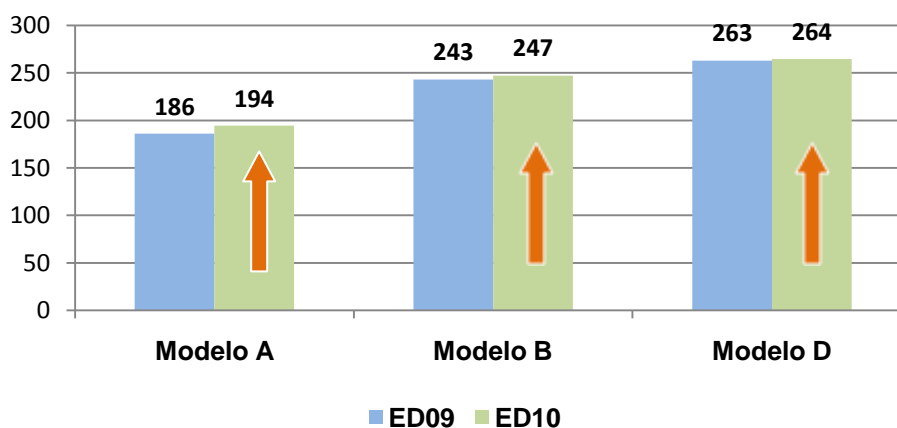
Gráfico 29. ED10. 4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara



- Evolución de los resultados en Competencia en comunicación lingüística en euskara por modelos**

Cuando se analiza la evolución de los resultados en las dos evaluaciones se observa una ligera mejoría en todos los modelos lingüísticos. Si bien es el modelo A el que más puntos de diferencia tiene ya que los resultados de 2010 superan en 8 puntos a los del 2009, todas las diferencias dentro de cada uno de los modelos son significativas. Sólo el rendimiento del modelo D es superior a la media del País Vasco en las dos evaluaciones realizadas.

Gráfico 30. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados en Competencia lingüística en euskara por modelos lingüísticos

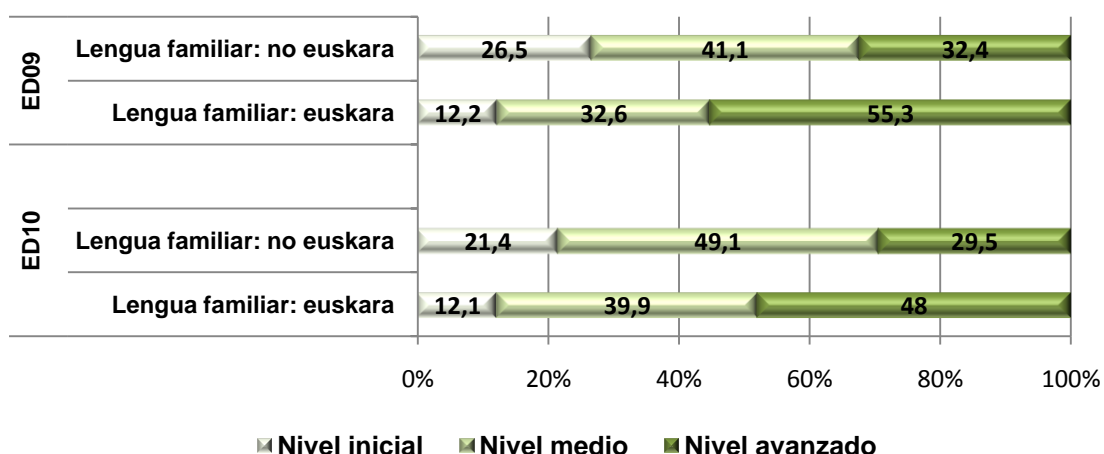


- Evolución en la distribución del alumnado del modelo D en Competencia en comunicación lingüística en euskara según la lengua familiar.**

Cuando se analiza la evolución atendiendo al porcentaje de alumnado del modelo D que se sitúa en cada uno de los niveles de rendimiento según sea su lengua familiar se observa que disminuye 5 puntos en el Nivel inicial aquel cuya lengua familiar es otra diferente al euskara pero disminuye así mismo el que se sitúa en el Nivel avanzado (3 puntos).

Cuando la lengua familiar del alumnado es el euskara se observa que el porcentaje en el Nivel avanzado disminuye 7 puntos en beneficio del Nivel medio ya que el inicial se mantiene.

Gráfico 31. ED10-4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado del modelo D en los niveles de rendimiento según la lengua familiar



CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS EN COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA.

1. Distribución del alumnado en los tres niveles de rendimiento.

La distribución del alumnado en cada nivel de rendimiento en la Competencia en Comunicación lingüística en euskara es similar en el nivel inicial (27%) y en el nivel avanzado (29%). Aproximadamente un 44% se sitúa en el nivel medio.

En el análisis por dimensiones que conforman la competencia se observa un porcentaje similar en el nivel inicial en las tres dimensiones, alrededor de un 29%. La comprensión escrita es la que tiene el porcentaje más alto en el nivel avanzado, 35%, bastante similar a la dimensión de expresión escrita, 32%. En comprensión oral sólo alcanza el nivel avanzado un 18% tiene algo más del 50% del alumnado en el nivel medio.

El análisis por estratos y niveles de rendimiento pone de relieve los altos porcentajes de alumnado de los estratos A público (98%) y A concertado (78%) que no superan el nivel inicial de la *Competencia comunicativa en euskara*. En el estrato B público el 43% del alumnado no llega a superar el nivel inicial de esta competencia. Los estratos D público y concertado concentran el mayor porcentaje de su alumnado en el nivel avanzado (33% en el D público y 43% en el D concertado).

2. Resultados por estratos (red y modelo)

Atendiendo a la significatividad de la diferencia en los resultados obtenidos en la *Competencia comunicativa lingüística en euskara* por estratos se observa que:

- Los resultados del estrato A público y A concertado son significativamente más bajos que los del resto de los estratos. Entre el A concertado y A público la diferencia también es significativa a favor del concertado.
- El D concertado y el D público obtienen resultados significativamente más altos que todos los demás estratos. Entre el D concertado y el D Público la diferencia es significativamente más alta en el primer caso.
- El modelo lingüístico es determinante en el desarrollo de la *Competencia lingüística en euskara*.

3. Resultados por modelos lingüísticos

Sólo el alumnado del modelo D (264 puntos) supera la media global en Comunicación lingüística en euskara (254 puntos). En el modelo B la media es de 247 puntos y en el modelo A se queda en 194 puntos.

4. Resultados según la lengua familiar

El alumnado cuya lengua familiar es el euskara obtiene resultados significativamente más altos que aquel cuya lengua es el castellano u otra. Un 46% del alumnado cuya lengua familiar es el euskara alcanza el nivel avanzado de rendimiento en esta competencia.

5. Resultados según el Índice socioeconómico y cultural (ISEC)

En la Competencia comunicación lingüística en euskara cuando se analiza por modelos lingüísticos hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento; a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.

Cuando se analizan los resultados globales y niveles de ISEC se observa que el alumnado del Nivel alto obtiene resultados más bajos que el que tiene un Nivel medio alto de ISEC. Esto se debe a que un porcentaje elevado del alumnado del modelo A concertado tiene un ISEC alto y sin embargo sus resultados en *Competencia lingüística en euskara* son bajos.

Evolución en el rendimiento en *Competencia en comunicación lingüística en euskara*: ED2009 –ED2010

7. Evolución en los resultados globales en Competencia en comunicación lingüística en euskara

La media obtenida por el alumnado en la evaluación diagnóstica 2010 en la *Competencia lingüística en euskara* es de 254 puntos. Esta diferencia, superior en 4 puntos a la de la edición anterior, es significativa.

8. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de competencia

El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2010 (29%) ha disminuido en 1 punto respecto al año 2009. El aspecto positivo es que el nivel inferior (27%) es 6 puntos más bajo. El porcentaje de alumnado en el nivel intermedio (44%) es lógicamente 7 puntos más alto que en la evaluación del 2009.

9. Evolución de los resultados por modelos lingüísticos

Se observa una ligera mejoría en los resultados en todos los modelos lingüísticos. Si bien es el modelo A el que más puntos de diferencia tiene ya que los resultados de 2010 superan en 8 puntos a los del 2009. Todas las diferencias dentro de cada uno de los modelos son significativamente más altas en la evaluación del año 2010.

Sólo el rendimiento del modelo D supera la media del País Vasco en las dos evaluaciones realizadas.

Competencia en comunicación lingüística en castellano

Definición

Es la habilidad para utilizar la lengua en castellano, es decir para expresar e interpretar conceptos, pensamientos, sentimientos, hechos y opiniones a través de discursos orales y escritos y para interactuar lingüísticamente en todos los posibles contextos sociales y culturales.

La Competencia en comunicación lingüística en castellano se estructura en 5 dimensiones, de las cuáles se han evaluado las 3 siguientes:

- **Comprensión escrita en castellano**

A partir de textos de diferentes características se realizan preguntas para valorar si es capaz de reconocer las ideas principales y secundarias del mismo, si relaciona las diversas informaciones que aparecen en el mismo para darle coherencia y, al fin, si identifica la finalidad del texto y la intención del emisor.

- **Comprensión oral en castellano**

Se ha evaluado a través de textos de diferente tipo, sobre los que se plantean preguntas que miden la capacidad de identificar el sentido global del texto, si reconoce su propósito, si identifica y selecciona la información adecuada o la capacidad para interpretar el texto de manera crítica.

- **Expresión escrita en castellano**

Mediante la redacción de un texto escrito en castellano se valora la adecuación y desarrollo del tema propuesto, la coherencia y cohesión del mismo, así como el léxico, la gramática, y la ortografía utilizada. Para valorar esta última dimensión, al alumnado de Educación Primaria se le pidieron 60 palabras escritas. Se han corregido todos los textos escritos a partir de 12 palabras, valorando los aspectos siguientes:

- Adecuación y desarrollo del tema
 - Si ha tenido en cuenta el objetivo del texto
 - Si ha utilizado un registro lingüístico adecuado a la situación
 - Si ha mantenido la persona verbal
- Coherencia y cohesión del texto
 - Si ha mantenido el progreso de la información (orden en la exposición, repeticiones, incoherencias,...)
 - Si se respeta la estructura del texto solicitado y sus partes aparecen claramente diferenciadas
 - Si utiliza recursos lingüísticos y no lingüísticos propios del texto solicitado
- Léxico, gramática y ortografía
 - Léxico empleado (repeticiones, utilización de sinónimos,)
 - Tipo de oraciones usadas
 - Faltas graves de ortografía y errores de puntuación

- Las dos dimensiones que en la presente edición de las evaluaciones diagnósticas no se han evaluado corresponden a: expresión oral e interacción oral.

Resultados generales

- Resultados medios en Competencia en comunicación lingüística en castellano**

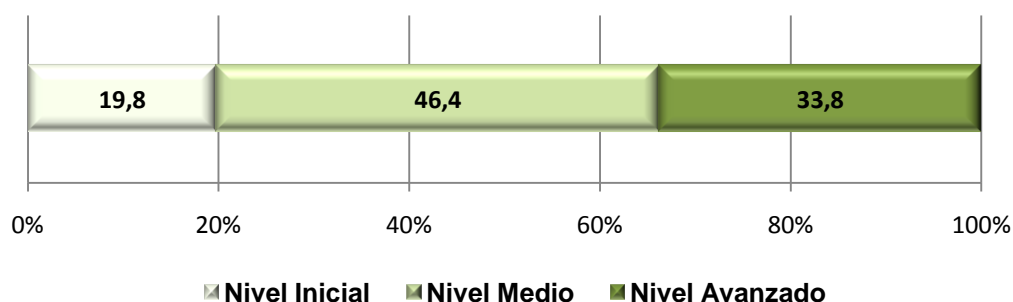
El resultado medio obtenido por el alumnado de 4º de Educación Primaria en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* en la evaluación 2010 es de 256 puntos. La puntuación máxima ha sido de 411 puntos y la mínima de 65 puntos.

En la tabla siguiente se puede apreciar tanto el número de alumnas y alumnos tomados en consideración así como las puntuaciones máximas y mínimas de dicha competencia.

Comunicación lingüística en castellano	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Puntuación global	17.913	65	411	256	59

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia definidos en esta evaluación.

Gráfico 32. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano



Analizando globalmente los datos se observa que el 20% del alumnado de 4º de Educación Primaria domina únicamente las habilidades descritas en el nivel inicial. El 46% del alumnado tienen un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que el 34% del alumnado logra realizar tareas más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de rendimiento en esta evaluación –inicial, medio y avanzado. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada grupo y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

Descripción de los niveles de Competencia en comunicación lingüística en castellano

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
<p>El alumnado que se sitúa en este nivel es aquel cuyas habilidades discursivas le capacitan para llevar a cabo las tareas comunicativas propias de su edad de manera incompleta y parcial, de forma que en la mayoría de los casos no alcanza el objetivo comunicativo perseguido. Muestra un dominio parcial del funcionamiento de la lengua y sólo de forma aislada reconoce y utiliza elementos lingüísticos de forma apropiada.</p> <p>Respecto a la comprensión oral y escrita, es capaz de identificar el sentido global de un texto sencillo, tanto oral como escrito, pero siempre que se le presente de forma clara, ya que no es capaz de inducirlo. Reconoce la idea más relevante de un texto, así como la finalidad del mismo y es capaz de identificar información concreta y explícita, fundamentalmente datos. Del mismo modo, reconoce el significado de algunas palabras habituales a su edad.</p> <p>En la producción de textos escritos es capaz de redactar textos sencillos, aunque evidencia dificultades en el uso del registro lingüístico adecuado a la situación de comunicación propuesta. Utiliza, en algunas ocasiones, características básicas del género textual, aportando algunos datos solicitados, pero lo usa de manera parcial o ineficaz para conseguir el objetivo propuesto. Muestra carencias tanto en la organización y desarrollo de las ideas como en la cohesión textual. Su dominio de los recursos lingüísticos es limitado y presenta bastantes errores léxicos, ortográficos y gramaticales.</p>	<p>El alumnado que se sitúa en este nivel es aquel cuyas habilidades discursivas le capacitan para llevar a cabo las tareas comunicativas propias de su edad de manera adecuada, de forma que en la mayoría de los casos logra alcanzar el objetivo comunicativo perseguido. Muestra un dominio del funcionamiento de la lengua que reconoce y utiliza elementos lingüísticos de forma apropiada para su edad.</p> <p>Respecto a la comprensión oral y escrita, además de las tareas descritas en el nivel inicial, es capaz de distinguir ideas diferentes del texto, así como localizar la mayor parte de la información solicitada (datos, ideas...). Reconoce el significado de palabras o expresiones de uso frecuente en su nivel escolar; y también es competente para realizar algún tipo de inferencia sencilla.</p> <p>En la producción de textos escritos es capaz de redactar textos teniendo en cuenta la finalidad del mismo, usando el registro adecuado y respetando las características básicas del género textual. Expone las ideas con cierta coherencia para conseguir el propósito del texto. Usa algunos recursos lingüísticos que favorecen la cohesión textual y respeta gran parte de las normas gramaticales, léxicas y ortográficas de su nivel escolar.</p>	<p>El alumnado que se sitúa en este nivel es aquel cuyas habilidades discursivas le capacitan para llevar a cabo las tareas comunicativas propias de su edad con alto grado de eficacia, de forma que en la mayoría de los casos logra alcanzar el objetivo comunicativo perseguido. Muestra un dominio del funcionamiento de la lengua y reconoce y utiliza recursos lingüísticos de forma adecuada y eficaz para su edad.</p> <p>Respecto a la comprensión oral y escrita, además de las tareas descritas en el nivel inicial y en el nivel medio, es capaz de diferenciar las ideas principales de las secundarias, de localizar las informaciones específicas y de resumir alguna parte del texto. Así mismo, es capaz de relacionar información y conocimiento personal. Identifica la mayor parte de la información implícita o ambigua y reconoce el significado de palabras poco frecuentes en su nivel escolar.</p> <p>En la producción de textos escritos es capaz de redactar textos que reflejan con claridad la finalidad del texto, usando el registro acorde con la situación de comunicación propuesta y respetando las características del género textual. Expone y desarrolla las ideas de manera coherente para conseguir el propósito del texto. Es capaz de expresarse con fluidez y corrección ortográfica y gramatical, de acuerdo a su edad.</p>

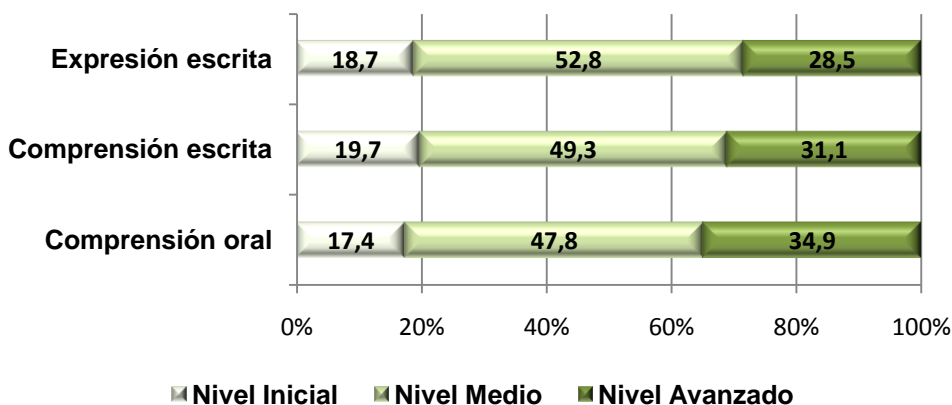
• Resultados por dimensiones de la Competencia en comunicación lingüística en castellano

Analizando los resultados medios obtenidos por el alumnado de 4º de Educación Primaria en las tres dimensiones de la *Competencia de comunicación lingüística en castellano* evaluadas se muestra la siguiente situación: en Comprensión oral la puntuación máxima ha sido de 404 puntos y la mínima de 76 puntos. En Comprensión escrita la puntuación máxima ha sido de 385 puntos y la mínima de 76 puntos. Y por último, en Expresión escrita la puntuación máxima ha sido de 373 puntos y la mínima de 156 puntos.

Comunicación lingüística en castellano	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Comprensión oral	17.913	76	404	259	58
Comprensión escrita		76	385	252	56
Expresión escrita		156	373	250	50

A continuación se muestra gráficamente la distribución del alumnado por niveles de competencia en las tres dimensiones evaluadas en la *Comunicación lingüística en castellano*.

Gráfico 33. ED10. 4º EP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento por dimensiones en comunicación lingüística en castellano



Las tres dimensiones muestran un comportamiento similar en los tres niveles establecidos, si bien en la *Expresión escrita* es en la que un mayor porcentaje de alumnado se encuentra en el nivel medio.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación: inicial, medio y avanzado en las tres dimensiones señaladas. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada grupo y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

Descripción de los niveles de rendimiento en Competencia de comunicación lingüística en castellano en las tres dimensiones

	Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
Comprensión oral	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica el sentido global, reconoce e identifica información específica, discrimina datos entre varios, discrimina la información relevante y reconoce el propósito del texto divulgativo. ✓ Reconoce el vocabulario empleado en una narración de los medios de comunicación. 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Reconoce el género textual, identifica información específica, discrimina la información relevante y relaciona informaciones explícitas en una narración de los medios de comunicación. ✓ Localiza las informaciones específicas solicitadas, selecciona informaciones pertinentes para responder a los objetivos propuestos, reconoce el propósito del texto, interpreta y relaciona el contenido en un texto e interpreta el contenido del texto en relación con los conocimientos propios en una entrevista narrada y en un texto divulgativo. ✓ Reconoce, identifica y relaciona informaciones específicas en una entrevista directa que trata temas cercanos y familiares. 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Realiza inferencias sobre el contenido del texto de una entrevista narrada y en un texto divulgativo.

Comprensión escrita	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Reconoce el léxico e identifica información específica en un texto informativo de los medios de comunicación. ✓ Reconoce el emisor, identifica información específica y distingue el tema principal en un fragmento de una novela del ámbito de uso literario. ✓ Discrimina alguna información muy relevante, identifica y diferencia la finalidad y el tipo de texto, diferencia finalidad y el tipo de texto en un texto informativo del ámbito de los medios de comunicación y en un relato. 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Localiza informaciones específicas solicitadas, utiliza la información recibida para el objetivo propuesto e interpreta el contenido en relación con los conocimientos propios en un texto informativo de los medios de comunicación y en un relato. ✓ Ordena secuencias temporales de un fragmento de una novela del ámbito de uso literario. ✓ Reconstruye elementos implícitos de un relato. 	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica la finalidad de un texto informativo de los medios de comunicación escrita y de un relato. ✓ Selecciona información específica compleja y realiza inferencias no directas sobre el contenido de un fragmento de una novela del ámbito de uso literario y de un texto divulgativo.
Expresión escrita	<p>Los textos producidos por el alumnado de este nivel se caracterizan por:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Apenas ajustar su texto al objetivo solicitado. ✓ Aportar datos escasos y un desarrollo mínimo. ✓ Usar un registro no adecuado. ✓ Incluir repeticiones y con información que no progresa. ✓ Ofrecer ideas desordenadas. ✓ Presentar incompleta la estructura organizativa de un texto biográfico. ✓ Incluir bastantes errores en léxico, gramática y ortografía. 	<p>Los textos producidos por el alumnado de este nivel se caracterizan por:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ajustar en general su texto al objetivo solicitado. ✓ Aportar y desarrollar algunos datos solicitados. ✓ Usar un registro formal, aunque a veces el tono no sea el adecuado. ✓ Ofrecer una progresión, de alguna manera, adecuada de la información. ✓ Ordenar las ideas con cierta progresión. ✓ Presentar la estructura organizativa básica de un texto biográfico. ✓ No repetir innecesariamente palabras o expresiones. ✓ Utilizar un léxico adecuado. ✓ Respetar en general las normas ortográficas y gramaticales (de su edad escolar). 	<p>Los textos producidos por el alumnado de este nivel se caracterizan por:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ajustar su texto al objetivo solicitado. ✓ Aportar y desarrollar los datos solicitados. ✓ Usar y mantener un registro adecuado. ✓ Ofrecer una progresión adecuada de la información. ✓ Exponer sus ideas con un orden lógico. ✓ Presentar la estructura organizativa de un texto biográfico. ✓ Utilizar algún organizador textual que facilita la claridad de la información. ✓ Carecer de repeticiones innecesarias de palabras o expresiones. ✓ Utilizar léxico preciso. ✓ Respetar las normas ortográficas y gramaticales (de su edad escolar).

Los textos utilizados por dimensiones son:

- **Comprensión oral:** texto divulgativo, narración de los medios de comunicación, entrevista narrada.
- **Comprensión escrita:** texto informativo de los medios de comunicación, fragmento de una novela del ámbito de uso literario, texto divulgativo, relato.
- **Expresión escrita:** biografía de un familiar con una extensión mínima de 60 palabras.

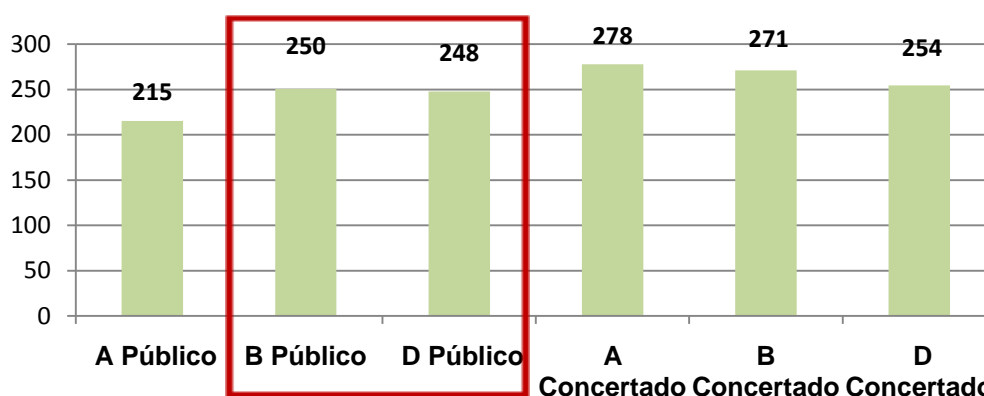
- Resultados en la Competencia en comunicación lingüística en castellano por estratos**

En la tabla y gráfico siguientes, se presentan las puntuaciones obtenidas por cada estrato (red educativa y modelo lingüístico) considerado en esta evaluación. Así mismo aparece el número de alumnos y alumnas que, en cada estrato, se han tomado en consideración para la puntuación.

Resultados en Comunicación lingüística en castellano por estratos

Estratos	N	Media	E.T.
A Público	437	215	2,74
B Público	1260	250	1,71
D Público	7206	248	0,68
A Concertado	946	278	1,81
B Concertado	4177	271	0,91
D Concertado	3887	254	0,91
TOTAL 17.913			

Gráfico 34. ED10. 4º EP. Resultados en Comunicación lingüística en castellano por estratos



Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

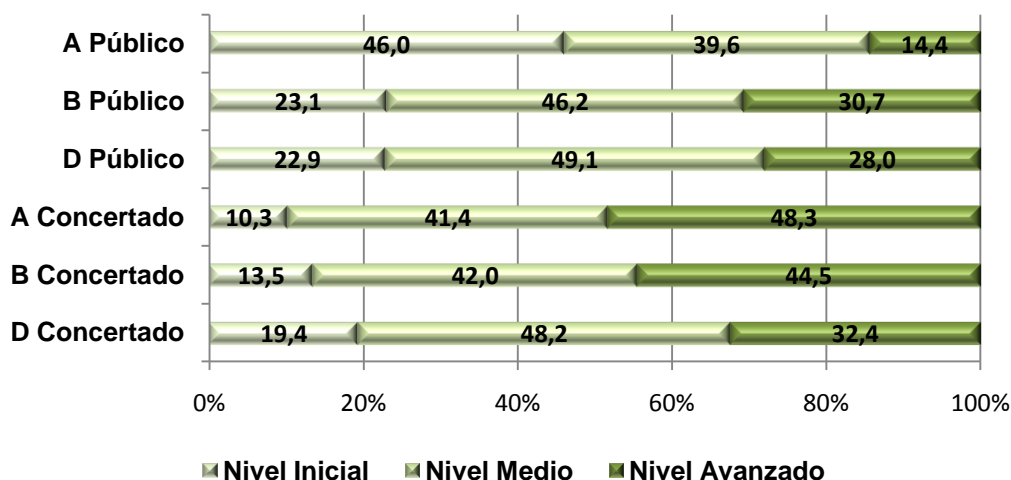
Analizada la significatividad estadística de las medias, se observa:

- El estrato A público obtiene resultados inferiores al resto de los estratos.
- La diferencia de puntuación entre los estratos B y D públicos no es significativa.
- El estrato A concertado obtiene resultados superiores al resto de los estratos, tanto públicos como concertados.
- Los resultados de los estratos B y D concertados son más altos que cualquiera de los estratos públicos. De los estratos concertados es el D el que obtiene los resultados más bajos.

La significatividad de las puntuaciones es la misma que en la evaluación del año 2009. Sólo la diferencia en los resultados de los estratos B y D públicos no es estadísticamente significativa.

El gráfico muestra en cada estrato el porcentaje de alumnado que se sitúa en los tres niveles de rendimiento establecidos en la Competencia en comunicación lingüística en castellano.

Gráfico 35. ED10. 4º EP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia comunicativa en castellano* por estratos



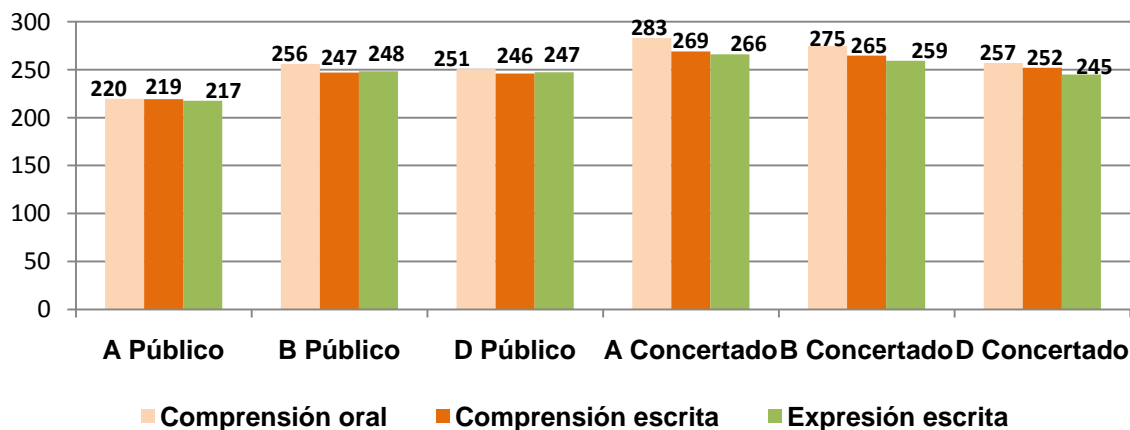
Analizando la distribución del alumnado en los niveles de competencia por estratos cabe destacar:

- Los estratos públicos superan el porcentaje global del País Vasco en el Nivel inicial.
- El porcentaje en el Nivel medio se encuentra en todos los estratos entre un 40% y un 50%.
- Los estratos A y B concertados superan ampliamente el porcentaje de la media (33,8%) en el Nivel avanzado. El estrato A público (14,4%) es el que tiene el porcentaje más bajo en este nivel.

• Resultados en *Competencia en comunicación lingüística en castellano* por dimensiones y estratos

Dada la importancia que tienen las tres dimensiones en esta competencia, en el gráfico siguiente se pueden observar los resultados medios obtenidos en cada dimensión lingüística de castellano en los 6 estratos que componen el sistema educativo vasco.

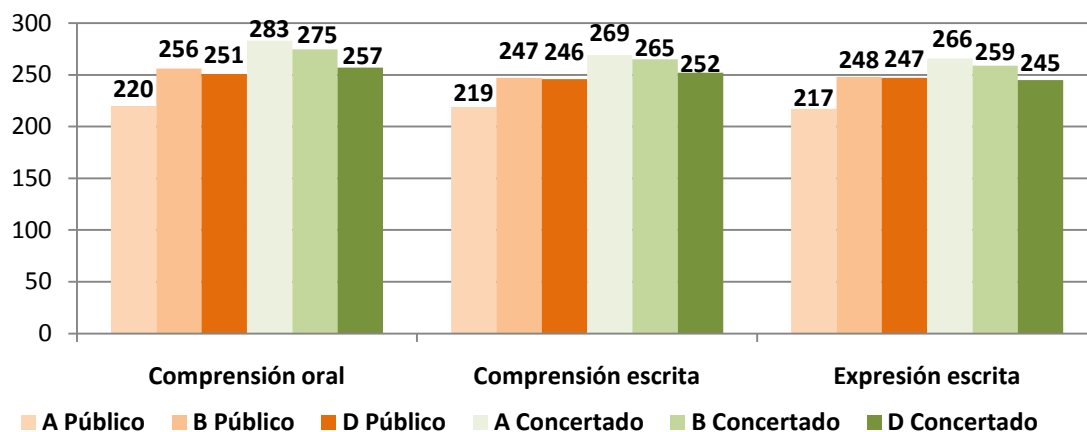
Gráfico 36. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia comunicativa en castellano* por estratos y dimensiones



Las puntuaciones obtenidas en las 3 dimensiones son bastante homogéneas dentro de cada estrato; ello indica, además de coherencia de la propia prueba en la equivalencia de los pesos otorgados a las 3 dimensiones, que los centros también enseñan equilibradamente las mencionadas dimensiones evaluadas.

En el siguiente gráfico se observa la diferencia de puntuaciones en las dimensiones de la Comunicación lingüística según los distintos estratos.

Gráfico 37. ED10-4ºEP. Rendimiento por dimensiones y estratos en Comunicación lingüística en castellano



Cuando se establece una comparación de puntuaciones entre los diversos estratos puede observarse una gran diferencia entre los resultados de unos y otros. El estrato A concertado obtiene en la *Competencia lingüística en castellano* los mejores resultados en las tres dimensiones mientras que en el estrato A público ocurre justamente lo contrario.

En cuanto a la significatividad de las diferencias de las puntuaciones se observa:

- La diferencia en los resultados obtenidos en la comprensión oral del estrato B público y el D concertado no es significativa. Todas las demás diferencias entre estratos son significativas.
- La diferencia en los resultados en comprensión escrita en los estratos de la red pública B y D no es significativa. Todas las demás diferencias entre estratos lo son.
- La diferencia en los resultados en la expresión escrita, no es significativa entre los estratos B y D públicos. Todas las demás diferencias entre estratos son significativas.

• Resultados en Competencia en comunicación lingüística en castellano según lengua familiar

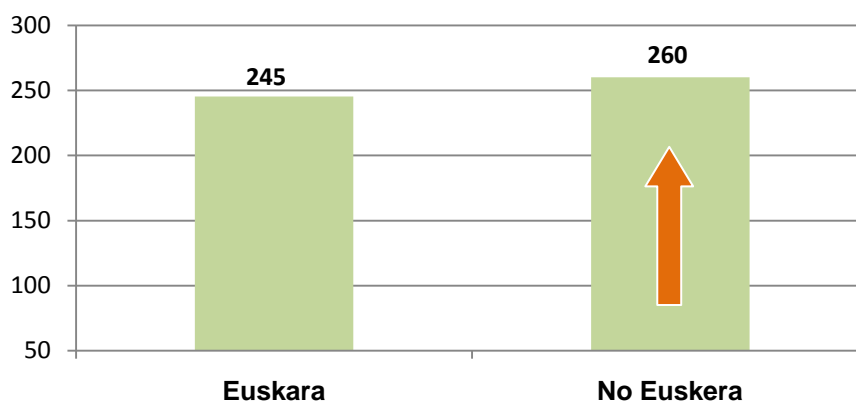
Analizando la lengua familiar del alumnado se constata que los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskera han obtenido en la prueba de *Competencia en comunicación lingüística en castellano* 245 puntos, mientras que quienes tienen como lengua familiar otra lengua que no es el euskara (mayoritariamente castellano) han obtenido un rendimiento de 260 puntos. Esta diferencia es significativa.

Rendimiento según la lengua familiar

Lengua familiar	N	Media	E.T.
Euskara	4.751	245	0,82
No euskara	12.686	260	0,53

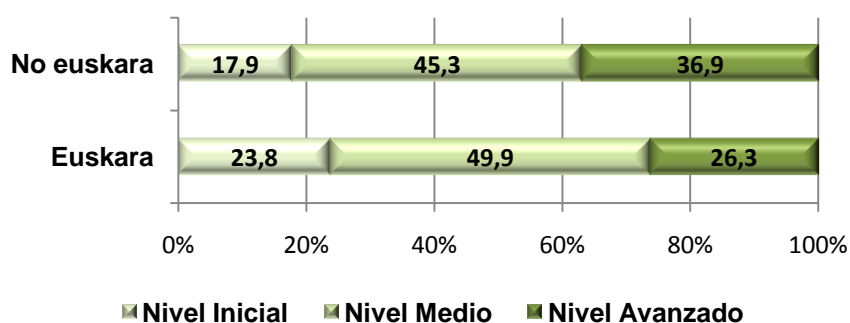
*En esta tabla no se ha incluido el 2,7% (476 alumnos) que han tomado parte en la evaluación de esta competencia y ha respondido NS/NC a esta pregunta del cuestionario

Gráfico 38. ED10-4ºEP. Rendimiento en Comunicación lingüística en castellano por lengua familiar



A continuación se muestra el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los tres niveles de rendimiento en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* según la lengua familiar.

Gráfico 39. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento según la lengua familiar



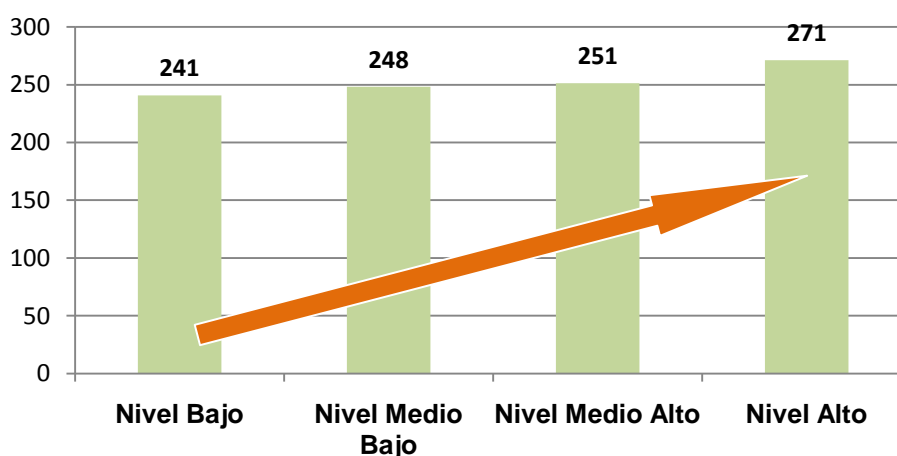
En el nivel avanzado el porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es el euskera es el 26% mientras que en este nivel el porcentaje de alumnado cuya lengua familiar no es el euskera (mayoritariamente castellano) alcanza el 37%. Al comparar la distribución por niveles según la lengua familiar se observa que hay un mayor porcentaje de alumnado de lengua familiar euskera en el nivel inicial y menor en nivel avanzado.

- **Resultados en Competencia en comunicación lingüística en castellano según el índice socioeconómico y cultural (ISEC)**

Se ha dividido el total del alumnado de 4º de Educación Primaria en cuatro niveles de ISEC que se han establecido (Nivel bajo, Medio bajo, Medio alto y Alto). En cada uno de ellos se ha situado un 25% de la población según su índice socioeconómico y cultural sea más bajo o más elevado.

El siguiente gráfico muestra el rendimiento medio obtenido en *Comunicación lingüística en castellano* según los cuatro niveles de ISEC establecidos.

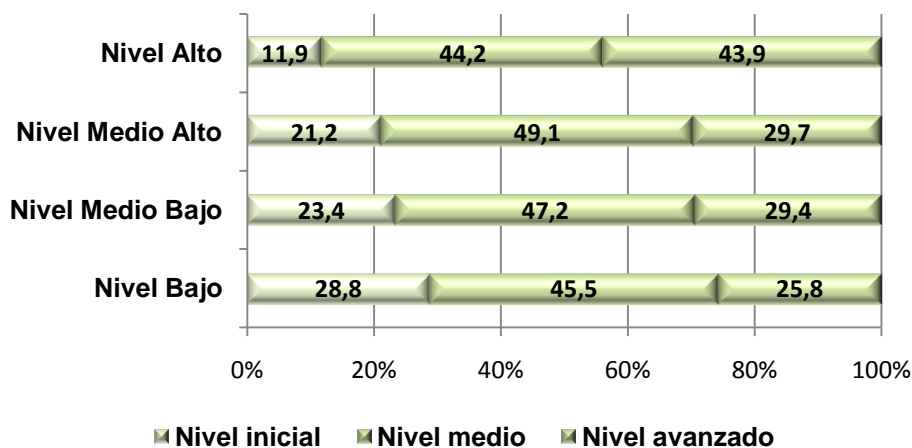
Gráfico 40. ED10-4ºEP. Rendimiento en Competencia lingüística en castellano e ISEC



En la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento; a ISEC más alto corresponde un rendimiento mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.

A continuación se muestra por niveles del ISEC el porcentaje de alumnado en cada uno de los niveles de competencia.

Gráfico 41. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de Competencia lingüística en castellano según ISEC



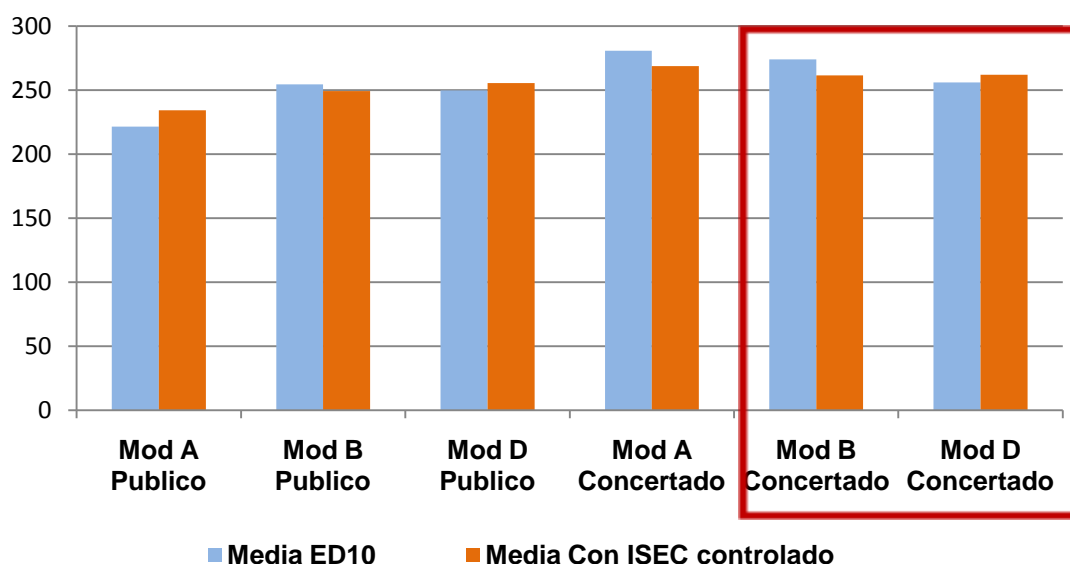
En el nivel más alto de ISEC, el 89% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado del nivel más bajo de ISEC es el 71%.

Analizando el nivel avanzado de esta competencia, se observa que mientras en el nivel alto de ISEC se concentra el 44% del alumnado, en el nivel bajo de ISEC se sitúa la mitad, el 26%.

- **Comparación entre resultados conseguidos y esperados en Competencia lingüística en castellano según ISEC**

En un primer análisis se han podido apreciar los resultados que cada uno de los estratos obtenía en la *Comunicación lingüística en castellano* (reflejados en la barra azul). En el gráfico se muestra además, las puntuaciones (en naranja) que cada uno de estos estratos obtendría si se anulase el efecto de la variable de su índice socioeconómico y cultural.

Gráfico 42. ED10-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Competencia en comunicación lingüística en castellano



Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

Como se puede ver, los estratos A y D públicos y D concertado aumentan su puntuación, mientras que el B público y el A y B concertados bajan su puntuación cuando se controla el efecto de la variable ISEC.

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

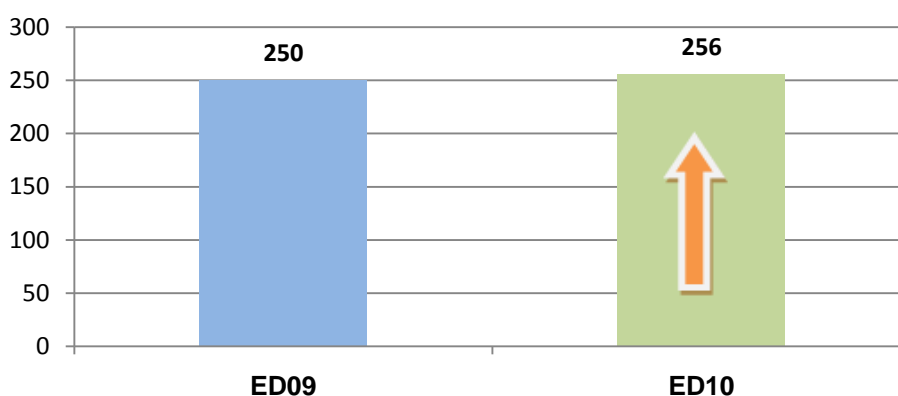
- No habría diferencia significativa entre los estratos B y D concertados.
- Entre el resto de los estratos las diferencias son significativas, incluso entre el B y D públicos que en las puntuaciones directas no lo eran.

Evolución en el rendimiento en Competencia lingüística en castellano: ED2009 – ED2010

- **Evolución en los resultados globales en Competencia matemática**

En la primera Evaluación diagnóstica, ED09, se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. En la presente edición, ED10, la media obtenida por el alumnado en la *Competencia lingüística en castellano* es de 256 puntos. Esta diferencia de 6 puntos sobre la media de la edición anterior es estadísticamente significativa.

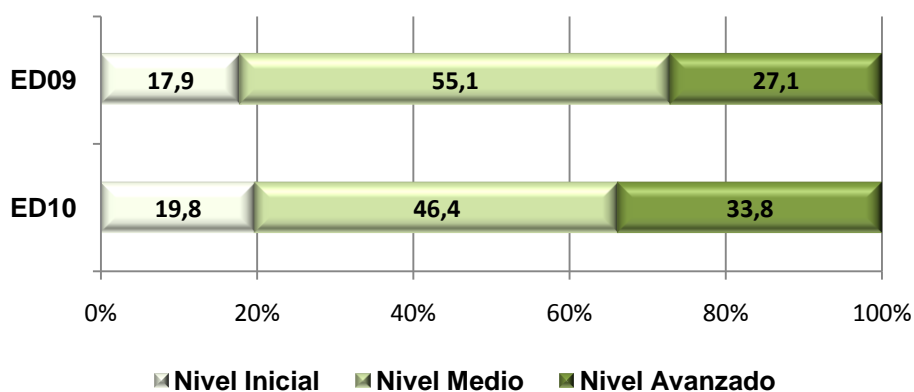
Gráfico 43. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados medios en Competencia en comunicación lingüística en castellano



- **Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia lingüística en castellano**

Como puede observarse en el siguiente gráfico, el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2010 ha aumentado casi 7 puntos respecto al año 2009. El aspecto negativo es que el porcentaje en el nivel inicial también aumenta en un 2%.

Gráfico 44. ED10. 4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia lingüística en castellano

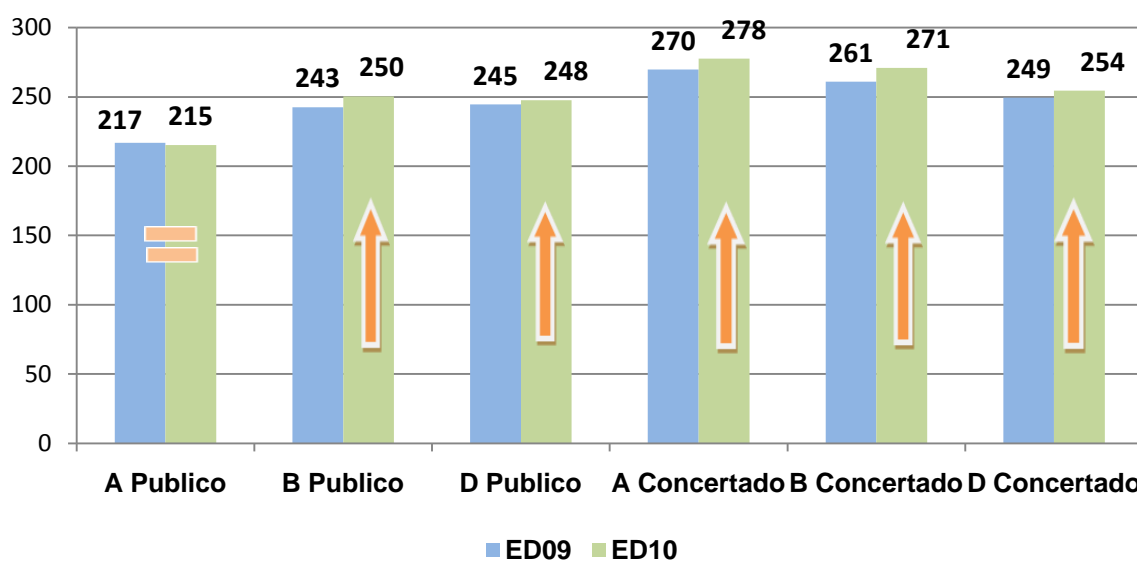


- Evolución de los resultados en Competencia lingüística en castellano por estratos**

En el gráfico se presentan los resultados en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* que ha obtenido cada estrato en las dos evaluaciones realizadas hasta el momento.

La puntuación ha aumentado en todos los estratos excepto en el estrato A público. La diferencia entre los resultados de las dos evaluaciones es significativa en todos los estratos, excepto en el mencionado A público que se mantiene igual.

Gráfico 45 . ED10-4ºEP. Evolución de los resultados por estratos en Competencia lingüística en castellano. ED09-ED10



CONCLUSIONES A PARTIR DEL ANÁLISIS DE RESULTADOS EN LA COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO

1. Distribución del alumnado en los tres niveles de rendimiento de la Competencia.

La distribución del alumnado en cada nivel de rendimiento es la siguiente: un 20% del alumnado de 4º de Educación Primaria muestra únicamente habilidades propias del nivel inicial de la comunicación lingüística en castellano. Un porcentaje aproximado al 46% del alumnado tiene un dominio que le sitúa en el nivel medio, mientras que el 34% del alumnado llega a dominar habilidades más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia.

2. Distribución del alumnado por dimensiones evaluadas en la Competencia

Alrededor de un 50% del alumnado se sitúa en el nivel de rendimiento medio en las tres dimensiones evaluadas.

En *expresión escrita* un 29% del alumnado alcanza el nivel avanzado y más de la mitad del alumnado, 53%, se ubica en el nivel medio.

En *comprensión escrita* un 31% alcanza el nivel avanzado y casi la mitad del alumnado se sitúa en el nivel medio (49%).

En *comprensión oral* un 35% del alumnado se sitúa en el nivel avanzado y un 48% está en el nivel medio.

3. Resultados por estratos (red educativa y modelo lingüístico)

Los resultados medios obtenidos en *Comunicación lingüística en castellano* por el alumnado del estrato A concertado son significativamente más altos que los de los demás estratos. Por el contrario, el estrato A público tiene los resultados significativamente más bajos. No hay diferencia significativa entre los modelos B y D públicos. La puntuación del D concertado es más baja que la del B de la misma red.

En la distribución por niveles de competencia, en el nivel inicial los tres estratos concertados se sitúan por debajo de la media (20%) y los estratos B y D públicos un poco por encima de la misma. En el nivel avanzado se ubica el 48% del alumnado del estrato A concertado y el 45% del B concertado. Los estratos B público y D concertado se acercan al porcentaje medio global (34%) y el estrato D público queda debajo del mismo (28%).

4. Resultados según la lengua familiar del alumnado

El alumnado cuya lengua familiar no es el euskara (mayoritariamente el castellano) obtiene en *Comunicación lingüística en castellano* 260 puntos, una puntuación significativamente más alta que la puntuación de aquel cuya lengua familiar es el euskara, que obtiene 245 puntos de media.

5. Resultados según el índice social, económico y cultural (ISEC)

El índice social, económico y cultural (ISEC) se comporta habitualmente como una variable influyente en los resultados del alumnado. En la Competencia comunicativa lingüística en castellano hay una relación significativa entre el nivel de ISEC y el rendimiento en todos los niveles; a mayor ISEC se corresponde un mayor logro en los resultados.

En el nivel alto de ISEC el 89% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de rendimiento en esta competencia, mientras que entre el alumnado del nivel bajo de ISEC el porcentaje en estos niveles es del 71%.

Cuando se controla el efecto de la variable ISEC en los estratos, se observa que las diferencias serían significativas entre todos los estratos excepto en el caso del B y D concertados.

6. Evolución en el rendimiento en Competencia matemática: ED2009 – ED2010

La puntuación obtenida por el alumnado en la edición del año 2010 es 6 puntos mayor y esta diferencia es significativamente más alta que la del año anterior.

La distribución del alumnado por niveles de rendimiento también indica un mayor porcentaje de alumnado en el nivel avanzado, casi un 7% más pero también en el nivel inicial el porcentaje de alumnado es un 2% más elevado.

Por estratos todos mejoran significativamente en 2010 excepto el A público que mantiene el resultado de la edición anterior de la evaluación.

Competencia matemática

Definición

La competencia matemática consiste en la habilidad para utilizar y relacionar los números, sus operaciones básicas, los símbolos y las formas de expresión y razonamiento matemático, tanto para producir e interpretar distintos tipos de información, como ampliar el conocimiento sobre aspectos cuantitativos y espaciales de la realidad, y para resolver problemas relacionados con la vida cotidiana y con el mundo laboral.

La Competencia matemática se ha estructurado en 4 grandes bloques o dimensiones:

- Cantidad
- Espacio y forma
- Cambios, relaciones e incertidumbre
- Resolución de problemas

En esta evaluación se mide la *Competencia matemática* en su globalidad, y además se especifican los resultados en cada una de las dimensiones aunque el número de ítems que componen la prueba no es suficiente para garantizar que los resultados sean fiables en cada una de las mismas.

Resultados generales

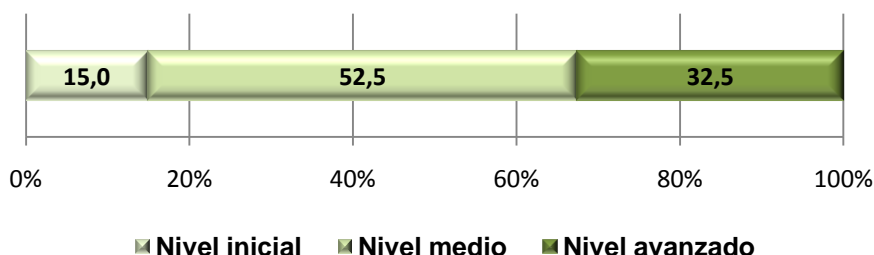
• Resultados medios en Competencia matemática

El resultado medio del alumnado de 4º de Educación Primaria en *Competencia matemática* se ha establecido en 248 puntos. En la tabla siguiente se puede apreciar el número de alumnos y alumnas tomados en consideración en esta competencia, así como la puntuación máxima, 396 puntos, y mínima, 97 puntos, conseguida.

Competencia Matemática	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Puntuación global	17.967	97	396	248	51

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación:

Gráfico 46. ED10. 4º EP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática



Un 15% del alumnado de 4º de Educación Primaria domina únicamente las habilidades que se citan en el nivel inicial. Algo más del 50% tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que aproximadamente el 33% del alumnado de 4º, logra realizar tareas más complejas que le sitúan en el nivel avanzado de la *Competencia matemática*.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación: inicial, medio, avanzado. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada grupo y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

Tabla de descripción de los niveles de Competencia matemática

Nivel inicial	Nivel medio	Nivel avanzado
El alumnado que se sitúa en este nivel utiliza los conocimientos numéricos elementales para leer, escribir, comparar y ordenar números. Resuelve problemas muy sencillos de una operación aplicando la suma, resta o multiplicación, pero con frecuencia tiene dificultades para resolver problemas que impliquen más de una operación. Realiza estimaciones de medidas de longitud de objetos conocidos y reconoce diferentes posiciones en el espacio. En la mayoría de los casos, es capaz de asociar los datos de tablas y gráficas en situaciones muy sencillas.	El alumnado de este nivel resuelve con fluidez problemas en los que hay que utilizar operaciones de suma, resta y/o multiplicación utilizando diferentes estrategias. Es capaz de solucionar acertijos y problemas sencillos de razonamiento lógico y operacional. Resuelve problemas relativos a situaciones aditivas y multiplicativas empleando dos operaciones diferentes. Interpreta informaciones relativas a magnitudes y medidas en contextos cotidianos y resuelve problemas de medidas con diferentes unidades (dinero, peso, longitud, capacidad, tiempo). Utiliza sistemas básicos de representación espacial para interpretar y elaborar informaciones relativas al espacio físico y resuelve problemas sencillos de razonamiento espacial. Identifica algunas características que distinguen a las figuras geométricas entre sí. Relaciona la información de tablas y gráficas y la utiliza para la resolución de problemas. Es capaz de establecer conexiones entre diversos temas matemáticos, lo que le facilita resolver, con bastante seguridad, ejercicios y problemas de cierta complejidad.	El alumnado que se sitúa en este nivel, además de poseer las competencias de los niveles anteriores, emplean razonamientos más elaborados para resolver problemas originales y situaciones matemáticas complejas, que implican la realización de varias de las cuatro operaciones básicas (incluida la división) o la conversión de unidades de una magnitud. En general, tienen seguridad para abordar y resolver las situaciones problema y expresar matemáticamente los cálculos realizados y la solución.

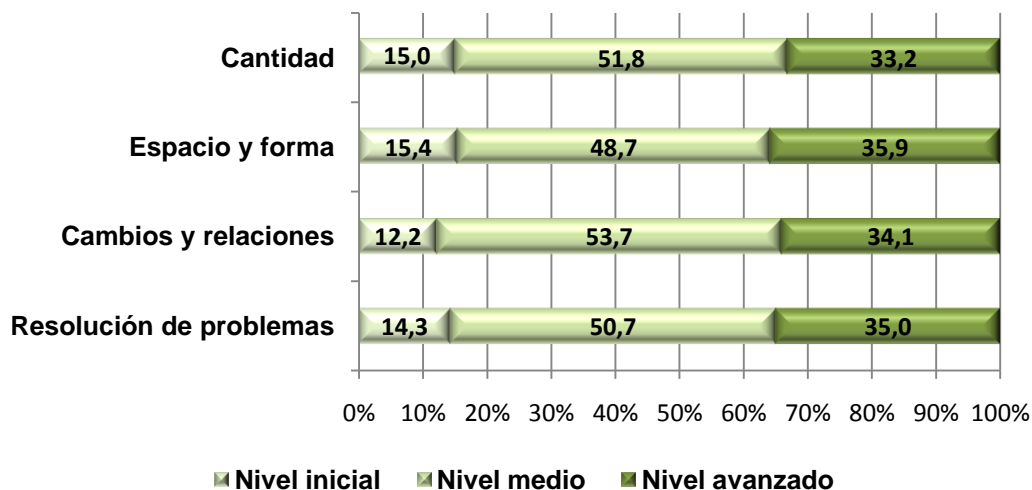
● Resultados por dimensiones de la Competencia matemática

Analizando los resultados medios obtenidos por el alumnado de 4º de Educación Primaria en las cuatro dimensiones de la *Competencia matemática* evaluadas se muestra la siguiente situación: en *Cantidad* la puntuación máxima ha sido de 362 puntos y la mínima de 140 puntos. En *Espacio y Forma* la puntuación máxima ha sido de 311 puntos y la mínima de 140 puntos. En *Cambios, relaciones e incertidumbre* la puntuación máxima ha sido de 360 puntos y la mínima de 121 puntos. Y por último, en *Resolución de problemas* la puntuación máxima ha sido de 371 puntos y la mínima de 164 puntos.

Matemáticas	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Cantidad	17.967	141	362	250	50
Espacio y forma		144	311	250	50
Cambios, relaciones e incertidumbre		122	359	250	50
Resolución de problemas		166	371	250	50

A continuación se muestra gráficamente la distribución del alumnado por niveles de competencia en las cuatro dimensiones evaluadas en la *Competencia matemática*.

Gráfico 47. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento por dimensiones en *Competencia matemática*



Todas las dimensiones muestran un similar comportamiento en relación a su distribución por niveles de rendimiento. El nivel medio aglutina en torno al 50% del alumnado en las cuatro dimensiones y el nivel avanzado, en todos los casos, supera el 33%.

Los indicadores de los niveles de la Competencia se describen en la tabla siguiente:

Nivel inicial Se sitúa en este nivel el alumnado que, en general:	Nivel medio Se sitúa en este nivel el alumnado que, en general:	Nivel avanzado Se sitúa en este nivel el alumnado que, en general:
<ul style="list-style-type: none"> Identifica posiciones, movimientos y recorridos sencillos sobre un espacio real o un callejero muy simple (cuadrículado). Identifica e interpreta elementos básicos de un cuadro de doble entrada y de un gráfico de barra o de línea. 	<ul style="list-style-type: none"> Interpreta el valor de los números naturales y fracciones comunes que aparecen en diferentes textos numéricos (escaparates con precios, folletos publicitarios, noticias...). Resuelve pequeños acertijos, juegos numéricos y problemas de razonamiento numérico y lógico. Elige el método más adecuado de resolución (mental, algorítmico o calculadora), y expresa de manera elemental el proceso seguido en la realización de cálculos. Resuelve en contextos cotidianos problemas de medidas con diferentes unidades (dinero, pesos, longitudes, capacidades, horas, minutos y segundos). Interpreta con sentido informaciones y mensajes relativos a magnitudes y medidas en contextos cotidianos (textos numéricos sencillos). Resuelve problemas básicos de razonamiento espacial. Estima y mide distancias sobre callejeros y planos sencillos (cuadrículados). Reconoce una figura plana o espacial a partir de la descripción verbal de sus 	<ul style="list-style-type: none"> Resuelve pequeños acertijos, juegos numéricos y problemas de razonamiento numérico y lógico de cierta dificultad. Resuelve en contextos cotidianos problemas de medidas con diferentes unidades (dinero, pesos, longitudes, capacidades, horas, minutos y segundos), utilizando conversiones entre las unidades más usuales de una misma magnitud. Estima y mide distancias reales sobre callejeros y planos, utilizando referencias métricas. Describe elementos característicos de las formas y los cuerpos geométricos (lados, caras, ángulos, relaciones...), utilizando un vocabulario geométrico apropiado. Pone en juego diferentes significados, relaciones, razonamientos y estrategias para identificar con claridad los datos numéricos pertinentes del problema y para reconocer las operaciones que pueden solucionar el problema. Resuelve problemas de una operación referidos a situaciones complejas (pensamiento reversible...) de comparación e

	<p>características.</p> <ul style="list-style-type: none"> ♦ Resuelve problemas a partir de la interpretación de datos presentados en gráficos de sectores extraídos de situaciones cotidianas (clasificaciones deportivas, tablas de temperaturas...). ♦ Resuelve problemas de una operación referidos a situaciones aditivas complejas (pensamiento reversible...) de cambio y combinación. ♦ Resuelve problemas referidos a situaciones multiplicativas con una operación (escalares) o dos operaciones (de repetición de medidas). ♦ Resuelve problemas sencillos de combinaciones y recuento sistemático. 	<p>igualación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ♦ A partir de un problema con más datos de los necesarios, reformula y/o utiliza los datos necesarios y resuelve el problema
--	--	---

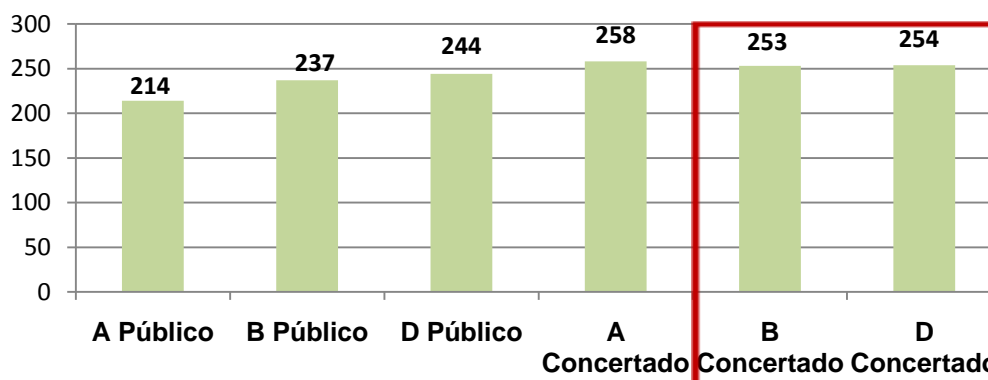
• Resultados en Competencia matemática por estratos

En la tabla y gráfico siguientes, se presentan las puntuaciones obtenidas por cada estrato (red educativa y modelo lingüístico) en esta evaluación. Así mismo aparece el número de alumnos y alumnas que, en cada estrato, se han tomado en consideración para la puntuación.

Resultados en Competencia matemática por estratos

Estratos	N	Media	E.T.
A Público	435	214	2,10
B Público	1282	237	1,41
D Público	7210	244	0,60
A Concertado	960	258	1,66
B Concertado	4195	253	0,75
D Concertado	3885	254	0,80
TOTAL 17.967			

Gráfico 48. ED10-4ºEP. Resultados en Competencia matemática por estratos



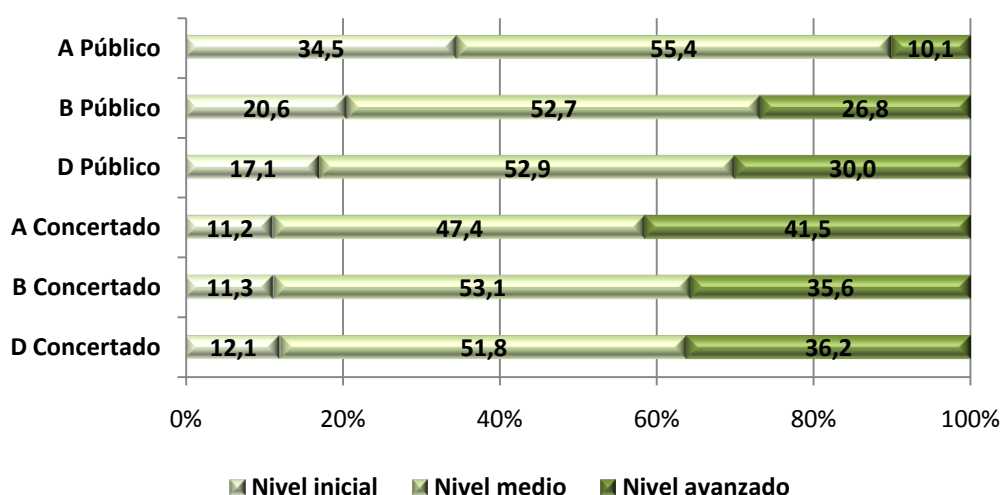
Diferencia significativa entre los estratos excepto entre los que están dentro del

A pesar de las diferencias entre puntuaciones, éstas no siempre tienen significación estadística. Analizadas las diferencias en los resultados medios en *Competencia matemática* desde el punto de vista de su significatividad se observa que:

- Los resultados del estrato A público son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- El estrato A concertado obtiene resultados significativamente más altos que todos los demás estratos.
- Entre el B concertado y el D concertado no hay diferencias significativas.
- En cada uno de los modelos lingüísticos, los estratos pertenecientes a la red pública obtienen resultados significativamente más bajos que los de la red concertada.

El gráfico siguiente muestra en cada estrato el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los tres niveles de rendimiento establecidos en la *Competencia matemática*.

Gráfico 49. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia matemática* por estratos



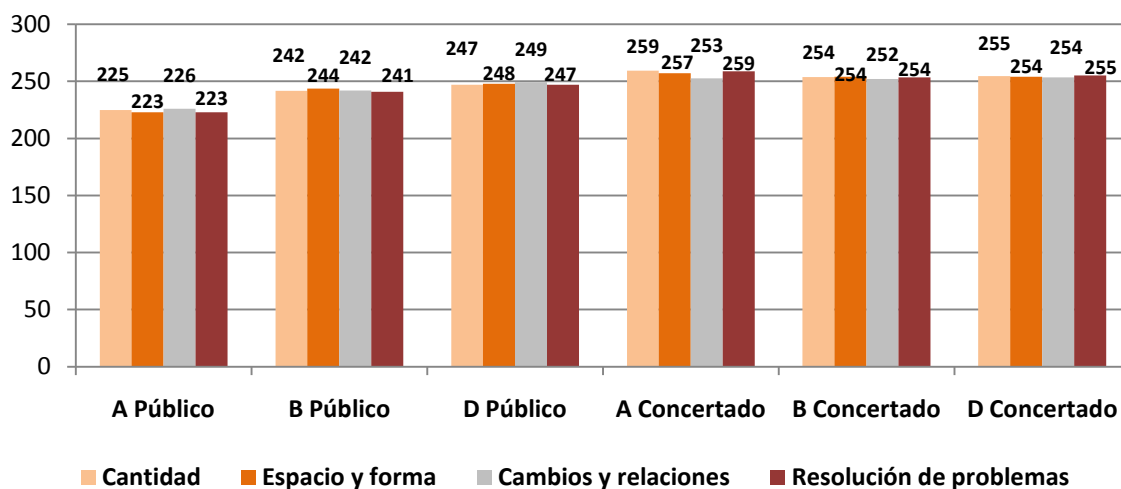
Analizando la distribución del alumnado de los estratos en los tres niveles de competencia cabe destacar que:

- En el nivel inicial los tres estratos concertados tienen un porcentaje de alumnado inferior al de la media (15%): A concertado 11,2%, B concertado 11,3% y D concertado 12,1%. Por el contrario, los tres estratos públicos tienen en el nivel inicial un porcentaje superior a la media y concretamente el estrato A público tiene un alto porcentaje de alumnado en este nivel de rendimiento (34,5%).
- En el nivel avanzado se observa que los tres estratos concertados tienen un porcentaje superior al de la media (32,5%): el D concertado 36,2%; el B concertado 35,6% y 41,5% el A concertado. Los tres estratos públicos tienen un porcentaje inferior a la media en el nivel avanzado.

• Resultados en *Competencia matemática* por dimensiones y estratos

En el gráfico siguiente se pueden observar los resultados medios obtenidos en cada dimensión de la *Competencia matemática* en los 6 estratos que componen el sistema educativo vasco.

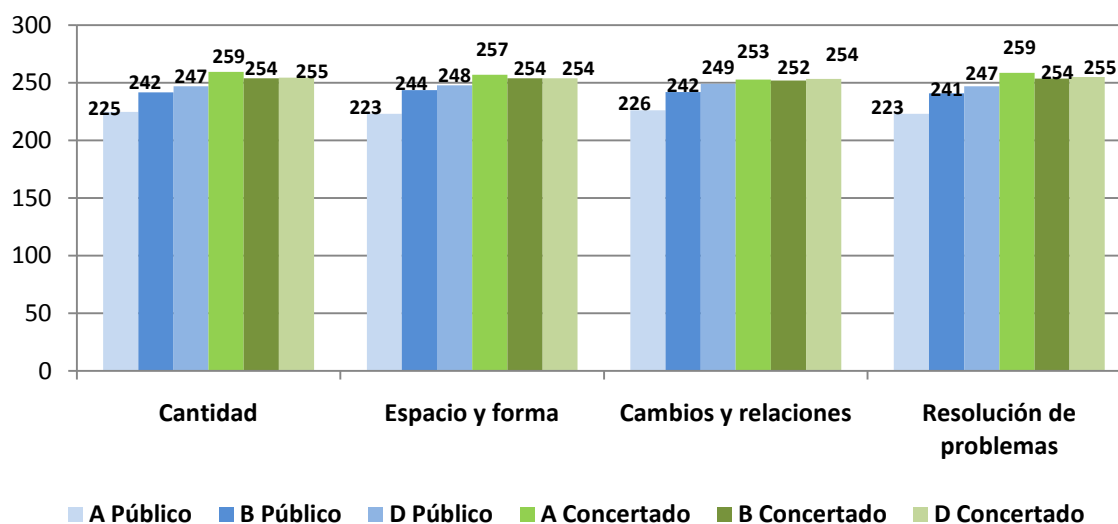
Gráfico 50. ED10-4ºEP. Rendimiento de cada estrato por las dimensiones de la Competencia matemática



Las puntuaciones obtenidas en las cuatro dimensiones son bastante homogéneas dentro de cada estrato; ello indica, además de coherencia de la propia prueba en la equivalencia de los pesos otorgados a las cuatro dimensiones, que los centros también enseñan equilibradamente las mencionadas dimensiones evaluadas.

En el siguiente gráfico se observa la diferencia de puntuaciones en las dimensiones de la *Competencia matemática* según los distintos estratos.

Gráfico 51. ED10-4ºEP. Resultados de las dimensiones de la Competencia matemática por estratos



Como puede observarse el estrato A público obtiene los resultados más bajos en las cuatro dimensiones mientras que el A concertado obtiene los mejores resultados excepto en la dimensión de *Cambios y relaciones*, aunque casi iguala en esta dimensión al estrato D concertado que es el que obtiene la puntuación más alta.

En cuanto a la significatividad de las diferencias de las puntuaciones se observa:

- Entre los estratos B y D concertados no hay diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las dimensiones.
- El estrato A concertado obtiene puntuaciones significativamente más altas que el resto de los estratos en las dimensiones de *Cantidad y Resolución* de problemas.
- En la dimensión *Cambios y relaciones* es el estrato D concertado el que obtiene la puntuación más alta pero la diferencia sólo es estadísticamente significativa con respecto a los estratos públicos.
- El estrato A público obtiene puntuaciones significativamente más bajas que el resto de los estratos en todas las dimensiones.
- El estrato B público supera significativamente al estrato A público en todas las dimensiones y sin embargo obtiene puntuaciones significativamente más bajas que el estrato D público y que los tres estratos concertados.

• Resultados en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar

Los centros podían elegir entre dos opciones lingüísticas para la realización de la prueba en *Competencia matemática*: euskara o castellano. La práctica totalidad del alumnado de los modelos A y D han realizado la prueba en la lengua de instrucción (castellano y euskara respectivamente). En el caso del modelo B, el porcentaje de los que la han completado en euskara es bajo, siendo mayor éste en el caso de la red concertada que de la pública.

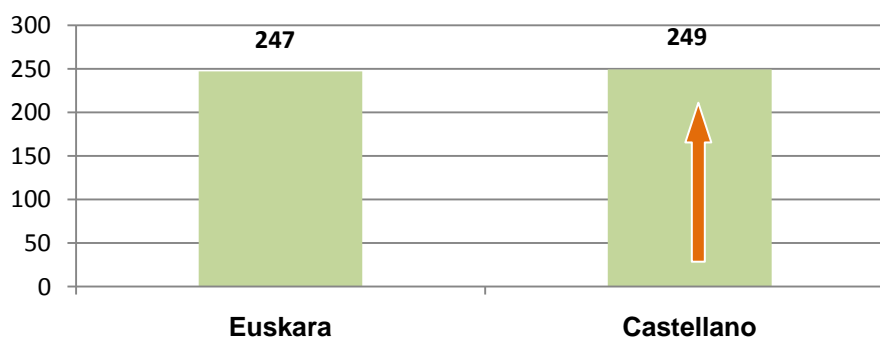
SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA

Los alumnos y alumnas que realizaron la prueba en euskara han obtenido 247 puntos, mientras que quienes lo hicieron en castellano han obtenido un rendimiento de 249 puntos. Esta diferencia es significativa, pero este dato en sí mismo no da información relevante por lo que será necesario cruzarlo con otras variables para profundizar en el análisis.

Lengua Prueba	N	Media	E.T.
Euskara	11.621	247	0,47
Castellano	6.346	249	0,63

La diferencia entre las puntuaciones obtenidas según la lengua en que el alumnado ha realizado la prueba es significativa.

Gráfico 52. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia matemática* y lengua de la prueba



La tabla siguiente muestra el porcentaje de alumnado que ha realizado la prueba en euskara y castellano en cada uno de los estratos.

Lengua de realización de la prueba de *Competencia matemática* por estratos

Estrato	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
A Público	0	0	435	6,8
B Público	237	2,0	1045	16,5
D Público	7158	61,6	52	0,8
A Concertado	0	0	960	15,1
B Concertado	376	3,2	3819	60,2
D Concertado	3850	33,1	35	0,5
TOTAL:	11.621 (64,7%)		6.346 (35,3%)	

La práctica totalidad del alumnado de los modelos D ha hecho la prueba en euskara. Algo más del 76% del alumnado de los modelos B la ha hecho en castellano. El 100% del alumnado de modelos A ha realizado la prueba en castellano.

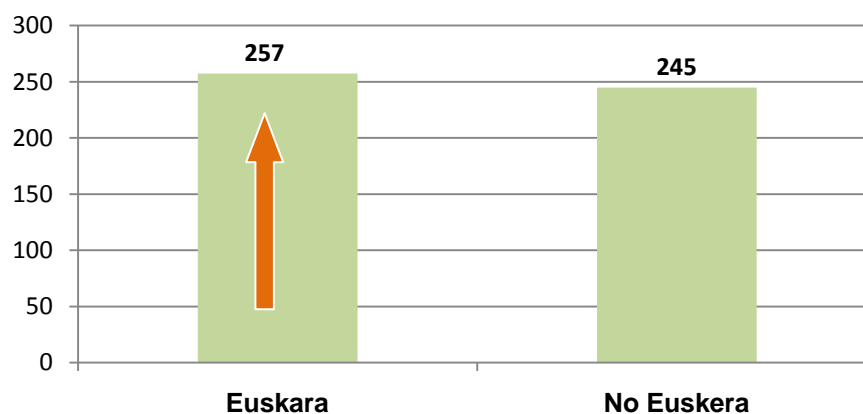
SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR

Del análisis de la lengua familiar del alumnado se concluye que los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara han obtenido en la prueba de *Competencia matemática* 257 puntos, mientras que quienes tienen como lengua familiar el castellano han obtenido un rendimiento de 245 puntos. Esta diferencia es significativa.

Lengua familiar	N	Media	E.T.
Euskara	4764	257	0,73
No Euskera	12735	245	0,44

(*) Esta tabla no incluye al 2,6% de alumnado (468) que ha tomado parte en la evaluación de esta competencia y que ha respondido "No sabe – no contesta" a esta pregunta del cuestionario.

Gráfico 53. ED.-4ºEP. Rendimiento en *Competencia matemática* según la lengua familiar



La distribución del alumnado por lengua familiar en cada uno de los estratos es la que se muestra en la tabla siguiente

Alumnado y Lengua familiar de *Competencia matemática* por estratos

Estrato	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
A Público	5	0,1	407	3,2
B Público	67	1,4	1174	9,2
D Público	2437	51,1	4576	35,9
A Concertado	22	0,5	913	7,2
B Concertado	374	7,8	3717	29,2
D Concertado	1859	39,0	1948	15,3
TOTAL :	4.764		12.735	

A continuación se analizan los resultados en los modelos B y D uniendo las dos variables: lengua de la prueba y lengua familiar del alumnado.

MODELO B

En el modelo B el 18,5% del alumnado de la red pública y el 9% de la red concertada cumplimentó la prueba de esta competencia en euskara. Por tanto, un porcentaje muy elevado realizó la prueba en castellano.

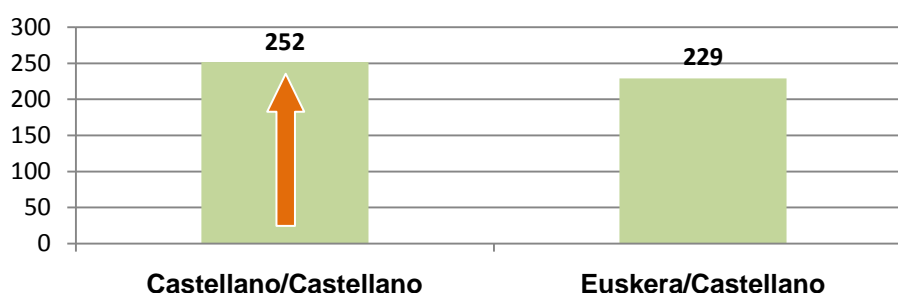
Respecto a los resultados en la *Competencia matemática* cuando la lengua familiar y la lengua de la prueba son la misma los resultados son significativamente más altos que cuando hay cambio de lengua (euskara-castellano). Se dan otras situaciones en las que no hay un número suficiente de alumnado para garantizar la fiabilidad del resultado. Por ejemplo sólo 172 alumnos y alumnas del modelo B realizaron la prueba en euskara siendo ésta además su lengua familiar y 269 la hicieron en castellano siendo euskaldunes.

Cuando la lengua familiar y la de la prueba es el castellano los resultados son significativamente más altos. Hay que tener en cuenta que la lengua de instrucción en la *Competencia matemática* en los modelos B es mayoritariamente en castellano.

Rendimiento del alumnado de Modelo B según la lengua de la prueba y la lengua familiar

Lengua prueba/ Lengua familiar	Media	Nº Alum.	E.T.
Castellano/Castellano	252	4.466	0,73
Euskara/Castellano	229	425	2,34

Gráfico 54. ED10-4º EP. Resultados en *Competencia matemática* del modelo B según la lengua de la prueba y lengua familiar



A la vista de los resultados cabe considerar que en el modelo B en *Competencia matemática* el alumnado que es castellanoparlante y ha realizado la prueba en su lengua familiar obtiene una puntuación significativamente más alta que aquel que siendo la lengua familiar el castellano ha hecho la prueba en euskara. Dichos resultados confirman la hipótesis de que los resultados son mejores cuando se mantiene en la prueba la lengua familiar.

MODELO D

En el modelo D la mayoría del alumnado contestó la prueba de *Competencia matemática* en la lengua de instrucción, en euskara.

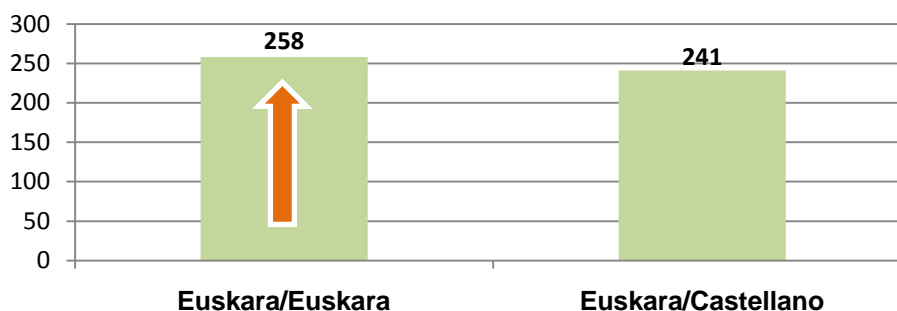
En este modelo, cuando coincide que la lengua de la prueba y la lengua familiar es el euskara los resultados son significativamente más altos cuando siendo la lengua familiar el castellano se ha hecho la prueba en euskara.

No se ha tenido en cuenta la situación de los 79 alumnos y alumnas castellanoparlantes que han hecho la prueba en lengua castellana porque no es número suficiente para garantizar la fiabilidad del resultado.

Rendimiento del alumnado de Modelo D según la lengua de la prueba y la lengua familiar

Lengua prueba/ Lengua familiar	Media	Nº Alum.	E.T.
Euskara/Euskara	258	4.294	0,77
Euskara/Castellano	241	6.445	0,62

Gráfico 55. ED10-4ºEP. Resultados en *Competencia matemática* del modelo D según la lengua de la prueba y lengua familiar

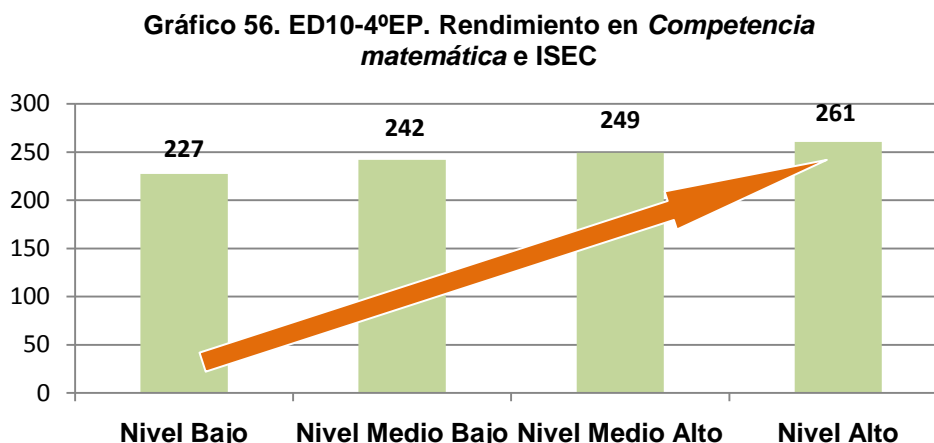


También en el modelo D, parece confirmarse la hipótesis planteada en numerosos estudios respecto a que los resultados son mejores cuando se mantiene en la prueba la lengua familiar.

- **Resultados en competencia matemática según nivel socioeconómico y cultural (ISEC)**

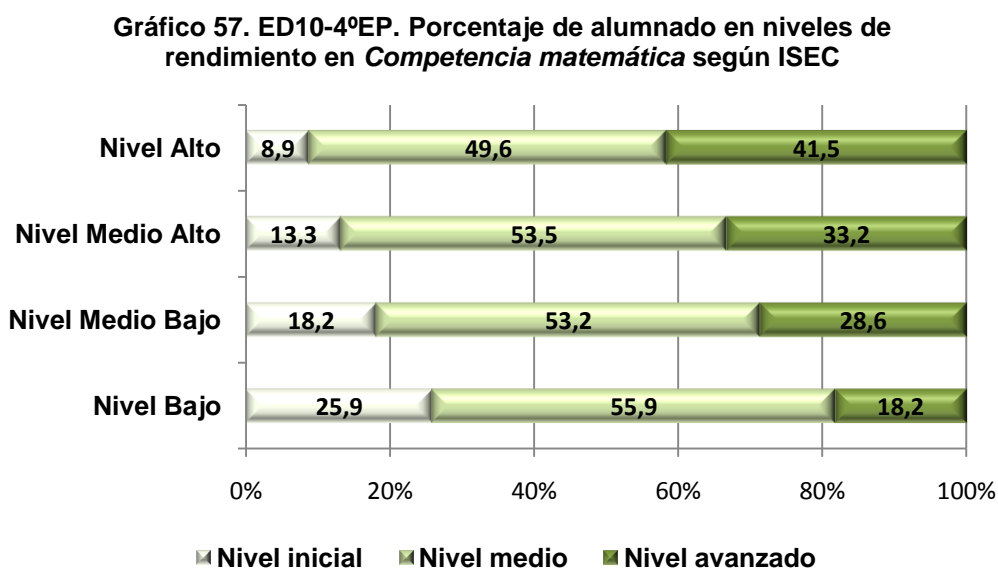
Se ha dividido el total de la población en 4 niveles de ISEC (bajo, medio-bajo, medio-alto y alto) en cada uno de los cuales se ha situado un 25% de la misma, según su índice sea más bajo o más elevado.

El gráfico muestra la puntuación media obtenida en cada uno de los cuatro niveles de ISEC.



En *competencia matemática* hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento. A ISEC más alto corresponde una puntuación más alta y estas diferencias son significativas en todos los casos.

A continuación se muestra el porcentaje de alumnado en niveles de rendimiento en cada tramo de ISEC.



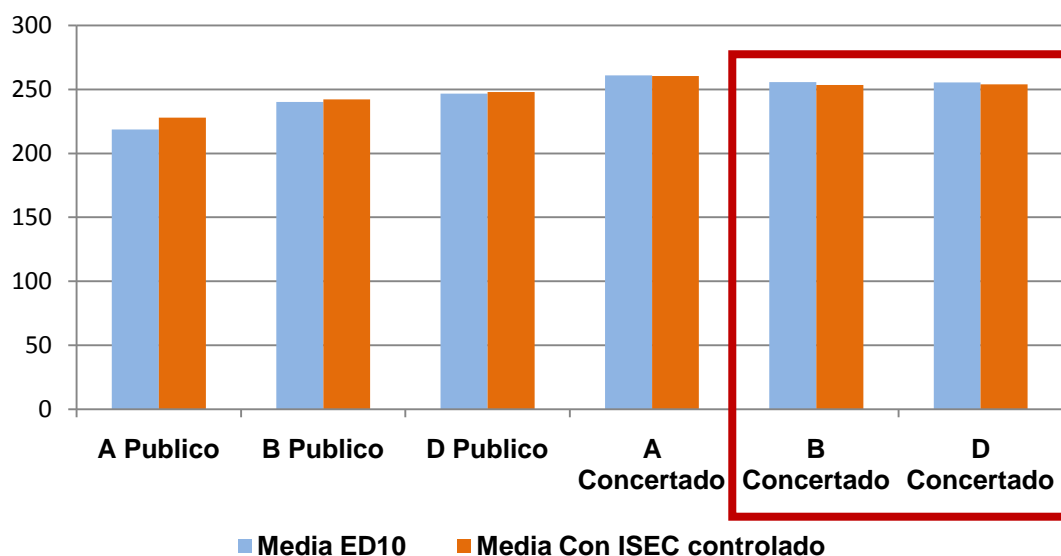
En el nivel más alto de ISEC, el 91 % del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado del nivel bajo de ISEC el porcentaje es del 74%.

Analizando el nivel avanzado de esta competencia, se observa que mientras en el nivel alto de ISEC se concentra el 41,5% del alumnado en el nivel bajo de ISEC se sitúa el 18,2%. En los niveles intermedios de ISEC (medio-alto y medio-bajo) no existen diferencias en los porcentajes de alumnado en el nivel medio de rendimiento, mientras que en los niveles inicial y avanzado la diferencia en porcentaje de alumnado ronda el 5%.

- **Comparación entre resultados conseguidos y esperados en Competencia matemática según ISEC**

En un primer análisis se han podido apreciar los resultados que cada uno de los estratos obtenía en la *Competencia matemática* (reflejados en la barra azul). En el gráfico se muestra además, las puntuaciones (en naranja) que cada uno de estos estratos obtendría si se anulase el efecto de la variable de su índice socioeconómico y cultural.

Gráfico 58. ED10-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en *Competencia matemática*



Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

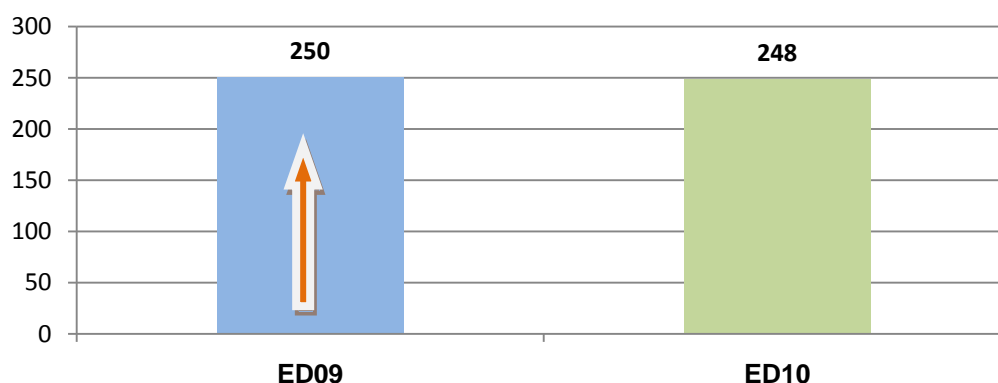
- No habría diferencias entre los estratos B y D concertados aunque bajan su puntuación cuando se controla el efecto del ISEC.
- Aunque los estratos públicos aumentarían la puntuación al detraer el ISEC, sin embargo las diferencias entre ellos seguirían siendo significativas.

Evolución en el rendimiento en Competencia matemática entre las evaluaciones: ED2009 – ED2010

- Evolución en los resultados globales en Competencia matemática**

En la primera Evaluación diagnóstica, ED09, se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. En la presente edición, ED10, la media obtenida por el alumnado en la *Competencia matemática* es de 248 puntos. Esta diferencia de 2 puntos por debajo de la media de la edición anterior es estadísticamente significativa.

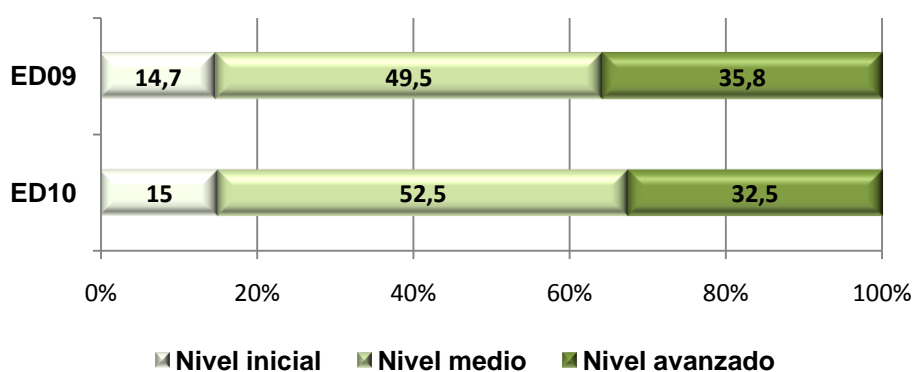
Gráfico 59. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados medios en Competencia matemática



- Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática**

Como puede observarse en el siguiente gráfico, el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2010 ha descendido 3,3 puntos respecto al año 2009, desplazándose este alumnado al nivel medio. El porcentaje en el nivel inicial se mantiene en el 15%. Es decir, aunque el porcentaje de alumnado que logra superar el nivel inicial en 2010 es similar al de la aplicación 2009; sin embargo, se produce un ligero desplazamiento desde el nivel avanzado al nivel medio.

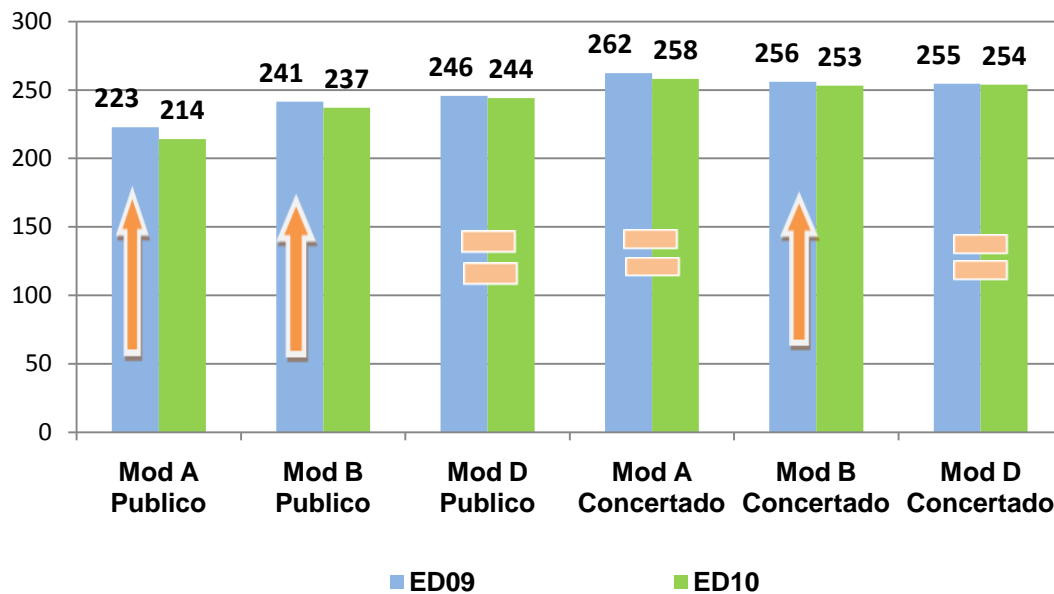
Gráfico 60. ED10-4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática



- **Evolución de los resultados en Competencia matemática por estratos**

En los estratos A y B públicos y en el B concertado las puntuaciones obtenidas en la edición 2009 son significativamente superiores a las de la edición 2010. Los estratos D público y A y D concertados mantienen los mismos resultados en las dos evaluaciones ya que las diferencias en las puntuaciones no tienen significación estadística.

Gráfico 61. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados por estratos en Competencia matemáticas. ED09-ED10



CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE RESULTADOS EN LA COMPETENCIA MATEMÁTICA

1. Distribución del alumnado en los tres niveles de rendimiento.

La distribución del alumnado en cada nivel de rendimiento es la siguiente: el 15% del alumnado de 4º de Educación Primaria muestra únicamente habilidades propias del nivel inicial de la competencia matemática. Un porcentaje aproximado al 53% del alumnado tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que un 32% del alumnado llega a dominar habilidades más complejas, propias del nivel avanzado de esta competencia.

Analizando los resultados de la Competencia matemática por dimensiones se observa que todas ellas muestran un similar comportamiento en relación a su distribución por niveles de rendimiento. El nivel medio aglutina en torno al 50% del alumnado en las cuatro dimensiones y el nivel avanzado, en todos los casos, supera el 33%.

2. Resultados por estratos (red educativa y modelo lingüístico)

En la distribución por estratos en el nivel inicial los tres modelos de la red concertada tienen un porcentaje de alumnado inferior al porcentaje medio (15%), son asimismo los que tienen mayor porcentaje de alumnado en el nivel avanzado (más de un 36%).

Los estratos D y B públicos tienen en el nivel medio porcentajes similares a los de la media de toda la población, sin embargo tienen porcentajes más altos en el nivel inicial y más bajos en el nivel avanzado. El estrato A público tiene un porcentaje algo superior a la media de la población en el nivel medio, más del doble en el nivel inicial y tres veces menos en el nivel avanzado.

Analizadas las diferencias en los resultados medios en Competencia matemática desde el punto de vista de su significatividad se observa que:

- Los resultados del estrato A público son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- El estrato A concertado obtiene resultados significativamente más altos que todos los demás estratos.
- Entre el B concertado y el D concertado no hay diferencias significativas.
- En cada uno de los modelos lingüísticos, los estratos pertenecientes a la red pública obtienen resultados significativamente más bajos que los de la red concertada.

3. Resultados según la lengua de la prueba y la lengua familiar del alumnado

A la vista de los resultados cabe considerar que en el modelo B en competencia matemática el alumnado que es castellanoparlante y ha realizado la prueba en su lengua familiar obtiene una puntuación significativamente más alta que aquel que siendo la lengua familiar el castellano ha hecho la prueba en euskara.

Así mismo en el modelo D, cuando la lengua de la prueba y la familiar es el euskara los resultados son significativamente más altos que cuando hay cambio de lengua (euskara/castellano).

Parece confirmarse la hipótesis de que los resultados son mejores cuando se mantiene en la prueba la lengua familiar.

4. Resultados según el índice social, económico y cultural (ISEC)

El índice social, económico y cultural (ISEC) se comporta habitualmente como una variable influyente en los resultados del alumnado. En la Competencia matemática hay una relación significativa entre el nivel de ISEC y el rendimiento; a ISEC más alto corresponde una puntuación mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.

En el nivel alto de ISEC, el 91% del alumnado se concentra en los niveles de rendimiento medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado del nivel bajo de ISEC el porcentaje en estos niveles es del 74%.

Analizando el nivel avanzado de esta competencia, se observa que mientras en el nivel alto de ISEC se concentra el 41,5% del alumnado en el nivel bajo de ISEC se sitúa el 18,2%. En los niveles intermedios de ISEC (medio-alto y medio-bajo) no existen diferencias en los porcentajes de alumnado en el nivel medio de rendimiento, mientras que en los niveles inicial y avanzado la diferencia en porcentaje de alumnado ronda el 5%.

Cuando se controla el efecto de la variable ISEC en los estratos, se observa que:

- Aunque los estratos públicos aumentarían la puntuación al detraer el ISEC, sin embargo las diferencias entre ellos seguirían siendo significativas.
- En los estratos B y D concertados se dan dos circunstancias: por un lado, bajan su puntuación cuando se controla el efecto del ISEC y, por otro, entre ambos desaparece la diferencia significativa.
- En todos los demás casos la diferencia entre estratos es significativa.

5. Evolución en el rendimiento en Competencia matemática: ED2009 – ED2010

La media obtenida por el alumnado en Competencia matemática en la Evaluación diagnóstica ED10 es 2 puntos inferior respecto a la obtenida en la edición ED09, siendo esta diferencia significativa.

Respecto a la distribución del alumnado por niveles de rendimiento, se mantiene el porcentaje de alumnado en el nivel inicial y disminuye el alumnado del nivel avanzado a favor del nivel medio (50% aproximadamente).

Todos los estratos obtenían una media ligeramente superior en la evaluación ED09 pero esta diferencia sólo es significativa en los estratos A y B públicos y en el B concertado.

Competencia social y ciudadana

Definición

Se entiende por Competencia social y ciudadana la habilidad para utilizar los conocimientos sobre la sociedad -entendida desde diferentes perspectivas-, para interpretar fenómenos y problemas sociales en contextos y escalas espaciales variables, elaborar respuestas y tomar decisiones, así como para interactuar con otras personas y grupos conforme a normas.

La Competencia social y ciudadana se ha estructurado en tres dimensiones:

- **La realidad social**

Agrupar la mayor parte de los conceptos básicos, destrezas y actitudes relacionadas con la historia, la geografía, la sociología, la economía y otras ciencias sociales que ayudan a explicar cómo es y cómo funciona la sociedad actual, así como cuáles son sus principales problemas, retos y dificultades.

- **Ciudadanía**

Evalúa aspectos relacionados con los derechos y deberes en una sociedad democrática. El planteamiento de la dimensión parte desde los ámbitos más cercanos al alumnado (familia, amistades o escuela) hasta contextos más amplios en los que se muestran los efectos de la globalización, destacando en todos ellos la universalidad de los derechos humanos y de la infancia.

- **Convivencia**

Esta dimensión se centra en el análisis y la resolución de los conflictos, en la construcción de un sistema de valores y de normas que rigen la convivencia de las personas con objeto de contribuir al bienestar de la comunidad. También tiene como objeto el desarrollo de una identidad basada en valores éticos, a partir de los cuales tomar decisiones y hacerse responsable de sus actos.

Además del resultado global, se muestran los resultados conseguidos en cada una de las dimensiones².

Resultados generales

- **Resultados medios en Competencia social y ciudadana.**

Al ser la primera vez que se evalúa la *competencia social y ciudadana*, el resultado medio del alumnado de 4º de Educación Primaria se ha establecido en 250 puntos. En la tabla siguiente se puede apreciar tanto el número de alumnos y alumnas tomados en consideración en la evaluación de esta competencia, como la puntuación máxima, 382 puntos, y la mínima, 93 puntos.

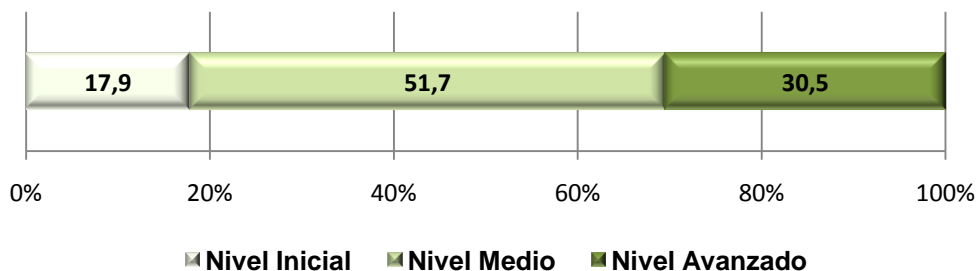
² El número de ítems que componen la prueba de Competencia social y ciudadana no es suficiente para garantizar la fiabilidad de los resultados en cada una de las tres dimensiones.

4º de Educación Primaria. ED 2010

Competencia social y ciudadana	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Puntuación global	18.010	93	382	250	50

El siguiente gráfico muestra la distribución del alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia definidos en esta evaluación.

Gráfico 62. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia Social y ciudadana



Un 18% del alumnado de 4º de Educación Primaria muestra únicamente habilidades propias del nivel inicial en la *Competencia social y ciudadana*. Un porcentaje aproximado del 52% del alumnado tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que el 30% del alumnado llega a dominar habilidades más complejas propias del nivel avanzado de esta competencia.

La tabla siguiente describe lo que el alumnado es capaz de realizar en cada uno de los niveles de competencia definidos en esta evaluación: inicial, medio y avanzado. A partir de la misma, se puede deducir la situación en la que se encuentra cada alumno o alumna y lo que es capaz de realizar en cada nivel.

Descripción de capacidades en los niveles de rendimiento en Competencia social y ciudadana

Nivel Inicial	Nivel Medio	Nivel Avanzado
<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que:</p> <p>Comienza a describir algunas características básicas de la familia, la sociedad, la cultura; reconoce algunos servicios públicos e instituciones de su entorno. Además, identifica las profesiones más comunes y algunos medios de comunicación social.</p> <p>Identifica algunos derechos y deberes de la sociedad democrática y participa en expresiones culturales (música, fiestas, etc.) e interviene en asambleas, votaciones y debates.</p> <p>Es capaz de dialogar con otra persona y, ante un conflicto personal, distingue soluciones justas e injustas. Identifica sentimientos, emociones y valores personales. Llega a conocer las normas básicas de convivencia en ámbitos próximos e identifica situaciones de incumplimiento. Puede proponer normas para regular la convivencia en el centro escolar. Este alumnado se interesa por el centro escolar y su cuidado.</p>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, además de las destrezas descritas en el nivel inicial:</p> <p>Diferencia y clasifica distintos hechos (económicos, sociales, culturales, políticos, científicos, etc.) del entorno cotidiano y reflexiona sobre su origen. Reconoce las necesidades básicas de las personas y las actividades económicas que las satisfacen.</p> <p>Identifica las funciones principales del ayuntamiento y de otras instituciones. Reconoce algunas vías de participación social, rechaza la discriminación, y valora la solidaridad ante las situaciones de injusticia y el compromiso de determinadas personas. Relaciona los derechos universales con los valores y muestra respeto ante las diferencias.</p> <p>Es hábil dialogando, suele llegar a acuerdos y sabe negociar para resolver un conflicto cotidiano; identifica a las víctimas de un conflicto y analiza iniciativas de otras personas. Participa y propone normas de convivencia en ámbitos próximos (escuela, familia, grupos de ocio infantil) y suele apreciar sus ventajas y analizar situaciones</p>	<p>Se sitúa en este nivel el alumnado que, además de las capacidades descritas en el nivel inicial y en el nivel medio:</p> <p>Identifica procesos de cambio en aspectos de la vida cotidiana. Sabe utilizar algunos servicios públicos (la biblioteca, el polideportivo, el ambulatorio, etc.). Puede identificar el proceso de algunos bienes (origen, transformación y comercialización) y valora el trabajo y las actividades económicas que se realizan en el hogar y fuera de él, y valora el consumo responsable.</p> <p>Reflexiona sobre el funcionamiento democrático y reconoce algunos políticos locales, autonómicos y estatales. Detecta situaciones de incumplimiento de los derechos universales en su entorno y en otros lugares. Rechaza las imposiciones y valora la participación plural para abordar cuestiones cotidianas. Así mismo, muestra buena disposición a participar en diferentes ámbitos (familia, tiempo de ocio y centro escolar) y disfruta con algunas expresiones</p>

	en las que no se cumplen.	culturales propias o de otras culturas. Puede llegar a ponerse en el lugar del otro y a aportar soluciones a conflictos de su ámbito de experiencia, e identifica las causas y consecuencias. Reconoce la coherencia entre lo que piensa y hace. Expresa sus opiniones y deseos con argumentos sencillos. Reconoce el valor enriquecedor que tienen las diferencias en la construcción de la identidad. Respeta las normas establecidas.
--	---------------------------	---

Indicadores de los niveles de la *Competencia social y ciudadana*

Nivel Inicial	Nivel Medio	Nivel Avanzado
<p>En general, este alumnado:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica situaciones de desigual reparto de las tareas domésticas. ✓ Identifica anuncios sexistas. ✓ Reconoce actitudes democráticas en distintas situaciones de convivencia en la escuela. ✓ Reconoce el significado de tener "derecho" y lo diferencia del "deber". ✓ Aprecia las expresiones culturales y lingüísticas distintas a las propias. ✓ Valora actitudes y comportamientos de alumnas o alumnos en relación con las normas del aula. ✓ Reconoce la importancia de que haya una normativa de aula y su función. ✓ Toma decisiones adecuadas ante una situación conflictiva. ✓ Identifica al responsable o culpable entre los protagonistas de un conflicto. 	<p>En general, este alumnado:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Reconoce los principales usos y el funcionamiento de los servicios básicos del entorno. ✓ Señala usos responsables de la televisión y los videojuegos. ✓ Valora algún efecto negativo (educativo, de aislamiento social, etc.) del sobreconsumo de la televisión, el ordenador y los videojuegos y alguna consecuencia positiva (educativas, de ocio, de aprendizaje...) del consumo correcto de esos recursos. ✓ Interpreta el mensaje de una campaña educativa. ✓ Extrae conclusiones acerca del respeto a los derechos de otros usuarios de un servicio público. ✓ Diferencia derechos y deberes que tienen como ciudadanos y ciudadanas. ✓ Conoce qué tipo de representantes se eligen en las elecciones. ✓ Describe los derechos y deberes del alumnado. 	<p>En general, este alumnado:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Relaciona la organización de un servicio público con las prestaciones que proporciona. ✓ Señala situaciones laborales y de ocio en las que se discrimina a las mujeres. ✓ Identifica las causas de algunas actitudes violentas al analizar un conflicto. ✓ Identifica la finalidad de las normas de convivencia y relaciona éstas con situaciones de su experiencia personal.

• Resultados por dimensiones de la *Competencia social y ciudadana*

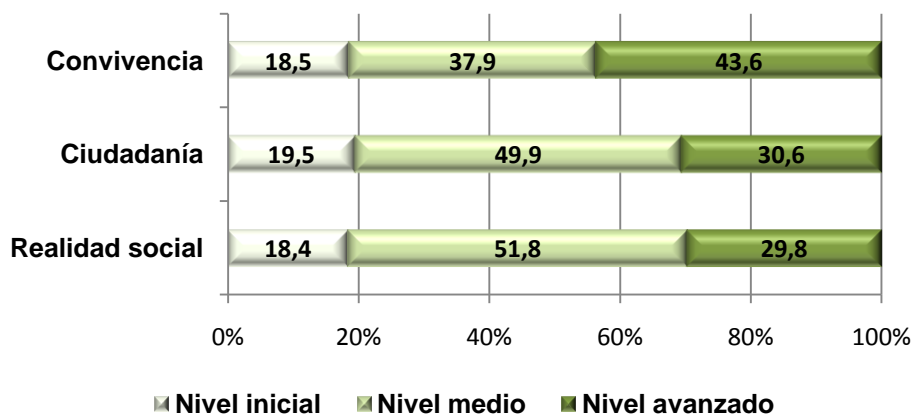
Como se ha señalado anteriormente, al ser la primera vez que se evalúa la *Competencia social y ciudadana* y sus dimensiones, el resultado medio del alumnado de 4º de Educación Primaria se ha establecido en 250 puntos. En la tabla siguiente se puede apreciar tanto el número de alumnos y alumnas tomados en consideración en esta competencia, como la puntuación máxima y mínima en cada una de las dimensiones.

Resultados por dimensiones en *Competencia social y ciudadana*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Tip.
Convivencia	18010	120	326	250	50
Ciudadanía		135	336	250	50
Realidad social		121	360	250	50

A continuación se muestra gráficamente la distribución del alumnado por niveles de competencia en las tres dimensiones evaluadas en la Competencia social y ciudadana.

Gráfico 63. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento por dimensiones de Competencia social y ciudadana



Las tres dimensiones muestran un comportamiento similar respecto al porcentaje de alumnado en el nivel inicial, un 19%, y en las dimensiones de *Ciudadanía* y *Realidad social* los porcentajes de los otros dos niveles también son semejantes. La dimensión de *Convivencia* es la que mayor porcentaje de alumnado tiene en el nivel avanzado, casi un 44%.

• Resultados en Competencia social y ciudadana por estratos

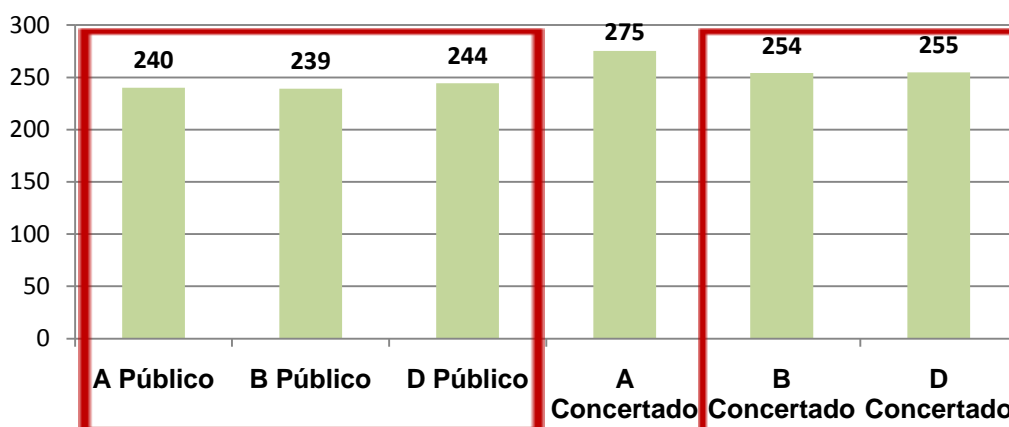
En la tabla y gráfico siguientes, se presentan las puntuaciones obtenidas por cada estrato (red educativa y modelo lingüístico) en esta evaluación. Así mismo aparece el número de alumnos y alumnas que, en cada estrato, se han tomado en consideración para la puntuación.

Resultados en Competencia social y ciudadana por estratos

Estratos	N	Media	E.T
A Público	459	240	2,24
B Público	1.280	239	1,48
D Público	7.228	244	0,57
A Concertado	964	275	1,43
B Concertado	4.177	254	0,81
D Concertado	3.902	255	0,77
TOTAL:	18.010		

A pesar de las diferencias entre puntuaciones, éstas no siempre tienen significación estadística. En el gráfico se puede observar los resultados medios obtenidos por el alumnado de cada uno de los estratos y la significatividad de las diferencias entre unas y otra puntuaciones. Los cuadros agrupan los estratos cuyas puntuaciones no tienen significatividad estadística.

Gráfico 64. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia social y ciudadana* por estratos



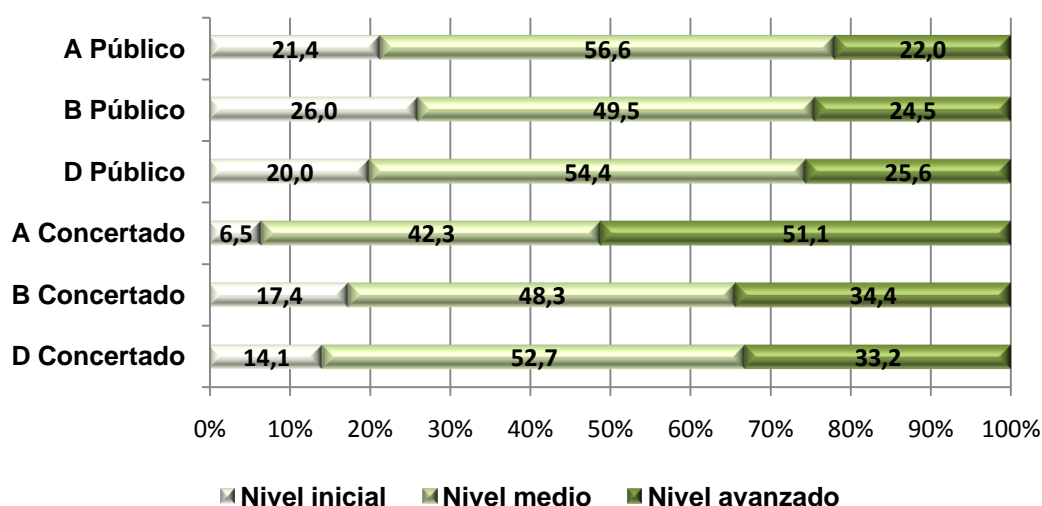
Diferencia significativa entre los estratos excepto entre los que están dentro del

Analizadas las diferencias en los resultados medios en *Competencia social y ciudadana* desde el punto de vista de su significatividad se observa que:

- Los resultados de los modelos A, B y D públicos no tienen diferencia estadística entre ellos; pero son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- Tampoco hay diferencias significativas entre los estratos B y D concertados, pero éstos son inferiores al A concertado.
- El estrato A concertado tiene resultados significativamente más altos que el resto de los estratos.

El gráfico siguiente muestra en cada estrato el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los tres niveles de rendimiento establecidos para la *Competencia social y ciudadana*.

Gráfico 65. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia social y ciudadana* por estratos



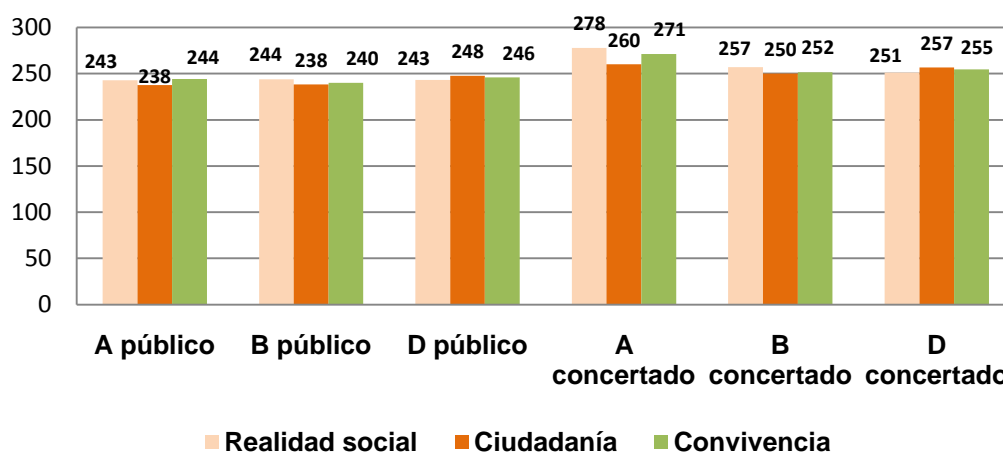
Analizando la distribución del alumnado de los estratos en los tres niveles de competencia cabe destacar que:

- En el nivel inicial los tres estratos concertados tienen un porcentaje de alumnado inferior al de la media. Por el contrario, es alto el porcentaje en el nivel inicial del estrato B público.
- En el nivel avanzado se observa que los estratos A, B y D concertados tienen un porcentaje superior al de la media (30,5%): el D concertado 33,2%, el B concertado 34,4 y el A concertado con un porcentaje de más del 50% del alumnado.

• Resultados en la Competencia social y ciudadana por dimensiones y estratos

En el gráfico siguiente se pueden observar los resultados medios obtenidos en cada dimensión de la *Competencia social y ciudadana* en los 6 estratos que componen el sistema educativo vasco.

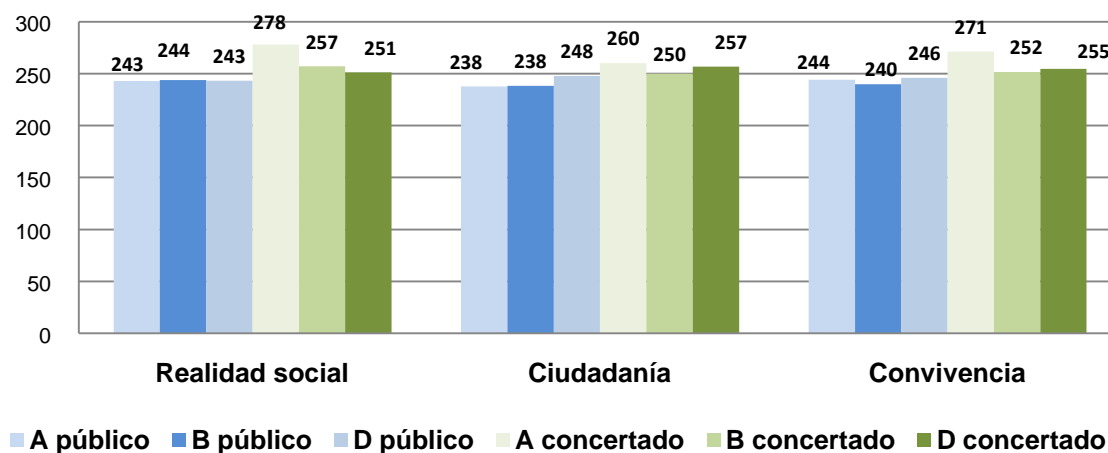
Gráfico 66. ED10-4ºEP. Rendimiento en las dimensiones de la Competencia social y ciudadana por estratos



Las puntuaciones obtenidas en las 3 dimensiones son bastante homogéneas dentro de cada estrato.

En el siguiente gráfico se observa la diferencia de puntuaciones en las dimensiones de la *Competencia social y ciudadana* según los distintos estratos.

Gráfico 67. ED10-4ºEP. Rendimiento de los estratos en las dimensiones de la Competencia social y ciudadana



En cuanto a la significatividad de las diferencias de las puntuaciones se observa:

- La diferencia en la dimensión de *Realidad social* son significativas en todas los estratos excepto el A público respecto al B y D públicos.
 - En los resultados obtenidos en la dimensión de *Ciudadanía* todas las diferencias son significativas excepto la de los estratos A y B públicos.
 - La diferencia en los resultados en *Convivencia* es significativa en todos los estratos excepto el A público respecto al B y D públicos.
- **Resultados en Competencia social y ciudadana según lengua de la prueba y lengua familiar**

Los centros podían elegir entre dos opciones lingüísticas para la realización de la prueba de *Competencia social y ciudadana*: euskara o castellano. La práctica totalidad del alumnado de los modelos A y D ha realizado la prueba en la lengua de instrucción (castellano y euskara respectivamente). En el caso del modelo B, entre el 50% y el 60% la han completado en euskara, siendo mayor este porcentaje en el caso de la red pública que en el de la concertada.

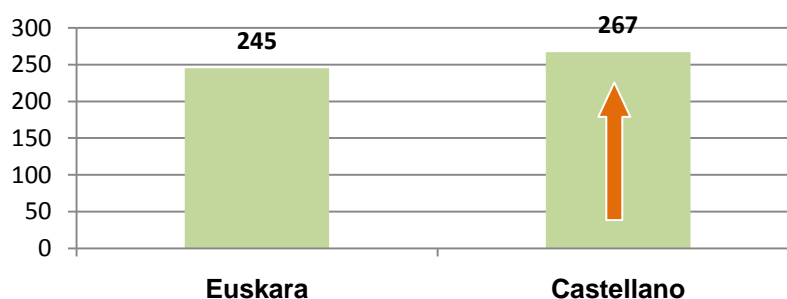
SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA

Los alumnos y alumnas que realizaron la prueba en euskara han obtenido 245 puntos, mientras que quienes la hicieron en castellano han tenido un rendimiento de 267 puntos. Esta diferencia es significativa; pero este dato en sí mismo no da información relevante, por lo que será necesario cruzarlo con otras variables para profundizar en el análisis.

Rendimiento según la lengua de la prueba

Lengua prueba	N	Media	E.T
Euskara	13.910	245	0,42
Castellano	4.100	267	0,77

Gráfico 68. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia social y ciudadana* por lengua de la prueba



La tabla siguiente muestra el porcentaje de alumnado que ha realizado la prueba en euskara y en castellano en cada uno de los estratos.

Lengua de la prueba en *Competencia social y ciudadana* por estratos

Estrato	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
A público	-	-	459	100
B público	732	57,2	548	42,8
D público	7.180	99,3	48	0,7
A concertado	1	0,1	963	99,9
B concertado	2.153	51,5	2.024	48,5
D concertado	3.844	98,5	58	1,5
TOTAL: 18.010	13.910		4.100	

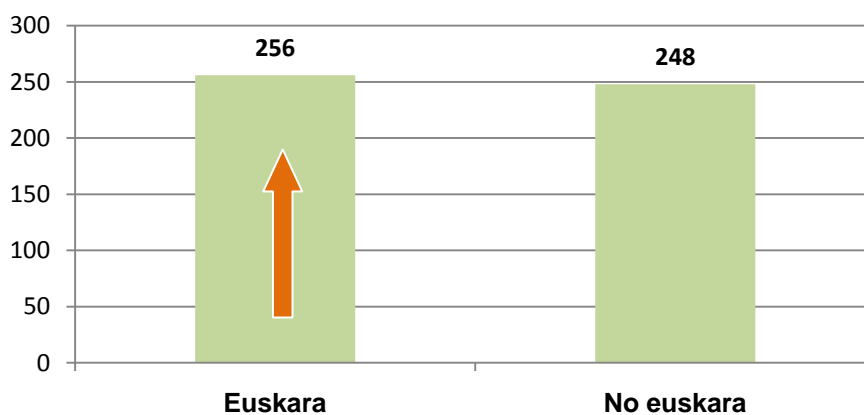
Prácticamente el 100% del alumnado de los modelos D, tanto concertados como públicos ha realizado la prueba de la *Competencia social y ciudadana* en euskara y más del 50% de los modelos B lo ha hecho también en esta lengua.

SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR

Del análisis de la lengua familiar del alumnado se concluye que los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara han obtenido en la prueba de *Competencia social y ciudadana* 256 puntos, mientras que quienes tienen como lengua familiar el castellano u otra lengua han obtenido un rendimiento de 248. Esta diferencia es significativa, pero, como se ha mencionado, este dato es necesario cruzarlo con otras variables para profundizar en el análisis.

Rendimiento según la lengua familiar

Lengua familiar	N	Media	E.T.
Euskara	4.806	256	0,68
No euskara	12.958	248	0,45
No sabe/No contesta	246	221	3,22

Gráfico 69. ED10-4ºE.P. Rendimiento en *Competencia social y ciudadana* por lengua familiar

La distribución del alumnado por lengua familiar en cada uno de los estratos es la que se muestra en la tabla siguiente:

Lengua familiar del alumnado en *Competencia social y ciudadana* por estratos

Estrato	Euskara		No euskara	
	N	%	N	%
A Público	6	1,3	443	98,7
B Público	66	5,2	1.193	94,8
D Público	2.461	34,6	4.662	65,4
A Concertado	23	2,4	924	97,6
B Concertado	378	9,1	3.751	90,9
D Concertado	1.872	48,5	1.985	51,5
TOTAL: 16.839	4.806		12.958	

Hay 246 alumnos y alumnas que no han contestado a esta pregunta.

Es de destacar que casi un 49% del alumnado del estrato D concertado tiene como lengua familiar el euskara.

A continuación se analizan los resultados en los modelos B y D uniendo las dos variables: lengua de la prueba y lengua familiar del alumnado.

MODELO B

En el modelo B el 57% del alumnado de la red pública y el 52% de la red concertada cumplimiento la prueba de esta competencia en euskara.

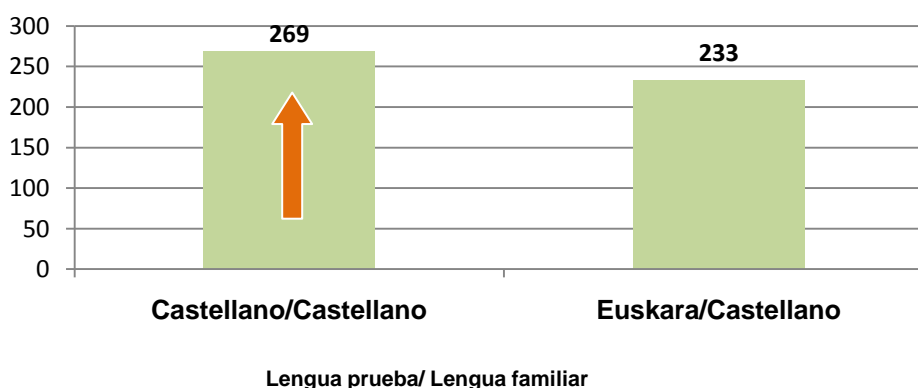
En la *Competencia social y ciudadana* cuando la lengua familiar y la lengua de la prueba es la misma el resultado es significativamente más alto que cuando se produce un cambio de lengua.

En el resto de las situaciones (euskara/euskara y castellano/euskara) no hay número suficiente de alumnado para garantizar la fiabilidad de los resultados.

Rendimiento Modelo B según la lengua de la prueba y la lengua familiar

Lengua prueba/ Lengua familiar	N	Media	E.T.
Castellano/Castellano	2.437	269	0,99
Euskara/Castellano	2.507	233	1,01

Gráfico 70. ED10-4ºEP. Rendimiento en *competencia social y ciudadana* en el modelo B por lengua de la prueba y lengua familiar.



En este caso se confirma la hipótesis de que los resultados son mejores cuando la lengua de la prueba y la familiar coinciden. Por el contrario, cuando la lengua familiar y la de la prueba son diferentes, la puntuación es significativamente más baja.

MODELO D

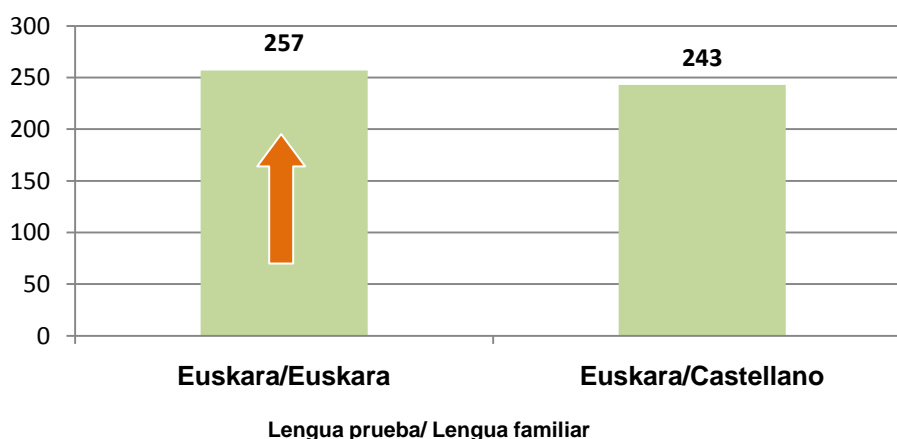
En el modelo D de forma mayoritaria el alumnado cumplimentó la prueba de la *Competencia social y ciudadana* en euskara, que es la lengua de instrucción.

Las puntuaciones indican que cuando coincide la lengua de la prueba y la lengua familiar los resultados son significativamente más altos. El caso de 103 alumnos y alumnas castellano hablantes que hicieron la prueba en esta lengua se considera insuficiente para garantizar la fiabilidad de los resultados y, por lo tanto, no han sido tenidos en cuenta.

Rendimiento Modelo D según la lengua de la prueba y la lengua familiar

Lengua prueba/ Lengua familiar	N	Media	E.T.
Euskara/Euskara	4.330	257	0,71
Euskara/Castellano	6.544	243	0,60

Gráfico 71. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia social y ciudadana* en el modelo D por lengua de la prueba y lengua familiar



También en el modelo D la diferencia en los resultados es estadísticamente significativa cuando la lengua de la prueba y la lengua familiar es el euskara respecto a la del alumnado cuya lengua familiar es el castellano y la prueba la ha realizado en euskara.

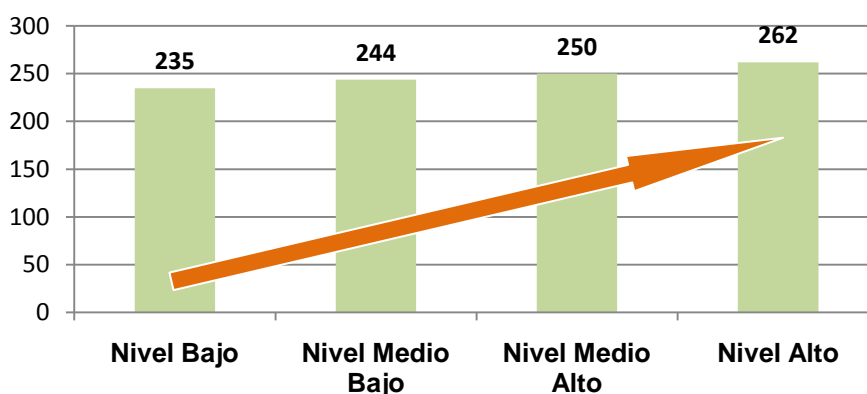
Parece confirmarse la hipótesis planteada, tanto en el modelo B como en el modelo D, respecto a la significatividad de los resultados cuando no se mantiene como lengua de la prueba la lengua familiar.

- **Resultados en Competencia social y ciudadana según el nivel del índice socioeconómico y cultural (ISEC)**

Se ha dividido el total de la población en 4 niveles (bajo, medio-bajo, medio-alto y alto) en cada uno de los cuales se ha situado un 25% de la misma, según su ISEC sea más bajo o más elevado.

El gráfico siguiente muestra la puntuación media obtenida en cada uno de los cuatro niveles de ISEC.

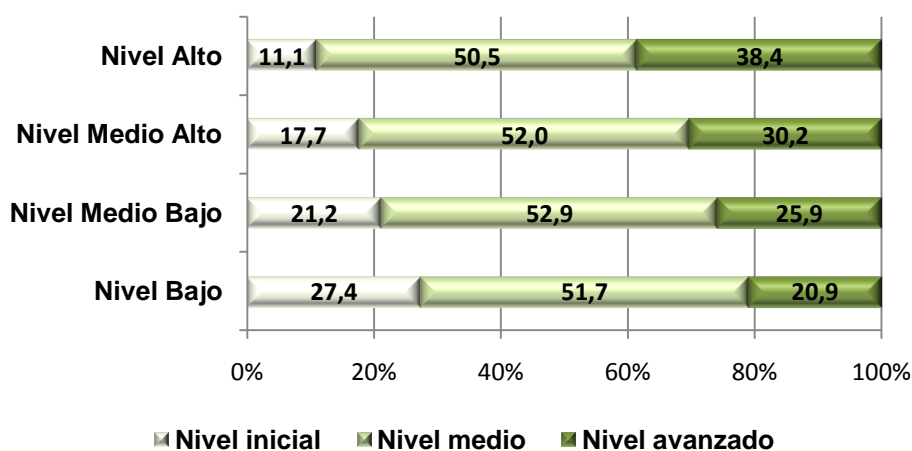
Gráfico 72. ED10-4ºEP. Rendimiento en Competencia social y ciudadana e ISEC



En *Competencia social y ciudadana* hay una relación significativa entre nivel de ISEC y rendimiento; a un ISEC más alto le corresponde un rendimiento mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.

A continuación, se muestra el porcentaje de alumnado en los tres niveles de competencia en cada tramo de ISEC.

Gráfico 73. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de Competencia social y ciudadana según ISEC



En el nivel más alto de ISEC, el 89% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado del nivel más bajo de ISEC el porcentaje es casi del 73%.

Analizando el nivel avanzado de esta competencia, se observa que mientras en el nivel alto de ISEC se concentra el 38% del alumnado en el nivel más bajo de ISEC se ubica el 21%.

Para un análisis más detallado del contenido de esta competencia, así como de sus resultados ver Anexo.

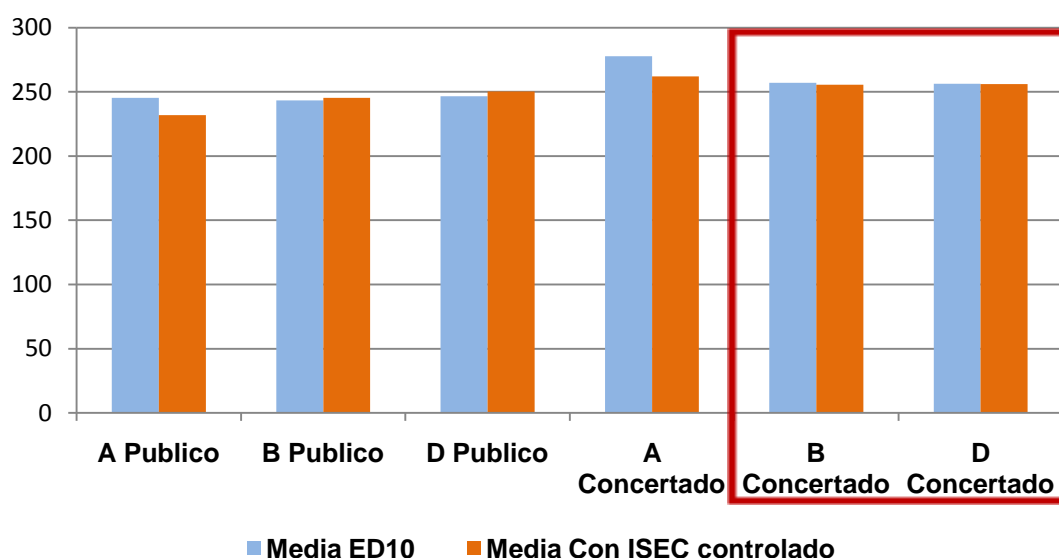
- **Comparación entre los resultados conseguidos y esperados en Competencia social y ciudadana según el nivel de ISEC**

En la edición de la evaluación del año 2009 se adjudicaba a cada alumno o alumna el ISEC de su centro cuando éstos no habían respondido a las preguntas pertinentes en el cuestionario para poder calcularlo. En la presente evaluación del año 2010 se ha tenido en cuenta sólo al alumnado que respondió a las preguntas que permiten el cálculo de este índice.

La hipótesis de partida es que, cuando se controla el efecto del índice socioeconómico y cultural del alumnado, desaparecen parte de las diferencias en las puntuaciones obtenidas por el alumnado entre algunos de los estratos.

Los resultados que cada estrato obtiene, teniendo en cuenta sólo al alumnado que ha respondido a las preguntas relacionadas con el cálculo del ISEC, en *Competencia social y ciudadana* están reflejados con barras azul oscuro. En el gráfico siguiente se muestran estos resultados junto a las puntuaciones (representadas por las barras en naranja) que obtendrían cada uno de los estratos si se eliminase el efecto del índice socioeconómico y cultural, es decir, se han calculado cuales serían los resultados de cada uno de los estratos si todo el alumnado tuviera la misma situación de partida, si tuviesen el mismo ISEC.

Gráfico 74. ED10-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en *Competencia social y ciudadana*



Diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

Como se puede ver, los estratos A público y A concertado bajan su puntuación cuando se controla el efecto del ISEC. Los estratos B y D públicos suben, los estratos B y D concertados apenas varían su puntuación.

Analizada la significatividad de las diferencias entre estratos, como conclusión se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- No habría diferencias entre los estratos B y D concertados.
- Entre todos los demás estratos las diferencias serían significativas.

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS EN LA COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA

1. Distribución del alumnado en los tres niveles de rendimiento.

La distribución del alumnado en cada nivel de rendimiento es la siguiente: el 18% del alumnado de 4º de Educación Primaria muestra únicamente habilidades propias del nivel inicial de la competencia social y ciudadana. Un porcentaje aproximado del 52% del alumnado tiene un dominio de la competencia que le sitúa en el nivel medio, mientras que un 30% del alumnado de este nivel llega a dominar habilidades más complejas propias del nivel avanzado.

En la distribución por dimensiones de la Competencia, en la de *Ciudadanía* y en la de *Realidad social*, un 19% se sitúa en el nivel inicial, un 50% en el medio y un 30% en el avanzado. En la dimensión de *Convivencia* hasta un 44% alcanza el nivel avanzado, en detrimento del nivel medio.

2. Resultados por estratos (red educativa y modelo lingüístico)

En la distribución por estratos el A, B y D concertados en el nivel inicial tienen un porcentaje de alumnado inferior al porcentaje medio global (18%) y son, asimismo, los que tienen mayor porcentaje de alumnado en el nivel avanzado, superior al medio (30%).

Analizadas las diferencias en los resultados medios en *Competencia social y ciudadana* desde el punto de vista de su significatividad se observa que:

- Los resultados de los modelos A, B y D públicos no tienen diferencia estadística entre ellos; pero son significativamente más bajos que los estratos concertados.
- El estrato A concertado tiene resultados significativamente más altos que el resto de los estratos.

3. Resultados según la lengua de la prueba y la lengua familiar del alumnado

A la vista de los resultados cabe considerar que en el modelo B en *Competencia social y ciudadana* el alumnado que tiene como lengua familiar el castellano y ha realizado la prueba en castellano obtiene una puntuación significativamente más alta que aquel que siendo la lengua familiar el castellano ha hecho la prueba en euskara.

Así mismo, en el modelo D, cuando la lengua de la prueba y la familiar es el euskara los resultados son significativamente más altos que cuando ha realizado la prueba en euskara siendo su lengua familiar otra lengua diferente.

Parece confirmarse de nuevo la hipótesis de que los resultados son mejores cuando se mantiene en la prueba la lengua familiar.

4. Resultados según el índice social, económico y cultural (ISEC)

El índice social, económico y cultural (ISEC) se comporta habitualmente como una variable influyente en los resultados del alumnado. En la *Competencia social y ciudadana* hay una relación significativa entre el nivel de ISEC y el rendimiento; a ISEC más alto corresponde una puntuación mayor y estas diferencias son significativas en todos los casos.

En el nivel alto de ISEC, el 89% del alumnado se concentra en los niveles medio y avanzado de esta competencia, mientras que entre el alumnado del nivel bajo de ISEC el porcentaje en estos niveles es del 73%.

Analizando el nivel avanzado de esta competencia, se observa que mientras en el nivel alto de ISEC se concentra casi el 38% del alumnado en el nivel bajo de ISEC se sitúa el 21%.

Cuando se controla el efecto de la variable ISEC en los estratos, se observa que:

- No hay diferencia entre los estratos B y D concertados.
- Las diferencias entre todos los demás estratos son significativas.

3. B. RESULTADOS Y CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTRATOS SEGÚN EL ISEC

Como se ha señalado anteriormente, hay una relación clara entre el resultado obtenido en esta evaluación tanto por un alumno o alumna como por un centro y su nivel socioeconómico y cultural. Sin embargo, como se ha podido ver en el apartado A de este informe, esta característica no anula todas las diferencias entre los estratos, ya que su capacidad explicativa, aun siendo importante, es limitada.

Hay otros factores y variables que también tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” debido a la acción educativa del centro. Este valor muestra la diferencia entre los resultados efectivamente obtenidos y el logro esperado de un centro o un grupo determinado dadas sus características, sociales, económicas y culturales. La pregunta a la que se pretende contestar es si puede un centro lograr resultados más allá de lo esperado según el nivel económico y socio-cultural del alumnado que escolariza.

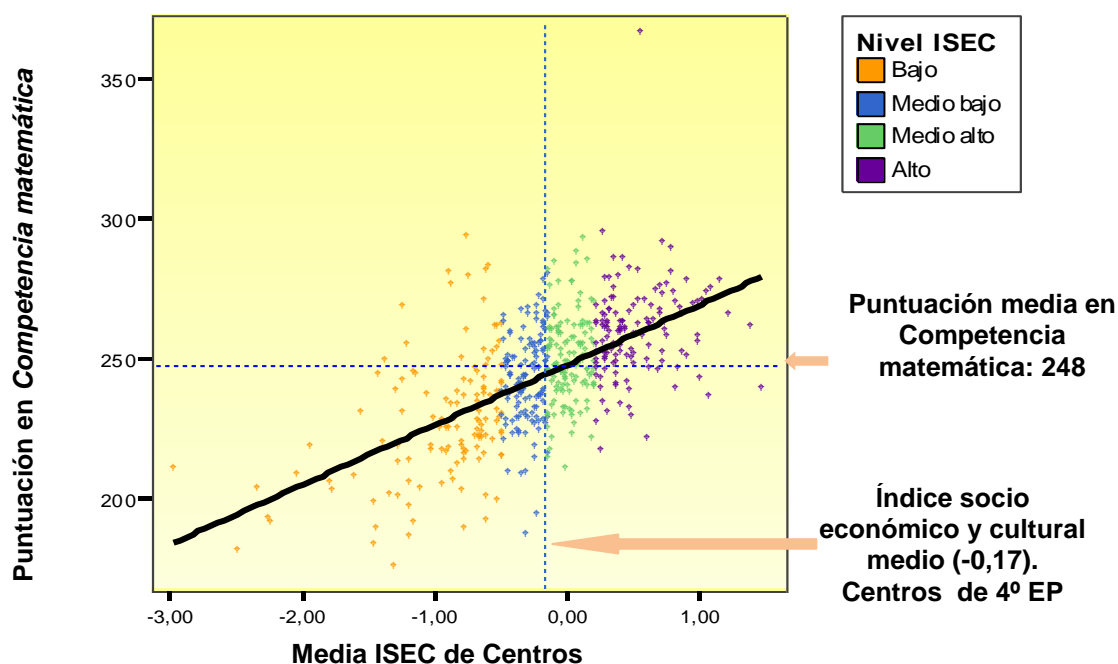
Este valor da cuenta de la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse en una medida superior a la previsible por el entorno en que están situados, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado por igual.

A continuación se presenta un gráfico de dispersión que relaciona, por un lado, el nivel socioeconómico y cultural de los centros, que aparece en el eje horizontal, y, por otro, la puntuación en la *Competencia matemática*³, en el eje vertical. En el gráfico se refleja el cruce de ambas variables, así como unas líneas discontinuas que indican la puntuación media de la *Competencia matemática* y el índice socioeconómico y cultural medio de toda la población evaluada en esta etapa. La línea diagonal que aparece en el gráfico indica la relación entre ambas variables y mostraría si un centro o grupo está por encima o por debajo del punto que le corresponde según sus características socioeconómicas y culturales.

En el gráfico se muestran los 522 centros de 4º curso de Educación Primaria que han tomado parte en la aplicación 2010. Cada punto representa a cada uno de los estratos –red y modelo lingüístico- que existen en el centro. El color del punto es el del ISEC medio del centro –bajo, medio bajo, medio alto o alto-. Así, si todos los grupos evaluados de un mismo centro tienen el mismo modelo lingüístico, ese centro estará representado por un solo punto que tendrá el color del ISEC medio del centro. Cuando el centro tiene varios modelos lingüísticos, cada uno de ellos está representado por un punto y todos ellos tendrán el mismo color, el del nivel ISEC medio del centro.

³ Se utiliza la *Competencia matemática* porque, según los análisis realizados, es una de las áreas cuyos resultados presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar.

Gráfico 75. ED10-4ºEP. Relación entre el ISEC y los resultados en Competencia matemática



De la lectura del gráfico se pueden obtener tres claras conclusiones:

1. Se confirma la relación entre nivel ISEC y resultados. El gráfico muestra con claridad esta tendencia que se puede apreciar en la inclinación de la diagonal o recta de regresión: a mayor inclinación mayor relación entre resultados e ISEC. También se puede observar que la dispersión de resultados es mayor entre los centros con nivel bajo de ISEC que en el resto de los niveles, que muestran en general una mayor concentración.

2. La mayoría de los centros se encuentran en torno al resultado esperado en relación con su ISEC. Los centros que están por encima de la diagonal han logrado resultados superiores a los esperados. Lo mismo ocurre, pero en sentido contrario, con los centros que están por debajo de la diagonal. El 86% de todos los centros evaluados han obtenido resultados medios que distan 25 puntos de los resultados que serían esperables, teniendo en cuenta las características socioeconómicas y culturales de su alumnado, y el 64% dista menos de 15 puntos.

3. Los centros pueden ser capaces de superar con su acción educativa las características socioeconómicas y culturales de su alumnado. En el gráfico se puede apreciar que hay centros que, aunque tienen el mismo nivel de ISEC, obtienen resultados muy diferentes y que esa diferencia puede llegar a superar los 80 puntos. Este hecho estaría indicando que la acción y organización educativa del centro es un elemento clave para superar o no las condiciones que el nivel ISEC del alumnado representa para un centro y que, además, esto ocurre en todos los niveles ISEC; es decir, sea cual sea la circunstancia del centro, su intervención puede tener influencia en positivo o en negativo.

ESTRATO A PÚBLICO

Características del estrato

Los centros del modelo A público han representado el 3% de todo el alumnado de 4º de Primaria y el 6% del censo de alumnado escolarizado en los centros públicos. Por sexos, el 51,3% eran chicos y el 48,7% chicas; el alumnado procede en su casi totalidad de un entorno familiar castellano hablante, el 82,8%, aunque puede haber un cierto porcentaje que tiene otra lengua que no es el euskara ni el castellano, hay un 1% cuya lengua familiar es el euskara y un 16,1% no sabe o no contesta a esta cuestión.

Es el estrato con el mayor porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad, el 33,4% de los y las estudiantes, puede ser debido a un retraso en el inicio de su escolarización, o por repetición de algún curso.

Gráfico 76. ED10-4ºEP. Estrato A público. Porcentaje de alumnado según lengua familiar.

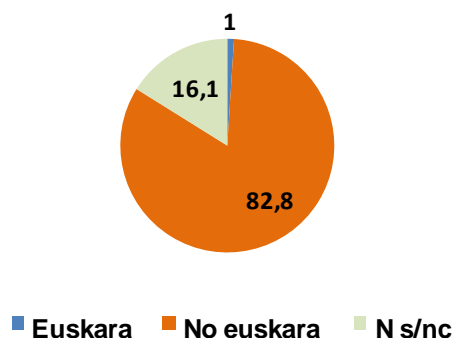
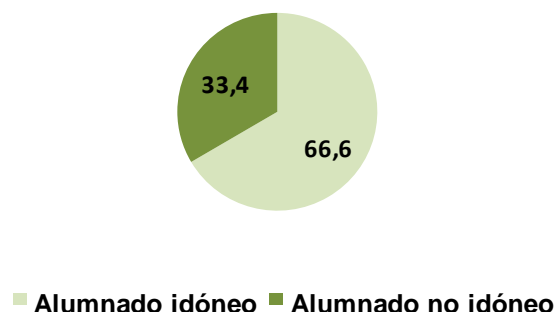
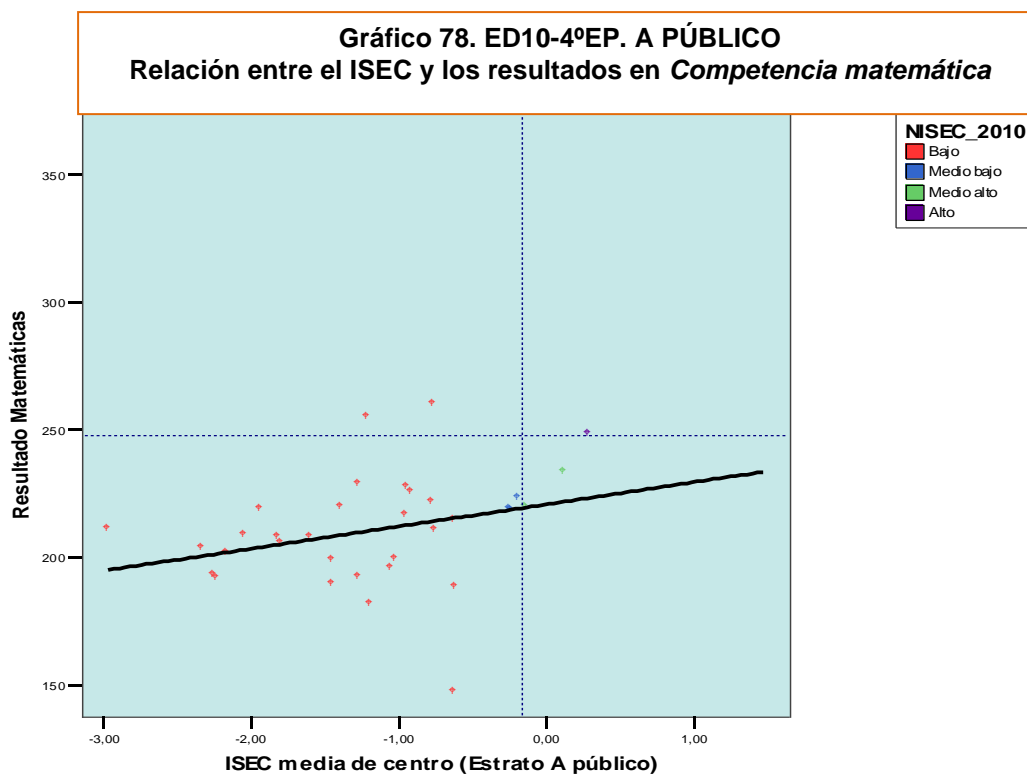


Gráfico 77. ED10-4ºEP. Estrato A público. Porcentaje de idoneidad en el nivel educativo



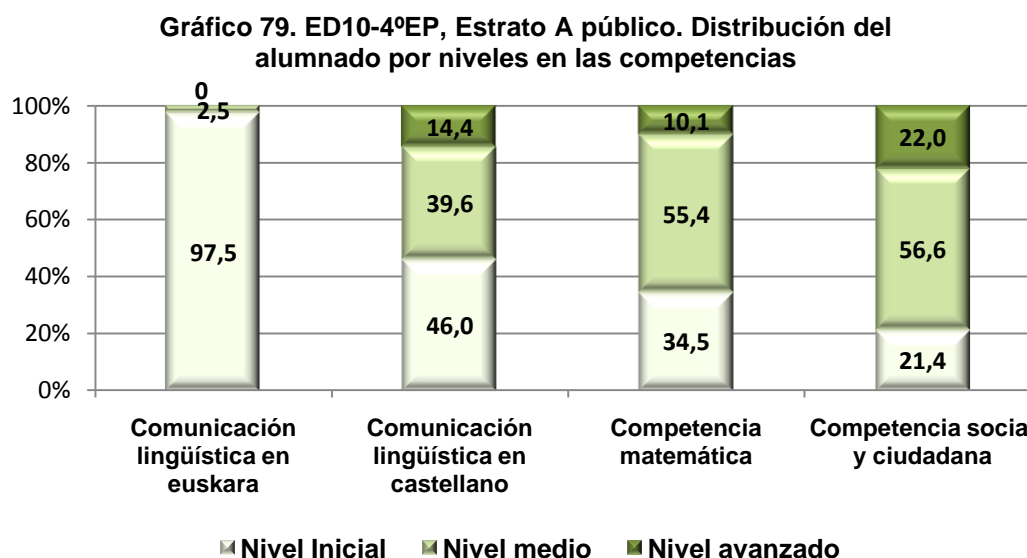
Finalmente, el 82,2% de su alumnado procede de familias con un índice socioeconómico y cultural bajo, siendo entre todos los estratos el que tiene el mayor porcentaje en este nivel y el menor en el nivel alto del ISEC con un 1,8%.

Como se puede apreciar en el gráfico, es un estrato con una gran dispersión de resultados, con un grupo importante de centros o grupos alrededor de la diagonal, lo que indicaría que han conseguido la puntuación esperada en relación a su ISEC, pero también con algunos centros bastante alejados, hacia arriba o hacia abajo de la diagonal. Es interesante apreciar en este estrato que hay centros o grupos que compartiendo un mismo ISEC obtienen unos resultados muy distintos, con 113 puntos de diferencia.



Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia

Los porcentajes por niveles de competencia o rendimiento en cada una de las competencias evaluadas son los que aparecen en el gráfico:



En el estrato A público no hay alumnado que alcance el nivel avanzado en la *Competencia lingüística en euskara* mientras que en las otras 3 competencias lo hace entre un 10% y un 22% de la población. Entre un 40% y un 57% de la población se sitúa en el nivel medio excepto en la competencia en euskara, en la que el 97% del alumnado sólo tiene destrezas de nivel inicial.

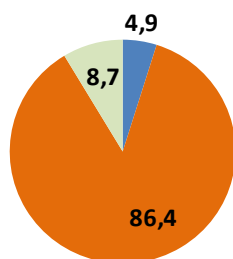
ESTRATO B PÚBLICO

Características del estrato

Los centros del modelo B público han representado el 7,4% de todo el alumnado de 4º de Primaria y el 14,8% del censo del alumnado escolarizado en los centros públicos. Por sexos, el 50,5% eran chicos y el 49,5% chicas; el alumnado procede en su casi totalidad de un entorno familiar castellano hablante, el 86,4%, en este porcentaje se encuentra el alumnado que tiene otra lengua que no son el euskara o el castellano; hay un 4,9% cuya lengua familiar es el euskara y el 8,7% no contesta a la pregunta.

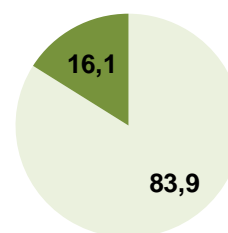
Es el segundo estrato con mayor porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad, el 16,1% de los y las estudiantes, puede ser debido a un retraso en el inicio de su escolarización, o por repetición de algún curso.

Gráfico 80. ED10-4ºEP. Estrato B público. Porcentaje de alumnado según lengua familiar



■ Euskara ■ No euskara ■ Ns/nc

Gráfico 81. ED10-4ºEP. Estrato B público. Porcentaje de idoneidad en el nivel educativo

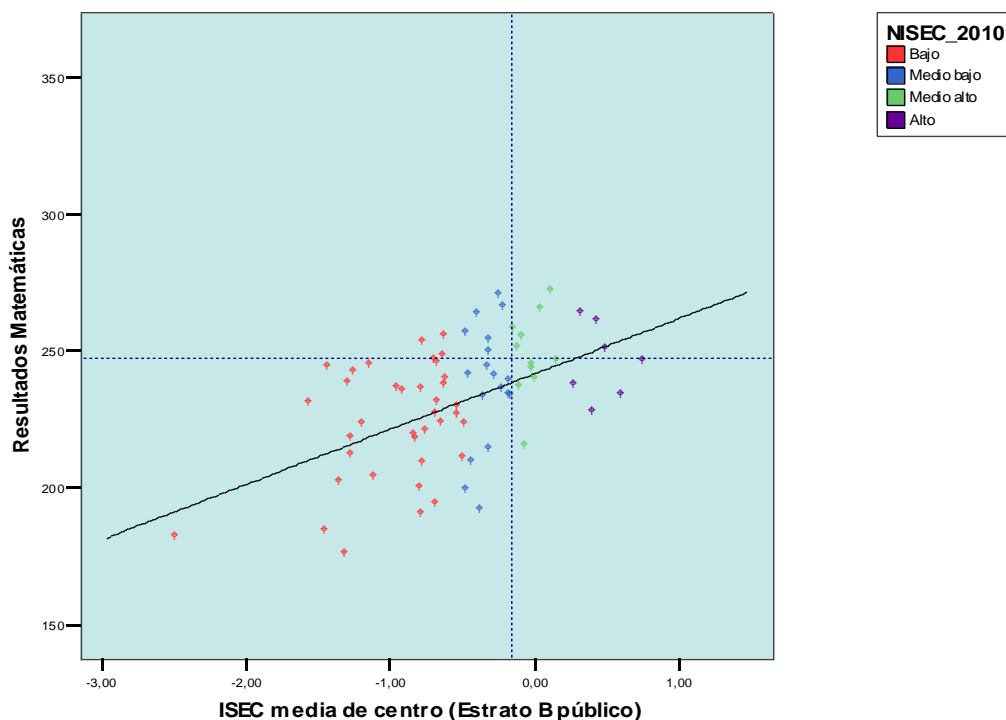


■ Alumnado idóneo ■ Alumnado no idóneo

Finalmente, el 46,3% de su alumnado procede de familias con un índice socioeconómico y cultural bajo. El 12,3% se sitúa en el nivel alto de ISEC, éste porcentaje sólo supera al del estrato A público.

Como se puede apreciar en el gráfico, es un estrato con una gran dispersión de resultados, con un grupo importante de centros o grupos alrededor de la diagonal, lo que indicaría que han conseguido la puntuación esperada en relación a su ISEC, pero también con algunos centros bastante alejados, hacia arriba o hacia abajo de la diagonal. Es interesante apreciar en este estrato que hay centros o grupos que con un mismo ISEC obtienen unos resultados muy distintos, con 95 puntos de diferencia.

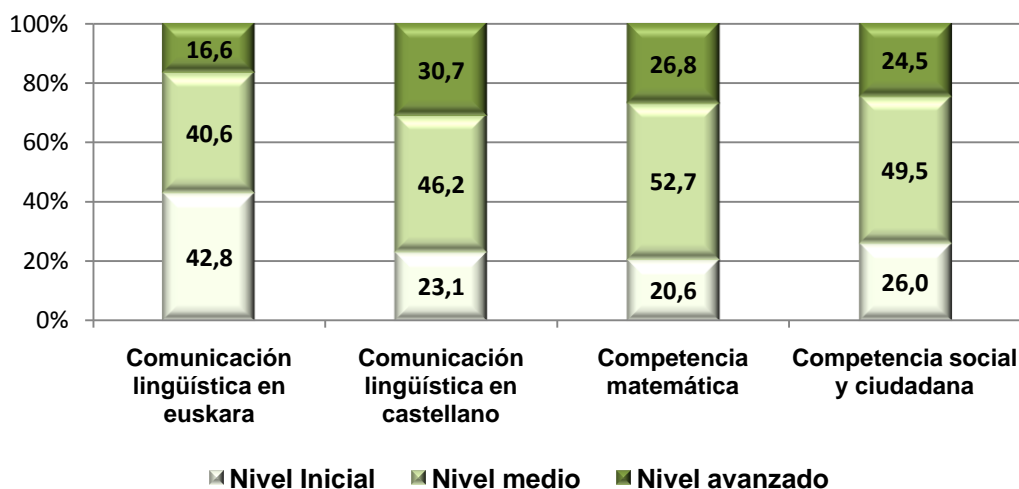
Gráfico 82. ED10-4ºEP. B PÚBLICO
Relación entre el ISEC y los resultados en *Competencia matemática*



Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia

Los porcentajes por niveles de rendimiento en cada una de las competencias evaluadas son los que aparecen en el gráfico:

Gráfico 83. ED10-4ºEP. Estrato B público. Distribución del alumnado por niveles en las competencias



En el estrato B público sólo un 17% del alumnado alcanza el nivel avanzado en *la Competencia lingüística en euskara* mientras que en las otras 3 competencias lo hace entre un 24% y un 31% de la población. Alcanza el nivel medio de rendimiento entre un 41% y un 53% del alumnado.

ESTRATO D PÚBLICO

Características del estrato

Los centros del modelo D público han representado el 39,9% de todo el alumnado de 4º de Primaria y el 79,3% del censo del alumnado escolarizado en los centros públicos. Por sexos, el 52,9% eran chicos y el 47,1% chicas; el alumnado que procede mayoritariamente de un entorno familiar castellano hablante es el 61,9%, en este porcentaje está incluido el alumnado con otra lengua diferente al euskara y el castellano; un 32,5 es vascófono familiar; y un 5,6% no sabe o no contesta esta cuestión.

En este estrato el porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad es el 10,1% de los y las estudiantes, puede ser debido a un retraso en el inicio de su escolarización, o por repetición de algún curso.

Gráfico 84. ED10-4ºEP. Estrato D público. Porcentaje de alumnado según lengua familiar

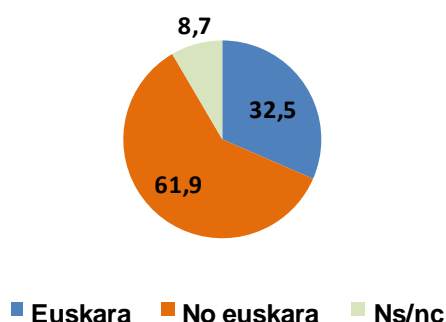
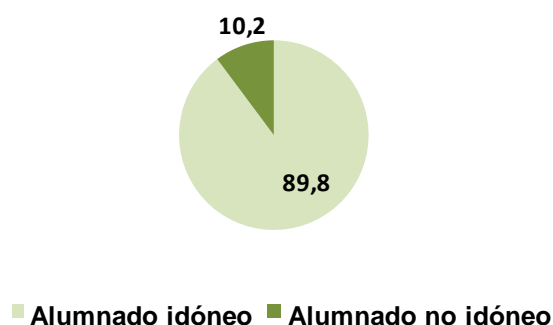


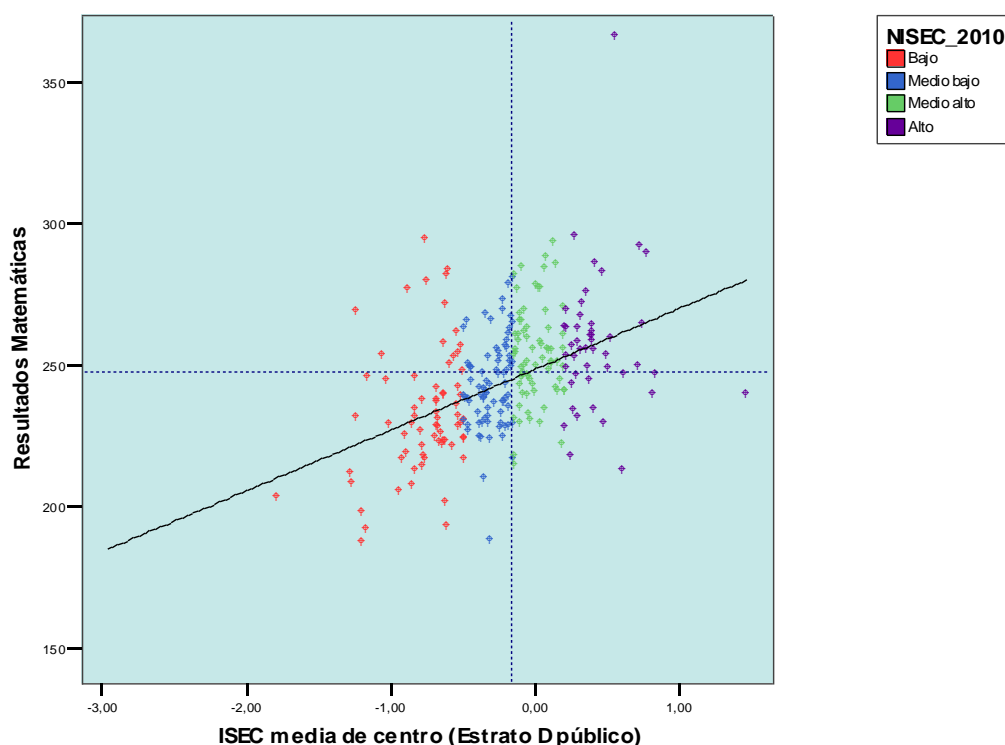
Gráfico 85. ED10-4ºEP. Estrato D público. Porcentaje de idoneidad en el nivel educativo



Finalmente, el 18,9% de su alumnado procede de familias con un índice socioeconómico y cultural bajo, el menor entre los estratos de la red pública. El 15,2% de las familias se sitúa en el nivel alto del ISEC.

Como se puede apreciar en el gráfico, es un estrato con una gran dispersión de resultados, con un grupo importante de centros o grupos alrededor de la diagonal, lo que indicaría que han conseguido la puntuación esperada en relación a su ISEC, pero también con algunos centros bastante alejados, hacia arriba o hacia abajo de la diagonal. Es interesante apreciar en este estrato que hay centros o grupos que con un mismo ISEC obtienen unos resultados muy distintos, con 108 puntos de diferencia.

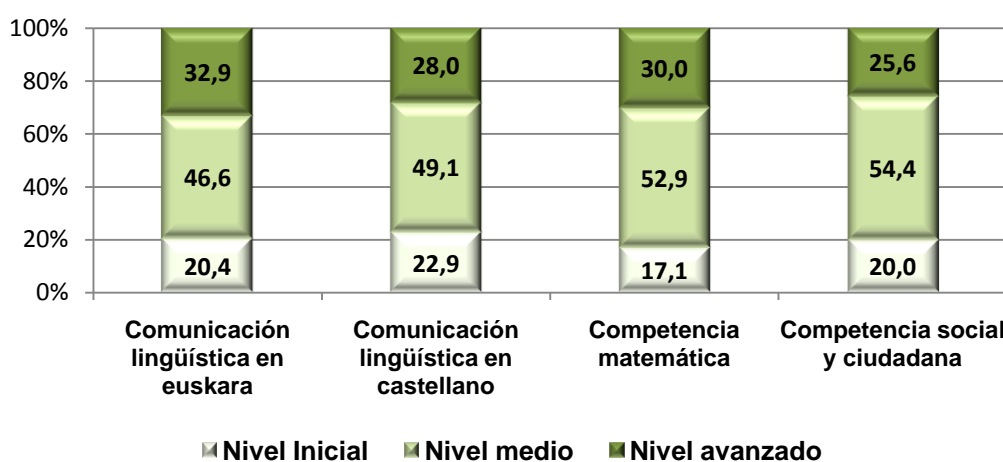
Gráfico 86. ED10-4ºEP. D PÚBLICO
Relación entre el ISEC y los resultados en *Competencia matemática*



Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencias

Los porcentajes por niveles de rendimiento en cada una de las competencias evaluadas son los que aparecen en el gráfico:

Gráfico 87. ED10-4ºEP. Estrato D público. Distribución del alumnado por niveles en las competencias



En el estrato D público entre un 26% y un 33% se sitúan en el nivel avanzado en todas las competencias. Alcanza el nivel medio de rendimiento entre un 46% y un 54% del alumnado.

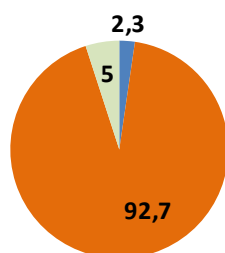
ESTRATO A CONCERTADO

Características del estrato

Los centros del modelo A concertado han representado el 5,3% de todo el alumnado de 4º de Primaria y el 10,7% del censo del alumnado escolarizado en centros concertados. Por sexos, el 52,7% eran chicos y el 47,3% chicas; es el estrato con mayor porcentaje de alumnado procedente de un entorno familiar castellano hablante, el 92,7%, en éste porcentaje está incluido el alumnado con otra lengua diferente al euskara y el castellano; un 2,3 tiene como lengua familiar el euskara; además, el 5% no contesta a esta cuestión.

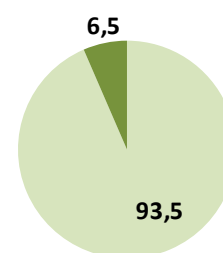
En este estrato el porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad es del 6,5% de los y las estudiantes, puede ser debido a un retraso en el inicio de su escolarización, o por repetición de algún curso.

Gráfico 88. ED10-4ºEP. Estrato A concertado. Porcentaje de alumnado según lengua familiar



■ Euskara ■ No euskara ■ Ns/nc

Gráfico 89. ED10-4ºEP. Estrato A concertado. Porcentaje de idoneidad en el nivel educativo

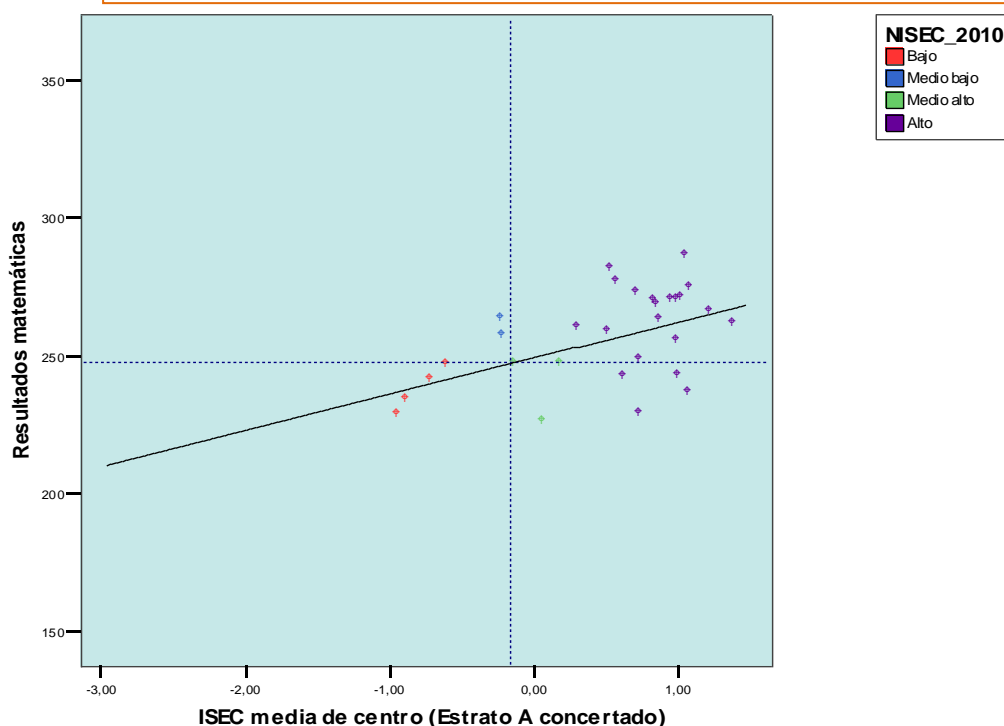


■ Alumnado idóneo ■ Alumnado no idóneo

Finalmente, el 8,8% de su alumnado procede de familias con un índice socioeconómico y cultural bajo, similar al del estrato B concertado. Entre todos los estratos es el que tiene el mayor porcentaje de alumnado que tiene en el nivel alto del ISEC, 78,5%

Como se puede apreciar en el gráfico, es un estrato con una gran dispersión de resultados, con un grupo importante de centros o grupos alrededor de la diagonal, lo que indicaría que han conseguido la puntuación esperada en relación a su ISEC, pero también con algunos centros bastante alejados, hacia arriba o hacia abajo de la diagonal. Es interesante apreciar en este estrato que hay centros o grupos que con un mismo ISEC obtienen unos resultados muy distintos, con 60 puntos de diferencia.

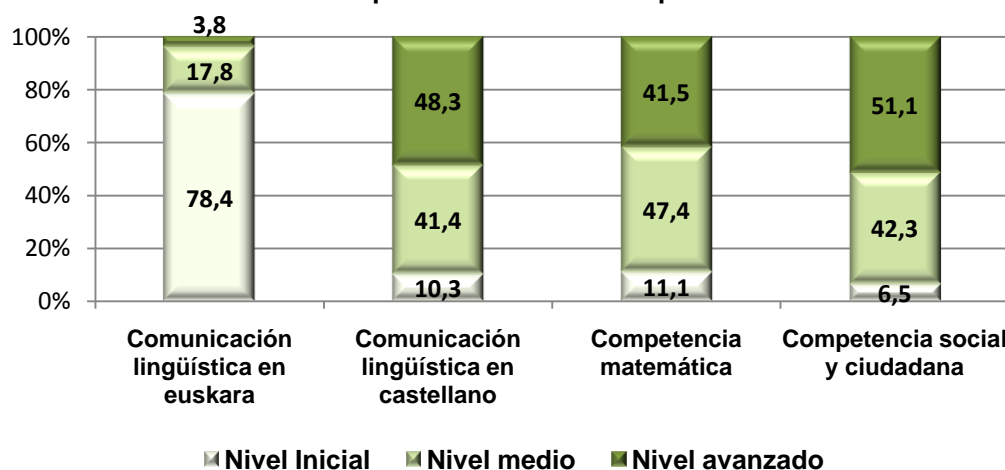
Gráfico 90. ED10-4ºEP. A CONCERTADO
Relación entre el ISEC y los resultados en *Competencia matemática*



Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia

Los porcentajes por niveles de competencias en cada una de las competencias evaluadas son los que aparecen en el gráfico:

Gráfico 91. ED10-4ºEP. Estrato A concertado. Distribución del alumnado por niveles en las competencias



En este estrato destaca que en la *competencia lingüística en euskara* sólo un 4% de la población se sitúa en el nivel avanzado mientras que en las otras 3 competencias se sitúan entre un 41% y un 51% del alumnado.

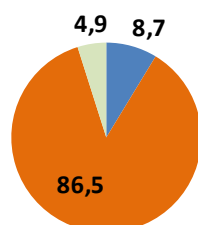
ESTRATO B CONCERTADO

Características del estrato

Los centros del modelo B concertado han representado el 23,1% de todo el alumnado de 4º de Primaria y el 46,5% del censo del alumnado escolarizado en centros concertados. Por sexos, el 50,5% eran chicos y el 49,5 chicas; el alumnado que procede de un entorno familiar castellano hablante es el 86,5%, en este porcentaje está incluido el alumnado con otra lengua diferente al euskara y el castellano; un 8,7% tiene el euskara como lengua familiar; el 4,9% no contesta esta cuestión.

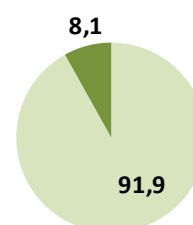
En este estrato el porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad es el 8% de los y las estudiantes, puede ser debido a un retraso en el inicio de su escolarización, o por repetición de algún curso.

Gráfico 92. ED10-4ºEP. Estrato B concertado. Porcentaje de alumnado según lengua familiar



■ Euskara ■ No euskara ■ Ns/nc

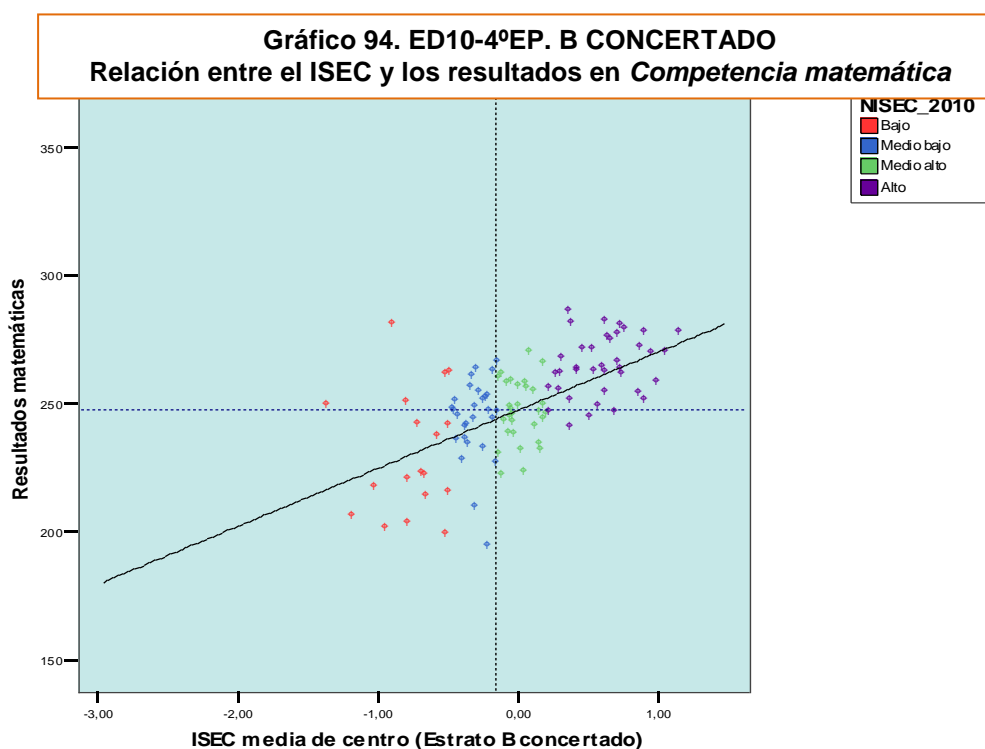
Gráfico 93. ED10-4ºEP. Estrato B concertado. Porcentaje de idoneidad en el nivel educativo



■ Alumnado idóneo ■ Alumnado no idóneo

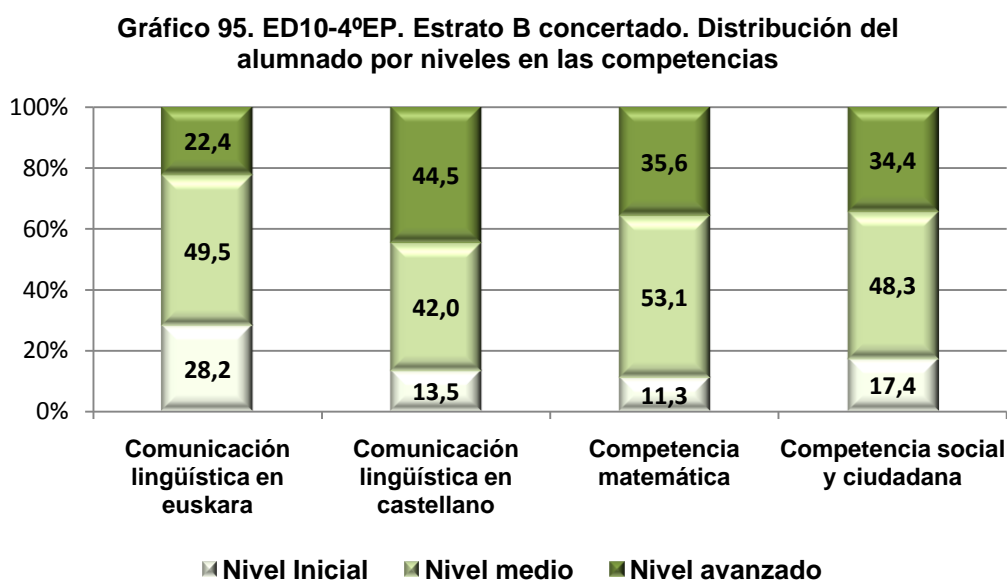
Finalmente, el 8,9% de su alumnado procede de familias con un índice socioeconómico y cultural bajo, porcentaje similar al del estrato A concertado. El 46,8% se sitúa en un nivel alto de ISEC, porcentaje éste que sólo es superado por los estratos A y D concertados.

Como se puede apreciar en el gráfico, es un estrato con una gran dispersión de resultados, con un grupo importante de centros o grupos alrededor de la diagonal, lo que indicaría que han conseguido la puntuación esperada en relación a su ISEC, pero también con algunos centros bastante alejados, hacia arriba o hacia abajo de la diagonal. Es interesante apreciar en este estrato que hay centros o grupos que con un mismo ISEC obtienen unos resultados muy distintos, con 91 puntos de diferencia.



Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia

Los porcentajes por niveles de rendimiento en cada una de las competencias evaluadas son los que aparecen en el gráfico:



En este estrato un 44% se sitúa en el nivel avanzado en la *competencia lingüística en castellano* y sólo un 22% en la *de euskara*. En las competencias no lingüísticas alrededor de un 35% del alumnado se sitúa en el nivel más alto. Entre un 42% y un 53% se sitúa en el nivel medio de rendimiento en todas las competencias.

ESTRATO D CONCERTADO

Características del estrato

Los centros del modelo D concertado han representado el 21,2% de todo el alumnado de 4º de Primaria y el 42,8% del censo del alumnado escolarizado en centros concertados. Por sexos, el 51,2% eran chicos y un 48,8 chicas; es el estrato con mayor porcentaje de alumnado que procede de un entorno cuya lengua familiar es el euskara, el 46,4%. Un 49,6% tiene como lengua familiar el castellano mayoritariamente pero en este porcentaje se incluye al alumnado cuya lengua familiar es otra diferente del euskara y del castellano; un 4% del alumnado no ha contestado a esta cuestión.

Es el estrato con el menor porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad, el 5,1% de los y las estudiantes, puede ser debido a un retraso en el inicio de su escolarización, o por repetición de algún curso.

Gráfico 96. ED10-4ºEP. Estrato D concertado. Porcentaje de alumnado según lengua familiar

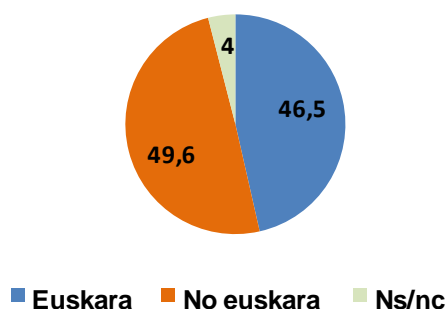
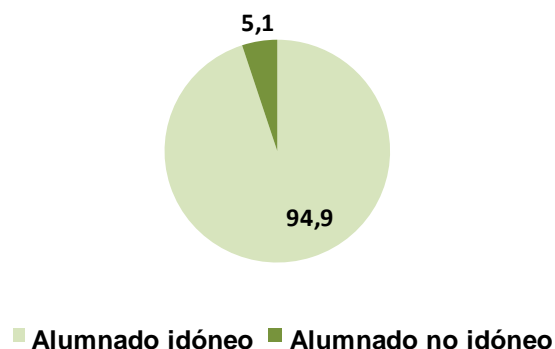


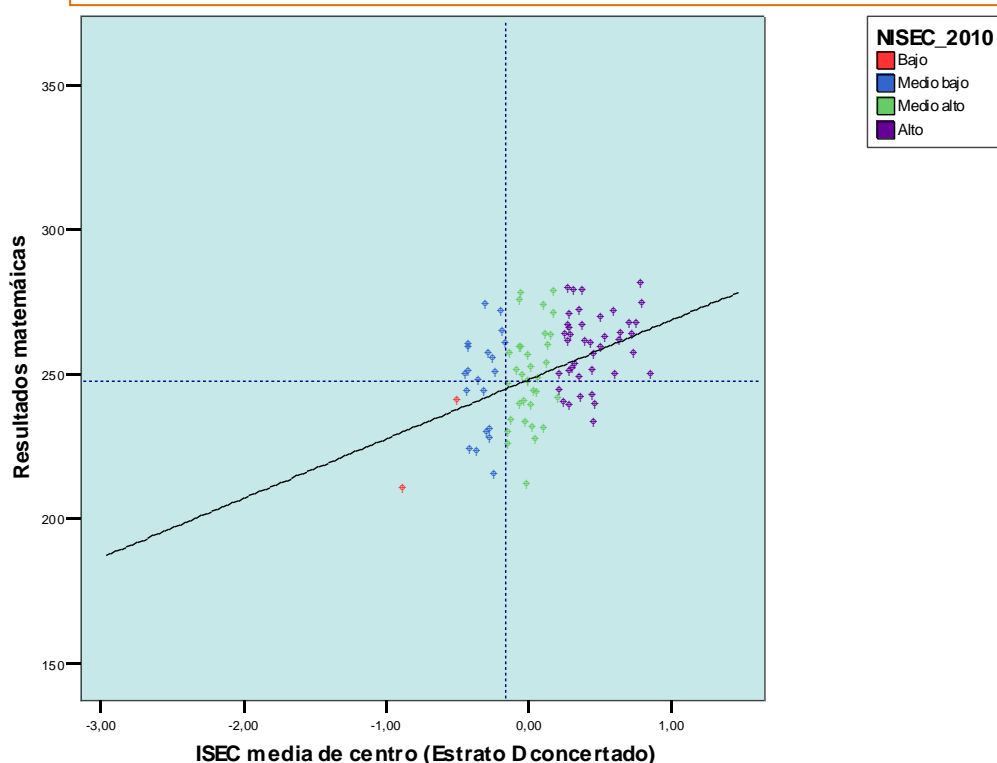
Gráfico 97. ED10-4ºEP. Estrato D concertado. Porcentaje de idoneidad en el nivel educativo



Finalmente, es el estrato que tiene menor porcentaje de alumnado con un índice socioeconómico y cultural bajo, 0,6%, y el segundo con mayor porcentaje en el nivel alto de ISEC, 52,8%, este porcentaje sólo es superado por el estrato A concertado.

Como se puede apreciar en el gráfico, es un estrato con una gran dispersión de resultados, con un grupo importante de centros o grupos alrededor de la diagonal, lo que indicaría que han conseguido la puntuación esperada en relación a su ISEC, pero también con algunos centros bastante alejados, hacia arriba o hacia abajo de la diagonal. Es interesante apreciar en este estrato que hay centros o grupos que con un mismo ISEC obtienen unos resultados muy distintos, con más de 71 puntos de diferencia.

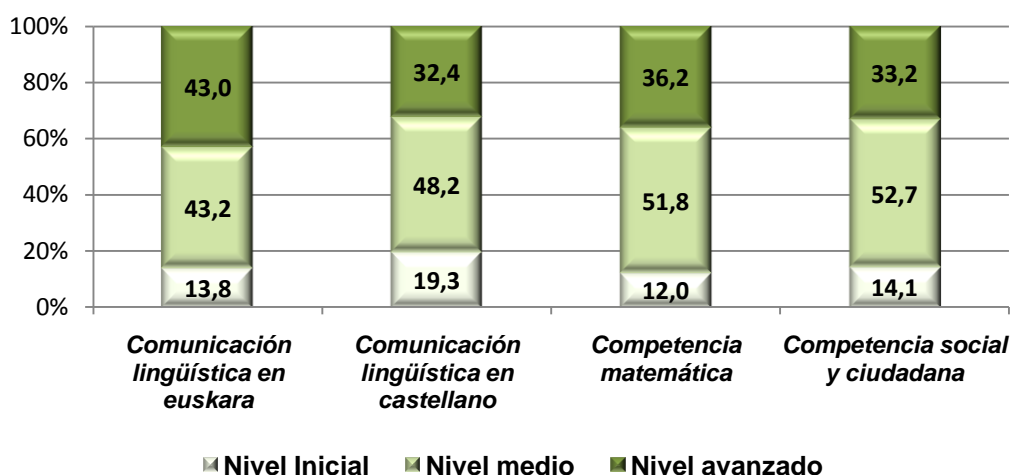
Gráfico 98. ED10-4ºEP. D CONCERTADO
Relación entre el ISEC y los resultados en *Competencia matemática*



Porcentaje de alumnado en cada nivel de competencia

Los porcentajes por niveles de competencia en cada una de las evaluadas son los que aparecen en el gráfico:

Gráfico 99. ED10-4ºEP. Estrato D concertado. Distribución del alumnado por niveles en las competencias



En este estrato un 43% del alumnado se sitúa en el nivel avanzado en la *Competencia lingüística en euskara* y más de un 32% en las otras tres competencias evaluadas. Entre un 43% y un 53% se sitúa en el nivel medio de rendimiento.

4. ANALISIS DE VARIABLES. INCIDENCIA EN LOS RESULTADOS DEL ALUMNADO DE 4º DE EDUCACIÓN PRIMARIA

4. ANALISIS DE VARIABLES

El rendimiento del alumnado en las competencias básicas evaluadas está influido por diversos factores: no sólo por los procesos didácticos en el aula o por las características de gestión del centro y del sistema educativo, sino también por las características personales y familiares de cada alumno o alumna.

Los factores relacionados con el ámbito familiar y las características personales del alumnado son influencias exteriores al centro docente y deben ser consideradas como inputs que condicionan los procesos educativos. Sin embargo, no es fácil conocer todos los factores que intervienen, ni el grado real de su influencia y en muchos casos es difícil constatar la relación causa efecto entre la variable y el rendimiento.

Cada alumno y alumna pertenece a una familia y posee un determinado bagaje socio-económico y cultural, tiene un origen y unas características estructurales y lingüísticas específicas, con unos recursos materiales y unos bienes culturales determinados. El cuestionario del alumnado trata de recoger toda esta información pertinente para realizar el análisis objeto de este informe: aspectos extraescolares, familiares, de expectativas de estudio, etc. se recogen en él, así como características sobre el sexo del alumnado, la adecuación entre la edad y el nivel educativo que cursa, la edad de inicio de la escolarización etc.

Para analizar los aspectos que pueden ser relevantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje, además de estudiar la incidencia de determinadas variables tomadas individualmente, se han creado índices con valores estandarizados que agrupan algunas de las preguntas a las que el alumnado ha respondido en el cuestionario. Mediante estos índices se facilita no sólo la descripción de determinadas situaciones individuales o de contexto y el análisis de su incidencia en los resultados, sino también el estudio de la relación que puede haber entre el rendimiento y las variables asociadas y si éstas tienen capacidad para modificarlo y en qué medida lo hacen.

La influencia de los aspectos socio-económicos y culturales se ha medido mediante la creación del índice sobre el nivel socio-económico y cultural (ISEC) que adopta la forma de una variable continua, en la que todos los valores son posibles, y están tipificados (su media es 0 y su desviación 1).

Para realizar el análisis por variables y su relación con el rendimiento en las competencias se ha tomado en consideración únicamente al alumnado que habiendo realizado la prueba de la competencia correspondiente y cuya puntuación ha sido considerada para el rendimiento global, además ha respondido a las preguntas pertinentes en cada caso en el cuestionario presentado al alumnado.

En esta evaluación se han seleccionado para su exploración algunas de las variables más significativas y que permiten establecer una comparación con la edición anterior de la evaluación del año 2009.

Las variables que se analizan en este informe son las siguientes:

Variables familiares e individuales	Variables de centro
<ul style="list-style-type: none"> ● Sexo del alumnado ● Adecuación de edad y nivel educativo ● Lengua familiar ● Estructura familiar ● Inicio de la escolarización ● Origen familiar ● Características individuales (n.e.e.) ● Índice socio-económico y cultural: <ul style="list-style-type: none"> - Índice socio-económico y laboral - Estudios familiares - Posesión del libros - Posesión en el hogar de ordenador e internet - Lectura de prensa diaria y revistas especializadas. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Estrato: modelo lingüístico y red educativa ● Correlación entre calificaciones de aula y resultados en la evaluación diagnóstica.

En cada una de las variables que se han seleccionado para el análisis de la presente evaluación del 2010, se ha seguido la siguiente metodología de análisis:

1. Se define el sentido e importancia de la variable, su relación con el análisis en otras evaluaciones –si las hay-, así como la fuente de la que se han obtenido los datos.
2. Se analizan las frecuencias directas de las respuestas obtenidas y posteriormente se categorizan en agrupaciones que desde el punto de vista estadístico tengan sentido.
3. Se asocian los niveles de rendimiento en las cuatro competencias básicas evaluadas con las categorías definidas en la variable y se observa si las diferencias son significativas.
4. Se establece la comparación, en los casos que es posible, con los resultados obtenidos en la evaluación del año 2009.
5. Finalmente, se ofrecen algunas conclusiones a partir del análisis realizado.

Para realizar el análisis de los resultados en cada una de las competencias, se ha tenido en consideración el número de alumnos y alumnas que han realizado la prueba en la competencia correspondiente y cuya puntuación ha sido incluida en los resultados globales de la misma.

Para el cálculo de los datos relativos a las variables familiares, personales, etc. se ha tomado como referencia al alumnado que ha respondido en el cuestionario del alumnado a los ítems correspondientes a la información pertinente en cada caso.

a) RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO

El rendimiento de las chicas es superior al de los chicos en las dos *Competencias lingüísticas* evaluadas, así como en la *Competencia social y ciudadana*. En la *Competencia matemática* la puntuación obtenida por los chicos es significativamente más alta.

En los resultados según el sexo del alumnado las chicas logran resultados significativamente más altos que los chicos en la *Competencia en comunicación lingüística*, tanto en euskara como en castellano, así como en los resultados de la *Competencia social y ciudadana*. Sin embargo en la *Competencia matemática* el rendimiento de los chicos es significativamente superior al de las chicas.

La tabla siguiente muestra la puntuación obtenida por los grupos de los chicos y de las chicas de 4º de Educación Primaria en cada una de las competencias evaluadas, así como la significatividad de sus resultados. El sombreado oscuro indica que los resultados son superiores a la media global de la competencia analizada.

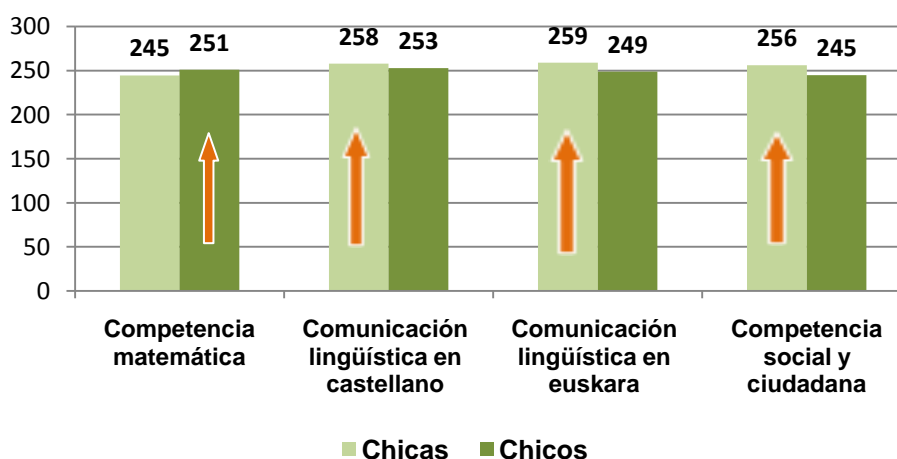
Puntuaciones obtenidas en las Competencias evaluadas por sexo del alumnado y significatividad de las diferencias al 95%

Competencias	Chicas	Chicos	Diferencia	Significatividad
Competencia matemática	245	251	6	si
Comunicación lingüística en castellano	258	253	5	si
Comunicación lingüística en euskara	259	249	10	si
Competencia social y ciudadana	256	245	11	si

SI: Diferencia significativa al 95 %

Como se aprecia en los datos anteriores, la mayor diferencia se da en las puntuaciones correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y en la *competencia social y ciudadana* en las que las chicas superan en 10 y 11 puntos respectivamente a los chicos. En la *Competencia matemática* el grupo de los chicos obtiene 6 puntos más que las chicas y esta diferencia es significativa.

Gráfico 100. ED10-4ºEP. Rendimiento en las competencias evaluadas según el sexo



En el gráfico se muestran las puntuaciones medias obtenidas por ambos grupos en cada una de las competencias evaluadas, señalando mediante una flecha cuál de los grupos obtiene puntuaciones significativamente más altas.

A continuación se presentan los gráficos correspondientes a la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en cada una de las competencias evaluadas.

Gráfico 101. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara* por sexo

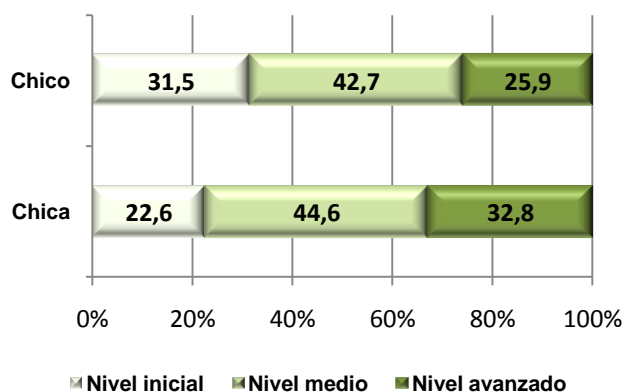


Gráfico 102. ED10. 4º EP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Comunicación lingüística en castellano*

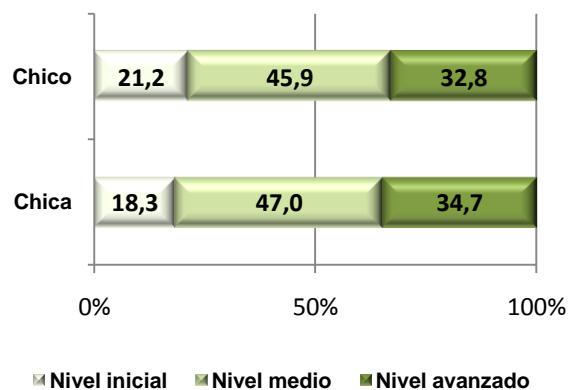


Gráfico 103. ED10. 4º EP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia matemática* por sexo

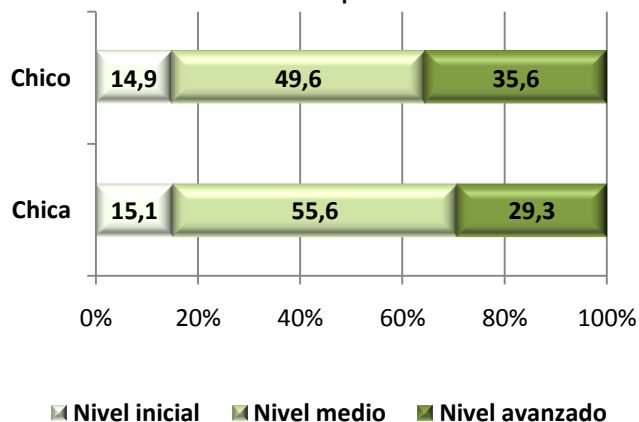
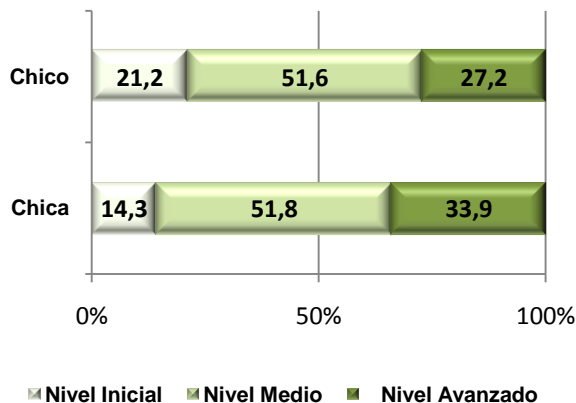


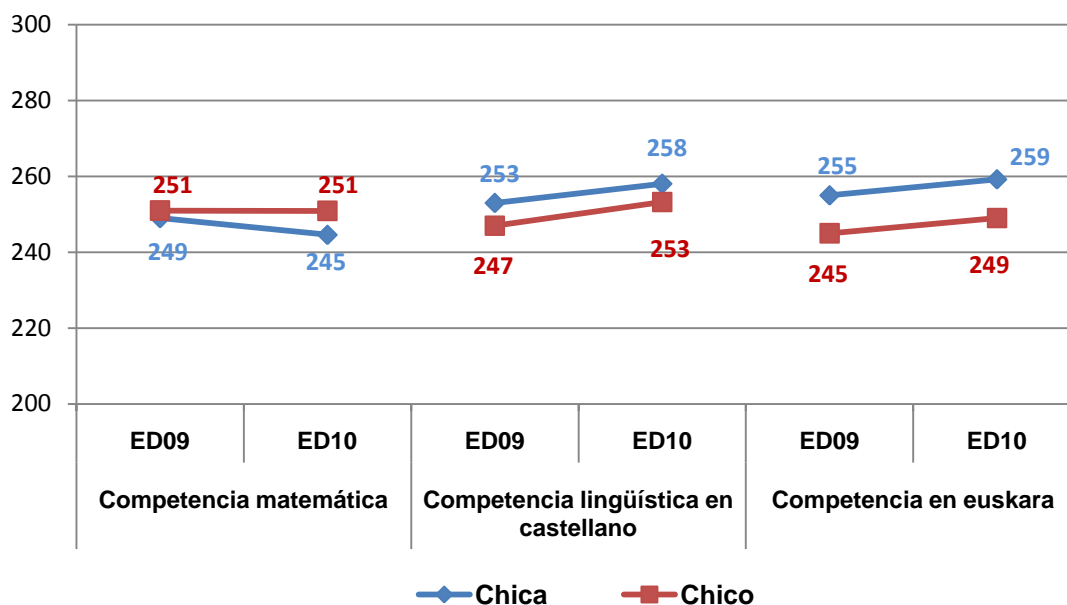
Gráfico 104. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia social y ciudadana* por sexo.



• Evolución de los resultados por sexo en las evaluaciones ED09-ED10

Atendiendo a la evolución en los resultados en las tres competencias estables de las dos ediciones de la evaluación diagnóstica realizadas hasta el momento, se observa la misma tendencia; es decir, las chicas obtienen mejores resultados en las *competencias lingüísticas* y los chicos en la *Competencia matemática*. Sin embargo, es de resaltar que ambos sexos mejoran sus resultados excepto en el caso de la *Competencia matemática* en la que las chicas bajan 4 puntos respecto a la evaluación del 2009 y los chicos mantienen la misma puntuación (251 puntos en las dos evaluaciones).

Gráfico 105. Evolución ED09-ED10 4ºEP. Resultados por competencias y sexo



La diferencia entre las dos ediciones de la evaluación en la *Competencia matemática* entre las chicas, 4 puntos, es significativa.

La diferencia entre las dos ediciones de la evaluación en la *Competencia lingüística en castellano* en cada uno de los sexos es también significativa.

La diferencia entre las dos ediciones de la evaluación en la *Competencia lingüística en euskara* es estadísticamente significativa en ambos sexos.

b) RESULTADOS SEGÚN LA IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO

El alumnado en situación de idoneidad –nacido el año 2000- obtiene en todas las competencias un rendimiento significativamente más alto que aquel que tiene algún año de retraso respecto a la edad. Un 93% del alumnado de 4º de Educación Primaria está en situación de idoneidad. Este porcentaje es el mismo que en 2009.

La gran mayoría del alumnado de 4º de la Educación Primaria se encuentra en el curso que le corresponde por edad, sólo alrededor del 7% ha nacido en el año 1999 y, por tanto, tiene un año de retraso respecto a la edad idónea –nacidos en el 2000-. Se han desestimado 11 alumnos y alumnas que dicen haber nacido otros años y que representan el 0,06%. Este retraso se debe generalmente a que ha repetido un curso académico, o se ha escolarizado un año más tarde. Este porcentaje obtiene en todas las competencias resultados significativamente más bajos que quienes están en situación de idoneidad.

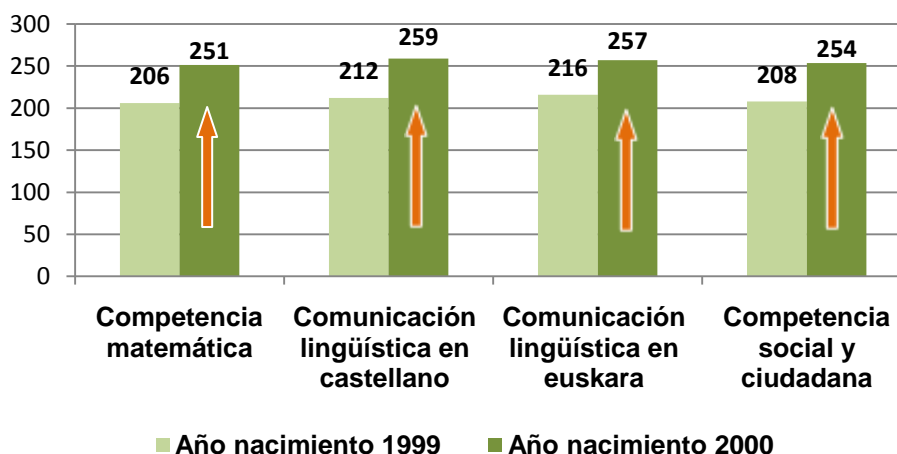
Las puntuaciones medias obtenidas por estos grupos en las competencias evaluadas se muestran en la siguiente tabla. Sólo el alumnado en situación de idoneidad se sitúa por encima de la media en todas las competencias.

	Competencia matemática	Comunicación lingüística castellano	Comunicación lingüística euskara	Competencia social y ciudadana
Año nacimiento 1999	206	212	216	208
Año nacimiento 2000	251	259	257	254

Las mayores diferencias se dan en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*, 47 puntos, y en la *Competencia social y ciudadana* y *Competencia matemática* con 46 y 45 puntos respectivamente entre la puntuación obtenida por el alumnado idóneo, nacido el año 2000, y los nacidos en 1999.

El gráfico muestra el rendimiento del alumnado en función del año de nacimiento.

Gráfico 106. ED10-4ºEP. Rendimiento en las competencias evaluadas según idoneidad en el nivel educativo

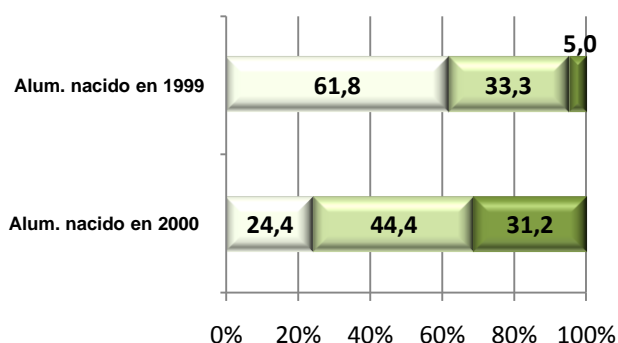


Las diferencias de resultados son significativas en todas las competencias; es decir, el alumnado en situación de idoneidad, nacido en el 2000, obtiene resultados significativamente más altos que quienes han nacido en 1999.

Esta conclusión es coincidente con otras evaluaciones como PISA 2003, PISA 2006, y TIMSS 2007 y esta misma Evaluación diagnóstica del año 2009 tanto de Primaria como de Secundaria. Como ya se mencionó en el informe del año pasado, este hecho fue objeto de análisis en la investigación “Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado”⁴.

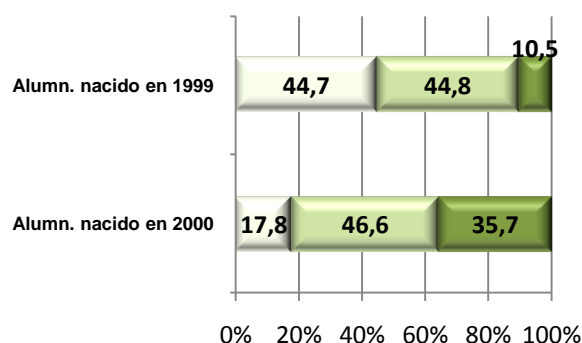
A continuación se presentan los gráficos correspondientes a la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en cada una de las competencias evaluadas según la adecuación por edad del alumnado y el nivel educativo que cursa.

Gráfico 107. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara* según año de nacimiento.



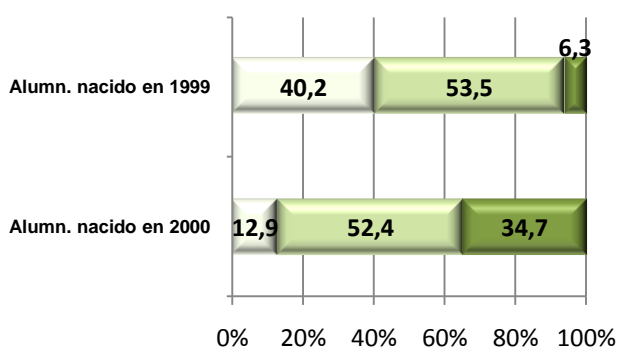
■ Nivel inicial ■ Nivel medio ■ Nivel avanzado

Gráfico 108. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia lingüística en castellano* según año de nacimiento.



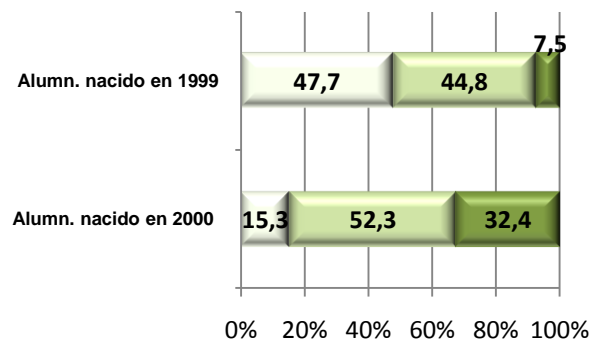
■ Nivel inicial ■ Nivel medio ■ Nivel avanzado

Gráfico 109. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia matemática* según año de nacimiento.



■ Nivel inicial ■ Nivel medio ■ Nivel avanzado

Gráfico 110. ED10-4ºE.P. Porcentaje de alumnado en cada nivel de rendimiento en *Competencia social y ciudadana* según año de nacimiento.



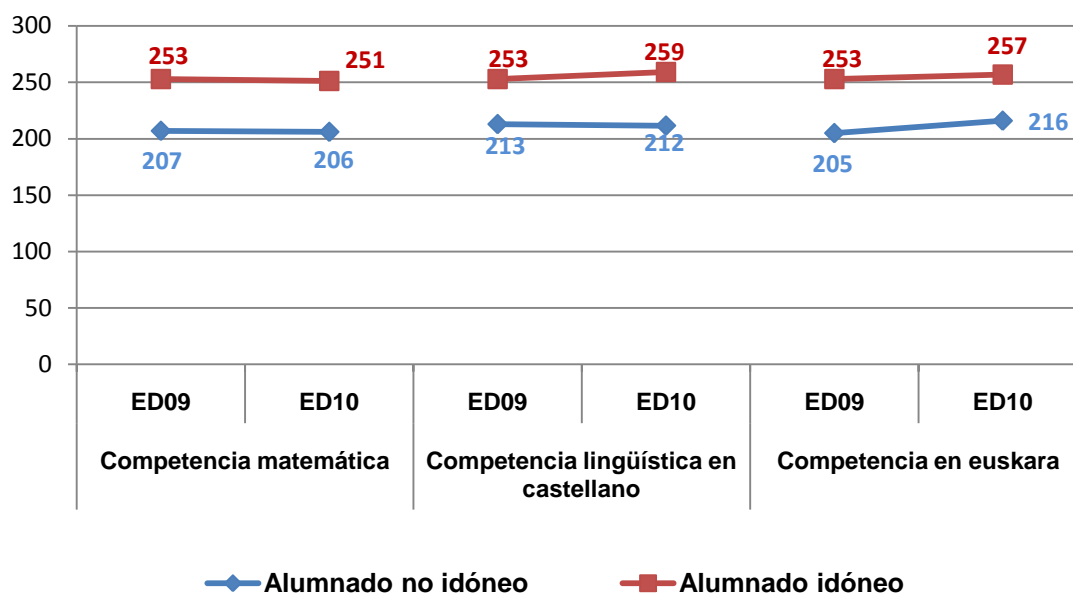
■ Nivel inicial ■ Nivel medio ■ Nivel avanzado

⁴ www.isei-ivei.net apartado de Publicaciones: PISA 2003. PISA 2006. Evaluación Educación Primaria 2004. TIMSS 2007. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado.

Evolución de los resultados por año de nacimiento y nivel educativo ED09-ED10

Atendiendo a la evolución en los resultados en las tres competencias establecidas en las dos ediciones de la evaluación de diagnóstico se observa la misma tendencia; es decir, el alumnado situado en el curso que le corresponde por edad (idóneo) obtienen resultados significativamente superiores en todas las competencias. Sin embargo, es de resaltar que ambos colectivos han bajado 1 ó 2 puntos en la *Competencia matemática* respecto al año 2009. El alumnado que acumula un curso de retraso también obtiene un punto menos en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* y mejora notablemente en la de euskara (11 puntos).

Gráfico 111. Evolución ED09-ED10 4º EP. Resultados por competencias y situación del alumnado (idoneidad)



La variable relativa a la edad del alumnado y el nivel educativo que cursa ha demostrado ser en numerosos estudios realizados hasta el momento, una de las variables con mayor influencia en los resultados obtenidos por el mismo.

c) NIVEL DE ESTUDIOS DEL PADRE Y LA MADRE DEL ALUMNADO

Cuanto más alto es el nivel de estudios del padre y de la madre, mayores son las puntuaciones logradas por sus hijos o hijas en todas las competencias evaluadas. Más de un 70% de los progenitores del alumnado de 4º de Educación Primaria tienen estudios de Bachillerato o superiores. Este porcentaje se mantiene en las dos ediciones de la evaluación diagnóstica.

Una de las variables que en estudios realizados hasta el momento⁵ ha demostrado tener una clara influencia en los resultados de las evaluaciones y calificaciones escolares del alumnado, es el nivel de estudios de sus progenitores.

El nivel de estudios se ha clasificado en cuatro grupos: el que no ha finalizado la enseñanza obligatoria (estudios básicos); el que ha concluido la ESO o estudios equivalentes; el que ha terminado bachillerato o Formación Profesional y el que ha terminado estudios universitarios.

En la tabla se recoge el porcentaje de padres y madres en cada una de las cuatro categorías referidas.

Porcentajes de alumnado según el nivel de estudio del padre y de la madre

	Básicos		ESO		Bachillerato/ FP		Universitarios	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Padre	1.155	7,0	3.849	23,5	6.468	39,4	4.929	30,0
Madre	919	5,5	3.575	21,4	6.105	36,5	6.137	36,7

Un 73,7% de las madres y un 69,9% de los padres del alumnado de 4º de Educación Primaria en la Evaluación diagnóstica 2010 dicen tener terminados los estudios de Bachillerato o de Formación Profesional o una carrera universitaria. Un 5% de las madres y un 7% de los padres no han alcanzado la titulación mínima, sólo tienen estudios básicos.

Nivel de estudios del padre y puntuación en las competencias evaluadas

Se analiza la influencia que puede tener el nivel máximo de estudios alcanzado por los padres del alumnado de 4º de Educación Primaria en los resultados que obtienen sus hijos e hijas. En la tabla y el gráfico puede observarse la relación existente entre el nivel de estudios alcanzado por los padres de los alumnos y alumnas y las puntuaciones obtenidas por estos en cada una de las competencias evaluadas en la Evaluación diagnóstica 2010.

Resultados del alumnado y nivel de estudios del padre

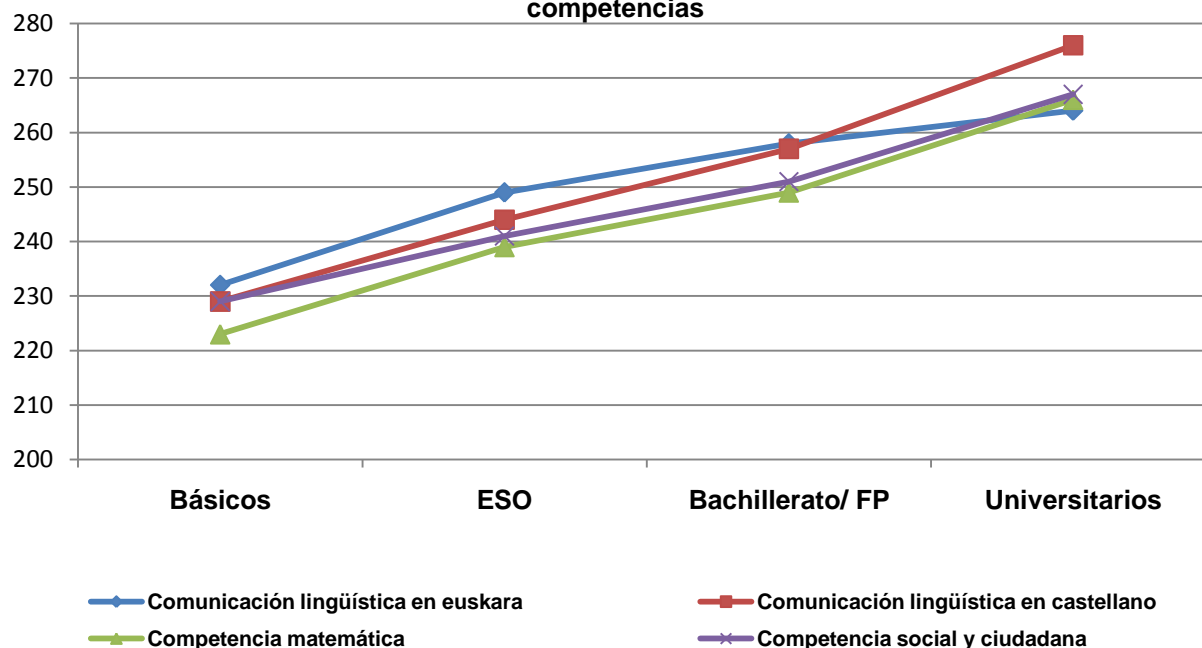
	Básicos	ESO	Bachillerato/ FP	Universitarios
Comunicación lingüística en euskara	232	249	258	264
Comunicación lingüística en castellano	229	244	257	276
Competencia matemática	223	239	249	266
Competencia social y ciudadana	229	241	251	267

⁵ ISEI-IVEI. Segundo informe de la Evaluación PISA 2003. Resultados en Euskadi. Disponible en: www.isei-ivei.net
ISEI-IVEI. Evaluación de la Educación Primaria 2004. Resumen ejecutivo. Conclusiones y propuestas de mejora. Abril 2006. Disponible en: www.isei-ivei.net

También en esta evaluación se comprueba que a un mayor nivel de estudios del padre le corresponde una mayor puntuación lograda en todas las competencias por sus hijos o hijas.

La diferencia entre la puntuación del alumnado cuyo padre tiene estudios básicos y el que tiene estudios universitarios es de 32 a 47 puntos según la competencia. Los hijos e hijas de padres con titulación de Bachillerato o superior se sitúan por encima de la puntuación media establecida en todas las competencias evaluadas. Esta misma situación se producía en la evaluación del año anterior.

Gráfico 112. ED10-4ºEP. Nivel de estudios del padre y resultados por competencias



Nivel de estudios de la madre y puntuación en las competencias evaluadas

Tal y como puede verse en la tabla siguiente y su gráfico correspondiente, también en esta caso a mayor nivel de formación de las madres corresponde una mayor puntuación en todas las competencias de sus hijos o hijas.

Resultados del alumnado y nivel de estudios de la madre

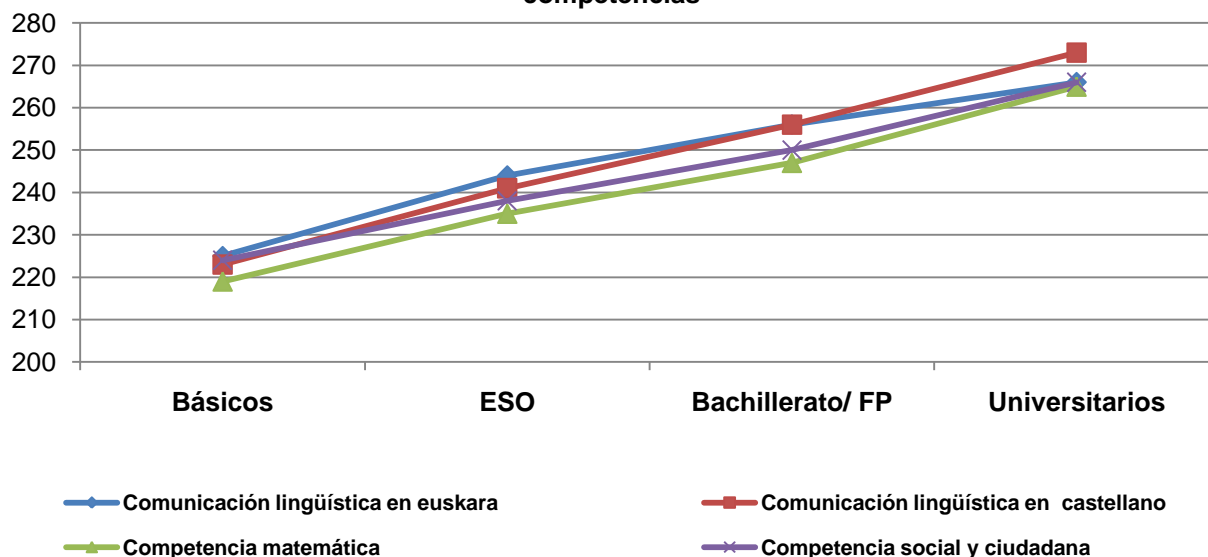
	Básicos	ESO	Bachillerato/ FP	Universitarios
Comunicación lingüística en euskara	225	244	256	266
Comunicación lingüística en castellano	223	241	256	273
Competencia matemática	219	235	247	265
Competencia social y ciudadana	224	238	250	266

Estas diferencias son ligeramente superiores a las que se observan cuando son los padres los que poseen el nivel de estudios.

La diferencia en la puntuación de los hijos e hijas de madres universitarias respecto a las que sólo tienen estudios básicos oscila entre los 41 y los 50 puntos. Estas diferencias en todas las competencias son superiores a las que se producen cuando es el padre el que posee unos estudios u otros (de 32 a 47 puntos de diferencia).

Los hijos e hijas de madres cuyos estudios son de Bachillerato o superiores alcanzan una puntuación igual o superior a la media establecida en las cuatro competencias evaluadas en el 2010, ya que la diferencia en Competencia matemática no es significativa.

Gráfico 113. ED10-4ºEP. Nivel de estudios de la madre y resultados por competencias



Si se establece la comparación de las puntuaciones teniendo en cuenta los estudios alcanzados por los dos progenitores se observa que:

- el alumnado cuyas madres sólo tienen estudios básicos son los que obtienen las puntuaciones más bajas de la evaluación en todas las competencias.
- Cuando el nivel de estudios alcanzado por el padre y la madre es universitario no hay apenas diferencia en las puntuaciones obtenidas por sus hijos e hijas en la evaluación.

d) ESTRUCTURA FAMILIAR DEL ALUMNADO

El alumnado que vive en una familia nuclear -86%- con o sin hermanos y hermanas es el que obtiene las mejores puntuaciones en todas las competencias.

En una de las preguntas del cuestionario se requería del alumnado que contestase acerca de sobre con quién vive habitualmente. Las respuestas han sido clasificadas en los cuatro grupos que aparecen en la tabla.

Porcentaje de alumnado según la estructura familiar en que viven

Padre, madre y hermanos o hermanas		Padre y madre		Padre o Madre		Otras situaciones	
N	%	N	%	N	%	N	%
12.086	67,1	3.323	18,4	2.327	12,9	278	1,5

Teniendo en cuenta los datos recogidos, se podría describir la situación de la siguiente forma:

- la mayor parte del alumnado de 4º de Educación Primaria en la Evaluación diagnóstica 2009, casi un 86%, vive en lo que se considera una familia nuclear,
 - el 67% del alumnado vive en un núcleo familiar formado por padre, madre y hermanos o hermanas,
 - algo más de un 18% vive sólo con sus progenitores.
- un 12,9% vive en el seno de una familia monoparental, con o sin hermanos.
- un porcentaje de un 1,5% convive además con otros familiares, en familias de acogida, en alguna institución, etc., lo que se ha denominado como “otras situaciones”.

Estructura familiar y resultados obtenidos

A continuación se trata de analizar si la estructura familiar en la que está inmerso el alumnado que cursa 4º de Educación Primaria tiene algún tipo de relación o influencia en las puntuaciones obtenidas por el mismo en las competencias básicas estudiadas. Otras evaluaciones, avalan que ésta es una variable con influencia en los resultados obtenidos por el alumnado.

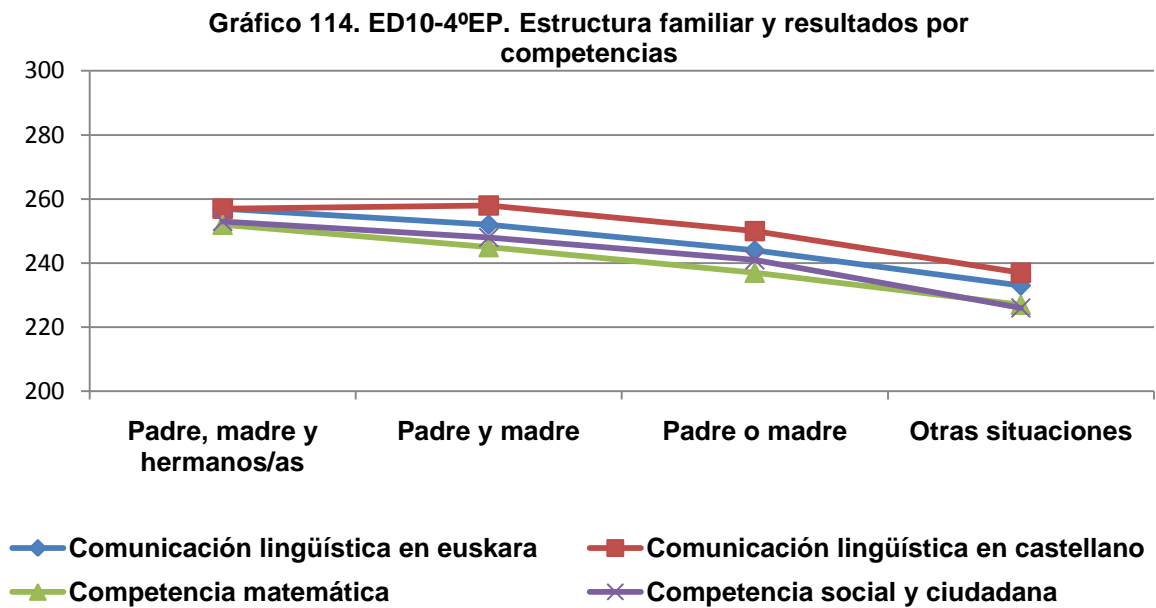
Resultados obtenidos y estructura familiar. 4º Educación Primaria

	Padre, madre y hermanos/as	Padre y madre	Padre o madre	Otras situaciones
Comunicación lingüística en euskara	257	252	244	233
Comunicación lingüística en castellano	257	258	250	237
Competencia matemática	252	245	237	227
Competencia social y ciudadana	253	248	241	226

Los datos muestran que el alumnado que vive en una familia nuclear con o sin hermanos y hermanas, 86%, es el que obtiene las mejores puntuaciones en todas las competencias. Sólo el alumnado que vive con los dos progenitores y tiene hermanos o hermanas, 67%, se sitúa en todas las competencias por encima de la media.

El alumnado en otras situaciones es el que obtiene puntuaciones más bajas en todas las competencias.

Todas las diferencias entre las puntuaciones son significativas.



e) EDAD DE INICIO DE LA ESCOLARIZACIÓN DEL ALUMNADO

Los resultados en todas las competencias bajan según aumenta la edad de comienzo. El alumnado que inició su escolarización antes de los 3 años se sitúa por encima de la media en todas las competencias. Casi el 94% del alumnado de 4º de Educación Primaria inició su escolarización con 3 años o menos. Un 1% más que en la edición de 2009 de la evaluación.

La enseñanza obligatoria comienza en nuestra sociedad a partir de los 6 años; pero teniendo en cuenta que la escolarización de la mayor parte de la población infantil comienza habitualmente con anterioridad a esta edad, se desea conocer si la edad de inicio es una variable que puede tener influencia en los resultados de las distintas competencias. La pregunta hace referencia a la asistencia del alumnado tanto a un centro escolar como a una guardería.

Porcentaje de alumnado según la edad de inicio de la escolarización

Antes de 3 años		A los 3 años		A los 4 años		A los 5 años o más	
N	%	N	%	N	%	N	%
13.415	75,9	3.083	17,4	625	3,5	561	3,2

Algo más del 93% del alumnado que en el año escolar 2009-10 estaba cursando 4º de Educación Primaria comenzó a acudir a una guardería o inició su escolarización a los 3 años o antes.

Resultados obtenidos según la edad de inicio de la escolarización

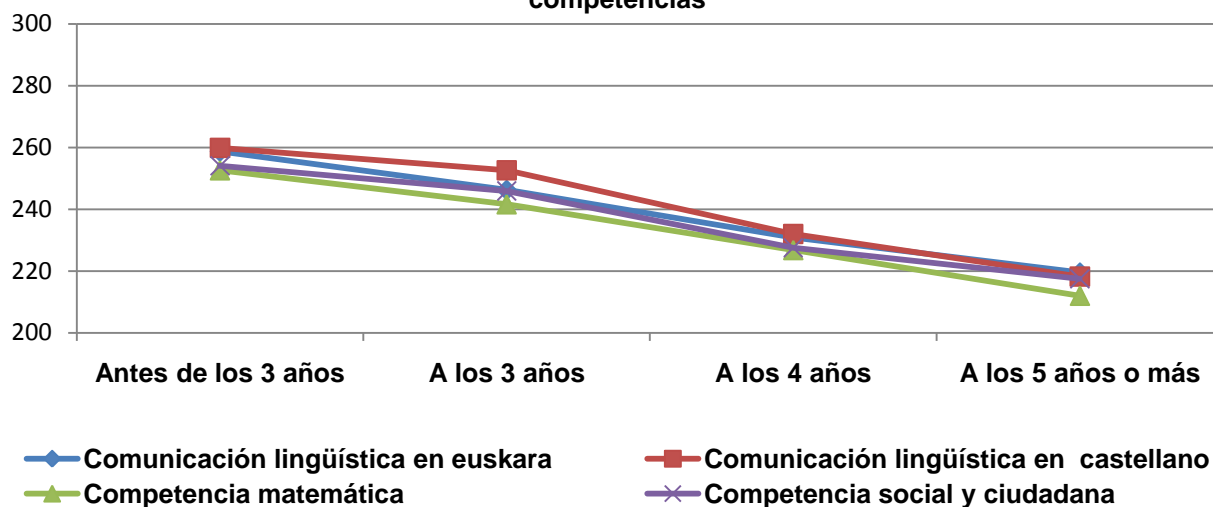
Como se puede observar en la tabla siguiente, el alumnado que inició su escolarización con anterioridad a cumplir los 3 años obtiene en todas las competencias mejores resultados que el resto de los grupos que se escolarizaron con 3 años o más. En todas las competencias los resultados bajan según aumenta la edad de inicio de la escolarización del alumnado. Las diferencias entre todas las edades de inicio de la escolarización son significativas en todas las Competencias.

Resultados obtenidos e inicio de la escolarización

	Antes de 3 años	A los 3 años	A los 4 años	A los 5 años
Comunicación lingüística en euskara	259	246	230	219
Comunicación lingüística en castellano	260	253	232	218
Competencia matemática	253	242	227	212
Competencia social y ciudadana	254	246	227	217

Sólo el alumnado que inicio la escolarización antes de los 3 años se sitúa en todas las competencias por encima de la media

Gráfico 115. ED10-4ºEP. Edad de escolarización y resultados por competencias

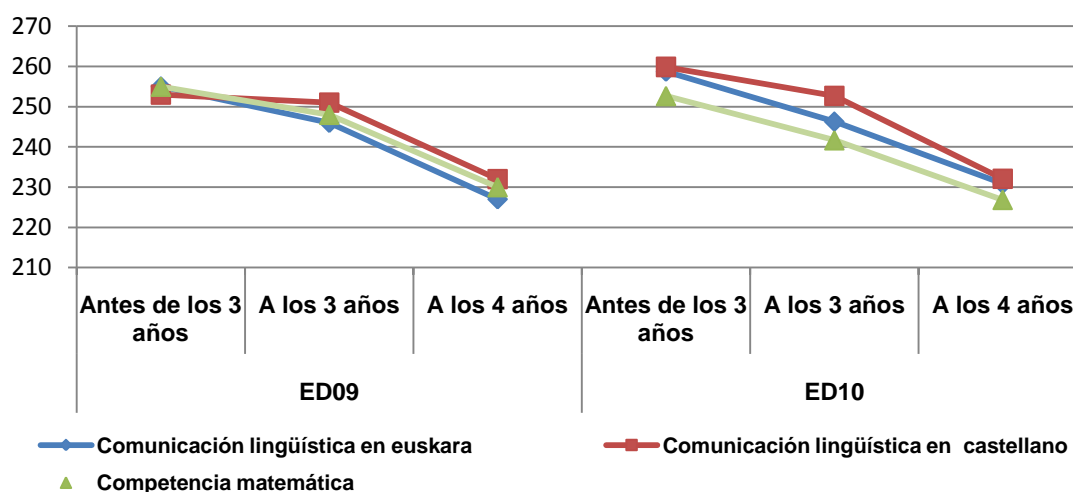


Ya se había comprobado la influencia beneficiosa de una escolarización temprana (3 años o menos) en el rendimiento escolar posterior.⁶ Otras evaluaciones (PISA, TIMSS, PIRLS, ED09) avalan repetidamente la influencia de esta variable.

Evolución de los resultados

Comparando los resultados obtenidos por el alumnado según el inicio de su escolarización en las evaluaciones de diagnóstico de los años 2009 y 2010 se observa el mismo comportamiento. El alumnado que inició su escolarización antes de los 3 años es el que mejores resultados obtiene, situándose a continuación el que comenzó con 3 años y así sucesivamente.

Gráfico 116. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados según la edad de inicio de la escolarización.



⁶ ISEI-IVEI. Evaluación de la Educación Primaria 2004. Resumen ejecutivo. Conclusiones y propuestas de mejora. Abril 2006. Disponible en: www.isei-ivei.net

f) ORIGEN DE LA FAMILIA: ALUMNADO DE ORIGEN EXTRANJERO

***El 70% del alumnado inmigrante está en situación de idoneidad, pero no alcanza la media en ninguna de las competencias.
El alumnado inmigrante supone casi un 7% de la población que cursa 4º de Educación Primaria. Se mantiene el porcentaje de la edición de 2009.***

Como se ha señalado, en la Evaluación diagnóstica 2010 ha participado todo el alumnado de 4º de Educación Primaria de todos los centros escolares del País Vasco. Sin embargo, en algunas situaciones muy particulares, entre ellas las referidas al alumnado inmigrante de reciente incorporación al sistema educativo que no cumplía ciertos requisitos, se ha hecho una excepción en las condiciones para su participación.

La categorización del alumnado inmigrante se ha realizado a partir de la información que el alumnado aportaba al cumplimentar el cuestionario. No obstante el centro aportó datos con anterioridad referidos al alumnado escolarizado durante menos de un año en este nivel educativo y que además desconocía una de las dos lenguas en que se podía realizar las pruebas. En el caso de que existiese discrepancia entre las dos fuentes de información se ha respetado la aportada por el centro.

Para el análisis de los datos referidos al alumnado inmigrante, se han tenido en cuenta las siguientes condiciones:

- Alumnado de origen extranjero y de reciente incorporación al sistema educativo (menos de un año) y que, a su vez, desconoce las dos lenguas posibles de aplicación de la prueba. Aunque ha podido realizar las pruebas, a criterio de centro, sus resultados no han sido incluidos en la media.
- Alumnado de origen extranjero y de reciente incorporación al sistema educativo pero cuya lengua familiar es el castellano y ha realizado la prueba en esta lengua. En estos casos sus resultados forman parte de la media global.
- Alumnado con uno o los dos progenitores de origen extranjero. Si lleva más de un año en el sistema educativo sus puntuaciones forman parte de la media global.

El total de alumnado inmigrante en 4º de Educación Primaria en la Evaluación diagnóstica 2010 es de 1.312 alumnos y alumnas, de los cuales 909, el 69,3%, están escolarizados en centros de titularidad pública y 403, el 30,7%, en centros concertados.

Por estratos el reparto del alumnado inmigrante es el siguiente:

Alumnado inmigrante por estratos. 4º Educación Primaria

A público		B público		D público		A concertado		B concertado		D concertado	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
216	16,5	255	19,4	438	33,4	64	4,9	220	16,8	119	9,1
Total alumnado centros públicos 909 (69%)						Total alumnado centros concertados 403 (31%)					
Total alumnado inmigrante 1.312											

Por modelos lingüísticos se observa que el 36% del alumnado inmigrante está escolarizado en un modelo B, el 42% en un modelo D y el 21% en un modelo A.

Alumnado inmigrante y modelos de escolarización. 4º EP

Modelo A		Modelo B		Modelo D	
N	%	N	%	N	%
280	21,4	475	36,2	557	42,4

El porcentaje de chicos y chicas inmigrantes es el mismo, aproximadamente un 50%.

Sexo del alumnado inmigrante. 4º EP

Chico		Chica	
N	%	N	%
664	50,6	648	49,4

Por el año de nacimiento del alumnado deducimos si éste está en situación de idoneidad o ha repetido algún curso, aunque en el caso del alumnado inmigrante es posible que se haya producido una escolarización tardía o una adecuación entre distintos sistemas educativos.

Año de nacimiento del alumnado inmigrante. 4º EP

	N	%
Año de nacimiento 2000 (idoneidad)	915	69,7
Año de nacimiento 1999	391	29,8
Año de nacimiento 1998	6	0,5

El 70% del alumnado inmigrante está en situación de idoneidad; es decir, en el curso correspondiente a su edad.

Las puntuaciones de todo el alumnado inmigrante que participó en las pruebas no se incluyen en la obtención de la media global del alumnado. Del total de 1.312 alumnos y alumnas inmigrantes, 1.003 -76,4%- realizaron las pruebas de las 4 competencias.

En la tabla siguiente se describe el número de alumnos y alumnas inmigrantes incluidos en la media global en cada una de las competencias y las medias obtenidas por el mismo en cada una de ellas.

Alumnado inmigrante que realizó la prueba e incluido en la media global por competencias

	N	Media
Comunicación lingüística en euskara	1.029	220
Comunicación lingüística en castellano	1.118	233
Competencia matemática	1.118	219
Competencia social y ciudadana	1.113	229

Este alumnado en ninguna de las competencias alcanza la media global.

Como análisis complementario al propio de la población inmigrante total, a continuación se sitúa este grupo dentro del general de la población escolar de 4º de Educación Primaria en la Evaluación de diagnóstico 2010.

La población inmigrante, 1.312 alumnos y alumnas, en este nivel educativo supone un 6,9% de la población global. El reparto de la población por estratos educativos es el siguiente:

Porcentajes de población inmigrante y autóctona por estratos. 4º EP

	Población Autóctona		Población Inmigrante	
	N	%	N	%
A público	356	62,2	216	37,8
B público	1163	82,0	255	18
D público	7164	94,2	438	5,8
A concertado	945	93,7	64	6,3
B concertado	4170	95	220	5
D concertado	3926	97,1	119	2,9
Totales	17.724	93,1%	1.312	6,9%

En el análisis por estratos destaca que del alumnado escolarizado en el estrato A público casi el 38% son población inmigrante. El estrato B público tiene un 18% de alumnado inmigrante escolarizado. El porcentaje de inmigrantes en el resto de los estratos es aproximadamente de un 5%. El estrato D concertado es el que menor población inmigrante escolariza, un 2,9%.

Para profundizar en el análisis sobre la escolarización del alumnado inmigrante de 4º de Educación Primaria en el sistema educativo vasco, a continuación se describe la agrupación del mismo en los 522 centros escolares que tienen este nivel educativo. El alumnado inmigrante que cursa este nivel está escolarizado en 362 centros de los 522 que forman el total de los que imparten este nivel. Sin embargo, el porcentaje en cada uno de ellos podría depender en muchas ocasiones de que la ubicación de los centros se corresponda con el domicilio de las familias inmigrantes.

Sin embargo, estos datos globales no dan una imagen completa de la realidad de la escolarización del alumnado inmigrante. Para entender mejor la situación es necesario analizarla desde dos perspectivas: por un lado, saber si este alumnado se distribuye de manera más o menos equilibrada y, por otro, conocer si existen situaciones de concentración de este alumnado.

Porcentaje total de población inmigrante y número de centros en que se escolariza

Nº de centros que escolarizan alumnado inmigrante	Porcentaje del total del alumnado inmigrante
25	25
45	37,1
55	42,4
85	55,2

Los datos que aparecen en la tabla son acumulables, es decir, tomando como referencia los dos extremos de la misma, puede observarse que de los 362 centros con alumnado inmigrante entre 25 escolarizan un 25% de dicho alumnado, un 37% está escolarizado en 45 centros, un 42% se concentra en 55 centros y el 55% de alumnado inmigrante está escolarizado en 85 centros (en los que están incluidos los anteriores).

Así mismo, examinando la proporción de alumnado inmigrante en los centros donde se escolarizan, se constata que el porcentaje en cada uno de ellos no es homogéneo, varía ostensiblemente, tal y como muestran los datos de la siguiente tabla.

Número de centros según el porcentaje de alumnado inmigrante que escolariza

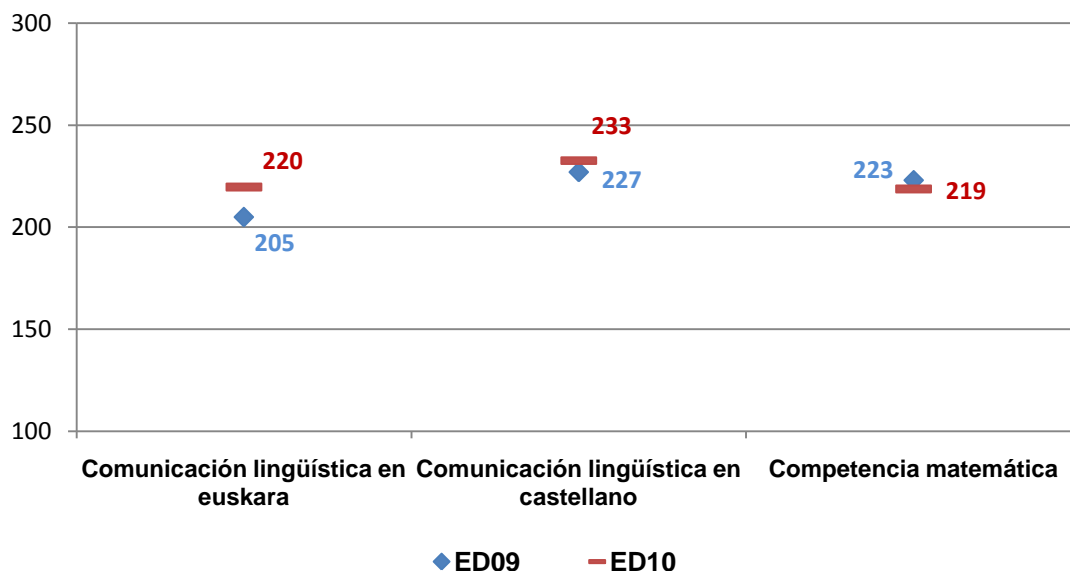
Nº de centros según el porcentaje de escolarización de alumnado inmigrante	Porcentaje de alumnado inmigrante en los centros
1	70% o más
12	entre 50-70
16	entre 30-50
39	entre 20-30
85	entre 10-20

Entre los centros de E. Primaria con mayor porcentaje de alumnado inmigrante, hay un centro en el que al menos un 70% de la población escolarizada tiene ese origen. Asimismo, hay 85 centros en los que el porcentaje de alumnado inmigrante oscila entre un 10% y un 20%.

Evolución de los resultados del alumnado inmigrante

Comparando los resultados obtenidos por el alumnado inmigrantes en las evaluaciones de diagnóstico de los años 2009 y 2010 se observa el mismo comportamiento que en la población autóctona. En las competencias lingüísticas se ha producido un aumento de los resultados y en la competencia matemática se observa un descenso de 4 puntos. En las tres competencias la diferencia entre las dos evaluaciones es significativa.

Gráfico 117. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados medios de alumnado inmigrante



g) CORRELACIÓN ENTRE LAS CALIFICACIONES DE AULA EN MATEMÁTICAS Y LOS RESULTADOS EN LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA

Existe correlación positiva en todos los estratos entre las calificaciones de aula en el área de matemáticas y las puntuaciones obtenidas en la evaluación. A mayor calificación de aula le corresponde una mayor puntuación en la prueba.

➤ Calificaciones de aula en el área de matemáticas

El 95% del alumnado de 4º de Educación Primaria dice haber obtenido entre suficiente y sobresaliente en las calificaciones de aula en el área de matemáticas. Un 65% obtuvo notable o sobresaliente. Un 4,8% llegó al insuficiente. Datos prácticamente iguales a los de la evaluación 2009.

El objetivo de este análisis es conocer si existe relación entre las calificaciones que el alumnado obtiene en el aula y las puntuaciones obtenidas en la Evaluación diagnóstica 2010. En esta edición de la evaluación se ha escogido de nuevo el área de Matemáticas por ser la menos “contaminada” lingüísticamente y porque permite la comparación entre evaluaciones.

En la siguiente tabla se muestra un análisis detallado por estratos del porcentaje de alumnado que dice que el curso anterior obtuvo una u otra calificación en el área de Matemáticas en el aula.

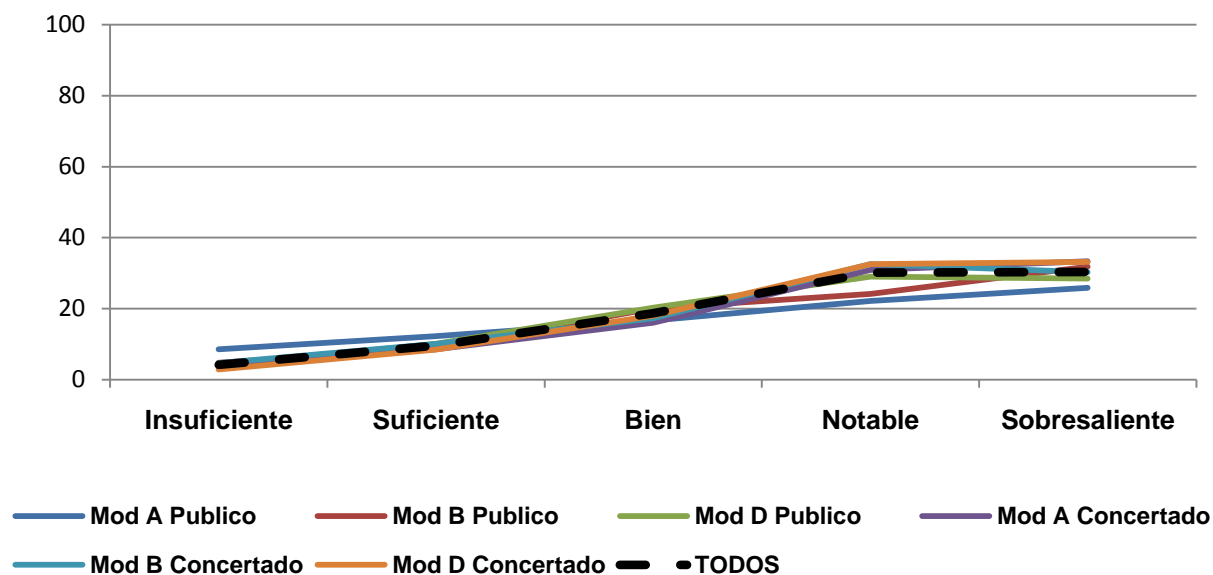
Porcentaje de alumnado en cada estrato según sus calificaciones de aula

	A público	B público	D público	A Concertado	B Concertado	D concertado	% medio
Insuficiente	8,3	4,5	4,9	4,1	5,3	4,0	4,8
Suficiente	16,7	10,2	11,5	7,9	8,0	8,3	9,8
Bien	23,1	22,4	21,6	18,6	19,3	18,3	20,3
Notable	28,5	29,3	33,0	34,4	35,3	35,0	33,7
Sobresaliente	23,4	33,6	28,9	35,0	32,1	34,4	31,4

Alrededor de un 65% del alumnado de 4º de Ed. Primaria al informar sobre sus calificaciones de aula, dice que obtuvo *notable* o *sobresaliente* en el área de Matemáticas. Sólo un 4,8% dice haber obtenido insuficiente. Estos porcentajes son iguales prácticamente a los de la Evaluación 2009.⁷

⁷ ISEI-IVEI Evaluación diagnóstica 2009 “Análisis de factores y variables. 4º Educación Primaria”. Julio 2010. Disponible en: www.isei-ivei.net

Gráfico 118. ED09-4ºEP. Porcentaje de alumnado por calificación de aula en Matemáticas por estratos



➤ Calificación de aula y puntuación en la evaluación

En los estratos concertados y en el D público el alumnado que dice haber obtenido notable o sobresaliente en las calificaciones de aula en el área de matemáticas se sitúa por encima de la media en la evaluación diagnóstica. Esta misma circunstancia se producía en la evaluación 2009.

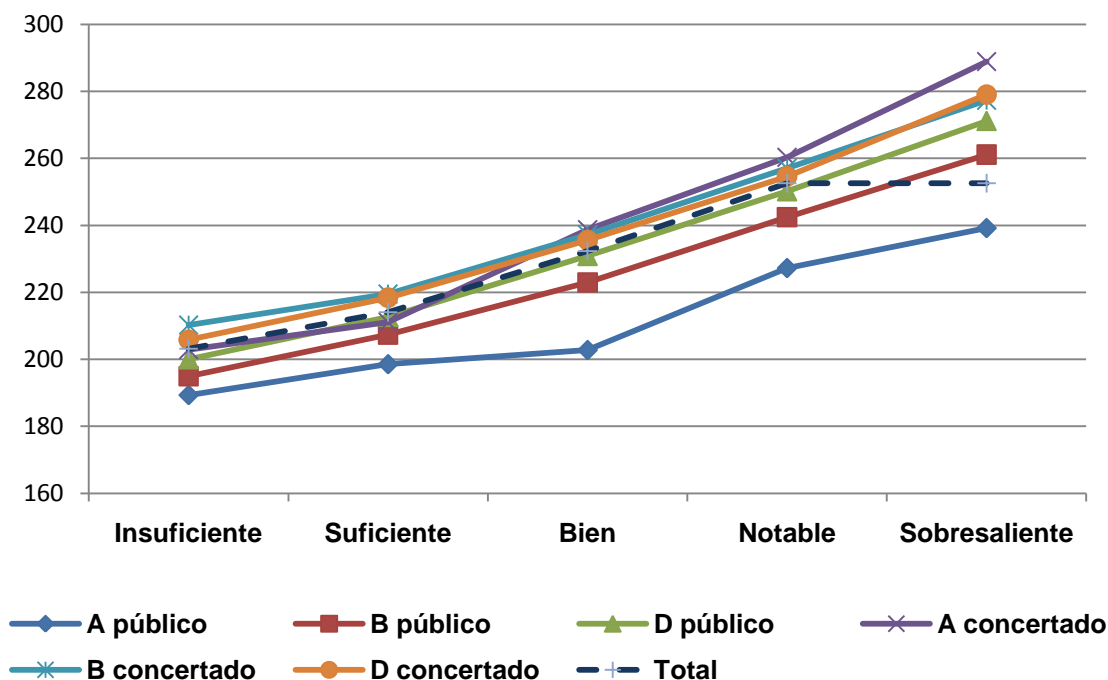
A partir de la información dada por el alumnado de los diversos estratos se analiza si existe relación entre la calificación en Matemáticas, obtenida el curso anterior a la evaluación 2010, y las puntuaciones obtenidas en la misma competencia.

Puntuaciones obtenidas en la evaluación y calificaciones de aula por estratos

	A público	B público	D público	A concertado	B concertado	D concertado
Insuficiente	189	195	200	203	210	206
Suficiente	199	207	213	211	220	218
Bien	203	223	231	239	237	236
Notable	227	242	250	260	257	255
Sobresaliente	239	261	271	289	277	279

Existe correlación positiva en todos los estratos entre las calificaciones de aula en el área de Matemáticas y las puntuaciones obtenidas en la competencia correspondiente en la evaluación diagnóstica 2010. A mayor calificación de aula le corresponde una mayor puntuación en la evaluación. Como ocurría en la evaluación 2009 sólo el alumnado que dice obtener notable y sobresaliente de los tres estratos concertados y del D público y el que dice obtener sobresaliente en el B público se sitúa por encima de la media de la evaluación, 248 puntos en la *Competencia matemática*.

Gráfico 119. ED09-4ºEP: Relación entre calificación de aula en Matemáticas y puntuación en la evaluación diagnóstica 2010 por estratos



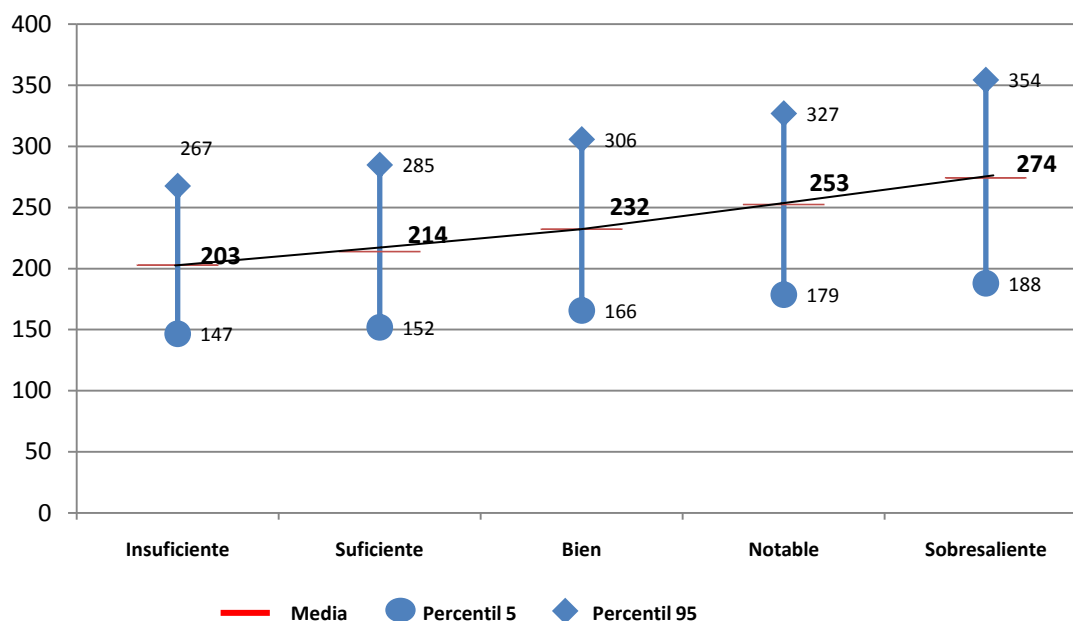
➤ **Distribución del alumnado por calificación de aula y puntuación obtenida en la evaluación diagnóstica 2010**

Con la misma nota de aula hay alumnado que se sitúa más de 100 puntos por debajo de la media en la prueba y otro que, en cambio, obtiene la misma calificación de aula y se sitúa muy por encima de la media en la evaluación. La misma circunstancia se daba en la evaluación de 2009.

La correlación entre las calificaciones de aula y las medias obtenidas en la Evaluación diagnóstica es positiva. Resulta interesante ver la dispersión del alumnado en la *Competencia matemática* teniendo en cuenta las calificaciones que dice haber obtenido en el área de Matemáticas en el aula.

La dispersión de las medias obtenidas en la Evaluación diagnóstica 2010, según las calificaciones obtenidas en el aula, puede verse en el siguiente gráfico. Como puede observarse, con una misma calificación de aula, por ejemplo *insuficiente*, hay una diferencia máxima de puntuación obtenida en la evaluación de 120 puntos. Es decir, algún alumno o alumna que obtuvo *insuficiente* en Matemáticas en el aula sólo ha alcanzado una puntuación media en la evaluación de 147 puntos, mientras que otro u otros con esa calificación de aula han alcanzado 267 puntos en la evaluación y su puntuación se sitúa, por lo tanto, por encima de la media global de 248 puntos.

Gráfico 120. ED10-4ºEP. Distribución del alumnado por puntuación en la Evaluación diagnóstica 2010 en Competencia matemática en función del resultado de aula



Tomando como referencia la calificación de aula y comparándola con la puntuación en la evaluación del alumnado, se constata que dentro de cada una de las calificaciones de aula se da una diferencia entre el alumnado que ha obtenido la mejor y la peor puntuación en la prueba de más de 120 puntos en todos los casos. En el caso del sobresaliente de aula hay 166 puntos de diferencia entre la puntuación más alta obtenida por el alumnado y la más baja.

Hay varias hipótesis para explicar estos datos: algunas afirman que esta dispersión puede deberse a la exigencia de diferentes niveles de rendimiento para obtener una misma calificación de aula. En otras se señala que el grupo en que está inmerso el alumno o alumna influye en el logro de una u otra calificación de aula.

De hecho en el informe sobre las repeticiones de curso⁸ se constató el efecto que tiene en los resultados de aula el estar inmerso en un grupo de aula o en otro. En ese estudio se relacionaron las calificaciones de aula con las obtenidas en la evaluación TIMSS 2007 realizada por el alumnado de 2º de ESO (áreas de Ciencias y Matemáticas). También se podía constatar la misma situación en el análisis realizado en la evaluación diagnóstica del año 2009.

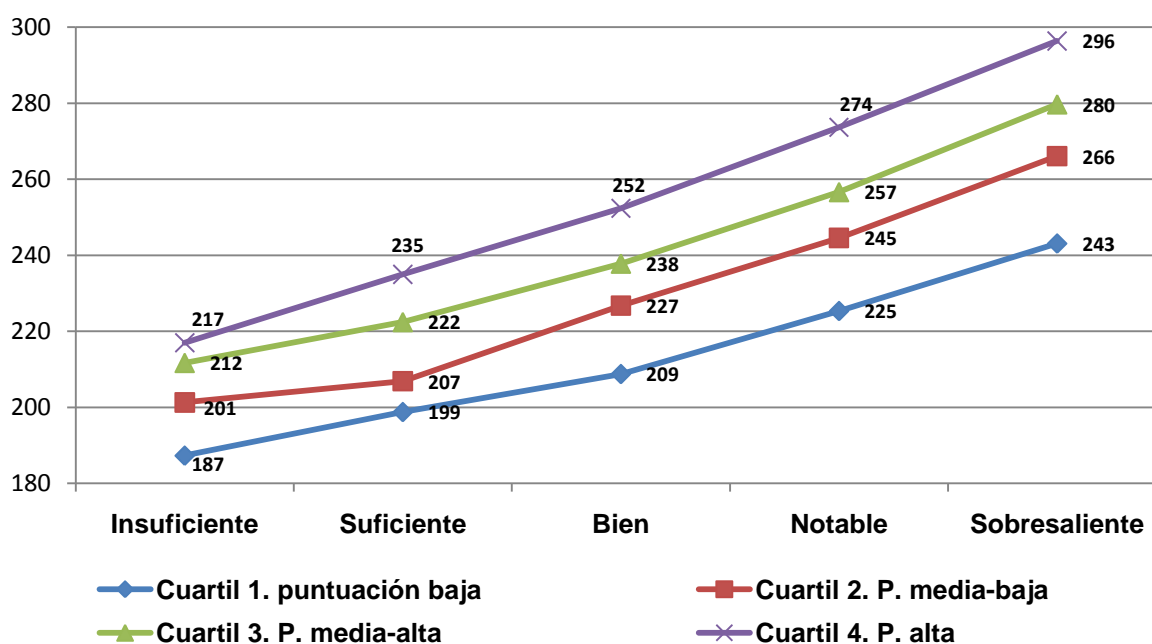
⁸ ISEI-IVEI. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado. Abril 2009. Disponible en www.isei-ivei.net

➤ **Relación entre la calificación de aula y el grupo en el que está escolarizado el alumnado**

El nivel académico del grupo en que está escolarizado el alumnado condiciona las calificaciones que obtiene en el aula. A un mismo resultado en la evaluación pueden corresponderse notas de aula diferentes, según el grupo en que esté escolarizado el alumno o alumna sea considerado de “nivel alto” o de “nivel bajo”. Esta misma circunstancia se daba en el análisis realizado en la evaluación del año 2009.

Para profundizar en el análisis y conocer si el grupo en que está escolarizado el alumno o alumna condiciona las calificaciones de aula que obtiene, se han dividido todos los grupos que han participado en cuatro cuartiles, según las puntuaciones obtenidas en la Evaluación diagnóstica 2010. En el cuartil 1 se sitúa el 25% de los grupos cuyo alumnado obtiene los resultados más bajos, y en el cuartil 4 están los grupos cuyo alumnado ha obtenido los mejores resultados en la evaluación. Estas puntuaciones recogidas por cuartiles se comparan con las calificaciones en Matemáticas que el alumnado dice que obtuvo en el aula el curso anterior a la evaluación 2010.

Gráfico 121. ED10-4ºEP. Resultados en Competencia matemática por calificaciones aula en función de los resultados del grupo



A modo de ejemplo, se puede observar que un alumno o alumna escolarizada en un grupo del cuartil 1 (25% de los que obtienen peor rendimiento en la Evaluación), que en el aula obtiene una calificación de *sobresaliente*, en la evaluación tiene 243 puntos, por debajo de la media establecida de 248 puntos. Si ese alumno estuviese en un grupo de los que conforman el cuartil 3 obtendría un *bien* en el aula y si formase parte de un grupo de los que conforman el cuartil 4 (el de los que obtienen más alto rendimiento en la evaluación), tendría una calificación de *suficiente* en el aula.

Parece de nuevo confirmarse lo apuntado en el citado estudio del ISEI-IVEI (áreas de Ciencias y Matemáticas) y que hacía referencia a lo recogido por Grisay⁹, respecto a que el nivel del grupo en que está escolarizado el alumnado condiciona las calificaciones que obtiene en el aula, porque el profesorado tiende a ajustar la dispersión que se da entre el alumnado dentro del aula y adapta sus criterios de evaluación a un nivel medio que atribuye a la clase o al grupo. A un mismo resultado en la Evaluación de diagnóstico pueden corresponderse notas de aula diferentes, según que el grupo en que esté el alumno o la alumna sea considerado de “nivel alto” o de “nivel bajo”. La Evaluación diagnóstica del año 2009 también confirma esta hipótesis.¹⁰

⁹ GRISAY ALETTA. “Les mirages de l'évaluation scolaire. Rendement en français, notes et échecs à l'école primaire”. Revue de la Direction de l'Organisation des Études, XIX, 8, 3-20. . 1984.

¹⁰ ISEI-IVEI Evaluación diagnóstica 2009 “Análisis de factores y variables. 4º Educación Primaria”. Julio 2010. Disponible en: www.isei-ivei.net

h) ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL ALUMNADO CON NEE

En 4º de Educación Primaria, el porcentaje de alumnado que cursa sus estudios a través de una Adaptación Curricular de acceso o de área es el 1% de la población total, 195 alumnos y alumnas. El 61% son niños y el 39% son niñas. Se escolarizan en la red pública el 74% y el 26% en centros de la red concertada. El 51% está en un modelo D.

La Evaluación diagnóstica está concebida como una prueba de carácter censal en la que participa todo el alumnado escolarizado en los dos niveles educativos: 4º Educación Primaria y 2º de ESO. Los diversos planes de inclusión en el sistema educativo de alumnado con necesidades educativas especiales implementados en las últimas décadas han supuesto que, en el entorno ordinario, se haya escolarizado alumnado con situaciones educativas muy diversas, por lo que de cara a la Evaluación de diagnóstico se ha debido planificar como podría ser la participación del alumnado con diferentes necesidades educativas especiales.

Las características de una evaluación estandarizada como la que se analiza, no permite que se puedan hacer pruebas diferentes para alumnado que realiza su aprendizaje mediante adaptaciones significativas del currículo (ACI). Sin embargo, dada la variedad de adaptaciones que se desarrollan en la práctica educativa, y de cara a normalizar en lo posible la participación del alumnado con necesidades educativas especiales en las evaluaciones, se han considerado algunas situaciones en las que es posible su participación.

Se han definido las distintas necesidades educativas que se dan en el sistema educativo, clasificándolas en 4 grupos, en los que se proponen las condiciones de participación y los recursos necesarios para poder facilitar la participación en la Evaluación de diagnóstico en condiciones similares a las que precisan para acceder al currículo.

Se han definido las siguientes situaciones:

1. Alumnado con necesidades de acceso al currículo

Este alumnado (que puede tener deficiencias visuales, auditivas, motoras,..) podía realizar las mismas pruebas tipificadas para 4º de Educación Primaria y 2º de ESO pero con las correspondientes adaptaciones para acceder a dichas evaluaciones.

- *Alumnado con discapacidad visual*; en función del nivel de visión (baja visión o ceguera) podría necesitar:
 - Traducción al Braille de los cuadernillos de evaluación.
 - Ampliación de los materiales.
- *Alumnado con discapacidad auditiva*; en función del sistema de comunicación utilizado podían necesitar:
 - Profesorado de lengua de signos.
 - Frecuencia Modulada
- *Alumnado con discapacidad motriz*; según las funciones motoras afectadas podían necesitar:
 - Ordenador u otro medio técnico como soporte para dar las respuestas de las pruebas.

El alumnado con este tipo de necesidades que ha participado en la prueba no ha sido incluido en la puntuación media del grupo, ya que, si bien las adaptaciones realizadas han facilitado la participación, no se asegura que las condiciones son realmente equiparables a las del resto y no permite la comparación de los resultados.

2. Alumnado con adaptaciones curriculares significativas (ACI) de área.

Este alumnado ha podido realizar la prueba correspondiente a su nivel en las mismas condiciones que el resto del aula. La decisión de participación ha sido del centro educativo; sin embargo, la puntuación en las competencias asociadas al área -o áreas- en las que tienen una ACI no se ha tenido en cuenta para la puntuación media del grupo.

3. Alumnado con ACI significativa global escolarizado en aula ordinaria.

El alumnado cuyo currículum se desarrolla con una ACI global, es decir, en los casos en que todas las áreas están adaptadas al nivel del alumno o la alumna que presenta necesidades educativas especiales, no ha realizado la evaluación excepto si el centro decidía lo contrario. Se considera que una prueba estandarizada no es un marco que pueda adaptarse de forma adecuada para evaluar los aprendizajes de este colectivo. La misma consideración se ha tenido con el alumnado que tiene un ACI significativa global y está escolarizado en un aula estable.

En resumen, todos los alumnos y alumnas de los grupos señalados han podido realizar las pruebas según la decisión tomada por el profesorado del centro que conoce particularmente a cada uno de ellos y ellas, excluyéndose de la puntuación global del grupo y del centro los resultados obtenidos en las áreas en las que tienen una ACI o bien cuando es una ACI de acceso al currículum.

Recursos que se han habilitado.

Los recursos humanos y organizativos utilizados tanto para la organización como para la participación del alumnado con algún tipo de ACI de área o de acceso han sido los siguientes:

- Centro de Recursos de Invidentes (CRI).
- Asesorías territoriales de escolarización de alumnado con sordera.
- Los recursos humanos y/o materiales de los centros en los que estaba escolarizado dicho alumnado: auxiliares, consultores, profesorado de Pedagogía Terapéutica, Frecuencia Modulada, profesorado de lengua de signos.

En consecuencia, la descripción que se presenta se refiere al alumnado con necesidades educativas especiales cuyo currículum se recoge en una Adaptación Curricular Individualizada (ACI) de acceso o de área -en una o varias áreas curriculares-, y que el centro decidió que participase en la evaluación con los medios de acceso necesarios en su caso (diversos tipos de ampliaciones para alumnado de baja visión o transcripción al Braille). En estos datos no hay alumnado cuyo currículum se desarrolle con una ACI global, 178, es decir, en los casos en que todas las áreas están adaptadas al nivel del alumno o la alumna que presenta necesidades educativas especiales.

En la descripción de esta población (alumnado que cursa sus estudios con algún tipo de ACI de las señaladas anteriormente) se presentan los datos correspondientes al alumnado de 4º de Educación Primaria que ha participado en la evaluación diagnóstica 2010.

➤ Alumnado con ACI de acceso o de área en 4º de Educación Primaria.

En 4º de Educación Primaria, el total de alumnado con ACI de acceso o área que se presentó a la Evaluación diagnóstica 2010 fue de 195 alumnos y alumnas que representan el 1% del total del alumnado de este nivel. De ellos 144, el 74%, está escolarizado en centros de titularidad pública y 51, el 26%, en centros concertados.

El número de alumnas y alumnos con ACI de esta segunda edición de la evaluación diagnóstica supera ampliamente el de la evaluación del 2009. Esta diferencia se debe probablemente por una parte, a la diversidad de criterios empleados el primer año en los centros a la hora de valorar la información que se requería, y por otra, a la modificación del instrumento de recogida de datos entre la primera y la segunda edición de la evaluación.

➤ Distribución por estratos y modelos del alumnado con ACI

El reparto del alumnado con ACI de acceso o de área en los diferentes estratos se muestra en la siguiente tabla:

Alumnado con ACI de acceso o área por estratos. 4º Educación Primaria

A público		B público		D público		A concertado		B concertado		D concertado	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
30	15,4	34	17,4	80	41,0	8	4,1	23	11,8	20	10,3
Total centros públicos 144						Total centros concertados 51					
Total alumnado con ACI: 195											

De los 195 del total del alumnado, hay 24 que tienen únicamente ACI de acceso, 4 alumnos o alumnas tienen ACI de acceso y de área y 175 sólo ACI de área.

Al analizar la distribución del alumnado con ACI de acceso o de área de 4º de Educación Primaria, según los modelos lingüísticos, se observan los siguientes datos.

Alumnado con ACI de acceso o área por modelos. 4º de Educación Primaria

Modelo A		Modelo B		Modelo D	
N	%	N	%	N	%
38	19,5	57	29,2	100	51,3

La distribución del alumnado con ACI de acceso o de área por modelos lingüísticos muestra que es el modelo D el que tiene el porcentaje más alto de alumnado de 4º de Educación Primaria con ACI de acceso o de área con un 51%. En el modelo B se escolariza el 29% y en el modelo A un 20% de alumnado con éstas características de aprendizaje.

➤ Sexo y año de nacimiento del alumnado con ACI de acceso o de área

Entre el alumnado con ACI de acceso o de área participante en la Evaluación de diagnóstico 2010, se constata que el porcentaje de chicos es superior al de las chicas. La diferencia es de 22 puntos porcentuales.

Sexo del alumnado con ACI. 4º de Educación Primaria

Chicos		Chicas	
N	%	N	%
119	61,0	76	39,0

El análisis del año de nacimiento del alumnado permite deducir si éste está en situación de idoneidad en relación a su edad, si ha repetido algún curso, o si se ha podido producir una escolarización tardía en algún caso. Los datos referidos a la edad de nacimiento del alumnado con ACI de los dos niveles educativos se muestran en la siguiente tabla:

Año de nacimiento del alumnado con ACI. 4º Educación Primaria

	N	%
Año de nacimiento 2000 (idoneidad)	32	16,4
Año de nacimiento 1999	160	82,1
Año de nacimiento 1998	2	1,0

Un alumno o alumna dice haber nacido en el año 2001

En 4º de Educación Primaria se advierte que, además de la adaptación del currículo en una o varias áreas, un 83% del alumnado ha permanecido en un mismo nivel educativo más de un curso escolar a lo largo de su trayectoria. Aunque también cabe la posibilidad de que se haya producido una escolarización tardía en algún caso, la mayor parte de las veces se suele deber a la permanencia de más de un curso en un mismo nivel educativo. El 16% del alumnado con ACI de acceso o de área sigue los estudios en el nivel que le corresponde por edad, por lo que puede deducirse que para este alumnado la adaptación ha sido un recurso que le ha permitido mantenerse en el nivel correspondiente a su edad.

➤ **Alumnado con ACI que realizó la prueba e incluido en la media global por competencias**

Se presenta, a continuación, el número y porcentaje de alumnado con ACI de acceso o de área que participó en cada una de las competencias evaluadas.

Alumnado con ACI que realizó la prueba e incluido en la media global por competencias

	Incluido		No incluido	
	N	%	N	%
Comunicación lingüística en euskara	41	21,0	154	79,0
Comunicación lingüística en castellano	63	32,3	132	67,7
Competencia matemática	58	29,7	137	70,3
Competencia social y ciudadana	115	59,0	80	41,0

Los datos indican que en el nivel de 4º de Educación Primaria:

- Más del 68% del alumnado no está incluido en las puntuaciones de las áreas lingüísticas, probablemente porque sean las Competencias lingüísticas (euskara, lengua castellana o ambas) las que han sido objeto de la adaptación recogida en la ACI correspondiente.
- En la Competencia matemática el 30% de la población con ACI está incluida en la puntuación.
- El 59% está incluido en la puntuación de la Competencia social y ciudadana, se infiere que el número de adaptaciones en esta materia es muy inferior.

En la tabla siguiente se muestra el número de competencias en las que está incluido en la media global el alumnado con ACI en la Evaluación diagnóstica 1010.

Número de competencias en las que está incluido en la puntuación el alumnado con ACI

No incluido		Incluido en 1		Incluido en 2		Incluido en 3		Incluido en las 4	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
70	35,9	22	11,3	57	29,2	43	22,0	3	1,5

En el nivel de 4º de Educación Primaria, un 36% del alumnado que realizó las pruebas no está incluido en ninguna de las competencias evaluadas. El 11% está incluido sólo en una de ellas. El 53% del alumnado está incluido en la puntuación de 2 ó más competencias.

5. EVOLUCIÓN DE LOS CENTROS SEGÚN SUS RESULTADOS Y EFICACIA

5. ANALISIS DE LOS CENTROS EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y DE SU EFICACIA

En los apartados anteriores, se ha podido ver que existen factores y variables que tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” proveniente de la acción educativa del centro. Este valor que aporta el centro expresa la diferencia entre los resultados realmente obtenidos por un centro o grupo determinado y los que serían esperables dadas sus características, sociales, económicas y culturales.

Por tanto, este valor refleja la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse por encima de las expectativas que cabe esperar en función del entorno y de las características familiares, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado por igual.

En el Informe ejecutivo y en el apartado referente a los resultados y características de los estratos según el ISEC de este informe se hace referencia a la ubicación de cada centro evaluado en función, por un lado, del nivel socioeconómico y cultural de los centros y, por otro, de la puntuación obtenida en las competencias.

Con el fin de tratar de explicar más pormenorizadamente dichas situaciones se ha trabajado con dos análisis diferentes y se han comparado el resultado de ambos:

- a. **Centros que tienen los resultados más altos y los más bajos**, de forma directa e independientemente de su situación. El motivo de este análisis se basa en que independientemente de las circunstancias de un centro, conseguir resultados altos es una tarea compleja en la que intervienen múltiples variables que podrían relacionarse con la forma de ejercer la tarea docente. Por otra parte, tener los resultados más bajos da a entender que en esos centros hay que tomar decisiones que posibiliten la mejora en los resultados del alumnado.
- b. **Centros más o menos eficaces**, es decir, centros que consiguen las mayores diferencias (positivas y negativas) con respecto a los resultados esperados si todos los centros tuvieran el mismo nivel socioeconómico y cultural.

Ambos análisis se han realizado tomando las puntuaciones obtenidas en la *Competencia matemática* porque, según se ha podido comprobar, es una de las competencias que presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las mismas y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar.

De hecho, una vez hecha la selección de centros de cada tipo se ha comprobado que el comportamiento de éstos es similar al resto de las competencias evaluadas, aunque no siempre son los más altos o los más bajos en cada una de ellas.

5.1. CENTROS CON LOS RESULTADOS MÁS ALTOS Y MÁS BAJOS

Para este análisis se han seleccionado los 30 centros con resultados más altos y los 30 con resultados más bajos. Como se puede observar en la tabla siguiente, los centros que se catalogan en el grupo de resultados bajos son aquellos que tienen una media de centro que se encuentra entre una puntuación mínima de 189 puntos y una máxima de 216 puntos. Los que se encuentran en el tramo superior son aquellos que consiguen, al menos, 269 puntos y llegan hasta 285, que es la puntuación media más alta.

ED10-4º EP. Clasificación de centros por puntuaciones: mínimas, máximas y medias

Resultados del centro	Nº centros	% del N	Punt. mínima	Punt. máxima	Media
En torno a la media	332	84,8	217	269	245
Bajos	30	7,6	189	216	207
Altos	30	7,6	269	285	274
Total	392	100	189	285	244

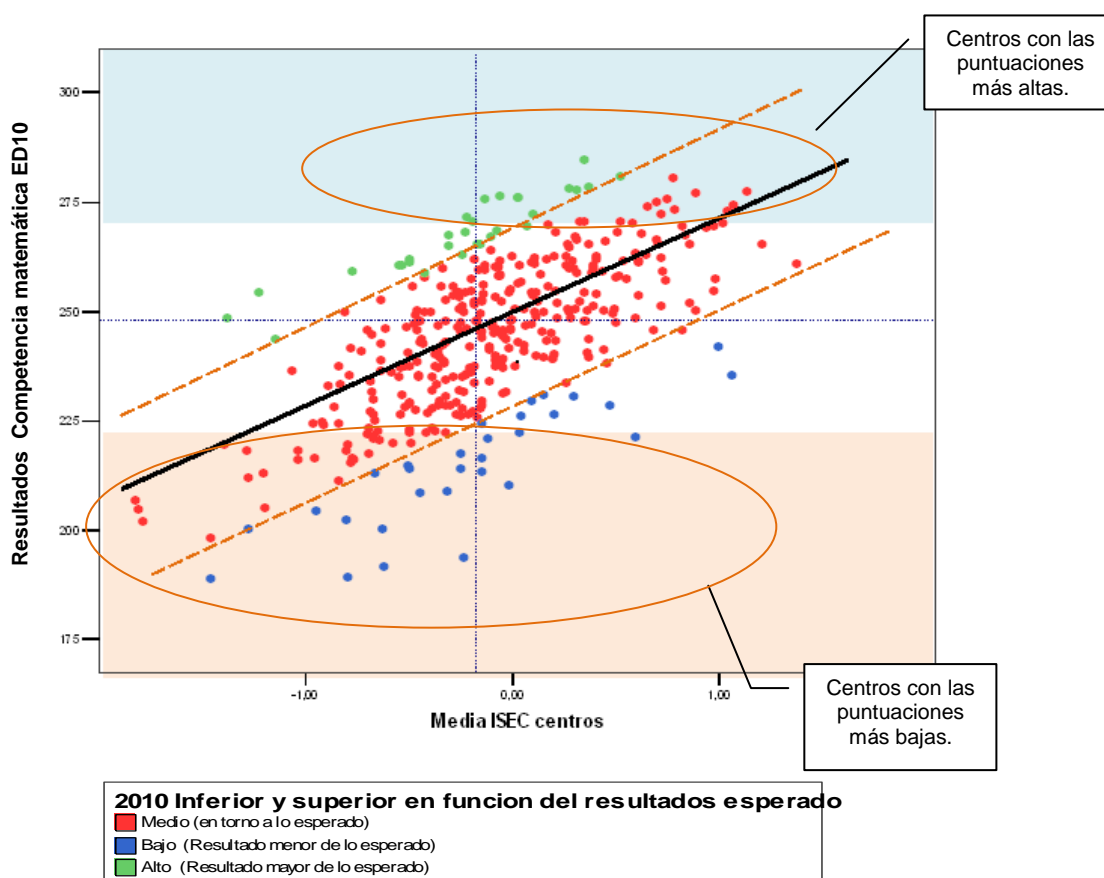
Como se puede observar en la tabla siguiente, los centros que tienen buenos resultados en una competencia lo hacen en todas las demás (aunque no siempre al mismo nivel de excelencia), y quienes obtienen resultados bajos en *Competencia matemática* también los tienen en las otras tres competencias.

ED10-4ºEP. Resultados medios de los centros en todas las competencias evaluadas

Resultados del centro	Competencia Comunicación Ling. Euskara	Competencia Comunicación Ling. Castellano	Competencia Matemática	Competencia social y ciudadana
En torno a la media	252	254	245	249
Bajos	213	222	207	213
Altos	265	273	274	268

La distribución de los resultados de los centros en función de su ISEC produce el siguiente gráfico:

Grafico 122. ED10-4ºEP. Resultados en *Competencia matemática* e ISEC

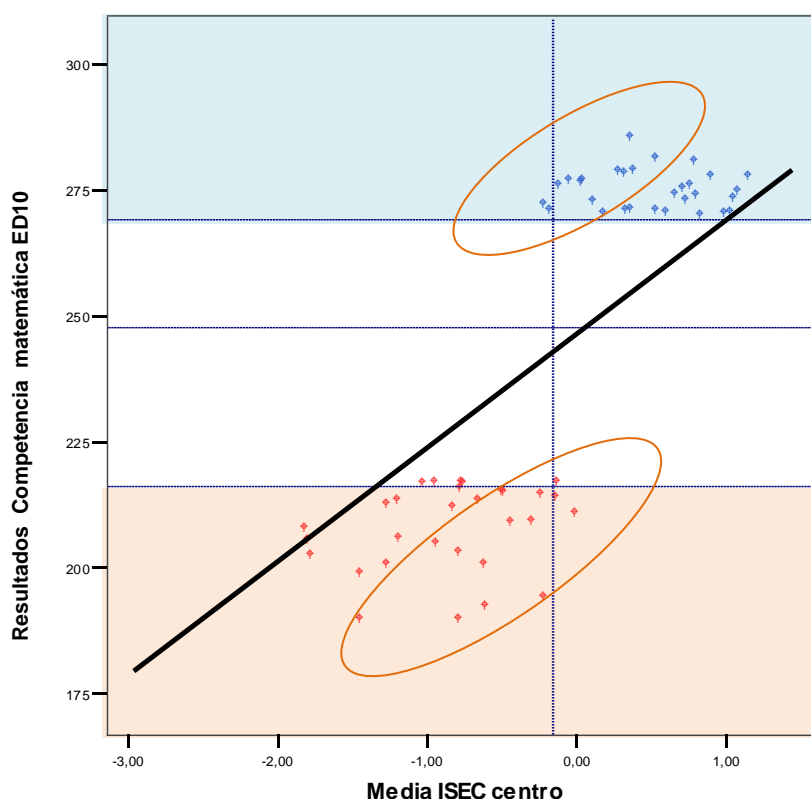


En el gráfico se representan en la parte superior coloreada los 30 centros con las puntuaciones más altas y en la parte inferior los 30 centros con las puntuaciones más bajas. De la observación del gráfico se deduce lo siguiente:

1. Dentro de cada uno de estos dos grupos, la distribución de estos resultados es muy diferente si se tiene en cuenta el nivel de ISEC medio de cada centro, de forma que, prácticamente, todos los centros con resultados altos tienen un ISEC superior a la media de ISEC de todos los centros (-0,19, indicada por la línea vertical negra). La misma circunstancia se observa en el grupo de los centros con resultados más bajos, pero al contrario
2. Sin embargo, en cada uno de los grupos no están todos los centros que tienen los ISEC más altos o más bajos. Es decir, existen tanto centros con niveles intermedios de ISEC que se encuentran entre los 30 que tienen resultados más altos como otros que se encuentran entre los que tienen los resultados más bajos.

Para que se perciba mejor la situación de estos centros, en el gráfico siguiente se muestran sólo los centros que se han considerado de puntuaciones extremas.

Gráfico 123. ED10-4ºEP. Resultados en *Competencia matemática* e ISEC (centros con resultados más altos y más bajos)



A partir de este análisis entre centros con altos y bajos resultados se puede decir que:

- ✓ A pesar de que existan algunos centros en torno a la media con similares niveles de ISEC entre los que tienen resultados más altos y más bajos, hay un mayor número de centros con bajos resultados que tienen niveles de ISEC por debajo de la media y un mayor número de centros con resultados altos que se sitúan por encima de la media del ISEC. Es decir, se aprecia una clara influencia de las condiciones socioeconómico-culturales.

5.2. CENTROS MÁS EFICACES Y MENOS EFICACES

La otra perspectiva desde la que se pueden analizar los resultados de los centros de 4º de EP es la eficacia.

Según el profesor F.J Murillo¹¹, en la actualidad se entiende que *“una escuela es eficaz si consigue un desarrollo integral de todos y cada uno de sus alumnos mayor de lo esperable teniendo en cuenta su rendimiento previo y la situación social, económica y cultural de las familias”*.

Esta definición incluye tres características: **el valor añadido**, se trataría de conocer qué le aporta el centro al alumno o la alumna; **la equidad**, como un elemento básico en el concepto de eficacia, y **el desarrollo integral** del alumnado. En este análisis se va a observar únicamente una de las características, la del valor añadido, es decir, lo que el centro aporta al alumnado.

Para ello, se han seleccionado en esta ocasión los 30 centros con mayor diferencia positiva entre los resultados logrados y los esperados en función del ISEC del centro, así como los 30 con mayor diferencia negativa también en la *Competencia matemática*. Los más positivos los denominamos como “centros que más aportan”, y los que tienen mayor diferencia negativa como “centros que menos aportan”.

ED09-4ºEP. Puntuación media en *Competencia matemática* de los centros según su nivel de eficacia

Resultados del centro	Nº centros	% del N	Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
Medios	332	84,8	198	280	245
Aportan menos	30	7,6	189	242	215
Aportan más	30	7,6	244	285	267
Total	392	100	189	285	244

Se puede observar que, entre los centros que se catalogan en el grupo de los que aportan menos se encuentran centros con medias muy diferentes, desde puntuaciones bajas (189 puntos) hasta centros con una puntuación de 242 puntos en la *Competencia matemática*. La puntuación de los centros que más aportan, oscila desde una mínima de 244, hasta los 285 puntos de máxima.

Como en el análisis anterior, una vez hecha la selección de centros se ha comprobado que el comportamiento de éstos es similar en otras competencias.

¹¹ Ver www.ice.deusto/rinace/reice/vol1n1/Murillo

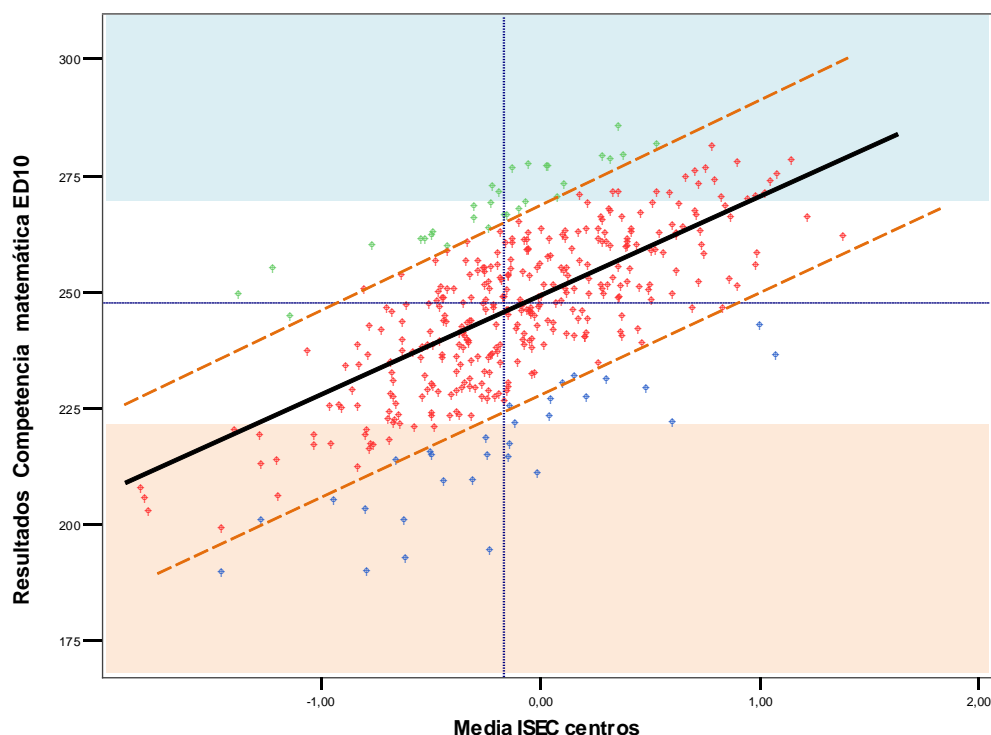
Los centros que tienen buenos resultados en una competencia lo hacen en todas las demás (aunque no siempre al mismo nivel de excelencia), y quienes obtienen resultados bajos en *Competencia matemática* también los tienen en el resto.

ED09-2ºESO. Resultados de los centros por nivel de eficacia en todas las competencias

Resultados del centro	Competencia Comu. Ling. Euskara	Competencia Comu. Ling.Cast	Compet. Matemática	Competencia Científica, tecnológica y de la Salud
Medios	252	254	245	249
Aportan menos	226	235	215	222
Aportan más	259	257	267	258

La distribución de los resultados de los centros en función de su ISEC produce el siguiente gráfico:

Gráfico 124. ED10-4ºEP. Resultados en *Competencia matemática* e ISEC (distancia respecto al resultado esperado por su ISEC)

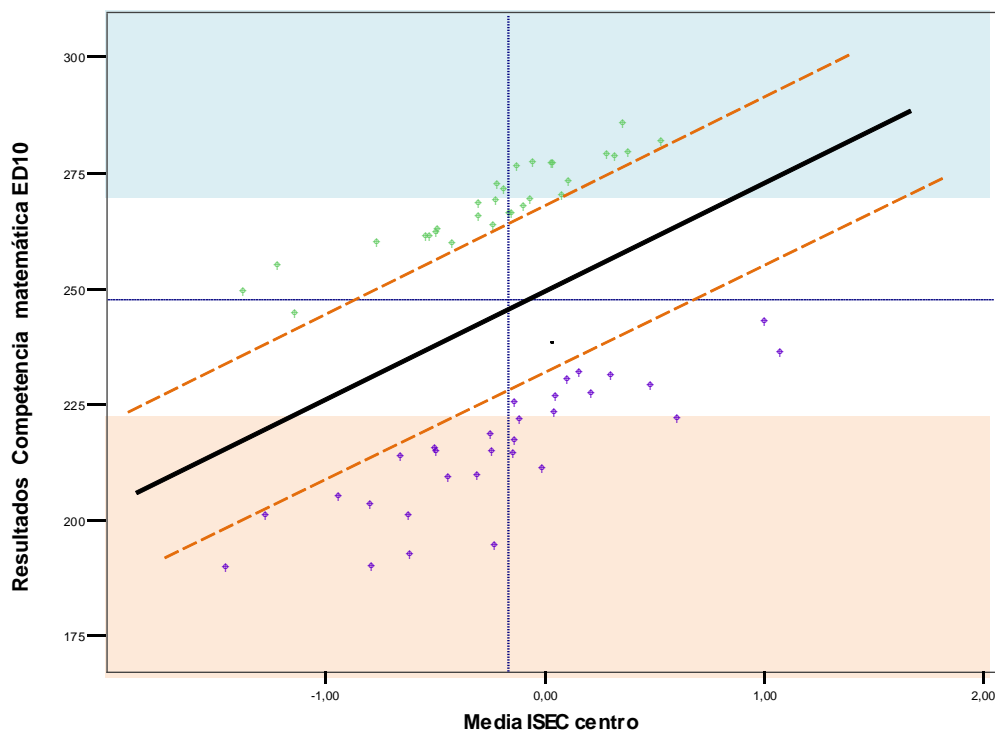


En el gráfico aparecen en la zona coloreada superior los 30 centros que más aportan y en la inferior (naranja) los 30 que menos lo hacen. Del análisis del gráfico se deduce lo siguiente:

1. La distribución de estos resultados se extiende a todo lo largo de los niveles de ISEC. Es decir, encontramos tanto centros con ISEC alto como con ISEC bajo que realizan una aportación positiva, lo que se refleja en el rendimiento de su alumnado.
2. Los centros que más aportan se encuentran en la parte central del eje de ISEC y no, como podría esperarse, en la zona de los niveles altos de ISEC. Este hecho puede deberse a que en el caso de los centros con nivel alto de ISEC, la puntuación esperable es tan alta que resulta bastante difícil de superar.

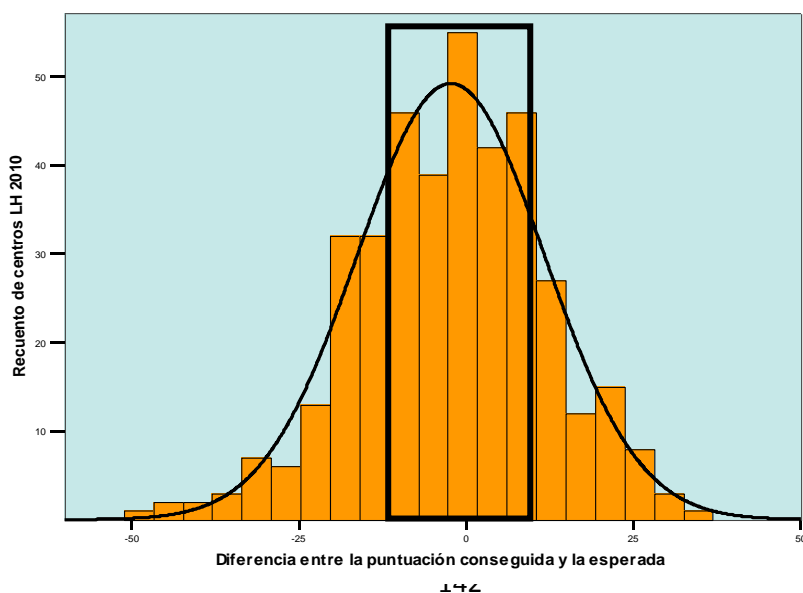
Para que se perciba mejor la situación de estos centros, en el gráfico siguiente se muestran sólo los centros que se han considerado extremos, los más eficaces y los menos eficaces.

Gráfico 125. ED10-4ºEP. Resultados en *Competencia matemática* e ISEC (centros con mayor distancia (+ y -) respecto a lo esperado por su ISEC)



El siguiente gráfico muestra la distribución de todos los centros en la evaluación 2010 en 4º de Educación Primaria en función de los puntos de diferencia que han obtenido entre la puntuación obtenida y la esperada según su ISEC. Se observa que una mayoría de centros (los enmarcados) obtiene la puntuación esperada. Las columnas que se desplazan hacia la izquierda representan los centros que obtienen menor puntuación que la que les correspondería por su ISEC, mientras que las columnas de la derecha representan a los centros con puntuación superior a la esperada.

Gráfico 126. ED10-4ºEP. Distribución de centros según resultados obtenidos y esperados en *Competencia matemática*



Estas diferencias entre los centros con buenos y malos resultados y los centros que más o menos aportan al rendimiento de su alumnado pueden ser explicadas por diferentes razones. Entre otras, queremos destacar:

- **Influencia del ISEC:** en esta variable se han observado dos aspectos,
 - por un lado, que la influencia del ISEC en los resultados está siempre presente;
 - por otro, que entre los centros que más y menos aportan –más o menos eficaces– hay centros situados en todos los niveles de ISEC.

Esto sugiere que los factores educativos (metodologías, organización, clima escolar...) que el centro aporta influyen decisivamente en los resultados del alumnado independientemente del ISEC que tengan. Con una misma media de ISEC hay centros capaces de obtener un mejor rendimiento de su alumnado y otros, en cambio, no lo logran.

Este análisis es sólo un acercamiento a las posibles razones por las que algunos centros consiguen aportar mucho a su alumnado compensando las mayores o menores deficiencias que traen en origen, mientras que otros centros no lo hacen.

Para una explicación más detallada de todas las causas posibles se debe desarrollar una investigación. De cualquier manera analizando la evolución de los datos recogidos en las dos evaluaciones realizadas se constata la estabilidad de los resultados.

5.3 EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE CENTRO EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y DE SU EFICACIA

Analizando la evolución de los datos recogidos en las dos evaluaciones realizadas hasta el momento destaca sobre todo:

- la estabilidad de los resultados en las dos ediciones.
- La correlación entre los resultados en la competencia matemática en ambas evaluaciones.

Como puede verse en las siguientes tablas la correlación entre las puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los años 2009 y 2010 en la competencia matemática es alta, sobre todo entre las correlaciones esperadas según el ISEC del centro.

Correlación entre puntuaciones directas. Correlación entre puntuaciones esperadas. ED09 y ED10

	Correlación de Pearson
Puntuaciones directas en ED09 y ED10	0,635
Puntuaciones esperadas en ED09 y ED10	0,874

Además, si se analizan comparativamente los datos de resultados de los centros en todas las competencias de la evaluación diagnóstica del 2009 y la del 2010 se observa que en las competencias lingüísticas alrededor de un 4% de los mismos ha obtenidos puntuaciones significativamente más bajas en la evaluación del año 2010, mientras que algo más de un 13% ha incrementado significativamente las mismas. Entre un 81 y un 83% de los centros mantienen los mismos resultados, se da una alta estabilidad aunque el objetivo tendencia debe ir encaminado a incrementar los resultados.

En la *Competencia matemática*, única en la que los resultados medios son más bajos en 2010, aumenta considerablemente el número de centros en los que disminuye la puntuación, un 11% lo hacen de forma significativa respecto a la evaluación del año 2009 y sólo un 5% incrementa significativamente la puntuación en la edición del año 2010.

Número de centros según los resultados en *Competencia matemática*. Comparativa ED09 –ED10

Puntuaciones de los centros ED09-ED10	Competencia lingüística en euskara		Competencia lingüística en castellano		Competencia matemática	
	Nº centros	%	Nº centros	%	Nº centros	%
Disminuyen significativamente	24	4,9	18	3,7	55	11,2
Se mantiene los resultados	399	81,8	408	83,4	411	84,0
Se incrementan significativamente	65	13,3	63	12,9	23	4,7

Los centros con menos de 4 alumnos y alumnas no se tienen en cuenta para establecer esta comparación

Se establece la comparación para el análisis entre los 30 centros de más de 15 alumnos y alumnas que en las dos evaluaciones realizadas obtuvieron los resultados más altos. Los 30 que lograron los resultados más bajos en *Competencia matemática*, así como los 30 que resultaron más eficaces y los 30 menos eficaces, tal y como puede verse en la tabla.

Nº de centros con mejores y peores resultados y eficacia: Comparativa ED09-ED10

	ED09	ED10	Coinciden en ED09 y ED10
	Nº centros	Nº centros	Nº centros
Centros con resultados más altos	30	30	13
Centros con resultados más bajos	30	30	12
Centros más eficaces	30	30	13
Centros menos eficaces	30	30	6

De los 30 centros con resultados más altos en *Competencia matemática* hay 13 que mantienen los mismos en las dos ediciones de la evaluación. Así mismo 12 de los 30 con resultados más bajos no logran mejorar su situación en la edición del 2010.

Desde el punto de vista de la eficacia 13 de los 30 centros más eficaces mantienen ese estatus. Sólo 6 de los 30 menos eficaces no logran superar esta situación, por lo tanto 24 centros mejoran en su eficacia.

Influencia del ISEC.

Se demuestra de nuevo que la variable ISEC está presente y tiene mucha importancia en los resultados del alumnado.

El Valor Añadido que aporta el centro.

Los factores educativos relativos a la metodología, la organización y el clima escolar, etc. influyen decisivamente en los resultados del alumnado independientemente del ISEC que tengan. En esta ocasión se constata también que entre los centros que más y menos aportan hay centros situados en todos los niveles de ISEC.

Estabilidad de los resultados de las dos evaluaciones.

Existe una alta correlación entre los resultados en *Competencia matemática* de la Evaluación diagnóstica de 2009 y la del 2010.

Entre un 81% y un 83% de los centros mantienen los mismos resultados, no hay diferencia significativa entre las dos evaluaciones y las tres competencias comparadas.

6. CONCLUSIONES GENERALES

CONCLUSIONES GENERALES DEL INFORME

➤ Respecto al rendimiento en las competencias se observa:

- ✓ Los resultados obtenidos por el alumnado de 4º de Educación Primaria en la Evaluación diagnóstica del año 2010 en las *competencias lingüísticas en euskara y castellano* son significativamente más altos que los que obtuvieron en la Evaluación del año 2009. En ambas competencias aumenta el porcentaje de alumnado en el nivel avanzado de rendimiento.
- ✓ En la *Competencia matemática* la puntuación en ésta edición de la evaluación es significativamente más baja. El porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento avanzado también es inferior a la edición del año 2009.
- ✓ En *Competencia social y ciudadana* los tres estratos concertados superan la media establecida en 250 puntos. Entre un 33% y un 51% del alumnado de estos estratos se sitúa en el nivel avanzado.

➤ Respecto a la incidencia de las variables analizadas en el rendimiento del alumnado se observa:

- ✓ Cuando se neutraliza la influencia del índice socio-económico y cultural (ISEC) en los resultados obtenidos por el alumnado, los estratos B y D concertados igualan su rendimiento en la *competencia lingüística en castellano, matemática y social y ciudadana* pero éstos son significativamente más bajos que los resultados del estrato A concertado y significativamente más altos que los de los estratos públicos en todas las competencias.
- ✓ En la *Competencia lingüística en euskara* el modelo lingüístico es determinante en los resultados del alumnado. La diferencia entre los tres modelos es significativa. Sólo el modelo D se sitúa por encima de la media. Esta situación se observa en todas las evaluaciones y estudios realizados hasta el momento.
- ✓ Las chicas obtienen resultados significativamente más altos que sus compañeros *en todas las competencias excepto en la Competencia matemática*. Esta misma situación se produjo en la evaluación del 2009.
- ✓ El 93% del alumnado está en el curso que le corresponde por edad y obtiene *en todas las competencias* resultados superiores a las medias correspondientes a cada una de ellas. La misma situación se observaba en la edición anterior de la evaluación.
- ✓ Los hijos e hijas cuyos progenitores tienen un nivel de estudios de Bachillerato o superiores (70%) obtienen *en todas las competencias* resultados iguales o superiores a las medias globales de cada una de ellas. Esta misma situación se observaba en la Evaluación del año 2009.

- ✓ El alumnado que vive en una familia nuclear y con hermanos o hermanas (67%) tiene resultados superiores a las medias de *todas las competencias*. Esto mismo se observó en la edición anterior de la evaluación.
 - ✓ El alumnado que inició su escolarización antes de los tres años (76%) se sitúa por encima de las medias globales en *todas las competencias*. Esta misma situación se producía en la evaluación anterior.
 - ✓ El alumnado de origen extranjero (7%) no alcanza en ninguna competencia la media global. Sin embargo su comportamiento es el mismo que el que se observa en el alumnado autóctono, ha mejorado sus resultados respecto a los de la edición anterior en las *Competencias lingüísticas en euskara y castellano* y el rendimiento en la *Competencia matemática* ha sido inferior.
 - ✓ Existe correlación positiva entre las calificaciones que el alumnado obtiene en el aula en el área de matemáticas y las puntuaciones logradas en la Evaluación diagnóstica en sus dos ediciones en la *Competencia matemática*. Se mantiene constante el porcentaje de alumnado que dice haber obtenido notable y sobresaliente y el que dice no llegar al suficiente en el área de matemáticas.
 - ✓ El “nivel académico medio” atribuido por el profesorado al grupo en que está escolarizado un alumno o alumna condiciona las calificaciones que obtiene en el aula en el área de matemáticas. Esta situación se confirma en las dos ediciones de la Evaluación diagnóstica realizadas.
 - ✓ Cuando la lengua familiar del alumnado y la lengua de la prueba en la *Competencia matemática* y en la *Competencia social y ciudadana* son diferentes el alumnado obtiene un rendimiento significativamente más bajo que cuando las lenguas son coincidentes. Este hecho se repite en todos los estudios y evaluaciones realizadas hasta el momento.
- Respecto a la evolución de los centros por sus resultados y su eficacia en las evaluaciones de 2009 y 2010 se observa:
- ✓ La incidencia del ISEC en los resultados del alumnado.
 - ✓ La importancia del Valor añadido que aporta el centro ya que hay centros en todos los niveles de ISEC tanto entre los centros más eficaces como en los menos eficaces.
 - ✓ Una gran estabilidad en los resultados ya que el porcentaje de centros que no varía significativamente sus resultados en las tres competencias evaluadas en las dos evaluaciones es muy elevado.

7. ANEXO

Competencia social y ciudadana, ED2010 ¹²

En el ámbito de la ED2010 se ha evaluado como competencia básica “*móvil*” la competencia social y ciudadana¹³. Se trata de una evaluación que, en gran medida, podríamos calificar de novedosa. Efectivamente, en tanto que existe experiencia a la hora de evaluar la competencia del alumnado de diferentes etapas educativas en áreas lingüísticas (o, más específicamente, en aspectos como la comprensión lectora), en matemáticas e incluso respecto a sus conocimientos, habilidades y actitudes científicas, se constata, en general, una cierta carencia en el campo de la evaluación de las ciencias sociales. A pesar de las experiencias existentes, éstas han tenido un carácter curricular y apenas se han limitado a evaluaciones centradas en los conocimientos y en algunos procedimientos. Esta carencia de modelos es extensible, así mismo, al ámbito internacional, en el que únicamente la IEA (Asociación Internacional para la Evaluación del Rendimiento Educativo) ha abordado parcialmente la evaluación de la competencia que nos ocupa mediante un amplio *Estudio de Educación Cívica* a escala internacional.

No obstante, conviene indicar que la competencia social y ciudadana –en sus distintas denominaciones– ha gozado desde el principio de la atención de las personas expertas que han teorizado sobre la necesidad de dar prioridad a la enseñanza y el aprendizaje de las competencias básicas. Así, la encontramos en el informe DeSeco *La definición y selección de competencias clave* (2003), que sirvió de base para definir las ocho competencias básicas en que debía estructurarse el espacio educativo europeo, tal como propone la estrategia de Lisboa. Como resultado, la inclusión social y la ciudadanía activa ocupan un lugar preponderante dentro de los tres objetivos estratégicos de los sistemas educativos y de formación europeos adoptados por el Consejo Europeo en marzo de 2001, que abarcaban la calidad, el acceso y la apertura de la educación europea al mundo.

Ya en 2004, la Comisión Europea identificaba el desarrollo de la ciudadanía europea como una de las principales prioridades de acción de la Unión Europea¹⁴. En línea con este interés, el Consejo Europeo declaró 2005 como el *Año Europeo de la Ciudadanía a través de la Educación*. Además, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) promovió activamente la idea de la educación para la ciudadanía a escala global a través de su Decenio de las Naciones Unidas para la Educación en la esfera de los Derechos Humanos (1995-2004)¹⁵. El propio Consejo Europeo ha venido desarrollando su proyecto sobre *Educación para la Ciudadanía Democrática* (ECD)¹⁶.

En este apartado presentamos un análisis específico de las características de las pruebas utilizadas en 4º de Educación Primaria y en 2º de Educación Secundaria Obligatoria en el curso 2009-2010, con el objetivo de ofrecer información explicativa acerca de los resultados. No obstante, es preciso advertir que el análisis es sobre todo cualitativo. Téngase en cuenta que es la primera ocasión en que se acomete la evaluación de esta competencia y que, por tanto, no disponemos de datos comparativos que permitan establecer una evolución de resultados.

¹² Anexo elaborado en el ISEI-IVEI por Alfonso Caño Reyero

¹³ A partir de aquí CSC (competencia social y ciudadana).

¹⁴ Comunicación de la Comisión Europea de 2004, *Construir nuestro futuro común. Retos políticos y medios presupuestarios de la Unión ampliada (2007-2013)*.

¹⁵ En la web de la Unesco <http://www.unesco.org/es/human-rights-education/> se ofrecen los principios de la Educación para los Derechos Humanos e información sobre el programa en curso.

¹⁶ El Consejo de Europa dispone desde 2004 de la web <http://www.coe.int/t/dg4/education/edc/> de la División de la Educación sobre la Ciudadanía Democrática, disponible en inglés y francés.

Claves de la competencia social y ciudadana

La evaluación de la CSC ha sido abordada, como se hace con las demás, a partir de la elaboración de un marco teórico de la competencia básica. Este marco pretende actualizar el estado de la cuestión a partir de los debates e investigaciones de los ámbitos académicos de mayor solvencia científica y ofrecer, de alguna manera, un “suelo” a partir del cual construir las matrices y pruebas correspondientes. Como viene siendo habitual, en la elaboración del marco de la CSC participaron técnicos de la Dirección de Innovación Educativa y del ISEI-IVEI.

Como referencias básicas se utilizaron un reciente estudio de Eurydice y una resolución del Parlamento Europeo de 2005.

El estudio de Eurydice¹⁷ define tres ejes clave, que considera interdependientes:

- la cultura política,
- el pensamiento crítico y el desarrollo de ciertas actitudes y valores, y
- la participación activa.

La primera categoría se refiere a la adquisición formal de conocimientos teóricos, en su mayor parte relacionados con la historia, la geografía y otras ciencias sociales, con los principios en los que se basa la constitución y otras normas básicas, con los principales modelos organizativos y con el sistema político. Ésta es la parte más factible de evaluar.

La segunda categoría exige una mayor participación de las alumnas y los alumnos en materia de opiniones y actitudes. Pretende desarrollar en los jóvenes la conciencia y las actitudes necesarias para actuar en la sociedad como ciudadanas y ciudadanos bien informados y responsables. Los objetivos son menos “neutros” y más difíciles de evaluar que la adquisición de los conceptos formalmente definidos.

En la tercera, se espera que se movilicen y participen activamente en la vida política, social y cultural de la comunidad. Los objetivos tratan de proporcionar a las alumnas y alumnos las oportunidades para que lleven adelante su compromiso de portarse cívicamente durante el trabajo en clase y fuera de ella, y de animarlos a que tomen distintas iniciativas. La finalidad última es alentarlos a que exploten lo que han aprendido en las dos categorías anteriores. La información de que disponen pretende ayudarles a comprender y a mejorar su capacidad de participación activa, así como a aplicar destrezas eficaces de intervención y colaboración. Los valores y actitudes que han adquirido deben servir de marco de referencia para una participación responsable basada en los derechos y deberes ciudadanos.

El Parlamento Europeo, en su resolución de 2005 relativa a la propuesta de recomendación del propio Parlamento y del Consejo sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente, incluía las “*competencias sociales y cívicas*”, que definía como sigue:

“Estas competencias incluyen las personales, interpersonales e interculturales y recogen todas las formas de comportamiento que preparan a las personas para participar de una manera eficaz y constructiva en la vida social y profesional, especialmente en sociedades cada vez más diversificadas, y, en su caso, para resolver conflictos. La competencia cívica prepara a las personas para participar plenamente en la vida cívica gracias al conocimiento de conceptos y estructuras sociales y políticas, y al compromiso de participación activa y democrática”.

En tanto que la propuesta de Eurydice se centra sobre todo en los aspectos relacionados con la ciudadanía, la del Parlamento Europeo consigue desarrollar un enfoque más integrador entre las competencias sociales y las competencias cívicas. Sin embargo, ambas son genéricas y ninguna de

¹⁷ Eurydice (2006): *La educación para la ciudadanía en el contexto escolar europeo*, pág. 10-11: http://www.eurydice.org/ressources/eurydice/pdf/0_integral/055ES.pdf.

ellas hacía referencia a los sistemas educativos vigentes en Europa en ese momento. En este sentido, a la hora de desarrollar el marco competencial de la CSC de la Comunidad Autónoma del País Vasco se hizo un esfuerzo por establecer un vínculo con los currículos vigentes, con el objetivo de garantizar la coherencia.

Además, existía otro reto, el de romper la falsa creencia de que las competencias básicas se relacionan, sobre todo, con un área o materia determinada (tal vez el ejemplo más claro sea el de la competencia matemática). En el caso de la CSC, además de las áreas y materias con las que pudiera tener una relación más estrecha, la competencia social y ciudadana implica al conjunto de las actividades educativas (el tiempo de enseñanza y aprendizaje, la tutoría, las actividades extra-escolares, el tiempo de patio, las relaciones con las familias, etc.) y a las vivencias y experiencias personales que las alumnas y alumnos tienen en los entornos en que se desenvuelven. En todos esos espacios y tiempos también se aprende, se interactúa, se participa... y se movilizan recursos cognitivos y emocionales que favorecen una actitud crítica y reflexiva. Es, en definitiva, en esos espacios y tiempos en los que las y los estudiantes pueden explorar, indagar, conjeturar y razonar sobre el entorno y sus problemas, acerca de su origen y gestión, y sobre la realidad cotidiana en la que viven.

Definición y dimensiones de la competencia

Tal y como se desarrolla en este informe (pag. 73) el marco teórico de la CSC define esta competencia como la habilidad para utilizar los conocimientos sobre la sociedad –entendida desde las diferentes perspectivas–, para interpretar fenómenos y problemas sociales en contextos y escalas espaciales variables, elaborar respuestas y tomar decisiones, así como para interactuar con otras personas y grupos conforme a normas.

De forma un poco más exhaustiva, la competencia pretende que la alumna o alumno logre los conocimientos precisos sobre la organización, el funcionamiento y evolución de las sociedades actuales y del sistema democrático, así como acerca de los rasgos y valores de éste; además, que desarrolle las destrezas necesarias para identificar problemas en su entorno, analizar y reflexionar sobre sus experiencias personales, obtener, interpretar y valorar información relevante, elaborar propuestas que, en definitiva, le permitan desenvolverse con responsabilidad y autonomía creciente; y también que desarrolle un espíritu crítico para con los distintos hechos sociales, actitudes activas de escucha, diálogo, solidaridad, participación, empatía, etc., y valores democráticos y cívicos, de justicia social, de respeto a la diversidad... y que madure una conciencia tanto de su propia identidad como de las injusticias, problemas y desigualdades de las sociedades contemporáneas.

El marco teórico define tres dimensiones:

La realidad social

En esta dimensión se han reunido la mayor parte de los conceptos básicos y las destrezas y actitudes relacionadas con la historia, la geografía humana, la economía, la sociología y algunas otras ciencias sociales que ayudan a explicar cómo es, cómo ha surgido y cambiado y cómo funciona la sociedad actual, así como cuáles son sus principales problemas, algunos retos y dificultades.

Se trata de averiguar en qué medida la alumna o alumno comprende la sociedad actual como el resultado de la evolución a lo largo del tiempo, y es capaz de percibir y explicar la diversidad existente en sus diferentes ámbitos; así mismo, hasta dónde puede explicar el funcionamiento de la sociedad en sus aspectos económicos, laborales, de ocio y consumo, servicios sociales, etc.

Ciudadanía

En esta dimensión se recogen los aspectos relacionados con los derechos y deberes en una sociedad democrática, desde la vida cotidiana a las esferas públicas, la participación activa y el ejercicio de la ciudadanía. El planteamiento de la dimensión parte desde los ámbitos más cercanos al alumnado (la familia y las amistades o la escuela) hasta contextos más amplios en los que se muestran los efectos de la globalización. En este sentido, la dimensión otorga una atención destacada a la universalidad de los derechos humanos y de la infancia, en sus distintas proyecciones, así como a las personas que padecen una merma o violación de los mismos.

Convivencia

Esta dimensión se centra en el análisis de los conflictos, con especial atención a su resolución, en la construcción de un sistema de valores por parte de cada alumna y alumno y en las normas que rigen la convivencia de las personas.

Uno de los elementos objeto de esta dimensión se centra en el desarrollo una identidad basada en valores éticos, a partir de los cuales la alumna o alumno toma sus decisiones, se hace responsable de sus actos y se relaciona con las demás personas con autonomía y criterio propio.

Otros aspectos se refieren a la identificación de las normas, la comprensión de los procesos de elaboración de las mismas y consensuarlas y asumirlas, con el objetivo de contribuir al bienestar de la comunidad.

Las tres dimensiones descritas se desglosan en diez sub-competencias, que poseen un carácter bastante explicativo acerca de los contenidos a que se refieren:

Dimensión 1: *La realidad social*

1. Evolución de la realidad histórica.
2. La sociedad: funcionamiento, logros y retos.
3. Trabajo, economía, producción y consumo.
4. Información y comunicación.

Dimensión 2: *Ciudadanía*

5. Fundamentos y organización de la sociedad democrática.
6. Ejercicio responsable de la ciudadanía.
7. Derechos Humanos y ciudadanía global.

Dimensión 3: *Convivencia*

8. Resolución de conflictos.
9. Identidad personal y posición ética.
10. Regulación de la convivencia.

Esta estructura es común a las dos etapas evaluadas, 4º de EP y 2º de ESO. La especificidad de cada una de ellas se concreta en los indicadores de evaluación de cada sub-competencia, a su vez graduados en tres niveles de dificultad (ver páginas 74 y 75).

¿Qué se ha evaluado en la competencia social y ciudadana 2010?

Como ya se ha comentado, la evaluación constaba de sendas pruebas específicas que se aplicaron al alumnado de 4º de EP y 2º de ESO. En Educación Primaria se utilizaron 22 ítems y en ESO el cuaderno tenía 40 ítems. Se trata, por tanto, de pruebas de distinta extensión y que han permitido valorar las destrezas, conocimientos y actitudes que el alumnado despliega para resolver situaciones de distinta naturaleza.

De hecho, los ítems se agrupan en torno a varias situaciones-problema, opción que responde al modelo de evaluación de diagnóstico que se aplica en Euskadi (seis situaciones-problema en Educación Primaria y doce en ESO).

Es habitual que los análisis de los resultados de este tipo de evaluaciones se centren en *los temas* y que, a partir de los datos, concluyan cuáles son los puntos fuertes y los débiles. Esta forma de análisis tiene una debilidad clara, puesto que no tiene en cuenta el nivel de dificultad de cada uno de los ítems. Por ejemplo, en una situación que plantea la identificación de servicios que presta un ayuntamiento, podemos encontrar un ítem muy sencillo y, al mismo tiempo, otro de bastante más dificultad. Esto se debe a que, junto a la dificultad intrínseca que puede tener un tema sobre otro (en función, por ejemplo, de la mayor o menor cercanía al ámbito de experiencia del alumnado), se suma la mayor o menor dificultad que pueden tener unas destrezas y capacidades sobre otras. En este sentido, *reconocer* o *identificar* un hecho, o *poner un ejemplo* acerca de algún fenómeno descrito, suelen implicar menos dificultad que *obtener una conclusión*, *relacionar* o *valorar*.

Además, existen algunos otros factores que también influyen en la interpretación de los resultados. Más adelante abordaremos la cuestión de la lengua de la prueba, que ha tenido una influencia importante en el rendimiento en la evaluación de la CSC.

Respecto a la prueba de 4º de Educación Primaria, las situaciones-problema propuestas versaban acerca de los temas siguientes:

- ◆ El uso adecuado en la vida cotidiana de medios de comunicación, del ordenador y de las videoconsolas.
- ◆ Los derechos y obligaciones, tanto en la infancia y juventud como de la ciudadanía en general.
- ◆ La igualdad de mujeres y hombres (trabajo en el hogar, publicidad sexista...).
- ◆ Las normas en el ámbito escolar.
- ◆ El uso y funcionamiento de servicios cercanos a su ámbito de experiencia.
- ◆ El análisis de un conflicto (protagonistas, actitudes, toma de decisiones...).

Al tratarse de una competencia no evaluada con anterioridad, un grupo de profesionales de la educación (profesorado de la etapa, técnicos-as de Berritzegune y del ISEI-IVEI) analizó los veintidós ítems utilizados en la prueba y estableció los correspondientes “puntos de corte” de 4º de Educación Primaria, que delimitan los niveles inicial, medio y avanzado, decisión avalada por los resultados estadísticos.

Antes de presentar una valoración de los resultados en las tres dimensiones es preciso indicar que el peso de cada una de ellas en la prueba no ha sido homogéneo y que, en algunos casos, el número de ítems ha sido escaso, por lo que las posibilidades de documentar detalladamente cada nivel se reducen.

A continuación, presentamos una valoración cualitativa de los resultados en las tres dimensiones en 4º de Educación Primaria:

- En líneas generales, el alumnado ha demostrado un mayor nivel de competencia en la dimensión *Ciudadanía*, seguida de cerca de *Convivencia*. En cambio, el alumnado parece poseer menos conocimientos, destrezas y capacidades propias de la dimensión *La realidad social*.
- En todas las dimensiones se ha observado una dispersión amplia del grado de dificultad en los diversos aspectos competenciales. Dentro de la dimensión *Ciudadanía*, se ha observado lo siguiente:
 - El alumnado muestra un alto nivel de competencia al reconocer actitudes democráticas en distintas situaciones de convivencia en la escuela, en reconocer el significado de “derecho” y distinguirlo del de “deber” y en apreciar las expresiones culturales y lingüísticas distintas de las propias.
 - En cambio, los puntos débiles de este alumnado, en relación con la dimensión *Ciudadanía*, se ponen de manifiesto cuando se le pide que diferencie derechos y deberes que son propios de las ciudadanas y ciudadanos, que señale qué tipo de representantes se eligen en las elecciones o, incluso, que describa los derechos y deberes que tiene como alumna o alumno.
- El análisis cualitativo de la dimensión *Convivencia* pone de manifiesto que:
 - Los puntos fuertes del alumnado se muestran a la hora de valorar comportamientos del alumnado en relación con las normas del aula o reconocer la importancia de que haya una normativa, al tomar decisiones adecuadas ante una situación conflictiva y al identificar al responsable o culpable entre los protagonistas de un conflicto.
 - En el extremo opuesto, una parte reducida del alumnado de 4º de Educación Primaria tiene desarrollada su competencia en torno a la identificación de las causas de algunas actitudes violentas o, en otro orden de cosas, a la identificación de la finalidad de las normas de convivencia y su relación con situaciones de su experiencia personal.
- En el ámbito de la dimensión *La realidad social*, podemos señalar las siguientes conclusiones:
 - Una gran parte del alumnado identifica situaciones de desigual reparto del trabajo doméstico, identifica anuncios de contenido sexista, señala usos responsables de la televisión y los videojuegos, así como algunos efectos positivos que producen (educativos, de ocio, de aprendizaje...), y es capaz de citar algún efecto negativo provocado por el sobreconsumo de la televisión el ordenador y los videojuegos (educativo, de aislamiento social, etc.) y reconoce los principales usos y el funcionamiento de los servicios básicos del entorno.
 - En menor medida, el alumnado de este nivel educativo es competente para interpretar el mensaje de una campaña educativa, extraer conclusiones acerca del respeto a los derechos de otros usuarios y usuarias de un servicio público, relaciona la organización de un servicio público con las prestaciones que proporciona y señala situaciones laborales y de ocio en las que se discrimina a las mujeres.