



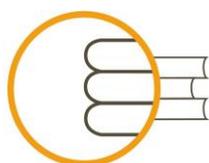
**2011**

# **EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA**

## **INFORME EJECUTIVO**

### **4º EDUCACIÓN PRIMARIA**





**ISEI·IVEI**

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU  
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA  
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN  
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

**EUSKO JAURLARITZA**



**GOBIERNO VASCO**

HEZKUNTZA, UNIBERTSITATE  
ETA IKERKETA GAILA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,  
UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

**Realización: Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI)**

**Diciembre 2011**



## INTRODUCCIÓN

### A. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2011

Finalidad y objetivos de la evaluación diagnóstica .....	11
Proceso de aplicación.....	12
Descripción de la población evaluada .....	12
Cuestionario de alumnado .....	13
Presentación de los resultados .....	16

### B. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS

Resumen general de resultados.....	21
------------------------------------	----

#### 1. Competencia matemática

a) Evolución de los resultados ED09-ED I I .....	23
b) Evolución en la distribución alumnado por niveles de rendimiento	23
c) Resultados por estratos e ISEC.....	24
d) Evolución de los resultados por estratos ED09-ED I I.....	25

#### 2. Competencia en Comunicación lingüística en castellano

a) Evolución de los resultados ED09 –ED I I .....	27
b) Evolución en la distribución alumnado por niveles de rendimiento...	27
c) Resultados por estratos e ISEC.....	28
d) Evolución de los resultados por estratos ED09-ED I I.....	30
e) Resultados según lengua familiar .....	30

#### 3. Competencia en Comunicación lingüística en euskara

a) Evolución de los resultados ED09–ED I I .....	31
b) Evolución en la distribución alumnado por niveles de rendimiento....	32
c) Evolución en el modelo D según lengua familiar .....	35

#### 4. Competencia en Comunicación lingüística en inglés

a) Distribución alumnado por niveles de competencia .....	37
b) Resultados de la evaluación por estratos .....	37
c) Resultados por modelos lingüísticos .....	39
d) Distribución por sexo del alumnado en los niveles de rendimiento.....	39
e) Resultados y asistencia a actividades extraescolares en inglés .....	40



<b>C. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES</b>	
Resumen de los resultados por variables.....	47
○ Según el sexo del alumnado .....	49
• Evolución en los resultados.....	50
• Evolución en la distribución en los niveles de rendimiento .....	50
○ Situación de idoneidad en el nivel educativo.....	53
• Rendimiento en las competencias en 2011.....	53
• Evolución de los resultados .....	54
○ Lengua familiar/lengua de aplicación de la prueba.....	55
• Evolución resultados en Competencia matemática por modelos..	55
• Evolución de los resultados según lengua de la prueba y familiar..	57
<b>D. RELACIÓN ENTRE INDICE SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL Y RESULTADOS .....</b>	<b>59</b>



## INTRODUCCIÓN





La Ley Orgánica de Educación y el Decreto 175/2006, modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo, por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca, disponen que todo el alumnado de 4º de Educación Primaria, escolarizado en centros escolares sostenidos con fondos públicos, realice una evaluación de diagnóstico de las competencias básicas. En cumplimiento de este precepto, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación inició el curso 2008-09 la primera aplicación de esta evaluación de diagnóstico y ha continuado durante el pasado curso con la segunda aplicación correspondiente al año 2010. Se trata de una evaluación desarrollada conjuntamente por tres servicios del Departamento: el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI), la Inspección de Educación y los servicios de apoyo al profesorado (*Berritzegune*).

Las competencias básicas evaluadas en el curso 2010-2011 han sido las siguientes:

- **Competencia en comunicación lingüística en euskara.**
- **Competencia en comunicación lingüística en castellano.**
- **Competencia matemática.**
- **Competencia en comunicación lingüística en inglés.**

Como en las dos ediciones anteriores correspondientes a los años 2009 y 2010, en este Informe se incluyen no sólo los resultados generales por niveles de competencia y por estratos educativos, sino también el análisis de algunas variables significativas que pueden ayudar a explicar de una manera más completa los resultados de la Comunidad (índice socioeconómico y cultural, sexo, idoneidad en el curso correspondiente...). Además se realiza un análisis comparativo que nos permite conocer la evolución de los resultados en las tres competencias evaluadas en las tres ediciones de la evaluación realizadas hasta el momento.

Durante el curso pasado a partir de la recepción de los resultados de la primera evaluación realizada, todos los centros educativos iniciaron un proceso interno de análisis, así como la concreción de planes de mejora, para el que contaron con los servicios del Departamento. Este es el objetivo final de todo proceso de evaluación de diagnóstico y en el que es preciso seguir insistiendo a partir de los nuevos resultados de la evaluación 2011. A partir del análisis y contextualización de esta nueva información, los centros deberán verificar si los nuevos resultados confirman las prioridades establecidas en los planes de mejora aprobados en pasados cursos o es preciso modificarlos o incluso introducir nuevas propuestas de trabajo.

La evaluación de diagnóstico es un proyecto estratégico del sistema educativo vasco. Además de posibilitar a los centros que dispongan de referencias de otros similares en cuanto a sus características educativas y socioeconómicas, su importancia radica en que nos permite focalizar la atención, entre otros aspectos, en los resultados. Sin duda, estos resultados deben ser interpretados en su contexto y por ello se ha hecho un esfuerzo por aportar, tanto a los centros como al sistema educativo vasco, análisis específicos de algunas variables con especial incidencia en los mismos; pero sin olvidar que es preciso seguir en el esfuerzo conjunto por la mejora continua de los resultados de todos nuestros alumnos y alumnas.

La Consejera de Educación, Universidades e Investigación

Isabel Celaá Diéguez





## **A. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2011**





La evaluación diagnóstica es un estudio que tiene el objetivo de medir el grado de desarrollo que el alumnado ha alcanzado en las competencias básicas definidas en la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (LOE), y el Decreto 175/2007, de 16 de octubre, -modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo- por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca.

No hay una acepción universal del concepto, si bien se da una coincidencia generalizada en considerar competencias claves o básicas, aquellas que son necesarias y beneficiosas para cualquier persona y para la sociedad en su conjunto. Existe un cierto acuerdo común en entenderlas como *“el conjunto de conocimientos, destrezas y actitudes esenciales para que todos los individuos puedan tener una vida plena como miembros activos de la sociedad”*.

Ser competente en un ámbito o actividad significa, desde este enfoque, ser capaz de activar y utilizar los conocimientos relevantes para afrontar determinadas situaciones y problemas relacionados con dicho ámbito. Es decir, además de los conocimientos, implica tener capacidad para seleccionar y aplicar con solvencia los aprendizajes adquiridos, para usarlos en situaciones concretas y para resolver problemas en diferentes situaciones y contextos cercanos a su experiencia personal y educativa.

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED11), además de las tres competencias básicas evaluadas en la edición de ED09 y ED10, se incluye, por primera vez, la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* que sustituye a la evaluación de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* llevada a cabo en el año 2009 y a la *Competencia social y ciudadana aplicada* el año 2010.

## FINALIDAD Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA

La finalidad última de la evaluación de diagnóstico es la intervención para la mejora de los centros y de su alumnado. Esta finalidad se concreta en varios objetivos generales y específicos:

### Objetivos generales:

- Valorar el grado en que la escuela prepara para la vida y en qué medida los escolares están suficientemente formados para asumir su papel como ciudadanos de una sociedad moderna.
- Ayudar a los centros a mejorar sus prácticas educativas.
- Facilitar a la Administración una información valiosa para orientar la política educativa.
- Rendir cuentas a la sociedad vasca de la situación y progreso del sistema educativo.

### Objetivos específicos:

- Conocer y valorar, a través de la evaluación de las competencias básicas, el grado de logro de los objetivos educativos del alumnado de 4º de Educación Primaria y de 2º de ESO.
- Analizar los factores y variables relacionándolos con los procesos educativos y los factores de contexto que inciden en la adquisición y el desarrollo de las competencias básicas.
- Facilitar a los centros docentes una información suficiente y relevante que les sirva para organizar las medidas y programas necesarios dirigidos a mejorar la atención al alumnado y garantizar que alcance las correspondientes competencias básicas, así como a valorar y reorientar, si procede, las actuaciones desarrolladas en cursos anteriores.



- Promover procesos de reflexión en los centros docentes que les permitan valorar y asumir responsabilidades en las mejoras relativas a su organización, funcionamiento y resultados.
- Proporcionar a la administración educativa vasca información suficiente, objetiva y relevante que le permita tomar decisiones orientadas a la mejora de la calidad del sistema educativo.
- Facilitar a las familias información relevante acerca del grado de adquisición de las competencias por parte de su hijo o hija, con el fin de motivar y propiciar su mejora.
- Favorecer la cooperación e integración de los esfuerzos de todos los componentes de la comunidad educativa y de los diferentes servicios de apoyo del Departamento de Educación, Universidades e Investigación para la mejora del rendimiento del alumnado vasco.

### PROCESO DE APLICACIÓN

La evaluación de diagnóstico se realizó en Educación Primaria entre los días 7 y 25 de marzo de 2011. Los ítems de las pruebas fueron elaborados por un equipo de expertos en cada competencia, coordinados por técnicos del ISEI-IVEI. La aplicación de las pruebas del alumnado se llevó a cabo por personal externo al centro y el control de calidad de las mismas estuvo en manos de la Inspección de Educación y del ISEI-IVEI. La cumplimentación de los cuestionarios tanto del centro como del alumnado se realizó mayoritariamente on-line, vía web (93% de los centros de Educación Primaria y 97% de los de Secundaria).

La aplicación de las pruebas en los centros se llevó a cabo durante dos días consecutivos, con una duración de, aproximadamente, tres horas y media diarias. Cada uno de los días, el alumnado respondió a dos pruebas de rendimiento con un descanso de unos 20 ó 30 minutos entre la realización de la prueba sobre una competencia y la siguiente. Las dos pruebas correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística* en euskara y castellano, se desarrollaron en días distintos. Parte del alumnado cumplimentó el primer día de la aplicación la prueba correspondiente al pilotaje de la nueva *Competencia de aprender a aprender*, con una duración de 35 minutos.

Competencias básicas evaluadas		Duración de las pruebas
Competencia lingüística (*)	Euskera	65 minutos
	Castellano	65 minutos
	Inglés	65 minutos
Competencia matemática		45 minutos

(\*) En este tiempo se realizaron las pruebas correspondientes a las tres dimensiones de la Competencia lingüística: comprensión y expresión escrita y comprensión oral.

### DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA

Al ser una evaluación censal, en la aplicación de 2011 al igual que en las ediciones anteriores, participó todo el alumnado de 4º de Educación Primaria escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos (de titularidad pública y concertada). La distribución en las tres ediciones de la evaluación ha sido la siguiente:



	4º E. Primaria		
	ED09	ED10	ED11
<b>Nº Centros</b>	518	522	524
<b>Nº grupos</b>	964	982	988
<b>Nº estudiantes</b>	18.236	19.036	19.254

Se ha realizado un esfuerzo especial para garantizar que todo el alumnado escolarizado en este nivel pudiera hacer las pruebas, fuera cual fuera su circunstancia o característica personal; sin embargo, tal y como señala la Orden de la evaluación diagnóstica, la puntuación obtenida por algunos alumnos y alumnas no se ha tenido en cuenta en el cálculo de la puntuación media de los centros y de los grupos<sup>1</sup>. El número de alumnos y alumnas de 4º de Educación Primaria que ha hecho las pruebas de las 4 competencias básicas y cuya puntuación forma parte de la media ha sido de 17.231 y quienes han hecho al menos una de las pruebas han sido 18.500.

En esta evaluación, como en las anteriores, se han considerado los seis estratos, consecuencia de la conjunción de las dos redes educativas –pública y concertada- y de los tres modelos lingüísticos –A, B y D- existentes en la Comunidad Autónoma Vasca.

## CUESTIONARIO DE ALUMNADO

Además de las pruebas de rendimiento, el alumnado cumplimentó on-line un cuestionario con información referente al ámbito familiar: posesiones, bienes culturales, estudios del padre y la madre, situación familiar, etc. Otras preguntas permitían conocer el origen, la lengua familiar, etc. Así mismo, recogía información del alumnado sobre aspectos extraescolares y cuestiones relacionadas con el centro, su actitud hacia el estudio o el gusto por determinadas materias.

A partir de la información obtenida a través de estos cuestionarios, y con objeto de establecer correlaciones con los resultados, se han seleccionado para este informe las siguientes variables: sexo del alumnado, idoneidad en el curso en que está escolarizado según su año de nacimiento e influencia de la lengua familiar en los resultados de la competencia no lingüística (competencia matemática). En el caso de la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* se presenta también el análisis de los resultados vinculados a la variable asistencia a actividades extraescolares en esa lengua.

El índice socioeconómico y cultural (ISEC), formado a partir de las respuestas recogidas en el cuestionario, incluye, entre otros, aspectos relacionados con el nivel profesional del padre y de la madre, el nivel máximo de estudios de la familia, el número de libros en casa y la posesión de una serie de bienes culturales que el análisis ha determinado que se consideran especialmente relevantes (libros, prensa, revistas especializadas, ordenador e internet en casa...)

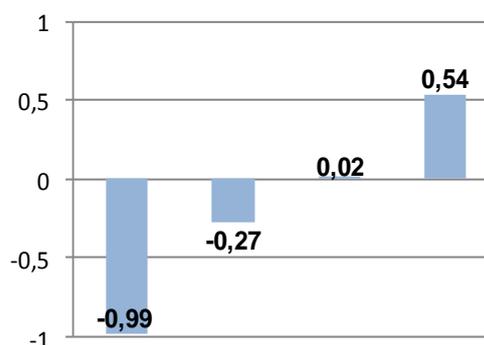
<sup>1</sup> Las únicas razones para ser excluido de la puntuación media eran: tener algún tipo de ACI que le impidiera hacer las pruebas, ser inmigrante con menos de un año y que, además, desconociera la lengua de aplicación de las pruebas, estar cursando un programa complementario de escolarización o estar exento de euskara (en este caso sólo se le excluye de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*).



A partir de los datos individuales recogidos se calcula la media del ISEC de cada centro. Este valor está centrado en 0 –correspondiente a la media de la Comunidad- con una desviación típica de 1. Se trata de niveles no absolutos sino comparativos con el alumnado de la muestra evaluada en cada etapa. Para posibilitar el análisis se han establecido cuatro niveles, en cada uno de los cuales se sitúa un 25% de los centros. Los cuatro niveles de ISEC en la ED I I, son los siguientes:

ED I I - 4ºEP. Rango de valores del ISEC. Centros			
Nivel de ISEC	Valor mínimo	Valor máximo	Valor medio
Bajo	-3,38	-0,45	<b>-0,99</b>
Medio-bajo	-0,45	-0,13	<b>-0,27</b>
Medio-alto	-0,13	0,22	<b>0,02</b>
Alto	0,22	1,10	<b>0,54</b>

Gráfico 1. ED11-4ºEP. Valores del índice socioeconómico y cultural (ISEC)



La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de cada uno de los seis estratos<sup>2</sup>.

Estrato	Valor medio del ISEC		Porcentaje que representa cada estrato en la aplicación 2011	Porcentaje que representa cada estrato dentro de su red educativa	
A Público	-1,45	Bajo	2,5	4,9	Red pública 51%
B Público	-0,52	Bajo	6,9	13,5	
D Público	-0,15	Medio-bajo	41,6	81,6	
A Concertado	0,59	Alto	5,1	10,4	Red concertada 49%
B Concertado	0,19	Medio-alto	22,0	44,9	
D Concertado	0,27	Alto	21,9	44,7	

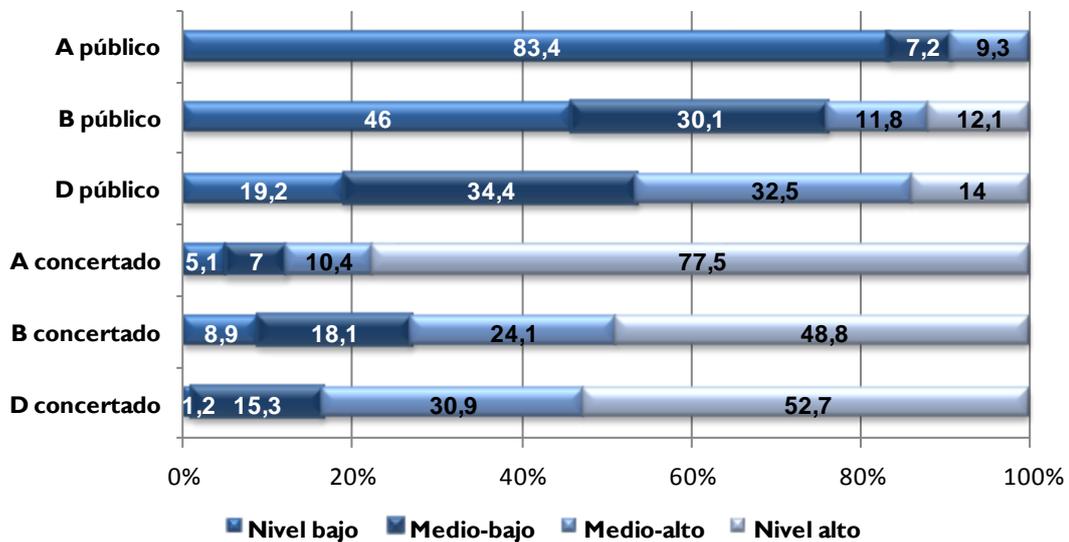
Como ocurría en la aplicación de 2009 y de 2010, los estratos A público y A, B y D concertados mantienen los mismos Niveles. Sin embargo el estrato B público que tenía en las dos evaluaciones anteriores un Nivel medio-bajo, se sitúa en ésta en el nivel bajo y el D público tenía medio-alto en las ediciones anteriores y en 2011 se sitúa en el nivel medio-bajo.

El gráfico 2 muestra, para cada uno de los estratos, el porcentaje de alumnos y alumnas que se sitúan en cada uno de los niveles de ISEC.

<sup>2</sup> El que un estrato se sitúe en un determinado nivel de ISEC no significa necesariamente que todos los centros de ese estrato tengan ese mismo ISEC. Además, para valorar correctamente estos datos es muy importante tener en cuenta el porcentaje que representa cada uno de los estratos tanto en la aplicación 2011, como dentro de cada una de las redes educativas.



Gráfico 2. ED I I-4ºEP. Porcentaje de alumnado de cada estrato según el ISEC de centro



Los datos del gráfico anterior evidencian la diversidad de situaciones y la dispar distribución de porcentajes de alumnado por niveles de ISEC en cada uno de los estratos:

- En el estrato A público, el 83% del alumnado se sitúa en el Nivel bajo de ISEC; por el contrario en el estrato A concertado sólo el 5% está en ese nivel, mientras el 78% está en el Nivel alto, donde no hay nadie del estrato A público.
- En el estrato B público, el 46% del alumnado está en un nivel de ISEC bajo y en el estrato B concertado sólo el 9% está en este nivel. Los mismos porcentajes que en el año 2010.
- En el estrato D público, un 14% está en el Nivel alto; sin embargo, en el estrato D concertado un 53% está en ese nivel.

En la red concertada entre un 49% y un 78% se sitúa en el Nivel Alto de ISEC. En la red pública no llega al 15% el alumnado en ese nivel.

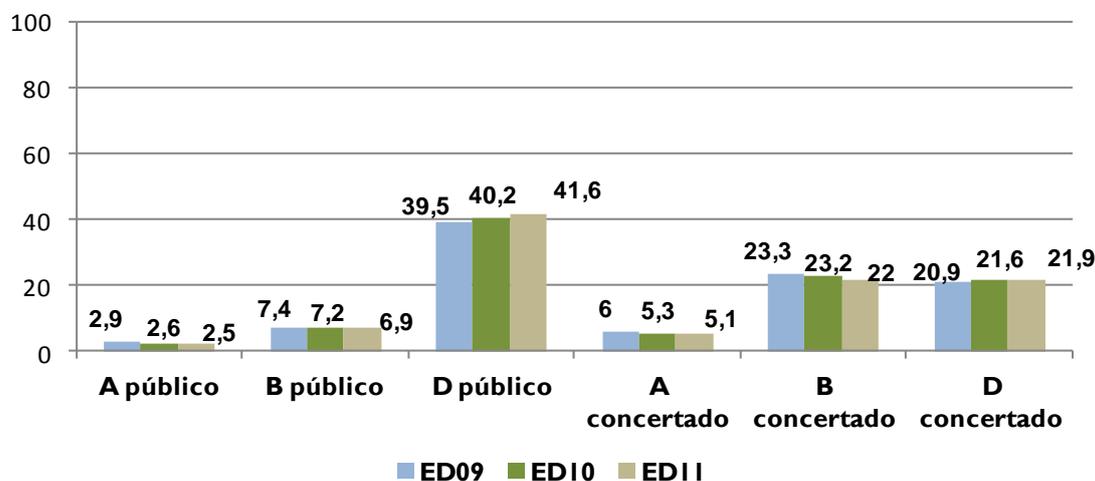
La distribución del alumnado de los seis estratos en los niveles de ISEC es muy similar a la de la evaluación diagnóstica de 2010.

### Evolución de los porcentajes que representa cada estrato en ED09-ED10-ED11

A continuación se analiza el porcentaje que representa cada estrato en las tres evaluaciones realizadas, hasta el momento. Estos porcentajes se refieren al nivel de 4º de Educación Primaria.



**Gráfico 3. 4ºEP. ED09-ED10-ED11. Porcentaje que representa cada estrato en las tres evaluaciones. Evolución**



Tal como se muestra en el gráfico se observa una ligera pero continua bajada del porcentaje que representa cada estrato en 4º de Educación Primaria en los modelos A y B, tanto públicos como concertados, y una ligera subida en los modelos D de ambas redes:

- Estrato A público, ha bajado, entre el 2009 y el 2011, un 0,4% .
- Estrato A concertado baja entre la primera y la última evaluación un 0,9%.
- Estrato B público baja un 0,5%.
- Estrato B concertado baja un 1,3%.
- Estrato D público, es el que mayor porcentaje gana de la primera a la tercera evaluación, con un incremento de un 2,1%.
- Estrato D concertado, eleva su porcentaje en un 1% desde el 2009.

## PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

En esta evaluación se presentan los resultados en dos apartados: en el primero se muestran las puntuaciones de cada una de las competencias básicas evaluadas y en el segundo, se presenta el análisis de tres variables con especial influencia en los resultados.

Sobre cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se ofrecen los siguientes análisis:

### a) Puntuación media.

Se presenta la puntuación media obtenida por el alumnado en la Evaluación diagnóstica del 2011 en cada una de las competencias evaluadas. Se ha de recordar que en la primera edición



de 2009 la media se estableció en 250 puntos, con una desviación típica de 50<sup>3</sup>. Este promedio de 250 es el punto de partida para la *Competencia comunicativa en inglés*, que se evalúa por primera vez, y sirve asimismo para poder establecer comparaciones en las tres competencias que se evalúan por tercer año consecutivo: *comunicación lingüística en euskara*, *comunicación lingüística en castellano* y *competencia matemática*.

#### **b) Porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento.**

Los resultados se presentan organizados en tres niveles de competencia o rendimiento: **inicial, medio y avanzado**. Cada uno de estos tres niveles viene definido por los conocimientos, habilidades y capacidades que requiere un alumno o alumna para resolver las situaciones que se le plantean en ese nivel. Cuando un alumno o alumna está situado en un determinado nivel, se puede afirmar que es competente en las habilidades de dicho nivel y en las de los niveles anteriores. Cada uno de estos niveles está vinculado a tramos de puntuación de las distintas pruebas que son distintos en cada una de las competencias básicas evaluadas, por lo tanto, no pueden compararse.

Para establecer los niveles de rendimiento en cada competencia, se ha seguido un procedimiento estandarizado, ya empleado en otras evaluaciones internacionales con el mismo objetivo, que se denomina *identificación de los puntos de corte*. En este proceso ha tomado parte un amplio número de docentes del nivel correspondiente, así como personal de Inspección y de los Servicios de apoyo, *Berritzegune*.

#### **c) Comparación de los resultados del 2009 y 2011 en tres competencias.**

Se ofrece la evolución de los resultados en las tres competencias comunes a las evaluaciones realizadas que corresponden a los años 2009 y 2011. Se presentan tanto las puntuaciones globales como el porcentaje de alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia.

**Las medias de las competencias y los porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento NO SON COMPARABLES ENTRE SÍ.**

<sup>3</sup> El rendimiento del alumnado se determina a partir de la *Teoría de respuesta al Ítem (TRI)* e implica la creación de una escala con el fin de ordenar el rendimiento individual. En esta escala, que tiene una media global de 250 y una desviación típica de 50, se señalan una serie de puntos de referencia (que se han denominado como *niveles de competencia o rendimiento*). Para darle significado a esta escala y relacionarla con las competencias básicas se ha asociado a cada uno de los puntos de corte o niveles de competencia un conjunto de contenidos, destrezas y operaciones cognitivas que posee el alumno o alumna que tiene una puntuación igual o superior a dicho punto. Es decir, un alumno o alumna que se sitúa, por ejemplo, en el punto 325 tiene las competencias asociadas a ese punto y las de los niveles inferiores.





## **B. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS**





## Resumen general de los resultados

- **Competencia matemática:**
  - En la Evaluación diagnóstica correspondiente a la edición del año 2011 en la *Competencia matemática* se produce una subida en la puntuación global de 5 puntos respecto a la del año 2009, la diferencia es significativa.
  - Respecto a los niveles de rendimiento, se incrementa el porcentaje de alumnado en el nivel avanzado, mientras que el nivel inicial baja.
  
- **Competencia en comunicación lingüística en castellano:**
  - En esta competencia mejora 6 puntos la puntuación respecto a la evaluación del año 2009. La diferencia es significativa.
  - El porcentaje de alumnado por niveles de competencia ha bajado considerablemente en el nivel inicial, manteniéndose el porcentaje del nivel avanzado.
  
- **Competencia en comunicación lingüística en euskara:**
  - En *Competencia en comunicación lingüística en euskara* la puntuación media global de 2011 es 6 puntos superior a la de la evaluación de 2009. La diferencia es significativa.
  - El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado (33%) es el más alto de las tres evaluaciones. Baja el porcentaje en el nivel inicial (30%) respecto al de la evaluación 2009.
  - Los modelos lingüísticos tienen mucha influencia en los resultados y en la distribución del alumnado en esta competencia.
  
- **Competencia en comunicación lingüística en inglés:**
  - En *Competencia en comunicación lingüística en inglés* el 77% del alumnado supera el nivel inicial y de éste porcentaje un 24% realiza las tareas correspondientes al nivel avanzado.
  - El 30% del alumnado de 4º de Educación Primaria asiste a actividades extraescolares relacionadas con la lengua inglesa.
  - El alumnado que asiste a ellas obtiene una puntuación significativamente más alta.



- **Resultados e ISEC:**

Cuando se detrae la influencia del índice socioeconómico y cultural no se produce una mejora ni en todas las competencias ni en todos los estratos:

- Los estratos públicos A y D, cuando se analiza de forma aislada la variable ISEC, se sitúan por debajo de lo esperado según su niveles socioeconómicos y culturales en todas las competencias que se analizan.
- En *Comunicación lingüística en inglés* los tres estratos concertados obtienen medias más altas de lo esperado por su nivel de ISEC.
- En *Competencia matemática* obtienen la puntuación esperada según su ISEC los estratos A y B concertados y supera la puntuación esperada el D concertado
- En *Competencia lingüística en castellano* el estrato D concertado se sitúa por debajo de lo esperado; los concertados A y B obtienen puntuación más alta que la esperada según su ISEC y el B público obtiene la puntuación esperada.
- En la *Competencia lingüística en euskara* no se analizan los resultados por ISEC sino por modelos lingüísticos ya que se considera ésta la variable con mayor influencia en los mismos.



## I. COMPETENCIA MATEMÁTICA

Los resultados globales en esta competencia mejoran significativamente respecto a la edición 2009.

Aumenta en un 3,5% el alumnado que se sitúa en el nivel de rendimiento avanzado y se reduce en un 3,2% el del nivel inicial en relación con la evaluación de 2009.

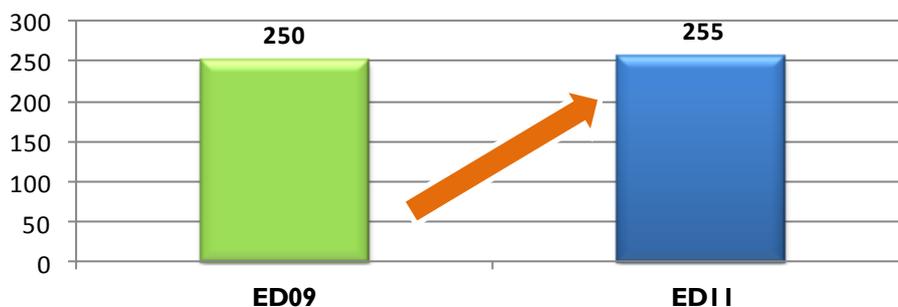
### a) EVOLUCIÓN DE RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ED09-ED11.

#### • Evolución de los resultados globales

En la edición del 2009 de la Evaluación diagnóstica, se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias, ya que se trataba de la primera vez que se realizaba este tipo de evaluaciones. Por lo tanto, esta media de 250 puntos es la referencia que ha de tomarse en consideración para establecer las comparaciones y valorar la evolución de resultados.

En la edición de 2011 se produce una mejoría en los resultados, ya que la media de la edición de 2011 alcanza los 255, con un aumento de 5 puntos respecto del 2009. La diferencia es significativa (*gráfico 4*).

**Gráfico 4. ED11-4ºEP. Evolución de los resultados medios en Competencia matemática**



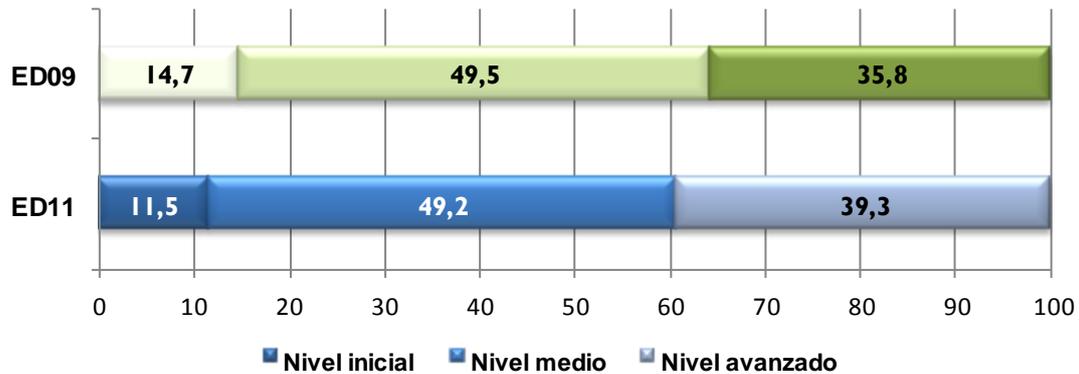
### b) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

Como puede observarse en el *gráfico 5*, el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2011 ha aumentado 3,5 puntos respecto al año 2009.



Junto al dato anterior, se produce otro aspecto positivo: el porcentaje de alumnado en el nivel inicial ha bajado algo más de 3 puntos en esta evaluación de 2011 y se sitúa en un 11,5%. Como consecuencia del movimiento de los porcentajes que se producen en los niveles extremos, el nivel medio se sitúa en el mismo porcentaje que en 2009.

**Gráfico 5. ED11-4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática**

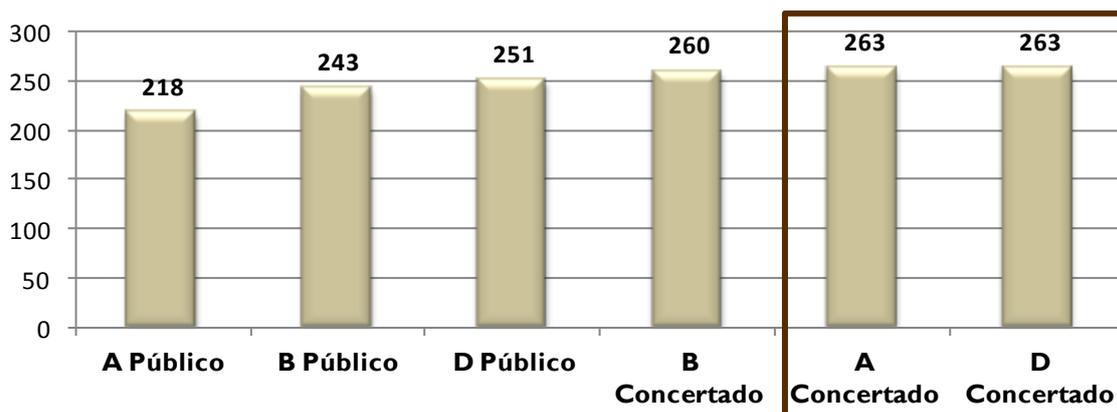


### c) RESULTADOS POR ESTRATOS E ISEC

#### • Resultados por estratos en la aplicación 2011 e ISEC

En el gráfico 6 se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los seis estratos en la Competencia matemática.

**Gráfico 6. ED11-4ºEP. Rendimiento en Competencia matemática por estratos**



*Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro*

A pesar de las diferencias en las puntuaciones que se aprecian en el gráfico anterior, éstas no son siempre significativas. Desde el punto de vista de la significatividad se observa que:

- Los estratos A y D concertados obtienen la misma puntuación. La diferencia que tienen respecto al B concertado es significativa.



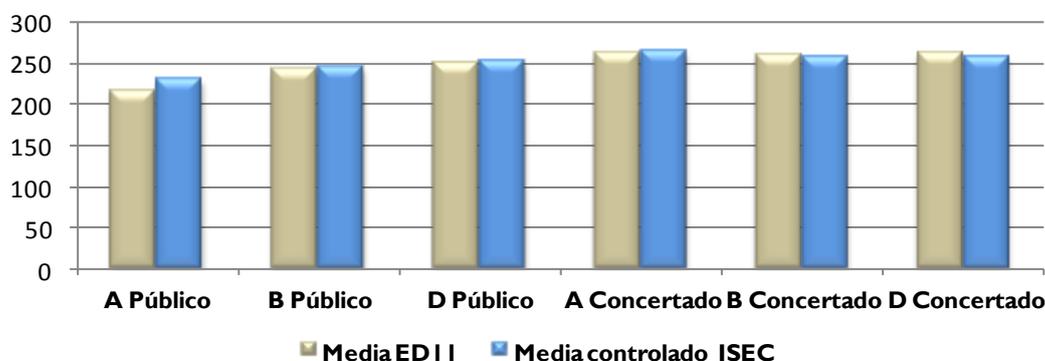
- El estrato A público se sitúa significativamente por debajo del resto de los estratos.
- Las diferencias entre los estratos públicos son todas significativas, así como de estos respecto de los estratos de la red concertada.

En el *gráfico 7* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos –columna de color claro- en *Competencia matemática*, y la puntuación media que lograría cada uno de ellos –columna de color oscuro- si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas de un determinado estrato partieran de un mismo nivel.<sup>4</sup>

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- Los estratos A y B concertados, no tienen diferencia significativa entre los resultados de la puntuación inicial y la puntuación controlando el ISEC, se sitúan donde se espera por su nivel de ISEC.
- El estrato D concertado obtiene una puntuación significativamente más alta que la que le correspondería por ISEC, se sitúa por encima de lo esperado.
- Los estratos públicos se sitúan por debajo de lo esperado según su ISEC.
- Las diferencias entre los valores de los estratos cuando se controla el efecto del ISEC es significativa entre todos los estratos.

**Gráfico 7. ED I I-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en *Competencia matemática* por estratos**



#### d) EVOLUCIÓN EN LOS RESULTADOS POR ESTRATOS ED09- ED I I

Para analizar de forma específica la evolución de resultados por estratos, se comparan los resultados de cada estrato correspondientes a la evaluaciones de 2009 a 2011.

<sup>4</sup> La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



En la tabla siguiente se muestran las puntuaciones obtenidas por cada uno de los estratos en la evaluación del 2009 y del 2011 para tener una visión de la evolución de los resultados.

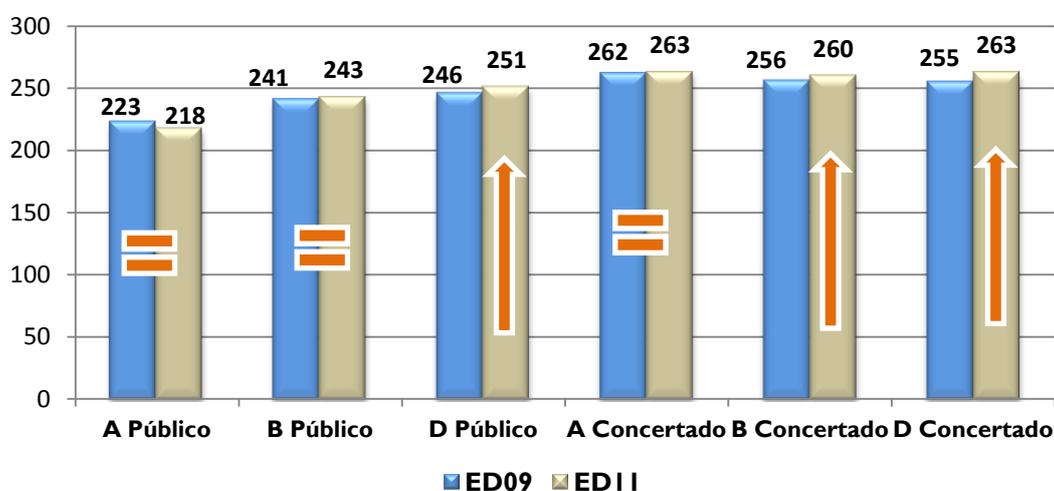
	A público	B público	D público	A concertado	B concertado	D concertado
<b>ED09</b>	223	241	246	262	256	255
<b>ED11</b>	218	243	251	263	260	263

#### ○ ED09-ED11

Analizando las diferencias de las puntuaciones en *Competencia matemática* de la Evaluación de 2011 respecto a la primera realizada en el año 2009 (*gráfico 8*) se observa:

- el estrato D público y los estratos concertados B y D obtienen resultados significativamente más altos.
- los estratos B público y A concertado aunque experimentan una ligera subida ésta no es significativa.
- el estrato A público baja 5 puntos, pero la diferencia tampoco es significativa.

**Gráfico 8. 4ºEP. ED-09-ED11. Evolución de los resultados en Competencia matemática**





## 2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO

El resultado global en esta competencia mejora significativamente respecto a 2009.

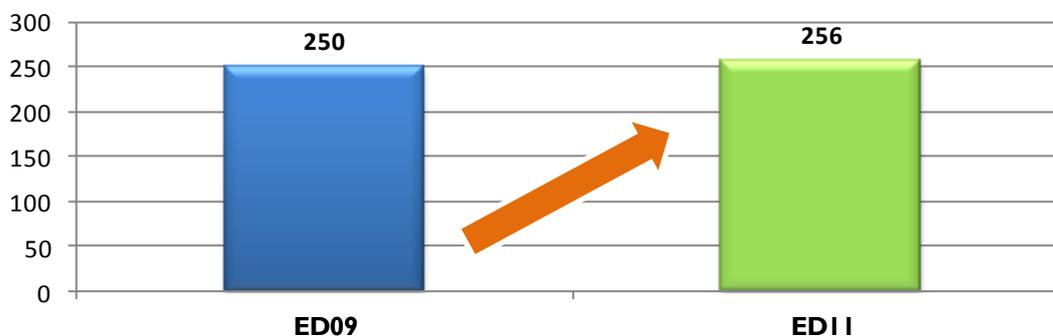
El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel de rendimiento avanzado es igual al de 2009. Se reduce el alumnado que se encuentra en el nivel inicial en un 6,6%.

### a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS MEDIOS DE LAS EVALUACIONES ED09-ED11.

- **Evolución de los resultados globales**

En la edición 2009 de la Evaluación de diagnóstico se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. En la aplicación de 2011, la media obtenida por el alumnado fue de **256 puntos**. La diferencia de 6 puntos es estadísticamente significativa.

**Gráfico 9. ED11.4ºEP. Evolución de los resultados medios en Comunicación lingüística en castellano**

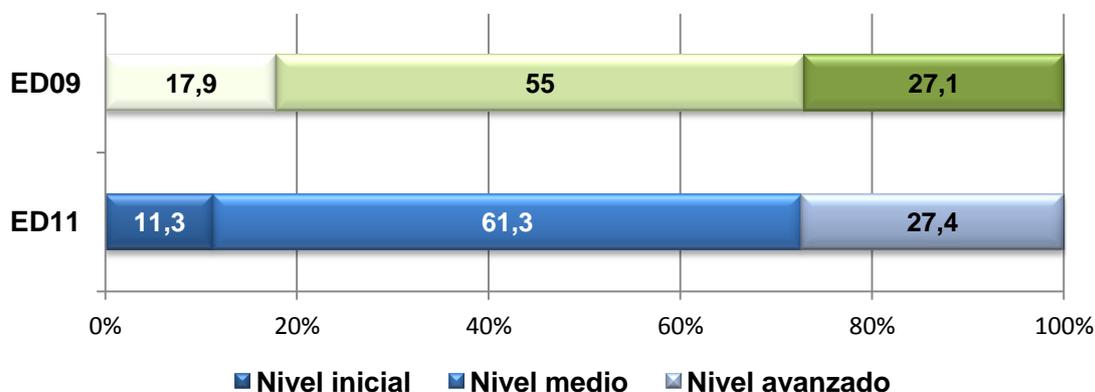


### b) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

Como puede observarse en el gráfico 10, el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2011 es prácticamente el mismo que en 2009. El dato más interesante es, sin duda, el descenso en el porcentaje de alumnado en el nivel inicial, más de un 6%.



**Gráfico 10. ED11-4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento. Comunicación lingüística en castellano**

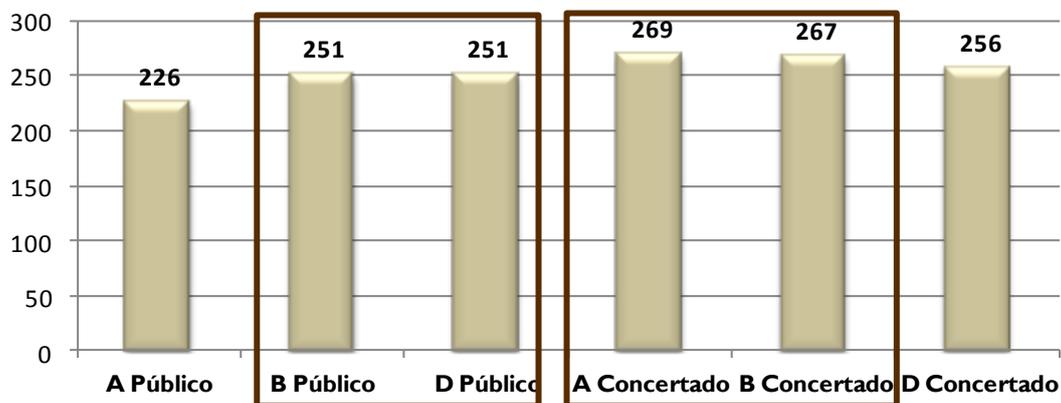


### c) RESULTADOS POR ESTRATOS E ISEC

#### • Resultados por estratos en la aplicación 2011 e ISEC

En el gráfico 11, se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos en la Competencia en comunicación lingüística en castellano<sup>5</sup>.

**Gráfico 11. ED11-4ºEP. Rendimiento en Comunicación lingüística en castellano por estratos**



*Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro de los cuadros.*

Tal y como se aprecia en el gráfico, cuando se analiza la significatividad de las puntuaciones obtenidas por los estratos se observa que:

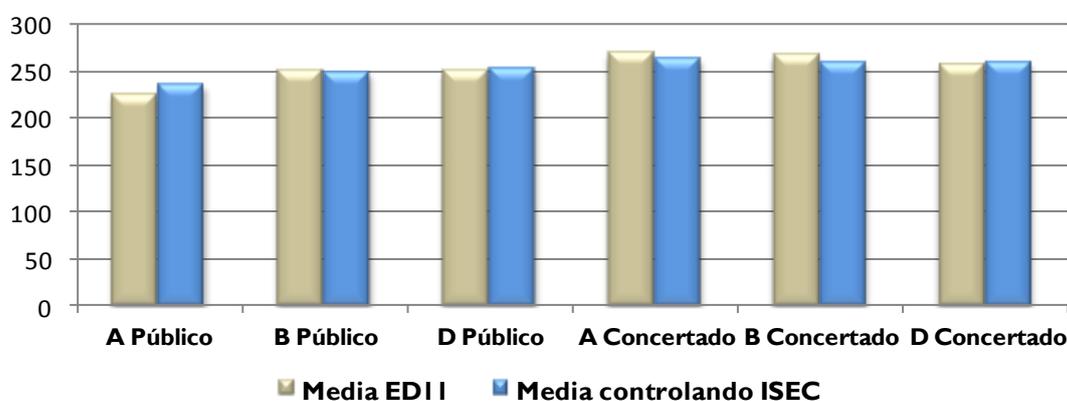
<sup>5</sup> En los resultados se ha tenido en cuenta exclusivamente dos de las destrezas medidas en esta competencia: comprensión oral y comprensión escrita.



- La diferencia entre los estratos A y B concertados no es significativa.
- El estrato D concertado obtiene una puntuación significativamente inferior a los otros dos concertados y superior a los estratos de la red pública.
- Los estratos B y D públicos obtienen la misma puntuación que es significativamente superior al A público.
- La puntuación del estrato A público es significativamente más baja que la del resto de los estratos

En el *gráfico 12* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos -columna de color claro- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC) –columna de color oscuro- es decir, si todos los alumnos y alumnas de un mismo estrato tuvieran el mismo ISEC.<sup>6</sup>

**Gráfico 12. EDII-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Comunicación lingüística en castellano por estratos**



En cuanto a la significatividad de las diferencias entre las puntuaciones iniciales y las puntuaciones que les corresponderían obtener según su ISEC en los estratos, se observa en *Comunicación lingüística en castellano*:

- El estrato B público es el único en el que la diferencia no es significativa cuando se elimina el efecto del ISEC en la puntuación inicial obtenida es decir, se sitúa donde le corresponde por su nivel socioeconómico y cultural.
- Los estratos A y D públicos y el D concertado se sitúan por debajo de lo esperado según su nivel de ISEC.
- Los estratos A y B concertados obtienen mejores resultados de los que les corresponderían según su ISEC, ya que su puntuación inicial es más elevada que la obtenida detrayendo el efecto del ISEC.
- Las diferencias entre las puntuaciones con el ISEC controlado son significativas entre todos los estratos.

<sup>6</sup> La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



#### d) EVOLUCIÓN EN LOS RESULTADOS POR ESTRATOS. ED09-ED11

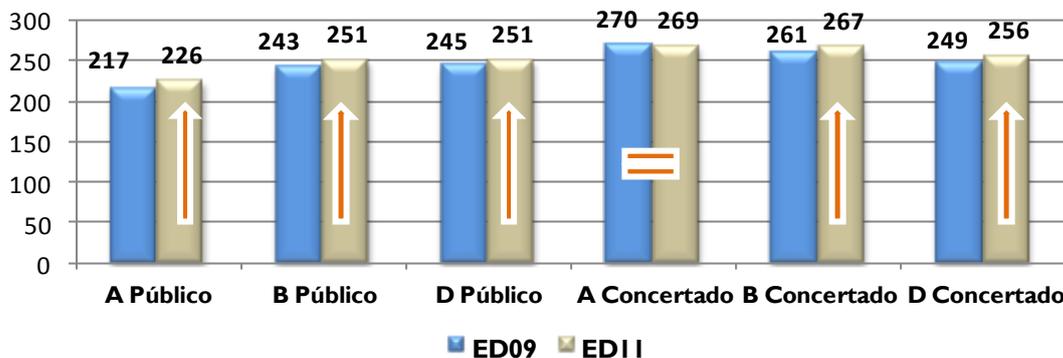
En la tabla siguiente se muestran las puntuaciones obtenidas por cada uno de los estratos en la evaluación del 2009 y del 2011 para tener una visión de la evolución de los resultados.

	A público	B público	D público	A concertado	B concertado	D concertado
<b>ED09</b>	217	243	245	270	261	249
<b>ED11</b>	226	251	251	269	267	256

##### ○ ED09-ED11

En el gráfico 13 se presentan los resultados en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* que ha obtenido cada estrato en la primera y la última evaluación realizada hasta el momento (años 2009 y 2011).

**Gráfico 13. ED09-ED11. Evolución de los resultados por estratos en Competencia en comunicación lingüística en castellano**

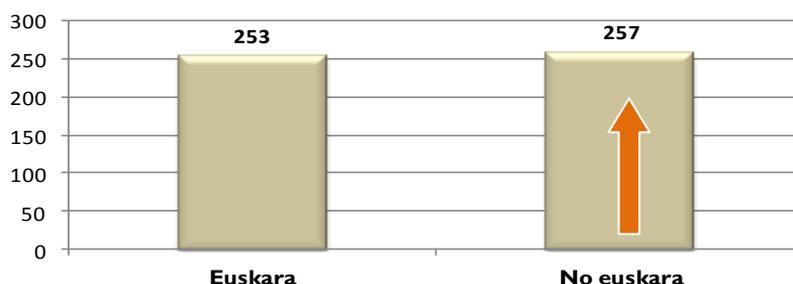


Atendiendo a la significatividad de las diferencias obtenidas entre la evaluación del 2009 y la del 2011 se observa que la puntuación ha aumentado de forma significativa en todos los estratos excepto en el estrato A concertado que aunque haya bajado un punto en su media dicho descenso no es significativo.

#### e) RESULTADOS SEGÚN LENGUA FAMILIAR DEL ALUMNADO

Cuando se analizan los resultados en *Competencia en comunicación lingüística en castellano* según sea la lengua familiar del alumnado se observa que el alumnado cuya lengua familiar es otra diferente al euskara, mayoritariamente el castellano, obtiene una puntuación significativamente más alta que aquel cuya lengua es el euskara.

**Gráfico 14. ED11-4ºEP. Resultados en Comunicación lingüística en castellano según lengua familiar**





### 3. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA

El resultado global en esta competencia mejora significativamente respecto a la evaluación del año 2009.

El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel de rendimiento avanzado es un 2,2% superior al de 2009, mientras que disminuye un 2,5% en el nivel inicial.

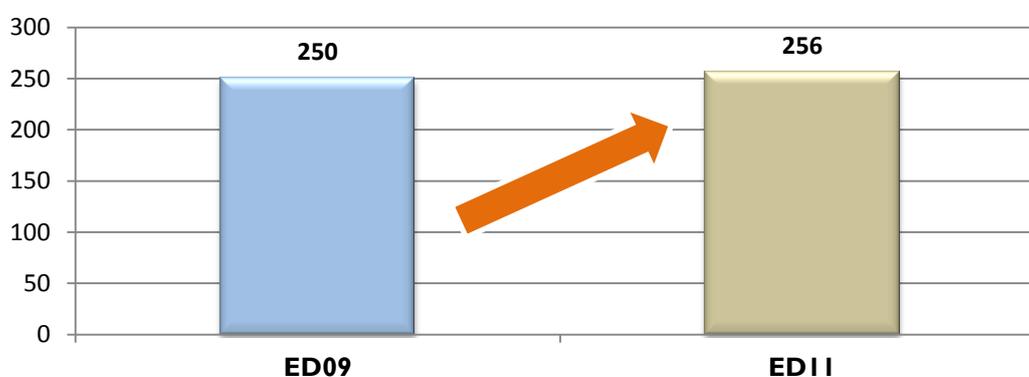
Los niveles de rendimiento están muy ligados a los modelos de escolarización.

#### a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ED09-ED11.

- Evolución de los resultados globales

Se produce una mejora en los resultados de esta competencia entre cada una de las aplicaciones. La media de 250 puntos establecida para la evaluación de 2009 fue superada en 6 puntos en la edición 2011 y la diferencia es significativa.

**Gráfico 15. ED11-4ºEP. Evolución de los resultados medios en Comunicación lingüística en euskara**



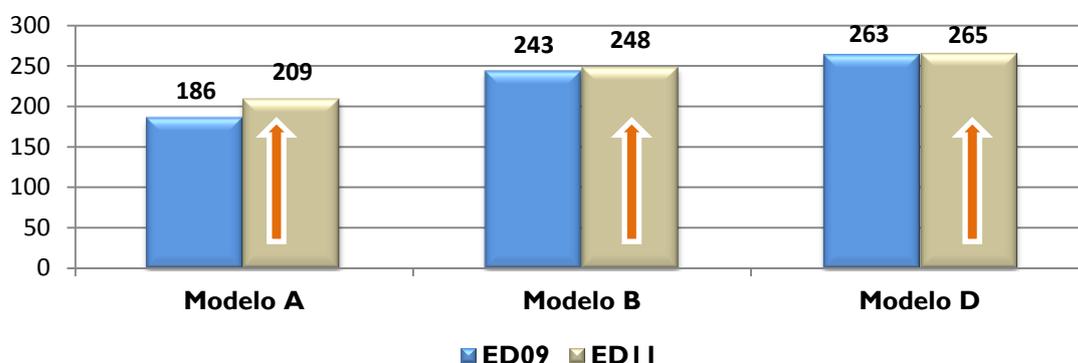
- Evolución de los resultados globales por modelos lingüísticos.

- ED09-ED11

Cuando se comparan los resultados obtenidos por los tres modelos en el año 2009 y 2011 (gráfico 16) se observa que todos ellos han obtenido puntuaciones significativamente mejores en la última edición, que en la primera de las evaluaciones realizadas.



**Gráfico 16. 4ºEP. ED09-ED11. Evolución de los resultados en Competencia lingüística en euskara por modelos.**

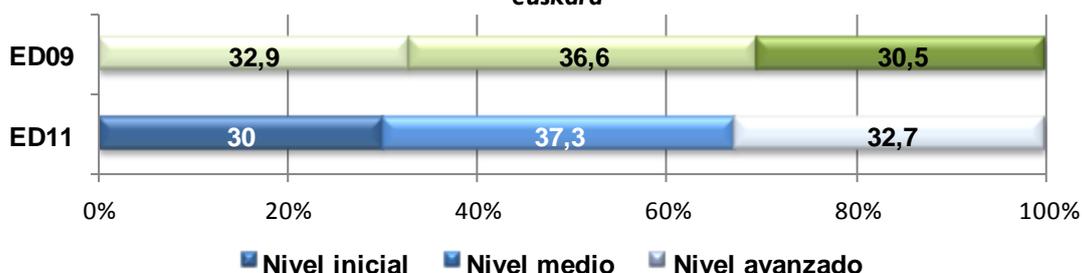


## b) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

### • Evolución en la distribución global del alumnado por niveles de rendimiento

En la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*<sup>7</sup>, como se puede apreciar en el gráfico 17, un 37,3% del alumnado está en el nivel medio, porcentaje ligeramente superior al de la primera edición y casi un 33% logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado; este porcentaje es también superior al de las evaluaciones anteriores. Un 30% no logra superar el nivel inicial, este porcentaje es inferior en un 3% al del primer año de evaluación, 2009.

**Gráfico 17. 4ºEP. ED09-ED11. Evolución en el porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara**



Como se viene observando en todos los estudios y evaluaciones realizadas hasta el momento y que nuevamente se confirma en éste, en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*, el modelo lingüístico en que está escolarizado el alumnado y su lengua familiar tienen una gran incidencia en los resultados. A continuación se hace un análisis pormenorizado de la distribución del nivel de competencia que el alumnado ha alcanzado en cada uno de los tres modelos lingüísticos.

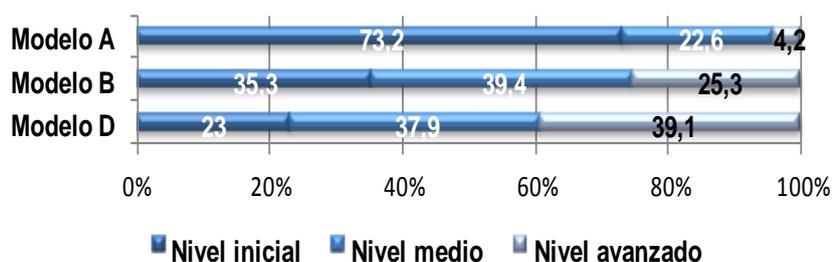
<sup>7</sup> En estos resultados se han tenido en cuenta exclusivamente dos de las destrezas medidas en esta competencia: comprensión oral y comprensión escrita.



- **Distribución por niveles de competencia y modelo lingüístico**

La distribución de porcentajes por niveles de competencia en cada uno de los modelos lingüísticos en la Evaluación diagnóstica de 2011 es la que se muestra en el *gráfico 18*.

**Gráfico 18. EDI I-4ºEP. Distribución del alumnado de cada modelo por niveles de competencia en Comunicación lingüística en euskara**



Se puede apreciar que la distribución de porcentajes en cada uno de los modelos lingüísticos es muy distinta<sup>8</sup>. En el modelo D, un 23% alcanza las tareas del nivel inicial, mientras que en el modelo A el porcentaje de alumnado en este nivel inferior llega al 73% de la población de 4º de Educación Primaria. El modelo D es el que tiene el mayor porcentaje en el nivel avanzado, un 39,1%. El porcentaje en este nivel del modelo B es de un 25%. En los modelos B y D los porcentajes del nivel medio son muy cercanos.

- **Evolución de la distribución del alumnado en niveles de rendimiento por modelos**

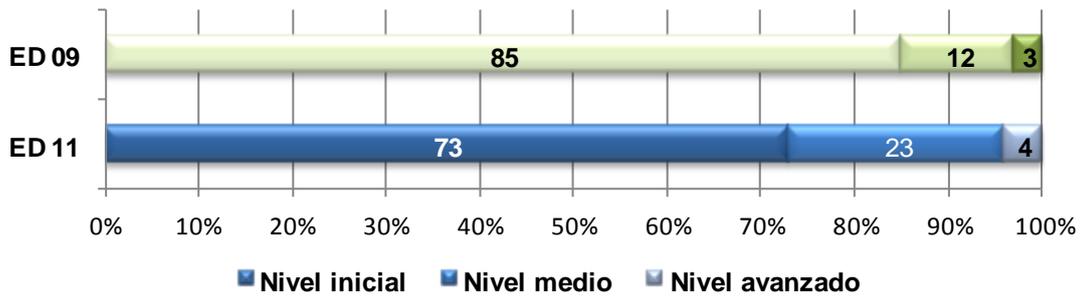
#### **Modelo A**

En las evaluaciones diagnósticas correspondientes a 2009 y 2011 se observa una bajada en el porcentaje del alumnado en el nivel inicial de 12 puntos aproximadamente (se han eliminado los decimales) y una subida de un punto en el porcentaje del nivel avanzado (de 3% a 4%). El porcentaje del nivel medio también sube 11 puntos.

<sup>8</sup> En esta competencia no se presentan los resultados controlando el efecto del ISEC, como en el resto de las competencias, ya que no funcionan de manera coherente debido a la influencia del modelo lingüístico.



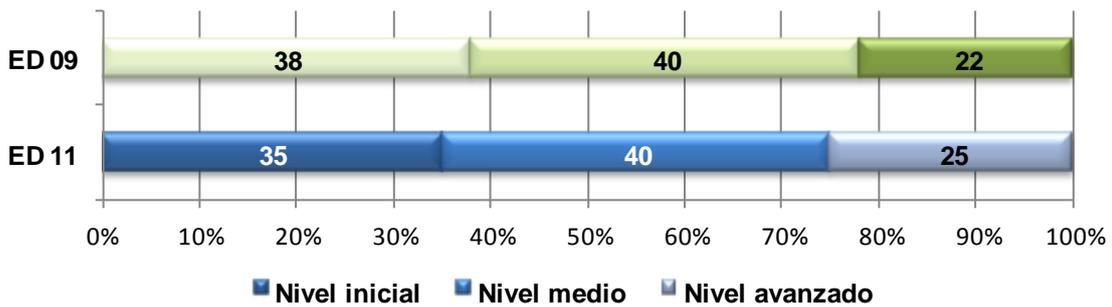
**Gráfico 19. 4ºEP. ED09-ED11. Evolución en los porcentajes de rendimiento en el modelo A en Comunicación lingüística en euskara**



**Modelo B**

El porcentaje de alumnado en el nivel inicial baja 3 puntos respecto al 2009. El correspondiente a esta evaluación se sitúa en un 35%. En el nivel avanzado sube también un 3% en 2011 y se sitúa en el 25%.

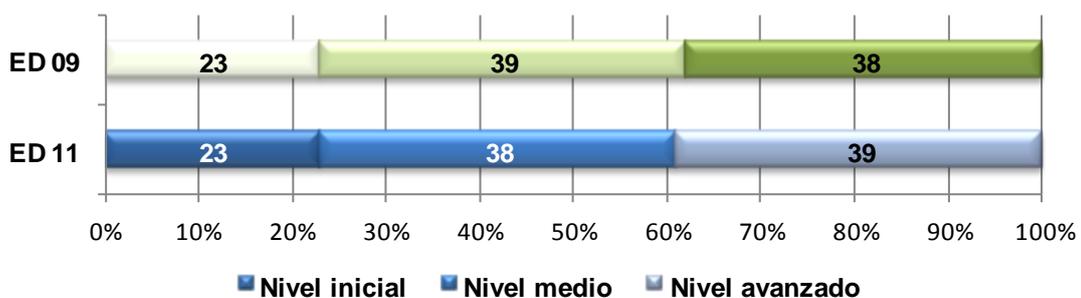
**Gráfico 20. 4ºEP. ED09-ED11. Evolución en los porcentajes de rendimiento en el modelo B en Comunicación lingüística en euskara**



**Modelo D**

El porcentaje de alumnado en este modelo se mantiene bastante estable en el nivel avanzado con un punto de diferencia; punto que baja el nivel medio. El nivel inicial con un porcentaje de un 23% de alumnado es el mismo que en el año 2009.

**Gráfico 21. 4ºEP. ED09-ED11. Evolución en los porcentajes de rendimiento en el modelo D en Comunicación lingüística en euskara**

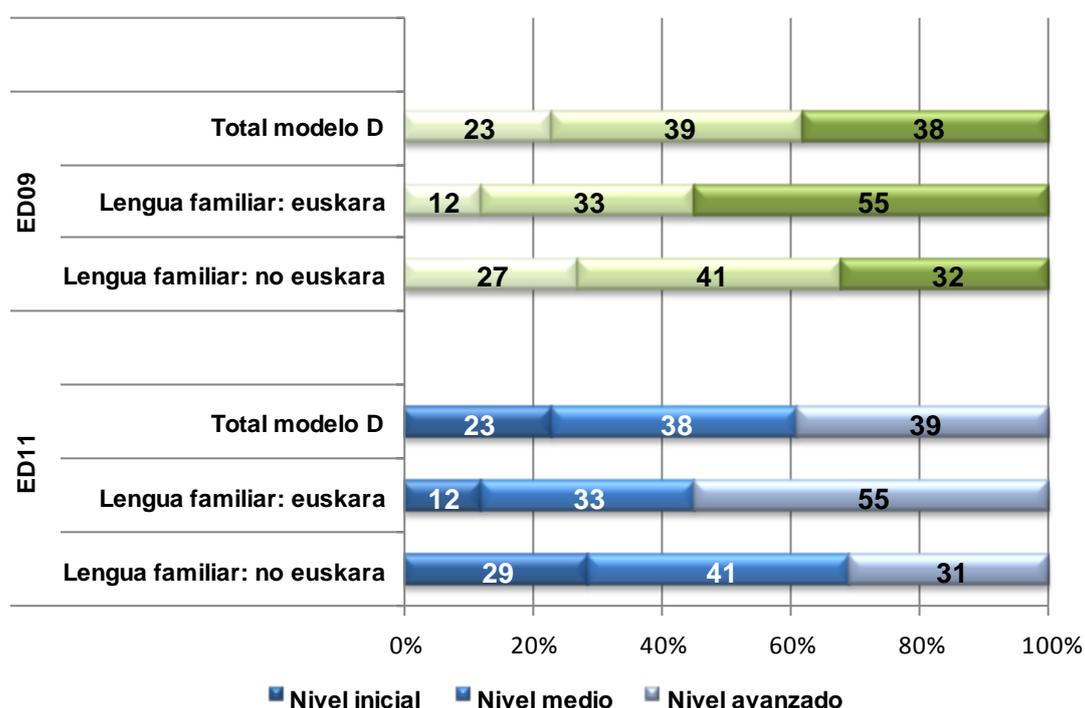




### c) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO DEL MODELO D SEGÚN LENGUA FAMILIAR

Junto con la anterior variable relacionada con el modelo lingüístico, en otras evaluaciones anteriores se ha identificado una influencia clara de la lengua familiar del alumnado en los resultados en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*. También en esta evaluación se produce esta misma circunstancia, como se puede apreciar en el *gráfico 22*.

**Gráfico 22. ED11-4º EP. Evolución en la distribución por niveles de competencia del alumnado de modelo D en *Comunicación lingüística en euskara* según lengua familiar. ED09-ED11**



De la lectura del gráfico se pueden obtener varias conclusiones:

- Se da, en general, una gran estabilidad en los resultados en esta competencia dentro del total del modelo D, tanto en su puntuación global, como en los porcentajes de cada nivel de rendimiento en los dos años comparados.
- El alumnado vascófono familiar vuelve a los resultados positivos del año 2009 y obtiene en el 2011 el porcentaje del 55% en el nivel avanzado. En el nivel inicial mantiene en las dos ediciones un 12% del alumnado.
- El alumnado no vascófono familiar también mantiene, en general, sus porcentajes en cada nivel, aunque sin duda es destacable el aumento del porcentaje en el nivel inicial que supera en dos puntos el obtenido en la primera evaluación.





#### 4. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN INGLÉS

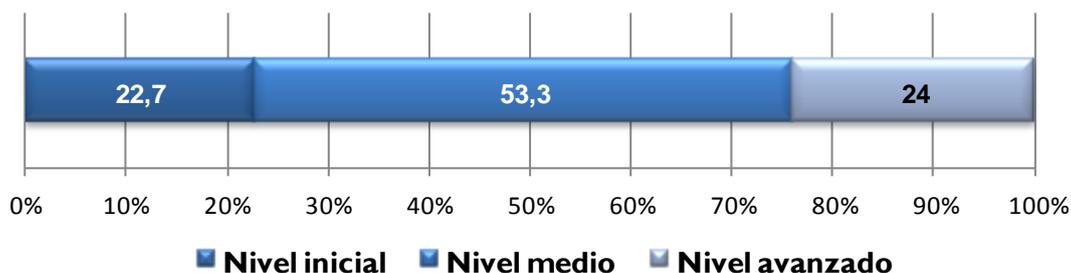
El 77,3% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia, de este porcentaje un 24% se sitúa en el nivel avanzado.

Las chicas al igual que el alumnado que asiste a actividades extraescolares en inglés obtienen resultados significativamente más altos.

##### a) DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE COMPETENCIA

En la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*, como se puede apreciar en el gráfico 23, más del 50% del alumnado se sitúa en el nivel medio de esta competencia y un 24% logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado. Así mismo, casi un 23% no logra superar el nivel inicial.

**Gráfico 23. EDII-4ºEP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia en comunicación lingüística en inglés***



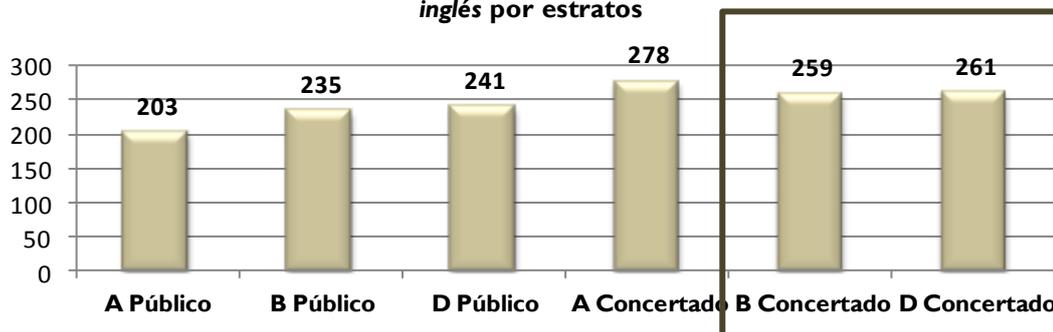
##### b) RESULTADOS POR ESTRATOS DE LA EVALUACIÓN 2011

En la evaluación diagnóstica correspondiente al año 2011 se evalúa por primera vez la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* y, por lo tanto, se establece la media en 250 puntos.

En el gráfico 24 se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos en la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* y la significatividad de las diferencias de los resultados obtenidos por unos y otros estratos.



**Gráfico 24. EDII-4ºEP. Resultados en Comunicación lingüística en inglés por estratos**



*Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro*

A pesar de las diferencias entre puntuaciones, éstas no siempre tienen significación estadística. Analizadas las diferencias en los resultados medios en *Competencia en comunicación lingüística en inglés* desde el punto de vista de su significatividad se observa que:

- Excepto entre los modelos concertados B y D, entre todos los demás estratos la diferencia en las puntuaciones obtenidas es significativa.
- Las puntuaciones de los estratos B y D concertados son significativamente inferiores a A concertado y superiores a los estratos públicos.
- El estrato A concertado tiene resultados significativamente más altos que el resto de los estratos.
- El estrato A público obtiene puntuaciones significativamente más bajas que el resto.
- Los tres estratos públicos se sitúan por debajo de la media establecida en 250 puntos.

#### • **Resultados por estratos e ISEC**

En el *gráfico 25* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos – columna de color claro- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos –columna de color oscuro- si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas de un mismo estrato partieran de un mismo ISEC.<sup>9</sup>

Como se puede apreciar, los tres estratos de la red pública obtienen resultados por debajo de lo esperado según su ISEC.

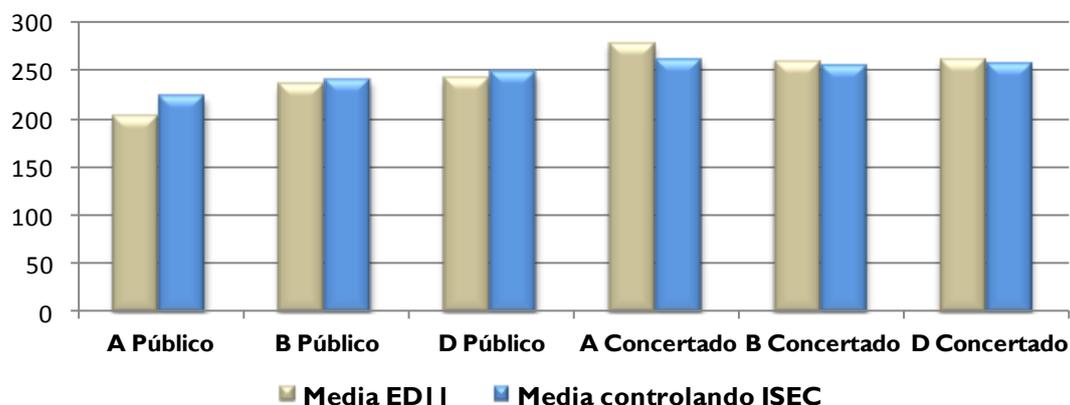
Los estratos de la red concertada sin embargo obtienen resultados significativamente mejores de lo esperado por su nivel de ISEC en la *Competencia en Comunicación lingüística en inglés* es decir, sus puntuaciones iniciales son más altas que las que lograría controlando el efecto de su ISEC.

La diferencia de las puntuaciones controlando el ISEC entre todos los estratos es significativa.

<sup>9</sup> La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



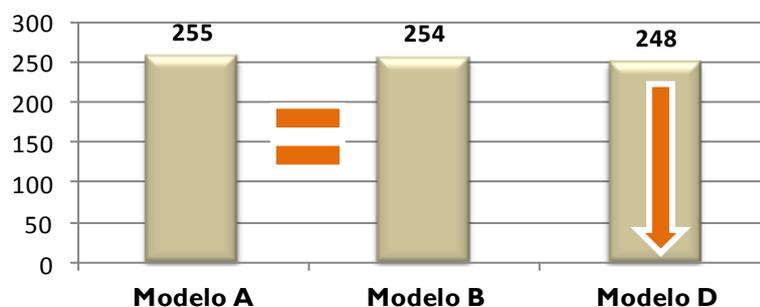
**Gráfico 25. EDII-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Comunicación lingüística en inglés por estratos**



### c) RESULTADOS POR MODELOS LINGÜÍSTICOS

Analizando los resultados medios obtenidos en cada uno de los modelos lingüísticos que conforman el sistema educativo vasco y, tal como se muestra en el gráfico 26, el modelo D obtiene una puntuación significativamente más baja que los modelos A y B en la Competencia en comunicativa lingüística en inglés.

**Gráfico 26. EDII-4ºEP. Resultados en Comunicación lingüística en inglés por modelos educativos**

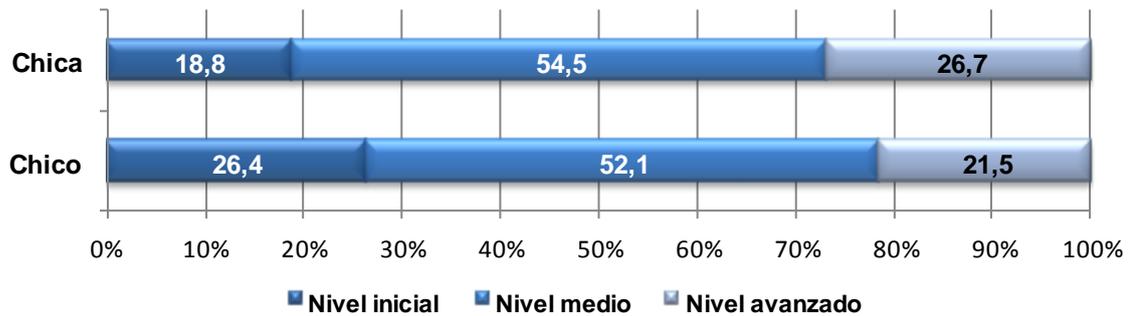


### e) DISTRIBUCIÓN POR SEXO EN LOS NIVELES DE RENDIMIENTO

En la Competencia en comunicación lingüística en inglés, que se evalúa por primera vez en el 2011, el porcentaje de chicas que se sitúa en el nivel avanzado es algo más de cinco puntos superior al de sus compañeros, mientras que en el nivel inicial se sitúa casi un 8% más de chicos que de chicas. Más del 50% de chicas y chicos son capaces de realizar las tareas que les sitúan en el nivel medio de rendimiento.



**Gráfico 27. ED I I-4ºEP. Distribución del alumnado en cada nivel de rendimiento por sexo en Comunicación lingüística en inglés**

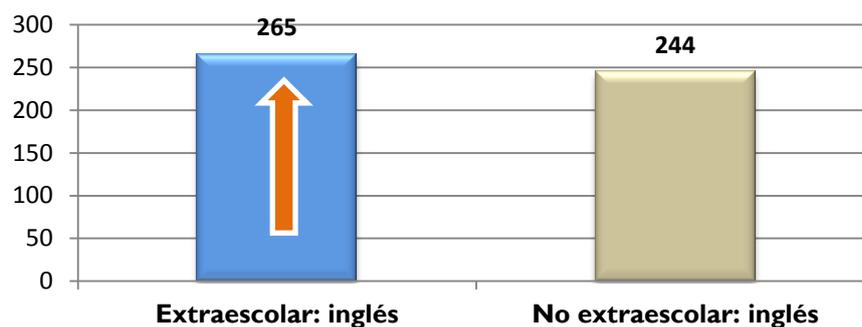


#### f) RESULTADOS EN COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN INGLÉS Y ASISTENCIA A ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES EN INGLÉS

Normalmente, la asistencia a actividades extraescolares correlaciona negativamente con los resultados en las competencias. Es decir, parece que asiste a ellas sobre todo el alumnado que necesita refuerzo para alcanzar los niveles exigidos. Sin embargo, cuando se analiza esta variable “asistencia a actividades extraescolares en inglés” parece tener incidencia positiva en los resultados ya que la diferencia en la puntuación obtenida por el alumnado que toma parte en ellas es significativamente más alta en la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*, gráfico 28.

Un 30% del alumnado que realizó la prueba de ésta competencia en 4º de Educación Primaria acude a actividades extraescolares en inglés.

**Gráfico 28 . ED I I.4ºEP. Resultados en Comunicación lingüística en inglés según asistencia del alumnado a extraescolar en inglés**





### • Actividades extraescolares en inglés y resultados del alumnado en las competencias

Tratando de profundizar en la posibilidad de que el alumnado que asiste a actividades extraescolares en inglés lo haga para mejorar su conocimiento y no para alcanzar los mínimos exigidos, se muestran a continuación los resultados en las otras competencias curriculares evaluadas tanto del alumnado que acude a estas actividades como del que no lo hace.

Las puntuaciones medias que obtiene el alumnado que acude a extraescolares es inglés, *gráfico 29*, son significativamente más altas que las que logra el alumnado que no acude a extraescolares en esta lengua. Esto ocurre en todas las competencias analizadas.

**Gráfico 29. EDII-4ºEP. Resultados por competencias según el alumnado asista o no a extraescolares en inglés.**



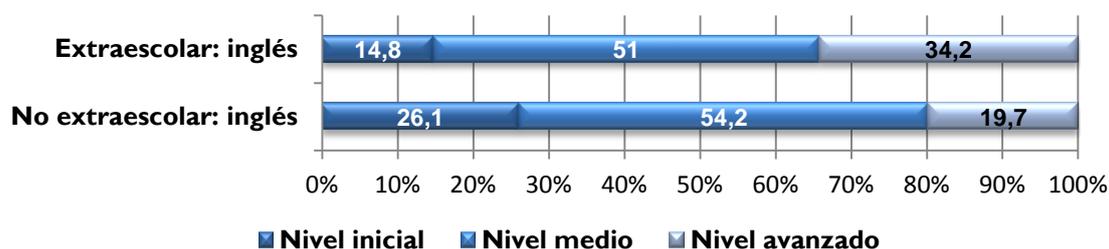
### • Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento y actividades extraescolares en inglés

La distribución del alumnado en los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en inglés según asista o no a actividades extraescolares se muestra en el siguiente *gráfico 30*:

- Un 34,2% del alumnado que acude a este tipo de actividad alcanza el nivel avanzado mientras que sólo un 20% de los que no asisten a este tipo de actividades logra realizar las tareas de este nivel. Es decir, un 14% menos.
- Por otra parte, mientras un 26% de los que no acuden no pasan del nivel inicial, el 15% de los que reciben clases se queda en este nivel.



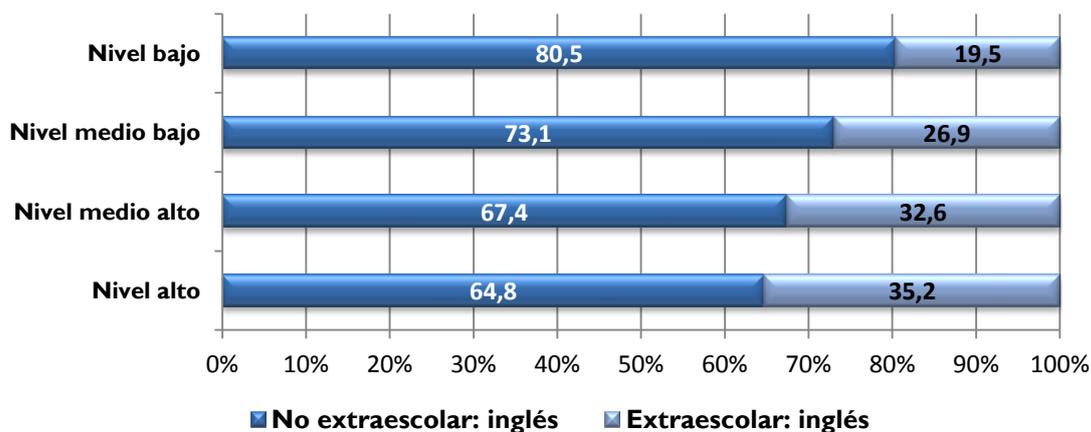
**Gráfico 30 . EDII-4ºEP. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento según asistencia a extraescolar de lengua inglesa.**



- **Nivel de ISEC del alumnado que asiste a actividades extraescolares**

Con este análisis se trata de conocer si el alumnado que asiste a clases extraescolares en esta competencia además de no tener problemas en el proceso de enseñanza-aprendizaje pertenece a un nivel socioeconómico y cultural determinado. El cálculo se realiza sobre el ISEC de centro del alumnado que ha sido incluido en la puntuación de la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*.

**Gráfico 31. EDII-LH4. Porcentaje de alumnado y asistencia a extraescolares de inglés según el nivel de ISEC**



Como se observa en el *gráfico 31* el porcentaje de alumnado de nivel socioeconómico y cultural bajo que asiste a actividades extraescolares en inglés (19,5%) es casi 16 puntos más bajo que el porcentaje del nivel alto que asisten en éste, algo más del 35%.

Las diferencias en la asistencia o no a estas actividades entre los niveles medio-alto y alto es de un 2,6%.

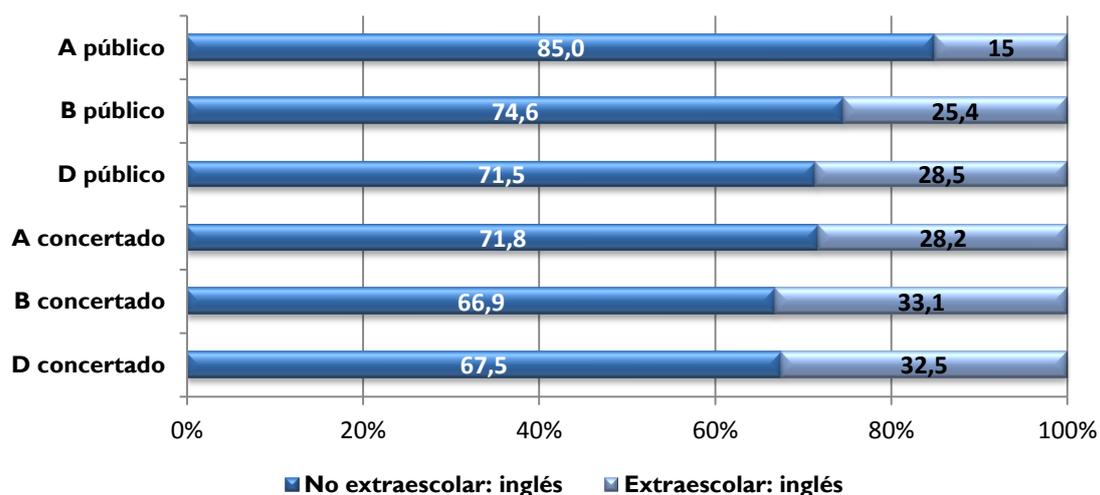
En el nivel medio-bajo casi un 27% asiste a actividades extraescolares en inglés, un 7% más que el alumnado de nivel socioeconómico bajo.



- **Porcentaje de alumnado que asiste a actividades extraescolares en inglés por estratos**

A continuación, *gráfico 32*, se analiza la relación entre la asistencia a actividades extraescolares en inglés y el estrato en que está escolarizado el alumnado.

**32. grafikoa. Porcentaje de alumnado y actividades extraescolares en inglés en cada uno de los estratos**



El alumnado de los estratos B y D concertados, con un 33% aproximadamente, es el que en mayor medida acude a extraescolares en inglés, seguido muy de cerca, 28%, del alumnado del estrato A concertado y D público. El 25% del alumnado del B público también asiste. El estrato A público se sitúa con el porcentaje más bajo de alumnado que asiste a actividades extraescolares en inglés (15%).





## **C. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES**





## Resumen de las variables

### **Rendimiento por sexo del alumnado:**

- En las *Competencias lingüísticas (castellano, euskara e inglés)* el rendimiento medio de las chicas suele ser significativamente superior al de los chicos. Sin embargo, en la evaluación del 2011 las chicas en *comunicación lingüística en castellano* aunque suben 3 puntos respecto al año 2009 obtienen la misma puntuación que sus compañeros que han subido 9 puntos. Las puntuaciones de ambos grupos mejoran respecto a 2009 en *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.
- En *Competencia matemática*, al igual que ocurrió en la evaluación anterior, los chicos obtienen resultados mejores que sus compañeras y la diferencia entre las puntuaciones de ambos sexos es significativa. La puntuación media de los chicos en la citada competencia es significativamente más alta y la de las chicas también sube significativamente.

### **Rendimiento por edad y nivel educativo del alumnado:**

- El alumnado escolarizado en el nivel que le corresponde por edad obtiene en *todas las competencias* resultados significativamente más altos que el alumnado con un curso de retraso académico. Además esta situación es habitual en todos los estudios y evaluaciones. El alumnado en situación de idoneidad se sitúa por encima del resultado medio del País Vasco.
- En la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* todos han mejorado significativamente las puntuaciones obtenidas en 2009.
- En *comunicación lingüística en castellano* el alumnado en situación de idoneidad obtiene una puntuación significativamente más alta que en 2009.
- En *Competencia matemática* ambos grupos han subido las puntuaciones respecto de las obtenidas en la evaluación del año 2009.

### **Rendimiento y lengua de la prueba:**

- El alumnado que realiza la prueba en su lengua familiar obtiene resultados significativamente más altos en *Competencia matemática* que aquel cuya lengua familiar no coincide con la de la prueba.
- El alumnado que ha realizado la prueba en su lengua familiar se sitúa por encima de la puntuación media global del País Vasco en las tres evaluaciones realizadas.



Al igual que en los anteriores estudios, se seleccionan para el análisis tres variables claves, que normalmente tienen una gran capacidad explicativa de los resultados del alumnado vasco: sexo del alumnado, situación de idoneidad en el nivel educativo y lengua familiar/lengua de aplicación de la prueba. De cada una de ellas se realiza un breve análisis y se aportan los resultados correspondientes; así mismo, se establecen comparaciones entre los resultados de la aplicación 2009 y 2011 en las tres competencias básicas que se mantienen en dichas evaluaciones.

Aunque para facilitar la lectura en los gráficos de este apartado del Informe se presentan conjuntamente los resultados de cada competencia, **no es adecuado comparar directamente el rendimiento obtenido en cada una de ellas**, ya que los puntos de corte establecidos no son coincidentes.



## RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO

El rendimiento de las chicas es significativamente superior al de los chicos en dos de las *Competencias lingüísticas* evaluadas (*euskara* e *inglés*), mientras que es el mismo en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.

Los chicos tienen un rendimiento significativamente más alto en la *Competencia matemática*.

La tabla siguiente muestra la puntuación obtenida por los chicos y las chicas de 4º de Educación Primaria en cada una de las competencias evaluadas, así como la significatividad de sus resultados.

ED II. 4ºEP. Puntuaciones obtenidas en las Competencias evaluadas por sexo

Competencias	Chicas	Chicos	Diferencia	Significatividad*
Competencia matemática	252	258	6	sí
Comunicación lingüística en castellano	256	256	0	no
Comunicación lingüística en euskara	261	251	10	sí
Competencia lingüística en inglés	255	245	10	sí

\* SÍ: Diferencia significativa al 95 %

Como se aprecia en los datos anteriores, la mayor diferencia se da en las puntuaciones correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y en la *Competencia de comunicación lingüística en inglés*, en las que las chicas superan en 10 puntos a los chicos. En la *Competencia matemática* el grupo de los chicos obtiene 6 puntos más que las chicas y esta diferencia también es significativa.

En el gráfico 33 se muestran las puntuaciones medias obtenidas por ambos grupos en cada una de las competencias evaluadas, señalando mediante una flecha cuál de los grupos obtiene puntuaciones significativamente más altas.

Gráfico 33. ED II-4ºEP. Sexo del alumnado y rendimiento en las competencias evaluadas

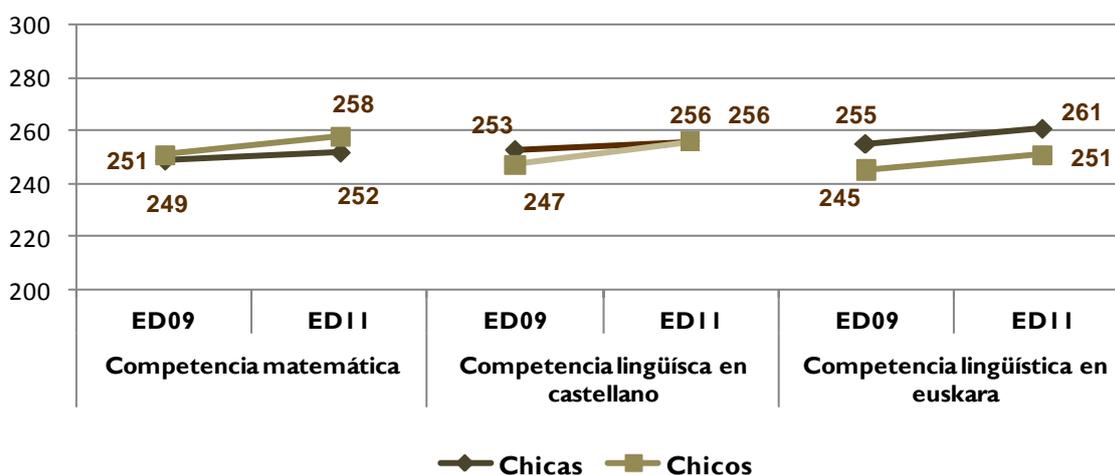




- **Evolución de los resultados en las tres competencias básicas por sexo del alumnado**

En el *gráfico 34* se muestra la evolución de los chicos y las chicas en las tres competencias básicas que se han evaluado en los años 2009 y 2011.

**Gráfico 34. 4ºEP. Evolución ED-09-ED10-ED11. Resultados por competencia y sexo del alumnado**



*El eje vertical comienza en 200 para que puedan apreciarse las diferencias en las puntuaciones*

Atendiendo a la evolución en los resultados en las tres competencias estables de la Evaluación diagnóstica realizadas hasta el momento, se observa:

- la misma tendencia en la *Competencia matemática* en la que los chicos obtienen resultados significativamente más altos que sus compañeras,
- en *Comunicación lingüística en euskara*, los resultados de las chicas son significativamente superiores,
- en cuanto a la *Comunicación lingüística en castellano*, por primera vez los dos sexos obtienen la misma puntuación.

Hay que resaltar que ambos sexos mejoran sus resultados en todas las competencias respecto al año 2009.

- **Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento por competencias en las evaluaciones ED09-ED11.**

En los siguientes gráficos se muestra la evolución de los chicos y las chicas en los niveles de competencia en las tres áreas básicas evaluadas en las evaluaciones diagnósticas inicial y última (ED09-ED11).

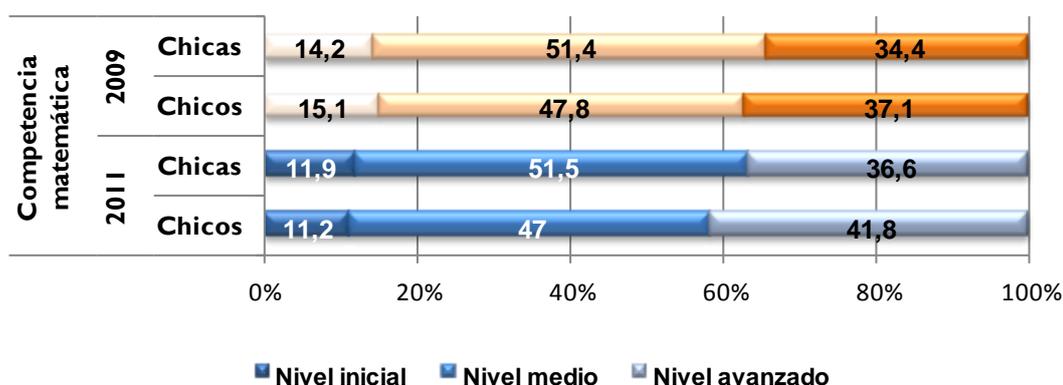


- **Competencia matemática**

- **ED09-ED11**

Cuando se establece la comparación entre las evaluaciones del 2009 y del 2011 en *Competencia matemática*, tal como se muestra en el gráfico 35, se ve que hay un descenso en el porcentaje de los chicos y las chicas en el nivel inicial, se mantiene el nivel medio y sube el nivel avanzado.

**Gráfico 35. 4ºEP. ED09-ED11. Evolución en la distribución por sexos en los niveles de rendimiento en *Competencia matemática***

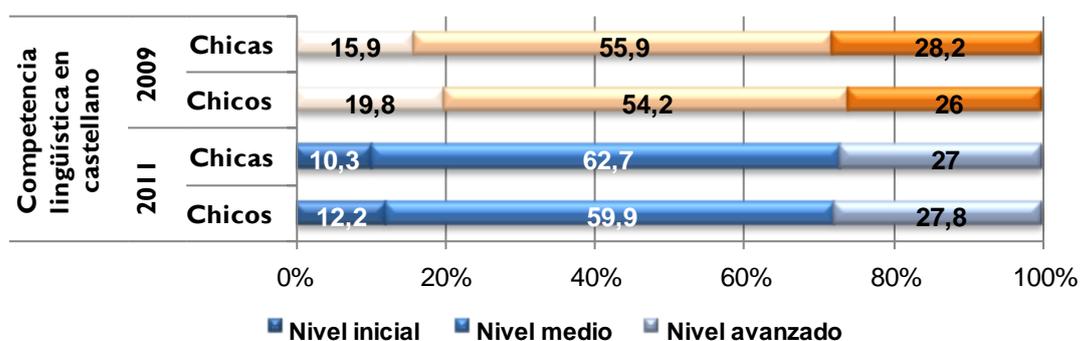


- **Comunicación lingüística en castellano**

- **ED09-ED11**

En la comparación entre la primera y la última evaluación realizadas, tal y como se muestra en el gráfico 36, bajan los porcentajes en el nivel inicial de ambos sexos, en el nivel avanzado las chicas bajan algo más de un punto y sus compañeros suben casi dos.

**Gráfico 36 . ED09-ED11. Evolución en la distribución por sexos en los niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en castellano*.**



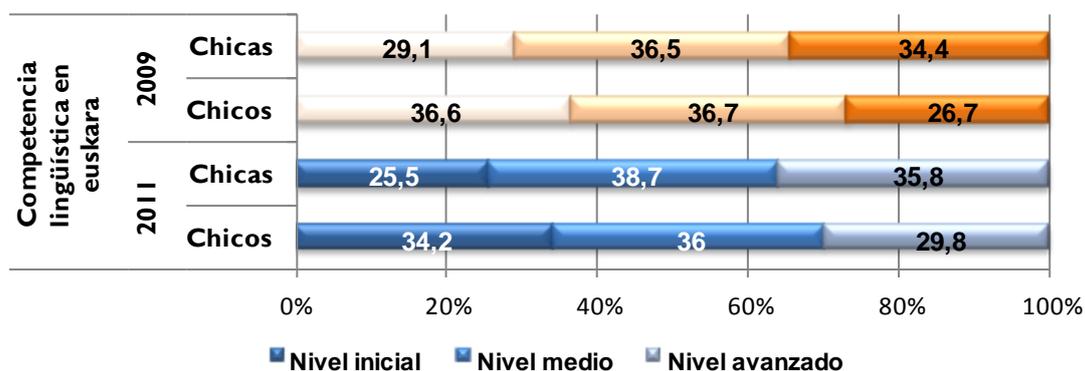


- **Comunicación lingüística en euskara**

- **ED09-ED10**

Los porcentajes de chicos y chicas han bajado respecto al año 2009 en el nivel inicial. Han subido los porcentajes de ambos sexos en el nivel avanzado. El porcentaje de las chicas es más alto en el nivel medio mientras que el de los chicos se mantiene. *Gráfico 37.*

**Gráfico 37. 4ºEP. ED09-ED10. Evolución en la distribución por sexos en los niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara**





## SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO

**El alumnado en situación de idoneidad –nacido en el año 2001- obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene un año de retraso respecto a la edad.**

La gran mayoría del alumnado de 4º de Educación Primaria, el 91,9% se encuentra en el curso que le corresponde por edad, un 8,1% ha nacido en otro año diferente al 2001, por tanto, tiene un año de retraso o más respecto a la edad idónea es decir, nacidos en el 2001.

Estos porcentajes se obtienen de los datos del alumnado que ha participado al menos en una prueba (18.500 alumnos y alumnas); de ellos 1.500 no están en situación de idoneidad y de éstos 1.480 son nacidos en el año 2000 por lo tanto han repetido un curso académico aunque puede ser que en algún caso se deba a que se ha escolarizado un año más tarde. Este alumnado obtiene en todas las competencias resultados significativamente más bajos que quienes están en situación de idoneidad.

En la siguiente tabla se muestran las puntuaciones medias obtenidas por estos grupos en las competencias evaluadas

	Competencia matemática	Comunicación lingüística euskara	Comunicación lingüística castellano	Competencia lingüística Inglés
Año de nacimiento 2000	213	224	225	208
Año nacimiento 2001 (idoneidad)	259	259	259	254

En todas las competencias las diferencias entre ambos grupos superan los 34 puntos. Las mayores distancias se dan en la *Competencia matemática* con 46 puntos de diferencia. El gráfico 38 muestra el rendimiento del alumnado en función del año de nacimiento y la significatividad de la diferencias.

**Gráfico 38. EDII-4ºEP. Rendimiento en las competencias evaluadas según idoneidad en el nivel educativo**





Las diferencias de resultados son significativas en todas las competencias; es decir, el alumnado en situación de idoneidad, nacido en el 2001, obtiene resultados significativamente más altos que quienes han nacido en 2000.

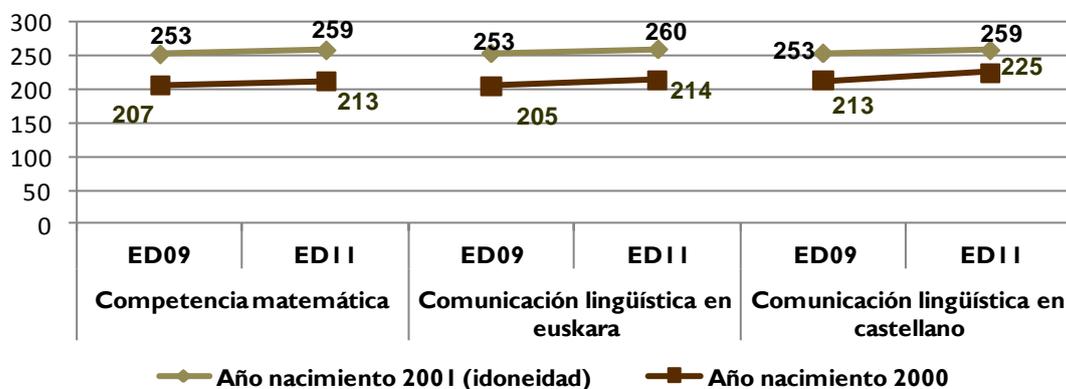
Esta conclusión es coincidente con otras evaluaciones como PISA 2003, PISA 2006, PISA 2009 y TIMSS 2007 y esta misma Evaluación diagnóstica del año 2009 y 2010 tanto de Primaria como de Secundaria. Como ya se mencionó en los informes correspondientes a los años 2009 y 2010, este hecho fue objeto de análisis en la investigación “Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado”<sup>10</sup>.

### • Evolución de los resultados

Atendiendo a la evolución de los resultados en las tres competencias estables en las dos ediciones de la evaluación diagnóstica que se comparan en este informe (ED09-ED11) se observa la misma tendencia; es decir, el alumnado situado en el curso que le corresponde por edad (idóneo) obtienen resultados significativamente superiores en todas las competencias.

Es de resaltar que el colectivo de alumnado que no está en situación de idoneidad ha subido de forma significativa en todas las competencias respecto a la evaluación 2009.

**Gráfico 39. ED09-ED11. Evolución en los resultados por competencias y nivel educativo (idoneidad)**



<sup>10</sup> [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net) apartado de Publicaciones: PISA 2003. PISA 2006. Evaluación Educación Primaria 2004. TIMSS 2007. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado.



## LENGUA FAMILIAR Y LENGUA DE APLICACIÓN DE LA PRUEBA

**El alumnado cuya lengua familiar no coincide con la lengua de aplicación de la prueba obtiene en la *Competencia matemática*, resultados significativamente más bajos que quienes realizan la prueba en su lengua familiar.**

Como indican muchas evaluaciones e investigaciones realizadas hasta el momento, el alumnado en proceso de aprendizaje de una segunda lengua no tiene el mismo nivel en ésta que un hablante nativo, lo que repercute en su rendimiento en pruebas realizadas en esta segunda lengua.

En el análisis de los aspectos lingüísticos ligados a la aplicación de la evaluación diagnóstica 2011 hubo dos elementos a tener en cuenta:

- Por un lado, la lengua de aplicación de la prueba: los centros pudieron elegir la lengua en la que su alumnado contestaba a las pruebas de la *Competencia matemática*. Los datos de esta decisión indican lo siguiente:
  - De forma mayoritaria, el alumnado del modelo A contestó a la prueba de la *Competencia matemática* en castellano.
  - El alumnado del modelo D, lo hizo de forma mayoritaria en euskara.
  - El 19% del alumnado del modelo B público y el 7% del concertado la respondió en euskara.
  - Las competencias en comunicación lingüística lógicamente fueron contestadas en la lengua correspondiente (euskara, castellano e inglés).
- Por otro, respecto a la lengua familiar dominante de cada uno de los alumnos y alumnas, a partir de las conclusiones de otras evaluaciones (PISA, TIMSS, Euskara B2, ED09, ED10) conocemos la influencia que la lengua familiar tiene en los resultados cuando ésta no coincide con la lengua de aplicación de la prueba.

Para explicar correctamente los resultados es preciso relacionar ambas variables – lengua de la prueba y lengua familiar – en cada uno de los modelos lingüísticos en los que hay alumnos y alumnas que contestaron a las pruebas en euskara o en castellano; es decir, los modelos B y D.

### • Evolución de los resultados en *Competencia matemática* por modelos

En las siguiente tablas se reflejan los resultados globales en *Competencia matemática* según la lengua de la prueba y la lengua familiar de todo el alumnado de los modelos B y D que ha participado en esta evaluación.<sup>11</sup>

<sup>11</sup> En el resto de las posibles situaciones no hay un número suficiente de alumnos y alumnas para garantizar la fiabilidad de los resultados. Por ejemplo, sólo 139 alumnos y alumnas del modelo B vascófonas familiares hicieron la



<b>MODELO B</b>		<b>Competencia matemática</b>		<b>MODELO D</b>		<b>Competencia matemática</b>	
Lengua Prueba	Lengua familiar	N	Media	Lengua Prueba	Lengua familiar	N	Media
Castellano	No euskara	4.567	257	Euskara	Euskara	3.902	270
Euskara	No euskara	346	238	Euskara	No euskara	7.514	248

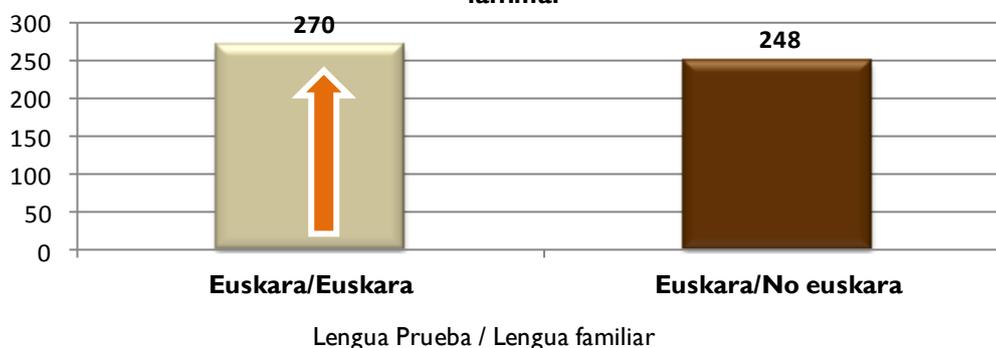
De los resultados anteriores, en ambos modelos lingüísticos, se obtiene la siguiente conclusión:

- la lengua en la que el alumnado responde a la prueba tiene una clara influencia en los resultados. Cuando la lengua de la aplicación no coincide con la lengua familiar, los resultados son significativamente más bajos.
- Además, en los dos modelos lingüísticos sólo el alumnado que ha realizado la prueba en su lengua familiar se sitúa por encima de la puntuación media global del País Vasco (255 puntos).

**Gráfico 40. ED11-4ºEP. Resultados del alumnado de modelo B en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar**



**Gráfico 41. ED11-4ºEP. Resultados del alumnado de modelo D en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar**



prueba de *Competencia matemática* en euskara y sólo 116 alumnos y alumnas castellano hablantes familiares completaron la prueba de esta competencia en castellano en el modelo D.



Comparando los resultados en *Competencia matemática* de ambos modelos lingüísticos se observa que las diferencias son significativas entre el alumnado del modelo D que no ha cambiado de lengua (euskara) y el alumnado del modelo B que no ha cambiado de lengua (castellano). El resultado del alumnado que ha realizado la prueba en euskara y tiene como lengua familiar el castellano es significativamente más alto en el modelo D que en el B.

### **Evolución de los resultados en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar**

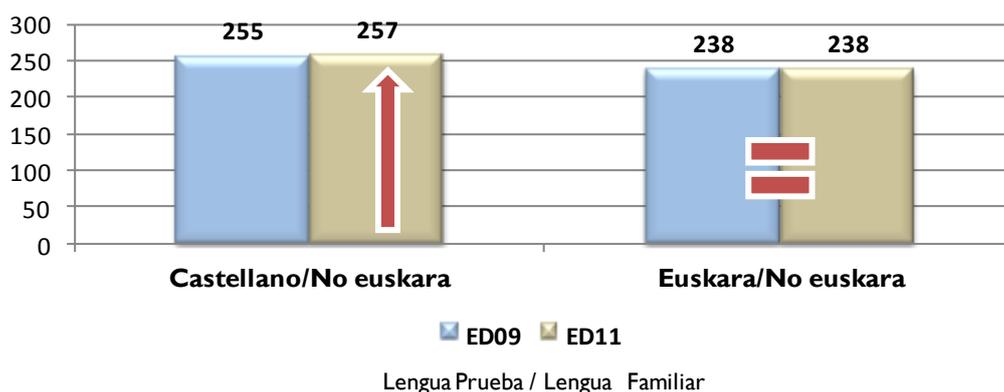
Analizando la evolución de los resultados globales por modelos lingüísticos y lengua en que han hecho la prueba y lengua familiar se observa:

#### **MODELO B**

##### **ED09-ED11**

Cuando se comparan los datos del alumnado de modelo B (*gráfico 42*) se observa que las diferencias entre las evaluaciones correspondientes a los años 2009 y 2011 sólo son significativas en el caso del alumnado que no cambia de lengua, mejora en esta última evaluación, mientras que el alumnado castellano parlante, mayoritariamente, que ha hecho la prueba en euskara obtiene la misma puntuación en la primera y la última edición.

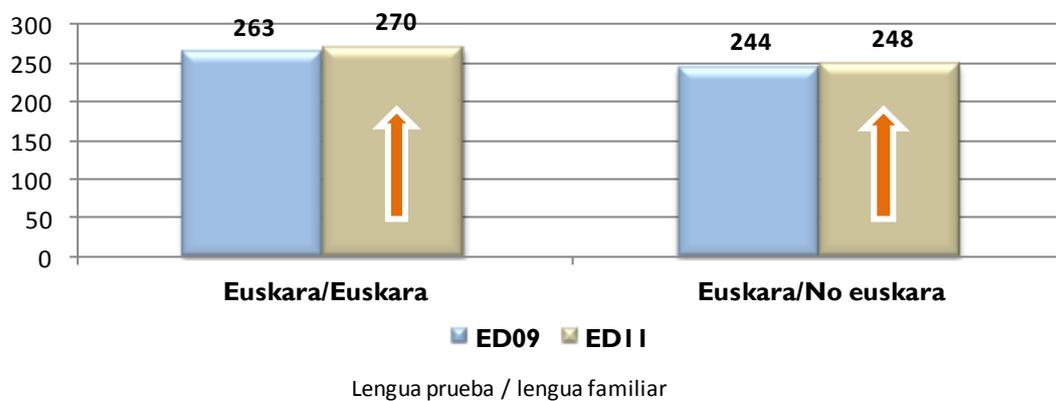
**Gráfico 42 . 4ºEP. ED09-ED11 . Evolución de los resultados del modelo B por lengua de la prueba y lengua familiar en Competencia matemática**



**MODELO D**○ **ED09-ED11**

Al analizar los resultados globales del alumnado de modelo D correspondientes a las evaluaciones del año 2009 y 2011 (*gráfico 43*) se observa que todas las diferencias son significativas, obtienen mejores resultados en la evaluación correspondiente a 2011.

**Gráfico 43. 4ºEP. ED09-ED11. Evolución de los resultados del modelo D por lengua de la prueba y lengua familiar en Competencia matemática**





**D. RELACIÓN ENTRE  
ÍNDICE SOCIOECONÓMICO Y  
RESULTADOS OBTENIDOS**





Como se ha señalado anteriormente, hay una relación entre el resultado obtenido en la evaluación por un alumno o alumna o por un centro y su nivel socioeconómico y cultural. Sin embargo, como se ha podido ver en este Informe, esta característica no anula todas las diferencias entre los estratos, ya que su capacidad explicativa, aun siendo importante, es limitada.

Hay otros factores y variables que también tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” por la acción educativa del centro. Este valor muestra la diferencia entre los resultados efectivamente obtenidos y el logro esperado de un centro o un grupo determinado dadas sus características, sociales, económicas y culturales. La pregunta a la que se pretende contestar es si puede un centro lograr resultados más allá de lo esperado según el nivel económico y sociocultural del alumnado que escolariza.

Este valor da cuenta de la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse en una medida superior a la previsible por el entorno en que están situados, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado según sus necesidades.

A continuación se presenta un gráfico de dispersión que relaciona, por un lado, el nivel socioeconómico y cultural de los centros, que aparece en el eje horizontal, y, por otro, la puntuación en la Competencia matemática <sup>12</sup> en el eje vertical. En el gráfico se refleja el cruce de ambas variables, así como unas líneas discontinuas que indican la puntuación media de la Competencia matemática y el índice socioeconómico y cultural medio de toda la población evaluada en esta etapa. La línea diagonal que aparece en el gráfico indica la relación entre ambas variables y muestra si un centro o grupo está por encima o por debajo del punto que le corresponde según sus características socioeconómicas y culturales.

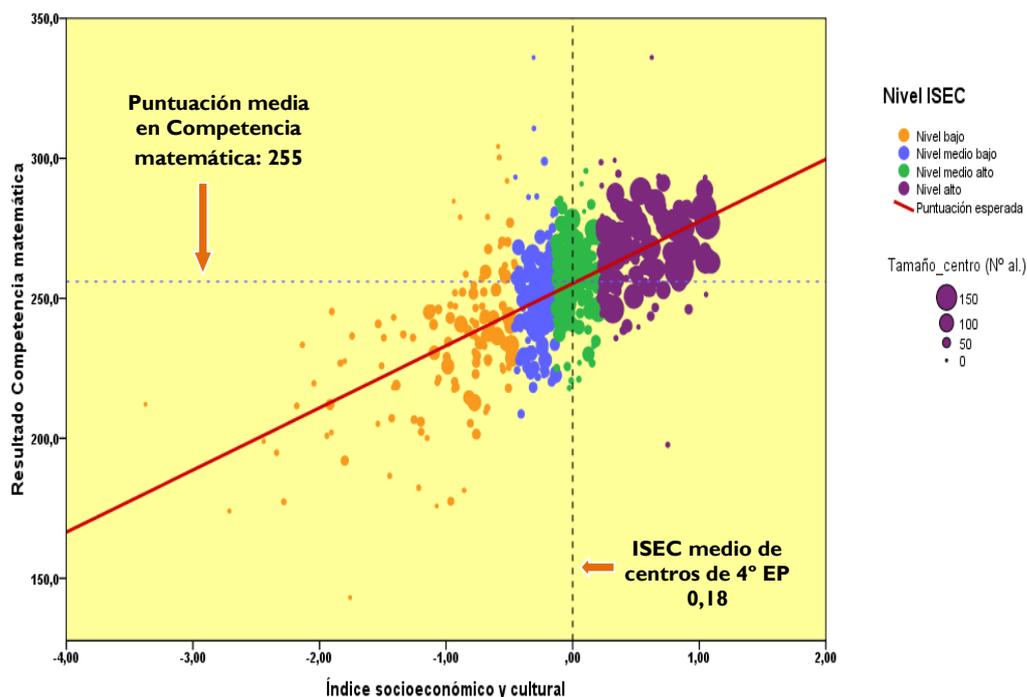
En el gráfico siguiente se muestran los 524 centros de 4º curso de Educación Primaria que han tomado parte en la aplicación 2011. Cada punto representa un centro. El color del punto es el del ISEC medio del centro –bajo, medio-bajo, medio alto o alto-. Así, aunque todos los grupos evaluados de un mismo centro no sean del mismo modelo lingüístico, ese centro estará representado por un solo punto que tendrá el color del ISEC medio del centro. El tamaño del punto por el que se representa cada centro tiene relación con el número de alumnos y alumnas escolarizados en el mismo en 4º de Educación Primaria y que han realizado la prueba de Competencia matemática.

---

<sup>12</sup> Se utiliza la *Competencia matemática* porque, según los análisis realizados, es una de las áreas cuyos resultados presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar.



**Gráfico 44. ED I I-4ºEP. Relación entre el ISEC de centro y los resultados en Competencia matemática**



De la lectura del gráfico se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- 1. Se confirma la relación entre nivel ISEC y resultados.** El gráfico muestra con claridad esta tendencia que se puede apreciar en la inclinación de la diagonal o recta de regresión: a mayor inclinación mayor relación entre resultados e ISEC. También se puede observar que la dispersión de resultados es mayor entre los centros con nivel bajo de ISEC que en el resto de los niveles, que muestran en general una mayor concentración.
- 2. La mayoría de los centros se encuentran en torno al resultado esperado en relación con su ISEC.** La mayor parte de los centros, un 67%, se sitúan alrededor de la recta de regresión (puntuación esperada según su ISEC). Este porcentaje se ha calculado con los centros que tienen alrededor de 15 puntos sobre la puntuación esperada o por debajo de ella y por lo tanto se acumulan alrededor de la recta, por encima o por debajo de la misma.

Un 6% de todos los centros evaluados han obtenido resultados medios que superan en 25 puntos o más los resultados que serían esperables teniendo en cuenta las características socioeconómicas y culturales de su alumnado y un 7,7% se sitúa por debajo de la recta de regresión ya que ha obtenido como mínimo 25 puntos menos de lo esperado.

Un 10% de los centros consigue entre 15 y 25 puntos más de lo esperado y se sitúan por lo tanto sobre la recta que representa la puntuación esperada según su ISEC. Un 9,4 de los centros no alcanza por estos mismos puntos lo esperado por su índice socioeconómico y cultural y se sitúa por lo tanto por debajo de la recta.



Distancia entre la puntuación obtenida y la esperada según el ISEC	Nº centros	Porcentaje de centros
Consiguen 25 puntos o más de los esperados	32	6,14
Consiguen entre 15 y 25 puntos más de los esperados	51	9,79
Consiguen los puntos esperados (distan +/- 15)	349	66,99
Consiguen entre 15 y 25 puntos menos de lo esperado	49	9,40
Consiguen 25 puntos o menos que los esperados	40	7,68

Hay 3 centros de los que no se dispone de información sobre el ISEC debido a que no cumplimentaron el cuestionario del alumnado.

- 3. Los centros pueden ser capaces de superar con su acción educativa las características socioeconómicas y culturales de su alumnado.** En el gráfico se puede apreciar que hay centros que, aunque tienen el mismo nivel de ISEC, obtienen resultados muy diferentes. Este hecho estaría indicando que la acción y organización educativa del centro es un elemento clave para superar o no las condiciones que el nivel ISEC del alumnado representa para un centro y que, además, esto ocurre en todos los niveles ISEC; es decir, sea cual sea la circunstancia del centro, su intervención puede tener influencia en positivo o en negativo.
- 4. En 4º de Educación Primaria en general el tamaño de los centros está relacionado con el nivel de ISEC.** Los centros de Nivel alto de ISEC son de mayor tamaño que el resto con una media de entre 50 y 100 alumnos incluidos en la prueba de *Competencia matemática*.