

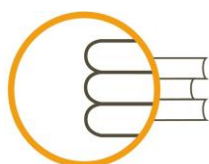


**2011**

# **EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA INFORME EJECUTIVO**

## **2º EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA**





**ISEI·IVEI**

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU  
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA  
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN  
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

**EUSKO JAURLARITZA**



**GOBIERNO VASCO**

HEZKUNTZA, UNIBERTSITATE  
ETA IKERKETA GALA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,  
UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

**Realización: Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI)**

**Diciembre 2011**



<b>A.INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>5</b>
<b>B. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2011 .....</b>	<b>9</b>
1. FINALIDAD Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO .....	11
2. PROCESO DE APLICACIÓN.....	12
3. DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA .....	12
4. CUESTIONARIO DEL ALUMNADO .....	13
a) Porcentaje de alumnado por estratos y niveles de ISEC .....	15
b) Evolución de los porcentajes que representa cada estrato en ED09-ED10-ED11 .....	16
5. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	16
a) Puntuación media de cada una de las competencias. ....	17
b) Distribución de porcentajes de alumnado por niveles de rendimiento.....	17
c) Comparación de los resultados de 2009 y 2011 en tres competencias. ....	17
<b>C.RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS .....</b>	<b>19</b>
1. COMPETENCIA MATEMÁTICA.....	23
a) Evolución de los resultados de las evaluaciones ED09 y ED11. ....	23
b) Resultados por estratos e ISEC .....	24
c) Evolución de los resultados por estratos.....	26
2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO.....	29
a) Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y ED11. ....	29
b) Resultados por estratos e ISEC .....	30
c) Evolución de los resultados por estratos.....	32
d) Resultados según lengua familiar.....	33
3. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA.....	35
a) Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y ED11 .....	35
b) Resultados por niveles de rendimiento en las evaluaciones ED09 y ED11 .....	36
c) Evolución de la distribución del alumnado del Modelo D por lengua familiar y niveles de rendimiento.....	39



4. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN INGLÉS .....	41
a) Distribución del alumnado por niveles de rendimiento en EDII .....	41
b) Resultados de la evaluación EDII por estratos e ISEC .....	41
c) Resultados por modelos lingüísticos .....	43
d) Distribución por sexo del alumnado en los niveles de rendimiento .....	44
e) Resultados en la <i>Competencia en comunicación lingüística en inglés</i> y asistencia a actividades extraescolares en inglés .....	44
f) Asistencia a actividades extraescolares en inglés y resultados del alumnado en las diferentes competencias. ....	45
g) Asistencia a actividades extraescolares en inglés e ISEC .....	46
h) Asistencia a actividades extraescolares en inglés y estratos .....	47
<b>D. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES .....</b>	<b>49</b>
1. RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO .....	53
a) Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y EDII .....	54
b) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de las competencias .....	55
• Distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la <i>Competencia matemática</i> ..	55
• Distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la <i>Competencia en comunicación                 lingüística en castellano</i> .....	55
• Distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la <i>Competencia en comunicación                 lingüística en euskara</i> .....	56
2. SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO .....	57
• Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y EDII .....	58
3. LENGUA FAMILIAR Y LENGUA DE APLICACIÓN DE LA PRUEBA .....	61
<b>E. RELACIÓN ENTRE ÍNDICE SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL (ISEC) Y RESULTADOS .....</b>	<b>65</b>



## A. INTRODUCCIÓN





La Ley Orgánica de Educación y el Decreto 175/2006, modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo, por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca, disponen que todo el alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria, escolarizado en centros escolares sostenidos con fondos públicos, realice una evaluación de diagnóstico de las competencias básicas. En cumplimiento de este precepto, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación inició el curso 2008-09 la primera aplicación de esta evaluación de diagnóstico, el curso 2009-10 realizó la segunda aplicación y la tercera el pasado curso 2010-11. Se trata de una evaluación desarrollada conjuntamente por tres servicios del Departamento: el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI), la Inspección de Educación y los servicios de apoyo al profesorado (*Berritzegune*).

Las competencias básicas evaluadas en el curso 2010-2011 han sido las siguientes:

- **Competencia en comunicación lingüística en euskara.**
- **Competencia en comunicación lingüística en castellano.**
- **Competencia matemática.**
- **Competencia en comunicación lingüística en inglés.**

Como en las dos ediciones anteriores correspondientes a los años 2009 y 2010, en este Informe se han incluido no sólo los resultados generales por niveles de competencia y los de cada uno de los estratos considerados en esta evaluación, sino también el análisis de algunas variables significativas que pueden ayudar a explicar con mayor profundidad los resultados de la Comunidad (índice socioeconómico y cultural, sexo, idoneidad en el curso correspondiente...). Además, se realiza un análisis comparativo que permite conocer la evolución de los resultados en las tres competencias evaluadas en las tres ediciones de la evaluación realizadas hasta el momento.

Durante el curso pasado, a partir de la recepción de los resultados, todos los centros educativos iniciaron un proceso interno de análisis, así como la concreción de un plan de mejora, para el que contaron con los servicios del Departamento. Este es el objetivo final de todo el proceso de evaluación de diagnóstico y en el que es preciso seguir insistiendo a partir de los nuevos resultados de la evaluación 2011. A partir del análisis y contextualización de esta nueva información, los centros deberán verificar si las medidas de mejora establecidas a partir de la evaluación de diagnóstico del año anterior están siendo efectivas y, en su caso, concretar nuevos planes o modificar las anteriores medidas.

La evaluación de diagnóstico es un proyecto estratégico del sistema educativo vasco. Además de posibilitar que todos los centros dispongan de referencias de centros similares en cuanto a sus características, su importancia radica en que permite centrar el foco, entre otros aspectos, en los resultados. Sin duda, estos resultados deben ser interpretados en su contexto y por ello se ha hecho un esfuerzo por aportar, tanto a los centros como al sistema educativo vasco, análisis específicos de algunas variables con especial incidencia en los mismos; pero sin olvidar que es preciso seguir en el esfuerzo conjunto para la mejora continua de los resultados de todos nuestros alumnos y alumnas.

La Consejera de Educación, Universidades e Investigación  
Isabel Celaá Diéguez







## **B. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2011**





La evaluación de diagnóstico es un estudio que tiene el objetivo de medir el grado de desarrollo que el alumnado ha alcanzado en las competencias básicas definidas en la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (LOE), y el Decreto 175/2006, de 16 de octubre, -modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo- por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca.

No hay una acepción universal del concepto, si bien se da una coincidencia generalizada en considerar competencias claves o básicas, aquellas que son necesarias y beneficiosas para cualquier individuo y para la sociedad en su conjunto y existe un cierto acuerdo común en entenderlas como *“el conjunto de conocimientos, destrezas y actitudes esenciales para que todos los individuos puedan tener una vida plena como miembros activos de la sociedad”*.

Ser competente en un ámbito o actividad significa, desde este enfoque, ser capaz de activar y utilizar los conocimientos relevantes para afrontar determinadas situaciones y problemas relacionados con dicho ámbito. Es decir, además de los conocimientos, implica tener capacidad para seleccionar y aplicar con solvencia los aprendizajes adquiridos, para usarlos en situaciones concretas y para resolver problemas en diferentes situaciones y contextos cercanos a su experiencia personal y educativa.

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED11), además de las tres competencias básicas evaluadas en la edición de ED09 y ED10, se incluye, por primera vez, la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* que sustituye a la evaluación de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* llevada a cabo en el año 2009 y a la *Competencia social y ciudadana* aplicada el año 2010.

## I. FINALIDAD Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO

La finalidad última de la evaluación de diagnóstico es la intervención para la mejora de los centros y de su alumnado. Esta finalidad se concreta en varios objetivos generales y específicos:

### Objetivos generales:

- Valorar el grado en que la escuela prepara para la vida y en qué medida los escolares están suficientemente formados para asumir su papel como ciudadanos de una sociedad moderna.
- Ayudar a los centros a mejorar sus prácticas educativas.
- Facilitar a la Administración una información valiosa para orientar la política educativa.
- Rendir cuentas a la sociedad vasca de la situación y progreso del sistema educativo.

### Objetivos específicos:

- Conocer y valorar, a través de la evaluación de las competencias básicas, el grado de logro de los objetivos educativos del alumnado de 4º de Educación Primaria y de 2º de ESO.
- Analizar los factores y variables relacionándolos con los procesos educativos y los factores de contexto que inciden en la adquisición y el desarrollo de las competencias básicas.
- Facilitar a los centros docentes una información suficiente y relevante que les sirva para organizar las medidas y programas necesarios dirigidos a mejorar la atención al alumnado y garantizar que alcancen las correspondientes competencias básicas, así como a valorar y reorientar, si procede, las actuaciones desarrolladas en cursos anteriores.



- Promover procesos de reflexión en los centros docentes que les permitan valorar y asumir responsabilidades en las mejoras relativas a su organización, funcionamiento y resultados.
- Proporcionar a la administración educativa vasca información suficiente, objetiva y relevante que le permita tomar decisiones orientadas a la mejora de la calidad del sistema educativo.
- Facilitar a las familias información relevante acerca del grado de adquisición de las competencias por parte de su hijo o hija, con el fin de motivar y propiciar su mejora.
- Favorecer la cooperación e integración de los esfuerzos de todos los componentes de la comunidad educativa y de los diferentes servicios de apoyo del Departamento de Educación, Universidades e Investigación para la mejora del rendimiento del alumnado vasco.

## 2. PROCESO DE APLICACIÓN

La Evaluación de diagnóstico en Educación Secundaria Obligatoria se realizó entre los días 21 de febrero y 11 de marzo del 2011. Los ítems de las pruebas fueron elaborados por un equipo de expertos en cada competencia, coordinados por técnicos del ISEI-IVEI. La aplicación de las pruebas al alumnado se llevó a cabo por personal externo al centro y el control de calidad de las mismas estuvo en manos de la Inspección de Educación y del ISEI-IVEI.

La cumplimentación de los cuestionarios tanto del centro como del alumnado se ha realizado mayoritariamente on-line, vía web. Esto ha supuesto un esfuerzo importante por parte de los centros y del ISEI-IVEI. El 93% de los centros de primaria y el 97% de los centros de secundaria han respondido vía web.

La aplicación de las pruebas en los centros se llevó a cabo durante dos días consecutivos, con una duración de, aproximadamente, tres horas y media diarias. Cada uno de los días, el alumnado respondió a dos pruebas de rendimiento con un descanso de unos 20 ó 30 minutos entre la realización de la prueba sobre una competencia y la siguiente. Las dos pruebas correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística* en euskara y castellano se realizaron en días distintos. Parte del alumnado cumplimentó el primer día de la aplicación la prueba correspondiente al pilotaje de la nueva *Competencia de aprender a aprender*, con una duración de 35 minutos.

Competencias básicas evaluadas		Duración de las pruebas
Competencia lingüística*	Euskara	80 minutos
	Castellano	80 minutos
	Inglés	80 minutos
Competencia matemática		55 minutos

(\*) En este tiempo se realizaron las pruebas correspondientes a las tres dimensiones de la Competencia lingüística: comprensión y expresión escrita y comprensión oral.

## 3. DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA

Al ser una evaluación censal, al igual que en las ediciones anteriores, en la aplicación de 2011 participó todo el alumnado de 2º de ESO escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos (de titularidad pública y concertada). La distribución en las tres ediciones ha sido la siguiente:



	2º ESO		
	ED09	ED10	ED11
<b>Nº Centros</b>	335	333	330
<b>Nº Grupos</b>	839	858	870
<b>Nº Estudiantes</b>	17.550	18.021	18.279

Se ha realizado un esfuerzo especial para garantizar que todo el alumnado escolarizado en este nivel pudiera hacer las pruebas, fuera cual fuera su circunstancia o característica personal; sin embargo, tal y como señala la Orden de la Evaluación de diagnóstico, la puntuación obtenida por algunos alumnos y alumnas no se ha tenido en cuenta en el cálculo de la puntuación media de los centros y de los grupos<sup>1</sup>. El número de alumnos y alumnas de 2º de ESO que ha hecho todas las pruebas de las cuatro competencias básicas y cuya puntuación forma parte de la media ha sido de 15.431. En la edición de 2009 el número fue de 14.806 y en la de 2010 fue de 15.386. El alumnado que ha realizado al menos una de las pruebas ha sido 17.140.

En esta evaluación, como en otras anteriores, se han considerado los seis estratos, consecuencia de la conjunción de las dos redes educativas –pública y concertada- y de los tres modelos lingüísticos –A, B y D- existentes en la Comunidad Autónoma Vasca.

#### 4. CUESTIONARIO DEL ALUMNADO

Además de las pruebas de rendimiento, el alumnado cumplimentó un cuestionario on-line con información referente al ámbito familiar: posesiones, bienes culturales, estudios del padre y la madre, situación familiar, etc. Otras preguntas permitían conocer el origen, la lengua familiar, etc. Así mismo, recogía información del alumnado sobre aspectos extraescolares y cuestiones relacionadas con el centro, su actitud hacia el estudio o el gusto por determinadas materias.

A partir de la información obtenida a través de estos cuestionarios, y con objeto de establecer correlaciones con los resultados, se han seleccionado para este informe las siguientes variables: sexo del alumnado, idoneidad en el curso en que está escolarizado según su año de nacimiento e influencia de la lengua familiar en los resultados de la competencia no lingüística (*Competencia matemática*). En el caso de la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*, se presenta también el análisis de los resultados vinculados a otras variables como actividades extraescolares en esa lengua y resultados obtenidos en las otras competencias evaluadas.

El índice socioeconómico y cultural (ISEC), formado a partir de las respuestas recogidas en el cuestionario del alumnado, incluye, entre otros, aspectos relacionados con el nivel profesional del padre y de la madre, el nivel máximo de estudios de la familia, el número de libros en casa y la posesión de una serie de bienes culturales que el análisis ha determinado que son especialmente relevantes (libros, prensa, revistas especializadas, ordenador e internet en casa...)

La media del alumnado de cada centro se calcula a partir de los datos individuales. Este valor está centrado en 0 –correspondiente a la media de la Comunidad Autónoma- con una desviación típica de 1. Hay que tener en cuenta que se trata de niveles no absolutos, sino comparativos con el alumnado de la muestra evaluada en cada etapa. Para posibilitar el análisis se han establecido cuatro

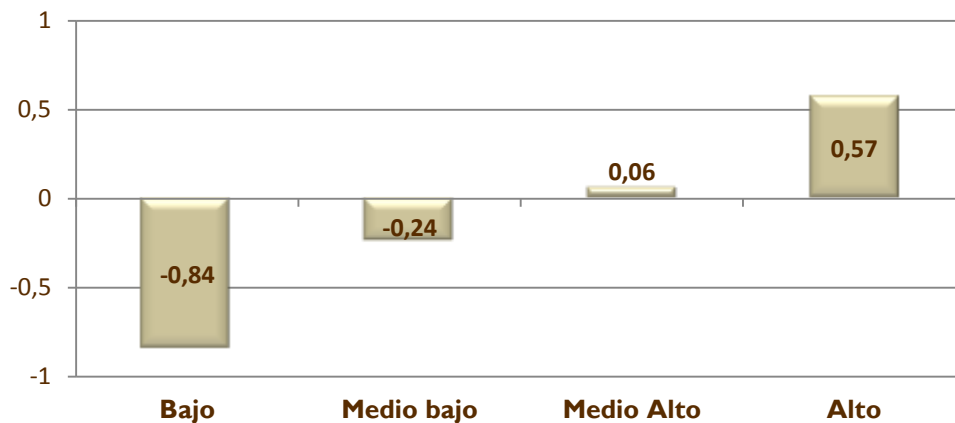
<sup>1</sup> Las únicas razones para ser excluido de la puntuación media eran: tener algún tipo de ACI que le impidiera hacer las pruebas, ser inmigrante con menos de un año y que, además, desconociera la lengua de aplicación de las pruebas, estar exento de euskara o estar cursando un programa complementario de escolarización.



niveles de ISEC en cada uno de los cuales se sitúa un 25% de los centros. Los cuatro valores del ISEC son los siguientes:

ED I I - 2° ESO. Rango de valores del ISEC. Centros.			
Nivel de ISEC	Valor mínimo	Valor máximo	Valor medio
Bajo	-2,42	-0,43	-0,84
Medio-bajo	-0,42	-0,08	-0,24
Medio-alto	-0,08	0,21	0,06
Alto	0,22	1,21	0,57

Gráfico 1: ED I I - 2° ESO. Valores del Índice socioeconómico y cultural.



La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de cada uno de los seis estratos considerados en esta evaluación<sup>2</sup>.

Estrato	Valor medio del ISEC		Porcentaje que representa cada estrato en la aplicación 2011	Porcentaje que representa cada estrato dentro de su red educativa	
A Público	-1,33	Bajo	5,36	11,53	Red Pública 46,44
B Público	-0,50	Bajo	5,05	10,87	
D Público	-0,07	Medio-Alto	36,03	77,59	
A Concertado	0,25	Alto	8,99	16,78	Red Concertada 53,56
B Concertado	0,11	Medio-Alto	23,04	43,01	
D Concertado	0,24	Alto	21,54	40,21	

<sup>2</sup> El que un estrato se sitúe en un determinado nivel de ISEC no significa necesariamente que todos los centros de ese estrato tengan ese mismo nivel de ISEC. Además, para valorar correctamente estos datos es muy importante tener en cuenta el porcentaje que representa cada uno de los estratos tanto en la aplicación 2011, como dentro de cada una de las redes educativas.



Los estratos A y B públicos se sitúan en el nivel bajo de ISEC con un valor medio de -1,33 y -0,5 respectivamente. Los estratos A y D concertados tienen el valor más alto de ISEC (0,25 y 0,24 respectivamente), situándose en el nivel alto. Los estratos D público y B concertado, en función de su valor medio de ISEC, se sitúan en el nivel medio alto.

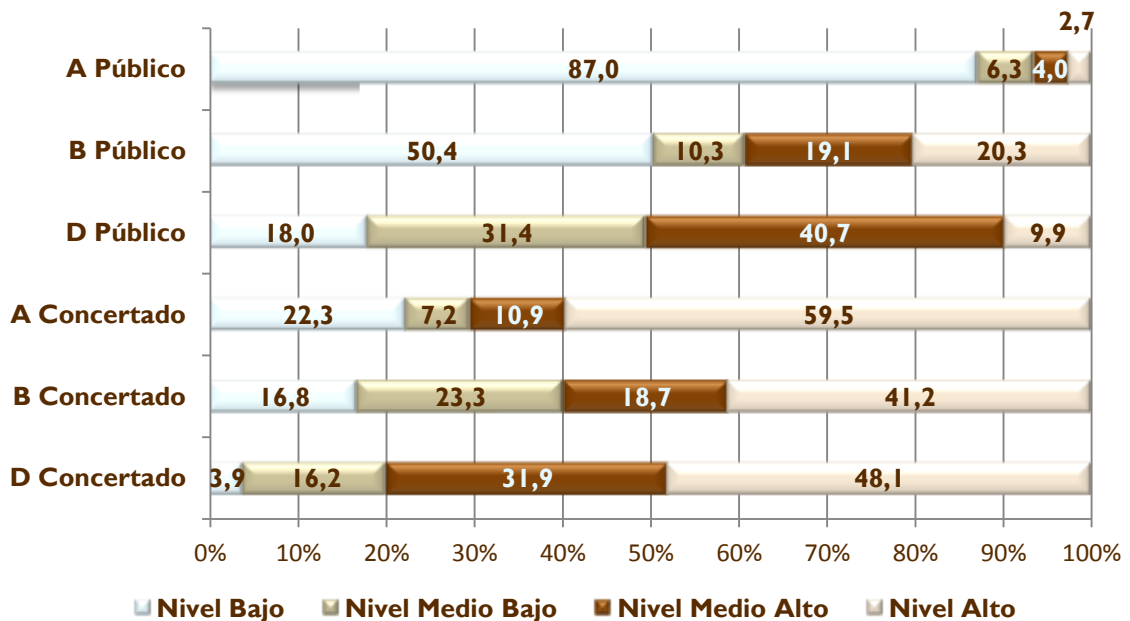
El estrato A Público se sitúa en el nivel bajo de ISEC durante las tres ediciones de la Evaluación de Diagnóstico. Así mismo, los estratos D público y B concertado se mantienen en el nivel medio-alto de ISEC en la ED09, ED10 y ED11. En el resto de los estratos se producen oscilaciones con respecto a su nivel de ISEC durante las tres ediciones de la Evaluación de diagnóstico:

- El estrato B público oscila entre los niveles de ISEC bajo y medio bajo.
- Los estratos A y D concertados oscilan entre los niveles de ISEC alto y medio alto.

### a) Porcentaje de alumnado por estratos y niveles de ISEC

El gráfico 2 muestra, para cada uno de los estratos, el porcentaje de alumnos y alumnas que se sitúan en cada uno de los niveles de ISEC.

**Gráfico 2: ED11-2ºES0. Porcentaje de alumnado en cada estrato según nivel de ISEC.**



Los datos del gráfico anterior evidencian la diversidad de situaciones y la diferente distribución de porcentajes de alumnado por niveles de ISEC en cada uno de los estratos de esta evaluación:

- En el estrato A público, el 87% del alumnado se sitúa en el nivel bajo del ISEC. Sin embargo, en el D concertado tan sólo un 3,9% del alumnado se sitúa en el nivel bajo del ISEC.
- En el estrato B público un 50,4% del alumnado se sitúa en el nivel bajo del ISEC mientras que, en el B concertado lo hace un 16,8%.



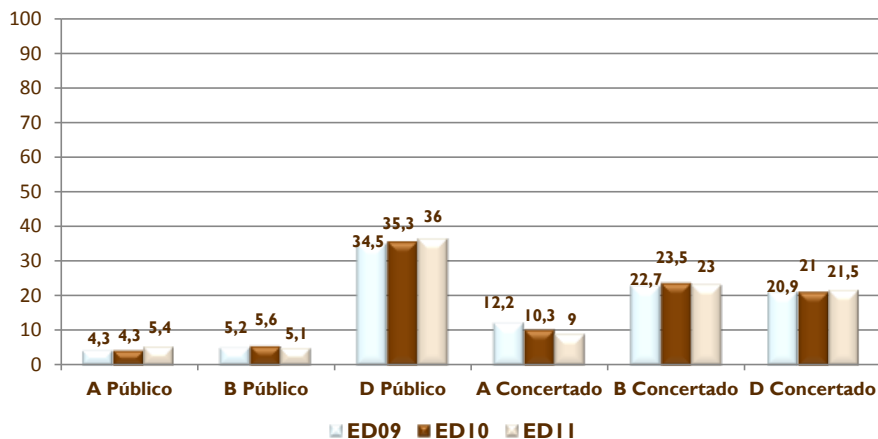
- En el estrato D concertado un 48,1% se sitúa en el nivel alto del ISEC y en el estrato D público solamente un 9,9% se sitúa en dicho nivel de ISEC.

Durante las tres Evaluaciones de diagnóstico se ha ido produciendo un aumento del porcentaje de alumnado del estrato A público situado en el nivel bajo de ISEC con un consecuente descenso del porcentaje de alumnado situado en los otros niveles de ISEC.

## b) Evolución de los porcentajes que representa cada estrato en ED09-ED10-ED11

En el *gráfico 3* se observa una subida del porcentaje de alumnado del modelo D de ambas redes (pública y concertada). El modelo A de la red concertada ha ido disminuyendo mientras que el modelo A de la red pública se mantuvo estable de la ED09 a la ED10 pero en la ED11 experimenta un ligero incremento (1,1%). El porcentaje de alumnado de modelo B tanto de la red pública como de la concertada experimentó un aumento de la ED09 a la ED10 pero ha disminuido en la ED11.

**Gráfico 3: 2º ESO. ED09-ED10-ED11. Evolución del porcentaje que representa cada estrato en las tres evaluaciones.**



## 5. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

En esta evaluación se presentan los resultados en dos apartados: en el primero se muestran los resultados de cada una de las competencias básicas evaluadas; en el segundo, se presenta el análisis de tres variables que tienen especial influencia en los resultados.

De cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se ofrecen los siguientes análisis:





### a) Puntuación media de cada una de las competencias.

La puntuación media de la evaluación de diagnóstico del 2011 ha resultado ser diferente en cada una de las competencias evaluadas. Se ha de recordar que en la primera evaluación correspondiente al año 2009 se fijaba una media estadística común a todas las competencias evaluadas de 250 puntos con una desviación típica de 50<sup>3</sup> y que era el punto de partida para establecer comparaciones en futuras aplicaciones. Esta puntuación media de 250 puntos se mantiene en el caso de la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* ya que es la primera vez que se evalúa. Sin embargo, en el resto de las competencias la puntuación media obtenida en las evaluaciones 2010 y 2011 permitirá establecer comparaciones con la puntuación de partida de la evaluación del 2009.

### b) Distribución de porcentajes de alumnado por niveles de rendimiento.

Los resultados se presentan organizados en tres niveles de rendimiento: inicial, medio y avanzado. Cada uno de ellos viene definido por los conocimientos, habilidades y capacidades que requiere un alumno o alumna para resolver las situaciones que se le plantean. Cuando un alumno o alumna está situado en un determinado nivel, se puede afirmar que es competente en las habilidades del mismo y en las de los niveles anteriores. Cada uno de ellos está vinculado a tramos de puntuación de las distintas pruebas que son distintos en cada una de las competencias básicas evaluadas.

Para establecer los niveles de rendimiento en cada competencia, se ha seguido un procedimiento estandarizado, ya empleado en otras evaluaciones internacionales con el mismo objetivo, que se denomina de *identificación de los puntos de corte*. En él han tomado parte un amplio número de docentes del nivel correspondiente, así como personal de Inspección y de los Servicios de apoyo, Berritzegune.

### c) Comparación de los resultados de 2009 y 2011 en tres competencias.

Se ofrece la evolución de los resultados en las tres competencias comunes entre las evaluaciones de 2009 y 2011, tanto en puntuaciones globales como por porcentajes de alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia.

**Las puntuaciones medias y el porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento de las diferentes competencias evaluadas NO SON COMPARABLES ENTRE SÍ.**

---

<sup>3</sup> El rendimiento del alumnado se determina a partir de la *Teoría de respuesta al ítem (TRI)* e implica la creación de una escala con el fin de ordenar el rendimiento individual. En esta escala, que tiene una media global de 250 y una desviación típica de 50, se señalan una serie de puntos de referencia (que se han denominado como *niveles de competencia o rendimiento*). Para darle significado a esta escala y relacionarla con las competencias básicas se ha asociado a cada uno de los puntos de corte o niveles de competencia un conjunto de contenidos, destrezas y operaciones cognitivas que posee el alumno o alumna que tiene una puntuación igual o superior a dicho punto. Es decir, un alumno o alumna que se sitúa, por ejemplo, en el punto 325 tiene las competencias asociadas a ese punto y las de los niveles inferiores.





## **C. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS**





## Resumen general de los resultados

- **Competencia matemática:**

- En la Evaluación de diagnóstico correspondiente a la edición del año 2011 en la *Competencia matemática* no se producen variaciones significativas en la puntuación media con respecto a la edición de 2009.
- Respecto a los niveles de rendimiento (en relación a la ED09), aumenta el porcentaje de alumnado situado en los niveles inicial y avanzado (1% y 1,5% respectivamente) reduciéndose, como consecuencia, el porcentaje de alumnado situado en el nivel medio (2,5%)

- **Competencia en comunicación lingüística en castellano:**

- La media en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* ha subido cuatro puntos con respecto a la ED09. Dicho aumento de la puntuación media es estadísticamente significativo.
- En el porcentaje de alumnado por niveles de competencia se produce una disminución en el nivel inicial (4,1%) y un aumento en los niveles medio (3,9%) y avanzado (0,2%) con respecto a la ED09.

- **Competencia en comunicación lingüística en euskara:**

- En esta competencia la media se sitúa seis puntos por encima de la obtenida en la ED09. Este aumento de la puntuación media es estadísticamente significativo.
- En el porcentaje de alumnado por niveles comparado con la ED09, se produce un descenso de 2,1 puntos en el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial y 0,9 puntos en el del nivel medio, y un aumento de 2,8 puntos en el porcentaje del nivel avanzado.

- **Competencia en comunicación lingüística en inglés:**

- En *Competencia en comunicación lingüística en inglés*, un 83% del alumnado supera el nivel inicial y, de éstos, un 24,6% realiza las tareas correspondientes al nivel avanzado.
- Un 43,6% del alumnado evaluado acude a actividades extraescolares en inglés y obtiene una media significativamente más alta en esta competencia.

- **Resultados e ISEC:**

- Cuando se anula el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC) en los resultados de la *Competencia matemática*, *Competencia en comunicación lingüística en castellano* y *Competencia en comunicación lingüística en inglés* los estratos públicos siguen manteniendo las diferencias significativas entre ellos y con los estratos concertados.
- Las medias de los estratos públicos en las competencias mencionadas, una vez anulado el efecto del ISEC, son significativamente más bajas que las de los estratos concertados.
- En la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* no se analizan los resultados por ISEC sino por modelos lingüísticos ya que se considera ésta la variable con mayor influencia en los mismos.





## I. COMPETENCIA MATEMÁTICA

El resultado global de esta competencia permanece estable, ya que no se produce una variación significativa en la puntuación media con respecto a la edición de 2009.

Cerca del 84% del alumnado supera el nivel inicial y, de éstos, un 26,4% se sitúa en el nivel avanzado.

Al comparar la ED11 con la ED09, se constata que hay un descenso en el porcentaje de alumnado situado en el nivel medio (2,5%) y un aumento en los niveles inicial (1%) y avanzado (1,5%).

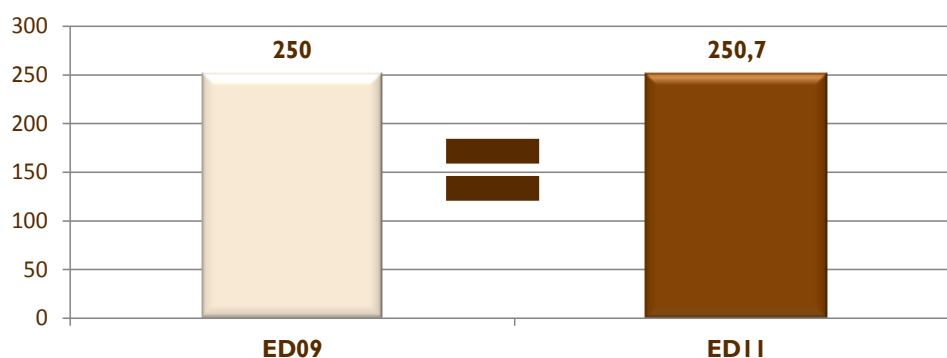
### a) Evolución de los resultados de las evaluaciones ED09 y ED11.

- **Evolución de los resultados globales**

En la edición del 2009 de la Evaluación de diagnóstico, se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias ya que se trataba de la primera vez que se realizaba este tipo de evaluaciones. Por lo tanto, esta media de 250 puntos es la referencia que ha de tomarse en consideración para establecer las comparaciones longitudinales.

La media obtenida en la *Competencia matemática* en la evaluación de diagnóstico de 2011 es de 250,7, lo que supone una subida de 0,7 puntos con respecto a la del 2009, diferencia que no es estadísticamente significativa.

Gráfico 4: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de las puntuaciones medias en *Competencia matemática*.



*Las diferencias de las puntuaciones medias en Competencia matemática no son significativas.*

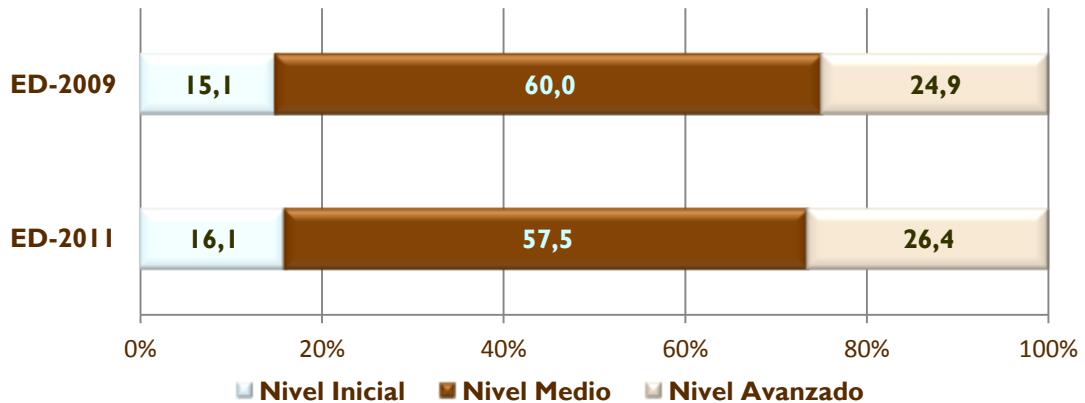
- **Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento**

Como se puede apreciar en el gráfico 5, en la Evaluación de diagnóstico de la *Competencia matemática* de 2011, comparada con la de 2009, disminuye el porcentaje de alumnado que se sitúa



en el nivel medio (2,5%), mientras que aumenta levemente el porcentaje del nivel inicial (1%) y el avanzado (1,5%). En términos generales, se puede hablar de una gran estabilidad de los resultados en esta competencia.

**Gráfico 5: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución del porcentaje de alumnado en los niveles de Competencia matemática.**

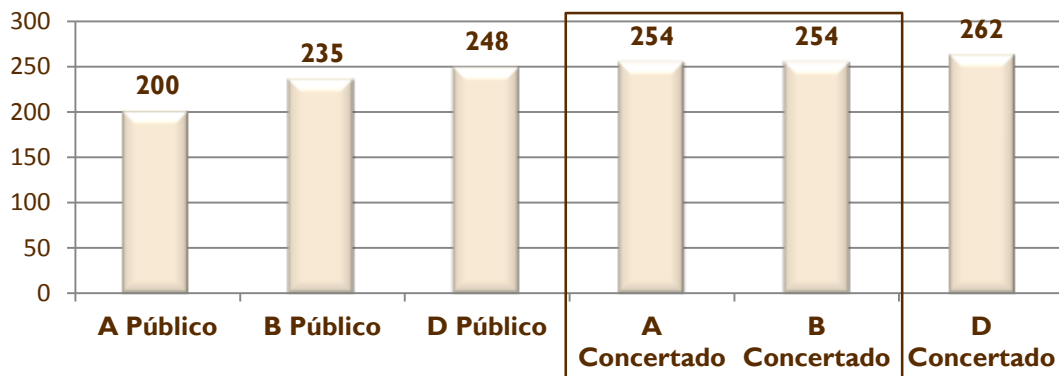


## b) Resultados por estratos e ISEC

### • Resultados por estratos

El siguiente gráfico muestra la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos.

**Gráfico 6: ED11-2ºESO. Rendimiento en Competencia matemática por estratos.**



*Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre el A y B concertados.*

Las diferencias en las medias de los diferentes estratos en la *Competencia matemática* son estadísticamente significativas, excepto entre los estratos A concertado y B concertado.





El estrato A público se sitúa significativamente por debajo del resto de los estratos, y el D concertado significativamente por encima del resto de los estratos.

### • Resultados por estratos e ISEC

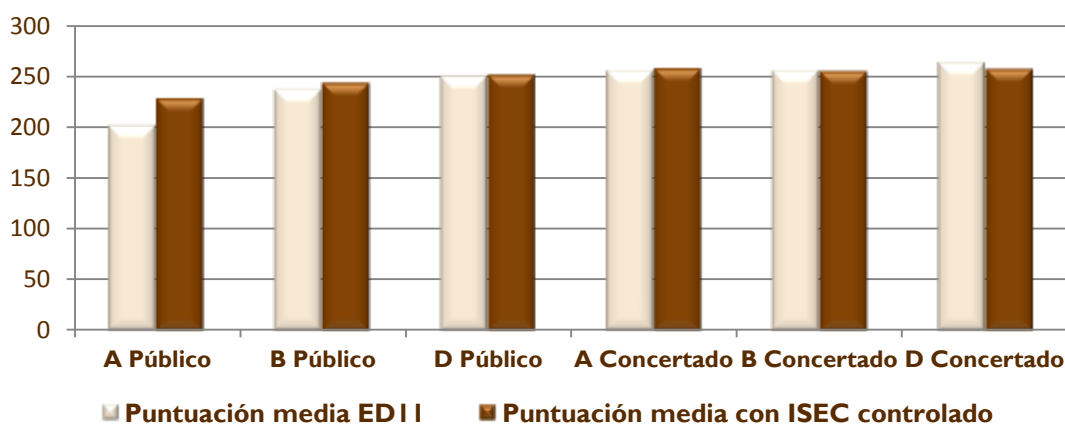
En el *gráfico 7* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos (columna de color claro) y la puntuación media que lograría cada uno de esos estratos (columna de color oscuro) si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC<sup>4</sup>.

Como se puede ver, todos los estratos públicos aumentan su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC, dicho aumento es estadísticamente significativo. Por el contrario, en los estratos concertados se producen diferentes situaciones: en los estratos A y B concertados la puntuación se mantiene y en el D concertado baja, dicho descenso es estadísticamente significativo.

Esto indica que:

- En el caso del alumnado de los estratos públicos el ISEC está teniendo influencia en los resultados. Se observa que, al controlar el ISEC, la puntuación media mejora. Por lo tanto, el alumnado de los estratos públicos obtiene una puntuación media inicial (columna de color claro) que está por debajo de la esperada según el índice ISEC (columna de color oscuro).
- El alumnado de los estratos A y B concertados obtiene la puntuación media esperada según su índice ISEC ya que no varía al controlarlo (columna de color oscuro).
- El alumnado del estrato D concertado obtiene una puntuación media por encima de lo esperado según su ISEC ya que la puntuación desciende al controlarlo (columna de color oscuro).

**Gráfico 7: ED I I-2º ESO. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Competencia matemática.**



<sup>4</sup> La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



El análisis de los resultados medios obtenidos en comparación con los esperados según el nivel de ISEC de cada estrato permite valorar la aportación de cada centro al bagaje del alumnado en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Si se analizan las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas oscuras) podemos concluir que:

- Las diferencias entre las puntuaciones (con ISEC controlado) de los estratos públicos son estadísticamente significativas.
- Al controlar el ISEC, el alumnado del estrato D público es el que obtiene la puntuación más alta dentro de los estratos públicos y el A público la más baja.
- Las diferencias de las puntuaciones medias (con ISEC controlado) de los estratos A concertado y D concertado no son significativas, el resto (A concertado y B concertado, B concertado y D concertado) sí lo son.
- Una vez controlado el ISEC, el alumnado del estrato B concertado es el que obtiene la media más baja dentro de los estratos concertados.

Las puntuaciones de los estratos concertados, tanto las iniciales como las obtenidas tras controlar el ISEC, son superiores a las de los estratos públicos. Dichas diferencias son estadísticamente significativas.

Como se puede observar en el *gráfico 7* y en todos los gráficos similares a este (*gráficos 12 y 25*), en esta etapa educativa, después de anular la influencia del ISEC en los resultados, los estratos públicos siguen manteniendo diferencias significativas entre ellos y con los concertados. Los estratos concertados, a pesar de controlar el ISEC, seguirían teniendo resultados más altos que los estratos públicos.

### c) Evolución de los resultados por estratos

En la tabla siguiente se muestran las puntuaciones obtenidas por cada uno de los estratos en las ediciones de la Evaluación de Diagnóstico ED09 y ED11.

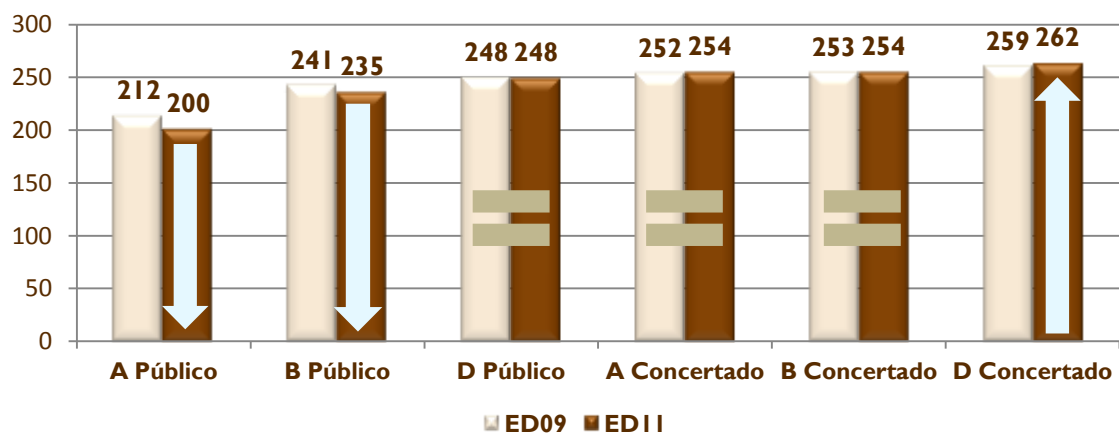
	A público	B público	D público	A concertado	B concertado	D concertado
ED09	212	241	248	252	253	259
ED11	200	235	248	254	254	262

En el *gráfico 8* se reflejan los resultados que han tenido los seis estratos en la *Competencia matemática* en la ED09 y ED11.

Al comparar las puntuaciones medias de la ED09 y ED11 se puede observar que el descenso de 12 puntos del modelo A público, el descenso de seis puntos del modelo B público y el aumento de tres puntos del modelo D concertado son significativos, no lo son las variaciones en las puntuaciones medias del resto de los estratos.



**Gráfico 8: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de la puntuación media en Competencia matemática por estratos.**







## 2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO

En la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*<sup>5</sup> se produce una mejora significativa entre la ED09 y la ED11 con un aumento de cuatro puntos.

El 88% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia y, de éstos, el 29,5% llega a situarse en el nivel avanzado.

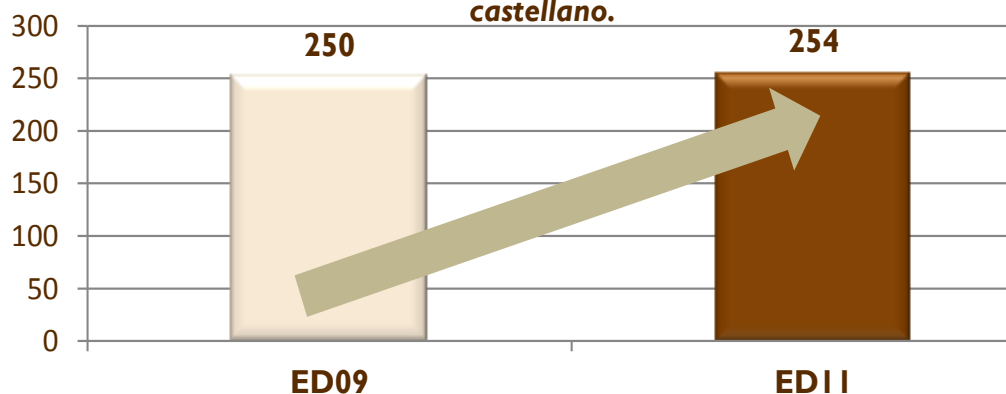
Al comparar la ED09 con la ED11, se produce un descenso en el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial (4,1%) y un aumento en los niveles medio (3,9%) y avanzado (0,2%).

### a) Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y ED11.

- **Evolución de los resultados globales**

Como se ha mencionado, en la edición 2009 de la Evaluación de diagnóstico se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. En la aplicación de 2011, la media obtenida por el alumnado en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* ha sido de 254, cuatro puntos superior a la alcanzada en la aplicación 2009. Este incremento es estadísticamente significativo.

**Gráfico 9: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de la puntuación media en *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.**



*Las diferencias en las puntuaciones medias son estadísticamente significativas.*

- **Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento**

Si se comparan los resultados de esta última edición con la primera realizada en 2009, en el nivel inicial la evolución es muy positiva, ya que se reduce un 4,1% el porcentaje de alumnado. Por otra

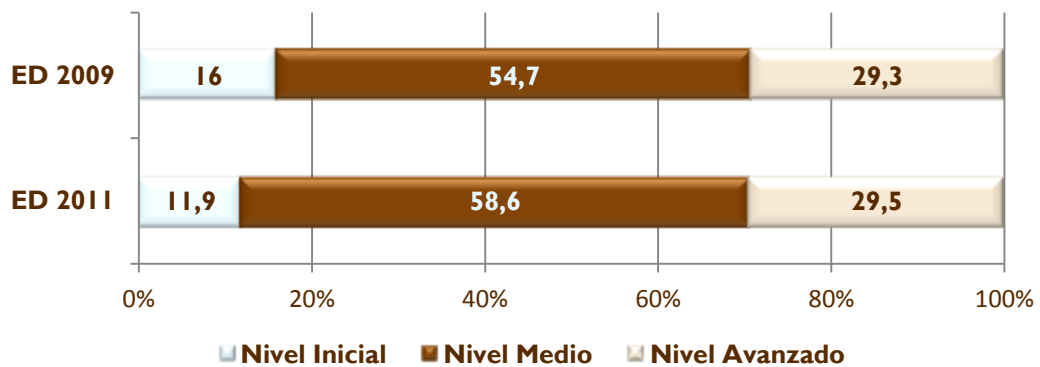
<sup>5</sup> Como en las ediciones anteriores, en estos resultados correspondientes a 2011, se han tenido en cuenta exclusivamente las dos dimensiones con mayor estabilidad en esta competencia: la comprensión oral y la comprensión escrita.



parte, el porcentaje del nivel avanzado ha aumentado en la ED11, siendo ligeramente superior al porcentaje obtenido en la primera edición (ED09).

El porcentaje de alumnado situado en el nivel medio ha aumentado un 3,9% con respecto a la ED09.

**Gráfico 10: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en castellano**

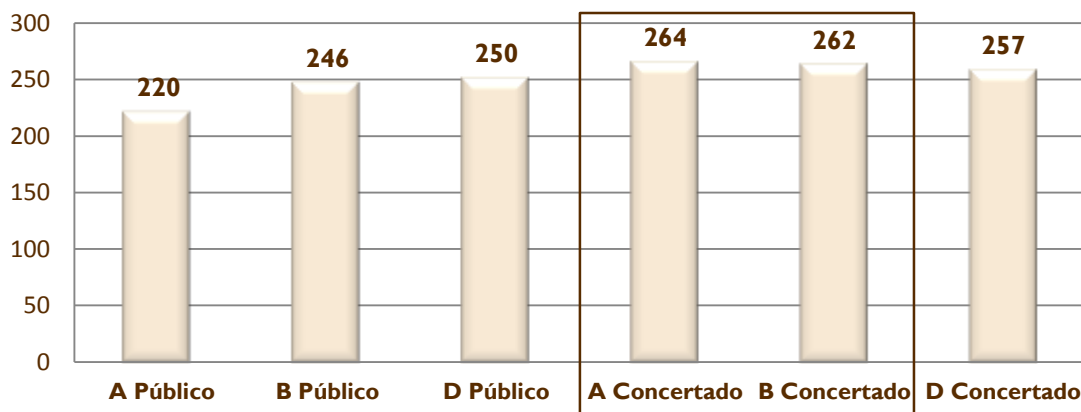


## b) Resultados por estratos e ISEC

### • Resultados por estratos en la ED11

La puntuación media que ha obtenido cada uno de los estratos se muestra en el gráfico 11.

**Gráfico 11: ED11-2ºESO. Rendimiento en Competencia en Comunicación lingüística en castellano por estratos.**



*Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto los que están dentro del recuadro.*



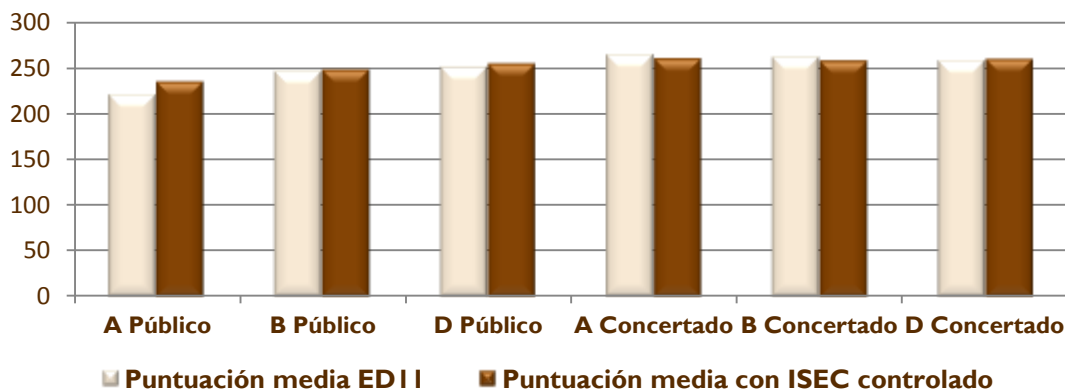
Las diferencias de puntuaciones son significativas en todos los casos, excepto entre los estratos A y B de la red concertada.

El estrato A público se sitúa significativamente por debajo del resto de los estratos, mientras que los estratos A y B concertados están significativamente por encima del resto.

### • Resultados por estratos e ISEC

En el *gráfico 12*, se presenta la puntuación media obtenida en esta competencia en cada uno de los estratos (columna de color claro) y la puntuación media que lograría cada uno de ellos (columna de color oscuro) si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC<sup>6</sup>.

**Gráfico 12: ED 11-2º ESO. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Competencia en comunicación lingüística en castellano.**



En el gráfico se observa que mientras que los estratos públicos A y D aumentan significativamente su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC, en el estrato B público el incremento no es estadísticamente significativo. Por otra parte, en los centros concertados se producen diferentes situaciones: en los estratos A y B concertados se produce un descenso en la puntuación media que es estadísticamente significativo; sin embargo, el aumento existente en el estrato D concertado no es estadísticamente significativo.

Esto indica que, así como en el caso del alumnado de los estratos A y D públicos el ISEC está teniendo influencia en los resultados, no ocurre lo mismo con el alumnado de los estratos B público y D concertado, cuya puntuación no varía de manera significativa al controlar el ISEC.

Podemos concluir que, mientras que los estratos A y D públicos tienen puntuaciones por debajo de lo esperado según su ISEC, los estratos A y B concertados tienen unos resultados que están por

<sup>6</sup> La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



encima de los esperados según su nivel de ISEC. Por otra parte, los estratos B público y D concertado obtienen las puntuaciones medias esperadas según su ISEC.

Si analizamos las columnas correspondientes a las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas de color oscuro) podemos concluir que:

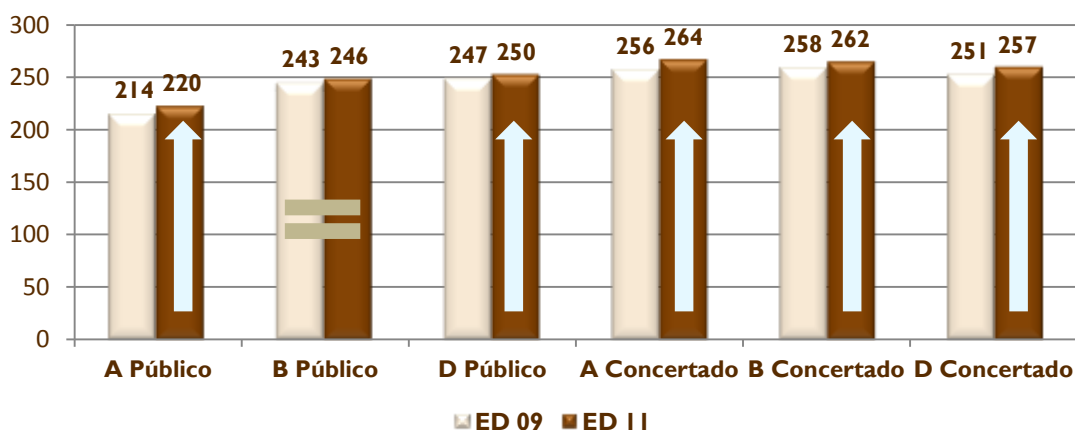
- Las diferencias entre las puntuaciones (con ISEC controlado) de los estratos públicos son estadísticamente significativas.
- Al controlar el ISEC, el alumnado del estrato D público es el que obtiene la puntuación más alta dentro de los estratos públicos y el A público la más baja.
- Las diferencias de las puntuaciones medias (con ISEC controlado) de los estratos A concertado y D concertado no son significativas, el resto (A concertado y B concertado, B concertado y D concertado) sí lo son.
- Una vez controlado el ISEC, el alumnado del estrato B concertado es el que obtiene la media más baja dentro de los estratos concertados.

Las puntuaciones de los estratos concertados, tanto las iniciales como las obtenidas una vez controlado el ISEC, son superiores a las de los estratos públicos. Dichas diferencias son estadísticamente significativas.

### c) Evolución de los resultados por estratos

Si comparamos las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED11), en todos los estratos se produce un aumento significativo de la media, excepto en el modelo B de la red pública. El estrato que tiene un aumento mayor de la media es el A concertado (ocho puntos).

**Gráfico 13: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de la puntuación media en Competencia en comunicación lingüística en castellano por estratos.**



**El único aumento de la media que no es significativo es el del estrato B público.**

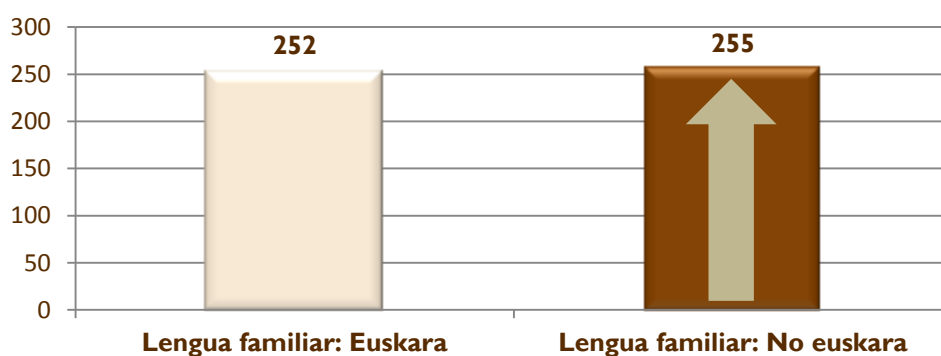




**d) Resultados según lengua familiar en *Competencia en comunicación lingüística en castellano***

En el gráfico 14 se puede observar que el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara obtiene una media en *Competencia en comunicación lingüística en castellano* tres puntos superior a la del alumnado cuya lengua familiar es el euskara. Dicha diferencia es estadísticamente significativa.

**Gráfico 14: ED11-2º ESO. Puntuaciones medias en *Competencia en comunicación lingüística en castellano* según lengua familiar.**







### 3. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA

En 2011 se obtiene en *Competencia en comunicación lingüística en euskara*<sup>7</sup> una puntuación de 256 puntos, seis puntos superior a la de 2009.

En esta edición de 2011, el 64% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia y, de éstos, el 21,2 % llega a situarse en el nivel avanzado. Estos porcentajes por niveles de rendimiento son muy distintos en cada modelo lingüístico.

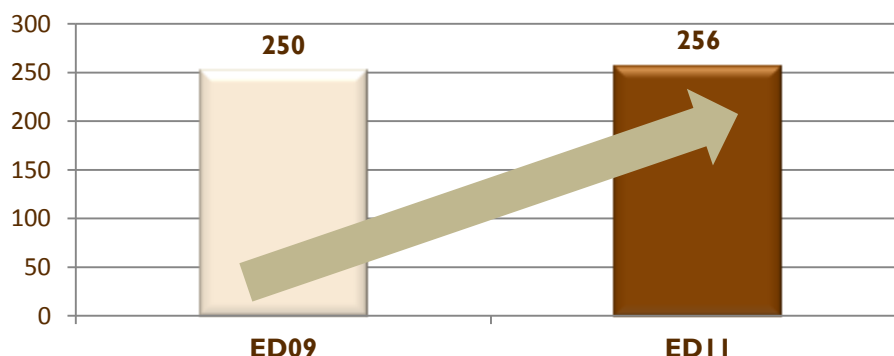
Si comparamos los porcentajes por niveles de rendimiento obtenidos en 2009 y 2011, se observa un descenso en el nivel inicial (2,1%) y en el nivel medio (0,9%) y un aumento (2,8%) en el nivel avanzado.

#### a) Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y ED11

- Evolución de los resultados globales

Como se ha mencionado, en la edición 2009 de la Evaluación de diagnóstico se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. Si se compara la media obtenida en la ED11 con respecto a la obtenida en la ED09 se puede observar que la media ha aumentado seis puntos. Dicha diferencia es significativa.

**Gráfico 15: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de la puntuación media en *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.**



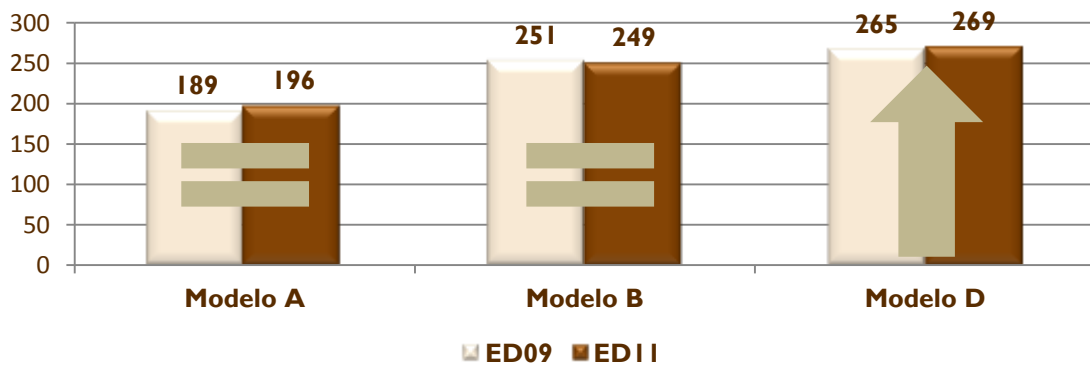
<sup>7</sup> En estos resultados se han tenido en cuenta exclusivamente dos de las destrezas medidas en esta competencia: la comprensión oral y la comprensión escrita.



- **Evolución de los resultados globales por modelos lingüísticos**

Si se comparan los resultados de la ED11 con los obtenidos en la ED09 se observa que se produce un incremento de la media en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* en los tres modelos aunque dicho aumento solo es significativo en el modelo D.

**Gráfico 16: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de los resultados en Competencia en comunicación lingüística en euskara por modelos lingüísticos.**

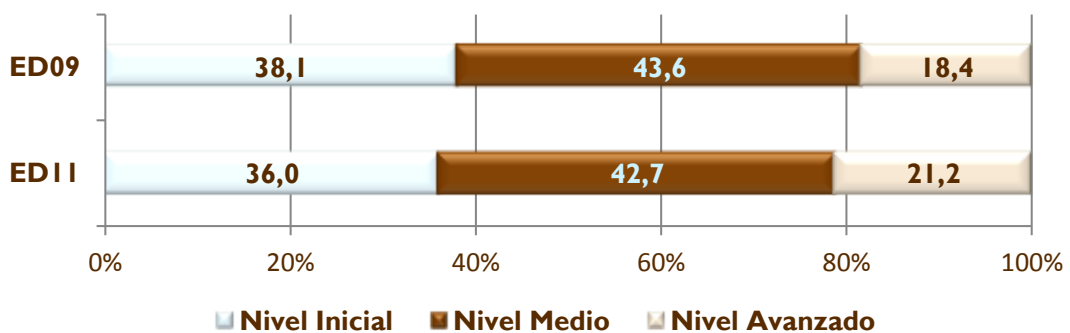


**b) Resultados por niveles de rendimiento en las evaluaciones ED09 y ED11**

- **Evolución en la distribución global del alumnado por niveles de rendimiento**

Si se comparan los resultados entre la ED09 y ED11, se puede apreciar un descenso de 2,1 puntos en el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial y 0,9 puntos en el del nivel medio, y un aumento de 2,8 puntos en el porcentaje del nivel avanzado.

**Gráfico 17: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de los porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara.**

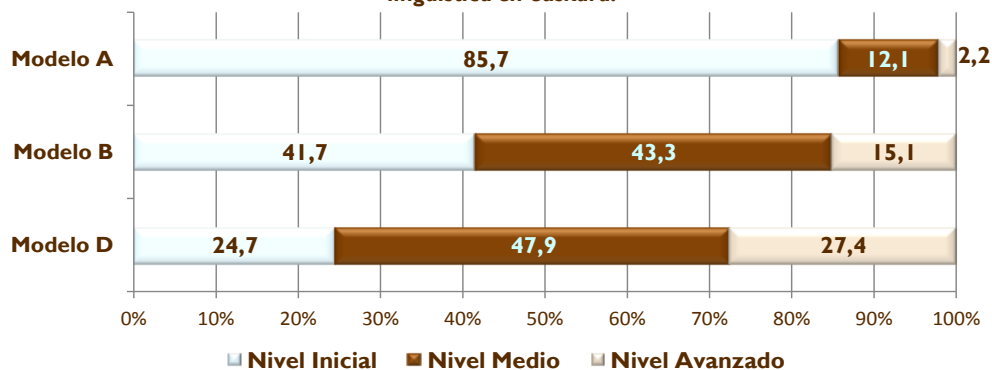




- **Distribución por niveles de rendimiento y modelo lingüístico**

Se puede apreciar la distinta distribución de porcentajes de alumnado que se da en cada uno de los modelos lingüísticos<sup>8</sup>. En el modelo A, más de tres cuartas partes del alumnado no llega a superar el nivel inicial (85,7%) y únicamente un 2,2% se sitúa en el nivel avanzado de esta competencia. Un 58,4% supera el nivel inicial en el modelo B y un 75,3% en el modelo D.

**Gráfico 18: EDI I-2ºESO. Porcentaje de alumnado de cada modelo lingüístico en niveles de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara.**



- **Evolución de la distribución del alumnado en niveles de rendimiento por modelos (ED09 y EDI I)**

En los gráficos 19, 20 y 21 se muestran los porcentajes del alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en euskara por modelos lingüísticos en las evaluaciones realizadas en 2009 y 2011. Haciendo un análisis de cada uno de los modelos se observa la siguiente evolución:

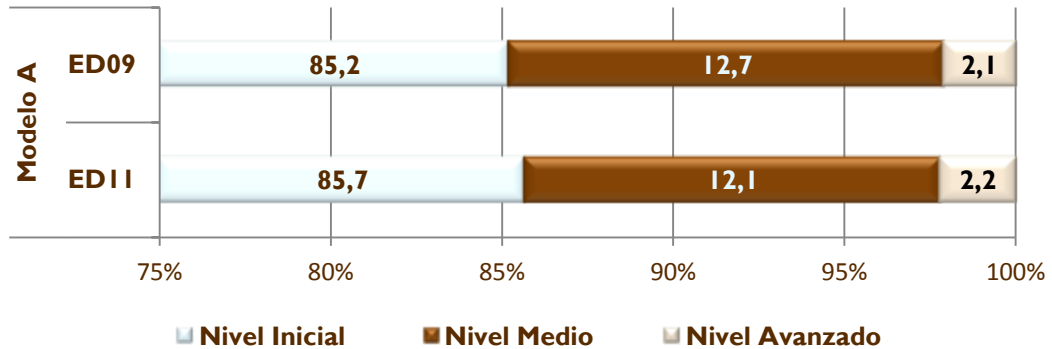
- **Modelo A**

En la evolución de 2009 a 2011 de la Evaluación de diagnóstico los resultados se mantienen bastante estables. El porcentaje más alto de alumnado del modelo A se sitúa en el nivel inicial (algo más del 85%). Los porcentajes de alumnado que se sitúan en el nivel avanzado son muy bajos (alrededor del 2%). En el nivel medio se encuentra algo más del 12% del alumnado de este modelo.

<sup>8</sup> En esta competencia no se presentan los resultados controlando el efecto del ISEC, como en el resto de las competencias, ya que no funcionan de manera coherente debido a la influencia del modelo lingüístico. Este análisis se presentará de manera pormenorizada en el Informe general de resultados y análisis de variables.



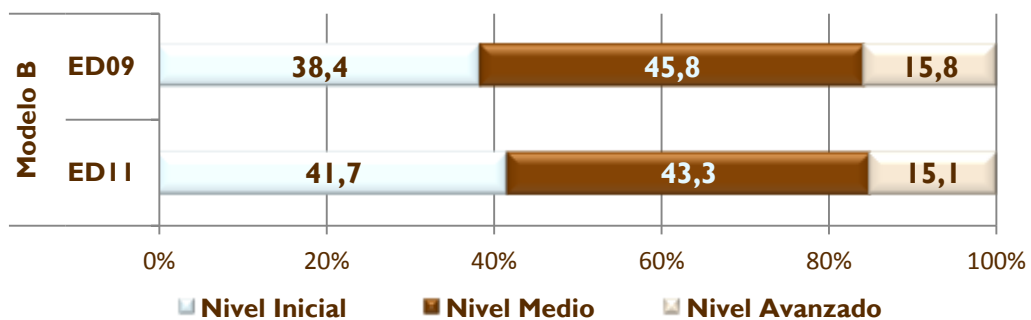
**Gráfico 19: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de los porcentajes del alumnado de Modelo A en los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en euskara.**



- **Modelo B**

En la ED11 con respecto a la ED09 ha aumentado algo más de un 3% el porcentaje de alumnado que tiene un rendimiento de nivel inicial y han disminuido los porcentajes del nivel medio (2,5%) y del nivel avanzado (0,7%).

**Gráfico 20: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de los porcentajes del alumnado de Modelo B en los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en euskara.**

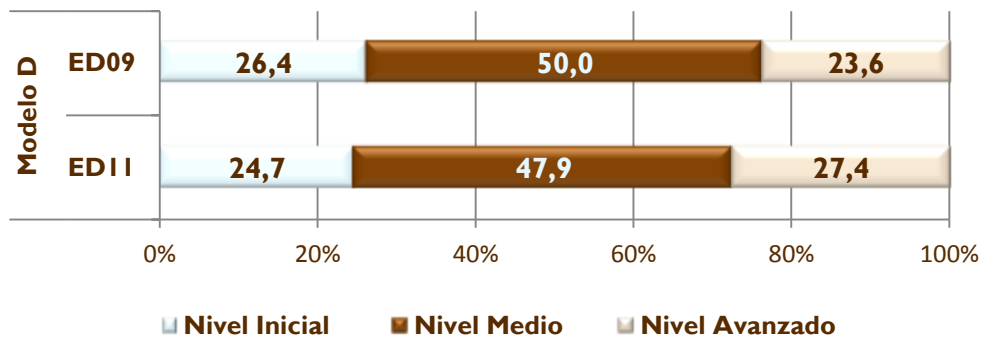


- **Modelo D**

Durante las dos evaluaciones (ED09 y ED11) las puntuaciones se mantienen más o menos estables y el porcentaje más alto de alumnado de modelo D se sitúa en el nivel medio (entre un 47,9% y un 50%). Si se comparan los resultados de la ED09 con la ED11, baja el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial y medio (1,7% y 2,1% respectivamente), mientras sube el porcentaje del nivel avanzado (3,8%).



**Gráfico 21: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de los porcentajes del alumnado de Modelo D en los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en euskara.**

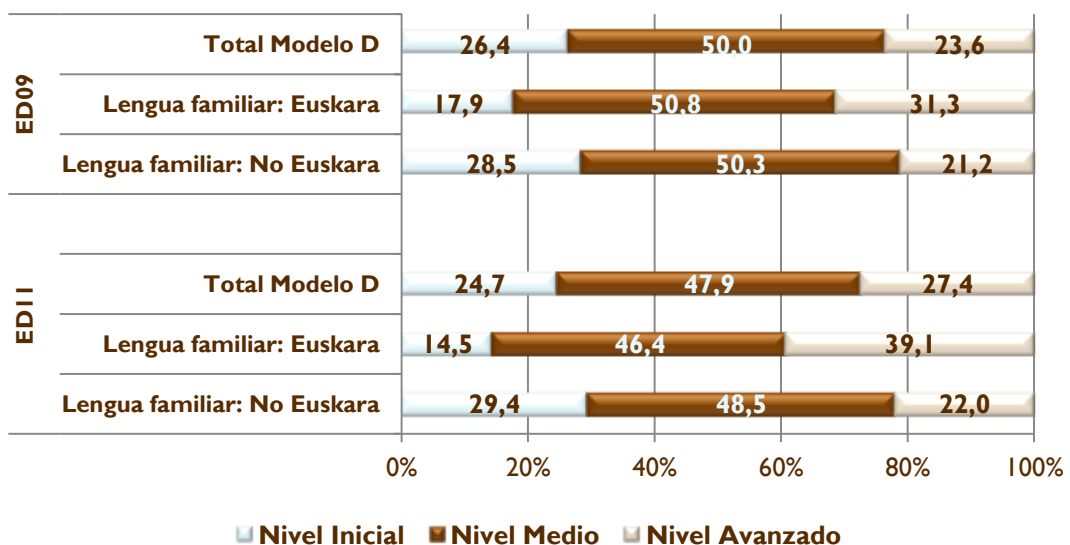


### c) Evolución de la distribución del alumnado del Modelo D por lengua familiar y niveles de rendimiento

Si comparamos los resultados de la población de modelo D cuya lengua familiar es el euskara entre las ediciones de la Evaluación de diagnóstico del 2009 y 2011 se constata un aumento de un 7,8% de la población que se sitúa en el nivel avanzado de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y una disminución del alumnado situado en los niveles inicial (un 3,4%) y medio (un 4,4%).

Por último, si se comparan los resultados de la Evaluación de diagnóstico de 2009 con los obtenidos en 2011, se observa un leve aumento del 0,9% en el nivel inicial y del 0,8% en el nivel avanzado en el porcentaje de alumnado del modelo D cuya lengua familiar no es el euskara. Sin embargo, en este mismo alumnado se produce un descenso del 1,8% en el nivel medio.

**Gráfico 22: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de los porcentajes del alumnado de Modelo D en cada nivel de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara según lengua familiar.**









## 4. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN INGLÉS

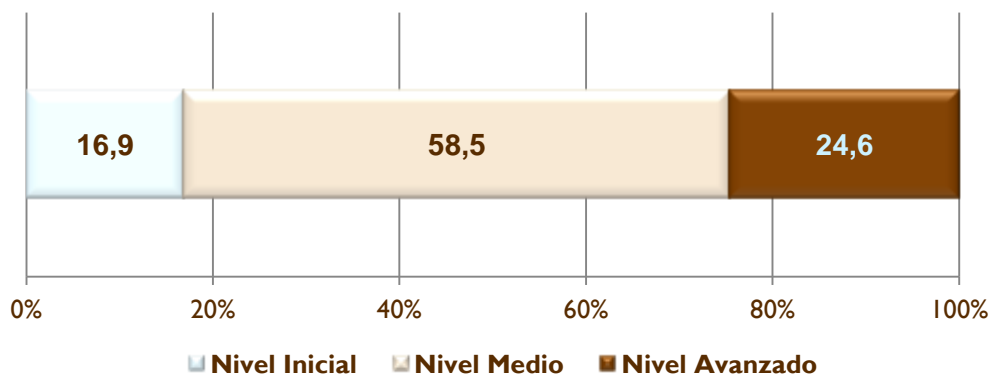
El 83% del alumnado supera el nivel de rendimiento inicial y, de éstos, el 24,6% se sitúa en el nivel avanzado.

Las chicas obtienen resultados significativamente más altos que los chicos en esta competencia. Así mismo, quienes asisten a actividades extraescolares en inglés muestran un mejor rendimiento que quienes no lo hacen.

### a) Distribución del alumnado por niveles de rendimiento en EDII.

En la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*, como se puede apreciar en el gráfico 23, algo más de la mitad del alumnado evaluado (58,5%) se sitúa en el nivel medio de esta competencia y un 24,6% logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado. Un 16,9% no logra superar el nivel inicial.

**Gráfico 23: EDII-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia en comunicación lingüística en inglés*.**



### b) Resultados de la evaluación EDII por estratos e ISEC

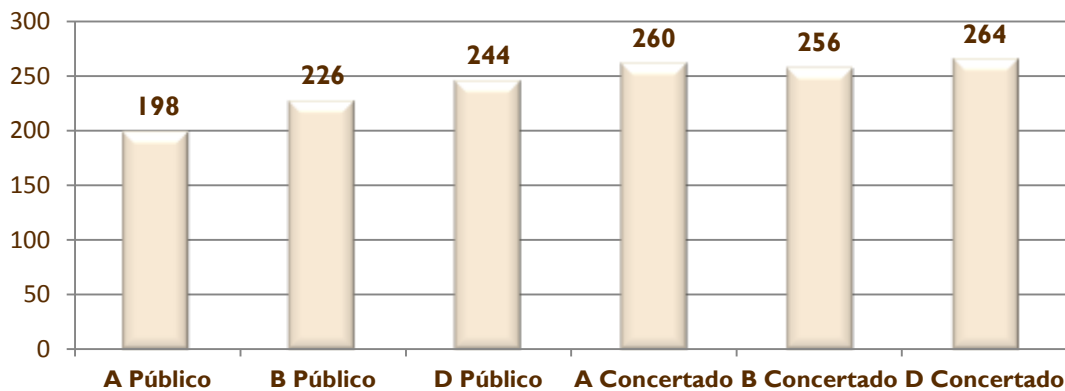
- **Resultados por estratos**

En la Evaluación de diagnóstico correspondiente al año 2011 se evalúa por primera vez la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* y, por lo tanto, se establece la media en 250 puntos. A partir de esta media se analizan, a continuación, los resultados obtenidos por los seis estratos y la significatividad estadística de los mismos.

En el gráfico 24 se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos en la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* y la significatividad de las diferentes puntuaciones obtenidas.



**Gráfico 24: EDI I-2º ESO. Rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en inglés por estratos.**



*Hay diferencia significativa entre todos los estratos.*

Además de existir diferencias significativas en las puntuaciones medias de inglés obtenidas por el alumnado de los diferentes estratos, se observa que:

- Las puntuaciones de los estratos A y B concertados son significativamente inferiores a las del estrato D concertado.
- Los estratos concertados tienen puntuaciones significativamente superiores a las de los estratos públicos.
- El estrato A público tiene puntuaciones significativamente más bajas que el resto de los estratos. Los tres estratos públicos se sitúan por debajo de la media establecida en 250 puntos.

### • Resultados por estratos e ISEC

A continuación, en el *gráfico 25*, se presenta la puntuación media obtenida en esta competencia por cada uno de los estratos (columna de color claro) y la puntuación media que lograría cada uno de esos estratos (columna de color oscuro) si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC<sup>9</sup>.

En el gráfico se observa que todos los estratos públicos aumentan significativamente su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC. Sin embargo, en los estratos concertados se produce una disminución de la puntuación media al controlar el ISEC. Dicha disminución es estadísticamente significativa. Esto indica que, aunque en el caso del alumnado de los estratos públicos el ISEC está teniendo influencia en los resultados, no lo está haciendo en el caso del alumnado de los estratos concertados.

Podemos concluir que, mientras que los estratos públicos tienen puntuaciones por debajo de lo esperado según su ISEC, los estratos concertados tienen unos resultados que están por encima de lo esperados según su nivel de ISEC.

<sup>9</sup> La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.

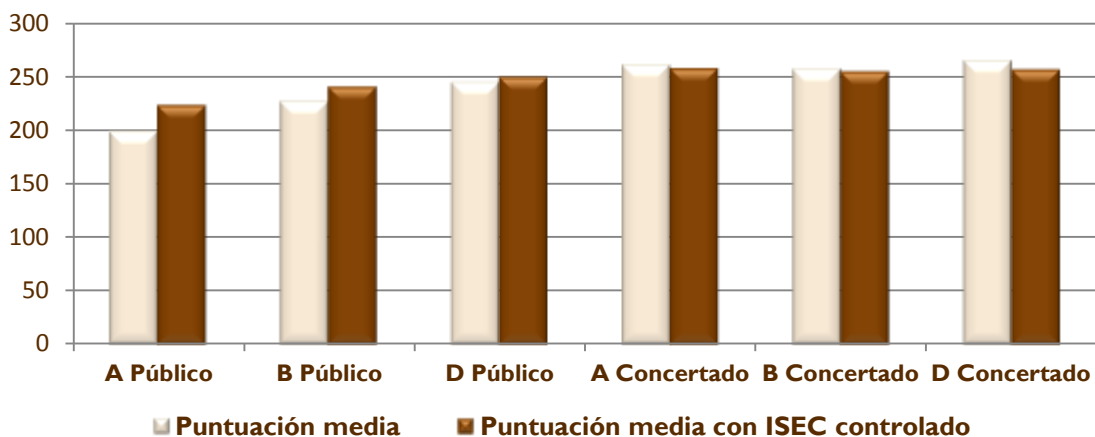


Si analizamos las columnas correspondientes a las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas de color oscuro) podemos concluir que:

- Las diferencias entre las puntuaciones (con ISEC controlado) de los estratos públicos son estadísticamente significativas.
- Al controlar el ISEC, el alumnado del estrato D público es el que obtiene la puntuación más alta dentro de los estratos públicos y el A público la más baja.
- Las diferencias de las puntuaciones medias (con ISEC controlado) de los estratos A concertado y D concertado no son significativas, el resto (A concertado y B concertado, B concertado y D concertado) sí lo son.
- Una vez controlado el ISEC, el alumnado del estrato B concertado es el que obtiene la media más baja dentro de los estratos concertados.

Las puntuaciones de los estratos concertados, tanto las iniciales como las obtenidas una vez controlado el ISEC, son superiores a las de los estratos públicos. Dichas diferencias son estadísticamente significativas.

**Gráfico 25: ED11-2º ESO. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Competencia en comunicación lingüística en inglés.**

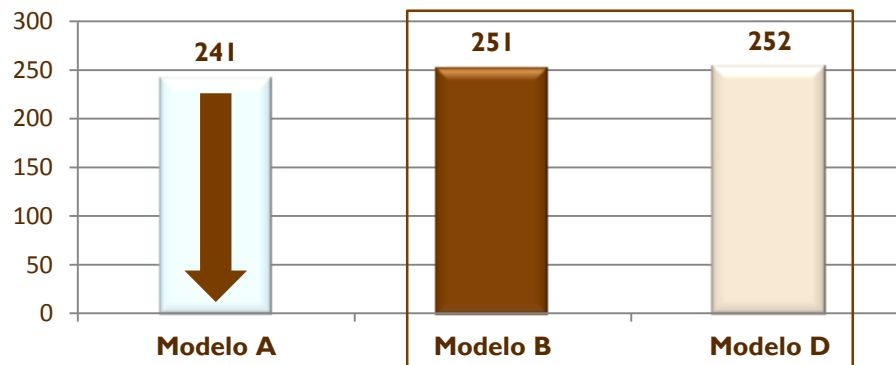


### c) Resultados por modelos lingüísticos

Aunque el modelo D obtiene la puntuación media más alta en la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*, superando en 1 punto al modelo B, dicha diferencia no es estadísticamente significativa. Por el contrario, las diferencias de puntuación media entre los modelo B y D con respecto al modelo A sí son estadísticamente significativas (10 y 11 puntos más altas respectivamente).



**Gráfico 26: ED11-2° ESO. Puntuación media del alumnado en Competencia en comunicación lingüística en inglés según los modelos lingüísticos.**

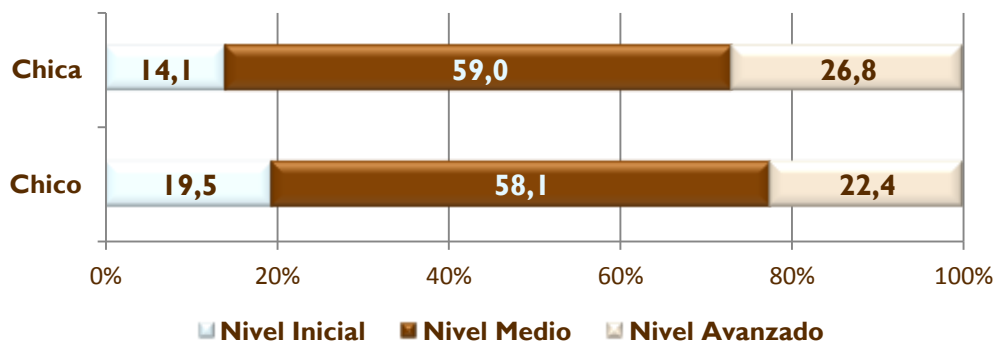


No hay diferencia significativa entre los modelos B y D.

#### d) Distribución por sexo del alumnado en los niveles de rendimiento

Casi un 86% de las chicas y alrededor de un 80% de los chicos superan el nivel inicial de rendimiento en la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*. Hay un 5,4% más de chicos que de chicas que se sitúan en el nivel inicial de rendimiento en esta competencia y un 4,4% más de chicas que de chicos en el nivel avanzado.

**Gráfico 27: ED11-2° ESO. Distribución por sexo del alumnado en los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en inglés.**



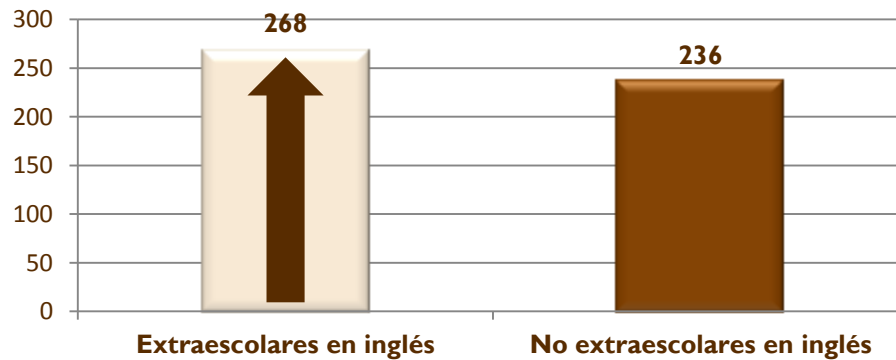
#### e) Resultados en la Competencia en comunicación lingüística en inglés y asistencia a actividades extraescolares en inglés

Un 43,6% del alumnado evaluado acude a actividades extraescolares en inglés. En el gráfico 28 se puede apreciar que el alumnado que acude a actividades extraescolares en inglés obtiene una



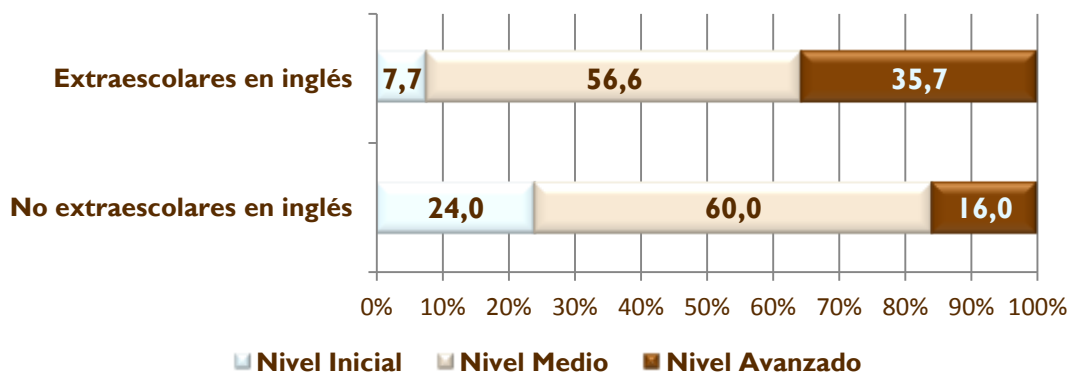
puntuación media 32 puntos más alta que los que no acuden a dichas actividades. Dicha diferencia es estadísticamente significativa.

**Gráfico 28: ED I I-2º ESO. Resultados en Competencia en comunicación lingüística en inglés según asistencia a actividades extraescolares en inglés.**



En el siguiente gráfico se puede observar que del alumnado que acude a actividades extraescolares en inglés un 7,7% se sitúa en el nivel inicial de rendimiento mientras que el porcentaje del que no lo hace llega al 24% (un 16,3% más). Así mismo, el porcentaje del alumnado que acude a actividades extraescolares en inglés y que se sitúa en el nivel avanzado es de un 35,7% y supera en un 19,7% a aquellos alumnos y alumnas que no lo hacen.

**Gráfico 29: ED I I-2º ESO. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento según asistencia a actividades extraescolares en inglés.**



#### f) Asistencia a actividades extraescolares en inglés y resultados del alumnado en las diferentes competencias.

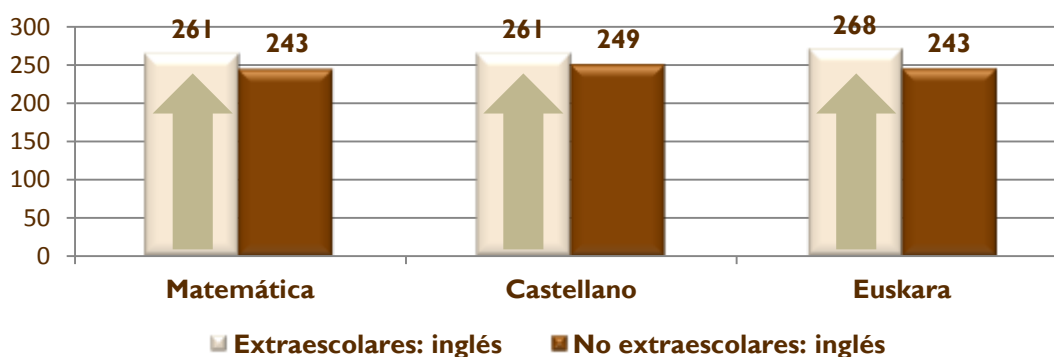
Normalmente la asistencia a actividades extraescolares correlaciona negativamente con los resultados en las competencias ya que parece que asiste a ellas, sobre todo, el alumnado que necesita



refuerzo para alcanzar los niveles exigidos. Tratando de profundizar en la posibilidad de que el alumnado que asiste a actividades extraescolares en inglés lo haga para mejorar su conocimiento y no para alcanzar los mínimos exigidos, se muestran a continuación los resultados en las otras competencias curriculares evaluadas tanto del alumnado que asiste a actividades extraescolares en inglés como del que no lo hace.

En el siguiente gráfico se puede apreciar que el alumnado que acude a actividades extraescolares en inglés obtiene puntuaciones medias más altas, no solamente en la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* (gráfico 30) sino también en el resto de las competencias. Dichas diferencias son estadísticamente significativas.

**Gráfico 30: ED I I-2º ESO. Puntuaciones medias del alumnado en las diferentes competencias según asistencia a actividades extraescolares en inglés.**



Esto nos estaría indicando que, de manera general, el alumnado que asiste a este tipo de actividades extraescolares es aquel que va bien en sus estudios, contrariamente a lo que ocurre en otro tipo de actividades extraescolares.

### g) Asistencia a actividades extraescolares en inglés e ISEC

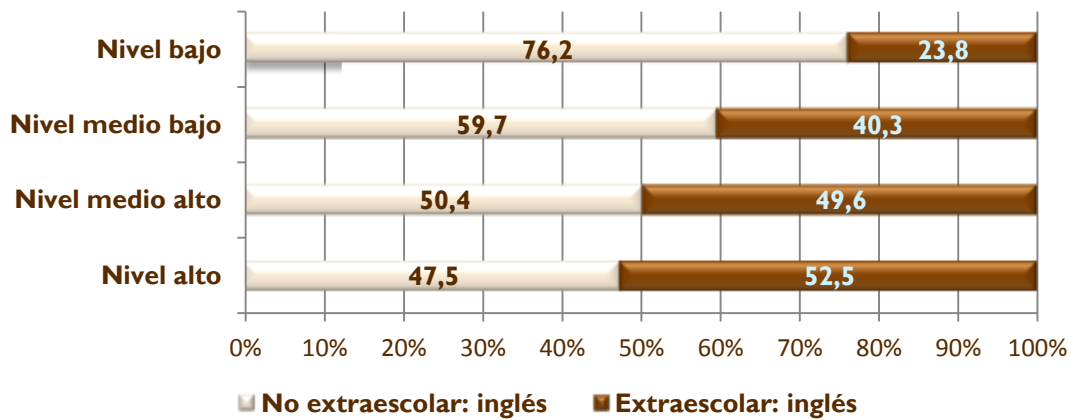
Con este análisis se trata de conocer si el alumnado que asiste a clases extraescolares en esta competencia además de no tener problemas en el proceso de enseñanza-aprendizaje pertenece a un nivel socioeconómico y cultural determinado. El cálculo se realiza sobre el ISEC de centro del alumnado que ha sido incluido en la puntuación de la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*.

Como se observa en el gráfico 31, el porcentaje de alumnado de nivel socioeconómico y cultural bajo que asiste a actividades extraescolares en inglés (23,8%) es casi 30 puntos inferior que el porcentaje del nivel alto (52,5%).

Las diferencias en la asistencia o no a estas actividades entre los niveles medio-alto y alto es de un 2,9%. En el nivel medio-bajo un poco más del 40% acude a clases extraescolares de inglés y casi un 60% no lo hace.



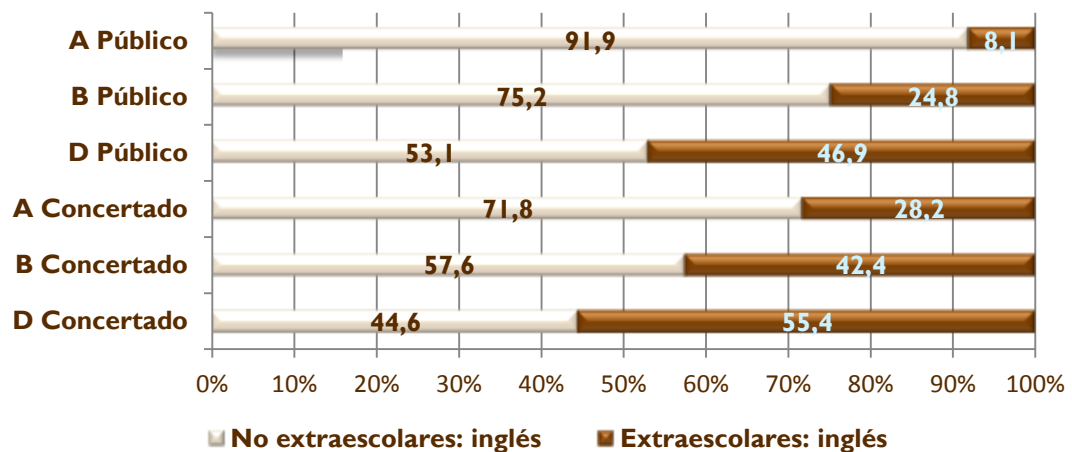
**Gráfico 31: ED11-2° ESO. Porcentaje de alumnado y asistencia a extraescolares de inglés según nivel de ISEC.**



#### h) Asistencia a actividades extraescolares en inglés y estratos

A continuación, en el gráfico 32, se analiza la relación entre la asistencia a actividades extraescolares en inglés y el estrato en que está escolarizado el alumnado.

**Gráfico 32: Porcentaje de alumnado y actividades extraescolares en inglés en cada uno de los estratos.**



El alumnado del estrato D concertado es el que en mayor medida acude a extraescolares de inglés (55,4%), casi siete veces más que el alumnado del estrato A público (8,1%). Entre un 42% y un 47% de alumnado de los estratos D público y B concertado acuden a extraescolares de inglés mientras que entre un 24,8% y un 28,2% de alumnado de los estratos B público y A concertado lo hacen.







## **D. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES**





## Resumen de las variables

### • Resultados según sexo del alumnado

- En las competencias lingüísticas (castellano, euskara e inglés) el rendimiento medio de las chicas es significativamente superior al de los chicos. Sin embargo, en la competencia no lingüística (matemática) ocurre lo contrario.
- Si se comparan las medias obtenidas en las tres competencias en la ED11 con las obtenidas en la ED09, se ve que en todas las puntuaciones han subido tanto las chicas como los chicos, excepto el grupo de chicas en la *Competencia matemática* que ha obtenido la misma puntuación en la ED11 que en la ED09.

### • Resultados según el año de nacimiento del alumnado

- El alumnado escolarizado en el curso que le corresponde por edad obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene uno o dos años de retraso respecto a la edad. Esta situación es habitual en todos los estudios e investigaciones.
- El alumnado en situación de idoneidad se sitúa por encima de la media del País Vasco en todas las competencias evaluadas en la ED11.
- Al comparar los resultados de la ED09 con los de la ED11, el alumnado mejora su puntuación media en todas las competencias, excepto el alumnado no idóneo (retraso de dos años) en *Competencia matemática* que obtiene resultados más bajos.

### • Resultados según la lengua de la prueba

- El alumnado que realiza la prueba en su lengua familiar obtiene resultados significativamente más altos que aquel cuya lengua familiar no coincide con la lengua de la prueba.
- El alumnado que realiza la prueba de la competencia no lingüística (matemática) en una lengua diferente de la familiar obtiene unos resultados por debajo de la media global del País Vasco en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico.



En este apartado se han seleccionado tres variables claves, que normalmente tienen una gran capacidad explicativa en los resultados del alumnado vasco: sexo del alumnado, situación de idoneidad en el nivel educativo y la lengua familiar/lengua de aplicación de la prueba. De cada una de ellas se realiza un breve análisis y se aportan los resultados correspondientes; así mismo, se establecen comparaciones entre los resultados de la aplicación 2009 y 2011 en las tres competencias básicas que se mantienen en dichas evaluaciones.

Aunque, para facilitar la lectura, en los gráficos de este apartado del Informe se presentan conjuntamente los resultados de cada competencia, no es adecuado comparar directamente el rendimiento obtenido en cada una de ellas, ya que los puntos de corte establecidos no son coincidentes.



## I. RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO

**El rendimiento de las chicas es superior al de los chicos en las tres *Competencias en comunicación lingüística* evaluadas. En *Competencia matemática* los chicos obtienen puntuaciones significativamente más altas que las chicas.**

Los resultados según el sexo del alumnado corroboran las diferencias que se dan en otras evaluaciones: las chicas logran resultados significativamente más altos que los chicos en la *Competencia en comunicación lingüística*, tanto en euskara como en castellano e inglés, y los chicos tienen un rendimiento superior en la *Competencia matemática*.

La tabla siguiente muestra la puntuación obtenida por los grupos de los chicos y de las chicas de 2º de ESO en cada una de las competencias evaluadas, así como la significatividad de sus resultados.

ED II. 2ºESO. Puntuaciones obtenidas en las Competencias evaluadas por sexo del alumnado				
Competencias	Chicas	Chicos	Diferencia	Significatividad
Competencia matemática	249	253	-4	Sí
Comunicación lingüística en castellano	256	253	3	Sí
Comunicación lingüística en euskara	263	249	14	Sí
Competencia lingüística en inglés	255	246	9	Sí

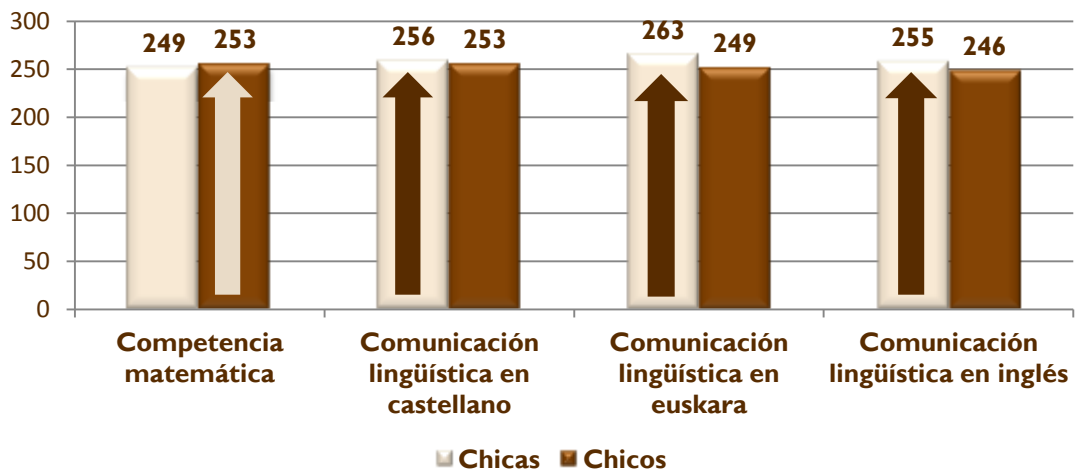
SI: Diferencia significativa al 95 %

Como se aprecia en los datos anteriores, la mayor diferencia se da en las puntuaciones correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* en la que las chicas superan en 14 puntos a los chicos. En la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*, las chicas obtienen tres puntos más que los chicos. En la *Competencia en comunicación lingüística en inglés*, las chicas obtienen nueve puntos más que los chicos. En la *Competencia matemática* el grupo de los chicos obtiene cuatro puntos más que las chicas. En todos los casos las diferencias son significativas.

En el *gráfico 33* se muestran las puntuaciones medias obtenidas por ambos grupos en cada una de las competencias evaluadas, señalando mediante una flecha cuál de los grupos obtiene puntuaciones significativamente más altas.



**Gráfico 33: ED I I-2º ESO. Rendimiento en las competencias evaluadas según el sexo del alumnado.**

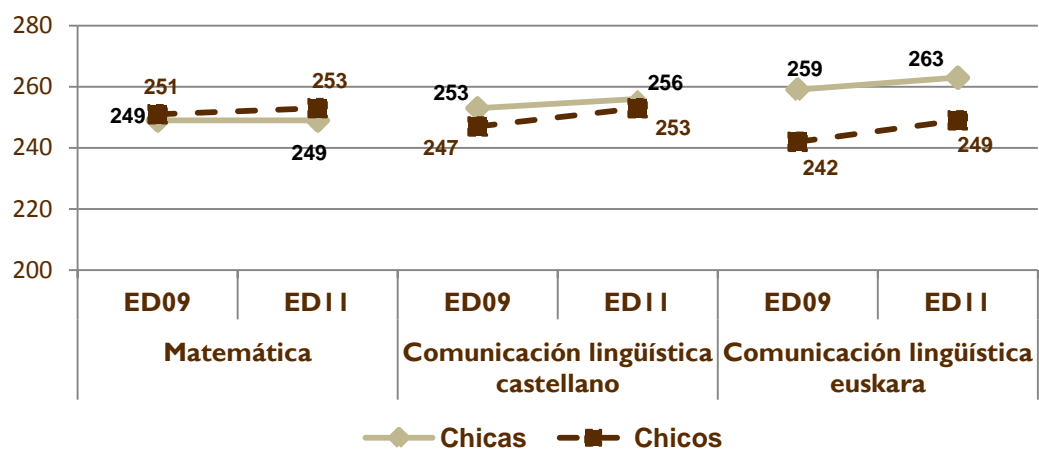


### a) Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y ED I I

La evolución de resultados experimentados por el grupo de los chicos y las chicas se muestra en el gráfico 34. En él se destaca lo siguiente:

- Si se comparan las medias obtenidas en las tres competencias en la ED09 con las obtenidas en la ED I I, se ve que en todas las puntuaciones han subido tanto las chicas como los chicos, excepto el grupo de chicas en la *Competencia matemática* que ha obtenido la misma puntuación en la ED I I que en la ED09.
- Las chicas tienen resultados más altos que los chicos tanto en la ED09 como en la ED I I en las *Competencias de comunicación lingüística en castellano y euskara*.
- Los chicos tienen resultados más altos que las chicas tanto en la ED09 como en la ED I I en la *Competencia matemática*.

**Gráfico 34\*: 2º ESO. ED09-ED I I. Evolución de los resultados por competencias según sexo del alumnado.**



\* La escala del gráfico comienza en 200 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.



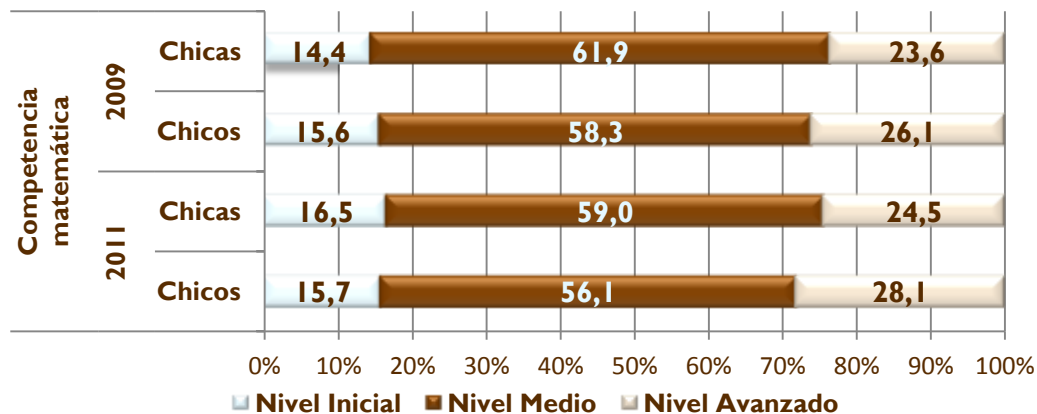
## b) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de las competencias

- **Distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la Competencia matemática**

En el gráfico 35 se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* en las ediciones ED09-ED11.

Se produce, en ambos sexos, una disminución del porcentaje de alumnado situado en el nivel medio de rendimiento y un aumento del porcentaje de alumnado situado en los niveles avanzado e inicial, en este último el aumento de los chicos es mínimo (0,1%).

**Gráfico 35: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución en la distribución por sexos en los niveles de rendimiento en Competencia matemática.**



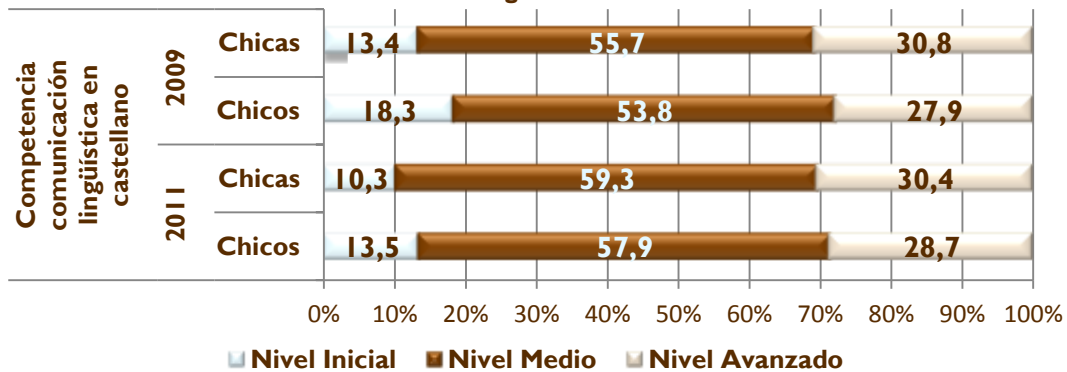
- **Distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la Competencia en comunicación lingüística en castellano**

En el gráfico 36 se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* en las ediciones ED09-ED11.

Se observa una disminución en ambos sexos del porcentaje de alumnado cuyo rendimiento se sitúa en los niveles inicial y avanzado, así como un aumento del porcentaje de alumnado con un rendimiento del nivel medio.



**Gráfico 36: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de la distribución por sexos en los niveles de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en castellano.**

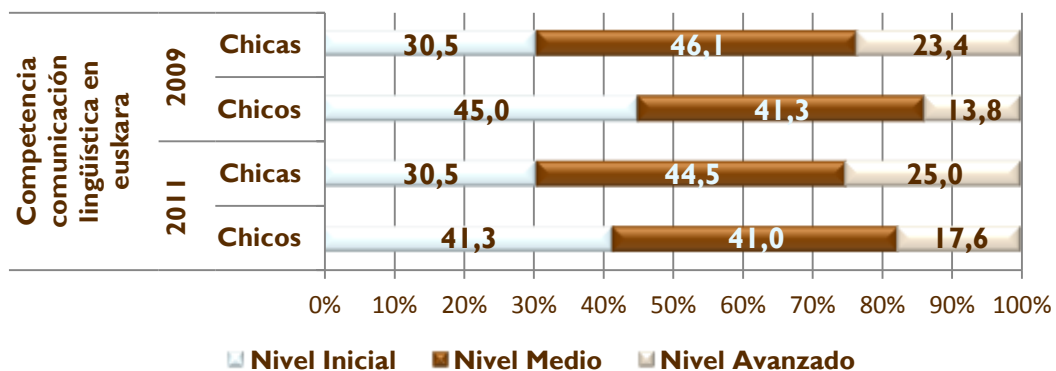


- **Distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la Competencia en comunicación lingüística en euskara**

En el gráfico 37 se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en euskara en las ediciones ED09-ED11.

Se produce una disminución del porcentaje de alumnado de ambos sexos cuyo rendimiento se sitúa en los niveles medio e inicial, en este último caso el porcentaje de las chicas se mantiene. Sin embargo, aumenta el porcentaje de alumnado, chicas y chicos, situado en el nivel avanzado.

**Gráfico 37: 2º ESO. ED09-ED11. Evolución de la distribución por sexos en los niveles de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara.**







## 2. SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO

**El alumnado en situación de idoneidad –nacido en 1997- obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene uno o dos años de retraso escolar. A su vez, el alumnado con un año de retraso obtiene resultados significativamente más altos que quienes tienen dos años de retraso respecto a la edad.**

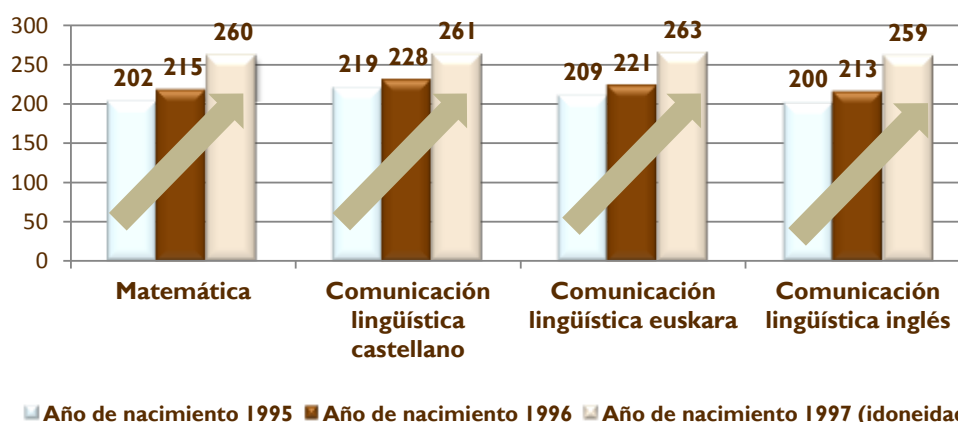
Alrededor del 19% de alumnado de 2º de la ESO de esta evaluación ha nacido en los años 1995 y 1996 y, por tanto, tiene uno o dos años de retraso respecto a la edad idónea para cursar este nivel educativo (nacidos en 1997). Este retraso puede deberse a que haya repetido uno o dos cursos académicos o bien a que se haya escolarizado uno o dos años más tarde. Este alumnado obtiene resultados significativamente más bajos en todas las competencias que quienes están en situación de idoneidad.

En la siguiente tabla se presentan las puntuaciones medias obtenidas en cada una de las competencias según la situación de idoneidad o no del alumnado y el tanto por ciento de alumnado según fecha de nacimiento (idóneo, un curso o dos de retraso) que ha respondido al menos una de las pruebas.

Año de nacimiento	Porcentaje alumnado	Competencia matemática	Comunicación lingüística castellano	Comunicación lingüística euskara	Comunicación lingüística Inglés
Año nacimiento 1995	5,3	202	219	209	200
Año nacimiento 1996	14,0	215	228	221	213
Año nacimiento 1997 (idoneidad)	80,5	260	261	263	259

El gráfico 38 muestra el rendimiento del alumnado en función del año de nacimiento.

**Gráfico 38: ED11-2º ESO. Rendimiento en las competencias evaluadas según año de nacimiento del alumnado.**





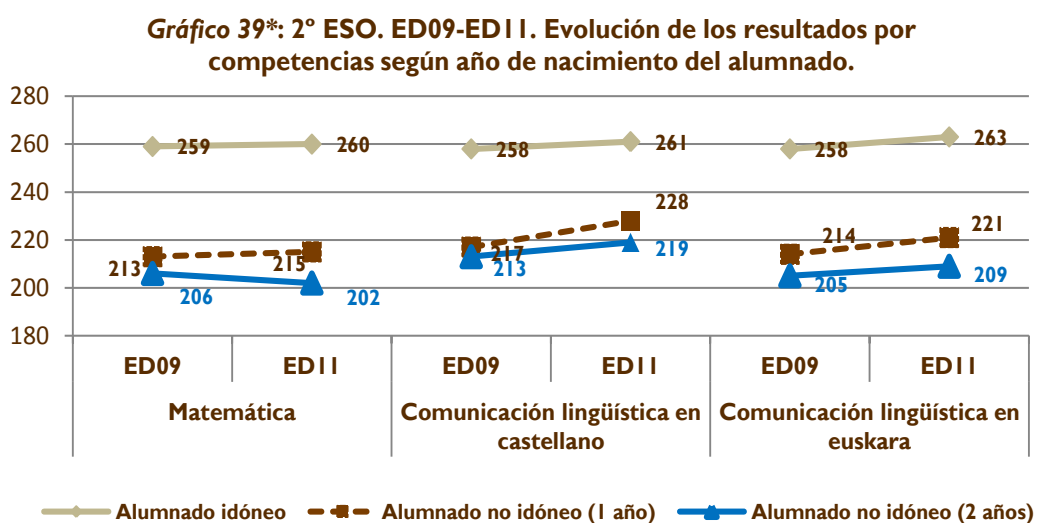
Las diferencias de resultados son significativas en todas las competencias; es decir, el alumnado en situación de idoneidad, nacido en 1997, obtiene resultados significativamente más altos que quienes han nacido en 1996, que tienen un año de retraso y éstos, a su vez, obtienen resultados más altos que quienes llevan dos años de retraso.

Las mayores diferencias se dan en la *Competencia en comunicación lingüística en inglés* y en la *Competencia matemática* en las que hay un salto de 45 puntos entre la puntuación obtenida por el alumnado que está en situación de idoneidad, nacido el año 1997, y el alumnado nacido en 1996. En estas mismas competencias, el alumnado nacido en 1995 obtiene alrededor de 59 puntos menos que el que está en situación de idoneidad.

Esta conclusión es coincidente con las evaluaciones diagnósticas realizadas en 2009 y 2010. Así mismo, otras evaluaciones como PISA 2003, PISA 2006, Evaluación de la Educación Primaria 2004 y TIMSS 2007 recogían la misma conclusión. Como ya se mencionó en los anteriores informes 2009-2010, este hecho fue objeto de la investigación “Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado”<sup>10</sup>.

### • Evolución de los resultados en las evaluaciones ED09 y ED11

En el siguiente gráfico se presenta la evolución de los resultados por competencias según el año de nacimiento del alumnado.



\* La escala del gráfico comienza en 180 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones

<sup>10</sup> [www.isei-ivei.net](http://www.isei-ivei.net) apartado de Publicaciones: PISA 2003, PISA 2006, Evaluación Educación Primaria 2004, TIMMS 2007. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado.



Si comparamos los resultados de la Evaluación de diagnóstico realizada en el 2009 (ED09) con los de la realizada en el 2011 (ED11), se observa que:

- En las *Competencias en comunicación lingüística en euskara y castellano* todo el alumnado (tanto el alumnado idóneo como el no idóneo) mejora su puntuación media.
- En la *Competencia matemática*, tanto el alumnado en situación de idoneidad como el que no lo está (un año de retraso) sube un punto en la ED11. El alumnado que acumula dos años de retraso baja su puntuación media.
- Tanto en la ED09 como en la ED11 el alumnado idóneo obtiene mejores puntuaciones que el alumnado que lleva un año o dos de retraso.
- Tanto en el ED09 como en la ED11 el alumnado que lleva un año de retraso obtiene mejores puntuaciones que el que lleva dos años de retraso.





### 3. LENGUA FAMILIAR Y LENGUA DE APLICACIÓN DE LA PRUEBA

**El alumnado cuya lengua familiar no coincide con la lengua de la prueba obtiene en la competencia no lingüística (*Competencia matemática*) resultados significativamente más bajos que quienes realizan la prueba en su lengua familiar.**

Como indican muchas evaluaciones e investigaciones realizadas hasta el momento, el alumnado en proceso de aprendizaje de una segunda lengua no tiene el mismo nivel en ésta que un hablante nativo, lo que repercute en su rendimiento en pruebas realizadas en esta segunda lengua.

En el análisis de los aspectos lingüísticos ligados a la aplicación de la evaluación diagnóstica 2011 se han tenido en cuenta dos elementos:

- Por un lado, la *lengua de aplicación de la prueba*. Los centros pudieron elegir la lengua en la que su alumnado contestaba a la prueba de la competencia no lingüística (*Competencia matemática*). Los datos de esta decisión indican lo siguiente:
  - De forma mayoritaria, el alumnado del modelo A contestó a las pruebas de la *Competencia matemática* en castellano.
  - El alumnado del modelo D, lo hizo de forma mayoritaria en euskara (más del 99,95%).
  - Sin embargo, en el caso del alumnado del modelo B en *Competencia matemática* sólo el 7,76% la respondió en euskara (el 13,3% del B público y 6,6% del B concertado).
  - Las competencias en comunicación lingüística lógicamente fueron contestadas en la lengua correspondiente (euskara, castellano e inglés).
- Por otro, la *lengua familiar dominante* de cada uno de los alumnos y alumnas. A partir de las conclusiones de otras evaluaciones (PISA, TIMSS, Euskara B2...), se conoce la influencia que la lengua familiar tiene en los resultados cuando ésta no coincide con la lengua de aplicación de la prueba.

Para explicar correctamente los resultados es preciso relacionar ambas variables –lengua de la prueba y lengua familiar– en cada uno de los modelos lingüísticos en los que hay alumnos y alumnas que contestaron a las pruebas en euskara o en castellano, es decir, los modelos B y D.

En las siguientes tablas se reflejan los resultados globales en la *Competencia matemática* según la lengua de la prueba y la lengua familiar de todo el alumnado que ha participado en esta evaluación en el modelo B y en el modelo D<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> En el resto de las posibles situaciones no hay un número suficiente de alumnos y alumnas para garantizar la fiabilidad de los resultados. Por ejemplo, sólo 120 alumnos y alumnas vascófonos familiares hicieron la prueba en euskara en el modelo B en *Competencia matemática* o sólo 5 alumnos y alumnas castellano hablantes familiares completaron la prueba de esta misma competencia en castellano en el modelo D.



<b>MODELO B</b>		<b>Competencia matemática</b>	
<b>Lengua Prueba</b>	<b>Lengua familiar</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>
<b>Castellano</b>	<b>No euskara</b>	4.257	251
<b>Euskara</b>	<b>No euskara</b>	246	238

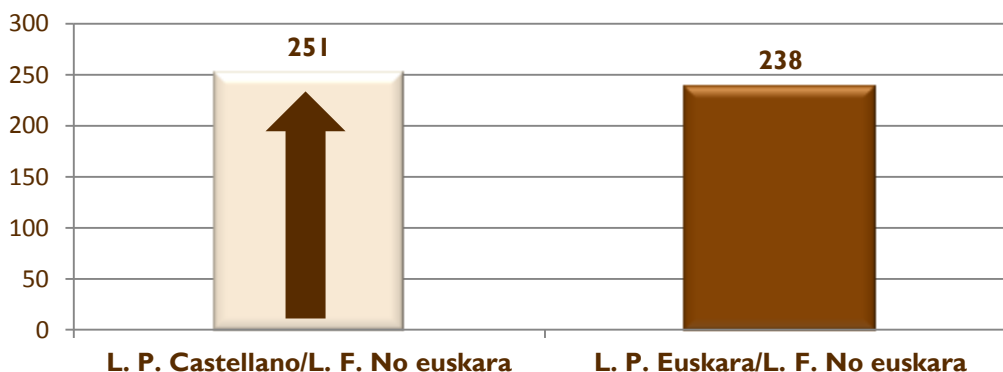
<b>MODELO D</b>		<b>Competencia matemática</b>	
<b>Lengua Prueba</b>	<b>Lengua familiar</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>
<b>Euskara</b>	<b>Euskara</b>	3.098	267
<b>Euskara</b>	<b>No euskara</b>	6.757	247

De los resultados anteriores, se extrae la siguiente conclusión:

- En ambos modelos lingüísticos la lengua en la que el alumnado responde a la prueba tiene una clara influencia en los resultados. Cuando la lengua de aplicación no coincide con la lengua familiar, los resultados son significativamente más bajos (ver *gráficos 40 y 41*).
- Esta misma situación se produjo en la evaluación de diagnóstico realizada en los años 2009 y 2010.

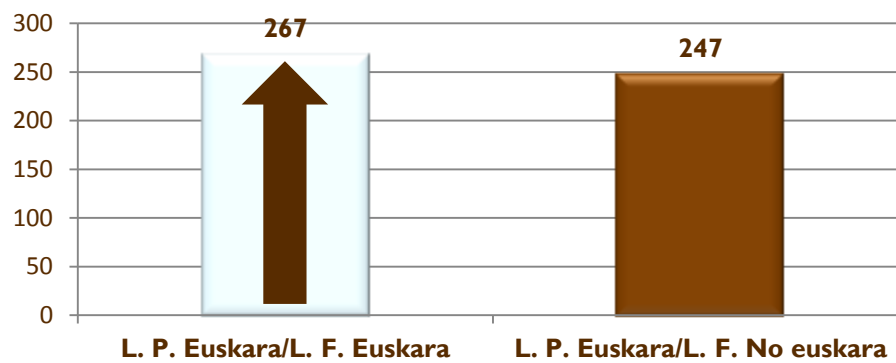
Comparando los resultados en *Competencia matemática* de ambos modelos (*gráficos: 40 y 41*), se observa que las diferencias entre el alumnado de modelo B que no ha cambiado de lengua (castellano) y el alumnado del modelo D que no ha cambiado de lengua (euskara) son significativas, siendo superior en 16 puntos la del modelo D. También son significativas las diferencias entre las puntuaciones medias obtenidas por el alumnado de ambos modelos que cambia de lengua (euskara/no euskara), siendo superior en nueve puntos la media obtenida en el modelo D.

**Gráfico 40: EDI I-2º ESO. Resultados del alumnado de Modelo B en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar.**





**Gráfico 41: ED I I-2º ESO. Resultados del alumnado de Modelo D en Competencia matemática según lengua de la prueba y lengua familiar.**









## **E.RELACIÓN ENTRE ÍNDICE SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL (ISEC) Y RESULTADOS**





Como se ha señalado anteriormente, hay una relación clara entre el resultado obtenido en esta evaluación por un alumno o alumna o por un centro y su nivel socioeconómico y cultural, de forma que, en general, se puede afirmar que a mayor ISEC, mejores son los resultados. Sin embargo, como se ha podido ver en el apartado A de este Informe, esta característica no anula todas las diferencias entre los estratos, ya que su capacidad explicativa, aun siendo importante, es limitada.

Hay otros factores y variables que también tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” por la acción educativa del centro. Este valor muestra la diferencia entre los resultados efectivamente obtenidos y el logro esperado de un centro o un grupo determinado dadas sus características, sociales, económicas y culturales. Un análisis más profundo de la influencia del centro educativo en los resultados se mostró en el Informe sobre los factores y variables asociados al rendimiento correspondiente a las evaluaciones diagnósticas realizadas en 2009 y 2010<sup>12</sup>. La pregunta a la que se pretende contestar es si puede un centro lograr resultados más allá de lo esperado según el nivel económico y socio-cultural del alumnado que escolariza.

Este valor da cuenta de la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse en una medida superior a la previsible por el entorno en que están situados, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado por igual.

A continuación se presenta un gráfico de dispersión que relaciona, por un lado, el nivel socioeconómico y cultural de los centros, que aparece en el eje horizontal, y, por otro, la puntuación en la *Competencia matemática*<sup>13</sup>, en el eje vertical. En el gráfico se refleja el cruce de ambas variables, así como unas líneas discontinuas que indican la puntuación media de la *Competencia matemática* y el índice socioeconómico y cultural medio de toda la población evaluada en esta etapa. La línea diagonal que aparece en el gráfico indica la relación entre ambas variables y mostraría si un centro o grupo está por encima o por debajo del punto que le corresponde según sus características socioeconómicas y culturales.

En el gráfico siguiente se muestran los 330 centros de 2º curso de Educación Secundaria Obligatoria que han tomado parte en la aplicación 2011. Cada punto representa un centro. El color del punto es el del ISEC medio del centro –bajo, medio-bajo, medio alto o alto-. Así, aunque todos los grupos evaluados de un mismo centro no sean del mismo modelo lingüístico, ese centro estará representado por un solo punto que tendrá el color del ISEC medio del centro. Además, en esta edición de la Evaluación de diagnóstico los puntos que representan a los centros aparecen más grandes o más pequeños con el fin de representar su tamaño, es decir, el número de alumnos y alumnas escolarizados en 2º de la ESO y que han realizado la prueba.

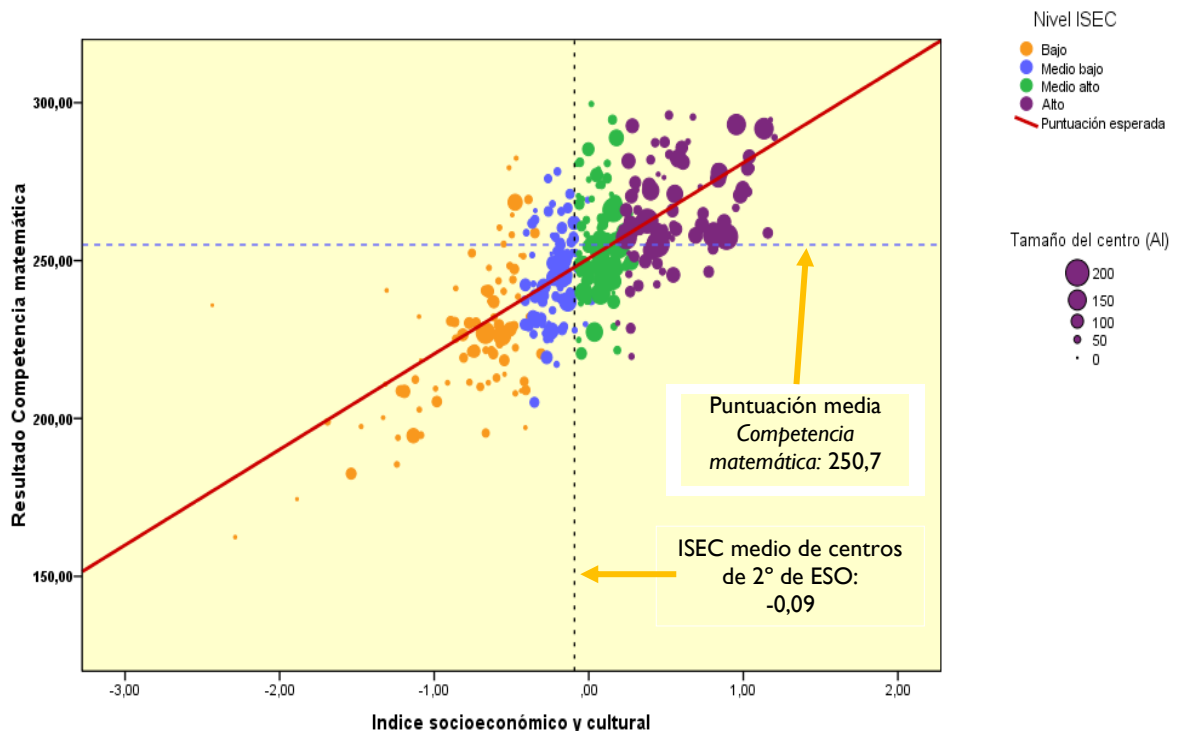
---

<sup>12</sup> Análisis de factores y variables 2009. 2º Educación Secundaria Obligatoria. Julio 2010. ISEI-IVEI. Informe general de resultados y análisis de variables 2010. 2º Educación Secundaria Obligatoria. Enero 2011. [www.isei.ivei.net](http://www.isei.ivei.net).

<sup>13</sup> Se utiliza la *Competencia matemática* porque, según los análisis realizados, es una de las áreas cuyos resultados presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar. Es preciso recordar que, como antes se ha señalado (ver conclusión nº 6), existe una relación directa entre índice socioeconómico y cultural de centro y resultados.



**Gráfico 51: ED11- 2º ESO. Relación entre índice socioeconómico y cultural (ISEC) y resultados en Competencia matemática.**



De la observación del gráfico se pueden obtener tres conclusiones:

1. Se confirma la relación entre nivel ISEC y resultados. El gráfico muestra con claridad esta tendencia, que se puede apreciar en la inclinación de la diagonal o recta de regresión: a mayor inclinación mayor relación entre los resultados e ISEC.
2. La mayoría de los centros se encuentran en torno al resultado esperado en relación con su ISEC. Los centros que están por encima de la diagonal han logrado resultados superiores a los esperados. Lo mismo ocurre, pero en sentido contrario, con centros que están por debajo de esa diagonal.

La mayor parte de los centros, un 66,3% se sitúan alrededor de la recta de regresión (puntuación esperada según su ISEC). Este porcentaje se ha calculado con los centros que tienen alrededor de 15 puntos por encima de la puntuación esperada o por debajo de ella y, por lo tanto, se sitúan alrededor de la recta.

Un 6,4% de todos los centros ha obtenido resultados medios que superan en 25 puntos o más los resultados que serían esperables teniendo en cuenta las características socioeconómicas y culturales y un 5,2% se sitúa por debajo de la recta de regresión porque ha obtenido, como mínimo, 25 puntos menos de lo esperado.

Un 10% de los centros obtiene una puntuación entre 15 y 25 puntos mayor que la esperada en función de su ISEC y un 12,2% una puntuación entre 15 y 25 puntos menor de lo esperado.



Distancia entre la puntuación obtenida y la esperada según el ISEC	Nº Centros	Porcentajes de centros
Consiguen 25 puntos o más de los esperados	21	6,4
Consiguen entre 15 y 25 puntos más de los esperados	33	10,0
Consiguen los puntos esperados (distan +/-15 puntos)	218	66,3
Consiguen entre 15 y 25 puntos menos de lo esperado	40	12,2
Consiguen 25 puntos o más por debajo de lo esperados	17	5,2
<b>Total*</b>	<b>329</b>	<b>100,0</b>

\* No hay información del ISEC de un centro porque no cumplimentó el cuestionario del alumnado

- Los centros pueden ser capaces de superar con su acción educativa las características socioeconómicas y culturales de su alumnado. En el gráfico se puede apreciar que hay centros que, aunque tienen el mismo nivel de ISEC, obtienen resultados muy diferentes. Este hecho estaría indicando que la acción y organización educativa del centro es un elemento clave para superar o no los condicionantes que el nivel ISEC de su alumnado representa para un centro y que, además, esto ocurre en todos los niveles de ISEC; es decir, sea cual sea la circunstancia del centro, su intervención puede tener influencia en positivo o en negativo.
- En la medida que el ISEC va aumentando de nivel, el tamaño del centro, teniendo en cuenta número de alumnos y alumnas, es mayor.