



*Consejo Escolar de Euskadi*

## **LA EDUCACIÓN EN EUSKADI, 2010-2012**



## **Introducción**

### **Relación de miembros del Consejo Escolar de Euskadi**

## **Capítulo 1. Planificación del sistema educativo**

### Introducción

#### 1.1. La natalidad en Euskadi

#### 1.2. La matrícula escolar

##### 1.2.1. El tramo de 0 a 2 años

##### 1.2.2. El nivel de 2 años

##### 1.2.3. La evolución del alumnado por etapas, y su distribución por redes

##### 1.2.4. Evolución de los modelos lingüísticos

##### 1.2.5. Educación de personas adultas (EPA)

#### 1.3. Indicadores socioeconómicos del alumnado

##### 1.3.1. Indicadores de pobreza y desigualdad social en Euskadi

##### 1.3.2. Alumnado becario

##### 1.3.3. Alumnado inmigrante

#### 1.4. Alumnado con necesidad específica de apoyo educativo

##### 1.4.1. Marco conceptual y recursos

##### 1.4.2. Aulas de Educación Especial

##### 1.4.3. Alumnado de diversificación curricular

##### 1.4.4. Programas de Cualificación Profesional Inicial (PCPI)

##### 1.4.5. Programas complementarios de escolarización (PCE).

#### 1.5. Alumnado que opta por la Religión católica

#### 1.6. Enseñanzas de régimen especial

##### 1.6.1. Enseñanzas artísticas

##### 1.6.2. Enseñanzas deportivas

##### 1.6.3. Enseñanzas de idiomas

#### 1.7. Conclusiones y propuestas

## **Capítulo 2. Procesos de los centros: evaluación, innovación, organización**

### 2.1. Resultados de la evaluación diagnóstica de 2011

#### 2.1.1. Resultados en 4º de Educación Primaria

#### 2.1.2. Resultados en 2º de ESO

#### 2.1.3. Factores ligados a los resultados

#### 2.1.4. Sobre el valor añadido que aportan los centros

#### 2.1.5. La intervención de los Berritzegunes en los planes de mejora

### 2.2. El abandono escolar prematuro

- 2.3. La organización de los centros
  - 2.3.1. Información recogida en las pruebas de evaluación sobre aspectos organizativos de los centros
  - 2.3.2. La dirección escolar
    - 2.3.2.1. Plan de formación
    - 2.3.2.2. Modelo de evaluación del cargo de director
  - 2.3.3. Las redes de centros basadas en un proyecto global
- 2.4. La formación del profesorado y la innovación en los centros
  - 2.4.1. Proyectos de formación e innovación
  - 2.4.2. Actividades de formación de los Berritzegunes
  - 2.4.3. Cursos del plan Garatu
  - 2.4.4. Desarrollo de algunos proyectos y planes significados
    - 2.4.4.1. El Marco de Educación Trilingüe
    - 2.4.4.2. El proyecto Eskola 2.0
    - 2.4.4.3. El Plan de Convivencia
- 2.5. Conclusiones y propuestas

### **Capítulo 3. Financiación y recursos del sistema educativo**

- 3.1. Variables socioeconómicas y financiación de la educación
  - Evolución del PIB
  - Tasa de paro
  - Recaudación fiscal y relación con el PIB
  - Deuda pública
  - Gasto Público en Educación
  - Principales medidas de recorte del gasto público en el marco estatal
- 3.2. Los presupuestos del Departamento de Educación, Universidades e Investigación del Gobierno Vasco.
  - 3.2.1. Presupuesto inicial y presupuesto ejecutado
  - 3.2.2. Distribución del Presupuesto por capítulos
  - 3.2.3. Distribución del Presupuesto por Programas
  - 3.2.4. Programas y subprogramas de las enseñanzas no universitarias
  - 3.2.5. El capítulo 6, de inversiones
  - 3.2.6. La concertación de los centros privados
- 3.3. Comparativa de gasto entre redes y análisis de factores
  - 3.3.1. Distribución del presupuesto del Departamento
  - 3.3.2. La estadística de gasto del EUSTAT
  - 3.3.3. Análisis de los principales factores que explican la diferencia del gasto entre ambas redes
- 3.4. Conclusiones y propuestas

### **ANEXOS**

#### **Voto particular de la Asociación Kristau Eskola**

En este libro presentamos el informe del Consejo Escolar de Euskadi sobre la educación vasca correspondiente al período 2010-2012. Esto ha supuesto un estudio amplio y complejo del que quiero resaltar el nivel de participación de todo el Consejo durante el proceso de confección del mismo. Ya desde las primeras reuniones de las comisiones para decidir el índice de temas a tratar hasta las comisiones de trabajo sobre los diversos borradores para su mejora y final aprobación el nivel de participación y de las aportaciones realizadas ha sido reseñable; por lo tanto, quiero antes de nada dar las gracias a todos los miembros de Consejo Escolar de Euskadi por el trabajo desarrollado.

También quiero poner en valor el nivel de consenso y de concreción en los acuerdos que se ha conseguido a lo largo de la tramitación de este Informe en el seno del Consejo Escolar de Euskadi.

El informe se estructura en tres capítulos que llevan por títulos la planificación del sistema educativo; los procesos de los centros: evaluación, innovación y organización y, finalmente, la financiación y los recursos del sistema educativo.

Dentro de la planificación, se continúa el análisis anteriormente realizado sobre la disponibilidad de plazas escolares en relación a la evolución de la natalidad, sobre el avance de la euskaldunización y la planificación del sistema, incluyendo el alumnado con necesidad específica de apoyo educativo y los diferentes programas que para su adecuada respuesta tienen los centros educativos y se incluye también un apartado de estudio sobre la Educación de Adultos y las Enseñanzas de Régimen Especial.

En el capítulo 2 se hace un análisis en profundidad de la evaluación de diagnóstico y la mejora registrada en las últimas ediciones de la misma, y se recogen los cambios en su planificación de cara a los próximos cursos. También se presentan los últimos datos sobre el abandono escolar temprano que nos sitúan prácticamente en el objetivo europeo para el 2020. La evaluación en los centros públicos cobra una segunda dimensión a través de la evaluación de las direcciones que se pone en marcha a partir del curso 2012-13. Dadas sus características, constituye una evaluación del conjunto de los aspectos de la organización del centro, que da tanta importancia a la participación, el clima escolar y la colaboración con otros centros como a las facetas ejecutivas de planificación y gestión, destacando por encima de todas ellas el liderazgo pedagógico.

El capítulo 3, que recoge la financiación de nuestro sistema educativo, enmarca en un primer momento la actual situación de crisis económica que lleva a una menor disponibilidad de recursos, para proseguir con un análisis de los presupuestos del Gobierno Vasco y algunas cuestiones sobre el marco de la concertación. Se aborda un análisis de los indicadores de gasto de los centros en base a las publicaciones de Eustat y se intenta un acercamiento a la comparativa de gasto entra las dos redes educativas que conforman nuestro sistema educativo.

La estructura de los capítulos es siempre la misma: en una parte general, se procede al análisis de la información disponible —por regla general, cuantitativo o matemático; en ocasiones, análisis cualitativo—, y se culmina en un epígrafe de síntesis de conclusiones y propuestas que se derivan del mismo. En el caso del presente informe, las propuestas se han numerado con objeto de una mejor identificación, resultando 14.

La elaboración de los textos corresponde al equipo técnico del Consejo, y son sometidos a consideración de 3 instancias internas consecutivas: las comisiones específicas de cada capítulo, la Comisión Permanente y el Pleno, que lo aprueba.

El Consejo quiere reconocer el trabajo realizado por sus miembros, así como la colaboración desinteresada de cuantas otras personas e instituciones han participado, y espera que el Informe 2010-2012 se difunda y sea conocido en los centros educativos, los servicios de apoyo al sistema, la universidad, la propia Administración y los medios de comunicación, y que sus análisis y propuestas sean tenidas en cuenta.

M<sup>a</sup> Luisa García Gurrutxaga  
Presidenta del Consejo Escolar de Euskadi

## RELACIÓN DE MIEMBROS DEL CONSEJO ESCOLAR DE EUSKADI

---

- **En el momento de la aprobación del Informe (junio 2013)**

M<sup>a</sup> Luisa García Gurrutxaga (Presidente)  
Cándido Hernández Garduño (Vicepresidente)  
Eva Blanco Ochoa (Secretaria Técnica)  
Asier Aloria Sánchez  
Andoni Álvarez Gómez  
Itxaso Anduela Fernández  
Yoana Arambalza Zabildea  
Ikoitz Arrese Otegi  
Eduardo Arrieta Arrieta  
Nile Arroita Astellarre  
Iñaki Azpitarte Pujana  
Julen Maren Bengoechea Urretavizcaya  
Andoni Busquet Elorrieta (Comisión Permanente)  
Eusebio Cadenas Cordero  
Juan Carlos Castaño Moreno  
Javier del Campo del Val (Comisión Permanente)  
Asunción Eguren Cendoya  
Ana Eizagirre Sagardia  
Angela García Gómez  
Xabier Irastorza Garmendia  
M<sup>a</sup> Angeles Jáuregui Irarreta (Comisión Permanente)  
M<sup>a</sup> Luisa Jaussi Nieva  
Ane Landeta Fernández  
Adrián Legasa Ríos  
Francisco Luna Arcos (Comisión Permanente)  
Agurtzane Llano Cuadrado  
Javier Llantada Zabala  
Carlos López Losada  
Carmelo Martínez López  
Ane Morales Mujika  
Mikel Ormazabal Loinaz  
Pablo Ortiz Urraca (Comisión Permanente)  
Mikel Pagola Tolosa  
Ascensión Pastor Parres  
Iván Pérez Hernández  
Ana Puente Martínez (Comisión Permanente)  
Ismael Redondo Rojo (Comisión Permanente)  
Raimundo Rubio Carcedo (Comisión Permanente)  
Fernando San Martín Gubia  
Mikel Sarriegi Etxeberria

Aitor Sorriketa Larrea  
Alfonso Tejedor García de Vicuña  
Hegoa Ugalde Villa  
Nerea Undabarrena de la Coterá  
Lorea Unzilla Gorriti  
Ana Valenziaga Zugasti  
Imanol Zubizarreta Alegría

- **Anteriores miembros del Consejo que han tomado parte**

Aitor Bilbao Petralanda  
Cristina Diez Redondo

- **Asesor técnico**

Ricardo Ojembarrena Martínez

## Capítulo 1. PLANIFICACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO

### Introducción

La natalidad es la principal variable a considerar a la hora de proyectar necesidades de escolarización a futuro. En el tema de la oferta de matrícula, interesan particularmente los niveles de dos y tres años, que son donde se generaliza la escolarización; en el informe anterior se hizo un estudio más detallado de necesidades, y en esta ocasión se actualizan los datos.

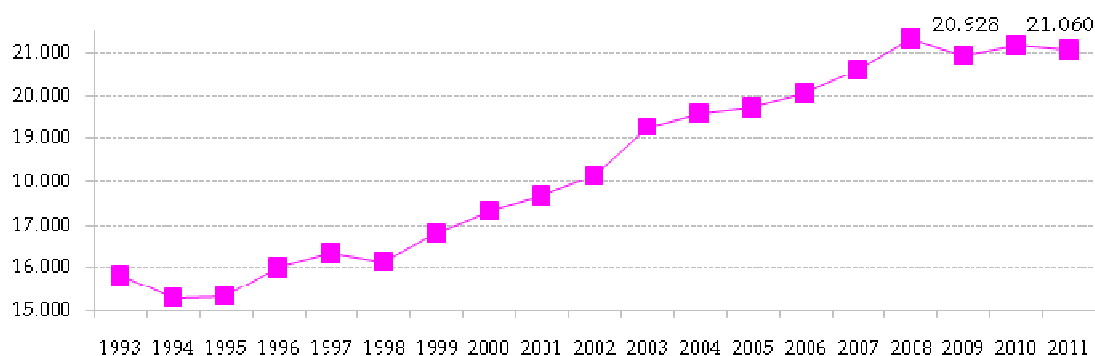
Los programas dirigidos a distintas clases de atención educativa especial se agrupan en un epígrafe, y se hace lo propio con los indicadores socioeconómicos del alumnado.

En los dos apartados previos a las conclusiones, se recoge el alumnado que cursa la materia de religión católica en los centros públicos, así como el panorama de las enseñanzas especiales.

### 1.1. La natalidad en Euskadi

A diferencia de las autonomías de nuestro entorno, la natalidad se mantiene alta, en torno a los 21.000 nacimientos anuales. Observando el gráfico, los alumnos y alumnas que nacieron en el periodo de menor número de nacimientos (1993-1996), por debajo de 16.000, está ahora en las etapas postobligatorias o ha comenzado sus estudios universitarios, por lo que todo el incremento posterior se va trasladando a las distintas etapas, como se observa más adelante.

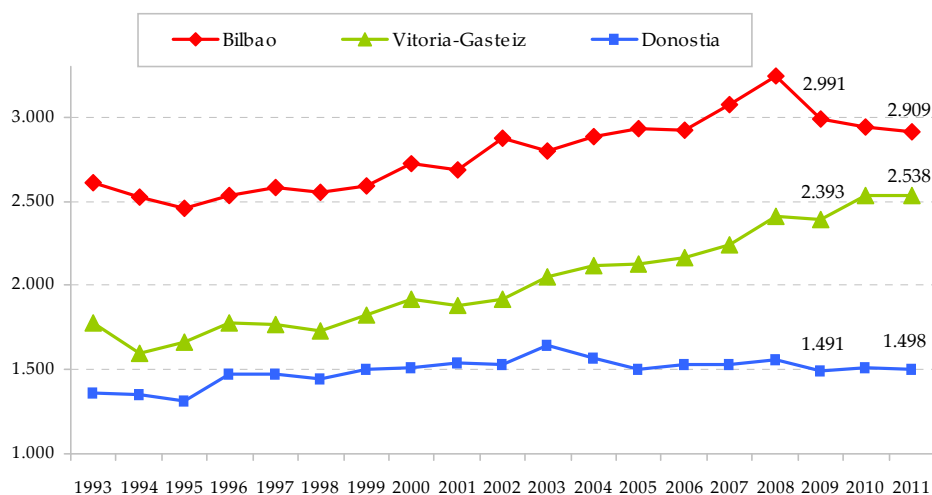
#### Evolución de la natalidad en Euskadi desde 1993



En las capitales, Vitoria-Gasteiz continúa el ritmo ascendente por encima de 2.500 nacimientos, mientras que Donostia se estabiliza en valores relativamente bajos y Bilbao cede algo dentro de una banda alta de 3.000.

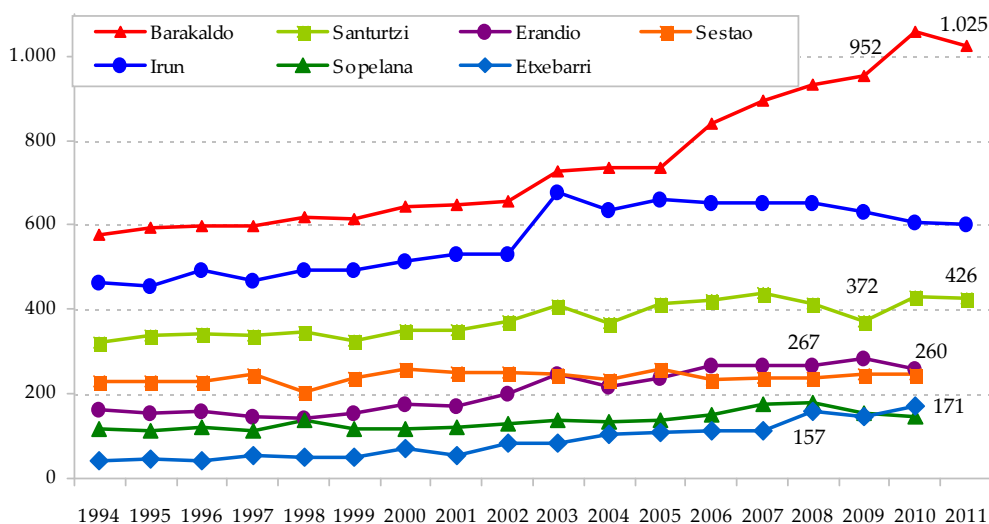


## Evolución de la natalidad en las tres capitales vascas, desde 1993



Entre el resto de municipios, Barakaldo, Santurtzi y Etxebarri destacan por su tendencia al alza en el último medio plazo.

## Evolución de la natalidad en otros municipios donde se registra aumento, desde 1993



## 1.2. La matrícula escolar

Se recogen los datos de matrícula en las distintas etapas y su distribución por redes, y se continúa con los estudios de distribución zonal de informes anteriores.

### 1.2.1. El tramo de 0 a 2 años

Los centros que acogen niños menores de dos años son de diversa titularidad: entre los públicos, destaca el consorcio Haurreskolak y las escuelas infantiles municipales; entre los privados, los centros concertados y las escuelas infantiles privadas.

En conjunto, resulta atendido el 39,1% de la población menor de dos años, con un incremento de 3,6 puntos en los dos últimos cursos. Dicho aumento se concentra principalmente en los centros públicos (3 puntos). La única referencia de planificación en relación al tramo 0-2 fue el Plan de Familia 2001-2005, que establecía para hace ya siete años el objetivo del 40% de cobertura que, prácticamente, ahora se alcanza.

#### **Evolución de la matrícula en el tramo 0-2 en el conjunto de Euskadi, por redes.**

	2009-10		2011-12		2 últimos cursos	
	Matrícula	% cobertura	Matrícula	% cobertura	Δ Matrícula	Δ % cobert.
Pública	6.138	17,4%	7.116	20,4%	978	3,0%
Privada	6.357	18,1%	6.390	18,7%	33	0,6%
Total	12.495	35,5%	13.506	39,1%	1.011	3,6%

En la distribución por territorios, en el conjunto de ambas redes Gipuzkoa (45%) supera ampliamente a Araba (37,6%) y Bizkaia (35%) en la cobertura de este tramo 0-2. En la red pública aumenta más en Bizkaia (3,9 puntos), donde su implantación es claramente la menor (14,5%), cuando en los otros dos territorios se supera el 25%.

#### **Evolución de la matrícula en el tramo 0-2 en los tres territorios, por redes.**

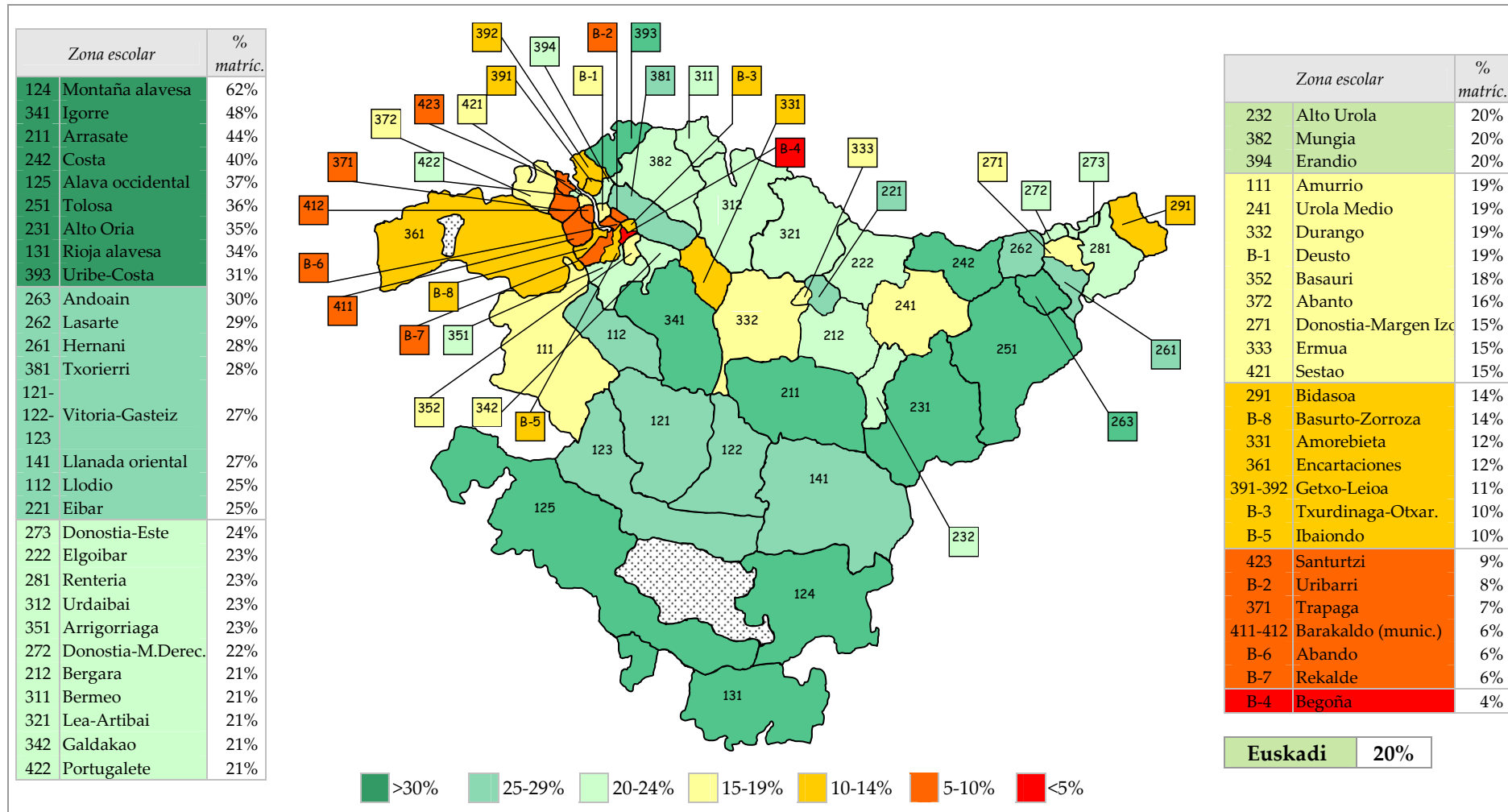
		2009-10		2011-12		2 últimos cursos	
		Matrícula	% cobertura	Matrícula	% cobertura	Δ Matrícula	Δ % cobert.
Araba	Pública	1.343	25,0%	1.536	27,2%	193	2,2%
	Privada	595	11,1%	586	10,4%	-9	-0,7%
	Total	1.938	36,1%	2.122	37,6%	184	1,5%
Bizkaia	Pública	1.877	10,6%	2.504	14,5%	627	3,9%
	Privada	3.659	20,6%	3.517	20,5%	-142	-0,1%
	Total	5.536	31,2%	6.021	35,0%	485	3,8%
Gipuzkoa	Pública	2.918	24,3%	3.076	25,8%	158	1,5%
	Privada	2.103	17,5%	2.287	19,2%	184	1,7%
	Total	5.021	41,8%	5.363	45,0%	342	3,2%

Particularizando esa observación, en la distribución según las zonas escolares (mapa 1 y anexo 1.2), se comprueba que las zonas más deficitarias en matrícula pública siguen localizándose en Bilbao y la Margen izquierda. En el primer caso, a pesar de la apertura de nuevas haurreskolak, cuatro de sus ocho distritos no alcanzan el 10% de cobertura, situación en la que igualmente se encuentran los municipios de Barakaldo, Trapaga y Santurtzi.

#### **1.2.2. El nivel de 2 años**

En el conjunto, está matriculado el 93,7% del alumnado de dos años, con un ligero aumento de 0,7 puntos respecto a dos cursos antes. A diferencia de la evolución registrada en el tramo 0-2, en el nivel de dos años aumenta su implantación la red privada, con 472 alumnos más, mientras que la pública disminuye en 21.

Mapa 1. Tramo 0-2 (niveles de 0 y 1 año). Porcentaje de matrícula en centros públicos respecto a los nacidos en la zona escolar. Curso 2011-12



### Evolución de la matrícula en el nivel de 2 años en el conjunto de Euskadi, por redes

		2009-10		2011-12		2 últimos cursos	
		Matrícula	% cobertura	Matrícula	% cobertura	$\Delta$ Matrícula	$\Delta$ % cobert.
Euskadi	Pública	11.011	53,5%	10.990	52,5%	-21	-1,0%
	Privada	8.154	39,6%	8.647	41,3%	493	1,7%
	Total	19.165	93,1%	19.637	93,8%	472	0,7%

En la distribución por territorios, en el conjunto de todos los centros Bizkaia (91,5%) queda claramente por debajo de los otros. En la evolución según las distintas redes, en Bizkaia y Gipuzkoa se da el mismo comportamiento —subida de la red privada y descenso correlativo de la pública, más notorio en el caso de Bizkaia—, mientras que en Araba crecen ambas redes, en especial la pública.

### Evolución de la matrícula en el nivel de 2 años en los tres territorios, por redes

		2009-10		2011-12		2 últimos cursos	
		Matrícula	% cobertura	Matrícula	% cobertura	$\Delta$ Matrícula	$\Delta$ % cobert.
Araba	Pública	1.912	60,9%	2.077	64,4%	165	3,5%
	Privada	926	29,5%	986	30,6%	60	1,1%
	Total	2.838	90,4%	3.063	95,0%	225	4,6%
coBizkaia	Pública	5.263	50,8%	5.169	49,0%	-94	-1,8%
	Privada	4.196	40,5%	4.484	42,5%	288	2,0%
	Total	9.459	91,4%	9.653	91,5%	194	0,1%
Gipuzkoa	Pública	3.836	53,5%	3.744	52,3%	-92	-1,2%
	Privada	3.032	42,3%	3.177	44,3%	145	2,0%
	Total	6.868	95,8%	6.921	96,6%	53	0,8%

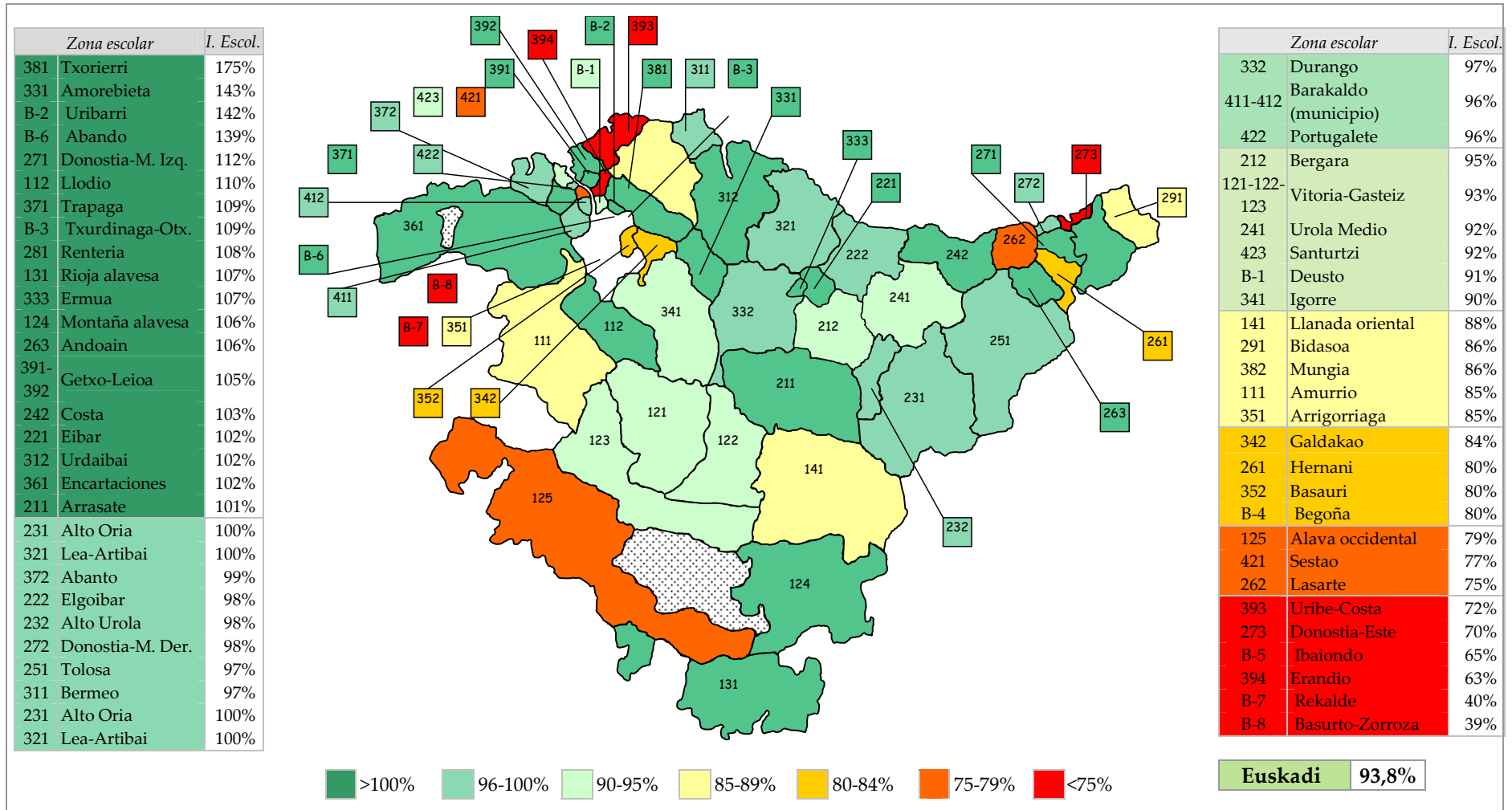
Si, en cada zona escolar, se considera el porcentaje de nacidos que están escolarizados en centros de esa zona, se observan variaciones importantes respecto a la media del 93,8% (mapa 2 y anexo 1.3). En un extremo, hay zonas que matriculan bastante por encima del número de nacidos en la zona (Txorierra, Amorebieta, Uribarri, Abando...), lo que revela una importante oferta de centros concertados.

En el otro extremo, se observan zonas y distritos con índices de escolarización en dos años por debajo del 75% (Uribe-Kosta, Donostia-Este, Ibaiondo y Erandio) e incluso por debajo del 50%, como sucede con los distritos de Basurto-Zorrotza y Rekalde.

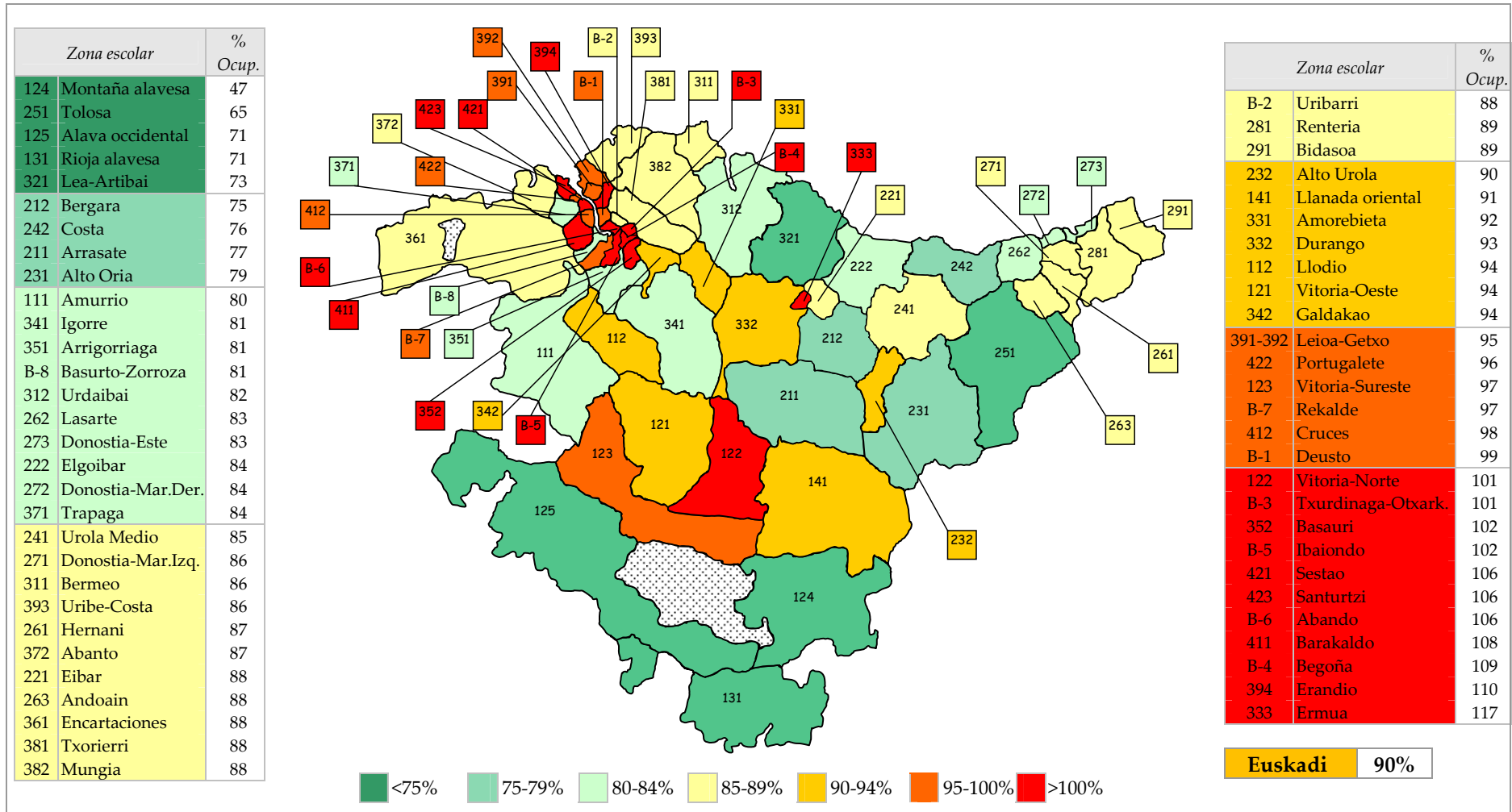
Si este indicador se pone en relación con el de la ocupación de las aulas (mapa 3 y anexo 1.4), se observa que en algunas de estas zonas, como Ibaiondo y Erandio, no hay ninguna plaza libre, pues en el conjunto de las aulas de la zona se supera el máximo autorizado de 18 alumnos por aula que equivaldría a un 100% de acupación.

Esta situación se produce en 11 zonas (9 del Gran Bilbao, Vitoria-Norte y Ermua).

Mapa 2. Nivel de 2 años. Índice de escolarización: porcentaje de niños y niñas escolarizados en centros de su zona, respecto a los nacidos en 2009. Curso 2001-12



Mapa 3. Porcentaje de ocupación de las aulas de 2 años, según las zonas escolares. Todos los centros. Curso 2011-12 (máximo: 18 plazas por aula)



- **Solicitudes de matrícula no atendidas en los niveles de 2 y 3 años**

Un indicador indirecto de la escasez de plazas de matrícula en determinadas zonas son las solicitudes realizadas dentro de la zona de influencia y que no han resultado atendidas por falta de plazas en el centro de primera opción.

Esta situación se limitó en el curso 2011-12 al 1,1% de las solicitudes en el nivel de 2 años, y al 0,7% de las de 3 años, disminuyendo respecto al curso anterior (anexo 1.5).

La proporción de solicitudes no atendidas en el centro de primera opción afecta más a los centros concertados que a los públicos, en una proporción de 3 a 2.

**Solicitudes de matrícula ajustadas a la zona de influencia y no atendidas en el centro de primera opción. Niveles de 2 y 3 años. Cursos 2010-11 y 2011-12.**

nivel	red	2010-11		2011-12	
		Solicitudes no atendidas	%	Solicitudes no atendidas	%
2 años	Pública	108	0,6%	82	0,4%
	Privada	167	0,9%	125	0,6%
	Total	275	1,4%	207	1,1%
3 años	Pública	74	0,4%	32	0,2%
	Privada	140	0,7%	105	0,5%
	Total	214	1,0%	137	0,7%

### 1.2.3. La evolución del alumnado por etapas, y su distribución por redes

- **2º ciclo de Ed. Infantil**

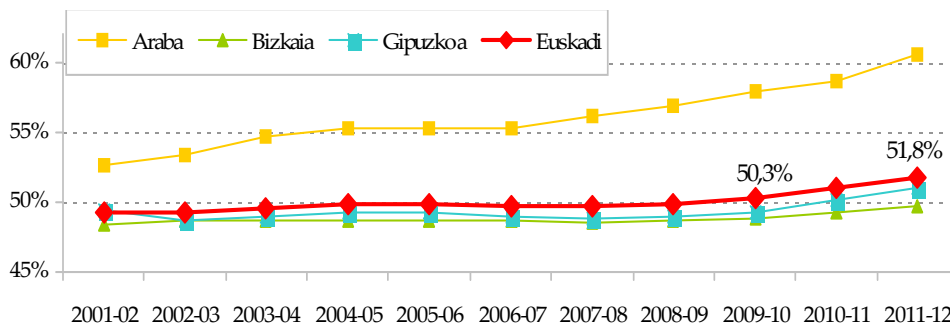
La matrícula en este ciclo crece un 3,5% en el periodo de los dos últimos cursos.

**Evolución del alumnado del 2º ciclo de Ed. Infantil en la última década. Todos los centros**



Porcentualmente, la red pública aumenta 1,5 puntos hasta el 51,8%. La diferencia principal está en Araba.

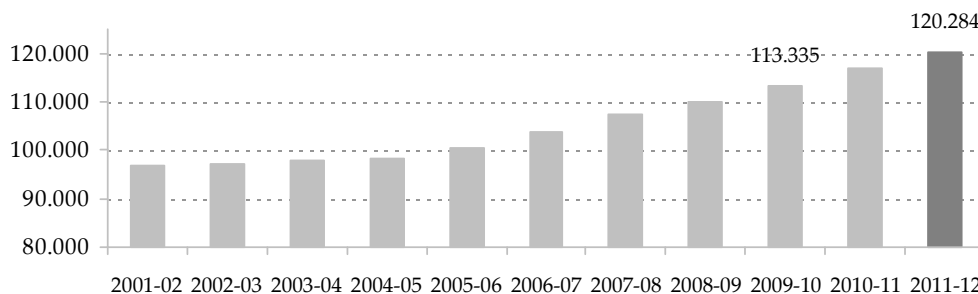
**Porcentaje de matrícula en centros públicos en el 2º ciclo de Ed. Infantil. Evolución en la última década**



- **Educación Primaria**

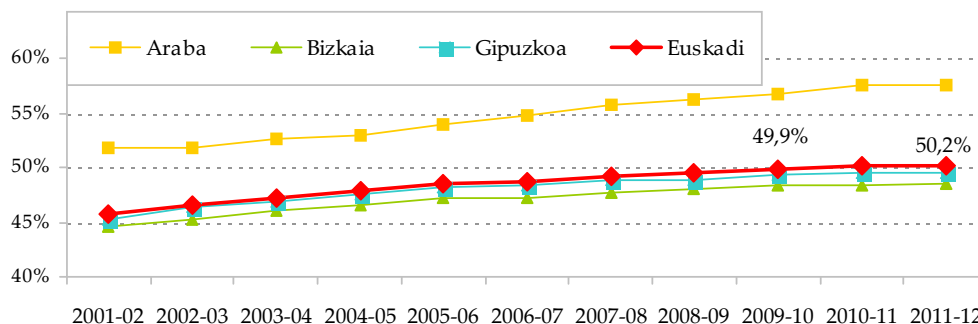
La matrícula en Educación Primaria aumenta el 6,1% entre 2009-10 y 2011-12.

**Evolución del alumnado de Ed. Primaria en la última década. Todos los centros**



El reparto entre redes no varía.

**Porcentaje de matrícula en centros públicos en Educación Primaria. Evolución en la última década**

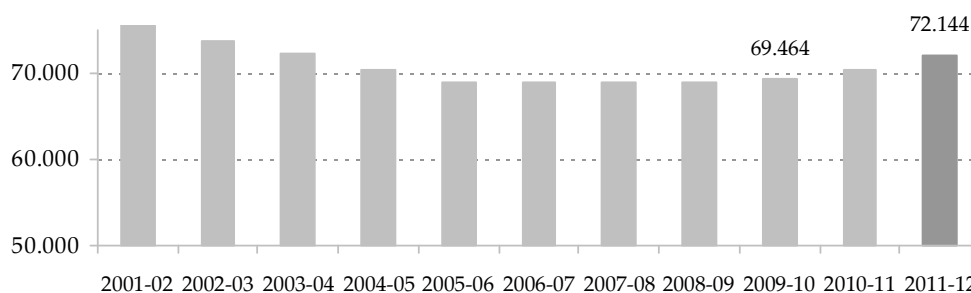


- **ESO**

Se consolida la tendencia al aumento de matrícula, con un aumento del 3,9% en el bienio.

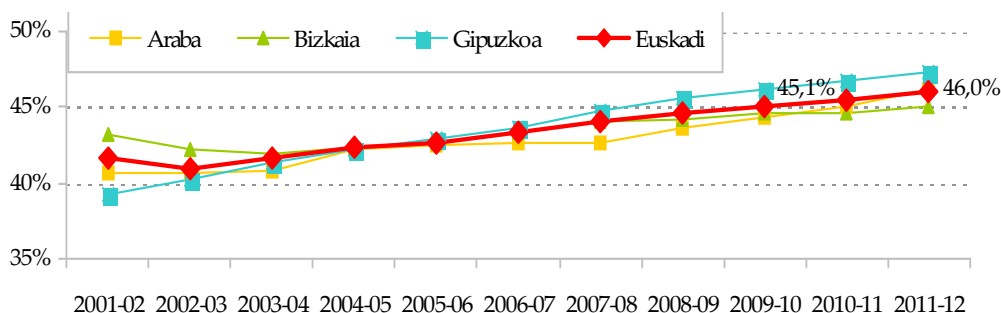


### Evolución del alumnado de ESO en la última década. Todos los centros



La red pública continúa su tendencia creciente, si bien todavía representa el 46%.

### Porcentaje de matrícula en centros públicos en ESO. Evolución en la última década



En el conjunto de las etapas de la Educación Básica (Primaria y ESO), el alumnado matriculado en centros públicos representa el 49% con una muy diversa distribución territorial (mapa 4 y anexo 1.9).

Así, hay zonas donde la matrícula en centros concertados supera el 70%, como Txorierri, Andoain, Abando, Uribarri, Cruces o Amorebieta y otras donde sólo existe oferta pública, como Igorre, Basurto-Zorrotza, Montaña alavesa, o ésta supera el 75%: Hernani, Arrigorriaga, Uribe-Kosta, Galdakao, Basauri...

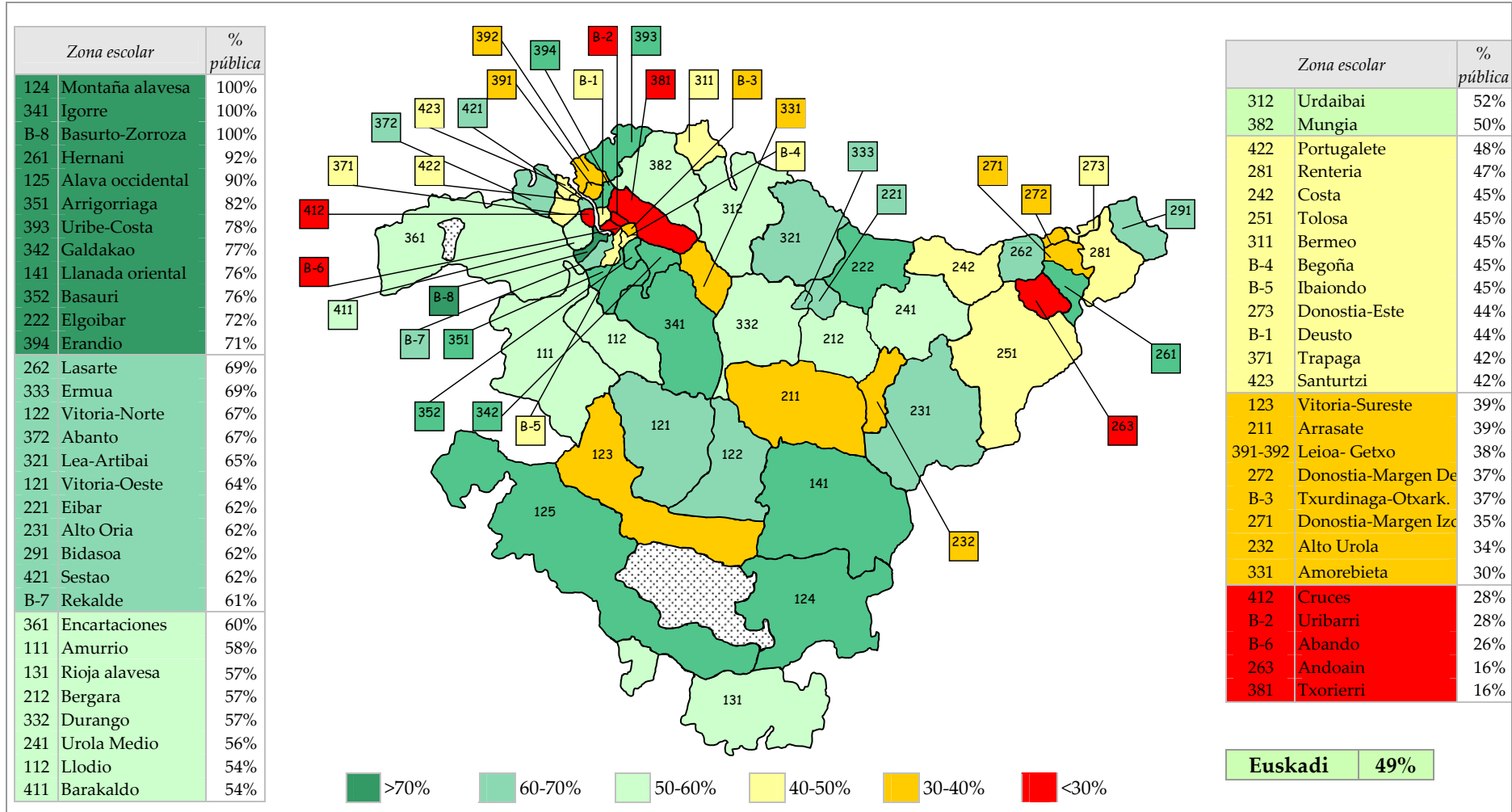
- **Bachillerato**

Después de un largo periodo de descenso, la matrícula se estabiliza respecto a dos años antes.

### Evolución del alumnado de Bachillerato en la última década. Todos los centros

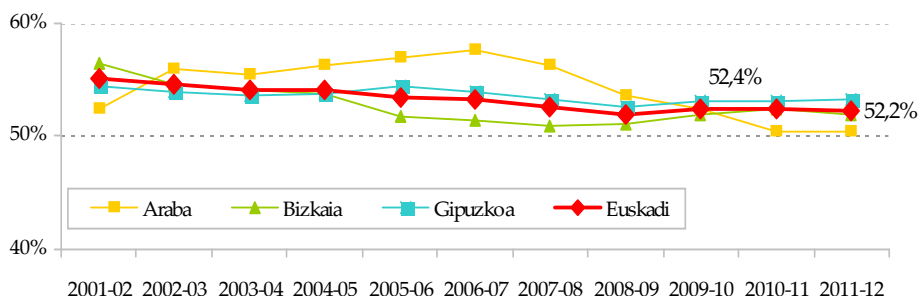


Mapa 4. Porcentaje de alumnado de la Educación Básica (Ed. Primaria y ESO) matriculado en centros públicos, según las zonas escolares. Curso 2011-12



En el conjunto, la red pública sigue descendiendo levemente hasta el 52,2%

**Porcentaje de matrícula en centros públicos en Bachillerato. Evolución en la última década**

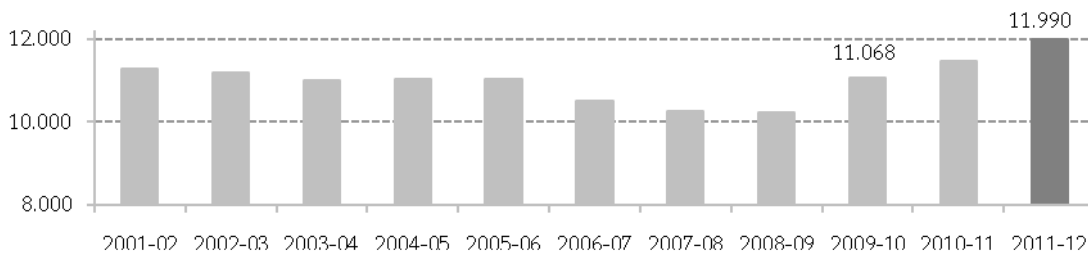


- **Formación profesional**

En el conjunto de la Formación Profesional, el alumnado aumenta un 7,3% estos dos últimos cursos, pasando de 27.647 a 29.679 estudiantes.

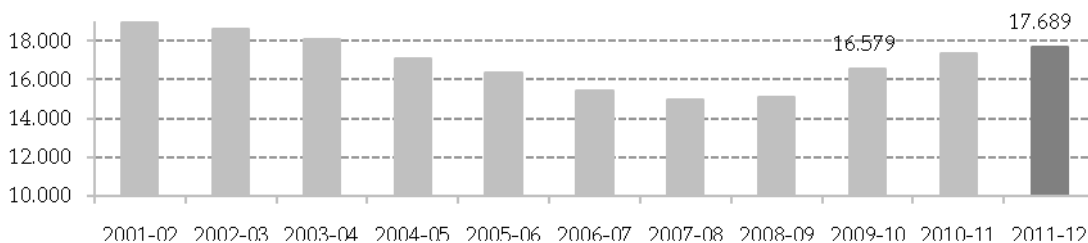
El principal incremento (8,7%) se produce en el Grado Medio, donde se alcanza un máximo en la serie histórica.

**Evolución del alumnado de Grado Medio de Formación Profesional en la última década. Todos los centros**



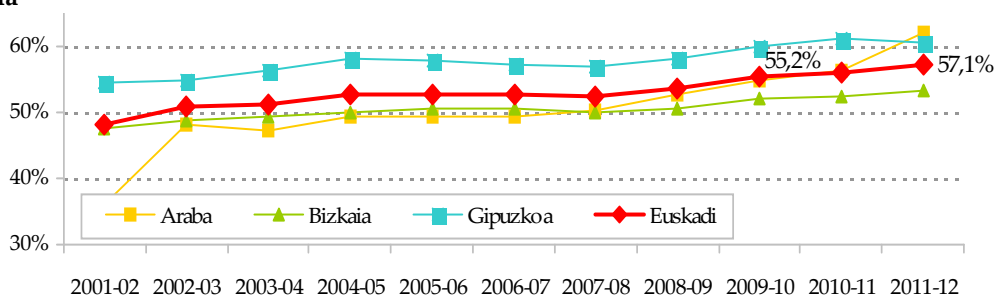
En el Grado Superior, con un volumen de alumnado mayor, el incremento cualitativo, también importante, es algo inferior (6,7%), y la matrícula se acerca a los valores de hace una década.

**Evolución del alumnado de Grado Superior de Formación Profesional en la última década. Todos los centros**



En la distribución por redes, prácticamente todo el aumento se concentra en centros públicos, que alcanzan el 57,1% de la matrícula total de la Formación profesional.

**Porcentaje de matrícula en centros públicos en Formación Profesional. Evolución en la última década**



• **Todas las etapas**

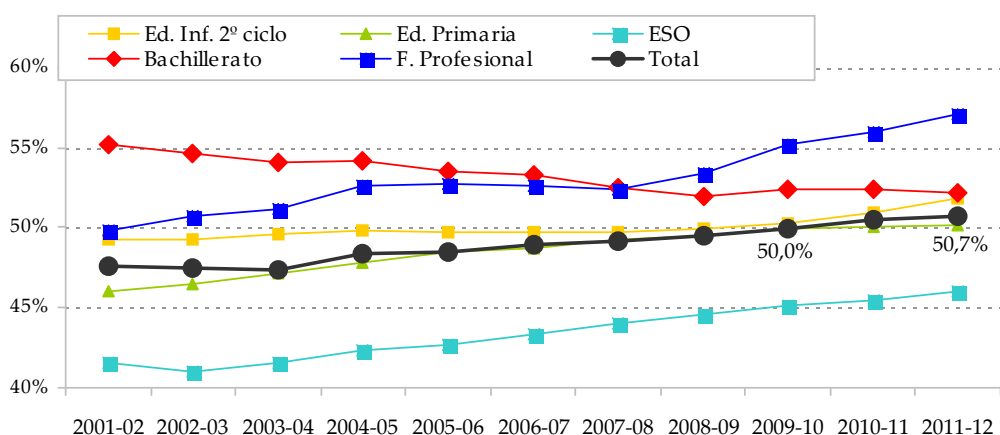
En el conjunto de las etapas no universitarias, se produce un aumento sostenido del alumnado desde el curso 2003-04, a razón de 7.000 más cada año, lo que representa un crecimiento del 2% anual.

**Evolución del alumnado del conjunto de las etapas no universitarias en la última década. Todos los centros**



En el conjunto de las etapas, el reparto entre redes es similar, si bien la pública asciende ligeramente hasta el 50,7%.

**Porcentaje de matrícula en centros públicos en las distintas etapas, y en el conjunto. Evolución en la última década**



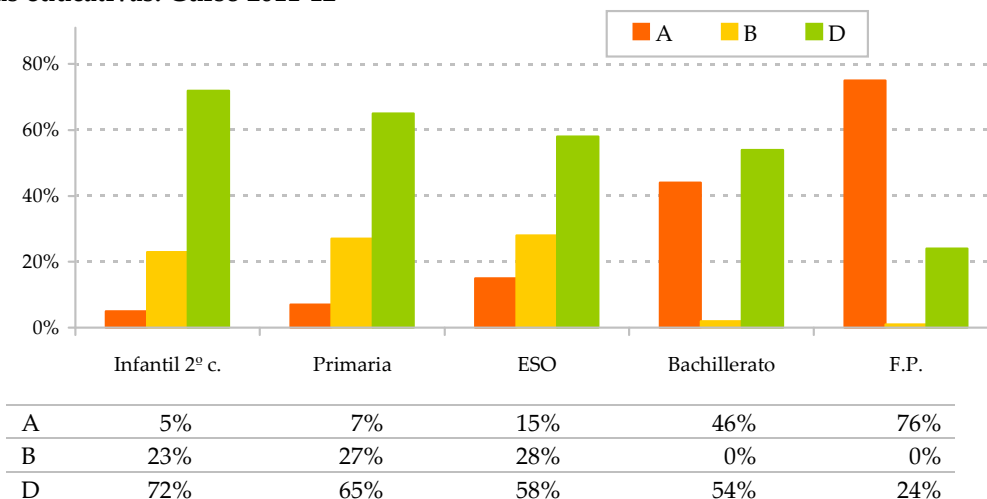
### 1.2.4. Evolución de los modelos lingüísticos

La opción de las familias por los modelos lingüísticos sigue una evolución constante, con las siguientes características:

- La demanda se inclina progresivamente hacia los modelos de euskaldunización intensiva, particularmente el modelo D.
- Esta opción es más notoria en la red pública que en el conjunto de la red privada donde las ikastolas constituyen la excepción al ofertar modelo D casi en exclusiva.
- La opción que realiza la familia en el momento de la primera escolarización es estable a lo largo de toda la trayectoria posterior.

Así, si observamos la distribución del alumnado del conjunto de *todos los centros* entre los tres modelos lingüísticos el curso 2011-12, comprobamos que en el 2º ciclo de Ed. Infantil un 72% está escolarizado en modelo D, mientras que en Educación Primaria y ESO esa opción alcanza al 65% y al 58%, respectivamente. La experiencia permite afirmar que, cuando el actual alumnado del 2º de Ed. Infantil alcance la Ed. Primaria y la ESO, el porcentaje matriculado en modelo D seguirá siendo el 72%, un punto arriba o abajo. Correlativamente, la opción por el modelo A es progresivamente minoritaria y sólo llega al 5%.

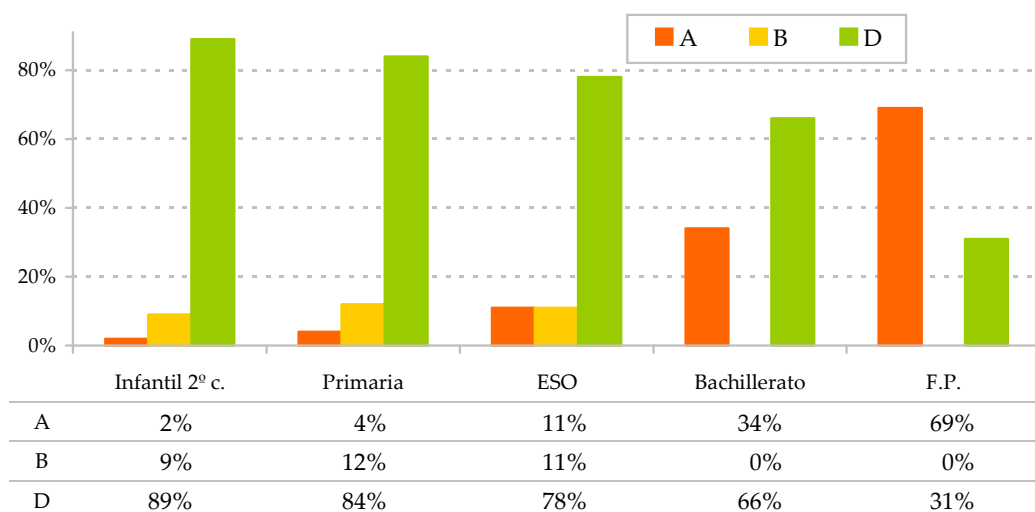
**Todos los centros. Distribución del alumnado según modelos lingüísticos en las diferentes etapas educativas. Curso 2011-12**



En los *centros públicos*, la opción del modelo D en Educación Infantil alcanza el 89% y el A se queda en el 2%. En Bachillerato, dos de cada tres alumnos estudian en euskera. En Formación Profesional, no hay variación, con un 69% estudiando en castellano.

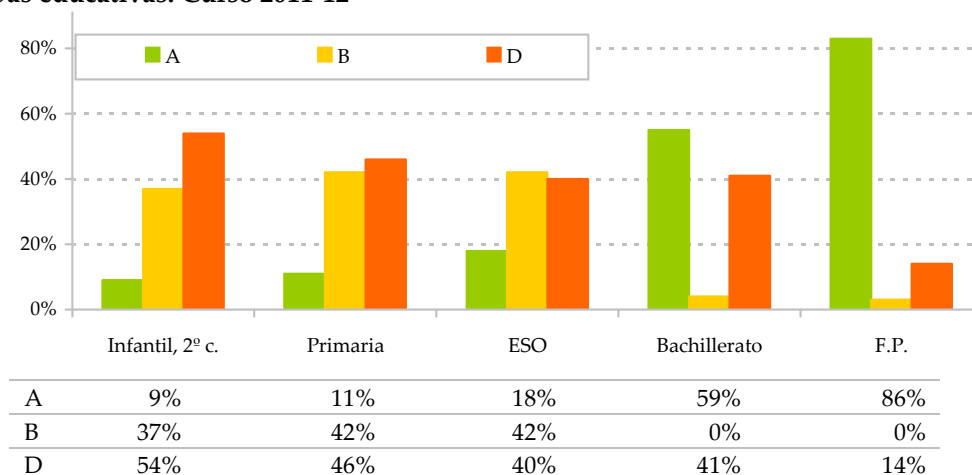
Tanto en Bachillerato (2%) como en Formación Profesional (1%) figuran pequeños porcentajes de alumnado con un modelo "A reforzado", en el que algunas materias se desarrollan en euskera.

**Centros públicos. Distribución del alumnado según modelos lingüísticos en las diferentes etapas educativas. Curso 2011-12**



En el conjunto de los centros de *titularidad privada*, tanto el modelo B como el D tienen gran presencia en las etapas obligatorias, si bien se constata la evolución continua hacia el modelo D, que alcanza el 54% en el 2º ciclo de Ed. Infantil. En Bachillerato, el modelo D representa el 41%.

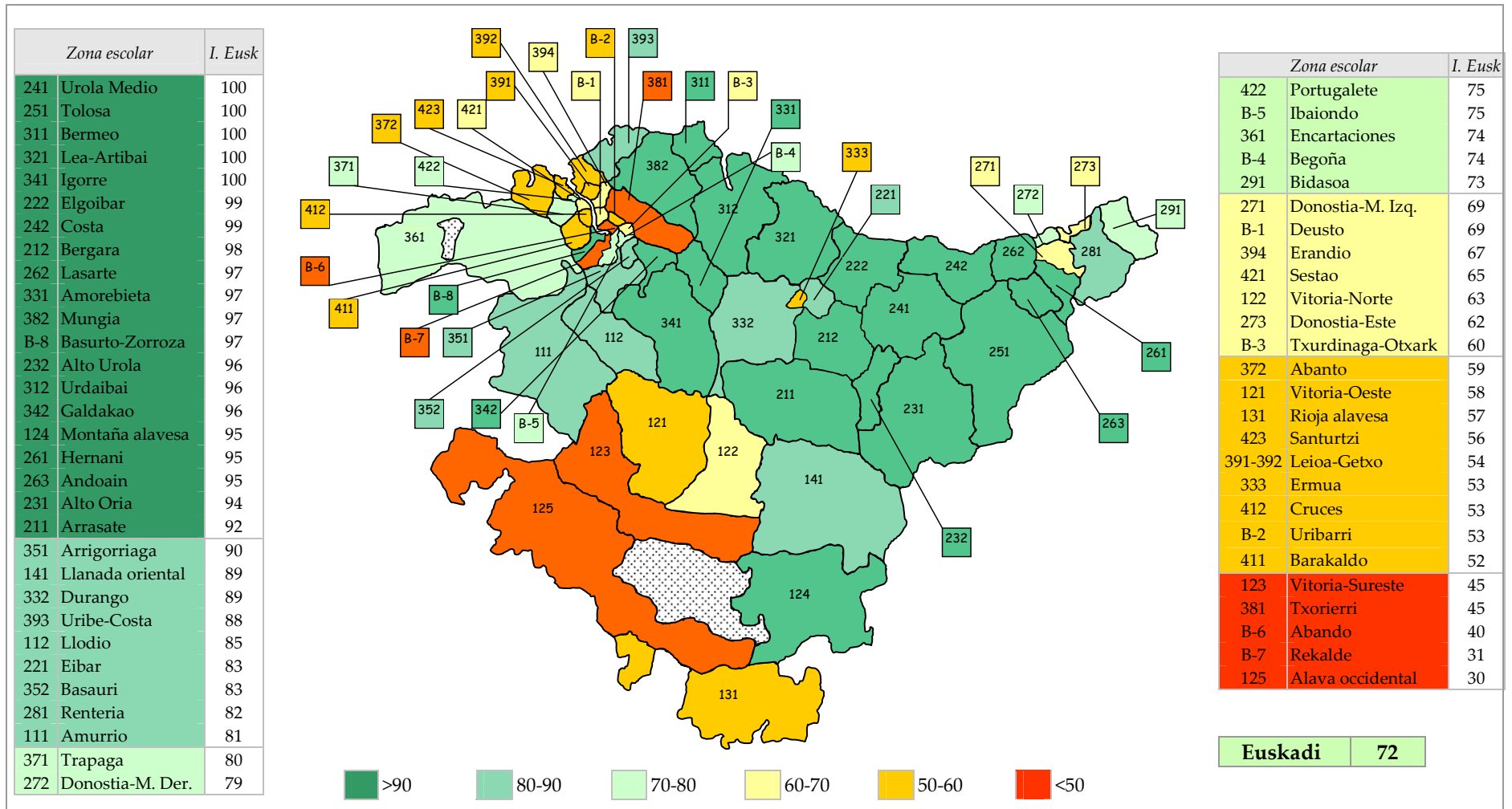
**Centros privados. Distribución del alumnado según modelos lingüísticos en las diferentes etapas educativas. Curso 2011-12**



Para observar la distribución territorial en la implantación de los modelos se recurre a un índice de euskaldunización utilizado en informes anteriores, que reduce las tres opciones (A, B y D) a un valor en la escala de 0 a 100. El 0 se daría en una hipotética situación en que todos los centros de una zona eligieran únicamente el modelo A, mientras que el valor 100 ocurriría si la opción unánime fuera el modelo D.

Para calcular este valor, se ha seleccionado la etapa de ESO porque es donde mayor variabilidad hay de un curso a otro, y permite comparar con datos de la serie precedente (mapa 5 y anexo 1.11). El valor medio del índice de euskaldunización resultante para esta etapa es 72, siendo en los centros públicos 84 y en los privados 61.

Mapa 5. Índice de euskaldunización según la distribución de los modelos, por zonas escolares. Alumnado de ESO. Todos los centros. Curso 2011-12



La principal observación en la distribución geográfica de este índice es que hay una coincidencia, en términos generales, con el mapa sociológico del euskera, registrándose un avance más lento en la implantación de los modelos de euskaldunización intensiva en Vitoria-Gasteiz y el sur de Araba, todo el área del Gran Bilbao y, de forma aislada, Ermua.

En una observación más selectiva, se aprecian diferencias importantes en el ritmo de euskaldunización escolar entre distintas zonas que tienen en común un mismo bajo nivel de conocimiento y uso del euskera entre la población adulta. Así, en el mismo entorno del Gran Bilbao coexisten zonas escolares con un valor del índice de euskaldunización superior a la media de Euskadi, como son Basauri (82), Trapaga (80), Portugalete (75) o tres distritos de Bilbao —Basurto-Zorrotza (97), Ibaiondo (75) y Begoña (73)—, con otras zonas y distritos donde el avance de la euskaldunización en los centros educativos es mucho más lenta; en esta situación se encuentran los distritos de Rekalde (31), Abando (40) y Uribarri (53), y los municipios de Barakaldo (52), Leioa y Getxo (54), y Santurtzi (56). En la mayor parte de los municipios de este segundo grupo, predomina la oferta privada.

### **1.2.5. Educación de personas adultas (EPA)**

La Educación de personas adultas se regula en los artículos 66 y 67 de la LOE, y se desarrolla en el ámbito autonómico a través de la Orden que establece su currículo específico de la Educación Básica para las personas adultas (BOPV, 25/11/2008). Se dirige a la población mayor de 18 años de edad que no ha obtenido el título de Graduado en ESO, si bien excepcionalmente la edad de entrada puede bajar a los 16 años.

La finalidad de estas enseñanzas es variada, en función de las características del alumnado; a partir de una evaluación inicial, se determina cada itinerario particular. Se distinguen dos modalidades: la educación reglada y la no reglada.

#### **a) EPA reglada**

La educación reglada se organiza de forma modular en tres grados:

- Grado I, dirigido a una alfabetización funcional.
- Grado II, de consolidación de conocimientos y competencias generales.
- Grado III, orientado a la obtención del título de Graduado.

Los grados tienen una duración habitual de dos años, aunque son adaptables, y el currículo se organiza en torno a los ámbitos de comunicación, social y científico-tecnológico.

Se imparte en 42 centros, 32 de ellos públicos que concentran el 93,6% de los 19.591 alumnos y alumnas; la distribución entre sexos es al 50%.



### Centros y alumnado de EPA reglada, según titularidades. Curso 2011-12

	Nº centros	Nº grupos	Nº alumnos
Públicos	32	730	18.332
Concertados	10	46	1.259
Total	42	776	19.591

La mayor parte del alumnado se concentra en los grados I y III.

### Alumnado de EPA reglada, según territorios y grados. Curso 2011-12

	Grado I	Grado II	Grado III	Total EPA reglada
Araba	1.401	570	1.605	3.576
Bizkaia	3.586	2.357	4.094	10.037
Gipuzkoa	2.133	1.481	2.364	5.978
Euskadi	7.120	4.408	8.063	19.591

### b) EPA no reglada

Tiene una orientación funcional y variada: se ofertan cursos de castellano para extranjeros, preparación a las pruebas de acceso a la universidad para mayores de 25 y de 45 años; preparación a las pruebas de acceso a los ciclos formativos de grado superior, así como diversos programas de euskera, inglés, francés, informática, cultura general, etc. Todo este conjunto de acciones tienen cabida en los objetivos del programa de *Aprendizaje a lo largo de la vida* Comisión Europea, dentro de los objetivos de la *Estrategia Europa 2020*.

En el curso 2011-12, en la modalidad no reglada están matriculados 10.906 alumnos, de los cuales las dos terceras partes son mujeres. Sólo se imparte en centros públicos.

### Enseñanza de adultos no reglada. Curso 2011-12

	Nº centros	Nº grupos	Nº alumnos	% mujeres
Araba	1	73	1.589	64%
Bizkaia	14	302	5.952	72%
Gipuzkoa	13	126	3.365	65%
Euskadi	28	501	10.906	68%

### 1.3. Indicadores socioeconómicos del alumnado

Según la investigación internacional sobre el desarrollo de las competencias, los resultados del aprendizaje que realiza el alumnado guardan una correlación estadística con sus condiciones sociales, económicas y culturales. El conocimiento por parte de las autoridades y los agentes educativos de dichas condiciones resulta ser, en consecuencia, un requisito para superar los déficits de origen.

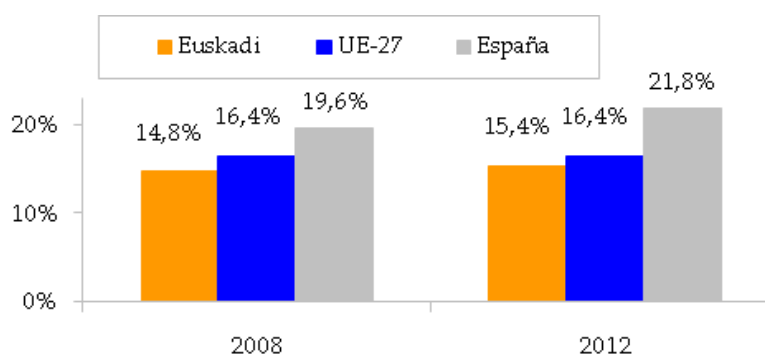
Con dicho fin, se ha venido procediendo en los anteriores informes a un análisis de estos indicadores, sectorizándolos por titularidades de los centros y distribución geográfica. En esta ocasión se actualiza un indicador puramente económico —el porcentaje de becarios— y otro de carácter sociocultural con implicaciones económicas —el porcentaje de alumnado inmigrante—.

Como cabecera del epígrafe, se contextualizan estos indicadores escolares en los indicadores socioeconómicos de equidad en Euskadi, recogidos de la *Encuesta de pobreza y desigualdades sociales 2012*, del Departamento de Empleo y Asuntos Sociales.

#### 1.3.1. Indicadores de pobreza y desigualdad social en Euskadi

Para observar comparativamente la situación de pobreza en Euskadi en relación al conjunto de España o de la Unión Europea, se recurre a dos indicadores de pobreza relativa. El primero de ellos, “Pobreza relativa (60%)” recoge el porcentaje de la población cuyos ingresos no alcanzan el 60% de la mediana<sup>1</sup>. En Euskadi, se encuentra en esta situación el 15,4% de la población, por debajo de la media europea (16,4%) y claramente lejos de la española (21,8%). En este indicador se refleja un empeoramiento en Euskadi (aumenta 0,6 puntos), algo que no sucede en la UE-27 pero sí y más intensamente en España, donde crece 2,2 puntos.

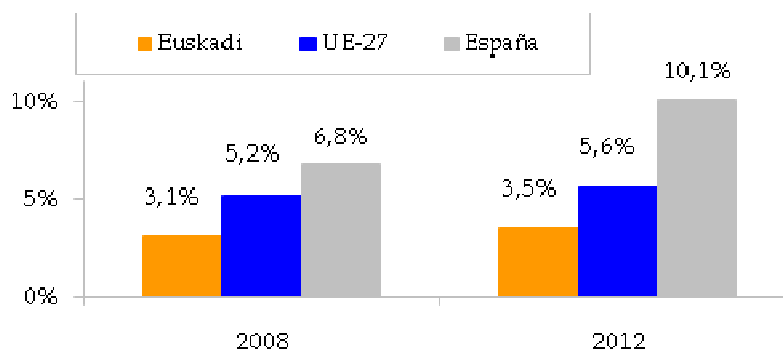
**Pobreza relativa (60%) en Euskadi, Europa y España. Evolución entre 2008 y 2012**



<sup>1</sup> La mediana es el valor central de una distribución numérica y no coincide, en principio, con la media aritmética o media a secas. En la distribución de cinco valores (10, 10, 10, 20, 100), la mediana es el valor del medio, 10 (deja dos a la izquierda y dos a la derecha), mientras que la media es 15. Cuando se trata de distribuciones de ingresos por salarios, la mediana resulta inferior a la media, porque hay mayor cantidad de salarios bajos que de salarios altos.

El segundo indicador es más restrictivo y recoge el porcentaje de población cuya renta no alcanza el 40% de la mediana, y en esta situación más depauperada se encuentra el 3,5% de la población vasca frente al 5'6% de la europea y el 10,1% de la española, que empeora notablemente a lo largo de los últimos cuatro años.

**Pobreza relativa (40%) en Euskadi, Europa y España. Evolución entre 2008 y 2012**



En conjunto, ambos indicadores reflejan que en Euskadi hay más equidad que en casi todos los países europeos.

En ese mismo sentido hablan los indicadores de desigualdad conocidos como *Coefficiente de Gini* y la *Ratio S80/S20*. En este caso segundo, se trata del cociente entre el ingreso medio del 20% de mayores ingresos, y el del 20% inferior. Cuanto mayor valor tenga el indicador, se tratará de un país menos equitativo puesto que lo que se mide es la desigualdad.

Euskadi aparece como un país claramente equitativo, con una diferencia importante respecto a la media europea, y aún mayor respecto a la española.

**Indicadores de desigualdad en Euskadi, Europa y España. Evolución entre 2008 y 2012.**

	<i>Coefficiente de Gini</i> <sup>2</sup>			<i>Ratio S80/S20</i> <sup>3</sup>		
	2008	2010/2012	<i>Evolución</i>	2008	2010/2012	<i>Evolución</i>
Euskadi	25,2	25,3	0,1	3,6	3,7	0,1
UE-27	30,8	30,5	-0,3	5,0	5,3	0,3
España	31,3	34,0	2,7	5,4	6,8	1,4

Dentro de los estudios sobre la pobreza que se llevan a cabo en Euskadi, se utilizan dos indicadores llamados *Pobreza de mantenimiento*<sup>4</sup>, que afecta al 7,3% de la población, y *Pobreza real*, más extrema, que toca al 5,3%.

<sup>2</sup> Es una fórmula que calcula cómo se distribuye la renta entre la población, que da un valor entre 0 y 1, representando 0 una situación de total igualdad y 1 una situación de máxima desigualdad.

<sup>3</sup> El ratio *S80/S20* es el cociente entre los ingresos del 20% de la población de rentas más altas y los del 20% de rentas más bajas.

<sup>4</sup> La *pobreza de mantenimiento*, según la definición que da Eustat, hace referencia a una situación de insuficiencia de recursos económicos para hacer frente, en el corto plazo, a la cobertura de las necesidades básicas, particularmente las relacionadas con los gastos de alimentación, vivienda, vestido y calzado.

Interesa destacar cómo estas situaciones afectan particularmente a los colectivos de edades más jóvenes, al alumnado de los centros educativos. Así, cuando se trata de la población menor de 15 años, los valores reflejados en los dos indicadores anteriores alcanzan al 11,7% y al 9,5%, respectivamente.

#### **Incidencia de la pobreza en la población más joven en Euskadi. Evolución entre 2008 y 2012.**

	<i>Pobreza de mantenimiento</i>			<i>Pobreza real</i>		
	2008	2012	<i>Evolución</i>	2008	2012	<i>Evolución</i>
Población menor de 15 años	9,1%	11,7%	2,6%	7,4%	9,5%	2,1%
Población entre 15 y 24 años	6,9%	8,4%	1,5%	6,9%	7,2%	0,3%
Total de la población	5,7%	7,3%	1,6%	4,2%	5,3%	1,1%

En la distribución geográfica según las comarcas del Eustat, la incidencia de la pobreza es particularmente significativa en Bilbao, y en menor medida en Vitoria-Gasteiz y la Margen Izquierda, que aparecen con tasas más altas en ambos indicadores. Bilbao y Vitoria-Gasteiz, además, empeoran sus registros en este periodo por encima de la media. La comarca donde más aumenta la pobreza desde 2008 es Tolosa-Goierri.

#### **Incidencia de la pobreza en Euskadi, según las comarcas. Evolución entre 2008 y 2012**

	<i>Pobreza de mantenimiento</i>			<i>Pobreza real</i>		
	2008	2012	<i>Evolución</i>	2008	2012	<i>Evolución</i>
Bilbao	10,1%	<b>10,6%</b>	0,5%	7,6%	<b>9,5%</b>	1,9%
Margen Izquierda	5,8%	<b>8,0%</b>	2,2%	5,6%	<b>5,8%</b>	0,2%
Vitoria-Gasteiz	6,1%	<b>7,4%</b>	1,3%	4,4%	<b>6,2%</b>	1,8%
Euskadi	5,7%	<b>7,3%</b>	1,6%	4,2%	<b>5,3%</b>	1,1%
Tolosa-Goierri	2,1%	6,8%	4,7%	1,3%	4,5%	3,2%
Donostialdea	4,7%	6,9%	2,2%	3,1%	4,1%	1,0%
Margen Derecha	5,3%	5,5%	0,2%	3,0%	5,1%	2,1%
Ayala	4,3%	6,4%	2,1%	2,3%	2,2%	-0,1%
Bizkaia-Costa	3,2%	6,9%	3,7%	2,0%	2,9%	0,9%
Bajo Deba	3,4%	4,9%	1,5%	1,8%	2,2%	0,4%
Duranguesado	5,3%	3,8%	-1,5%	2,8%	2,4%	-0,4%
Alto Deba	1,2%	2,5%	1,3%	0,4%	2,0%	1,6%

### **1.3.2. Alumnado becario**

El porcentaje de alumnado becario es un indicador puramente económico que tiene en cuenta los ingresos en función de los miembros de la unidad familiar.

En las becas de material didáctico, las condiciones económicas de acceso se han facilitado en los últimos años. Con motivo del Informe 2005-2006 de este Consejo, se hizo un estudio de este indicador con datos del curso 2004-05. Las condiciones económicas en aquella ocasión (BOPV, 01/09/2004) permitían disfrutar de esta ayuda,

concretamente, a las familias de cuatro miembros con un límite de ingresos de 28.507€<sup>5</sup>. En la convocatoria del curso 2011-12 (BOPV, 31/08/2011) dicho límite se amplía hasta los 40.796 €, lo que conlleva un mayor número de beneficiarios.

Efectivamente, si en el conjunto de los niveles no universitarios<sup>6</sup> el porcentaje de beneficiarios era el 29,2%, ahora llega al 37,8%. En los centros públicos, como reflejo del menor nivel económico del alumnado, el porcentaje de becarios llega al 44,4%, mientras que dos agrupaciones de centros concertados están en la media de Euskadi —los Centros Diocesanos de Bizkaia (BEI), con un 37,7%—, o muy próximos, como Kristau Eskola, con un 36,1%. Quedan por debajo Partaide, con un 29,7%, y sobre todo el resto de agrupaciones, que no alcanzan el 20%.

**Evolución del porcentaje de alumnado becario entre 2004-05 y 2011-12 según las redes educativas y las principales patronales.**

Patronal	2004-05			2011-12			Variación en 7 años
	Alumnos total (3-19)	Becarios total	% becarios	Alumnos total (2-19)	Becarios total	% becarios	
Kristau Eskola	81.867	22.178	27,1%	85.760	30.926	36,1%	9,0%
Partaide	30.905	6.349	20,5%	38.766	11.498	29,7%	9,1%
Otras organizaciones	34.782	5.318	15,3%	40.059	8.766	21,9%	6,6%
Otras cooperativas	13.476	1.755	13,0%	13.943	2.711	19,4%	6,4%
C. Diocesanos Bizkaia	6.876	1.891	27,5%	7.908	2.983	37,7%	10,2%
Resto	14.430	1.672	11,6%	18.208	3.072	16,9%	5,3%
TOTAL PRIVADA	147.554	33.845	22,9%	164.585	51.190	31,1%	8,2%
RED PÚBLICA	135.295	48.654	36,0%	169.312	75.180	44,4%	8,4%
TOTAL 2 REDES	282.849	82.499	29,2%	333.897	126.370	37,8%	8,7%

En la distribución geográfica según las zonas del mapa escolar (mapa 6 y Anexo 1.15), los centros escolares de Rekalde, Basurto-Zorrotza, Montaña alavesa, Sestao, Trapaga, Begoña, Ermua y Donostia-Este tienen más del 55% de su alumnado becario, frente al 38% de media. En el otro extremo, Txorierrri, Arrasate y Donostia-Margen Izquierda no llegan al 25%.

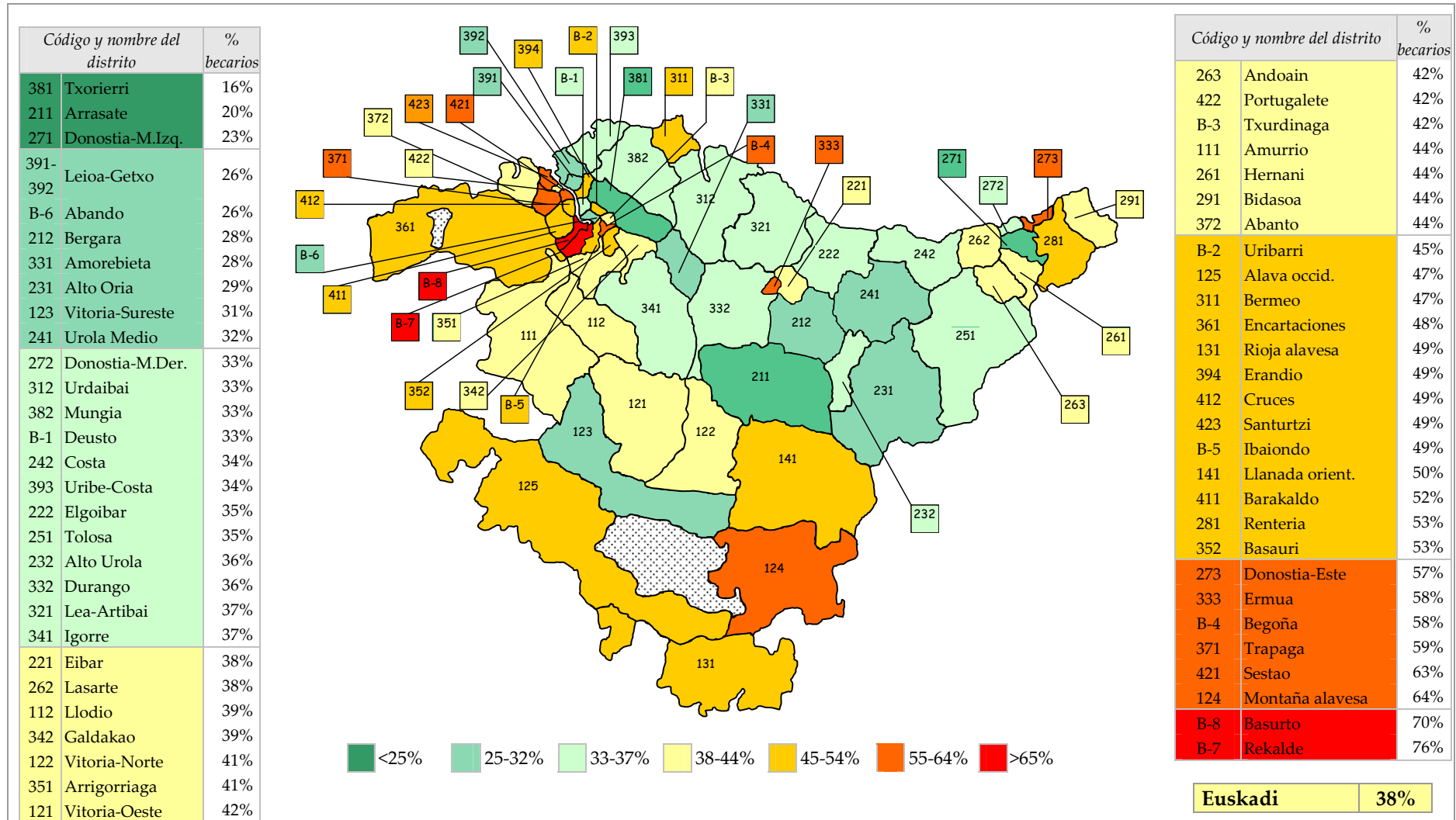
Si se considera la distribución del alumnado becario, de menores ingresos, entre los centros de ambas redes, se ha observado una diferencia del 13% en toda Euskadi (44% de media en los públicos, y 31% en los privados). Al considerar la variable geográfica, se puede contemplar el nivel de equidad de ese reparto en las distintas zonas escolares (mapa 7 y anexo 1.16).

Las diferencias en ese porcentaje alcanzan o sobrepasan el doble de la media en Txurdinaga, Txorierrri, Vitoria-Sudeste, Cruces y Galdakao, y hacen que en estas zonas la distribución entre redes educativas sea particularmente poco equitativa. En la situación inversa se encuentran las zonas de Rekalde, Erandio, Bermeo, Arrigorriaga,

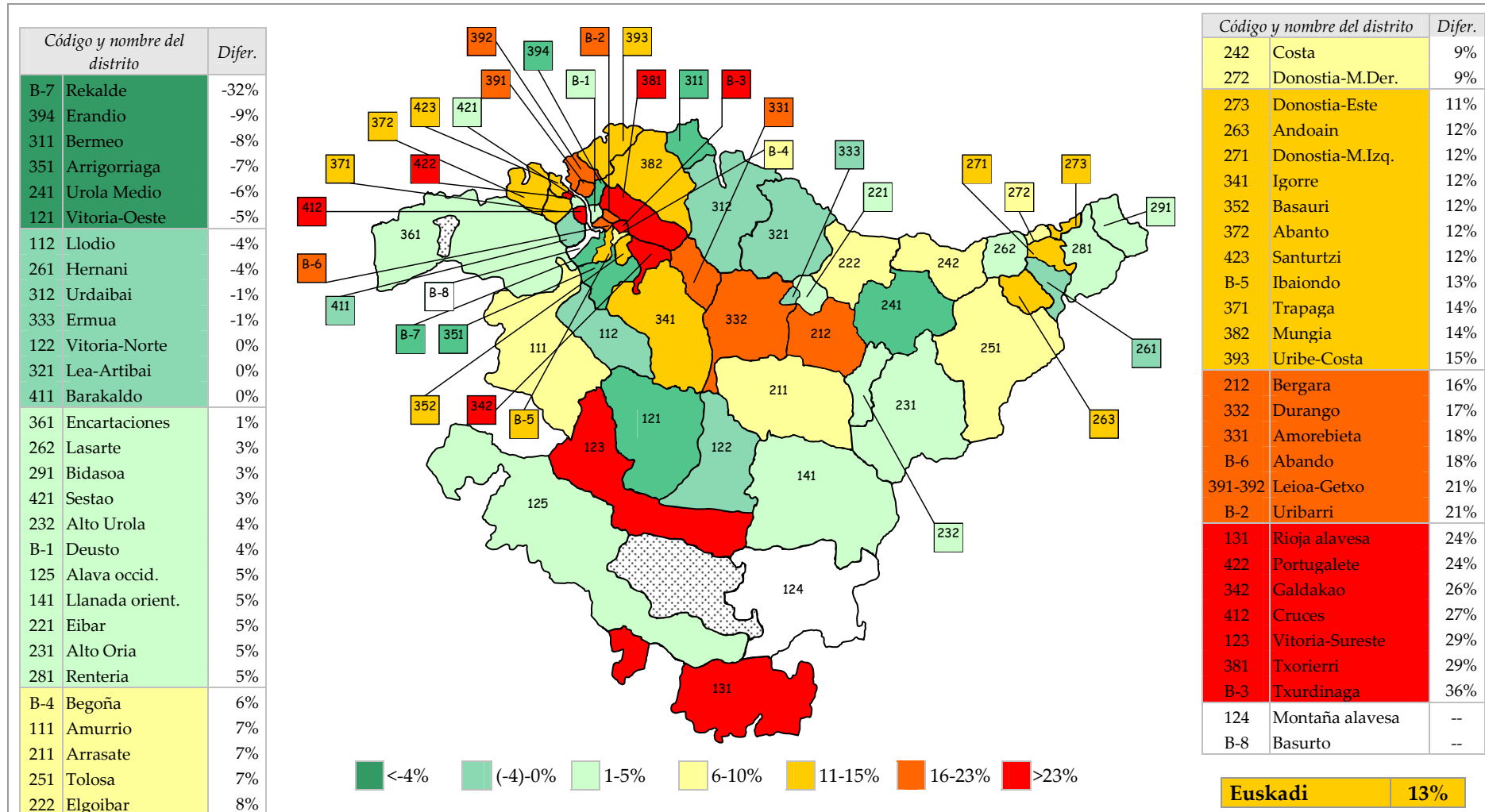
<sup>5</sup> Actualizado a 2011-12, 34.009 € (19,3% de subida acumulada del IPC en los siete años).

<sup>6</sup> En los datos de 2011-12 se incluye al alumnado de dos años, mientras que en 2004-05 se parte de tres.

Mapa 6. Porcentaje de alumnado becario en las etapas de la Educación Básica, por zonas escolares y distritos. Todos los centros. Curso 2011-12



Mapa 7. Diferencias entre redes educativas en el porcentaje de alumnado becario, por zonas escolares y distritos. Curso 2011-12



Urola-Medio y Vitoria-Oeste, donde los centros concertados matriculan un porcentaje de alumnado becario superior a los públicos.

Al analizar la evolución en estos siete últimos años por zonas, se observa un empeoramiento especial en la situación económica del alumnado de Araba, en general, Rentería, Tolosa y el distrito de Rekalde, en Bilbao, zonas donde el porcentaje de becarios aumenta por encima de la media.

**Evolución del porcentaje de becarios entre 2004-05 y 2011-12 en las zonas escolares donde más y donde menos aumenta.**

		2004-05	2011-12	Evol. 7 años
141	Llanada orient.	30%	50%	20%
125	Alava occid.	28%	47%	19%
131	Rioja alavesa	31%	49%	18%
124	Montaña alavesa	47%	64%	17%
B-7	Rekalde	60%	76%	16%
121	Vitoria-Oeste	28%	42%	14%
281	Rentería	40%	53%	13%
122	Vitoria-Norte	29%	41%	12%
251	Tolosa	23%	35%	12%
	<b>Euskadi</b>	<b>29%</b>	<b>38%</b>	<b>9%</b>
352	Basauri	48%	53%	5%
422	Portugalete	37%	42%	5%
423	Santurtzi	45%	49%	4%
312	Urdaibai	29%	33%	4%
333	Ermua	56%	58%	2%

### 1.3.3. Alumnado inmigrante

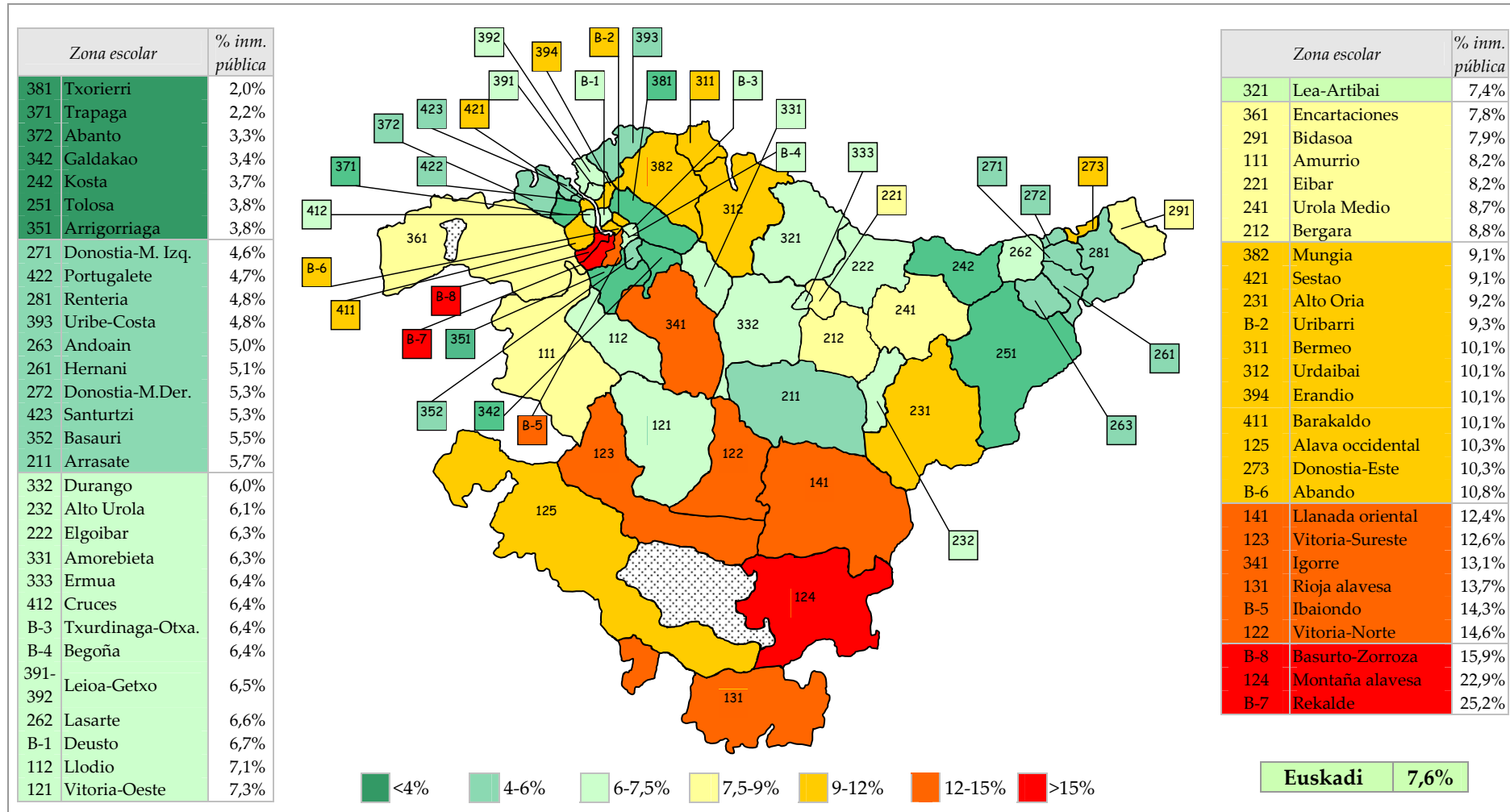
La incidencia del alumnado inmigrante disminuye ligeramente entre 2009-10 y 2011-12, pasando del 8,1% al 7,6% del total del alumnado de la Educación Básica (Educación Primaria y ESO). En los centros públicos, el alumnado inmigrante representa el 10,3%, y dentro de los centros concertados hay diferencias entre Kristau Eskola (6,7%) y Partaide (2,7%). Entre el resto de centros privados (3%), los centros diocesanos de Bizkaia (BIE) matriculan un 4%.

**Porcentaje de alumnado inmigrante en la Educación Básica (Ed. Primaria y ESO) según las redes educativas. Curso 2011-12**

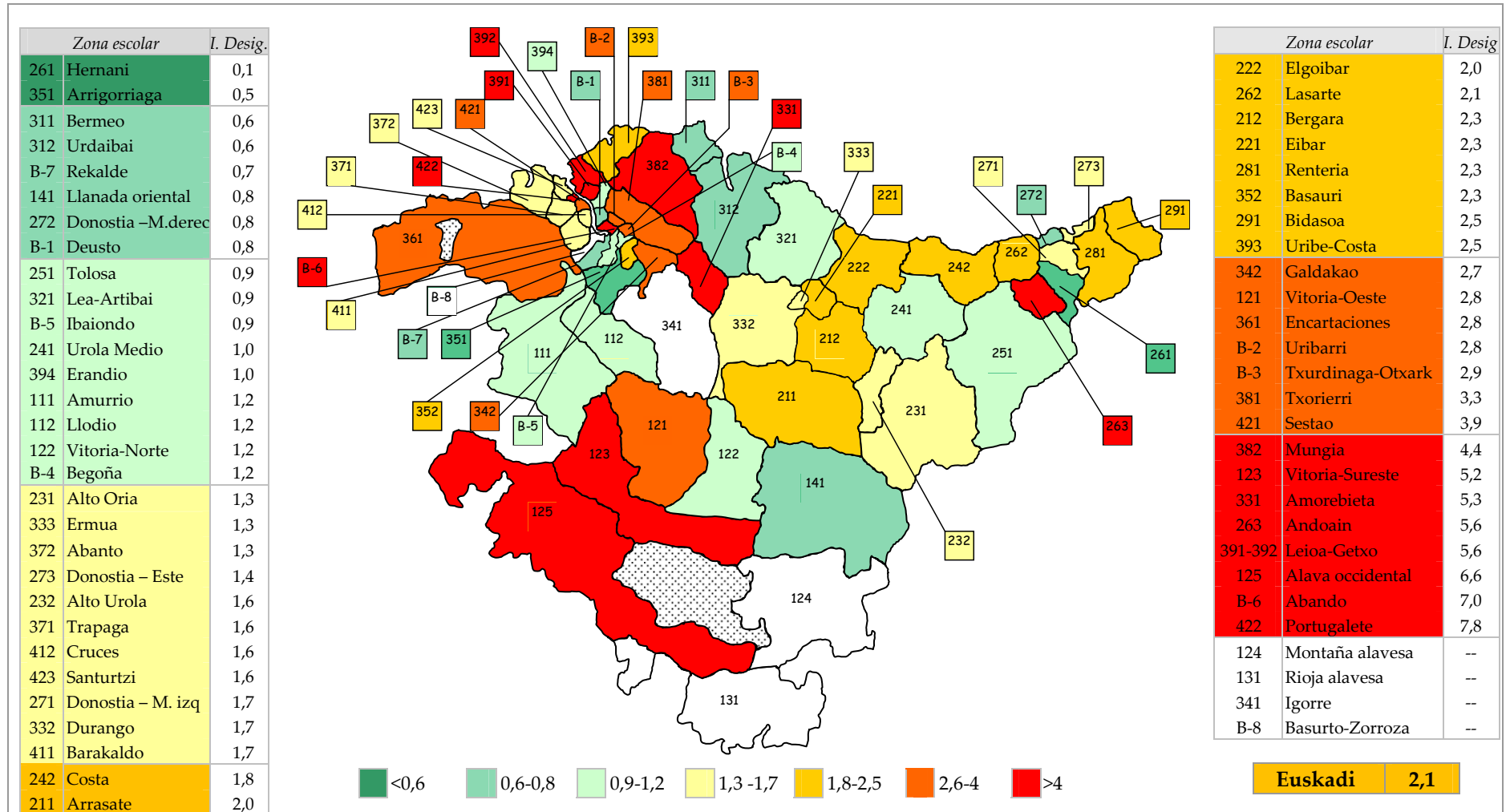
	2009-10	2011-12			Variación 2 años
	% al. inmigrante	Al. Inmigrante	Total alumnado	% al. inmigrante	
Públicos	11,0%	9.618	93.547	10,3%	-0,7%
Kristau Eskola	7,6%	3.680	54.890	6,7%	-0,9%
Partaide	2,7%	671	24.904	2,7%	0,0%
Otros privados	2,7%	566	19.091	3,0%	0,3%
<b>Todos los centros</b>	<b>8,1%</b>	<b>14.535</b>	<b>192.432</b>	<b>7,6%</b>	<b>-0,5%</b>



Mapa 8. Porcentaje de alumnado inmigrante en la Educación Básica (Ed. Primaria y ESO) según las zonas escolares. Todos los centros. Curso 2011-12



Mapa 9. Índice de desigualdad en el reparto del alumnado inmigrante de Ed. Básica entre redes educativas, según las zonas escolares. Curso 2011-12



En la distribución geográfica (mapa 8 y anexo 1.19), en el conjunto de ambas redes, los centros de Rekalde, Montaña alavesa, Basurto-Zorrotza, Vitoria-Norte e Ibaiondo sobrepasan el 14% de alumnado inmigrante mientras que en el otro extremo, en Txorierri, Trapaga, Abanto, Galdakao, Kosta, Tolosa y Arrigorriaga no alcanzan el 4%.

La relación aritmética entre los porcentajes de alumnado inmigrante que matriculan los centros públicos y los privados de una misma zona o localidad es lo que se ha venido a denominar Índice de desigualdad en el reparto entre redes. En el conjunto de Euskadi, en el curso 2011-12 ese cociente es 2,1, resultado de dividir el porcentaje de los centros públicos (10,3%) entre el de los privados (5,0%). Hay que señalar que la desigualdad crece ligeramente respecto a dos cursos antes (2,0).

Entre las localidades más pobladas, Getxo y Leioa (5,6) y, en menor medida, Vitoria-Gasteiz (3,1), destacan por su desigualdad en el reparto, mientras que Donostia (1,4) presenta un perfil más igualado.

**Porcentaje de alumnado inmigrante en las 6 poblaciones mayores de Euskadi según titularidad de los centros, e índice de desigualdad en el reparto entre redes. Curso 2011-12**

	2009-10	2011-12			
	Índice de desigualdad	Centros públicos	Centros privados	Todos los centros	Índice de desigualdad
Bilbao	1,9	16,2%	8,3%	10,6%	2,0
Vitoria-Gasteiz	3,3	18,7%	6,0%	18,6%	3,1
Donostia	1,5	6,9%	5,0%	5,7%	1,4
Barakaldo	1,7	11,2%	6,6%	8,8%	1,7
Getxo + Leioa	5,3	13,4%	2,4%	6,5%	5,6
<b>Euskadi</b>	<b>2,0</b>	<b>10,3%</b>	<b>5,0%</b>	<b>7,6%</b>	<b>2,1</b>

Entre las zonas escolares (mapa 9 y anexo 1.20), Portugalete, Abando, Alava occidental, Leioa-Getxo, Andoain, Amorebieta, Vitoria-Sudeste y Mungia reflejan índices de desigualdad superiores a 4, mientras que en el polo opuesto Hernani, Arrigorriaga, Bermeo y Urdaibai, entre un conjunto de 11 zonas, tienen tasas de alumnado inmigrante superiores en los centros concertados a las de los públicos.

- **Distribución del alumnado inmigrante por nacionalidades de origen**

Casi la mitad del alumnado inmigrante escolarizado en las etapas de la Educación Básica (Primaria y ESO) es de origen de un país de América del Sur (el 47%), y en conjunto el 56% procede del continente americano. A continuación figura Europa con 22% (el 17% es de la Unión Europea), y África con un 20% (un 15% es del Norte de África).

Una vez que se hace la distribución de este alumnado entre las distintas titularidades de los centros, se puede comprobar la distinta presencia de unas y otras zonas de procedencia en relación a la cuota de alumnado inmigrante de cada una de

las titularidades o redes educativas. Así, por ejemplo, los centros públicos matriculan el 66% de todo el alumnado inmigrante pero destacan el procedente del Norte de África (82% del total) y del resto de África (77%)

**Alumnado inmigrante en la Educación Básica, según agrupaciones continentales y titularidad del centro. Curso 2011-12**

	<i>Todos los centros</i>		<i>Públicos</i>	<i>Kristau Eskola</i>	<i>Partaide</i>	<i>Otros privados</i>
América central	860	6%	60%	31%	7%	2%
América del norte	120	1%	42%	31%	7%	21%
América del sur	6.896	47%	62%	32%	3%	3%
Asia	983	7%	67%	25%	4%	4%
Norte de África	2.166	15%	82%	9%	6%	2%
Oceanía	5	0%	20%	40%	0%	40%
Resto de África	662	5%	77%	17%	4%	3%
Resto de Europa	345	2%	61%	28%	4%	6%
Unión Europea	2.497	17%	66%	20%	7%	7%
<b>Total (%)</b>		<b>100%</b>	<b>66%</b>	<b>25%</b>	<b>5%</b>	<b>4%</b>
<b>Total (nº alumnos/as)</b>	<b>14.535</b>		<b>9.618</b>	<b>3.680</b>	<b>671</b>	<b>566</b>

En el caso de los centros de Kristau Eskola, matriculan el 25% de todo el alumnado inmigrante, y destaca el procedente de América (32%); en el otro extremo, sólo escolariza el 9% del procedente del Norte de África.

Partaide matricula el 5% del total y destaca el de origen europeo (7%), mientras que en el caso del resto de centros de titularidad privada, con un 4% del alumnado inmigrante total, destaca el de origen europeo (7%) y norteamericano (21%).

Particularizando en el caso del alumnado procedente de la Unión Europea, casi las dos terceras partes (64%) son de nacionalidad rumana, y el 19% portuguesa, que se concentran en gran medida en los centros públicos.

**Alumnado inmigrante en la Educación Básica, según estados de la Unión Europea y titularidad del centro. Curso 2011-12**

	<i>Todos los centros</i>		<i>Públicos</i>	<i>Kristau Eskola</i>	<i>Partaide</i>	<i>Otros privados</i>
Rumanía	1.588	64%	70%	20%	8%	2%
Portugal	473	19%	72%	19%	6%	2%
Bulgaria	83	3%	60%	31%	7%	1%
Alemania	65	3%	22%	9%	3%	66%
Francia	64	3%	22%	25%	2%	52%
Reino Unido	54	2%	33%	26%	7%	33%
Italia	46	2%	59%	28%	2%	11%
Otros países de la UE	124	5%	55%	17%	6%	23%
<b>Total (%)</b>		<b>100%</b>	<b>66%</b>	<b>20%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>
<b>Total (nº alumnos/as)</b>	<b>2.497</b>		<b>1.645</b>	<b>510</b>	<b>173</b>	<b>169</b>

En relación a la distribución territorial, el 29% del alumnado extranjero de Araba es de origen norteafricano cuando éste representa el 15% en el conjunto de Euskadi, en Bizkaia hay una sobrerrepresentación del de origen sudamericano (54% frente al 45% en el conjunto), y en Guipuzkoa destaca el procedente de la Unión Europea (20%, respecto a la media del 17%).

#### Alumnado inmigrante en la Educación Básica, según territorios. Curso 2011-12

	Todos los centros		Araba	Bizkaia	Gipuzkoa
América central	860	6%	4%	3%	12%
América del norte	120	1%	0%	1%	2%
América del sur	6.896	47%	42%	54%	40%
Asia	983	7%	6%	7%	8%
Norte de África	2.166	15%	29%	10%	12%
Oceanía	5	0%	0%	0%	0%
Resto de África	662	5%	4%	6%	3%
Resto de Europa	345	2%	3%	1%	4%
Unión Europea	2.497	17%	12%	18%	20%
<b>Total alumnado (100% de cada grupo)</b>	<b>14.535</b>	<b>100%</b>	<b>3.228</b>	<b>7.283</b>	<b>4.024</b>

- **Alumnado extranjero en otras enseñanzas**

En otras enseñanzas, la presencia de alumnado inmigrante es muy importante. En el caso de los *PCPI*, alcanzan el 37%, con un incremento de siete puntos respecto a dos años antes.

#### Evolución del alumnado inmigrante en los PCPI, y porcentaje respecto al total, entre 2009-10 y 2011-12, por territorios

	2009-10		2011-12	
Araba	242	34%	239	37%
Bizkaia	858	31%	1.053	39%
Gipuzkoa	246	24%	357	34%
<b>Euskadi</b>	<b>1.346</b>	<b>30%</b>	<b>1.649</b>	<b>37%</b>

En la *Educación de adultos*, el alumnado extranjero representa el 39% en el total de las enseñanzas regladas, y se concentra en el Grado I, destinado a la alfabetización, donde llega el 78%.

#### Alumnado extranjero en Enseñanza de adultos reglada, y porcentaje respecto al total, por territorio y grado. Curso 2011-12

	Grado I		Grado II		Grado III		Total EPA reglada	
Araba	1.144	72%	236	41%	375	23%	1.755	23%
Bizkaia	2.704	75%	338	14%	618	15%	3.710	48%
Gipuzkoa	1.697	80%	229	15%	274	12%	2.200	29%
<b>Euskadi</b>	<b>5.545</b>	<b>78%</b>	<b>853</b>	<b>19%</b>	<b>1.267</b>	<b>16%</b>	<b>7.665</b>	<b>39%</b>

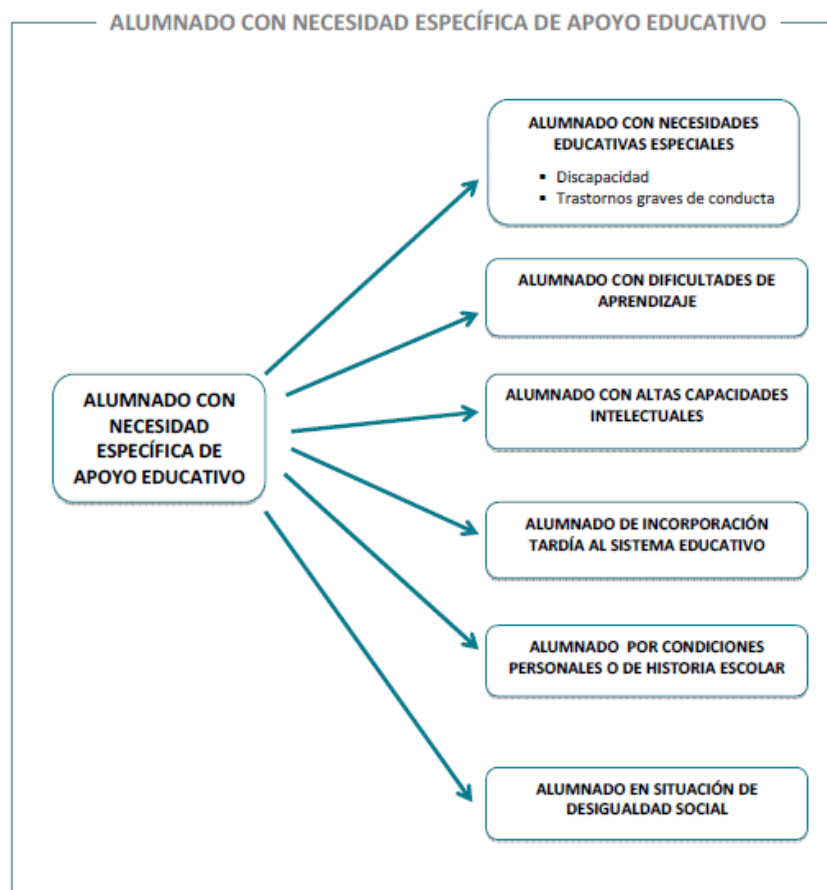
Por el contrario, en la Educación de adultos no reglada, el porcentaje de alumnado extranjero sólo alcanza el 6%.

#### 1.4. Alumnado con necesidad específica de apoyo educativo

En desarrollo de la LOE, el Departamento de Educación ha puesto en marcha el *Plan Estratégico de Atención a la Diversidad 2012-2016 en el marco de una Escuela Inclusiva*, que incluye al alumnado que requiere una atención educativa diferente a la ordinaria.

##### 1.4.1. Marco conceptual y recursos

El Plan Estratégico considera alumnado de distintas características:



El objetivo de las atenciones educativas específicas es que cada uno de ellos y ellas pueda desarrollar al máximo sus capacidades, y, en todo caso, alcanzar los objetivos establecidos con carácter general para todo el alumnado.

Si bien estos grupos que marca la LOE son los más vulnerables y propensos a la exclusión social y educativa, el concepto de educación inclusiva es más amplio y

pretende ofrecer oportunidades reales de aprendizaje a todo el alumnado en su contexto escolar concreto.

El alumnado de los dos primeros grupos —con necesidades educativas especiales (n.e.e) y con dificultades de aprendizaje— recibe apoyo individual de los especialistas de Pedagogía Terapéutica (PTE) y Audición y Lenguaje (ALE). Además, el alumnado de n.e.e. que lo requiere cuenta con el apoyo de otros especialistas: Centro de recursos de invidentes (CRI), logopedas, equipos multiprofesionales de los berritzegunes, especialistas de apoyo educativo, Centros terapéutico-educativos...

Además, el alumnado incluido en alguno de los otro cuatro grupos cuenta con diversos recursos: profesorado de refuerzo lingüístico (PRL) para el alumnado de incorporación tardía, programas de diversificación en el 2º ciclo de Educación Secundaria, el programa de refuerzo y apoyo al alumnado (PROA) y los proyectos de refuerzo educativo (PRE).

#### 1.4.2. Aulas de Educación Especial

La dotación de los especialistas de PTE y ALE se cuantifica administrativamente bajo el concepto de *Aulas abiertas de Educación Especial*. Como asegura la LOE en el artículo 73.2, “los criterios para determinar estas dotaciones serán los mismos para los centros públicos y privados concertados”.

El único alumnado que tiene una escolarización en aulas apartadas del resto son los que tienen una discapacidad intelectual severa, en las denominadas *Aulas cerradas de Educación Especial*.

- **Aulas abiertas de Educación especial**

En el conjunto de las etapas de Educación Primaria y ESO, hay un total de 1.258 aulas abiertas, lo que representa el 13,5% de las aulas comunes de escolarización. La dotación de aulas abiertas en los centros públicos es del 16,2% y en el conjunto de centros privados el 10,2%, con Kristau Eskola algo por encima (11,2%).

**Porcentaje de aulas abiertas de educación especial en la Educación Básica, según redes y patronales educativas. Curso 2011-12**

	<i>Aulas abiertas de n.e.e.</i>	<i>Aulas ordinarias</i>	<i>% aulas abiertas de n.e.e.</i>
Centros públicos	817	5.017	16,3%
Total centros privados	441	4.309	10,2%
Kristau Eskola	265	2.374	11,2%
Partaide	113	1.154	9,8%
Otras patronales	63	781	8,1%
<b>Total</b>	<b>1.258</b>	<b>9.326</b>	<b>13,5%</b>

- **Aulas cerradas de Educación especial y Aulas de aprendizaje de tareas**

Por otra parte, se encuentra el alumnado con discapacidad intelectual severa, que necesita una propuesta educativa diferente a la ordinaria. Esta propuesta contempla medidas curriculares extraordinarias y/o determinados apoyos pedagógicos, al presentar dicho alumnado limitaciones significativas en el funcionamiento mental y en la conducta adaptativa, por lo que podrá ser atendido dentro del centro ordinario en aulas estables (llamadas “cerradas”) o en centros de educación especial.

En el mismo régimen, el alumnado con necesidades educativas especiales ligadas a un retraso intelectual en la enseñanza postobligatoria se escolariza en las Aulas de Aprendizaje de Tareas (ATT), en centros de Formación Profesional, que tienen el objetivo de fomentar la preparación laboral y para la vida activa.

Cada una de estas aulas requiere de varios especialistas y personal de apoyo educativo. El alumnado atendido en ambos tipos de aulas supera ligeramente el millar.

**Alumnado en aulas cerradas de Ed. Especial y aulas de aprendizaje de tareas. Curso 2011-12**

	<i>Centros públicos</i>	<i>Centros privados</i>	<i>Total</i>
Aulas cerradas de Ed. Especial – Enseñanzas iniciales	119	330	449
Aulas cerradas de Ed. Especial - ESO	128	93	221
Aulas de Aprendizaje de Tareas (ATT)	173	254	427
<b>Total</b>	<b>420</b>	<b>677</b>	<b>1.097</b>

### 1.4.3. Alumnado de diversificación curricular

El alumnado de diversificación curricular, con currículo adaptado en los niveles de 3º y, principalmente, de 4º de ESO, se escolariza en grupos reducidos, lo que le permite progresar en la preparación para la obtención del graduado escolar.

Representa el 5,7% del conjunto del alumnado de este ciclo y presenta diferencias entre los centros públicos (8,7%), Kristau Eskola (4,6%) y el resto de los centros privados, que no alcanzan el 2%.

**Alumnado de diversificación curricular, según redes y patronales educativas. Curso 2011-12**

	<i>Alumnado en divers. curricular</i>	<i>Total alumnado 2º ciclo ESO</i>	<i>% alumnado en diversificación</i>
Centros públicos	1.322	15.128	8,7%
Total centros privados	611	18.744	3,3%
Kristau Eskola	502	10.879	4,6%
Partaide	46	4.369	1,1%
Otras patronales	63	3.496	1,8%
<b>Total</b>	<b>1.933</b>	<b>33.872</b>	<b>5,7%</b>



#### 1.4.4. Programas de Cualificación Profesional Inicial (PCPI)

La evolución de este colectivo de alumnado no experimenta prácticamente variación en los dos últimos cursos, si bien se reduce el número de grupos en un 10%.

##### Alumnado, grupos y centros de PCPI según titularidades. Evolución entre 2009-10 y 2011-12

	Nº centros		Nº grupos		Nº alumnos	
	2009-10	2011-12	2009-10	2011-12	2009-10	2011-12
Concertados y entidades	33	33	173	167	2.068	2.151
Municipales	30	27	194	174	2.204	2.155
Públicos	6	7	18	11	187	98
<b>Total</b>	<b>69</b>	<b>67</b>	<b>385</b>	<b>352</b>	<b>4.459</b>	<b>4.404</b>

En relación a la edad, en el informe anterior se documentó que el alumnado matriculado en PCPI representaba un 10% del total de la población vasca de 16 y 17 años.

En el curso 2011-12 que se estudia, el alumnado de esas dos edades corresponde a los dos años de más baja natalidad en la serie histórica, 1994 y 1995, con lo que se puede estimar que la incidencia media en ambas edades pasa del 10% al 11%.

En la distribución por territorios, Gipuzkoa queda por debajo de la media con un 8%, lo que es coherente con el nivel socioeconómico más alto de su población.

##### Municipios, centros, grupos y alumnado de PCPI según territorios. Evolución entre 2009-10 y 2011-12, e incidencia en las edades de 16 y 17 años.

	Nº municipios		Nº centros		Nº grupos		Nº alumnos		Incidencia 16-17 años
	2009-10	2011-12	2009-10	2011-12	2009-10	2011-12	2009-10	2011-12	
Araba	6	6	15	14	57	50	712	643	11%
Bizkaia	19	20	32	31	238	213	2.736	2.716	12%
Gipuzkoa	13	14	22	24	90	89	1.011	1.045	8%
Euskadi	38	40	69	69	385	352	4.459	4.404	11%

La tasa es también aquí más elevada en el caso de Bilbao (17%), aunque puede estar influenciada por falta de oferta en zonas próximas.

##### Municipios con más de 150 alumnos o alumnas matriculados en centros de PCPI. Curso 2011-12

	2009-10	2011-12	% cohorte de 16 años
Bilbao	1.250	1.314	17%
Vitoria-Gasteiz	569	521	10%
Donostia	395	421	11%
Sopuerta	125	151	--
Barakaldo	129	145	--
Durango	135	144	--

#### 1.4.5. Programas de refuerzo, orientación y apoyo (PROA)

Se trata de un proyecto de colaboración entre el Ministerio de Educación y las comunidades autónomas dirigido al alumnado en situación socioeconómica de desventaja.

Los programas de acompañamiento escolar en 5º y 6º nivel de Primaria y en 1º, 2º y 3º de Secundaria buscan mejorar las perspectivas escolares del alumnado y se organizan en horario extraescolar con el acompañamiento de monitores o del propio profesorado del centro. El curso 2011-12, participan en este programa 123 centros.

El programa de apoyo y refuerzo en Educación secundaria se dirige a los centros en su integridad con el doble objetivo de mejorar los resultados educativos y la organización del centro, a través de estrategias dirigidas a la atención de la diversidad, la coordinación del profesorado y las relaciones del centro con las familias y el entorno. El curso 2011-12, participan en este programa 14 centros.

En el conjunto del programa, se pasa de 92 a 137 centros participantes.

#### Evolución de los programas PROA entre 2009-10 y 2011-12. Nº de centros y de grupos.

Modalidades de PROA		2009-10		2010-2011		2011-2012	
		centros	grupos	centros	grupos	centros	grupos
Acompañamiento	Primaria	50	107	68	144	77	167
	Secundaria	30	70	41	95	46	106
Refuerzo (Secundaria)		12	66	14	71	14	71
<b>Total PROA</b>		<b>92</b>	<b>243</b>	<b>123</b>	<b>310</b>	<b>137</b>	<b>344</b>

#### 1.4.6. Programas complementarios de escolarización (PCE)

Los Programas complementarios de escolarización acogen a alumnado que no está en condiciones de disfrutar de ninguno de los sistemas de refuerzo característicos y no reúne requisitos para acceder a un PCPI. Este alumnado, sin perder el vínculo con el centro de referencia, se escolariza en otros centros de diversas titularidades.

El número de alumnos y alumnas de este programa es considerablemente más limitado que los anteriores, 457 el curso 2009-10.

### 1.5. Alumnado que opta por la Religión católica

---

La enseñanza de la religión católica se recoge en la Disposición adicional segunda de la LOE, que establece en su primer apartado lo siguiente:

“La enseñanza de la religión católica se ajustará a lo establecido en el Acuerdo sobre Enseñanza y Asuntos Culturales suscrito entre la Santa Sede y el Estado español. A tal fin, y de conformidad con lo que disponga dicho acuerdo, se incluirá la religión católica como área o materia en los niveles educativos que corresponda, que será de oferta obligatoria para los centros y de carácter voluntario para los alumnos.”

Para la cuantificación del alumnado que opta por esta materia, se cuenta con dos registros documentales que aportan información complementaria sobre la evolución de dicha demanda en el último periodo de dos años. El primero de estos documentos es un envío de documentación a la Comisión de Educación del Parlamento Vasco, con fecha de 31/05/2010, que recoge datos de los centros públicos el curso 2009-10. El segundo documento es información remitida expresamente por el Departamento para la confección de este informe, y recoge datos del curso 2011-12 también restringidos a los centros públicos. Para una mejor comprensión se presentan por separado los datos de ambos cursos escolares.

- **Curso 2009-10**

En el conjunto de las etapas, solicitaba religión católica el 23% del alumnado; en Ed. Primaria, el 33%.

**Porcentaje de alumnado de la red pública que cursa la asignatura de Religión católica, según las etapas educativas. Curso 2009-10**

	<i>Con Religión católica</i>	<i>Total alumnado</i>	<i>% con religión</i>
Ed. Infantil, 2º ciclo	5.399	30.742	18%
Ed. Primaria	18.734	56.511	33%
ESO	6.681	31.324	21%
Bachillerato	386	15.182	3%
<b>Todas las etapas</b>	<b>31.200</b>	<b>133.759</b>	<b>23%</b>

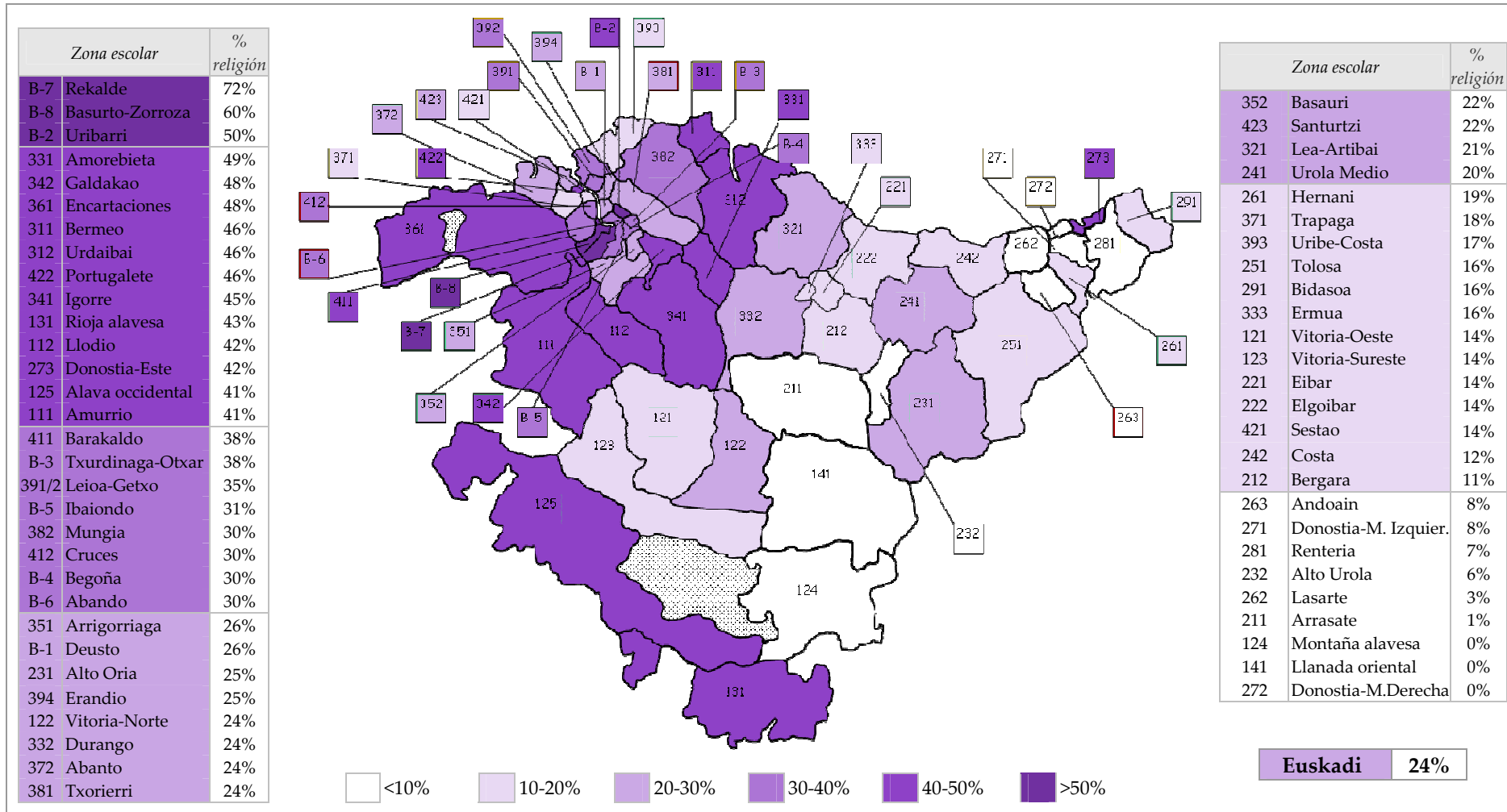
En el conjunto de Ed. Infantil y Primaria, el curso 2009-10 solicitaba religión católica el 28% del alumnado, pero la distribución entre territorios era muy irregular con un máximo del 38% en Bizkaia y un mínimo del 15% en Gipuzkoa.

**Porcentaje de alumnado de la red pública que cursa la asignatura de Religión católica, por territorios. Curso 2009-10**

	<i>Todas las etapas</i>			<i>Ed. Infantil y Primaria</i>
	<i>Con Religión católica</i>	<i>Total alumnado</i>	<i>% con religión</i>	<i>% con religión</i>
Araba	4.575	21.308	21,5%	23,8%
Bizkaia	20.153	66.937	30,1%	37,6%
Gipuzkoa	6.472	45.514	14,2%	14,8%
<b>Euskadi</b>	<b>31.200</b>	<b>133.759</b>	<b>23,3%</b>	<b>27,7%</b>

En el mismo documento remitido por el Departamento al Parlamento Vasco, en el grupo de *otras religiones* sólo constan 47 alumnos matriculados en Religión islámica y 26 en Religión evangélica.

Mapa 10. Porcentaje de alumnado que opta por la materia de Religión católica en centros públicos de Ed. Infantil y Primaria, según las zonas escolares. Curso 2011-12



- **Curso 2011-12**

El porcentaje de alumnado de Ed. Infantil y Primaria que elige religión católica es el 24,2%. En Educación Infantil, se incluye en esta ocasión al alumnado de 2 años, lo que puede distorsionar el descenso de 3,3 puntos estimado en esa etapa. En Educación Primaria, la disminución es de 1,7 puntos.

**Porcentaje de alumnado de la red pública que cursa la asignatura de Religión católica en Ed. Infantil y Primaria. Curso 2011-12 y evolución.**

etapa	Curso 2009-10	Curso 2011-12			Variación dos años
		Con Religión católica	Total alumnado	% con religión	
Ed. Infantil	17,6%	6.220	43.684	14,2%	-3,3%
Ed. Primaria	33,2%	18.985	60.345	31,5%	-1,7%
<b>Total Infantil y Primaria</b>	<b>27,7%</b>	<b>25.205</b>	<b>104.029</b>	<b>24,2%</b>	<b>-3,4%</b>

En la distribución según las zonas escolares (mapa 10 y anexo 1.23), se confirma la baja demanda en Gipuzkoa, con siete zonas por debajo del 10% (Donostia-Margen derecha y Margen izquierda, Arrasate, Lasarte, Alto Urola, Renteria y Andoain). En el lado de la mayor demanda, diez zonas de Bizkaia ocupan las primeras posiciones, encabezadas por Rekalde, Basurto-Zorrotza y Uribarri con porcentajes superiores al 50%.

En cuanto a la *Religión islámica*, en el curso 2011-12 la cursaban 618 alumnos en los centros públicos de Ed. Infantil y Primaria.

## 1.6. Las Enseñanzas de régimen especial

---

Las enseñanzas de régimen especial recogidas en la LOE son las enseñanzas artísticas, las enseñanzas deportivas y las de idiomas.

### 1.6.1. Enseñanzas artísticas

Abarcan las enseñanzas de música, de danza, y de artes plásticas y diseño.

- **Las enseñanzas de música**

Se clasifican en enseñanzas regladas y enseñanzas no regladas.

- *Enseñanzas regladas*

Tienen una orientación profesional, y matriculan a 2.913 alumnos repartidos en las enseñanzas elementales, profesionales y en el grado superior.

Se imparte en 14 centros, ocho de ellos conservatorios públicos dependientes del Gobierno Vasco (3) o de los ayuntamientos (5), y seis centros privados autorizados. Los centros públicos se sitúan en Vitoria-Gasteiz, Donostia, Irun, Renteria, Bilbao, Barakaldo, Durango y Leioa, y los centros privados en Bilbao (4), Getxo y Gernika.

#### Alumnado en enseñanzas elementales y profesionales de música. Curso 2011-12

	Pública			Privada			Todos los centros		
	elemental	profesional	total	elemental	profesional	total	elemental	profesional	total
Araba	244	214	458	44	0	44	288	214	502
Bizkaia	355	541	896	461	261	722	816	802	1.618
Gipuzkoa	159	309	468	0	0	0	159	309	468
<b>Euskadi</b>	<b>758</b>	<b>1.064</b>	<b>1.822</b>	<b>505</b>	<b>261</b>	<b>766</b>	<b>1.263</b>	<b>1.325</b>	<b>2.588</b>

En las enseñanzas profesionales de los tres conservatorios dependientes del Gobierno Vasco, 679 alumnos estudian 25 instrumentos musicales (incluido canto), de los que sólo cinco recogen más del 5% de la matrícula total: piano (19%), violín (14%), canto (7%), flauta traversera (6%) y percusión (5%). Con un más de un 3% figuran también clarinete, saxofón, viola, violoncello, guitarra, acordeón y trompeta.

Por otra parte, dos de cada tres alumnos matriculados en el último nivel (6º) de las enseñanzas profesionales obtienen el título, y uno de cada tres ingresa en el grado superior.

El grado superior se imparte en el conservatorio Musikene, de Donostia, donde el curso 2011-12 el nuevo plan de estudios alcanzaba al 2º de los cinco cursos de que consta. Sus 325 alumnos provienen en un 30% de Euskadi, un 7% de Navarra, el 56% del resto del Estado y un 7% del extranjero.

#### – Enseñanzas no regladas

Se imparten en 89 escuelas de música, de las cuales 43 son públicas, de dependencia municipal, y 46 privadas, algunas de las cuales cuenta con financiación pública.

Están matriculadas 39.146 personas, 13 veces más que en la enseñanza reglada. Destaca el territorio de Gipuzkoa, con más de la mitad de los centros y el alumnado.

#### Alumnado en enseñanzas no regladas de música. Curso 2011-12

	Pública		Privada		Total	
	alumnos	centros	alumnos	centros	alumnos	centros
Araba	1.850	6	934	5	2.784	11
Bizkaia	9.974	18	3.712	12	13.689	30
Gipuzkoa	12.071	19	10.602	29	22.673	48
<b>Euskadi</b>	<b>23.895</b>	<b>43</b>	<b>15.251</b>	<b>46</b>	<b>39.146</b>	<b>89</b>

Las ocho especialidades o instrumentos que concentran una matrícula superior al 3% del total son:

<i>Instrumento</i>	<i>Alumnos</i>	<i>% total instrumentos</i>
Piano	5.627	14%
Canto coral	4.940	13%
Guitarra	2.811	7%
Danza	2.601	7%
Violín	1.750	4%
Trikitixa	1.697	4%
Flauta travesera	1.380	4%
Clarinete	1.150	3%

- **Enseñanzas de danza**

Existe un único centro que imparte enseñanzas regladas de danza, el CPD José Uruñuela de Vitoria-Gasteiz. En el curso 2011-12 matriculaba 431 alumnos en grado medio (4 cursos) y 432 alumnos en grado superior (6 cursos).

- **Enseñanzas de artes plásticas y diseño**

Las Artes plásticas y el Diseño abarcan las artes aplicadas, los oficios artísticos, el diseño en sus diferentes modalidades y niveles, y la conservación y restauración de los bienes culturales. Los estudios de Conservación y restauración de bienes culturales y de Diseño tienen rango universitario.

La LOE organiza estas enseñanzas con una estructura similar a la que aplica a la Formación Profesional, con la que comparte la integración del sistema educativo con el mundo profesional.

El título de Técnico de Artes Plásticas y Diseño, que se obtiene al superar el grado medio, permite el acceso directo a la modalidad de artes de bachillerato. Por su parte, la superación del grado superior habilita a la obtención del título de Técnico Superior.

En los Ciclos Formativos de Grado Superior se imparten la especialidades de Fotografía artística, Gráfica publicitaria, Ilustración, Elementos de jardín, y Proyectos y dirección de obras de decoración. Dentro de los estudios superiores, Diseño de Interiores y Diseño gráfico.

Durante el curso 2011-12, algo más de 400 alumnos cursan ciclos de grado superior de Artes plásticas y diseño, repartidos en tres centros públicos y tres privados. Hay, además, un centro de estudios superiores en Araba con 229 alumnos.

### Alumnado cursando enseñanzas de artes plásticas y diseño. Curso 2011-12

	<i>Ciclos Format. Grado Superior</i>		<i>Enseñanzas superiores</i>		<i>Total Artes plásticas y diseño</i>	
	<i>Pub</i>	<i>Priv.</i>	<i>Pub</i>	<i>Priv.</i>	<i>Pub</i>	<i>Priv.</i>
Araba	93	0	229	0	322	0
Bizkaia	41	126	0	0	41	126
Gipuzkoa	41	106	0	0	41	106
<b>Euskadi</b>	<b>175</b>	<b>232</b>	<b>229</b>	<b>0</b>	<b>404</b>	<b>232</b>

#### 1.6.2. Enseñanzas deportivas

La Ley Orgánica 2/2006 (LOE) regula por primera vez las enseñanzas deportivas, dentro del Capítulo VIII, y son desarrolladas en el Real Decreto 1363/2007.

Se estructuran en dos grados, medio y superior, que conducen a la obtención de los títulos de Técnico deportivo y Técnico deportivo superior, respectivamente. Este último permite el acceso a los estudios universitarios.

Para el acceso al grado medio se exige el título de Graduado en educación secundaria, y para el grado superior, el título de Bachiller además del de Técnico deportivo en la modalidad o especialidad correspondiente. Excepcionalmente, se puede acceder a través de una prueba cumpliendo determinada edad.

En Euskadi hay cuatro centros de enseñanzas deportivas, sólo uno de ellos público, que imparten cinco especialidades: Fútbol y fútbol sala (Decreto 129/2004), Atletismo (Decreto 169/2010), Baloncesto (Decreto 170/2010), Balonmano (Decreto 171/2010) y Deportes de montaña y escalada (Decreto 172/2010).

#### Alumnado en Enseñanzas deportivas. Curso 2011-12

	<i>Pública</i>	<i>Concertada</i>	<i>Total</i>
Grado medio	215	228	443
Grado superior	49	23	72
	251	264	515

Sólo había 18 mujeres matriculadas en las enseñanzas deportivas.

#### 1.6.3. Enseñanzas de idiomas

Las enseñanzas de idiomas están reguladas en el Decreto 46/2009, que adapta el currículo a los niveles del Marco europeo de referencia para las lenguas. Se imparten los niveles Básico (A1 y A2), Intermedio (B1, distribuido en dos subniveles B1.1 y B1.2), Avanzado (B2) y Aptitud (C1).

Se establece un sistema de convalidación con los estudios reglados de lengua extranjera, según el cual el título de Graduado permite acceder al nivel Básico A2, y con el título de bachiller se entra en el Intermedio (B1.1).



**Lenguas de aprendizaje, alumnado y grupos de las Escuelas oficiales de idiomas. Cursos 2009-10 y 2011-12**

	Francés	Inglés	Euskera	Alemán	Esp.Ext.	Italiano	Portug.	Ruso	2009-10		2011-12	
									Alumnado	Grupos	Alumnado	Grupos
Vitoria-Gasteiz	x	x	x	x	x				3.627	140	4.161	155
Donostia	x	x	x	x	x				2.454	104	3.114	122
Eibar	x	x	x	x					966	53	1162	50
Irun	x	x	x	x					1.420	74	1769	73
Ordizia	x	x							297	17	443	22
Tolosa	x	x							527	24	696	30
Bilbao	x	x	x	x	x	x	x	x	5.844	248	6.481	241
Getxo	x	x	x	x					2.430	106	2.888	107
Barakaldo	x	x	x	x					2.167	96	2.567	100
Durango	x	x	x	x					1.458	81	1.691	77
Bermeo	x	x	x						621	33	655	27
Basauri	x	x	x						683	29	847	35
Santurce	x	x							421	18	718	27
Zalla	x	x	x						326	14	633	23
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>23.241</b>	<b>1.037</b>	<b>27.825</b>	<b>1.089</b>

Hay 14 escuelas oficiales de idiomas, todas ellas públicas, que imparten un mínimo de dos idiomas (tres de ellas), hasta un máximo de ocho idiomas, en el caso de Bilbao. El alumnado aumenta un 20% en los dos últimos cursos, pasando de 23.241 en 2009-10 a 27.825 en 2011-12. Las mujeres representan exactamente las dos terceras partes del alumnado (67%).

Si se observa la distribución del alumnado según los distintos niveles, se ve una mayor concentración en el nivel avanzado B2, lo que va asociado a un menor índice de promoción. Hay que tener en cuenta que una parte importante del alumnado que cursa el nivel básico, sobre todo en el caso del inglés, ya ha aprendido esta lengua en sus estudios reglados, con lo que la dificultad es menor. Lo mismo sucede con el nivel Intermedio (B1), que se imparte en dos cursos escolares. Consecuentemente, la dificultad es mayor en el nivel B2 que se imparte en un solo curso. La matrícula desciende en el nivel de Aptitud (C1).

**Alumnado de las Escuelas oficiales de idiomas, según centro y curso académico o nivel de matrícula. Curso 2011-12**

<i>Curso académico</i> →	1 <sup>º</sup>	2 <sup>º</sup>	3 <sup>º</sup>	4 <sup>º</sup>	5 <sup>º</sup>	6 <sup>º</sup>	
<i>Nivel del Marco</i> →	A1	A2	B1.1	B1.2	B2	C1	<i>Total</i>
Vitoria-Gasteiz	703	648	652	766	856	536	4.161
Donostia	680	476	449	416	667	426	3.114
Eibar	197	191	205	208	239	122	1.162
Irun	417	280	279	248	320	225	1.769
Ordizia	111	120	129	83	0	0	443
Tolosa	146	131	126	118	123	52	696
Bilbao	1.055	973	962	1.035	1.305	1.151	6.481
Getxo	452	429	452	430	672	453	2.888
Barakaldo	450	425	400	377	597	318	2.567
Durango	256	289	280	289	315	262	1.691
Bermeo	83	80	93	89	186	124	655
Basauri	117	165	195	214	156	0	847
Santurce	180	179	166	135	58	0	718
Zalla	93	119	112	114	128	67	633
<b>Total</b>	<b>4.940</b>	<b>4.505</b>	<b>4.500</b>	<b>4.522</b>	<b>5.622</b>	<b>3.736</b>	<b>27.825</b>

## 1.7. Conclusiones y propuestas

La planificación educativa está sujeta a las eventuales variaciones del marco legal; no ha habido cambios relevantes en el período que abarca este informe, si bien la próxima ley orgánica (LOMCE) que se anuncia constituirá una referencia obligada de análisis en el próximo.

Desde el punto de vista económico, la crisis iniciada a finales de la década anterior influye sobre la disponibilidad de recursos de los centros, según se estudia en el capítulo 3. Por su parte, el fenómeno de la pobreza crece en este periodo y afecta de forma particular a la población infantil, que necesita más al sistema educativo para compensar esas carencias.

Por lo que respecta a las variables analizadas en este capítulo, hay una tónica de continuidad con las tendencias precedentes. Como reflejo de las necesidades futuras, la tasa de natalidad en Euskadi se mantiene y el balance migratorio continúa en valores positivos, lo que permite avanzar que la matrícula continuará aumentando.

En los niveles iniciales, se alcanza un 39% de atención a los niños menores de 2 años —lo que significa un esfuerzo apreciable en la actual coyuntura—, con una gran diversidad territorial. En el nivel de 2 años, la cobertura se acerca al 94%, si bien las

distintas tasas de escolarización y los niveles de ocupación de las aulas permiten confirmar escasez de oferta en ciertos distritos y zonas de Bilbao y su comarca, y en Vitoria-Gasteiz, principalmente.

*(p1) En este sentido, el Consejo, a la vez que reconoce las importantes tasas de escolarización alcanzadas en el ciclo inicial de Educación Infantil, solicita al Departamento que atienda los problemas de escasez de oferta detectados.*

En el conjunto de las etapas no universitarias, desde la Educación Inicial hasta la educación postobligatoria se han matriculado el curso 2011-12 más de 347.000 alumnas y alumnos, con un crecimiento anual del 2% que conlleva un aumento de los ratios de alumnos por grupo. A un plazo de una década, la tendencia al crecimiento del alumnado en el conjunto del sistema ya está confirmada por la natalidad de los últimos años, lo que significa una llamada de atención a los responsables de la planificación educativa.

En la distribución por redes educativas, hay una tendencia paulatina de crecimiento suave de la pública a lo largo de la última década, alcanzando en el curso 2011-12 el 50,7% en las enseñanzas no universitarias.

Por otra parte, cien mil ciudadanos vascos desarrollan estudios no universitarios en Educación de adultos (30.000), Enseñanzas musicales (42.000) o Enseñanzas de idiomas (28.000), dentro de un conjunto de enseñanzas regladas y no regladas. Estos estudios contribuyen a aumentar las competencias educativas básicas de la población en general y completan las lagunas que el sistema educativo ha venido dejando históricamente y otras carencias de la formación actual. La demanda de estas enseñanzas crece progresivamente, y no puede atenderse en su totalidad.

*(p2) El Consejo considera que tanto la Educación de personas adultas, dirigida a sectores de población con más necesidades formativas, como las enseñanzas artísticas y de idiomas, y el resto de las incluidas en el marco del programa europeo de Aprendizaje a lo largo de la vida, deben estimularse con el fin de mejorar la capacitación cultural de la población vasca, como soporte para un progreso sostenido de los resultados del sistema educativo.*

En el terreno de la equidad, Euskadi destaca como país de la misma forma que lo hace nuestro sistema educativo, si bien en ambos terrenos hay margen de mejora en un contexto socioeconómico que apunta a un aumento de las desigualdades sociales.

Los niveles de pobreza de la población vasca, así como los de desigualdad social, se sitúan por debajo de la media europea y a considerable distancia de los de España, lo que permite incluir en la política educativa medidas de desarrollo de la igualdad de las que carecen otros sistemas.

En orden a corregir déficits de origen y procurar el éxito a todo el alumnado, se cuenta con una diversidad de recursos específicos para atender al alumnado con

necesidad específica de apoyo educativo, que contribuyen a las altas tasas de graduados y al relativamente bajo abandono escolar.

En el lado de la inequidad, se produce una clasificación de centros en algunas zonas que concentra al alumnado con más necesidades en los centros públicos, como tónica general, si bien ya se ha señalado la situación inversa en otras localizaciones.

Por su parte, la distribución equitativa del alumnado inmigrante no mejora en el transcurso del último bienio, con diferencias importantes entre redes educativas y entre patronales dentro de los centros concertados.

*(p3) En consecuencia, el Consejo solicita al Departamento que ponga los medios para compensar las diferencias existentes en la extracción social del alumnado que compone unos y otros centros, y que esto se traduzca en buenos resultados para todos ellos.*

*Particularmente, el Consejo solicita que se establezcan indicadores para una distribución más equilibrada del alumnado extranjero.*

La enseñanza de la religión católica en los centros escolares ha sido motivo de controversia creciente los últimos años. A la vez, comienzan a incorporarse al sistema educativo vasco otras religiones: islámica, evangelista... La normativa vigente no permite el desarrollo de materias curriculares al alumnado que no cursa religión mientras el alumnado que la elige está en clase de religión.

Con el tiempo, la demanda de religión ha ido disminuyendo, y en los centros públicos de Educación infantil y primaria sólo uno de cada cuatro alumnos la cursa. Eso significa que, en la situación actual, tres alumnos quedan a expensas de la opción contraria de uno solo, cursando una alternativa a la religión que no está ligada al desarrollo del currículo oficial.

El Consejo considera que el tiempo escolar es escaso si se tiene en cuenta el amplio margen de mejora que requiere nuestro sistema educativo, especialmente en los niveles iniciales. Dicha constatación mueve al Consejo a hacer una propuesta basada en la autonomía organizativa y curricular de los centros, y orientada al bien general y a satisfacer los distintos intereses y opciones.

*(p4) En este sentido, el Consejo propone al Departamento que dé autorización a los Consejos escolares de los centros para que puedan programar la materia de religión fuera del horario obligatorio del alumnado, con más de una opción horaria, al mediodía o a la tarde.*

### Introducción

---

En relación a la evaluación, se recogen los resultados de la prueba de Evaluación Diagnóstica de 2011; el año siguiente no tuvo lugar dicha prueba. A continuación, como indicador de resultados del sistema educativo, se incorporan dos diferentes cuantificaciones del abandono escolar prematuro.

En temas de organización, se aborda la cuestión de la dirección escolar desde la doble perspectiva de la formación y la evaluación. Se recogen, igualmente, dos variables organizativas referidas a la estabilidad del profesorado en los centros y al clima escolar, y se hace una descripción de las tres redes de centros públicos caracterizados por sus proyectos globales de centro.

En cuanto a la formación e innovación, se hace un recorrido por las distintas modalidades y por los tres planes y proyectos más característicos estos últimos años.

### 2.1. Resultados de la evaluación diagnóstica de 2011

---

Se recogen separadamente los resultados en 4º de Ed. Primaria y en 2º de ESO.

#### 2.1.1. Resultados en 4º de Educación Primaria

Respecto a la primera convocatoria de 2009, hay una progresión de 5 ó 6 puntos en la escala que tiene por valor medio la puntuación de 250 en las tres competencias evaluadas sistemáticamente: la competencia comunicativa en euskera, en castellano y la competencia matemática.

##### a) Resultados en relación a las características de los estratos

Los resultados guardan relación con el ISEC de cada uno de los estratos. Las principales irregularidades se registran en los dos estratos de modelo A: en el estrato Pública-A, muy minoritario (el 2% de todo el alumnado del nivel), varias de las puntuaciones quedan por debajo de lo estadísticamente previsible en función de su ISEC<sup>8</sup>. En el caso del estrato Privada-A, igualmente minoritario (6%), las puntuaciones

---

<sup>7</sup> Informe de 4º de Ed. Primaria: [http://www.ediagnostikoak.net/edweb/cas/materiales-informativos/ED11/informe%20variables/ED11\\_LH4\\_Informe\\_variables.pdf](http://www.ediagnostikoak.net/edweb/cas/materiales-informativos/ED11/informe%20variables/ED11_LH4_Informe_variables.pdf)

Informe de 2º de ESO: [http://www.ediagnostikoak.net/edweb/cas/materiales-informativos/ED11/informe%20variables/ED11\\_2ESO\\_%20Informe\\_variables.pdf](http://www.ediagnostikoak.net/edweb/cas/materiales-informativos/ED11/informe%20variables/ED11_2ESO_%20Informe_variables.pdf)

<sup>8</sup> En el gráfico 74 del Informe completo del ISEI (2011) sobre la ED en 4º de Ed. Primaria, en los resultados de matemáticas se recoge una diferencia de 22 puntos por cada punto de diferencia en el ISEC medio del centro. La calificación de lo previsible viene dada por esta relación numérica.

en tres de las competencias (castellano, matemáticas e inglés) quedan a la altura o por encima de lo esperable en función de su ISEC, el más alto del conjunto, como en el caso del inglés, pero en euskera queda muy por debajo de la media (218).

En el tercer estrato minoritario, Pública-B, con un 7% del alumnado, los resultados se acercan más a lo previsible en términos estadísticos en función de sus condiciones; en cualquier caso, las puntuaciones en euskera e inglés son bajas.

**ED, 4º Primaria. Resultados en las competencias abordadas en la evaluación diagnóstica de 2011, en relación a las variables del alumnado<sup>9</sup>**

Estrato	Alumnado (%)	Variables del alumnado			Resultados en las competencias			
		ISEC	alumnado extranjero	euskera familiar	Euskera	Castellano	Matemática	Inglés
Pública-A	2%	-1,45	36%	0%	187	226	218	203
Pública-B	7%	-0,52	17%	2%	234	251	243	235
Pública-D	42%	-0,15	6%	29%	260	251	251	241
Privada-A	5%	0,59	6%	1%	218	269	263	278
Privada-B	22%	0,19	5%	6%	252	267	260	259
Privada-D	22%	0,27	3%	42%	274	256	263	261
<b>Euskadi</b>	100%	0,00	7%	23%	256	256	255	250

El estrato mayoritario, Pública-D, con el 42% del alumnado del nivel, tiene un ISEC relativamente bajo y un porcentaje de alumnado con el euskera como lengua familiar (29%) por encima de la media; destaca en la competencia lingüística en euskera (260) mientras que tiene una baja puntuación en inglés (241).

Los dos estratos de tamaño intermedio, Privada-B y Privada-D, comparten rasgos sociológicos del alumnado. El segundo de ellos presenta registros más favorables: un ISEC ligeramente superior, menor porcentaje de alumnado inmigrante y mayor proporción de alumnado con el euskera como lengua familiar. Son los dos estratos que presentan resultados más equilibrados, ligeramente por encima o en la línea de lo estadísticamente previsible; el estrato Privada-D destaca en matemáticas y en inglés, además del euskera, y el estrato Privada-B lo hace en castellano y en inglés.

**b) Evolución de los resultados**

Si se considera la franja del alumnado con un nivel de rendimiento inicial (el nivel inferior de los tres establecidos), se observa que el progreso de cinco o seis puntos que se ha registrado en las puntuaciones medias de las tres áreas que se evalúan anualmente se traslada a este sector del alumnado con puntuaciones más bajas. Así, entre 2009 y 2011 el grupo de nivel inicial disminuye sobre todo en el caso del

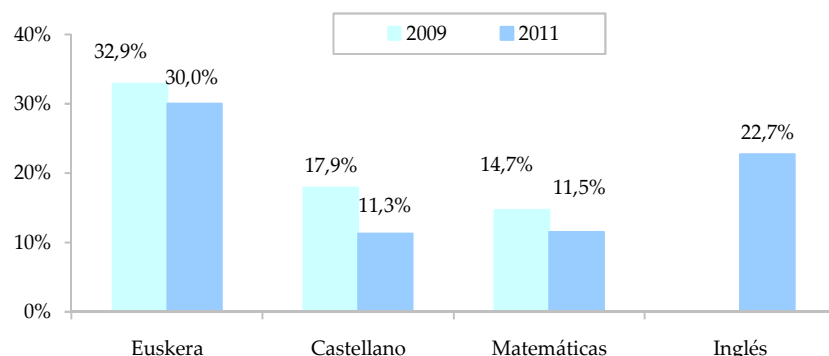
---

En el caso de 2º de ESO, la diferencia de puntos en los resultados de matemáticas por cada punto de ISEC asciende a 32.

<sup>9</sup> Las marcas de color corresponden a una sectorización en seis intervalos en cada una de las tres variables, recogidas en el Informe 2008-2010 y en el capítulo 1 de éste, en otros tantos mapas donde se señalan los puntos de corte de los intervalos.

castellano (6,6 puntos), mientras que en euskera y matemáticas lo hace entre dos y tres puntos.

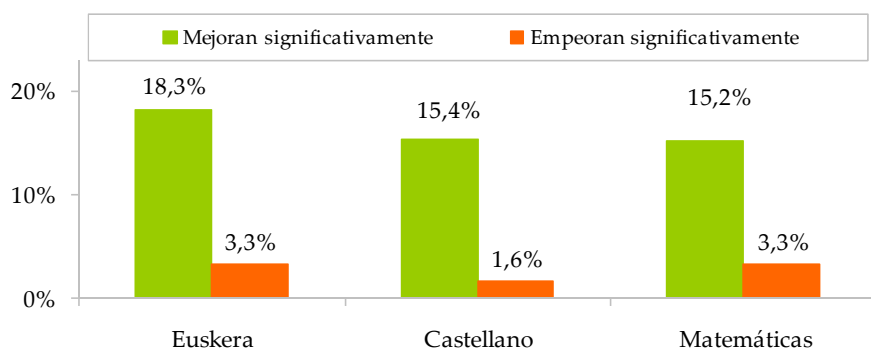
**Evolución del porcentaje de alumnado con nivel inicial de rendimiento en las competencias que se evalúan sistemáticamente, entre 2009 y 2011.**



En términos absolutos, las competencias que cuentan con una mayor proporción de alumnado en el nivel inicial son el euskera (30%) y el inglés (23%), por ser las que presentan una mayor diversidad en los resultados.

Si se consideran los resultados de los centros educativos, es muy superior el número de los que mejoran significativamente sus resultados, desde un punto de vista estadístico, que el número de centros donde disminuyen. El progreso en las tres áreas que se comparan oscila entre el 15% y el 18% mientras que el número de los que empeoran lo hace en porcentajes muy inferiores.

**ED, 4º Primaria. Evolución de los resultados de los centros entre 2009 y 2011. Porcentaje de centros cuya puntuación varía significativamente**



**2.1.2. Resultados en 2º de ESO**

En la evolución entre 2009 y 2011, el progreso experimentado en 2º de ESO es inferior al registrado en 4º de Ed. Primaria en matemáticas (251) y en castellano (254).

**a) Resultados en relación a las características de los estratos**

El estrato Pública-A, que aquí tiene una implantación mayor (5%), presenta resultados comparativamente más bajos, que no alcanzan de media los 200 puntos; resulta significativo que el 48% del alumnado de este estrato es de origen extranjero.

**ED, 2º de ESO. Resultados en las competencias abordadas en la evaluación diagnóstica de 2011, en relación a las variables del alumnado**

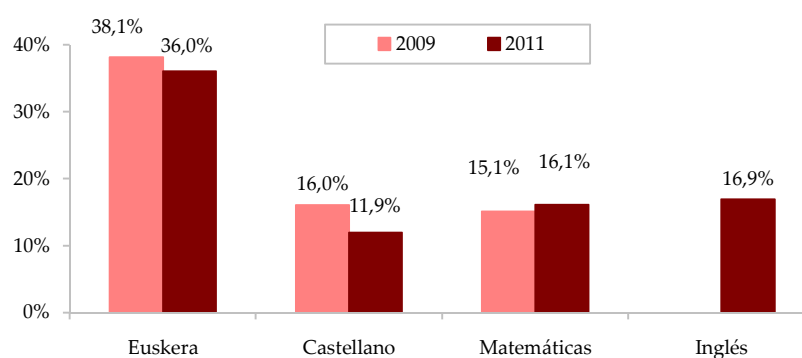
Estrato	Alumnado (%)	Variables del alumnado			Resultados en las competencias			
		ISEC	alumnado extranjero	euskera familiar	Euskera	Castellano	Matemática	Inglés
Pública-A	5%	-1,33	48%	0%	174	220	200	198
Pública-B	5%	-0,50	15%	2%	237	246	235	226
Pública-D	36%	-0,07	4%	27%	265	250	248	244
Privada-A	9%	0,25	14%	0%	203	264	254	260
Privada-B	23%	0,11	7%	5%	252	262	254	256
Privada-D	22%	0,24	3%	36%	276	257	262	264
<b>Euskadi</b>	<b>100%</b>	<b>0,00</b>	<b>8%</b>	<b>20%</b>	<b>256</b>	<b>254</b>	<b>251</b>	<b>250</b>

En el otro extremo, el estrato que obtiene comparativamente mejores resultados es el Privada-D.

**b) Evolución de los resultados**

La disminución en el porcentaje de alumnado del nivel inicial es de cuatro puntos en castellano y de dos en euskera, pero sin embargo aumenta un punto en matemáticas. Comparativamente con el caso de 4º de Ed. Primaria, el porcentaje de alumnado de nivel inicial es mayor en 2º de ESO en euskera y matemáticas, y menor en el caso del inglés.

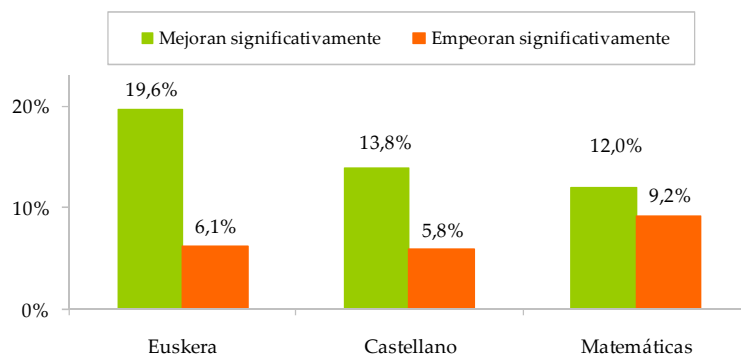
**ED, 2º de ESO. Evolución del porcentaje de alumnado con nivel de rendimiento inicial en las competencias que se evalúan sistemáticamente, entre 2009 y 2011.**



Sigue siendo mayor el porcentaje de centros que ven mejorar significativamente sus resultados que aquellos otros que los empeoran, pero en el caso de la competencia matemática estos últimos constituyen un grupo apreciable (9%).



ED, 2º de ESO. Evolución de los resultados de los centros entre 2009 y 2011. Porcentaje de centros cuya puntuación varía significativamente.



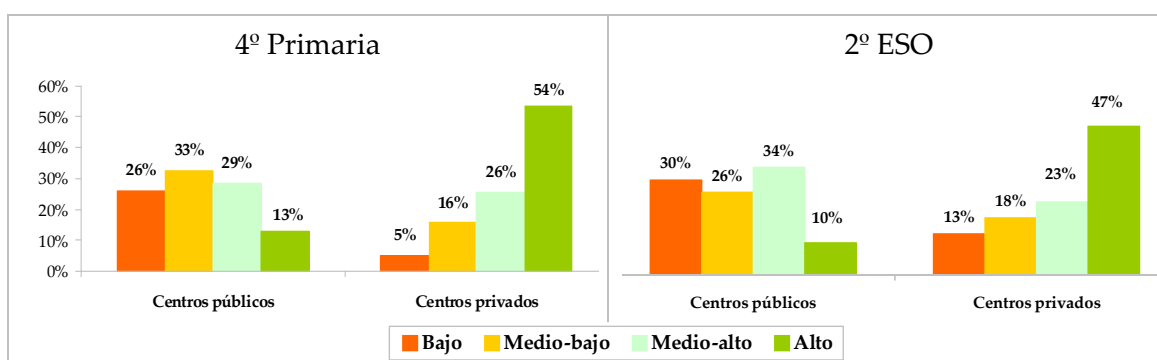
### 2.1.3. Factores ligados a los resultados

Se recoge la incidencia en los resultados de tres factores relativos al alumnado que se han cuantificado anteriormente en relación a los estratos: el ISEC, el euskera como lengua familiar y el alumnado inmigrante.

#### a) El ISEC

Si se establecen cuatro grupos en relación al nivel socioeconómico<sup>10</sup>, en el nivel bajo se sitúa entre el 20% y el 30% del alumnado de los centros públicos, según los dos niveles evaluados, mientras que en los centros privados lo hace entre el 5% y el 13%. Correlativamente, en el nivel alto se sitúa el 13% y el 10% del alumnado de los centros públicos, en los respectivos niveles, mientras que en los centros privados se trata del 54% y el 47%.

ED-2011. Distribución del alumnado en niveles socioeconómicos, según redes educativas. 4º de Primaria y 2º de ESO.

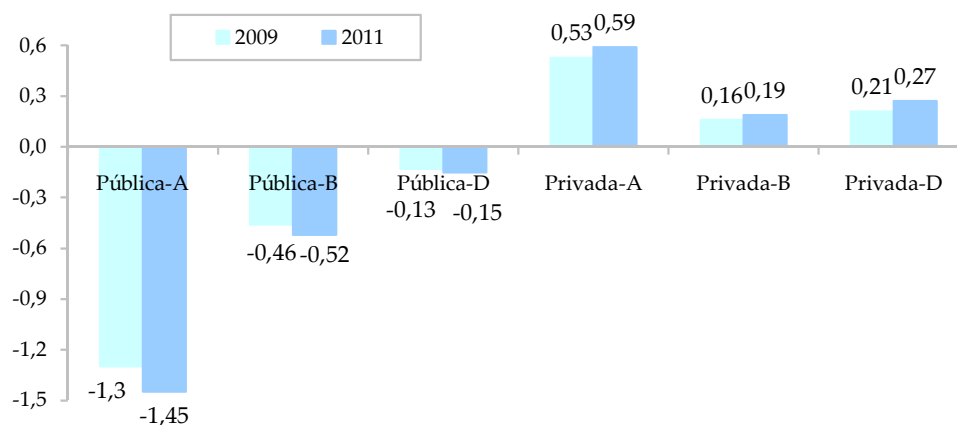


Si se observa la evolución del ISEC en los estratos, se comprueba una progresiva polarización entre redes educativas que ya había sido señalada en un plazo más largo en anteriores informes, al estudiar las distintas convocatorias de PISA y de la

<sup>10</sup> Los valores medios de los estratos en 4º de Ed. Primaria son: bajo = -0,87; medio-bajo = -0,26; medio-alto = 0,02; alto = 0,58; en 2º de ESO: bajo = -0,84; medio-bajo = -0,24; medio-alto = 0,06; alto = 0,57

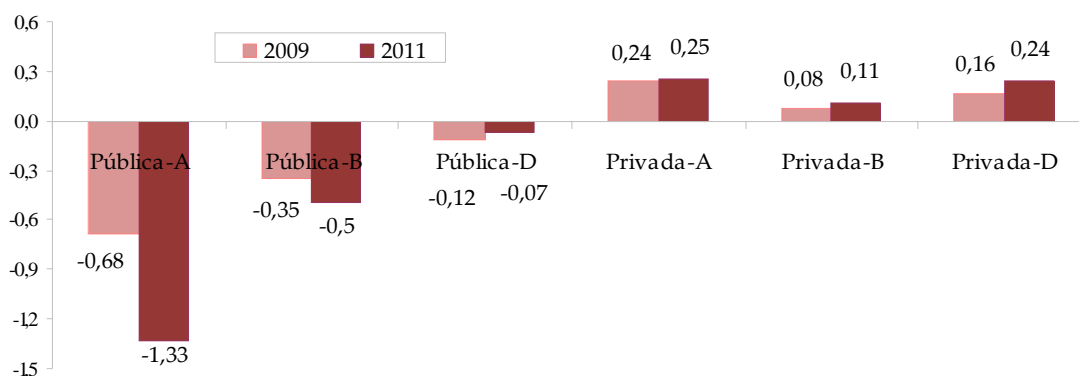
evaluación diagnóstica. Los tres estratos de la red pública descienden ligeramente y los tres de la red privada suben.

**ED, 4º de Primaria. Evolución del ISEC de los estratos red-modelo entre 2009 y 2011.**



En 2º de ESO, lo más llamativo es el descenso en el estrato Pública-A, y en menor medida el ascenso en el Privada-D.

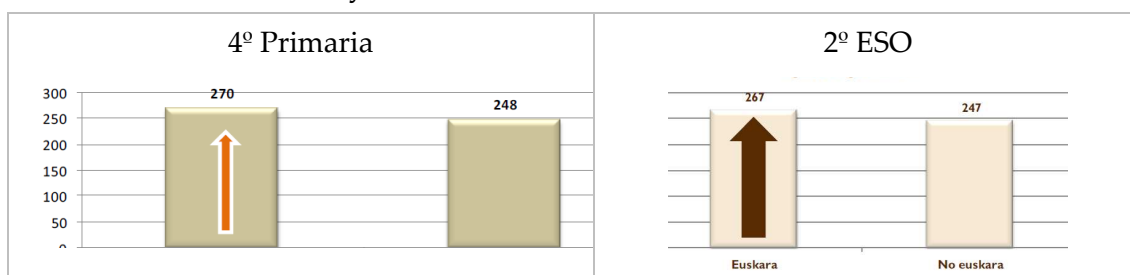
**ED, 2º de ESO. Evolución del ISEC de los estratos red-modelo entre 2009 y 2011.**



**b) El euskera como lengua familiar**

En el informe del ISEI-IVEI se resalta la influencia del uso del euskera en el medio familiar sobre los resultados en competencias no lingüísticas, como las matemáticas, particularmente entre el alumnado de modelo D, susceptible de comparación. El alumnado de modelo D que tiene el euskera como lengua familiar constituye el 34% del alumnado de 4º de Ed. Primaria y el 30% del de 2º de ESO, y obtienen puntuaciones medias superiores en 22 y en 20 puntos, respectivamente, a quienes tienen el castellano u otra tercera lengua como lengua familiar.

**ED-2011. Resultados en competencia matemática según la lengua familiar del alumnado de modelo D en 4º de Primaria y 2º de ESO.**

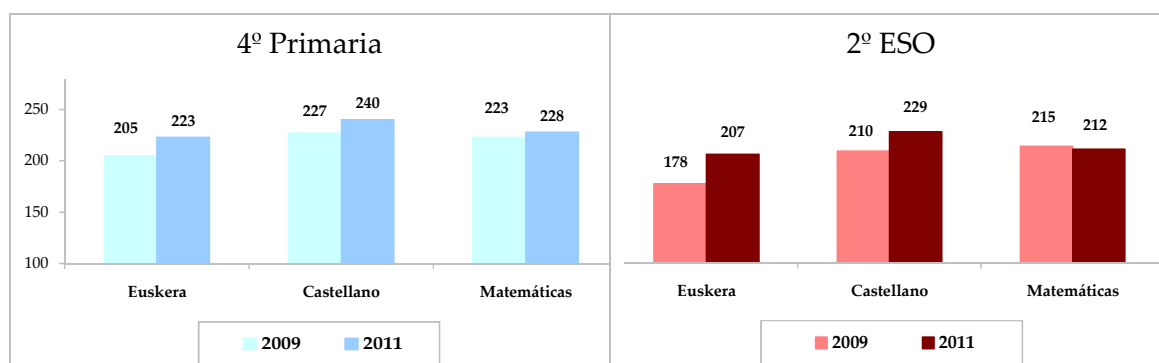


**c) El alumnado inmigrante**

La condición de inmigrante es un predictor de resultados bajos, que va asociado, entre otros, al indicador ISEC. El alumnado de 2º de ESO registra puntuaciones entre 212 y 229, según las competencias; en el caso de 4º de Ed. Primaria son superiores, entre 223 y 240.

En todo caso, hay que señalar el progreso registrado en estos dos años, especialmente en las competencias lingüísticas. En matemáticas, por el contrario, hay un leve retroceso en 2º de ESO.

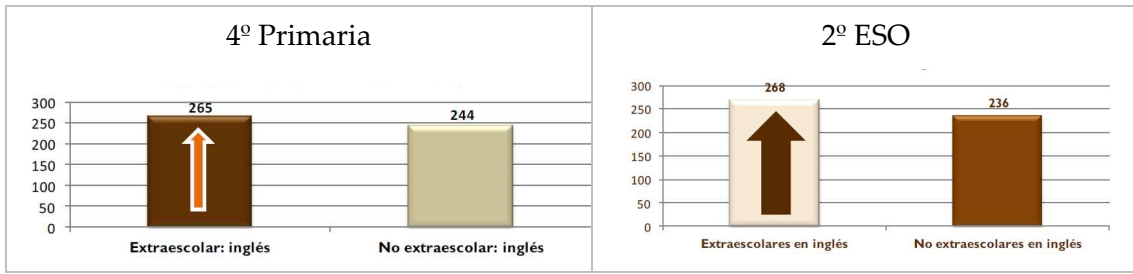
**ED-2011. Evolución de los resultados del alumnado inmigrante entre 2009 y 2011. Puntuaciones absolutas. 4º de Primaria y 2º de ESO.**



**d) Factores en el caso del inglés**

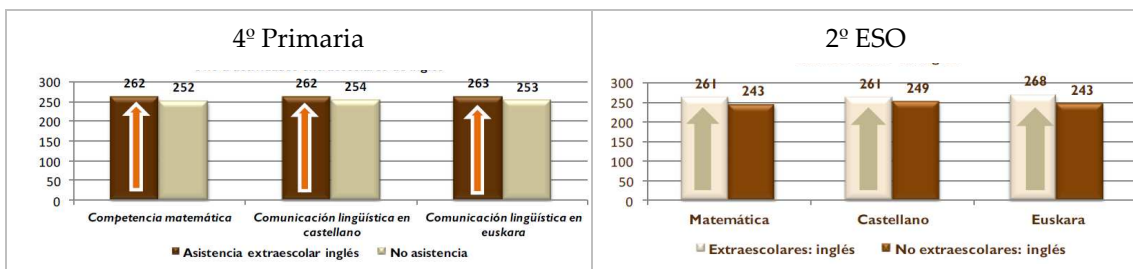
Un factor que guarda relación con los resultados en inglés es la asistencia a clases particulares que afecta al 30% del alumnado de 4º de Ed. Primaria y al 44% de 2º de ESO.

**ED-11. Resultados en Comunicación lingüística en inglés y asistencia a extraescolares en inglés**



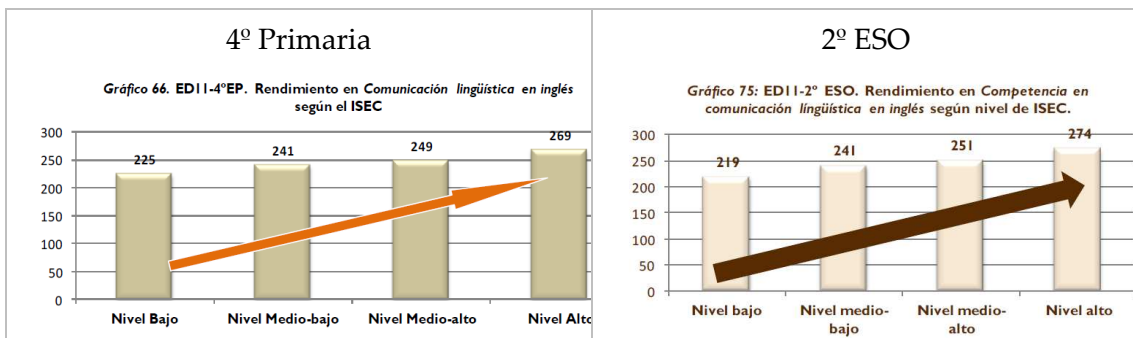
Estas clases extraescolares de inglés son más frecuentes en el alumnado que obtiene buenos resultados en el resto de las competencias.

**ED-11. Resultados en las competencias según asistencia o no a extraescolares en inglés**



El nivel socioeconómico y cultural del alumnado (ISEC) influye directamente en los resultados.

**ED-11. Resultados en Comunicación lingüística en inglés, e ISEC**



**2.1.4. Sobre el valor añadido que aportan los centros**

En el informe del ISEI-IVEI, se caracteriza a los centros que obtienen resultados significativamente superiores o inferiores a los previsibles en función de su ISEC, y se comprueba que en las distribuciones dentro de cada estrato se pueden encontrar centros de ambas características.

Se comprueba también que un número significativo de centros obtienen de forma repetida, en dos o en las tres convocatorias de 2009, 2010 y 2011, resultados significativamente altos o significativamente bajos, lo que da una indicación de que,

por encima de la variabilidad de los grupos evaluados uno u otro año, hay una constancia en los resultados.

En este sentido, se está llevando a cabo por el ISEI-IVEI y un equipo de investigación de la EHU-UPV una investigación sobre las características de los centros que aportan mayor valor añadido, a partir del análisis de las condiciones y la práctica de los centros de buenos resultados, pero en el momento de la redacción de este informe, está pendiente de publicación.

### **2.1.5. La intervención de los Berritzegunes en los planes de mejora**

Con el fin de documentar el presente informe, se solicitó información a distintas instancias de la administración educativa sobre su participación en el proceso de evaluación diagnóstica y los planes de mejora de los centros. Por parte de la Dirección de Innovación se nos remitió el resumen de un informe elaborado a partir de la reflexión de los Berritzegunes sobre su práctica de asesoramiento.

En base a esta información, el Consejo envió en marzo de 2013 un cuestionario a las direcciones de los 18 Berritzegunes con el fin de perfilar su análisis y sus propuestas, y se obtuvieron 12 respuestas.

De las síntesis de las contestaciones se pueden obtener las siguientes conclusiones:

1. El proceso de asesoramiento ha tenido un efecto claramente positivo tanto en los centros como en los Berritzegunes.
2. En relación a los centros que han solicitado asesoramiento al Berritzegune —lo han hecho el 81% de los centros públicos y el 58% de los concertados—, no se aprecia relación entre no solicitar asesoramiento y un bajo resultado en la prueba.
3. Dentro de la limitación que significa no disponer en ocasiones de los resultados de los centros asesorados, se pueden señalar algunas características de los centros tanto de alto rendimiento, eficacia, o valor añadido, como de los de más bajo rendimiento.

Las características dominantes en los centros de alto valor añadido, en función de esa apreciación, son:

- Innovación metodológica, desarrollo de proyectos y seguimiento individual del alumnado.
- Cohesión interna, coordinación, y preocupación por la convivencia.
- Profesorado estable y liderazgo pedagógico.
- Compromiso de formación y participación en las actividades del Berritzegune.
- Como característica del alumnado, una alta competencia comunicativa en ambas lenguas.

Los centros de bajo valor añadido tienen varias de estas características:

- Resistencia a la innovación o un mal enfoque de la misma, con proyectos desperdigados.
- Falta de implicación colectiva, escasa coordinación y falta de una dirección competente.
- Inestabilidad de la plantilla.
- Concentración de alumnado con más necesidades.

4. En relación a la actuación de los centros, se plantean las siguientes mejoras:

- Integrar la Comisión de evaluación diagnóstica (ED) en la Comisión Pedagógica, ampliando ésta con los tutores de 4º de Primaria para los temas de ED.
- Incluir en los planes de mejora, junto con las conclusiones de la ED, los resultados de otros procesos de evaluación interna, como los resultados académicos del alumnado, la satisfacción de las familias u otros.

5. A nivel general de planificación de la ED, se sugiere:

- Establecer un procedimiento específico de intervención conjunta de Inspección y Berritzegune en los centros que obtienen peores resultados.
- Establecer objetivos de mejora a nivel del sistema educativo, en relación a los porcentajes de alumnado agrupados en los tramos inferior y superior dentro de cada competencia evaluada.
- Ampliar las dimensiones evaluadas de la lengua al lenguaje hablado para extender igualmente sus efectos de mejora.

6. En los procesos de información y coordinación entre las distintas instancias externas que intervienen en los centros:

- Es necesario, o al menos conveniente, que el Berritzegune disponga del Informe de resultados para que el asesoramiento sea más efectivo.
- Procede celebrar la reunión inicial entre Inspección y Berritzegune con el equipo de coordinación del centro, prevista en la Orden.
- Es conveniente que el Berritzegune conozca las recomendaciones que Inspección hace al centro para la elaboración del Plan de mejora.

7. Finalmente, como estrategias formativas de los Berritzegunes, se plantea:

- Organizar seminarios que den respuesta a la diversidad de demandas.
- Compartir las buenas prácticas que se deducen de los resultados de la ED.
- Solicitar cursos en la modalidad de Garatu de centro.

## 2.2. El abandono escolar temprano

El indicador de abandono escolar temprano mide el porcentaje de personas de 18 a 24 años que ha completado como máximo la primera etapa de la Educación Secundaria (en nuestro caso, la ESO) y no sigue ningún estudio o formación.

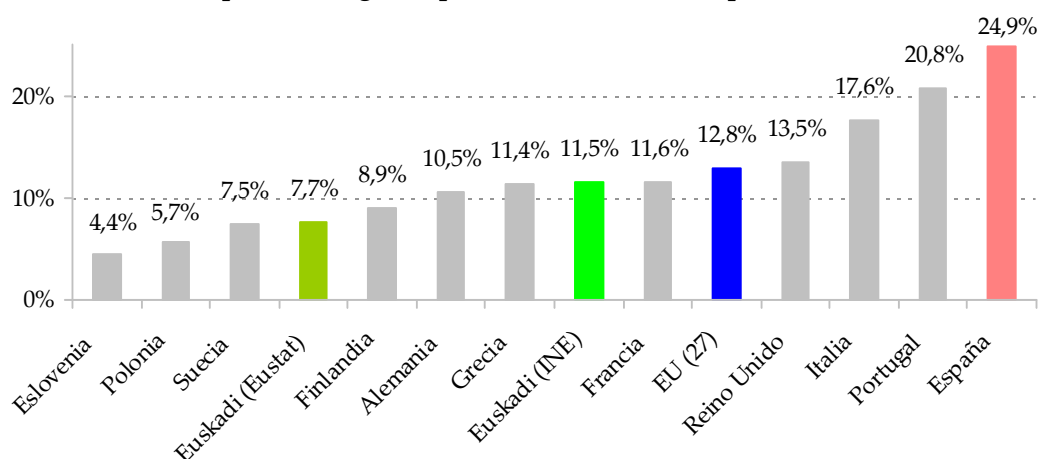
Uno de los ocho objetivos de la Unión Europea para el año 2020 es que el abandono temprano no supere el 10%. Previamente, se había formulado el mismo objetivo para el año 2010, pero sólo se consiguió alcanzar el 14%.

### 2.2.1. Comparativa por países europeos y comunidades autónomas

El Instituto Vasco de Estadística Eustat ofrece datos propios sobre este indicador, que difieren de los datos aportados por Eurostat y el INE. Siguiendo ambos la misma metodología, el muestreo utilizado por Eustat es más amplio, y como resultado la tasa resultante es inferior a la proporcionada por el INE. En el primer caso, se trata del 7,7% en 2012, con lo que se habría alcanzado claramente el objetivo del 10% como máximo para el año 2020 (anexo 2.1). El INE aporta una tasa del 11,5%.

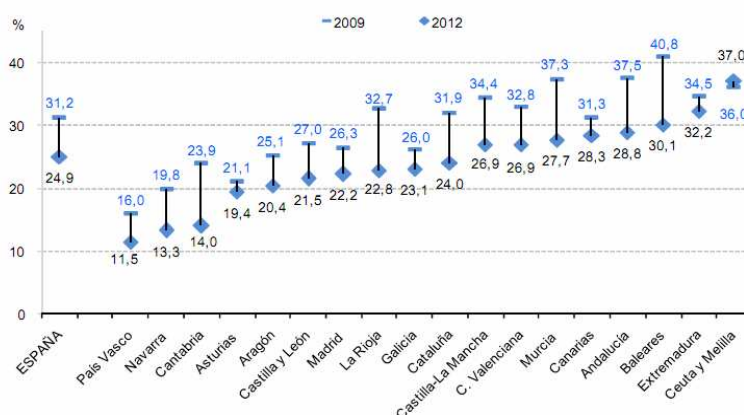
En la distribución europea, se observa que los países que han superado el objetivo del 10% son los del norte (Finlandia, Suecia) y sobre todo las antiguas repúblicas del este y de la antigua Yugoslavia (Eslovenia, Eslovaquia, Polonia, República Checa). En una zona intermedia, cerca del objetivo, se sitúan los países de economías más desarrolladas (Alemania, Francia y Gran Bretaña), y los porcentajes más altos los presentan los países meridionales como España (24,9%), Portugal (21,3%) e Italia (17,7%).

Abandono escolar temprano en algunos países de la Unión Europea. Año 2012



En el contexto estatal, las diferencias entre las comunidades autónomas son muy importantes. Junto con Euskadi, sólo Navarra y Cantabria presentan tasas inferiores al 15%, y se da la misma distribución norte-sur que en Europa, siendo las comunidades más meridionales las más afectadas por tasas que superan el 25%.

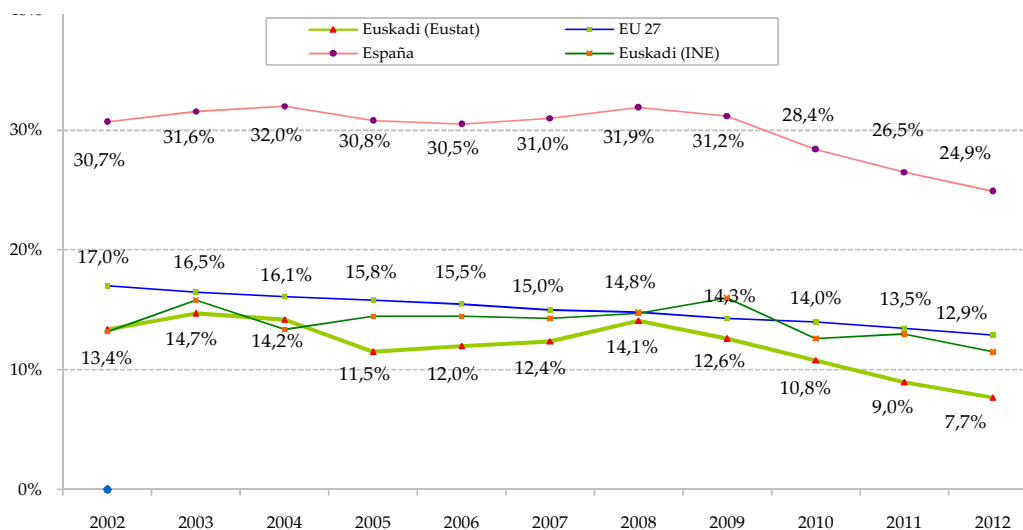
## Abandono escolar temprano en las Comunidades Autónomas; evolución entre 2009 y 2012.



El abandono escolar es más común entre la población masculina, y la diferencia entre sexos es mínima en el caso de Euskadi (1%) y llega a alcanzar el 18% en Castilla-La Mancha, con una media española del 9% y europea del 3,5%, en valores de 2011.

### 2.2.2. Evolución durante la última década

En los dos registros utilizados en el caso de Euskadi (INE y Eustat), el abandono escolar alcanza máximos en 2008 ó 2009 para descender a continuación; el registro del Eustat significa un descenso muy importante y continuado entre 2008 y 2012.

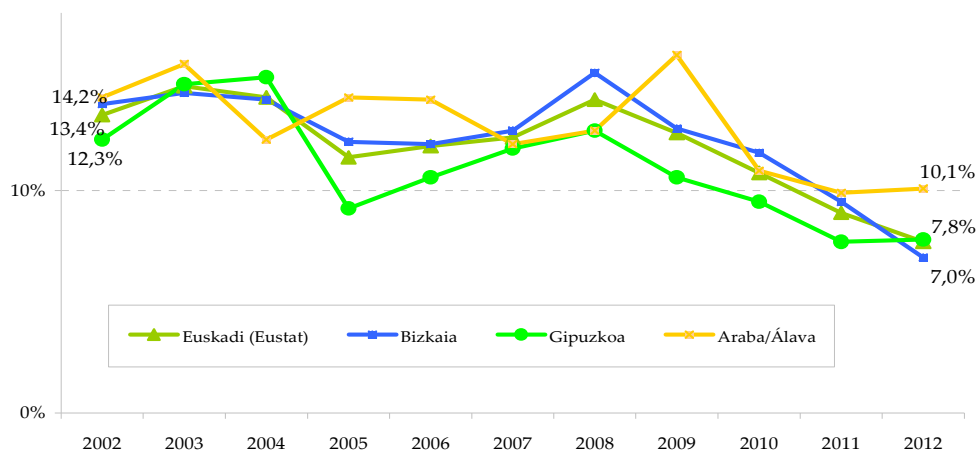


La media de los países europeos desciende de forma gradual a lo largo de toda la década, desde el 17% de 2002 hasta el 12,9% de 2012. En caso de seguir la misma progresión, se alcanzaría el objetivo del 10% antes de la fecha fijada de 2020.

El caso de España, con la gran diversidad entre comunidades autónomas, es particular pues se mantiene hasta 2009 en porcentajes superiores al 30%, y en sólo tres años consigue rebajar 6,3 puntos porcentuales a pesar de que, como se ha visto, le queda un camino largo hasta el objetivo marcado.



En la distribución por territorios vascos, siguiendo la estadística del Eustat, Araba (10,1%) tiene un registro algo peor que Gipuzkoa (7,8%) y, sobre todo, Bizkaia (7,0%).



### 2.3. La organización de los centros

En este apartado se trata el tema de la dirección y las redes de centros caracterizados por un mismo sistema de enseñanza-aprendizaje. En el primer epígrafe se toman algunos datos de dos variables concretas de la organización interna de los centros.

#### 2.3.1. Información recogida en las pruebas de evaluación sobre aspectos organizativos de los centros

En los informes completos del ISEI-IVEI sobre la evaluación diagnóstica del año 2011 se recogen las respuestas de las direcciones de los centros a dos cuestiones organizativas: la estabilidad de las plantillas, y los conflictos entre el alumnado como un indicador del clima escolar.

Se completa este epígrafe con uno de los resultados del informe sobre maltrato entre iguales, de 2012, del mismo organismo.

- **Estabilidad de las plantillas**

El curso 2010-11, según las direcciones de los centros, la movilidad del profesorado presentaba proporciones preocupantes en los centros públicos, pues en más del 30% había cambiado más del 25% de su plantilla en relación al curso anterior. Esta problemática afecta en mucha menor medida a los centros concertados.

**Proporción de la plantilla de profesorado que cambia en el último año (en el paso de 2009-10 a 2010-11) (ISEI-IVEI, ED-2011)**

	<i>Centros públicos</i>		<i>Centros concertados</i>	
	<i>Ed. Primaria</i>	<i>ESO</i>	<i>Ed. Primaria</i>	<i>ESO</i>
Sin cambios	7%	3%	52%	55%
Hasta un 25%	55%	60%	45%	39%
Entre el 25% y el 50%	26%	30%	0%	0%
Entre el 50% y el 75%	5%	2%	1%	1%

No obstante, la interinidad ha bajado a lo largo de los dos últimos cursos considerados y la perspectiva es que este descenso continúe. Según datos de la Dirección de Personal, el número de profesores y profesoras interinos a curso completo ha pasado de 6.425 en el curso 2009-10 a 5.225 en 2011-12. La distribución según los principales colectivos es como sigue:

	<i>2009-10</i>	<i>2010-11</i>	<i>2011-12</i>
Infantil y Primaria	2.586	2.793	153
Enseñanzas Medias	2.953	2.764	1.992
Secundaria y FP	95	77	2.680
Otros	791	636	400
Total	6.425	6.270	5.225

- **Clima escolar**

Una de las funciones de los programas de educación para la convivencia es mejorar las relaciones entre el alumnado en el contexto escolar. En este sentido, la situación de la convivencia en los centros el curso 2010-11 en relación a tres años antes había mejorado de manera perceptible en opinión de las direcciones de los centros.

Así, mientras que los conflictos disminuían en el 38% de los centros de Ed. Primaria y en el 45% de los de ESO, sólo aumentaban en el 12% y el 8%, repectivamente. Cuando se trata de registrar los cambios más intensos, la disminución era drástica en un 12% de los centros y sólo aumentaban con la misma intensidad en el 1%.

**Evolución de los conflictos entre el alumnado entre 2008 y 2011, según porcentaje de centros**

	<i>Ed. Primaria</i>	<i>ESO</i>
Han disminuido drásticamente	12%	12%
Han disminuido ligeramente	26%	33%
Se han mantenido	44%	40%
Han aumentado ligeramente	11%	8%
Han aumentado drásticamente	1%	1%

Los mecanismos para lograr esa mejora de la convivencia son, principalmente, las tutorías con el alumnado, en un 90% de los centros, la actualización de los ROF

(66%), la formación del profesorado (60%) y su participación en tareas organizativas (60%), en una proporción muy similar en los centros de Ed. Primaria y de ESO.

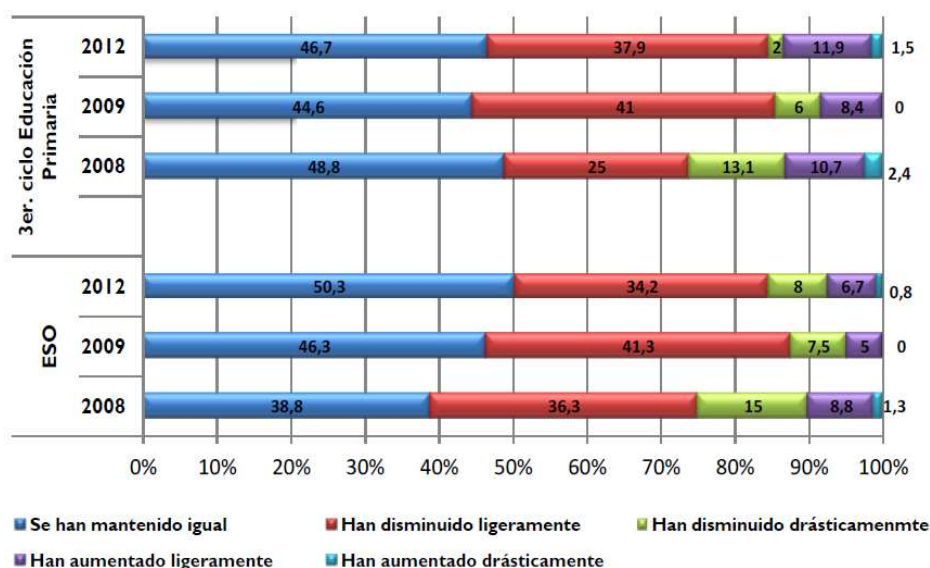
**Actividades desarrolladas por los centros para evitar los conflictos y mejorar la convivencia. Curso 2010-11**

	Ed. Primaria	ESO
Formación y coordinación del profesorado en materia de convivencia	59%	61%
Participación en programas con el tema de la convivencia	49%	51%
Trabajar en tutorías: convivencia, conocimiento mutuo...	89%	90%
Actualizar el Reglamento de Organización y Funcionamiento (ROF)	65%	67%
Favorecer una metodología más participativa	51%	51%
Favorecer la participación del profesorado en labores organizativas	61%	59%
Otros	17%	18%

Más recientemente, el propio ISEI-IVEI ha publicado el trabajo de investigación *El maltrato entre iguales en Educación Primaria y ESO (2012)*, que recoge en una tercera edición —las anteriores fueron en 2008 y 2009— la percepción de los equipos directivos sobre la situación de la convivencia en los centros y, particularmente, los conflictos entre el alumnado.

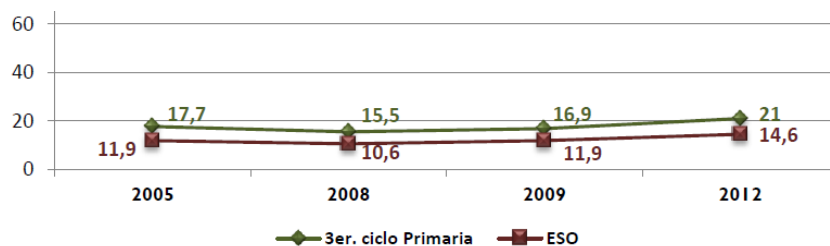
A lo largo de las tres ediciones, la percepción de mejora se mantiene, aunque es menos acusada en 2012 que en 2009, y los centros que manifiestan que los conflictos disminuyen son tres veces más que los que observan un aumento de los conflictos.

**Evolución de los conflictos entre el alumnado, en opinión de las direcciones de los centros, entre 2008 y 2012. ISEI-IVEI.**



El alumnado, sin embargo, observa más situaciones de maltrato escolar que en ediciones anteriores.

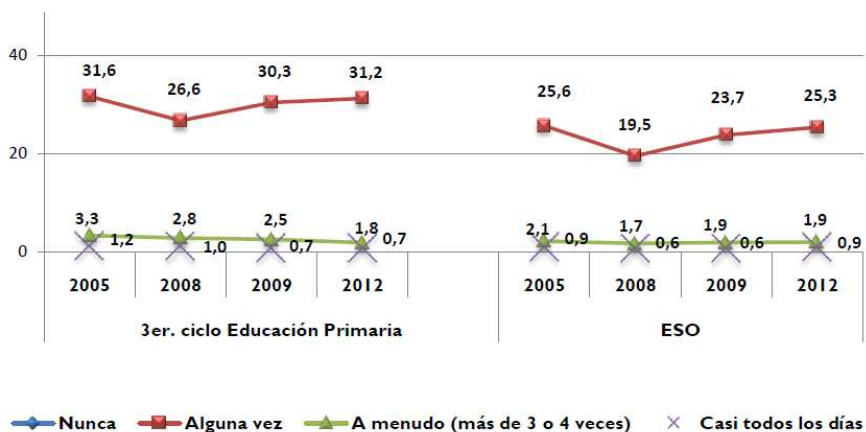
**Evolución del índice general de maltrato en el 3º ciclo de Ed. Primaria y en ESO, en opinión del alumnado. ISEI-IVEI.**



Bajo este concepto se agrupan distintos grupos de conductas, siendo las más numerosas las agresiones verbales (15% en el 3º ciclo de Ed. Primaria y 11% en el 1º ciclo de ESO), y han aumentado los episodios de exclusión social, especialmente en el 3º ciclo de Ed. Primaria (8%).

El porcentaje de alumnado que expresa haber sentido alguna vez miedo de acudir al centro crece ligeramente, pero disminuye el de quienes expresan padecer esa situación a menudo, en el caso de Ed. Primaria.

**Evolución del sentimiento de miedo a acudir al centro entre 2005 y 2012, en el alumnado. ISEI-IVEI.**



**2.3.2. La dirección escolar**

En este informe, la dirección escolar se aborda desde la doble perspectiva de la formación y la evaluación. En el primer caso, se describe el plan de formación de las direcciones de los centros, y en el segundo, el procedimiento de evaluación de los directores que finalicen el periodo de cuatro años en el cargo al término del curso 2012-13 y con posterioridad; dicha evaluación tiene un planteamiento global de centro y se articula en torno a cinco competencias directivas generales.

### 2.3.2.1. Plan de formación

Desde el curso 2010-11, en el ámbito de Liderazgo educativo y redes escolares se ha organizado la formación institucional dirigida a los equipos directivos de los centros públicos; esta formación facilita, en colaboración con otros órganos de la administración educativa, los procesos de mejora de la función directiva a través de actividades formativas y de intercambio de la práctica, así como elaborando materiales que favorezcan la gestión.

- **Instrumentos facilitados por el Departamento a las direcciones de los centros**

En colaboración con miembros de la inspección y directores de berritzegunes, se elaboraron en este periodo dos documentos de apoyo:

- La guía *La planificación en el marco escolar*, en el curso 2010-11
- La *Guía para la elaboración del plan y memoria anual de centro*, durante el curso 2010-11,
- La *Guía para la elaboración del proyecto de dirección*, con el fin de facilitar y apoyar el proceso de selección de nuevos directores y directoras. Dicha guía plantea una visión global del centro y facilita herramientas que posibilitan el desarrollo de esa perspectiva.

En coordinación con los berritzegunes zonales, se han confeccionado dos materiales para la dinamización de los seminarios de equipos directivos:

- El protocolo para la revisión y, en caso necesario, la adaptación al Plan anual de centro de los objetivos propuestos en el proyecto de dirección.
- El desarrollo de las cinco dimensiones que se recogen en la evaluación de la función directiva.

- **Formación para el cargo de director**

Dicha formación ha corrido a cargo del Berritzegune Nagusia, con el objetivo central de incrementar la competencia profesional de los directores o miembros del equipo directivo y para asumir esas funciones con mayor garantía de éxito.

El curso básico se dirige a las personas que desempeñan el cargo de director, sin experiencia previa, y no se exige que hayan presentado un proyecto de dirección para su nombramiento. En total, se han impartido ocho cursos básicos de entre 25 y 30 horas de duración, con participación de 207 directoras y directores.

Además, se desarrollaron tres cursos breves de cinco horas sobre aspectos jurídicos útiles para la dirección al que asistieron 240 personas.

### Relación de cursos de dirección de centros públicos. Cursos 2010-11 y 2011-12

<i>curso</i>	<i>modalidad</i>	<i>título</i>	<i>Nº cursos</i>	<i>Duración (horas)</i>	<i>Total participantes</i>
2010-11	básico	Curso de formación inicial para el ejercicio de la dirección escolar	4	30	112
2011-12	básico	Dirección, organización y funcionamiento del centro escolar	4	25	95
2010-11	específico	Formación para la dirección escolar: aspectos jurídicos	3	5	240

La evaluación de los cursos resultó positiva o muy positiva, destacando entre los aspectos evaluados la organización de los cursos y la calidad docente. Los participantes los valoran porque facilitan su labor y generan vías de coordinación entre los centros.

Además, en abril de 2012 tuvieron lugar las Jornadas de buenas prácticas educativas en la organización y funcionamiento del centro escolar, a las que asistieron un centenar de miembros de equipos directivos.

La relación de objetivos planteados en dichos cursos y jornadas se recoge en el anexo 2.2.

Finalmente, como actividades de extensión se desarrollaron los cursos de verano, que en los dos últimos cursos versaron sobre la formación de los equipos directivos y el funcionamiento en red de los centros escolares.

#### **2.3.2.2. Modelo de evaluación del cargo de director**

La evaluación de los directores y directoras que fueron nombrados para cuatro años tras elaborar un proyecto de dirección, se recoge en una Orden (BOPV, 15/06/2012) que tiene un doble objetivo: mejorar la competencia directiva y habilitar al desempeño de un nuevo mandato de cuatro años, si la evaluación es positiva.

Los contenidos generales de la evaluación son la concreción anual de los objetivos del proyecto de dirección y el resto de instrumentos de planificación y ordenación de la actividad del centro docente, que se concretan en cinco dimensiones:

1. Definición de metas e intervenciones estratégicas
2. Dirección, organización y funcionamiento del centro
3. Liderazgo pedagógico
4. Participación y colaboración de agentes internos y externos
5. Impulso de la evaluación y gestión del cambio

Dicha evaluación se realiza a través de una serie de criterios (anexo 2.3). Para cada criterio de evaluación se establecen cuatro niveles, y para obtener evaluación positiva es necesario alcanzar el nivel 2 en los diez criterios señalados como prioritarios.

La evaluación tiene un primer componente formativo, es decir, consta de varias actuaciones a lo largo del periodo de ejercicio del cargo, y es llevada a cabo por un equipo de dos inspectores que solicitan información a través de cuestionarios, al menos, a los órganos colegiados de gobierno, y analizan los instrumentos de planificación y ordenación de la actividad del centro.

La segunda parte de la evaluación es la memoria que los directores han de elaborar al término del periodo de cuatro años de ejercicio del cargo, que deberá incluir una evaluación de los logros obtenidos durante su mandato, una evaluación sobre el grado de realización de su proyecto de dirección y una descripción de las dificultades encontradas y de los apoyos recibidos. Si, además, el director o directora opta a una renovación por otro periodo de cuatro años, ha de incluir en la memoria una actualización de su anterior proyecto de dirección.

### **2.3.3. Las redes de centros basadas en un proyecto global**

En la red pública de nuestro sistema educativo están reconocidas tres redes de centros caracterizadas por una determinada forma organizativa y un modelo de enseñanza-aprendizaje. Dichas redes son Amara Berri, Comunidades de Aprendizaje y Kalitatea Hezkuntzan.

El Departamento, al favorecer el desarrollo de estas redes, busca un cuádruple objetivo:

- Materializar la idea del aprendizaje permanente, entendido como aprendizaje eficaz.
- Posibilitar la colaboración para que los profesionales expongan abiertamente sus creencias y sus prácticas, consiguiendo extender innovaciones más allá de donde se producen.
- Apoyar proyectos globales para todo el centro que mejoren los resultados del alumnado.
- Impulsar la profesionalización docente, el intercambio de experiencias, jornadas de formación, etc.

Las principales características de estos centros son las siguientes:

- **Amara Berri**

La red de centros Amara Berri está integrada por 18 centros públicos y uno concertado de Ed. Infantil y Primaria. Se pueden señalar las siguientes características:

- Un proyecto basado en la cooperación entre los centros ayuda a consolidar y fortalecer el proyecto de cada centro.
- En la medida de que los centros están más vertebrados y organizados, se posibilita desde una perspectiva sistémica la incorporación de nuevos

elementos sin que el proyecto global del centro se resienta de una manera notable.

- Los centros no sólo son partícipes del Sistema Amarra Berri y lo comparten, sino que se genera un trabajo cooperativo en red.
- Teniendo en cuenta la identidad y personalidad de cada centro se plantea un marco común con unos ejes compartidos:
  - Planteamiento metodológico y de concepción de escuela.
  - Concepción del alumnado. Pedagogía basada en el alumno y en la alumna.
  - Principios de participación, implicación y corresponsabilidad. La estructura organizativa es un instrumento básico de intervención.
- Un estilo de formación:
  - De centro y para el centro
  - El centro educativo desarrolla la mejora continua, el cambio, la innovación desde un trabajo en equipo, que “haga escuela”.

La coordinación de la red se realiza a tres niveles:

1. Coordinación de equipos directivos. Se realiza una reunión mensual. Las sesiones están enfocadas a orientar a los centros en todo lo relacionado con el desarrollo del proyecto educativo y curricular así como la organización y funcionamiento del centro.

2. Encuentros en Amara Berri ikastetxea (Topaketak). Una vez por trimestre reúne el profesorado de la red para desarrollar, concretar y elaborar materiales y estrategias para la práctica diaria.

3. Visitas de los asesores a los centros para una atención, acompañamiento y ayuda más individualizada.

- **Comunidades de Aprendizaje**

Los 33 centros de Comunidades de Aprendizaje, en su mayoría de Ed. Infantil y Primaria, aunque también de ESO y EPA, tienen su principal seña de identidad en la colaboración de toda la comunidad para lograr el éxito escolar de todo el alumnado y una buena convivencia. Con el lema de un aprendizaje de calidad para todas y todos, desarrollan una serie de prácticas basadas en el aprendizaje dialógico:

- Comisiones Mixtas de Prioridad  
A partir del “sueño de escuela ideal” de toda la comunidad y del análisis del contexto se seleccionan las prioridades. Para llevarlas a cabo se organizan comisiones mixtas donde, además del profesorado, participan familiares, alumnado y otros agentes. Se organiza el centro en base a estas comisiones.
- Grupos interactivos  
El profesor o profesora prepara actividades que el alumnado realiza en grupos heterogéneos con la ayuda de personas voluntarias que dinamizan y potencian la interacción y la ayuda mutua. De esta forma, a la vez que adquieren



conocimientos, aprenden a explicar, argumentar y debatir, a escuchar y a ayudarse.

– Tertulias literarias dialógicas

El alumnado lee y comenta, con el libro en la mano, las mejores obras de la literatura universal. Así, a la vez que se trabaja la lectura y adquiere conocimientos literarios, reflexiona sobre valores, conflictos universales, dialoga y aprende a escuchar y respetar las reflexiones de los demás. Las tertulias también se organizan para los familiares, el profesorado y otros agentes. La metodología de la tertulia se basa en las interacciones y el diálogo.

– Ampliación de horario

El centro permanece abierto más tiempo, en horario extraescolar, gracias a la colaboración de la comunidad. Diferentes personas ayudan al alumnado con las tareas escolares, refuerzan la lectura, el conocimiento de las lenguas, las nuevas tecnologías... Así se evita que nadie tenga que salir del aula durante el horario escolar lectivo para hacer refuerzos o recuperaciones y los recursos encargados de ello se utilizan dentro de las aulas de una manera inclusiva.

– Formación de familiares

La formación del profesorado, la formación de los familiares y la de todas las personas que conviven con los niños y niñas influye en su aprendizaje. Por ello, se organizan formaciones para cada colectivo o grupo en función de sus demandas e intereses y también otras formaciones comunes para toda la comunidad.

La coordinación de la red se hace por zonas: Lasarte, Bilbao y Durango. Las reuniones se llevan a cabo con una periodicidad mensual a lo largo de toda una mañana. Estas reuniones constan de una primera parte dedicada a una tertulia dialógica (autoformación en la que compartir y profundizar en las señas de identidad de la red) y una segunda donde, en grupos, se trabajan diferentes aspectos didácticos, metodológicos, y organizativos.

Anualmente se hace dos reuniones de todos los centros en la que se comparten las buenas prácticas.

• **Kalitatea Hezkuntzan**

Los 56 centros de Ed.Primaria y Secundaria de la red *Kalitatea Hezkuntzan* tienen las siguientes características:

- La elaboración de la misión, visión y plan estratégico y su concreción en la planificación anual y memorias impulsando la participación de toda la comunidad escolar.
- El Cuaderno del profesor/a donde se materializa la planificación curricular, la metodología, la evaluación así como todos los aspectos referentes a la tutoría basados en el Proyecto Educativo.

- La planificación del plan de acogida tanto al alumnado, como al profesorado de nueva incorporación al centro, como a las familias, posibilitando así el conocimiento del Proyecto Educativo del centro y mejorando la participación y el clima escolar.
- El sistema de evaluación continua, mediante indicadores que ayudan a formular planes de mejora.
- La sistematización de una cultura de trabajo ordenado, consensuado, eficiente, y en definitiva gratificante, que posibilita el trabajo en grupo.
- La riqueza del trabajo en red propiciando el conocimiento compartido, la ayuda a la reflexión y tarea a realizar en los centros, el ánimo, la confianza y la seguridad que proporciona el trabajo compartido.

La coordinación de esta red se realiza en dos grupos caracterizados por el curso escolar en que comenzó a aplicarse el proyecto. Las sesiones son mensuales de dos horas para algunos grupos y dos trimestrales de cuatro horas para otros. Los grupos trabajan a tres niveles diferentes: diseños de procesos propios de la tarea educativa (programación, evaluación, tutoría...), identificación de buenas prácticas y su puesta en marcha, y autoevaluación de la actividad docente.

Además se realiza una sesión de formación general anualmente para todos los centros de la red.

Los asesores acuden a los centros para una atención, acompañamiento y ayuda más individualizada, tanto en el diseño de procesos como en la organización del centro.

## **2.4. La formación del profesorado y la innovación en los centros**

---

Se recogen los proyectos de formación e innovación, cuya última convocatoria fue el curso 2010-11, los cursos y seminarios de los Berritzegunes<sup>11</sup>, los cursos del plan Garatu y el desarrollo de tres planes o proyectos: el Marco de Educación Trilingüe, Eskola 2.0 y el Plan de Convivencia.

Hay que señalar que en este periodo se ha aprobado el *Plan estratégico de atención a la diversidad en el marco de una escuela inclusiva*, con sus distintas caracterizaciones según tipología del alumnado (ver el apartado 1.4 de este informe).

### **2.4.1. Proyectos de formación e innovación**

Los informes del ISEI sobre la evaluación diagnóstica contienen información sobre aspectos organizativos de los centros, derivados de un cuestionario específico

---

<sup>11</sup> <http://www.berritzeguneak.net/berritzeguneak.php>

cumplimentado por las direcciones de los centros. En concreto, los informes de resultados y análisis de variables de la convocatoria de 2011 contienen información sobre los planes de formación del profesorado del curso 2010-11 relativa a los temas trabajados y a las instituciones y entidades que prestan asesoramiento a los centros.

Se puede comprobar que más de las dos terceras partes de los centros eligen para sus planes de formación temas referidos al plan Eskola 2.0 y a las TIC, así como a aspectos metodológicos, y que en más de la mitad de los centros se trabajan también los aspectos lingüísticos, curriculares y de convivencia, con pocas diferencias en cuanto a las etapas. Los planes de convivencia ya se habían trabajado en todos los centros escolares los cursos anteriores.

**Temas elegidos por más de la mitad de los centros en sus planes de formación, en porcentaje sobre el total de centros. Curso 2010-11. Informe ED-2011 (ISEI-IVEI)**

	<i>Ed. Primaria</i>	<i>ESO</i>
Eskola 2.0, tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	77	71
Aspectos metodológicos	73	68
Aspectos lingüísticos	61	60
Aspectos curriculares	60	59
Plan de convivencia	51	54

En relación a las instancias formativas a las que acuden, destacan los Berritzegunes, en una proporción cercana al 90%, con pocas diferencias entre etapas y redes educativas, ligeramente superior en el caso de los centros públicos de Ed. Infantil y Primaria.

Los centros concertados recurren igualmente en gran medida a entidades privadas de formación (79%), y hacen uso en mayor medida (43%) de la formación en red de centros que los públicos (18%). Aproximadamente la mitad de los centros desarrollan algunos proyectos de forma autónoma, sin recurso a asesoría externa, especialmente en el caso de los centros públicos de Ed. Secundaria (65%).

Alrededor del 20% de los centros recurren también a la Universidad para sus planes de formación; en el caso de las escuelas, este recurso es inferior (6%).

**Entidades formativas que asesoran a los centros en sus planes de formación, en porcentaje sobre el total de centros. Curso 2010-11. Informe ED-2011 (ISEI-IVEI)**

	<i>Centros públicos</i>		<i>Centros concertados</i>	
	<i>Ed. Primaria</i>	<i>ESO</i>	<i>Ed. Primaria</i>	<i>ESO</i>
Berritzegunes	94	88	86	86
Entidades privadas de formación	24	9	79	79
De manera autónoma	47	65	49	51
Formación entre varios centros	21	14	43	43
Universidad	6	20	19	23
Otras	9	10	20	22

Por lo que hace referencia a los *Proyectos de formación en centro y de innovación educativa* del Departamento, en su versión tradicional, la última convocatoria tiene lugar el curso 2010-11, por un importe de 1,23 millones de euros (BOPV, 25/08/2010), con su consiguiente resolución (BOPV, 07/03/2011).

El curso 2011-12, la convocatoria a través de la Orden (BOPV, 17/05/2011) se limita a los centros concertados, mientras que en los centros públicos se hace a través de una resolución de la Viceconsejería de Educación. En relación a la normativa de cursos anteriores, se introduce un cambio fundamental pues cada centro sólo puede elaborar un proyecto de “formación/innovación” de alcance global para el que se establecen tres requisitos:

- Tomar como referencia fundamental el plan de mejora derivado de la evaluación diagnóstica.
- Centrar la atención especialmente en los procesos de enseñanza-aprendizaje y en el desarrollo de las competencias básicas.
- Tener en cuenta el planteamiento global del centro y el conjunto de iniciativas puestas en marcha como la Eskola 2.0, los proyectos lingüísticos, el tratamiento de la diversidad, la convivencia escolar, educación científica e igualdad de género.

Dadas las nuevas condiciones, el número de proyectos disminuye drásticamente de 2.161 a 644, según la distribución recogida en la tabla; hay que hacer ver que en el primer caso se trata de acciones formativas, y en el segundo, de los proyectos globales de 644 centros.

**a) Evolución de los proyectos por tipo de acción formativa entre 2009-10 y 2011-12**

	2009-10	2010-11	2011-12
Proyectos globales de innovación	30	18	--
Acciones o proyectos de innovación	1.050	1.215	487
Proyectos de formación	782	709	
Intercambios	--	95	--
Proyectos lingüísticos*	--	94	157
Total	1.862	2.161	644

(\*) En 2011, se incluyen los proyectos del MET (39), Comenius (40) y plurilingüismo (15). En el total de 2011-12, se incluyen 40 cursos de formación en centro para el aprendizaje de una lengua extranjera

La participación es algo superior en los centros públicos.

**b) Evolución de los proyectos por tipología de centros (red y etapa) entre 2009-10 y 2011-12**

	2009-10	2010-11	2011-12
Públicos Ed. Infantil y Primaria	851	827	312
Públicos Ed. Secundaria	483	531	122
Concertados	528	803	210
Total	1.862	2.161	644

Los proyectos de la convocatoria del curso 2011-12 recogían los temas elegidos por cada centro en los planes de mejora de la evaluación diagnóstica, y marcan las prioridades a nivel de todo el sistema educativo donde destaca la línea prioritaria de las lenguas, elegida por 249 centros, seguida del nuevo currículo y las competencias clave (122), y en menor medida, las TIC (64) y la convivencia (47).

**c) Líneas prioritarias en los proyectos de formación/innovación de los centros más elegidas el curso 2011-12**

<i>Línea prioritaria</i>	2011-12
Lenguas	249
Nuevo currículo y competencias clave	122
Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	64
Convivencia y comunidad educativa	47
Diversidad social y cultural	17
Calidad de aprendizaje. Éxito para todos y todas	13

Por lo que respecta a la *lengua* en que los centros trabajan estos proyectos, cerca de la mitad (46%) lo hace íntegramente en euskera, algo más en la red pública (49%) que en la privada (40%). El 41% de los proyectos se realizan en castellano o en ambas lenguas oficiales, y hasta un 13% son proyectos en una lengua extranjera, básicamente el inglés, mientras que dos años antes sólo alcanzaban el 4% (anexo 2.4).

En la distribución territorial según las 18 zonas de los Berritzegunes, en los de Ordizia, Zarautz, Lasarte, Gernika y Eibar más del 60% de los proyectos de innovación se realizan en euskera.

El castellano es la lengua utilizada en más del 50% de los proyectos en Abando, Sestao, Leioa, Txurdinaga, Ortuella y Barakaldo.

Las zonas donde más se utiliza el inglés son Leioa, Gasteiz-1, Txurdinaga y Gernika, por encima del 15% de los proyectos (anexo 2.5).

**2.4.2. Actividades de formación de los Berritzegunes**

Los Berritzegunes proporcionan u organizan formación a los centros en el propio centro o en el Berritzegune a través de cursos, normalmente cortos —se contabilizan a partir de 10 horas— o de seminarios.

En la perspectiva de los últimos cuatro cursos, la demanda hacia los Berritzegunes es progresivamente mayor en la modalidad de seminarios, y se mantiene en la de cursos.

**Evolución de la oferta formativa de los Berritzegunes en cursos y seminarios, hasta 2011-12**

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Cursos	341	483	435	386
Seminarios	240	291	257	321

Tanto en cursos como en seminarios, los temas más demandados son los relacionados con el programa Eskola 2.0 y las TIC. Otros temas muy solicitados son las necesidades educativas especiales, sobre todo en la forma de cursos; la diversidad social y cultural que aumenta el último curso; los procesos de liderazgo y dirección escolar que se han explicado en el apartado anterior, la normalización lingüística y la convivencia (anexo 2.6).

#### **Cursos y seminarios de mayor demanda organizados por los Berritzegunes. 2010-11 y 2011-12**

<i>Temas</i>	<i>Cursos</i>		<i>Seminarios</i>	
	<i>2010-11</i>	<i>2011-12</i>	<i>2010-11</i>	<i>2011-12</i>
TIC y Eskola 2.0	92	96	40	76
Necesidades educativas especiales	50	48	29	29
Diversidad social y cultural	22	21	20	38
Procesos de liderazgo y dirección escolar	17	18	37	35
Normalización lingüística	7	19	24	26
Convivencia	29	32	8	12

#### **2.4.3. Cursos del plan Garatu**

La convocatoria de los cursos del plan Garatu de los cursos 2010-11 y 2011-12 se hace a través de sendas órdenes (BOPV, 13/05/2010 y BOPV, 09/05/2011).

En relación a la convocatoria de dos años antes, el número de cursos realizados aumenta de 287 a 357, participando 9.502 profesoras y profesores.

#### **Cursos Garatu 2009-2010 a 2011-2012**

	<i>2009-10</i>	<i>2010-11</i>	<i>2011-12</i>
Cursos ofertados	332	374	435
Cursos realizados	287	332	357
Profesorado participante	--	8.247	9.502
Horas realizadas	--	10.720	12.786

Predominan los cursos abiertos a todo el profesorado.

#### **Cursos realizados de Garatu, por etapas. Cursos 2010-11 y 2011-12**

<i>Etapas</i>	<i>2010-11</i>	<i>2011-12</i>
Generales	162	234
Educación Infantil y Primaria	86	59
Educación Secundaria	74	53
Enseñanzas Musicales	6	2
Escuelas Oficiales de Idiomas	4	7
Educación de Adultos	0	2
Total	332	357

Respecto a la lengua de impartición, predominan tanto el euskera como el castellano (31% en ambos casos), con un 16% de los cursos impartidos en ambas lenguas oficiales, y el inglés experimenta un crecimiento espectacular hasta alcanzar el 20% de la totalidad de los cursos de Garatu.

#### Lengua en que se imparten los cursos de Garatu. Cursos 2010-11 y 2011-12

	2010-11	2011-12	% sobre el total los dos cursos
Euskera	113	101	31%
Castellano	102	115	31%
Euskera y castellano	65	44	16%
Inglés	50	91	20%
Francés	1	4	1%
Alemán	1	2	0%

#### 2.4.4. Desarrollo de algunos proyectos y planes significativos

Se trata del Marco de Educación Trilingüe (MET), el programa Eskola 2.0. y el Plan de Convivencia, ya descritos en el informe 2008-2010 del Consejo. Aquí se recogen las primeras realizaciones.

##### 2.4.4.1. El Marco de Educación Trilingüe

El Marco de Educación Trilingüe<sup>12</sup> registró un importante aumento de participación a partir de la primera convocatoria de 2010-11. Si en este primer caso fueron 40 los centros participantes, en 2011-12 casi se triplicó esta cifra, pasando a 118 centros. En cuanto al alumnado, creció algo más del doble, pasando de 3.457 a 7.324 alumnos y alumnas.

Si bien los centros públicos son mayoría en número (62 frente a 56), el alumnado de los concertados prácticamente dobla al de los públicos (4.644 frente a 2.680).

#### Centros, grupos y alumnados participantes en el MET, según curso de incorporación

		Continuidad (2010-11)			Nuevos (2011-12)			Total		
		Centros	Grupos	Alumn.	Centros	Grupos	Alumn.	Centros	Grupos	Alumn.
Pública	Primaria	9	31	620	31	62	1.240	40	93	1.860
	Secundaria	7	19	380	15	22	440	22	41	820
Concertada		24	91	2.457	32	81	2.187	56	172	4.644
Total		40	141	3.457	78	165	3.867	118	306	7.324

<sup>12</sup> [http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.net/r43-2459/es/contenidos/informacion/dig3/es\\_2085/g3\\_c.html](http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.net/r43-2459/es/contenidos/informacion/dig3/es_2085/g3_c.html)

En la distribución por territorios, se da una cierta proporcionalidad en relación a la población escolar de cada uno, con una menor implantación en el territorio de Gipuzkoa, donde los centros públicos no entraron hasta la segunda convocatoria.

**Centros participantes en el MET, según curso de incorporación y territorio.**

		Continuidad (2010-11)			Nuevos (2011-12)			Total			
		Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Euskadi
Pública	Primaria	2	7	0	6	15	10	8	22	10	40
	Secundaria	1	6	0	2	10	3	3	16	3	22
Concertada		4	12	8	8	18	6	12	30	14	56
Total		7	25	8	16	43	19	23	68	27	118

- **Formación del profesorado de los centros participantes en el MET**

La formación del profesorado de los centros participantes en el MTE se ha organizado a dos niveles:

- Una formación teórica, básica y general para todos los miembros del claustro. Se trata del módulo de formación inicial.
- Una formación específica, a través de seminarios, con dos destinatarios: de un lado, todos los profesores de alguna lengua (euskera, castellano o lengua extranjera); de otro lado, los profesores de lengua extranjera.

A continuación, se desarrollan los principales aspectos curriculares de ambas modalidades formativas, a las que hay que añadir las jornadas que se citan al final.

**a) El módulo de formación inicial**

Consta de dos sesiones, de 4 a 6 horas en total, y lo imparten los asesores de los Berritzegunes en los propios centros, con los siguientes objetivos:

- Promover una reflexión sobre la incidencia del MET
- Aclarar dudas sobre los cambios que conlleva el nuevo marco
- Subrayar la importancia de la metodología en la enseñanza y el aprendizaje de las lenguas

Los principales contenidos han sido el bilingüismo y multilingüismo, la competencia de comunicación lingüística, las lenguas en relación a las áreas de conocimiento y el aprendizaje activo.

**b) Seminarios específicos**

Los seminarios facilitan la toma de decisiones y la planificación del trabajo, una formación compartida y la producción de materiales de uso común, a través del trabajo en grupo.

En el paso del curso 2010-11 al 2011-12, se produjeron diversas adaptaciones debidas al aumento de profesorado participante, principalmente el cambio en los



responsables de la impartición que en el primer caso fueron los asesores del Berritzegune central, y en el segundo curso los asesores de lenguas de los distintos Berritzegunes.

Igualmente, se intensificó la carga lectiva, pasando de 5 a 8 sesiones de dos horas a lo largo del año.

#### Características del seminario para el profesorado de lenguas

	2010-11	2011-12
<b>Duración</b>	Cinco reuniones de dos horas a lo largo del curso	Ocho reuniones
<b>Participantes</b>	El profesorado de euskera, castellano y lenguas extranjeras	
<b>Impartidores</b>	Asesores lingüísticos del Berritzegune central	Técnicos de los Berritzegunes (asesores de las áreas social y lingüística de Primaria y Secundaria)
<b>Objetivos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Compartir orientaciones didácticas para la enseñanza de las lenguas</li> <li>- Mejorar las prácticas educativas</li> <li>- Avanzar en la enseñanza-aprendizaje unificados de las lenguas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar y mejorar las prácticas didácticas</li> <li>- Trabajar desde el planteamiento integrado de las lenguas</li> <li>- Analizar y compartir el material didáctico</li> <li>- Trabajar en el entorno de la Web 2.0</li> </ul>
<b>Contenidos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Orientaciones didácticas para el desarrollo de competencias lingüísticas y comunicativas en el alumnado</li> <li>- Proyectos de comunicación</li> <li>- Las TIC y el uso de las lenguas en la enseñanza-aprendizaje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterios e indicadores para evaluar la lectura</li> <li>- Estrategias para trabajar la lectura</li> <li>- Criterios e indicadores para evaluar textos escritos</li> <li>- Proyectos de comunicación</li> <li>- Los recursos de la Web 2.0</li> </ul>
<b>Nº participantes</b>	65	90

De forma similar, el seminario para el profesorado de lenguas extranjeras (básicamente, el inglés) orientó la actividad del último curso hacia la puesta en común de nuevos materiales didácticos.

### Características del seminario para el profesorado de lenguas extranjeras

	2010-11	2011-12
<b>Duración</b>	Cinco reuniones de dos horas a lo largo del curso	Ocho reuniones
<b>Participantes</b>	Profesorado que imparte áreas del currículo en una lengua extranjera	
<b>Impartidores</b>	Asesores lingüísticos del Berritzegune central	Técnicos de los Berritzegunes (asesores de las áreas social y lingüística de Primaria y Secundaria)
<b>Objetivos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Compartir orientaciones didácticas para la enseñanza de las lenguas</li> <li>- Mejorar las prácticas educativas</li> <li>- Avanzar en la enseñanza de las lenguas y de los contenidos curriculares</li> <li>- Compartir el material didáctico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ofrecer recursos para hacer frente a las necesidades diarias</li> <li>- Impulsar la implicación y la colaboración entre el profesorado</li> <li>- Trabajar las metodologías más adecuadas para la impartición de las áreas en inglés</li> <li>- Analizar y mejorar las prácticas didácticas</li> <li>- Analizar y compartir el material didáctico</li> <li>- Trabajar en el entorno de la Web 2.0</li> </ul>
<b>Contenidos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CLIL</li> <li>- Proyectos de comunicación</li> <li>- Las TIC y los procesos de enseñanza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El protocolo SIOP protokoloa</li> <li>- La coordinación</li> <li>- Los recursos de la Web 2.0</li> </ul>
<b>Nº participantes</b>	45	66

#### c) Otras actividades formativas

Dentro de cada curso escolar, se han desarrollado dos jornadas, en setiembre y marzo, con participación de expertos en el primer caso, y con presentación de experiencias de los centros participantes en el segundo.

Los profesores participantes en el proyecto han tenido prioridad en algunos cursos de Garatu y, concretamente, se organizaron expresamente para ellos 22 cursos especiales.

#### 2.4.4.2. El proyecto Eskola 2.0

Este programa se inició el curso 2009-10 en 5º nivel de Ed. Primaria, y se ha extendido a 6º de Ed. Primaria el curso 2010-11, y a 1º de ESO en 2011-12 en todos los centros y todo el alumnado de los niveles citados.

#### Aulas y alumnado en el proyecto Eskola 2.0. Evolución entre 2009-10 y 2010-11

niveles	2009-10		2011-12	
	Aulas	Alumnado	Aulas	alumnado
5º Ed. Primaria	915	17.863	957	18.833
6º Ed. Primaria	--	--	916	19.315
1º ESO	--	--	909	19.662
Total	915	17.863	2.782	57.810

El proyecto Eskola 2.0 tiene los siguientes objetivos:

- Transformar las aulas tradicionales en aulas digitales
- Capacitar al profesorado en competencias con TIC
- Apoyar el cambio metodológico en las aulas
- Reducir la brecha digital
- Potenciar el trabajo dinámico, participativo, en red, apoyándose en trabajos colaborativos con otros centros
- Mejorar la calidad de la enseñanza

En relación a la opinión del profesorado participante, se cuenta con el resultado de una encuesta con resultados de los dos primeros cursos de implantación; si bien el número de respuestas (233) no es significativo, puede resultar orientativo<sup>13</sup>. Se recogen las principales conclusiones.

- ***Uso que se hace de los equipos tecnológicos puestos a disposición del proceso de enseñanza aprendizaje***

El 87% del profesorado utiliza los ordenadores en las aulas de forma muy habitual; el 30% los usa con alguna dificultad, y el 15% lo hace en casi todas las sesiones de clase.

- ***Grado de integración de la PDI (pantalla digital interactiva) en las actividades habituales del trabajo en el aula, aplicando diferentes metodologías según el caso***

Un 52% del profesorado la usa de forma habitual; un 9% la usa más que la pizarra tradicional y el 12% lo hace de forma exclusiva.

- ***Uso de programas y herramientas de carácter educativo***

El 63% del profesorado hace uso de la web 2.0. Sólo un 6% no conoce ninguna de estas herramientas.

- ***Nivel de acceso a las TIC por parte del personal docente***

Más del 75% del profesorado que contestó la encuesta utiliza las TIC para los siguientes cometidos:

- Pedir al alumnado que busque información en internet
- Preparar o seleccionar materiales o actividades didácticas para el alumnado
- Buscar y seleccionar contenidos y materiales digitales en la web
- Solicitar la elaboración de trabajos en procesadores de texto
- Demandar al alumnado que elaboren sus trabajos en presentaciones digitales

---

<sup>13</sup> Existe una segunda encuesta realizada a equipos directivos, dinamizadores TIC y profesorado participante en el programa el curso 2011-12, pero en este momento no se dispone de las conclusiones.

– **Mejora de la motivación del alumnado**

*En opinión del profesorado participante en la formación TIC, mejora la motivación, la capacidad de encontrar información y la propia competencia digital en su conjunto. Las capacidades que registran una mejora comparativamente menor son el trabajo colaborativo y la capacidad de expresión.*

	<i>Mucho o bastante</i>	<i>Poco o nada</i>
Están motivados e implicados en las tareas de clase	96%	4%
Han mejorado su rendimiento	52%	48%
Han desarrollado la competencia digital y de información	83%	17%
Trabajan en equipo y de forma colaborativa	46%	54%
Saben buscar la información en distintas fuentes y recursos	82%	18%
Saben expresarse y comunicarse mejor	43%	57%
Han adquirido mejor los conocimientos de la materia	69%	31%
Saben utilizar distintos lenguajes (textual, icónico, audiovisual) para expresarse	60%	40%

– **Otros indicadores**

El 54% del profesorado opina que las TIC tienen un fuerte impacto en el trabajo de la diversidad en el aula. Por otro lado, el 79% del alumnado es capaz de producir contenidos propios a través de las herramientas de Eskola 2.0, ya sea en formato texto (41%), multimedia (28%) o usando aplicaciones web 2.0 (10%).

**2.4.4.3. El Plan de Convivencia**

El Plan de Convivencia Democrática y Deslegitimación de la Violencia, aprobado por el Parlamento Vasco en mayo de 2010, dio lugar a una serie de acciones del Departamento de Educación, Universidades e Investigación previstas en el punto 9.3, a lo largo de los cursos 2010-11 y 2011-12.

- **El curso 2010-11** se emprenden dos iniciativas principales:
  - La puesta en marcha del proyecto Eskola Bakegune que cuenta con un centro de recursos y documentación en distintos soportes audiovisuales y de texto ([www.eskolabakegune.euskadi.net](http://www.eskolabakegune.euskadi.net)), y proporciona recomendaciones para el desarrollo de actividades de educación para la paz y los derechos humanos y pone a disposición testimonios de víctimas.
  - Un seminario que constó de ocho sesiones de dos horas en el que participó profesorado de 54 centros, con la siguiente distribución:

<i>Territorio</i>	<i>Centros públicos</i>	<i>Centros concertados</i>	<i>Total de centros</i>
Araba	7	6	13
Bizkaia	15	11	26
Gipuzkoa	13	2	15
Euskadi	35	19	54

Una de las finalidades del seminario era preparar a los centros que así lo solicitaran para la acogida del testimonio directo de las víctimas de la violencia, y la inclusión de esa práctica educativa en su Plan de Convivencia y en su Proyecto Educativo.

Estas personas que trasladaban su relato al alumnado eran, a su vez, preparadas en varias sesiones de acomodación y, en opinión del experto Xabier Etxeberria, habían de cumplir ciertos requisitos en esa función educativa:

- Disposición para insertarse en una dinámica educativa
  - Competencia en comunicación
  - Realizar previamente un proceso personal de duelo
  - Asumir en el relato una perspectiva no partidaria.
- **El curso 2011-12** se organizan 26 cursos organizados por los Berritzegunes y por el Departamento a través del plan Garatu, así como un seminario, con la siguiente participación:

	<i>Entidad impartidora</i>	<i>Nº actividades</i>	<i>Nº participantes</i>
Cursos	Berritzegunes	11	129
	Garatu	15	205
Jornadas		1	196

Los títulos de los cursos organizados por los Berritzegunes fueron:

- Educar en y para el conflicto
- Propuesta IZAN de Baketik
- Aprendizaje y Servicio Solidario
- Competencia Social y Ciudadana

Los títulos de los cursos organizados dentro del plan Garatu:

- Baloreetan oinarrizten den hezkuntza: giza eskubideak eskola demokratikoan (3)
- Gizarterako eta herritartasunerako gaitasuna: Garapen praktikoa eta gako metodologikoak (3)
- El teatro, foro como herramienta para la transformación del conflicto (2)
- Dolua eta galerak (3)
- Situaciones de acoso en la escuela: estrategias educativas para el abordaje (3)

- Aprendizaje y Servicio Solidario: una propuesta para trabajar la competencia social y ciudadana (1)
- Educación para la igualdad y la prevención de la violencia de género (1)

En cuanto a las *jornadas* para coordinadores de planes de convivencia y profesorado responsable de la puesta en práctica de los Planes, el tema desarrollado fue “La convivencia en la red” y contaron con la participación de 196 profesoras y profesores.

Por su parte, el *seminario* de Desarrollo de la Competencia Social y Ciudadana e incorporación de los Testimonios de todo tipo de víctimas de la violencia contó con la participación de ocho profesores.

Finalmente, cabe destacar en diciembre de 2011 la firma por parte de la gran mayoría de agentes educativos y sociales del documento titulado *Compromiso por la educación para la convivencia*. Entre los firmantes se encontraban las tres universidades vascas, las patronales de la red concertada, las asociaciones de directores de centros públicos, las confederaciones de familias de ambas redes educativas, las federaciones de enseñanza de CCOO y UGT, y el propio Consejo Escolar de Euskadi.

## 2.5. Conclusiones y propuestas

---

La edición de la evaluación diagnóstica de 2011 cierra un ciclo de tres años consecutivos tras los cuales se ha producido una interrupción en 2012. Según la planificación del Instituto de evaluación e investigación ISEI-IVEI, se establece un sistema por el cual habrá evaluación diagnóstica durante dos años consecutivos, en el próximo caso en 2013 y 2014, y un tercer año sin ella.

La consolidación de la evaluación diagnóstica ha traído cambios no sólo en la planificación y en la ampliación del concepto de evaluación en los centros, sino en otros estamentos del sistema, particularmente los Berritzegunes que han visto aumentar la demanda y han acomodado su actuación a las necesidades específicas de los centros detectadas en la evaluación y reflejadas en los planes de mejora.

A este respecto, se observa que a lo largo de los tres años consecutivos de aplicación de la prueba se han producido mejoras en el conjunto de los centros del sistema, más significativas en la etapa de Educación Primaria. Igualmente, se constata una disminución del porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial o inferior, dependiendo su intensidad de las etapas y las competencias evaluadas anualmente. También se recoge una oscilación de los resultados en el transcurso de las sucesivas convocatorias, de manera que el progreso entre 2009 y 2010 fue de mayor entidad que el registrado en el paso de 2010 a 2011.

*(p5) Todo ello lleva al Consejo a plantear la conveniencia de establecer objetivos cuantitativos de mejora para el conjunto del sistema y continuar con los que ya se establecieron en los niveles inicial y superior de cada una de las competencias evaluadas anualmente, como un medio para hacer sostenible y continuo el progreso de los centros.*

Por otra parte, el diseño de la evaluación diagnóstica recogido en la orden de convocatoria centra la atención de los procesos de mejora en los centros, y asigna a los Berritzegunes y la Inspección funciones de asesoramiento, apoyo y formación, y al ISEI-IVEI el protagonismo en el diseño, la ejecución y el análisis de las pruebas.

En estas circunstancias, se constata que hay centros que a lo largo de las sucesivas convocatorias aportan una y otra vez un alto valor añadido a su alumnado, que obtiene resultados significativamente superiores a los previsibles en función de sus circunstancias sociales, económicas, culturales y lingüísticas. De la misma manera, se da la situación inversa, con centros que repiten resultados inferiores a los previsibles y aportan un escaso valor añadido a su alumnado.

En relación al grupo de centros de alto valor añadido, el Departamento ha desarrollado durante este periodo una investigación, pendiente de publicación, que busca identificar las buenas prácticas que los caracterizan con el fin de extenderlas, en la medida de lo posible, al resto de centros para que así puedan éstos también progresar.

En este sentido, el Consejo entiende que, tanto desde el punto de vista del derecho del alumnado a recibir una educación de calidad como desde la perspectiva operativa de la mejora en los niveles iniciales de los resultados, es preciso prestar especial atención tanto a los centros que presentan resultados netos más bajos como a los que, independientemente de los resultados absolutos, aportan menos valor añadido a su alumnado.

*(p6) Con este fin, el Consejo solicita al Departamento que ponga en marcha un plan de mejora dirigido, en primer lugar, a los centros con más bajos resultados y, en general, a los de menor valor añadido, que les asigne una atención prioritaria de los recursos organizativos del sistema y comprometa tanto a dichos centros como a la Administración en la consecución de niveles de mejora evaluables.*

Una de las condiciones de estas pruebas es la confidencialidad de los resultados; el Consejo entiende que no debe ser un obstáculo para una buena colaboración entre el centro, el Berritzegune y la Inspección. La coincidencia de estos tres agentes educativos es resaltada como una característica de las experiencias de asesoramiento con éxito, en opinión de las direcciones de los Berritzegunes.

*(p7) El Consejo propone que, en aras de ofrecer un servicio más eficiente a los centros educativos, se procure una mejor coordinación y un intercambio de información lo más fluido posible entre las dos instancias externas que intervienen: Inspección y los Berritzegunes. Igualmente, resulta procedente que la reunión inicial entre*

*Inspección y Berritzegune con el equipo de coordinación del centro, prevista en la Orden, se lleve efectivamente a cabo con carácter sistemático.*

La evaluación en los centros públicos cobra una segunda dimensión a través de la evaluación de las direcciones que se pone en marcha a partir del curso 2011-12. Dadas sus características, constituye una evaluación del conjunto de los aspectos de la organización del centro, que da tanta importancia a la participación, el clima escolar y la colaboración con otros centros como a las facetas ejecutivas de planificación y gestión, destacando por encima de todas ellas el liderazgo pedagógico.

*(p8) A este respecto, el Consejo manifiesta su acuerdo con el modelo de dirección impulsado por el Departamento, reflejado en el proceso y los contenidos de la evaluación de la función directiva que se pone en marcha.*

*En esta línea, el Consejo desea que dicha cultura de evaluación se vaya extendiendo progresivamente a la función docente, a la vez que transmite su reconocimiento a los centros educativos que, de forma autónoma o en el contexto de una red de centros, ya han comenzado a practicarla.*

La innovación de los centros y la formación del profesorado se han visto influenciados por el proceso de la evaluación diagnóstica y los planes de mejora subsiguientes que se constituyen en el motor del cambio en los centros, al menos en aquellos donde dichos planes conllevan una mejora efectiva. Por otra parte, los planes de mejora entroncan de forma natural con las tres líneas prioritarias de lenguas, nuevas tecnologías y convivencia, actuando éstas como objeto, instrumento o contexto de los aprendizajes.

Las competencias lingüísticas cobran en nuestro sistema educativo una singular importancia, siendo el euskera la lengua de aprendizaje más utilizada y objeto de numerosos planes de mejora de los centros educativos. Una opción metodológica eficaz y contrastada y sobre todo adecuada a la realidad de cada centro educativo se perfila como una herramienta imprescindible.

Por lo que respecta a la primera lengua extranjera, básicamente el inglés, hay una coincidencia general en el interés de incorporarla como tercera lengua de aprendizaje pues es así básicamente como se aprenden las lenguas en los centros educativos. En este momento hay que pensar en aumentar el profesorado capacitado para impartir sus materias en inglés, y constatamos la escasa presencia de las lenguas extranjeras, el inglés en particular, en la vida social y los medios de comunicación.

*(p9) Por estos motivos, el Consejo Escolar de Euskadi subraya la importancia del buen aprendizaje de las lenguas para la mejora de los resultados en el conjunto de las competencias, solicita al Departamento que consolide los medios humanos, materiales y organizativos conseguidos hasta la fecha, y recomienda a los centros que desarrollen modelos de integración en el tratamiento lingüístico de los tres idiomas.*

Como elemento organizativo, la estabilidad del profesorado en los centros escolares es una variable que influye de manera importante en la organización y,



finalmente, en los resultados del alumnado. En muchos de los centros que aportan un menor valor añadido al alumnado se detecta una alta inestabilidad o alta rotación anual del profesorado. Esta provisionalidad afecta, principalmente, a dos categorías de profesorado: los funcionarios de carrera que no han obtenido destino definitivo y los funcionarios interinos.

*(p10) Por ello, el Consejo, a la vez que constata la mejora registrada la última época, subraya la importancia de la estabilidad de las plantillas como factor de consolidación de los proyectos educativos de los centros, y solicita por ello al Departamento que siga desarrollando medidas que disminuyan la provisionalidad de las plantillas, especialmente en los centros donde la inestabilidad es más alta.*

En último término, el Consejo observa con satisfacción la buena salud de nuestro sistema educativo y hace un llamamiento a todos los agentes a confluir en la defensa de los logros obtenidos hasta la fecha, con el fin de consolidarlos y profundizar en su mejora.

## Capítulo 3. FINANCIACIÓN Y RECURSOS DEL SISTEMA EDUCATIVO

### 3.1. Variables socioeconómicas y financiación de la educación

La financiación de la educación está directamente condicionada por la evolución de la economía y por el tipo de medidas adoptadas para garantizar un nivel suficiente de ingresos públicos.

Se analiza la evolución de cinco variables económicas en Euskadi, España y la Unión Europea: el Producto Interior Bruto (PIB), la tasa de paro, la recaudación fiscal y su relación con el PIB, la deuda pública y el gasto público en educación.

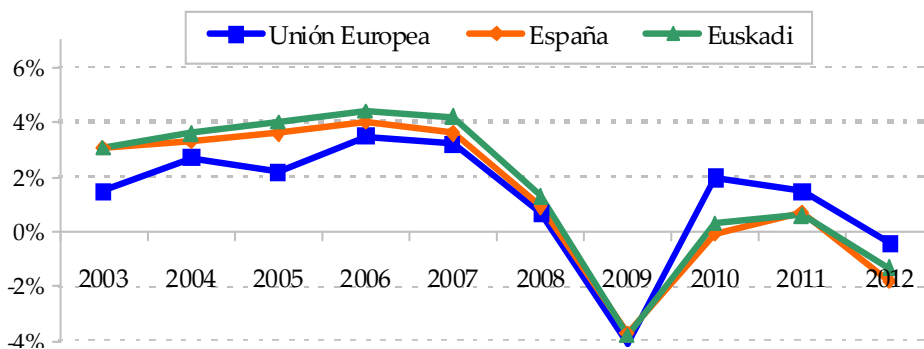
El epígrafe se cierra con la relación de medidas legislativas de carácter estatal dirigidas a la limitación del gasto de las administraciones públicas.

#### • Evolución del PIB

La situación económica de crisis en Europa afecta a la marcha de la economía de Euskadi y del resto del Estado español.

Después del declive de 2009, los años 2010 y 2011 han registrado un leve crecimiento positivo en los tres marcos citados —Euskadi, España y la UE (27)—, pero en 2012 entran de nuevo en valores negativos. La evolución de la economía en Euskadi se acerca más a la de España que a la media europea.

#### Evolución del PIB en Euskadi, España y la Unión Europea (27) entre 2003 y 2012



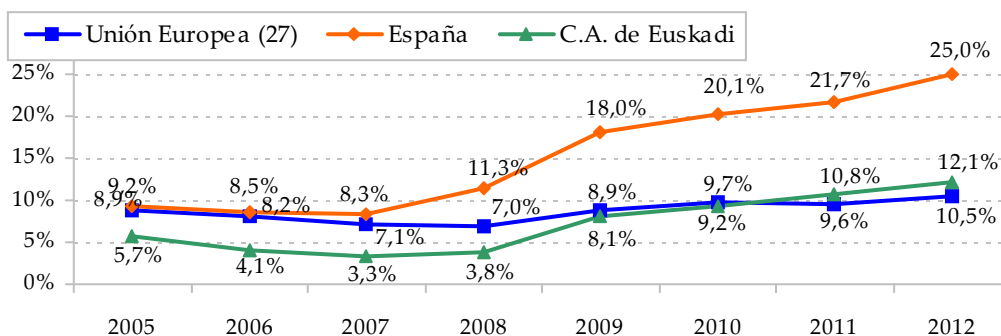
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Unión Europea (27)	1,5%	2,7%	2,2%	3,5%	3,2%	0,7%	-4,1%	2,0%	1,5%	-0,4%
España	3,1%	3,3%	3,6%	4,0%	3,6%	0,9%	-3,7%	-0,1%	0,7%	-1,8%
Euskadi	3,1%	3,6%	4,0%	4,4%	4,2%	1,3%	-3,8%	0,3%	0,6%	-1,3%

- **Tasa de paro**

A consecuencia de la evolución del PIB, el paro crece más rápidamente en Euskadi que en Europa, y va del 9,7% en 2010 al 12,1% en 2012<sup>14</sup>, sobrepasando la media europea (10,5%).

La caída del mercado de trabajo es mucho más intensa en España, donde el paro alcanza en 2012 el 25% de la población activa.

**Evolución de la tasa de paro en Euskadi, España y la Unión Europea (27) entre 2005 y 2012**

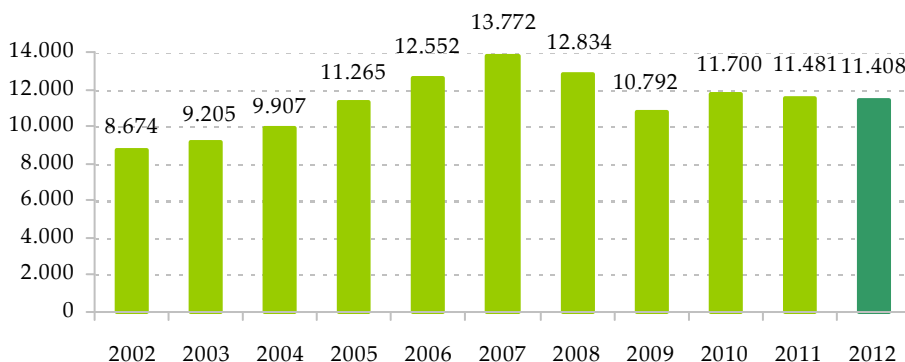


En los capítulos 1 y 2 se ha estudiado el comportamiento de otras variables socioeconómicas como la tasa de pobreza, y, en su manifestación en el mundo escolar, el porcentaje de becarios o el ISEC.

- **Recaudación fiscal y relación con el PIB**

*La recaudación fiscal* en Euskadi los dos últimos años experimenta una ligera bajada respecto a la de 2010, lejos del máximo de 2007.

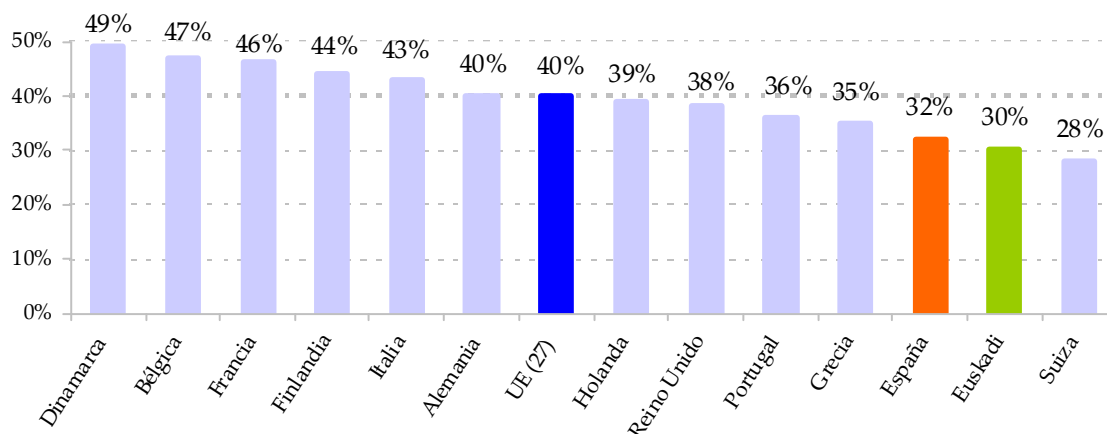
**Recaudación fiscal total en Euskadi. Evolución entre 2002 y 2012**



Si ahora se analiza *la presión fiscal*, es decir, el porcentaje del PIB que los poderes institucionales obtienen para la gestión pública a través de la recaudación tributaria, Euskadi queda con el 30% por debajo de la media española (32%), y a diez puntos de distancia de la media de la Unión Europea.

<sup>14</sup> Para Euskadi, se toman datos del Eustat: [http://www.eustat.es/elementos/ele0000200/tbl0000209\\_c.html#axzz2PPIruBQI](http://www.eustat.es/elementos/ele0000200/tbl0000209_c.html#axzz2PPIruBQI)  
Según la Encuesta de población activa (EPA) del INE, la tasa de paro en Euskadi en 2012 fue del 15,9%.:  
<http://www.datosmacro.com/paro-epa/ccaa/pais-vasco>

**Presión fiscal total en los países de la Unión Europea, como porcentaje del PIB, en 2011.**

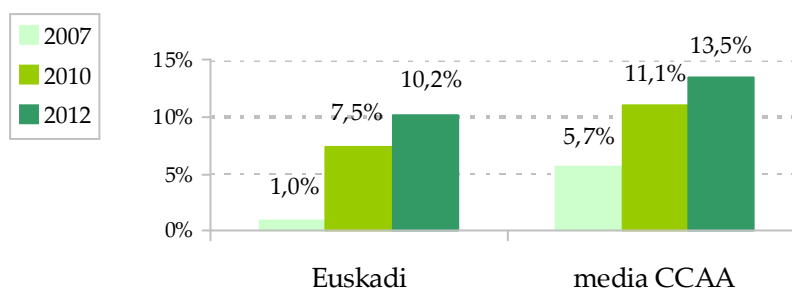


De hecho, desde el inicio de la crisis económica los ingresos tributarios han disminuido en Euskadi mucho más de lo que lo hace la economía. Si se compara el intervalo entre 2007 y 2012, se observa que el PIB sólo ha descendido del orden del 1%, mientras que la recaudación fiscal cae el 17%.

- **Deuda pública**

Con el fin de compensar la disminución de ingresos por la bajada de la fiscalidad, el recurso de la deuda pública crece algo más rápido que en la media de las comunidades autónomas. En los últimos dos años, sube 2,7 puntos, alcanzando el 10,2% del PIB, mientras que la media de las CCAA se sitúa en el 13,5% con un crecimiento algo menor (2,4 puntos).

**Deuda como porcentaje del PIB en Euskadi y en la media de las CCAA. Evolución entre 2007 y 2012**



A la cabeza de las CCAA con menos deuda acumulada en 2012 se sitúan Madrid (8,7%), Canarias (9,1%), Asturias y Castilla y León (9,7%) y Cantabria (9,8%). En situación más crítica se encuentran Cataluña (21%) y la Comunidad Valenciana (20,2%), seguidas de Baleares (16,7%) y Castilla-La Mancha (16,6%).

## Deuda de las Comunidades Autónomas en 2012 (millones de €) y porcentaje sobre su PIB

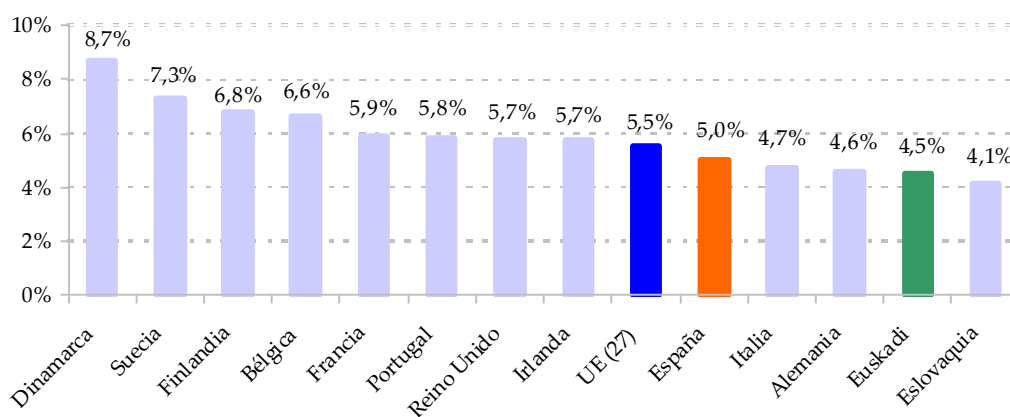
Comunidades autónomas	Deuda millones de euros	Deuda sobre el PIB regional porcentaje
Andalucía	15.373	10,6 %
Aragón	3.731	10,9%
Asturias	2.242	9,7%
Baleares	4.479	16,7%
Canarias	3.779	9,1%
Cantabria	1.301	9,8%
Castilla La Mancha	6.287	16,6%
Castilla y León	5.557	9,7%
Cataluña	42.000	21,0%
Extremadura	2.045	11,7%
Galicia	7.381	12,8%
La Rioja	960	11,7%
Madrid	16.572	8,7%
Murcia	3.055	10,8%
Navarra	2.725	14,5%
País Vasco	6.798	10,2%
Comunidad Valenciana	20.832	20,2%
<b>Total</b>	<b>145.118</b>	<b>13,5%</b>

- **Gasto público en educación**

Los dos indicadores que utiliza la Unión Europea para el gasto público en educación son de tipo cualitativo, es decir, relacionan las cantidades invertidas en educación con la riqueza del país. De estos indicadores, el más utilizado es el porcentaje del PIB que se destina a gasto público en educación.

La media europea está en el 5,5% en 2009, subiendo cinco décimas desde 2006; en España sube siete décimas y alcanza el 5%. En Euskadi, llegaría al 4,5%<sup>15</sup> a partir del 3,7% de 2007. Después de 2009 disminuye, y se puede estimar un 4,2% en 2012.

### Gasto público en educación como porcentaje del PIB en los países de la Unión Europea, 2009.



<sup>15</sup> El indicador que se analiza consta de un numerador (el gasto público en educación) y un denominador (el PIB de Euskadi). El presupuesto del Departamento es, de largo, el principal componente del gasto público, y crece un 19% entre 2007 y 2009, al pasar de 2.403 a 2.860 millones de euros. Por su parte el PIB de Euskadi disminuye un 2,5% en ese periodo. El resultado es que el indicador sube un 21% a partir del valor del 3,715% de 2007, es decir, hasta el 4,5%.

Este bajo resultado en el indicador relativo es, no obstante, compatible con una posición ventajosa cuando se calcula en valores cuantitativos, es decir, en el coste de una plaza escolar expresado en euros.

Esto es así porque, como se ha indicado, el PIB por habitante en Euskadi es muy superior a la media europea y a la española (el 37% superior, en el dato de 2010), mientras que la diferencia que va desde el 4,5% de inversión relativa en Euskadi hasta el 5,0% de España y el 5,5% europeo representa, respectivamente, el 10% y el 18% menos, porcentajes ambos muy inferiores al 37% señalado.

El cálculo del indicador del coste por plaza escolar se recoge en el epígrafe 3.3. de este capítulo.

- **Principales medidas de recorte del gasto público en el marco estatal**

Como se señaló en el anterior informe, el gobierno español reguló a través del *Real Decreto Ley 8/2010* medidas para reducir *la masa salarial de los funcionarios*, que en el caso de Euskadi se tradujo en la Ley 3/2010 que modificaba la ley de presupuestos para 2010.

Sus efectos se observan en la disminución del capítulo 1 de los presupuestos ejecutados del Departamento de 2011 (ver el epígrafe 2.1), que recoge los gastos de personal en centros públicos, y también se refleja en la disminución del módulo del concierto económico.

En el caso de los centros concertados, los tribunales reconocen el derecho de los trabajadores a cobrar íntegras las cantidades previamente pactadas, lo que acarrea un desfase entre ingresos y gastos. En el momento de redacción del informe, se mantiene planteado un conflicto en vía judicial.

Posteriormente, en setiembre de 2011 se modificó el artículo 135 de la Constitución Española con el fin de limitar el déficit estructural y el volumen de deuda pública del Estado y de las CCAA. En consecuencia, se promulgó la *Ley Orgánica 2/2012, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera*, en cuyo artículo 13 se señala el 13% como el límite acumulado de deuda de cada CCAA (ya se ha visto que en el caso de Euskadi, en 2012 ha quedado en el 10,2%).

En cuanto al tope máximo de deuda en los presupuestos de 2011, la ley de presupuestos del Estado lo fijaba en el 1,5%; en 2012, bajó al 1,2%. Finalmente, en el presupuesto ejecutado de Euskadi la deuda no ha alcanzado dicho límite.

Por último, el *Real Decreto-ley 20/2012, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad*, en su artículo 2 elimina la paga extraordinaria del mes de diciembre de 2012 del personal del sector público. En el caso del personal del Gobierno Vasco, por decisión del Parlamento Vasco se ha adelantado la paga del mes de julio de 2013 al mes de enero del mismo año. Independientemente de este último cambio, el no abono de la paga de diciembre de 2012 tendrá su reflejo en el presupuesto ejecutado de 2012.

### 3.2. Los presupuestos del Departamento de Educación, Universidades e Investigación del Gobierno Vasco.

Se presenta el presupuesto ejecutado del Departamento en el año 2011, y su evolución respecto a 2010, y se analizan los cambios en cada programa según los distintos capítulos de gasto.

En lo que se refiere a presupuestos iniciales, se presentan las cifras generales del año 2012. Igualmente, en ámbitos de distribución presupuestaria por cursos escolares en lugar del año natural, se incluyen los datos del curso 2011-12.

#### 3.2.1. Presupuesto inicial y presupuesto ejecutado

En el periodo analizado, el presupuesto inicial del Gobierno Vasco aumenta en 2011 (2,3%) y disminuye en 2012 (-0,9%). La ejecución de 2011, sin embargo, reflejó un descenso de -1,3%, quedando sin gastar 376 millones, con un grado de ejecución del 97,4%.

##### Presupuestos del Gobierno Vasco (millones de €) e incremento interanual entre 2010 y 2011

	2010	2011	2012	$\Delta$ 11/10	$\Delta$ 12/11
Presupuesto inicial	10.315	10.549	10.449	2,3%	-0,9%
Presupuesto ejecutado	10.327	10.173		-1,3%	
% ejecución	100,1%	97,4%			

En cuanto al presupuesto del Departamento de Educación, Universidades e Investigación realmente ejecutado en 2011, disminuye un 2,4% respecto a 2010, un descenso que se acumula al del año anterior (-2,7%).

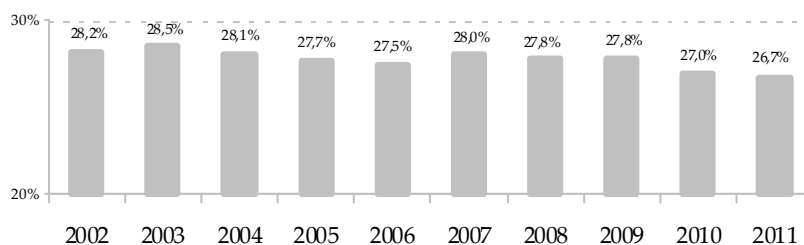
##### Presupuestos del Departamento de Educación, Universidades e Investigación (millones de €) e incremento interanual entre 2008 y 2010

	2010	2011	2012	$\Delta$ 10/09	$\Delta$ 11/10	$\Delta$ 12/11
Presupuesto inicial	2.751	2.670	2.645	4,4%	-2,9%	-0,9%
Presupuesto ejecutado	2.784	2.716	--	-2,7%	-2,4%	--
% ejecución	101,2%	101,7%				

Si se hace referencia a la participación del Departamento de Educación, Universidades e Investigación en el conjunto del presupuesto efectivamente ejecutado del Gobierno Vasco, se observa una disminución a lo largo de los dos últimos ejercicios publicados, pasando del 27,8% del conjunto en 2009 al 26,7% en 2011.

**Presupuesto ejecutado del Departamento en relación al total ejecutado del Gobierno Vasco (en millones de euros)**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Departamento de Educación	1.701	1.820	1.890	2.022	2.140	2.403	2.589	2.860	2.784	2.716
Gobierno Vasco	6.026	6.392	6.725	7.312	7.770	8.584	9.317	10.304	10.327	10.173



**3.2.2. Distribución del Presupuesto por capítulos**

A efectos informativos, se presenta la evolución del gasto según capítulos en el presupuesto inicial —el que se publica en el BOPV—, a lo largo de los tres últimos ejercicios.

**Evolución del presupuesto inicial del Departamento de Educación, Universidades e Investigación por capítulos, entre 2010 y 2012 (miles de €).**

Capítulo		2010	2011	2012	Δ 11/10	Δ 12/11
1	Gastos de personal	1.230.867	1.188.808	1.204.816	-3,4%	1,3%
2	Gastos de funcionamiento	163.420	166.920	151.384	2,1%	-9,3%
3	Gastos financieros	100	100	57	0,0%	-43,0%
4	Subvenciones corrientes	1.156.241	1.146.597	1.126.585	-0,8%	-1,7%
6	Inversiones en centros públicos	112.131	81.957	76.727	-26,9%	-6,4%
7	Subvenciones de capital	85.588	82.462	83.617	-3,7%	1,4%
8	Aumento activos financieros	3.000	3.000	2.000	0,0%	-33,3%
Total		2.751.347	2.669.844	2.645.186	-3,0%	-0,9%

En el análisis del gasto real, se incluye como referencia comparativa la evolución entre 2009 y 2010, ya publicada en nuestro anterior informe. Considerando los cinco capítulos más significativos, se puede asignar a la red pública el 1, el 2 y el 6. A los centros concertados y otras entidades privadas, las principales partidas de los capítulos 4 y 7, si bien el capítulo 4 también incluye ayudas a los ayuntamientos y otras. Se hace un análisis más en detalle según este concepto de redes en los programas de Educación Infantil y Primaria, y de Educación Secundaria, según se verá más adelante.

Entre estos cinco capítulos, el de Inversiones en centros públicos (capítulo 6) es el que disminuye sustancialmente a lo largo de los dos ejercicios, pasando de 111 a 80 millones de euros. Cuantitativamente, los mayores descensos se producen en el capítulo de subvenciones corrientes (67 millones entre 2009 y 2011), y el de gastos de personal (32 millones).



**Evolución del presupuesto ejecutado del Departamento de Educación, Universidades e Investigación por capítulos, entre 2009 y 2011 (miles de €).**

<i>Capítulo</i>		2009	2010	2011	$\Delta 10/09$	$\Delta 11/10$
1	Gastos de personal	1.217.696	1.203.205	1.185.833	-1,2%	-1,4%
2	Gastos de funcionamiento	237.515	228.383	231.751	-3,8%	1,5%
3	Gastos financieros	371	141	201	-62,0%	42,6%
4	Subvenciones corrientes	1.175.606	1.140.801	1.108.805	-3,0%	-2,8%
6	Inversiones en centros públicos	111.184	95.463	80.501	-14,1%	-15,7%
7	Subvenciones de capital	97.689	111.345	102.682	14,0%	-7,8%
8	Aumento activos financieros	20.429	4.302	5.865	-78,9%	36,3%
<b>Total</b>		<b>2.860.491</b>	<b>2.783.639</b>	<b>2.715.639</b>	<b>-2,7%</b>	<b>-2,4%</b>

**3.2.3. Distribución del Presupuesto por Programas**

En el conjunto de los dos años, los descensos más importantes se han producido en los programas de Euskaldunización (-27,3%), Aprendizaje permanente y EPA (-15,5%), Investigación (-14,2%) y Estructura y apoyo (-10,3%). El último año 2011, la mayor disminución se registra en Investigación (-21,1%).

**Evolución del presupuesto ejecutado del Departamento de Educación, Universidades e Investigación por programas, entre 2009 y 2011 (miles de €).**

<i>programa</i>	2009	2010	2011	$\Delta 10/09$	$\Delta 11/10$
Estructura y apoyo	41.598	38.181	37.320	-8,2%	-2,3%
Ed. Infantil y Primaria	1.100.557	1.066.889	1.036.250	-3,1%	-2,9%
Ed. Secundaria, Compensatoria y FP	995.091	957.801	958.440	-3,7%	0,1%
E. Universitaria	368.662	356.518	348.458	-3,3%	-2,3%
E. Régimen Especial	64.664	60.658	60.750	-6,2%	0,2%
Innovación educativa y Formación del Prof.	41.613	38.479	39.333	-7,5%	2,2%
Aprendizaje Permanente y EPA	49.438	42.609	41.755	-13,8%	-2,0%
Promoción educativa	110.478	127.496	117.220	15,4%	-8,1%
Euskaldunización del sistema	33.181	27.369	24.122	-17,5%	-11,9%
Investigación	43.354	47.162	37.209	8,8%	-21,1%
Euskadi 2003/Euskadi Sociedad información	--	1.570		--	--
Fondo de innovación (2009)	11.855	18.908	14.781	59,5%	-21,8%
<b>Total</b>	<b>2.860.491</b>	<b>2.783.639</b>	<b>2.715.639</b>	<b>-2,7%</b>	<b>-2,4%</b>

### 3.2.4. Programas y subprogramas de las enseñanzas no universitarias

A continuación, se presenta la evolución del gasto entre 2010 y 2011 de los ocho principales programas del Departamento.

- **Programa de Estructura y Apoyo**

Se destina a financiar la estructura y el funcionamiento ordinario de la Administración Educativa.

#### Ejecución del programa de Estructura y Apoyo, según capítulos (miles de €)

	2010	2011	$\Delta 11/10$
1. Gastos de personal	30.139	29.471	-2,2%
2. Gastos de funcionamiento	3.245	3.454	6,4%
3. Gastos financieros	141	201	42,5%
4. Subvenciones corrientes	22	25	13,6%
6. Inversiones en centros públicos	2.331	2.303	-1,2%
8. Aumento activos financieros	2.302	1.865	-19,0%
<b>Total ejecutado</b>	<b>38.181</b>	<b>37.320</b>	<b>-2,3%</b>
Presupuesto inicial	39.653	37.585	-5,2%
% de ejecución	96,3%	99,3%	--

- **Programa de Educación Infantil y Primaria**

El descenso más acusado se produce en los capítulos 6 y 7 destinados a inversiones. El capítulo 6 se estudia aparte, en el apartado 3.2.5.

#### Ejecución del programa de Educación Infantil y Primaria, según capítulos (miles de €)

	2010	2011	$\Delta 11/10$
1. Gastos de personal	511.215	509.635	-0,3%
2. Gastos de funcionamiento	111.080	110.698	-0,3%
4. Subvenciones corrientes	364.095	363.382	-0,2%
6. Inversiones en centros públicos	61.787	38.447	-37,8%
7. Subvenciones de capital	18.712	14.088	-24,7%
<b>Total ejecutado</b>	<b>1.066.889</b>	<b>1.036.250</b>	<b>-2,9%</b>
Presupuesto inicial	977.730	934.323	-4,4%
% de ejecución	109,1%	110,91%	--

A partir de una lectura del desglose de las partidas presupuestarias que integran estos programas, se concluiría que en 2011 el 69,1% del gasto de este programa se dirige a centros públicos, y el 30,8% a centros concertados (anexo 3.1).

Igualmente, según esa distribución la dotación a los centros públicos de Educación Infantil y Primaria ha disminuido un 3,6% entre 2010 y 2011, mientras que el

descenso en los centros concertados es del 1,3%, para una disminución del 2,9% en el conjunto del programa.

- **Programa de Educación Secundaria, Compensatoria y Formación Profesional**

El principal cambio es el aumento en los capítulos de inversiones y subvenciones, ligados a la extensión del programa Eskola 2.0, para la dotación tecnológica de los centros.

En cuanto a subprogramas, aumenta el gasto en ESO (2,0%), por la misma razón del apartado anterior, y disminuye en Formación Profesional (-2,4%) y en Educación Compensatoria (-2,9%).

**Ejecución del programa de Ed. Secundaria, Compensatoria y Formación Profesional, según capítulos y subprogramas (miles €)**

	2010	2011	Δ 11/10
1. Gastos de personal	533.013	520.017	-2,4%
2. Gastos de funcionamiento	77.397	79.482	2,7%
4. Subvenciones corrientes	316.996	316.332	-0,2%
6. Inversiones en centros públicos	28.169	37.817	34,2%
7. Subvenciones de capital	2.226	4.792	115,3%
ESO	314.327	320.542	2,0%
Bachillerato	352.630	354.175	0,4%
Formación Profesional	268.769	262.277	-2,4%
Ed. Compensatoria, Iniciación Profesional y otros	22.076	21.444	-2,9%
<b>Total ejecutado</b>	<b>957.801</b>	<b>958.440</b>	<b>0,1%</b>
Presupuesto inicial	959.851	936.774	-2,4%
% de ejecución	99,8%	102,3%	--

De la misma manera que en el programa anterior, se presenta en los anexos 3.2.a y 3.2.b una clasificación según la titularidad de los centros, que llevaría a concluir que el 67,7% del gasto de este programa se dirige a centros públicos, y el 31,2% a centros concertados, quedando pendiente de distribuir el 1,1% restante.

La dotación del programa de Educación Secundaria, Compensatoria y Formación Profesional a los centros públicos ha disminuido un 0,2% entre 2010 y 2011, mientras que la de los centros concertados ha aumentado un 1,1%

- **Programa de Enseñanzas de Régimen Especial**

En relación a la distribución por capítulos, cabe señalar que en 2011, la mayor parte de los capítulos 4 y 7 se destinan al centro superior de música Musikene.

En cuanto a subprogramas, disminuye la dotación a las enseñanzas de idiomas (-2,5%). Las enseñanzas deportivas comienzan a presupuestarse en 2010.

### Ejecución del programa de Enseñanzas de Régimen Especial, según capítulos (miles €)

	2010	2011	Δ 11/10
1. Gastos de personal	34.305	33.537	-2,2%
2. Gastos de funcionamiento	3.873	3.974	2,6%
4. Subvenciones corrientes	717	1.021	42,4%
6. Inversiones en centros públicos	21.763	21.974	1,0%
7. Subvenciones de capital	0	240	--
Enseñanzas artísticas (arte, música)	35.157	35.418	0,7%
Enseñanza de idiomas	24.348	23.731	-2,5%
Enseñanzas técnico deportivas	1.152	1.600	38,9%
<b>Total ejecutado</b>	<b>60.658</b>	<b>60.750</b>	<b>0,2%</b>
Presupuesto inicial	57.832	56.991	-1,5%
% de ejecución	104,9%	106,6%	--

- **Programa de Innovación Educativa y Formación Permanente del Profesorado**

El presupuesto del programa aumenta un 2,2% frente al descenso ya señalado del año anterior (-7,5%). Dicho aumento se concentra en los capítulos 1 y 2. El capítulo 4 lo constituyen, casi en su integridad, las ayudas a los centros concertados para sus planes de innovación y de formación del profesorado.

En la distribución por subprogramas, aumenta la dotación a los servicios de apoyo (6,9%) mientras que disminuye la de formación del profesorado (-1,8%).

### Ejecución del programa de Innovación Educativa y Formación Permanente del Profesorado, según capítulos (miles €)

	2010	2011	Δ 11/10
1. Gastos de personal	29.073	29.971	3,1%
2. Gastos de funcionamiento	3.047	3.751	23,1%
4. Subvenciones corrientes	5.082	5.085	0,1%
6. Inversiones en centros públicos	540	526	-2,6%
7. Subvenciones de capital	738	0	-100,0%
Formación profesorado	6.148	5.297	-13,8%
Servicios apoyo (IVEI y Berritzegunes)	30.503	32.596	6,9%
Fomento de la innovación y calidad	1.828	1.441	-21,2%
<b>Total ejecutado</b>	<b>38.479</b>	<b>39.333</b>	<b>2,2%</b>
Presupuesto inicial	46.791	50.355	7,6%
% de ejecución	82,2%	105,6%	--

- **Programa de Aprendizaje Permanente y Educación de Personas Adultas**

La disminución en los principales conceptos de distribución se mantiene próxima a la media del programa (-2,0%).

**Ejecución del programa de Aprendizaje Permanente y Educación de Personas Adultas, según capítulos y subprogramas (miles €)**

	2010	2011	Δ 11/10
1. Gastos de personal	36.375	35.760	-1,7%
2. Gastos de funcionamiento	1.966	1.841	-6,4%
4. Subvenciones corrientes	3.959	3.819	-3,5%
6. Inversiones en centros públicos	309	336	8,7%
Aprendizaje Permanente	4.833	4.634	-4,2%
Educación de Personas Adultas (EPA)	37.775	37.121	-1,7%
<b>Total ejecutado</b>	<b>42.609</b>	<b>41.755</b>	<b>-2,0%</b>
Presupuesto inicial	38.828	39.533	1,8%
% de ejecución	109,7%	105,6%	--

- **Programa de Promoción Educativa**

El presupuesto del programa de promoción educativa experimenta un recorte de diez millones de euros (el 8,1%); la mayor parte de ese descenso (ocho millones) corresponde a las becas universitarias, incluido en el subprograma de becas y ayudas.

**Ejecución del programa de Promoción Educativa, según capítulos y subprogramas (miles €)**

	2010	2011	Δ 11/10
1. Gastos de personal	14.117	14.192	0,5%
2. Gastos de funcionamiento	24.787	25.293	2,0%
4. Subvenciones corrientes	88.591	77.735	-12,2%
Transporte y comedor	40.897	42.535	4,0%
Becas y ayudas	84.963	72.979	-14,1%
Apoyo actividades (AMPAS)	1.635	1.706	4,3%
<b>Total ejecutado</b>	<b>127.496</b>	<b>117.220</b>	<b>-8,1%</b>
Presupuesto inicial	172.297	177.160	2,9%
% de ejecución	74,0%	66,2%	--

Si se considera el conjunto de la financiación del Departamento a los comedores escolares, hay que añadir una partida de 32 millones incluida en los programas de Educación Infantil y Primaria, y de Secundaria, dentro del capítulo de gastos de funcionamiento.

Si, por otra parte, se extrae del programa de Promoción educativa la parte correspondiente a la enseñanza universitaria, el conjunto de las ayudas en la enseñanza no universitaria destinadas a becas (incluidas todas las convocatorias), y a los servicios de comedor y de transporte escolar entre los cursos 2009-10 y 2010-11, resulta:

**Ejecución de los presupuestos de becas y ayudas a comedores y transporte escolar. Evolución entre los cursos 2009-10 y 2010-11 (miles de €)**

	2009-10	2010-11	Δ 11/10
Transporte escolar en la enseñanza no universitaria	25.508	25.574	0,3%
Becas para las etapas no universitarias (incluidas las de comedor)	47.256	50.436	6,7%
Financiación de comedores escolares de centros públicos	38.952	32.169	-17,4%

El descenso de casi siete millones en la financiación de los comedores escolares de los centros públicos está ligado al aumento de la cuota a abonar por las familias.

Las dos principales convocatorias en el subprograma de ayudas a las AMPA también bajan.

**Ayudas a las asociaciones de padres y madres de alumnos (miles de €)**

	2009-10	2010-11	Δ 11/10
Federaciones y confed. De asociaciones (públicos y concertados)	623	579	-7,1%
Activ. Extraescolares de las asociaciones (públicos y concertados)	831	781	-6,0%
Actividades extraescolares de las cooperativas de enseñanza	43	53	23,3%

- **Programa de Euskaldunización**

La financiación de este programa continúa su tónica descendente (un 11,9% menos en 2011) y se centra en el programa Irale (-14,2%), tanto en la vertiente de gastos de personal (-11,5%) como en las subvenciones del capítulo 4 (-18,1%). Esto es debido al descenso sustancial del profesorado pendiente de euskaldunizar.

**Ejecución del programa de Euskaldunización, según capítulos y subprogramas (miles de €)**

	2010	2011	Δ 11/10
1. Gastos de personal	14.967	13.249	-11,5%
2. Gastos de funcionamiento	2.618	2.854	9,0%
4. Subvenciones corrientes	9.755	7.989	-18,1%
6. Inversiones en centros públicos	28	39	39,3%
Irale	19.671	16.876	-14,2%
EGA/EIMA	1.701	856	-49,7%
Nolega	5.550	5.936	6,9%
Glodidáctica/CAI	447	454	1,6%
<b>Total ejecutado</b>	<b>27.369</b>	<b>24.122</b>	<b>-11,9%</b>
Presupuesto inicial	48.918	48.447	-1,0%
% de ejecución	55,9%	49,8%	--

El capítulo 4 se dirige a la liberación de profesores y a los proyectos de normalización lingüística de los centros concertados, así como a ayudas a los euskaltegis.

**Ejecución de los dos principales conceptos del capítulo 4 del programa de Euskaldunización (miles de €)**

	2010	2011	Δ 11/10
-Sustituciones Irale a los centros concertados	3.616	3.009	-16,8%
-Proyectos normalización a centros concertados	2.210	1.739	-21,3%

El subprograma EGA/EIMA se reduce a la mitad, mientras que aumenta un 6,9% el subprograma de normalización lingüística Nolega, dirigido a todos los centros.

**3.2.5. El capítulo 6, de inversiones en centros públicos**

Como se ha señalado al inicio de este análisis de presupuestos, el capítulo de inversiones en los centros públicos es el que experimenta un mayor ajuste, junto con el de investigación. Comprende las construcciones y los equipamientos.

En el apartado de construcciones, el descenso general (-13,2%) se concentra en los centros de Educación Infantil y Primaria (-18,9%).

Por lo que se refiere a los equipamientos, hay un trasvase de Primaria a Secundaria en relación con la extensión progresiva del programa Eskola 2.0. Los centros de Educación Infantil y Primaria pierden las tres cuartas partes de su presupuesto para equipamientos.

**Distribución del capítulo 6 del Presupuesto –inversiones en centros públicos-, según sus dos conceptos y los dos principales programas (miles de €)**

		2010	2011	Δ11/10
Construcciones	Ed. Infantil y Primaria	40.993	33.226	-18,9%
	Ed. Secundaria, Ed. Compensatoria y F.P.	17.047	16.730	-1,9%
	Otros programas	204	614	201,0%
<b>Total construcciones</b>		<b>58.244</b>	<b>50.570</b>	<b>-13,2%</b>
Equipamientos	Ed. Infantil y Primaria	20.794	5.221	-74,9%
	Ed. Secundaria, Ed. Compensatoria y F.P.	11.123	21.088	89,6%
	Otros programas	5.302	3.622	12,3%
<b>Total equipamientos</b>		<b>37.219</b>	<b>29.931</b>	<b>-19,6%</b>
<b>Total ejecutado inversiones</b>		<b>95.463</b>	<b>80.501</b>	<b>-15,7%</b>
Presupuesto inicial		112.131	81.957	-26,9%
% de ejecución		84,4%	98,2%	--

- **Aportaciones de los ayuntamientos**

Fuera del presupuesto del Gobierno Vasco, los ayuntamientos también contribuyen con el 40% del presupuesto a la realización de algunas obras menores dentro del programa Udalaguntza, corriendo el resto a cargo del Departamento. Se ha registrado una disminución de un 11% el año 2011, y el programa ha descendido en 2012 por la escasa disponibilidad presupuestaria de los ayuntamientos.

**Obras menores compartidas por el Departamento y los ayuntamientos**

	2010	2011	$\Delta 11/10$
Fecha de la resolución en el BOPV	17/12/2010	29/12/11	--
Nº ayuntamientos	100	91	-9,0%
Nº centros	183	175	-4,4%
Nº obras	336	326	-3,0%
<b>Aportación del Departamento</b>	<b>11.586</b>	<b>10.305</b>	<b>-11,1%</b>
<b>Aportación de los ayuntamientos</b>	<b>7.724</b>	<b>6.869</b>	<b>-11,1%</b>

### 3.2.6. La concertación de los centros privados

La financiación de la red privada se realiza fundamentalmente mediante los conciertos educativos, si bien hay una serie de conceptos que se subvencionan a través de ayudas u otras subvenciones, como las escuelas infantiles que imparten el tramo 0-3, otros perfiles de profesorado que complementan las plantillas, las dotaciones para equipamientos, proyectos, formación o inversiones.

- **El módulo de concertación**

El módulo económico pleno de sostenimiento de los centros concertados está incluido en los Presupuestos Generales que aprueba anualmente el Parlamento Vasco. Esta financiación pública de cada unidad o aula de enseñanza comprende los siguientes conceptos:

- a) Los gastos de personal docente y no docente, incluidas las cotizaciones por cuota patronal a la Seguridad Social. Incluyen igualmente una dotación para las funciones directivas.
- b) Los gastos de funcionamiento.
- c) Los gastos ordinarios de mantenimiento y conservación.
- d) La reposición de inversiones reales.

Una vez aplicada la reducción debida a la Ley 3/2010 reseñada en el anterior informe, el importe del módulo no sufre prácticamente modificación entre 2010 y 2012.



### Módulo económico pleno por unidad escolar. Evolución entre 2010 y 2012 (en €)

	2010*	2011	2012	$\Delta$ 11/10	$\Delta$ 12/11
Educación Infantil (2º ciclo)	62.621	62.684	62.688	0,1%	0,0%
Educación Primaria	65.635	65.706	65.710	0,1%	0,0%
ESO (Primer ciclo)	83.145	83.349	83.353	0,2%	0,0%
ESO (Segundo ciclo)	102.231	101.296	101.296	-0,9%	0,0%
Bachillerato LOGSE	104.993	104.008	104.008	-0,9%	0,0%

(\*) Se aplica una reducción del 1,9% respecto al módulo inicial de 2010, como efecto de la Ley 3/2010

#### • Evolución del número de aulas concertadas

En el transcurso de los dos últimos cursos escolares, entre 2009-10 al 2011-12, se registra un aumento importante del número de aulas concertadas en Ed. Primaria (86), con disminuciones en Formación Profesional (23) y Ed. Infantil (10).

El otro cambio importante es la extensión a todos los centros concertados del concierto pleno en Bachillerato. En una síntesis de los dos últimos cursos, aumenta en 41 el número total de unidades concertadas, al tiempo que 342 aulas que tenían concierto parcial pasan a concierto pleno.

#### Evolución de las aulas concertadas entre los cursos 2009-10 y 2011-12, según tipo de módulo

	2009-10		2010-11		2011-12		$\Delta$ 2 cursos	
	Pleno	Parcial	Pleno	Parcial	Pleno	Parcial	Pleno	Parcial
Ed. Infantil	1.293	0	1.278	0	1.283	0	-10	0
Ed. Primaria	2.424	0	2.471	0	2.510	0	86	0
Ed. Especial (Primaria, abiertas)	220	0	218	0	216	0	-4	0
Ed. Especial (Primaria, cerradas)	108	0	112	0	114	0	6	0
ESO 1º ciclo	808	0	813	0	815	0	7	0
ESO 2º ciclo	816	0	802	0	809	0	-7	0
Ed. Especial (Secundaria, abiertas)	215	0	214	0	214	0	-1	0
Bachillerato	241	321	398	157	552	0	311	-321
FPGM	45	198	43	193	43	187	-2	-11
FPGS	96	337	95	334	94	327	-2	-10
Ed. Especial (FP, cerradas)	18	0	19	0	20	0	2	0
PCPI	65	0	63	0	62	0	-3	0
<b>Total de aulas concertadas</b>	<b>6.349</b>	<b>856</b>	<b>6.526</b>	<b>684</b>	<b>6.732</b>	<b>514</b>	<b>383</b>	<b>-342</b>

#### • Debate en la comunidad educativa vasca sobre financiación.

Como se ha señalado en otros apartados, nos encontramos inmersos en una crisis económica que, más que coyuntural, tiene visos de ser estructural y cuyas

consecuencias tienen el riesgo de cuestionar aspectos claves del sistema educativo vasco y afectar a su propia sostenibilidad.

En este contexto de crisis, con clara influencia en todos los sectores sociales y educativos, la financiación estructural de la red concertada ha generado durante los años que analiza este Informe un cierto debate en la comunidad educativa vasca, fundamentalmente impulsada por Kristau Eskola, pero apoyada por otras patronales de la enseñanza.

El 12 de diciembre de 2011, los representantes de Kristau Eskola comparecieron ante la Comisión de Educación y Cultura del Parlamento Vasco y el 26 de marzo de 2012, la misma entidad organizó un simposium con el título “El acuerdo como meta”, con la idea declarada de promover un “proceso de reflexión y debate para la consecución de un acuerdo”.

Todo este proceso generó que el Parlamento Vasco, en la sesión plenaria del 14 de junio de 2012, adoptara el acuerdo de aprobar la proposición no de Ley 63/2012 formulada por los grupos parlamentarios Nacionalistas Vasco, Popular Vasco, Aralar y Mixto-Eusko Alkartasuna para la creación de una ponencia “para la fijación de un conjunto de indicadores que sirvan para la elaboración de un análisis objetivo y transparente del sistema educativo vasco”.

En la justificación de la proposición parlamentaria se especifica que “diversas entidades y agentes del sistema educativo vasco han expuesto, en más de una ocasión, la necesidad de un acuerdo educativo que proporcione estabilidad, sostenibilidad y mejores resultados al ámbito educativo vasco, mediante la colaboración de las dos redes educativas que lo conforman”.

En la proposición no de Ley aprobada se señala que:

"1. El Parlamento Vasco acuerda que se constituya en el seno de la Comisión de Educación una ponencia que, en el plazo de un mes, fije el conjunto de indicadores que sirvan de base para la realización de un análisis objetivo y transparente sobre el sistema educativo vasco, a los efectos de alcanzar un amplio acuerdo educativo que proporcione soluciones consensuadas, sostenibles y duraderas.

2. El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que, en el plazo de dos meses desde la finalización de la ponencia, elabore el citado análisis y proceda a su presentación ante la Comisión de Educación, para que los grupos parlamentarios realicen las aportaciones oportunas”.

Aun cuando estos acuerdos no llegaron a desarrollarse debido a la convocatoria de elecciones, sin duda el debate sigue presente en el seno de la sociedad y de la comunidad educativa vasca.

### 3.3. Comparativa de gasto entre redes y análisis de factores

---

En primer lugar, se presenta la distribución de gasto entre centros públicos y privados del presupuesto ejecutado del Departamento de 2011, en lo que significa una aproximación sujeta a contraste.

A continuación, se estudian las *Estadísticas del Gasto y la Financiación de la Enseñanza, 2009*, del Eustat, confeccionadas a partir de la encuesta a todos los centros privados y públicos, que proporciona la distribución del gasto entre redes y según los tipos de gasto, y establece las tasas de gasto de enseñanza por unidad y por alumno en las distintas etapas.

En relación a los datos proporcionados por este organismo en la encuesta de los centros privados<sup>16</sup>, se introduce una modificación como consecuencia de una aclaración posterior de este organismo, en el sentido de que los gastos de amortización, por importe de 32,27 millones, se habían contabilizado por partida doble. Este cambio se traslada al gasto bruto total y al indicador por alumno, y afecta al análisis posterior.

En el análisis efectuado, se calcula el indicador de gasto total por alumno en el conjunto del sistema y en cada red. En el primer caso, con el fin de situar a dos etapas educativas de Euskadi en la comparativa estatal e internacional de ese indicador. En el segundo, para ceñir la diferencia entre redes en el interior de nuestro sistema y, una vez actualizada esa diferencia al año 2012, estudiar los factores que la explican en términos matemáticos.

En consecuencia, en el último apartado se relacionan ordenados de mayor a menor incidencia una serie de factores que explican el mayor costo de la plaza escolar en los centros públicos, y se particulariza dicho estudio en el factor ratio de alumnos por aula, cuantificando su incidencia sobre la diferencia total, y presentando la distribución zonal de dos variables asociadas (ratio medio y diferencia de ratio entre redes) en la etapa de Educación Primaria.

#### 3.3.1. Distribución del presupuesto del Departamento

En el epígrafe anterior, se ha hecho una distribución de los dos principales programas del presupuesto del Departamento entre centros públicos y concertados a partir de una atribución de los distintos conceptos de gasto. Restaban algunas cantidades por atribuir, que hemos incorporado en una tercera categoría distributiva, de gastos comunes. Ahora se procede a incorporar a esos dos programas los otros cuatro dirigidos a los centros de ambas redes.

Dos de ellos se destinan, en una distribución equiparable, a todos los centros del sistema: el programa de Innovación educativa y Formación permanente del

---

<sup>16</sup> [http://www.eustat.es/elementos/ele0000100/ti\\_Gasto\\_total\\_por\\_tipo\\_de\\_gasto\\_y\\_tipo\\_de\\_centro\\_miles\\_euros\\_2009/tbl0000111\\_c.html#axzz2W5tXCIRe](http://www.eustat.es/elementos/ele0000100/ti_Gasto_total_por_tipo_de_gasto_y_tipo_de_centro_miles_euros_2009/tbl0000111_c.html#axzz2W5tXCIRe)

profesorado, que cuenta con los servicios de los Berritzegunes y el ISEI-IVEI, y el programa de Euskaldunización.

Los dos programas restantes tienen una diferente imputación de gasto según las redes. En el programa de Estructura y Apoyo, encargado de la gestión de todo el sistema y que provee el servicio de Inspección, se asignan las dos terceras partes del gasto a la red pública, en razón del mayor volumen de gestión que representan a la Administración. El cuarto programa, de Promoción Educativa, se desglosa en el anexo 3.3 en aquellas partidas de gasto que afectan a ambas redes, principalmente las becas, de donde se deduce que el 79% de este programa se destina a los centros públicos.

**Distribución del presupuesto ejecutado de seis programas del Departamento entre redes educativas y gastos comunes (estimación). Año 2011.**

	<i>Centros públicos</i>		<i>Centros concertados</i>		<i>Gastos comunes</i>	
Estructura y Apoyo	24.880	66,6%	12.440	33,3%	0	0,0%
Educación Infantil y Primaria	716.166	69,1%	319.552	30,8%	532	0,1%
Ed. Secundaria, Compensatoria y FP	649.156	67,7%	299.122	31,2%	10.162	1,1%
Innovación Educativa y Formación Perm.	0	0,0%	0	0,0%	39.333	100,0%
Promoción Educativa*	76.165	79,2%	20.034	20,8%	0	0,0%
Euskaldunización	0	0,0%	0	0,0%	24.122	100,0%
Conjunto de los seis programas*	1.466.367	66,9%	651.148	29,7%	74.149	3,4%

(\*) Del programa de Promoción Educativa se detraen las becas universitarias (20,931 millones de euros), que se descuentan igualmente del total.

El resultado conjunto de los seis programas no difiere mucho del de los dos principales —el de Ed. Infantil y Primaria, y el de Ed. Secundaria, Compensatoria y FP— y, una vez redistribuido el 3,4% del gasto común, la proporción en la asignación del presupuesto del Departamento entre centros públicos y concertados en el conjunto de las etapas no universitarias es del orden del 68,6% y el 31,4%, respectivamente, con un error estimable de pocas décimas.

### 3.3.2. La estadística de gasto del EUSTAT

El Instituto Vasco de Estadística (EUSTAT) publica series bienales de ingresos y gastos de los centros privados y de los públicos, por este orden. La última de ellas corresponde al año 2009 y sirve para ilustrar la distribución del gasto según el tipo de gasto y las etapas, y para establecer el indicador de gasto de enseñanza por alumno y aula.

Concretamente, el gasto total se reparte en tres categorías, lo que permite identificar las etapas preuniversitarias dentro del conjunto, dejando a un lado la universidad y las enseñanzas artísticas.

**Distribución del gasto total en enseñanza por redes, según las etapas educativas (en miles de euros). Año 2009.**

	<i>Todos los centros</i>	<i>Centros públicos</i>	<i>Centros privados</i>
Etapas preuniversitarias	2.430.851	1.525.095	905.756
Enseñanza superior	580.463	440.542	139.921
Enseñanzas artísticas	100.486	74.245	26.241
<b>Total</b>	<b>3.111.800</b>	<b>2.039.882</b>	<b>1.071.918</b>

Dentro de las enseñanzas preuniversitarias, motivo de la comparación, se separa el gasto de enseñanza del gasto de capital y las actividades y servicios complementarios. El gasto de enseñanza representa ese año 2009 el 81,6% del gasto total en los centros públicos, y el 84,5% en los privados. A su vez, se comprueba que el gasto de personal representa entre el 72% y el 75% del gasto total, superior en el caso de los centros públicos.

**Distribución del gasto total según red educativa y tipo de gasto (€). Niveles previos a la universidad. Año 2009**

	<i>Centros públicos</i>		<i>Centros privados</i>	
<b>Gasto total</b>	<b>1.525.095</b>	<b>100,00%</b>	<b>905.756</b>	<b>100,0%</b>
• <b>Gasto corriente</b>	<b>1.375.014</b>	<b>90,2%</b>	<b>858.435</b>	<b>94,8%</b>
o Gasto de enseñanza	1.244.085	81,6%	765.045	84,5%
- Gasto de personal	1.136.091	74,5%	653.911	72,2%
- Gastos generales	107.994	7,1%	111.042	12,3%
- Gasto de amortización	0	0,0%	0	0,0%
o Gasto de actividades complementarias	12.011	0,8%	10.915	1,2%
o Gasto de servicios complementarias	118.918	7,8%	82.475	9,1%
• <b>Gasto de capital</b>	<b>150.081</b>	<b>9,8%</b>	<b>47.321</b>	<b>5,2%</b>

Centrándonos en el gasto de enseñanza, si ahora se compara el gasto por unidad, se observa que la diferencia es mayor en el caso de la Educación Secundaria —en los centros concertados es entre un 35% y un 42% inferior al de los públicos— que en Educación Infantil (-19%) y en Educación Primaria (-8%).

### Gasto de la enseñanza por unidad y por alumno según etapas y redes educativas (€). Año 2009.

Etapas	Por unidad			Por alumno		
	Centros Públicos	Centros Privados	Diferencia (%)	Centros Públicos	Centros Privados	Diferencia (%)
Ed. Infantil	88.935	71.913	-19%	5.674	3.873	-32%
Ed. Primaria	93.486	86.276	-8%	6.101	4.203	-31%
ESO	154.587	101.112	-35%	9.946	5.223	-47%
EPA reglada	29.356	52.131	78%	1.461	3.054	109%
Bachillerato	198.909	125.615	-37%	8.258	5.523	-33%
Formación Profesional	170.724	99.117	-42%	12.224	5.912	-52%
<b>Media etapas preuniversitarias (sin EPA)</b>	<b>118.529</b>	<b>89.332</b>	<b>-25%</b>	<b>7.478</b>	<b>4.589</b>	<b>-39%</b>
Media etapas preuniv. (con EPA reglada)	107.097	89.226	-17%	6.695	4.586	-32%

(\*) Ver desarrollo del cálculo de la media en el Anexo 3.4

A su vez, las diferencias en el gasto por alumno aumentan notablemente si se comparan con las del gasto por unidad, con la única excepción del bachillerato. El factor que explica la diferencia en el paso de una a otra variable es la ratio de alumnos por aula, por regla general superior en los centros privados, lo que abarata comparativamente el gasto por alumno.

Teniendo en cuenta el porcentaje que representa el gasto de enseñanza respecto al gasto total, recogido en la tabla anterior, se calcula el gasto total por alumno en cada red educativa:

#### Gasto total por alumno en las etapas no universitarias según las redes (€). Año 2009

	Centros públicos			Centros privados	
	Incluyendo EPA	Sin EPA			
Gasto de enseñanza	6.695	7.478	81,6%	4.589	84,5%
Gasto total	8.205	9.164	100,0%	5.431	100,0%

En consecuencia, de la estadística del gasto de los centros del Eustat se deduce para *el año 2009* un gasto total por alumno en las etapas anteriores a la universidad de **9.164 € en los centros públicos** (sin incluir la EPA reglada), **y 5.431 € en los concertados**, para una media ponderada de 7.287 € en el conjunto del sistema. En el epígrafe 3.3.3 se hace un análisis de los factores que explican esa diferencia.

- **Comparativa del gasto total por alumno**

El informe *Education at a Glance (2012)*, de la OCDE, recoge una comparativa del gasto total por alumno del año que hemos venido analizando (2009) en los distintos países, por etapas (anexo 3.5). La distinta clasificación por etapas de dicho informe respecto al agrupamiento que efectúa Eustat en el caso de Euskadi, limita la comparación a Educación Primaria y ESO.

Para la elaboración del indicador hay que efectuar una aproximación a partir del hecho constatado de que la parte de la tasa por alumno no incluida en el gasto de enseñanza, y particularmente los servicios complementarios de comedor y transporte, tienen una distinta presencia en unas y otras etapas. Dicho cálculo daría lugar a un error máximo de un 1% respecto a los datos resultantes de la tabla posterior. Los valores absolutos del gasto total se expresan en dólares. En el caso, de Euskadi, se hace la especificación de que no se incluye la Educación de Adultos, que rebajaría el indicador.

**Diferencia de financiación favorable a Euskadi en el indicador de gasto total por alumno en las etapas de Ed. Primaria y ESO. Año 2009** (valores absolutos, en dólares). Datos de la OCDE, Eustat y elaboración propia.

	<i>Ed. Primaria</i>		<i>ESO</i>	
	<i>Gasto total por alumno ( \$ )</i>	<i>Diferencial favorable a Euskadi (aprox.)</i>	<i>Gasto total por alumno ( \$ )</i>	<i>Diferencial favorable a Euskadi (aprox.)</i>
España	7.446	18%	9.484	32%
Europa (21)	7.762	13%	9.369	34%
Euskadi (sin EPA)	8.777	--	12.540	--

El gasto total por alumno resulta, aproximadamente, un 13% superior a la media europea en la Educación Primaria, y la diferencia alcanza el 34% cuando se trata de la ESO. Si se compara con España, la diferencia también es mayor en ESO. El principal factor estructural, entre los dos factores que explican este hecho, es la concentración prioritaria en ESO de recursos para atender la diversidad tales como la diversificación curricular y los desdobles que contribuyen, entre otras medidas, a aumentar la tasa de graduados y disminuir el abandono escolar. Desde este Consejo se ha reclamado en ocasiones anteriores que esos recursos específicos se adelanten a las etapas iniciales con el fin de prevenir la aparición de los primeros signos de fracaso escolar.

- **Actualización del indicador**

El año 2009, al que se hace referencia en el análisis anterior, marcó un techo máximo de gasto en educación, en términos absolutos y relativos, e interesa, en consecuencia, hacer una previsión del desarrollo posterior del indicador cuantitativo que se está analizando, tal como se hizo anteriormente con el indicador relativo.

En este sentido, el gasto total por alumno es un cociente entre el gasto total en educación entre el total del alumnado. Se conoce la evolución del alumnado, y, respecto a la evolución del gasto total, se cuenta con información limitada a la evolución de los presupuestos ejecutados del Departamento entre los años 2010 y 2011, lo que dará lugar a un margen de error.

El alumnado aumenta un 7,1% en esos tres años. Por lo que respecta a las aportaciones de ingresos al gasto total, el presupuesto del Departamento disminuye el 7,5% pero no se conoce la evolución del resto de los componentes privado y otro público, que constituyen en conjunto el 20%.

### Evolución del presupuesto del Departamento y del alumnado entre 2009 y 2012

	<i>Año 2009 / curso 2008-09</i>	<i>Año 2012* / Curso 2011-12</i>	<i>Δ 3 años / 3 cursos</i>
Presupuesto anual del Departamento (millones €)	2.860	2.645	-7,5%
Alumnado en las etapas preuniversitarias	324.509	347.656	7,1%

(\*) *presupuesto inicial*

A partir del valor del Departamento (-7,5%), se puede estimar que el gasto total disminuye entre el 7% y el 8%. Conjugando ambos factores, la tasa de gasto por alumno baja entre el 13% y el 14%. Si en 2009, como promedio entre redes, el gasto total por alumno en las etapas preuniversitarias en el conjunto del sistema había sido de 7.287 €, en 2012 estaría entre 6.270 € y 6.340 €<sup>17</sup>.

En cuanto a la diferencia entre redes en este indicador, disminuye en este último periodo pues el aumento de alumnado en la red pública (9,9%) es superior al registrado en la red privada (4,4%), al tiempo que del análisis de los presupuestos en la evolución de 2010 a 2011 (anexos 3.1 y 3.2), se deduce una disminución mayor en los centros públicos, como se explica en el siguiente epígrafe.

#### **3.3.3. Análisis de los principales factores que explican la diferencia del gasto entre ambas redes**

La tasa de gasto total por alumno en las enseñanzas preuniversitarias, sin contar la EPA, el año 2009, era de 9.164 € en los centros públicos y de 5.431 € en los privados; tomando como base de relación la tasa de los centros públicos, la de los privados era un 40,7% inferior.

Posteriormente, la distinta evolución del alumnado señalada en el apartado anterior hace disminuir esta diferencia en 3,1 puntos.

Por su parte, la evolución comparativa por redes del presupuesto en el paso de 2010 a 2011, extendida al conjunto del gasto, da lugar a una disminución de ese diferencial en 1,2 puntos. La previsión del comportamiento de esta variable comparativa de redes en los dos intervalos anuales restantes (entre 2009 y 2010, y entre 2011 y 2012) es que se mantenga esa tendencia, pues la principal componente del gasto público destinado a los centros privados, como es el concierto educativo, se mantiene en los mismos términos mientras que el conjunto del presupuesto disminuye, como se ha observado en los epígrafes 3.3.1 y 3.3.2.

En consecuencia, del comportamiento de esta variable y de las otras componentes menores del gasto total, se puede calcular que la diferencia en el indicador el año 2012 se sitúa entre el 33% y el 36%, tomando como base de comparación el valor de la red pública.

---

<sup>17</sup> No se incluye la Educación de Adultos (EPA)



Los factores que se describen a continuación explican el mayor coste del servicio educativo en los centros públicos, en razón de condiciones estructurales, organizativas o derivadas de las necesidades individuales del alumnado que atienden los centros. Se han identificado 7 factores, ordenados desde la a) hasta la g), distribuidos en 14 conceptos o subfactores. Además, se han identificado otros dos, uno de los cuales (h) no produce efectos, y un último (i) de difícil encaje y cuantificación, que, a diferencia de los anteriores, induciría un mayor gasto en los centros privados. En la tabla del anexo 3.6 se presenta el listado agrupado en tres categorías: factores estructurales, relativos a las plantillas, y de recursos.

A continuación, se ordenan en función de su mayor o menor influencia en las diferencias de coste detectadas. El Consejo evita hacer una cuantificación de la influencia individual de cada uno de ellos, y facilita este modelo de análisis en la consideración de que puede resultar útil para un posterior desarrollo, concreción y actualización.

#### a) Ratio de alumnos por aula

Se trata del factor cuantitativamente más importante a la hora de explicar la diferencia en el indicador estudiado. En el conjunto del sistema, la ratio media de alumnos por aula es de 19,5, con una diferencia de 3,2 entre la red privada (21,3) y la pública (18,1).

Esta diferencia de 3,2 alumnos por aula en el ratio origina un mayor gasto por alumno en la red pública.

#### Ratio alumnos/aula en las etapas de Educación Primaria y ESO, según redes educativas. Curso 2011-12

	<i>Centros públicos</i>	<i>Centros concertados</i>	<i>Todos los centros</i>	<i>Diferencia de ratio privada-pública</i>
Ed. Infantil	15,9	18,5	17,0	2,6
Ed. Primaria	18,7	23,4	20,8	4,7
ESO	18,6	22,3	20,4	3,7
Bachillerato	26,2	23,9	25,1	-2,3
Formación Profesional	17,6	18,6	18,0	1,0
<b>Media etapas preuniversitarias (sin EPA)</b>	<b>18,1</b>	<b>21,3</b>	<b>19,5</b>	<b>3,2</b>

Si ahora se considera la diferencia del ratio, alcanza los valores máximos en las etapas obligatorias: 4,7 en Educación Primaria y 3,7 en ESO. Por el contrario, en Bachillerato la tendencia se invierte y el ratio de alumnos por aula en los centros públicos supera en 2,3 al de los centros privados.

En las etapas obligatorias, tanto el valor medio del ratio para el conjunto de ambas redes, como la diferencia del mismo entre redes, tienen una distinta distribución territorial que se desarrolla en los anexos 3.7 (Ed. Primaria) y 3.8 (ESO).

Se elige para el análisis la etapa de *Educación Primaria*, pues en ella se dan las mayores diferencias. El ratio medio se representa en el mapa 11, y la diferencia de ratio entre redes, en el mapa 12.

En relación a *la ratio media* de alumnos por aula (20,8) del conjunto de los centros, se puede observar que las mayores ratios se producen en las zonas urbanas, concretamente en las tres capitales y en el entorno de Bilbao y Donostia, con una ratio superior a 22 alumnos por aula en Abando (23,9), Txorierri (23,8), Vitoria-Sudeste (22,9), Bidasoa (22,8), Amorebieta (22,6) y Begoña (22,3), mientras que las ratios más bajas se localizan en zonas preferentemente rurales, de población dispersa. Con una ratio inferior a 18 alumnos por aula se encuentran Montaña alavesa (13,3), Rioja alavesa (14,6), Basurto-Zorrotza (15,2), Igorre (15,9), Alava occidental (16,3) y Amurrio (17,5).

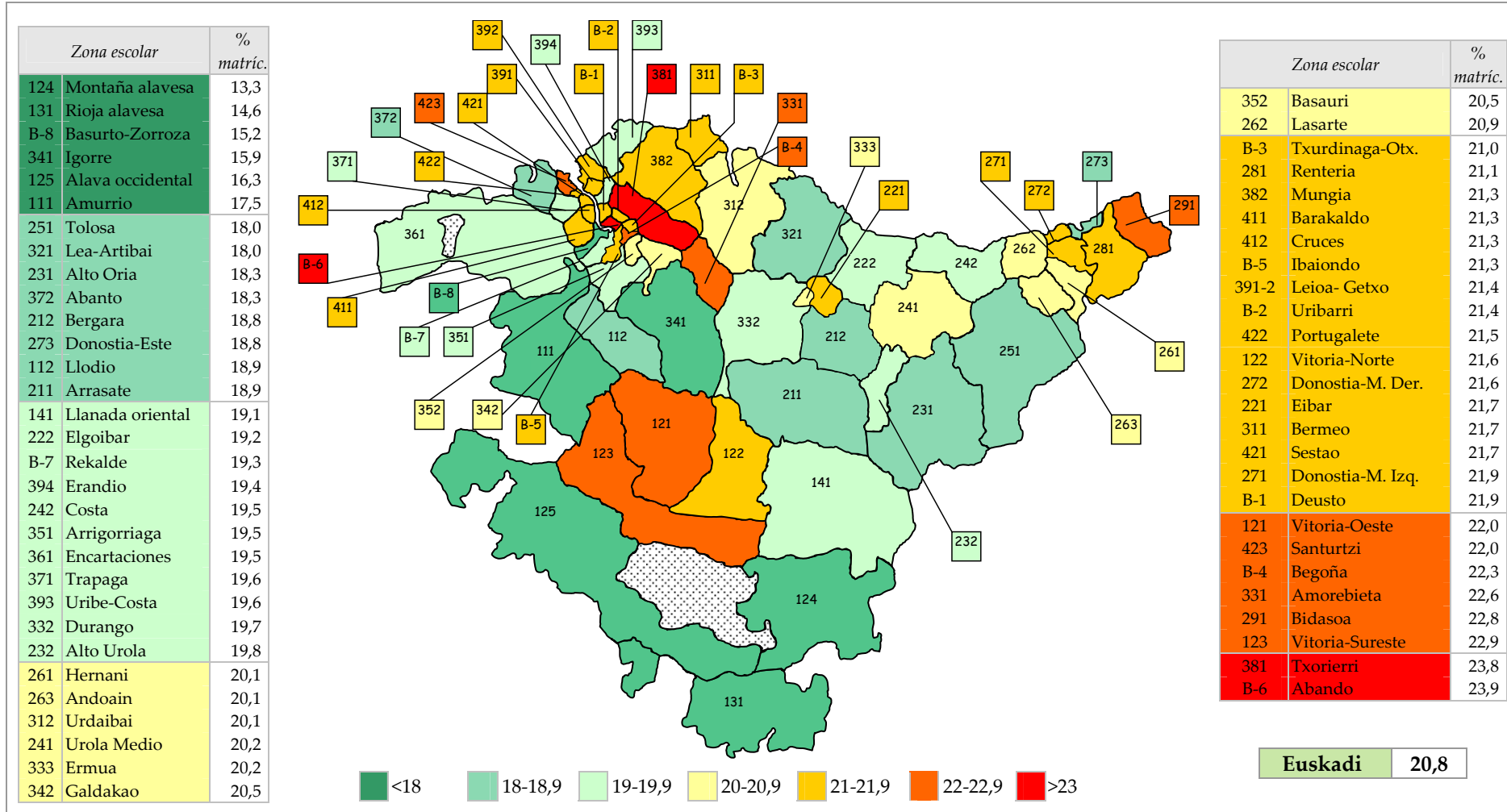
Si se contrasta esta distribución geográfica de la ratio de alumnos por aula con la de la implantación comparativa de centros públicos y privados en cada zona (mapa 4, en el capítulo 1), se observa que en las zonas de más alta densidad de población se localizan preferentemente, con carácter mayoritario, los centros concertados.

Entre *los centros concertados*, hay doce zonas con una ratio media superior a 25 en Educación primaria, como se observa en la tabla 3.7 del anexo; ocho de ellas están en Bizkaia —cuatro distritos de Bilbao, Sestao, Barakaldo, Mungia y Txorierri—, Bidasoa y Eibar en Gipuzkoa, y dos distritos de Vitoria-Gasteiz en Araba.

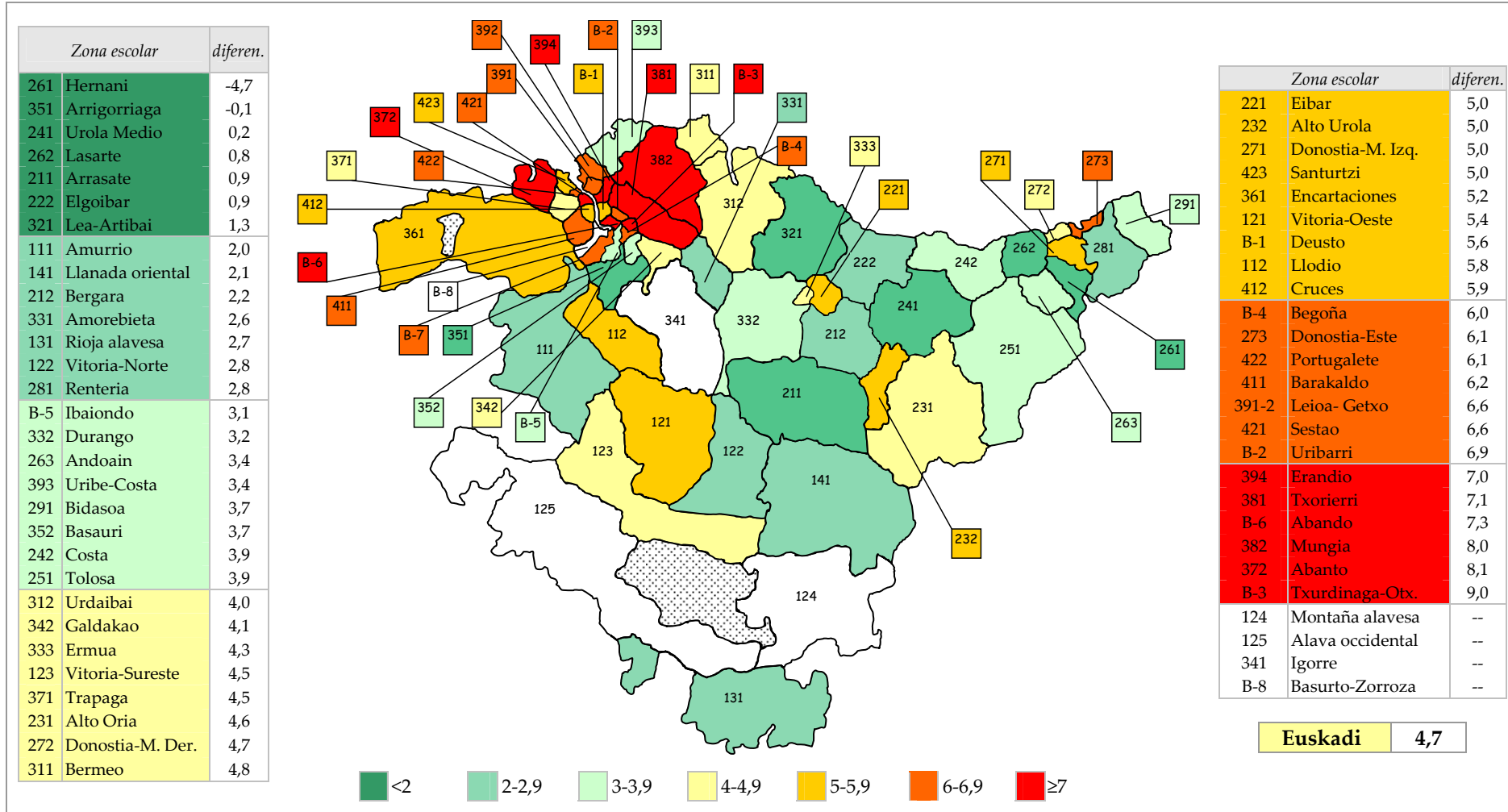
En los *centros públicos*, ocho zonas pasan de los 20 alumnos por aula de media: cinco de ellas en Gipuzkoa —Bidasoa, Lasarte, Hernani, Eibar y Urola Medio—, dos distritos de Vitoria-Gasteiz, y Amorebieta.

En cuanto a *la diferencia de ratio entre los centros privados y los públicos* (mapa 12), que es de 4,7 de media, las principales diferencias se presentan en el área del Gran Bilbao y zonas adyacentes, resultando que las once zonas de mayores diferencias se localizan en Bizkaia, destacando Txurdinaga-Otxarkoaga (9,0), Abanto (8,1) y Mungia (8,0).

Mapa 11. Ratio alumnos/aula en Educación Primaria según las zonas escolares. Curso 2011-12



Mapa 12. Diferencia en la ratio alumnos/aula en Educación Primaria entre redes educativas (privada — pública), según las zonas escolares. Curso 2011-12



## **b) Diferencia de horarios lectivos del profesorado en Educación Secundaria**

Se trata del segundo factor de incidencia, a gran distancia del anterior. Mientras que en Educación Infantil y Primaria el horario lectivo del profesorado es prácticamente el mismo en los centros públicos que en los concertados (23 horas semanales), en Educación Secundaria se vienen impartiendo una media de 17 ó 18 horas semanales en los centros públicos mientras que en los concertados se trata de 21 y 22.

Esta diferencia de tres o cuatro horas semanales es la principal razón por la que las diferencias entre redes en este indicador resultaban mucho mayores en Educación Secundaria que en Infantil y Primaria.

## **c) Distinta incidencia del alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo, y de alumnado becario en ambas redes**

c1) En el capítulo 1 se han cuantificado los especialistas que atienden al alumnado con necesidad específica de apoyo educativo; los colectivos más numerosos de este profesorado son los especialistas de Pedagogía terapéutica (PTE) y de Audición y lenguaje (ALE), el profesorado de refuerzo lingüístico (PRL) y, en Educación secundaria, el profesorado responsable de las aulas de diversificación curricular.

A estos grupos hay que añadir el resto de especialistas mencionados: Centro de recursos de invidentes (CRI), logopedas, equipos multiprofesionales de los berritzegunes, especialistas de apoyo educativo, Centros terapéutico-educativos, el Programa de refuerzo y apoyo al alumnado (PROA) y los proyectos de refuerzo educativo (PRE).

En las situaciones descritas, los criterios de asignación de estos recursos son similares en ambas redes educativas, y el análisis de su distribución (epígrafes 1.3 y 1.4) muestra una mayor concentración de casos en la red pública, lo que repercute en el indicador del gasto total por alumno.

c2) Por su parte, la distribución por redes del alumnado becario viene ya recogido en el apartado 1.3.2 y en el anexo 3.3. y refleja una mayor incidencia en la red pública, especialmente en el apartado de becas de comedor.

## **d) Condiciones laborales y de funcionamiento del profesorado**

Identificamos tres subfactores:

d1) Un factor que incide en el mayor coste del profesorado en la red pública es su mayor edad media, que se refleja en el componente de antigüedad.

d2) El coste de las sustituciones es superior en la red pública, si bien se mantiene por debajo de la media de la administración pública vasca. En los últimos años se han practicado dos medidas que han disminuido significativamente la tasa de sustituciones: la disminución de la cobertura salarial del profesor en caso de baja y la aplicación más restrictiva que hace la Administración en la dotación de sustitutos a los centros.

d3) En la cuestión salarial, la remuneración en la red pública es ligeramente superior. Hace años se citó una diferencia del 5%. Recientemente, la no aplicación al profesorado de los centros concertados del descuento salarial practicado a los funcionarios en razón de la Ley 3/2010 anularía o reduciría dicha diferencia.

**e) Ratio de profesores por aula en relación a la distinta dispersión geográfica y extensión curricular**

Se pueden citar dos subfactores:

e1) La implantación exclusiva de centros públicos en las localidades de menor tamaño origina en ellos centros de poco alumnado que repercute en los costes. A este respecto se desarrolló un estudio en el Informe 2008-2010, apartado 1.2.4. "Oferta educativa y tamaño del municipio". Los centros pequeños tienen dos factores que inciden en el gasto: el ratio de alumnos por aula, ya estudiado para el conjunto del sistema en el primer lugar, y un segundo factor añadido, el mayor ratio de profesores por aula para cumplir con las dotaciones mínimas. Las dos tipologías de centro características son las Eskola Txikiak de Ed. Infantil y Primaria y los centros específicos de ESO.

e2) En los centros públicos de Ed. Secundaria, la oferta de opcionalidad y optatividad es mayor en que en los centros concertados.

**f) Gasto en los servicios complementarios de transporte y comedor en los centros públicos, y otros recursos materiales**

f1) Como se recoge en el apartado 3.3.2, el gasto en los servicios de transporte y comedor que se efectúa en los centros públicos (118,9 millones) es superior al de los privados (82,5 millones).

f2) A otro nivel de gasto, ciertos programas destinados a equipamientos sólo van dirigidos a los centros públicos, como es el de gratuidad de los libros de texto.

**g) Algunos recursos distintos de plantilla, y con diferentes perfiles**

Se pueden distinguir tres situaciones:

- g1) Los centros públicos de Educación Secundaria que cumplen determinados requisitos de ratio de alumnos por aula, pueden desdoblar algunas sesiones de clase.
- g2) Los centros públicos de Educación Infantil y Primaria cuentan con medio o un profesor dedicado a la gestión del comedor, en función del número de usuarios, y en otros centros hay un responsable de biblioteca.
- g3) Por otra parte, en relación a ciertas figuras laborales en los centros, los requisitos y los consiguientes costes son superiores en la red pública. Así, en los centros públicos de Educación Infantil y Primaria, no existe personal administrativo (tampoco en los institutos de ESO con menos de 200 alumnos), y alternativamente, en los centros que superan un determinado número de unidades se crea la figura del Encargado de gestión administrativa (EGA/AKA) que recae en un profesor del centro.

En el caso del primer ciclo de Educación Infantil, la titulación que se exige en los centros privados (técnico de grado superior de FP) es inferior a la de los públicos, y el ratio mínimo de profesor por aula es igualmente menor.

#### **h) Implantación de cada red en las etapas de coste superior**

Es un factor de orden menor en la comparación interna de Euskadi, pero que resulta significativo cuando se trata de indicadores, como es el caso, donde se agrupa al conjunto de las etapas no universitarias, pues es sabido que los índices de escolarización en Ed. Secundaria postobligatoria, con un coste superior a la media, son en Euskadi muy altos.

En este caso, al hacer la comparación entre redes en las tres etapas de mayor gasto por alumno (apartado 3.3.2), la red pública tiene una mayor implantación en dos de ellas —Formación Profesional (57%), Bachillerato (52%)—, mientras que la red privada destaca en la ESO (54%). En consecuencia, en el presente análisis este factor no tiene incidencia apreciable.

#### **i) Ampliación del horario lectivo en algunos centros**

Se trata de un factor, el único detectado en el análisis, que induce a un mayor gasto por alumno en los centros privados. Si bien las enseñanzas obligatorias son gratuitas, la LOE, en el art. 88.1, autoriza a los centros concertados a establecer servicios asociados a las enseñanzas, con carácter voluntario.

Por otro lado, las actividades complementarias (“actividades de carácter formativo pero no estrictamente docente”, según la definición de Eustat), también de carácter voluntario, tienen una ligera mayor incidencia en la red pública (apartado 3.3.2).

### 3.4. Conclusiones y propuestas

---

Cualquier análisis y las consiguientes propuestas que puedan formularse en 2013 en torno a la financiación de la educación en Euskadi vienen marcadas por la expresión “crisis económica” que reúne características de crisis global, poniendo en riesgo las conquistas sociales de las últimas décadas.

En la faceta puramente económica, se analiza en este capítulo el descenso de la financiación pública en los dos últimos presupuestos ejecutados y publicados, de 2010 y 2011. Al mismo tiempo, el volumen de alumnado aumenta año tras año, con lo que la inversión por alumno disminuye; entre 2009 y 2012 baja un 13%, y, según la estadística del gasto de los centros, el indicador del gasto total por alumno en las etapas no universitarias pasa de 7.300 € a 6.300 €, aproximadamente. Este indicador se sitúa por encima de la media española y europea.

Si se considera el indicador de financiación de la educación más utilizado en la comparativa internacional, que pone en relación la inversión cuantitativa con el nivel de desarrollo económico del país, el resultado de Euskadi es uno de los más bajos, el 4,5% del PIB destinado a gasto público en educación, frente al 5,5% de la media europea, el año 2009.

El dato que permite comprender la posición contrapuesta de Euskadi en ese par de indicadores es nuestro alto PIB per cápita, un 37% por encima de la media de la UE (27) en 2010, de tal manera que se puede mantener un nivel de gasto por alumno superior a la media europea y española aunque el nivel de inversión, en términos relativos, sea inferior.

La dimensión principal de la crisis actual son sus consecuencias sociales, y el impacto de la pobreza resulta ser especialmente acusado en la infancia, con las consecuentes carencias de todo tipo que acarrea; en este contexto, la función compensatoria de las instituciones educativas crece progresivamente, al tiempo que la crisis se extiende.

En este contexto de limitación de recursos y de incertidumbre, el Consejo Escolar de Euskadi plantea la necesidad de que se considere el valor estratégico que tiene la educación en el desarrollo humano de las generaciones más jóvenes, sin perder de vista los niveles de equidad alcanzados. Las necesidades que ha de atender el sistema educativo, en términos cuantitativos y cualitativos, son progresivamente mayores.

*(p11) Por ello, el Consejo Escolar de Euskadi plantea a los poderes públicos vascos que sigan dotando a la educación de niveles de financiación que le permitan mantener, al menos, las tasas de éxito alcanzadas hasta la fecha y, para ello, que se invierta la tendencia negativa en la evolución del presupuesto.*



*En consecuencia, el Consejo, en cuanto representante de la comunidad educativa, solicita que se desarrollen los instrumentos políticos y financieros en manos de nuestras instituciones para que Euskadi se acerque a los países europeos con políticas tributarias más distributivas y se frene así el deterioro del gasto social.*

Por lo que respecta a los objetivos de calidad y equidad exigibles al sistema educativo, el Consejo entiende que ambos van de la mano. Si se quiere mejorar en el conjunto, el progreso ha de ser mayor donde los resultados son más bajos. No se entiende un objetivo de la equidad que atienda sólo a los recursos proporcionados sin considerar los resultados obtenidos.

*(p12) En consecuencia, el Consejo solicita al Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura que dote al alumnado en riesgo de exclusión social o educativa, y a los centros de un perfil socioeconómico más bajo, sea cual sea su titularidad, de los recursos que les permita compensar los déficits de origen y alcanzar los niveles de desarrollo de competencias establecidos en el currículo como objetivo para todo el alumnado.*

El segundo brazo sobre el que se apoya la mejora del sistema educativo es *la eficiencia*, un mejor funcionamiento del conjunto de los recursos humanos, materiales y organizativos del sistema que permita obtener mejores resultados con los mismos ratios de inversión, o, dicho en la circunstancia presente, que permita mantener los resultados con menores ratios de inversión.

En este sentido, se ha analizado en el segundo capítulo el proceso de evaluación diagnóstica así como otros planes de evaluación de centros, distintos sistemas metodológicos y tipologías de proyectos que confirman las buenas prácticas extendidas a lo largo de todo el sistema educativo.

*(p13) Por ello, el Consejo Escolar de Euskadi reconoce el esfuerzo de las y los profesionales comprometidos en estas buenas prácticas y anima a todos los agentes educativos, desde el profesorado y las familias hasta los distintos estamentos de la administración educativa, a incorporar la evaluación al conjuntos de los procesos que les afectan, y a extraer el máximo de consecuencias de dicho proceso.*

Finalmente, se han detectado ciertas carencias e imprecisiones en la documentación e información sobre la dimensión económica de la educación en Euskadi, en fuentes propias y ajenas. El Consejo, a través del análisis desarrollado en este informe, ha querido hacer una aportación técnica constructiva en este punto.

*(p14) En esa línea, solicita a las distintas entidades oficiales vascas con responsabilidad en la elaboración, análisis y difusión de datos, indicadores e informes sobre los aspectos económicos de la educación en Euskadi, que hagan esas aportaciones al mundo de la educación y a la sociedad vasca, como medio para mejorar el reconocimiento común de la realidad y lograr acuerdos que, a día de hoy, resultan imprescindibles.*

**Anexo 1. 1. Natalidad en Euskadi, según zonas escolares. Años 2009, 2010 y 2011 (proyección).**

<i>Zona escolar</i>		2009	2010	2011 (proyec.)
111	Amurrio	203	212	206
112	Llodio	184	171	167
121-122-123	Vitoria-Gasteiz	2.529	2.663	2.669
124	Montaña alavesa	16	21	20
125	Alava occidental	98	104	101
131	Rioja alavesa	143	121	117
141	Llanada oriental	112	106	103
211	Arrasate	427	468	454
212	Bergara	241	244	237
221	Eibar	218	265	256
222	Elgoibar	276	279	270
231	Alto Oria	555	547	529
232	Alto Urola	265	241	233
241	Urola Medio	402	387	374
242	Costa	481	481	465
251	Tolosa	521	538	520
261	Hernani	271	297	287
262	Lasarte	279	257	249
263	Andoain	180	171	165
271	Donostia-Margen Izquierda	887	914	907
272	Donostia-Margen Derecha	402	370	367
273	Donostia-Este	427	448	444
281	Renteria	548	555	537
291	Bidasoa	799	767	742
311	Bermeo	176	167	172
312	Urdaibai	262	237	244
321	Lea-Artibai	248	230	236
331	Amorebieta	174	214	220
332	Durango	637	636	653
333	Ermua	138	136	140
341	Igorre	147	181	186
342	Galdakao	263	234	240
351	Arrigorriaga	189	200	206
352	Basauri	484	494	507
361	Encartaciones	328	304	312
371	Trapaga	167	168	173
372	Abanto	175	181	186
381	Txorierra	190	202	208
382	Mungia	294	308	317
391-392	Getxo-Leioa	1.061	1.054	1083
393	Uribe-Costa	323	316	325
394	Erandio	285	260	267
411-412	Barakaldo-Cruces	957	1.056	1.025
421	Sestao	246	247	254
422	Portugalete	341	340	352
423	Santurtzi	374	431	426
B-1	Deusto	369	370	367
B-2	Urizarri	268	240	238
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	233	222	220
B-4	Begoña	319	321	318
B-5	Ibaiondo	737	671	665
B-6	Abando	342	424	420
B-7	Rekalde	435	409	405
B-8	Basurto-Zorroza	302	279	276
	<b>Euskadi</b>	<b>20.928</b>	<b>21.159</b>	<b>21.060</b>

**Anexo 1. 2, para **mapa 1**. Tramo 0-2. Porcentaje de matrícula en centros públicos respecto a los nacidos. Curso 2011-12.**

Zona escolar	Matrícula 0-2		Nacimientos 2010 y 2011*	% matrícula			
	pública	privada		pública	privada	total	
111	Amurrio	67	42	349	19%	12%	31%
112	Llodio	70	69	282	25%	24%	49%
121-122-123	Vitoria-Gasteiz	1.199	445	4.442	27%	10%	37%
124	Montaña alavesa	21	0	34	62%	0%	62%
125	Alava occidental	64	0	171	37%	0%	37%
131	Rioja alavesa	67	19	199	34%	10%	43%
141	Llanada oriental	48	11	175	27%	6%	34%
211	Arrasate	342	132	771	44%	17%	61%
212	Bergara	86	79	402	21%	20%	41%
221	Eibar	107	0	436	25%	0%	25%
222	Elgoibar	107	105	459	23%	23%	46%
231	Alto Oria	315	145	900	35%	16%	51%
232	Alto Urola	81	84	396	20%	21%	42%
241	Urola Medio	119	116	636	19%	18%	37%
242	Costa	320	55	791	40%	7%	47%
251	Tolosa	323	141	885	36%	16%	52%
261	Hernani	138	11	488	28%	2%	31%
262	Lasarte	123	40	423	29%	9%	39%
263	Andoain	83	83	281	30%	30%	59%
271	Donostia-Margen Izquierda	227	438	1.519	15%	29%	44%
272	Donostia-Margen Derecha	133	173	615	22%	28%	50%
273	Donostia-Este	180	207	744	24%	28%	52%
281	Renteria	211	252	913	23%	28%	51%
291	Bidasoa	181	226	1.262	14%	18%	32%
311	Bermeo	59	94	282	21%	33%	54%
312	Urdaibai	90	109	400	23%	27%	50%
321	Lea-Artibai	81	120	387	21%	31%	52%
331	Amorebieta	44	135	361	12%	37%	50%
332	Durango	208	281	1.071	19%	26%	46%
333	Ermua	34	1	229	15%	0%	15%
341	Igorre	145	0	305	48%	0%	48%
342	Galdakao	81	36	394	21%	9%	30%
351	Arrigorriaga	78	59	337	23%	18%	41%
352	Basauri	152	115	832	18%	14%	32%
361	Encartaciones	63	148	512	12%	29%	41%
371	Trapaga	20	78	283	7%	28%	35%
372	Abanto	49	34	305	16%	11%	27%
381	Txorierrri	95	111	341	28%	33%	60%
382	Mungia	104	159	519	20%	31%	51%
391-392	Getxo-Leioa	198	482	1.776	11%	27%	38%
393	Uribe-Costa	164	76	533	31%	14%	45%
394	Erandio	86	62	438	20%	14%	34%
411-412	Barakaldo (municipio)	105	422	1.739	6%	24%	30%
421	Sestao	62	36	416	15%	9%	24%
422	Portugalete	121	22	575	21%	4%	25%
423	Santurtzi	66	155	715	9%	22%	31%
B-1	Deusto	116	208	615	19%	34%	53%
B-2	Uribarri	30	156	399	8%	39%	47%
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	38	9	369	10%	2%	13%
B-4	Begoña	21	128	533	4%	24%	28%
B-5	Ibaiondo	107	211	1.114	10%	19%	29%
B-6	Abando	42	45	704	6%	6%	12%
B-7	Rekalde	40	79	679	6%	12%	18%
B-8	Basurto-Zorroza	64	40	463	14%	9%	22%
	<b>Euskadi</b>	<b>7.175</b>	<b>6.584</b>	<b>35.199</b>	<b>20,4%</b>	<b>18,7%</b>	<b>39,1%</b>

(\*) Del año 2011 sólo se computan los niños y niñas a partir del 5º mes de vida

**Anexo 1. 3, para mapa 2 Nivel de 2 años. Índice de escolarización: porcentaje de niños y niñas escolarizados en centros de su zona, respecto a los nacidos en 2009. Curso 2001-12.**

		Matrícula total en 2 años	Nacimientos 2009	Índice de escolarización
111	Amurrio	172	203	85%
112	Llodio	203	184	110%
121-122-123	Vitoria-Gasteiz	2.343	2.529	93%
124	Montaña alavesa	17	16	106%
125	Alava occidental	77	98	79%
131	Rioja alavesa	153	143	107%
141	Llanada oriental	98	112	88%
211	Arrasate	432	427	101%
212	Bergara	229	241	95%
221	Eibar	223	218	102%
222	Elgoibar	271	276	98%
231	Alto Oria	557	555	100%
232	Alto Urola	260	265	98%
241	Urola Medio	368	402	92%
242	Costa	495	481	103%
251	Tolosa	504	521	97%
261	Hernani	218	271	80%
262	Lasarte	210	279	75%
263	Andoain	190	180	106%
271	Donostia-Margen Izquierda	990	887	112%
272	Donostia-Margen Derecha	393	402	98%
273	Donostia-Este	298	427	70%
281	Renteria	594	548	108%
291	Bidasoa	689	799	86%
311	Bermeo	171	176	97%
312	Urdaibai	267	262	102%
321	Lea-Artibai	249	248	100%
331	Amorebieta	249	174	143%
332	Durango	619	637	97%
333	Ermua	147	138	107%
341	Igorre	132	147	90%
342	Galdakao	221	263	84%
351	Arrigorriaga	161	189	85%
352	Basauri	386	484	80%
361	Encartaciones	333	328	102%
371	Trapaga	182	167	109%
372	Abanto	173	175	99%
381	Txorierra	333	190	175%
382	Mungia	254	294	86%
391-392	Getxo-Leioa	1.117	1.061	105%
393	Uribe-Costa	233	323	72%
394	Erandio	179	285	63%
411-412	Barakaldo (municipio)	917	957	96%
421	Sestao	190	246	77%
422	Portugalete	328	341	96%
423	Santurtzi	343	374	92%
B-1	Deusto	337	369	91%
B-2	Uribarri	380	268	142%
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	255	233	109%
B-4	Begoña	255	319	80%
B-5	Ibaiondo	476	737	65%
B-6	Abando	475	342	139%
B-7	Rekalde	174	435	40%
B-8	Basurto-Zorroza	117	302	39%
	<b>Euskadi</b>	<b>19.637</b>	<b>20.928</b>	<b>93,8%</b>

Anexo 1.4, para **mapa 3**. Porcentaje de ocupación de las aulas de 2 años, según titularidad de los centros y zonas escolares. Curso 2011-12 (máximo: 18 plazas por aula)

		Todos los centros		Públicos		Concertados	
		Ratio medio	Índice ocup.	Ratio medio	Índice ocup.	Ratio medio	Índice ocup.
111	Amurrio	14,3	80	14,4	80	14,2	79
112	Llodio	16,9	94	16,7	93	17,2	96
121	Vitoria-Oeste	17,0	94	17,3	96	16,3	90
122	Vitoria-Norte	18,2	101	18,3	102	17,7	98
123	Vitoria-Sureste	17,4	97	17,4	97	17,5	97
124	Montaña alavesa	8,5	47	8,5	47	--	--
125	Alava occidental	12,8	71	12,8	71	--	--
131	Rioja alavesa	12,8	71	11,9	66	14,5	81
141	Llanada oriental	16,3	91	16,8	93	14,0	78
211	Arrasate	13,9	77	14,2	79	13,4	74
212	Bergara	13,5	75	12,7	71	14,8	82
221	Eibar	15,9	88	15,2	84	17,8	99
222	Elgoibar	15,1	84	13,8	76	17,7	98
231	Alto Oria	14,3	79	13,1	73	16,7	93
232	Alto Urola	16,3	90	15,6	87	16,8	93
241	Urola Medio	15,3	85	15,4	86	15,2	85
242	Costa	13,8	76	13,0	72	14,6	81
251	Tolosa	11,7	65	9,3	52	14,8	82
261	Hernani	15,6	87	15,9	88	11,0	61
262	Lasarte	15,0	83	15,3	85	11,0	61
263	Andoain	15,8	88	11,0	61	16,8	93
271	Donostia-Margen Izq.	15,5	86	15,3	85	15,6	87
272	Donostia-Margen Der.	15,1	84	15,3	85	15,0	83
273	Donostia-Este	14,9	83	14,2	79	15,6	87
281	Renteria	16,1	89	15,2	85	17,3	96
291	Bidasoa	16,0	89	16,0	89	16,0	89
311	Bermeo	15,5	86	14,5	81	16,1	90
312	Urdaibai	14,8	82	12,8	71	17,4	97
321	Lea-Artibai	13,1	73	11,8	65	16,0	89
331	Amorebieta	16,6	92	17,3	96	16,4	91
332	Durango	16,7	93	17,0	95	16,3	90
333	Ermua	21,0	117	20,2	112	23,0	128
341	Igorre	14,7	81	14,7	81	--	--
342	Galdakao	17,0	94	16,7	93	18,5	103
351	Arrigorriaga	14,6	81	15,0	83	13,0	72
352	Basauri	18,4	102	18,2	101	19,0	106
361	Encartaciones	15,9	88	15,1	84	17,4	97
371	Trapaga	15,2	84	11,8	65	16,9	94
372	Abanto	15,7	87	14,8	82	20,0	111
381	Txorierrri	15,9	88	14,8	82	16,7	93
382	Mungia	15,9	88	15,6	87	16,1	90
391-392	Leioa-Getxo	17,2	95	18,3	102	16,5	92
393	Uribe-Costa	15,5	86	15,4	85	16,0	89
394	Erandio	19,9	110	18,7	104	24,0	133
411	Barakaldo	19,4	108	20,1	111	18,0	100
412	Cruces	17,7	98	16,4	91	18,7	104
421	Sestao	19,0	106	18,4	102	20,3	113
422	Portugalete	17,3	96	16,0	89	19,0	106
423	Santurtzi	19,1	106	21,0	117	17,8	99
B-1	Deusto	17,7	99	17,2	96	18,2	101
B-2	Uribarri	15,8	88	14,8	82	16,4	91
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	18,2	101	17,0	94	19,1	106
B-4	Begoña	19,6	109	20,5	114	18,9	105
B-5	Ibaiondo	18,3	102	19,2	107	17,4	97
B-6	Abando	19,0	106	18,1	101	19,4	108
B-7	Rekalde	17,4	97	16,4	91	21,5	119
B-8	Basurto-Zorroza	14,6	81	15,7	87	7,0	39
	<b>Euskadi</b>	<b>16,1</b>	<b>90</b>	<b>15,7</b>	<b>87</b>	<b>16,7</b>	<b>93</b>

**Anexo 1.5. Nivel de 2 años. Zonas con más de 5 solicitudes ajustadas a la zona de influencia y no atendidas en el centro de primera opción. Cursos 2010-11 y 2011-12.**

		curso	Centros públicos			Centros privados		
			Nº solíc.	Otra zona	Otra red	Nº solíc.	Otra zona	Otra red
121	Vitoria-Oeste	10-11	2	1	1	8	0	5
		11-12	6	3	0	5	1	4
122	Vitoria-Norte	10-11	23	8	0	4	1	4
		11-12	10	4	1	3	0	3
123	Vitoria-Sureste	10-11	21	12	2	19	14	15
		11-12	3	0	0	5	5	1
241	Urola Medio	10-11	0	0	0	7	0	7
261	Hernani	10-11	8	0	0	0	0	0
		11-12	21	0	0	0	0	0
262	Lasarte	11-12	9	0	0	0	0	0
271	Donostia-Margen Izq.	10-11	3	0	1	14	1	2
281	Renteria	10-11	0	0	0	13	2	9
		11-12	0	0	0	8	0	7
291	Bidasoa	10-11	0	0	0	19	1	11
		11-12	1	0	0	16	0	11
311	Bermeo	10-11	0	0	0	5	0	4
332	Durango	10-11	0	0	0	9	0	4
382	Mungia	10-11	0	0	0	3	0	0
		11-12	0	0	0	9	0	9
391	Leioa	10-11	6	0	1	0	0	0
		11-12	4	0	1	0	0	0
392	Getxo	10-11	6	0	0	0	0	0
		11-12	2	0	0	3	1	1
393	Uribe-Costa	10-11	13	5	3	1	0	1
		11-12	0	0	0	1	1	0
394	Erandio	10-11	1	0	0	1	1	1
		11-12	6	2	2	15	2	10
411-412	Barakaldo (municip.)	10-11	5	0	0	4	0	0
		11-12	4	0	0	17	0	6
421	Sestao	10-11	0	0	0	3	0	3
		11-12	1	0	0	8	0	8
B-1	Deusto	10-11	7	0	0	8	2	2
		11-12	1	1	0	8	1	1
B-2	Uribarri	11-12	0	0	0	11	1	9
B-3	Txurdinaga-Otxark.	10-11	0	0	0	8	0	0
B-5	Ibaiondo	10-11	2	1	1	18	7	7
		11-12	11	6	2	4	1	2
B-6	Abando	10-11	7	4	0	8	4	6
		11-12	0	0	0	10	4	6
	<b>Otras zonas</b>	10-11	4	0	0	18	4	1
		11-12	3	2	2	2	0	0
	<b>Euskadi</b>	<b>10-11</b>	<b>108</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>167</b>	<b>37</b>	<b>81</b>
		<b>11-12</b>	<b>82</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>125</b>	<b>17</b>	<b>78</b>

**Anexo 1.6. Alumnado en las etapas no universitarias por territorios y redes educativas. Cursos 2010-11 y 2011-12**

		2010-11					2011-12				
		C. públicos		C. privados		Total	C. públicos		C. privados		Total
Ed. Infantil, 1º ciclo	Araba	3.421	68,5%	1.570	31,5%	4.991	3.587	68,6%	1.639	31,4%	5.226
	Bizkaia	7.302	47,6%	8.052	52,4%	15.354	7.820	49,1%	8.095	50,9%	15.915
	Gipuzkoa	6.319	55,0%	5.178	45,0%	11.497	6.791	55,4%	5.464	44,6%	12.255
	Euskadi	17.042	53,5%	14.800	46,5%	31.842	18.198	54,5%	15.198	45,5%	33.396
Ed. Infantil, 2º ciclo	Araba	5.396	58,6%	3.819	41,4%	9.215	5.813	60,5%	3.797	39,5%	9.610
	Bizkaia	15.504	49,3%	15.960	50,7%	31.464	15.850	49,6%	16.126	50,4%	31.976
	Gipuzkoa	10.659	50,2%	10.569	49,8%	21.228	11.031	51,1%	10.564	48,9%	21.595
	Euskadi	31.559	51,0%	30.348	49,0%	61.907	32.694	51,7%	30.487	48,3%	63.181
Ed. Primaria	Araba	9.909	57,5%	7.310	42,5%	17.219	10.183	57,5%	7.518	42,5%	17.701
	Bizkaia	29.081	48,4%	30.984	51,6%	60.065	29.978	48,5%	31.860	51,5%	61.838
	Gipuzkoa	19.682	49,5%	20.075	50,5%	39.757	20.184	49,5%	20.565	50,5%	40.749
	Euskadi	58.672	50,1%	58.369	49,9%	117.041	60.345	50,2%	59.943	49,8%	120.288
ESO	Araba	4.687	45,1%	5.709	54,9%	10.396	4.970	46,3%	5.754	53,7%	10.724
	Bizkaia	15.968	44,6%	19.819	55,4%	35.787	16.412	45,1%	20.013	54,9%	36.425
	Gipuzkoa	11.399	46,8%	12.934	53,2%	24.333	11.820	47,3%	13.175	52,7%	24.995
	Euskadi	32.054	45,5%	38.462	54,5%	70.516	33.202	46,0%	38.942	54,0%	72.144
Bachillerato	Araba	2.077	50,5%	2.035	49,5%	4.112	2.149	50,5%	2.106	49,5%	4.255
	Bizkaia	7.796	52,5%	7.055	47,5%	14.851	7.685	52,0%	7.102	48,0%	14.787
	Gipuzkoa	5.207	53,1%	4.599	46,9%	9.806	5.294	53,3%	4.632	46,7%	9.926
	Euskadi	15.080	52,4%	13.689	47,6%	28.769	15.128	52,2%	13.840	47,8%	28.968
Formación Profesional	Araba	2.633	56,2%	2.048	43,8%	4.681	3.186	61,9%	1.958	38,1%	5.144
	Bizkaia	7.443	52,4%	6.771	47,6%	14.214	7.718	53,1%	6.823	46,9%	14.541
	Gipuzkoa	6.103	61,2%	3.871	38,8%	9.974	6.042	60,5%	3.952	39,5%	9.994
	Euskadi	16.179	56,0%	12.690	44,0%	28.869	16.946	57,1%	12.733	42,9%	29.679
Total	Araba	28.619	55,9%	22.559	44,1%	51.178	29.888	56,8%	22.772	43,2%	52.660
	Bizkaia	83.588	48,5%	88.789	51,5%	172.377	85.463	48,7%	90.019	51,3%	175.482
	Gipuzkoa	59.849	51,0%	57.506	49,0%	117.355	61.162	51,2%	58.352	48,8%	119.514
	Euskadi	172.056	50,5%	168.854	49,5%	340.910	176.513	50,8%	171.143	49,2%	347.656

**Anexo 1.7. Alumnado en las etapas no universitarias según redes educativas y principales patronales. Curso 2011-12.**

	<i>Todos los centros</i>	<i>Públicos</i>	<i>Kristau Eskola</i>	<i>Partaide</i>	<i>Otros privados</i>
Tramo 0-2	13.759	7.175	2.028	1.471	3.085
2 años	19.637	10.990	3.905	2.432	2.310
Infantil, 2º ciclo	63.181	32.694	15.174	8.555	6.758
Primaria	120.288	60.345	32.365	15.871	11.707
ESO	72.144	33.202	22.525	9.033	7.384
Bachillerato	28.968	15.128	7.465	2.564	3.811
FPGM	11.990	7.389	1.679	73	2.849
FPGS	17.689	9.564	2.647	238	5.240
Total 2-19	333.897	169.312	85.760	38.766	40.059
Total 0-19	347.656	176.487	87.788	40.237	43.144

Anexo 1.8. Alumnado del conjunto de las etapas (2-19) por distritos y tipo de centro, curso 2011-12

		<i>Todos los centros</i>	<i>Públicos</i>	<i>Kristau</i>	<i>Partaide</i>	<i>Otros privados</i>
111	Amurrio	2.272	1.445	317	467	43
112	Llodio	3.387	2.079	581	727	0
121	Vitoria-Oeste	10.418	6.700	2.413	0	1.149
122	Vitoria-Norte	8.850	5.974	2.794	0	34
123	Vitoria-Sureste	21.657	9.312	10.035	861	1.652
124	Montaña alavesa	261	261	0	0	0
125	Alava occid.	917	859	58	0	0
131	Rioja alavesa	1.829	1.080	0	739	10
141	Llanada orient.	1.151	913	0	238	0
211	Arrasate	7.009	2.871	462	3.269	407
212	Bergara	3.378	2.045	663	670	0
221	Eibar	4.329	2.980	1.349	0	0
222	Elgoibar	4.008	3.068	163	777	0
231	Alto Oria	7.456	4.387	650	1.949	470
232	Alto Urola	3.999	1.452	637	1.707	203
241	Urola Medio	4.858	2.886	1.533	439	0
242	Costa	7.574	3.559	1.814	1.720	481
251	Tolosa	8.035	3.641	1.474	2.895	25
261	Hernani	3.472	3.031	290	0	151
262	Lasarte	2.924	2.241	0	672	11
263	Andoain	3.455	538	1.835	814	268
271	Donostia-M.Izq.	19.655	7.610	5.602	2.791	3.636
272	Donostia-M.Der.	7.973	3.086	3.328	935	633
273	Donostia-Este	4.315	2.039	1.408	507	368
281	Renteria	9.877	5.067	1.434	3.376	0
291	Bidasoa	11.991	7.794	3.721	0	521
311	Bermeo	2.642	1.285	694	663	0
312	Urdaibai	3.809	2.237	284	623	665
321	Lea-Artibai	3.898	2.341	0	583	974
331	Amorebieta	4.414	1.521	1.096	431	1.366
332	Durango	9.604	5.476	2.833	1.245	50
333	Ermua	1.854	1.270	0	0	584
341	Igorre	1.824	1.686	0	0	138
342	Galdakao	3.447	2.789	0	658	0
351	Arrigorriaga	2.541	2.102	435	0	4
352	Basauri	5.961	4.695	441	0	825
361	Encartaciones	4.741	2.761	544	426	1.010
371	Trapaga	2.574	1.061	625	456	432
372	Abanto	4.192	2.064	0	0	2.128
381	Txorierrri	11.484	2.026	2.721	0	6.737
382	Mungia	3.474	1.815	0	1.141	518
391-392	Leioa-Getxo	17.419	7.343	5.026	1.372	3.678
393	Uribe-Costa	3.313	2.546	0	753	14
394	Erandio	3.140	2.541	592	0	7
411	Barakaldo	9.308	5.554	3.625	0	129
412	Cruces	4.440	1.338	1.137	0	1.965
421	Sestao	3.095	2.014	1.043	0	38
422	Portugalete	6.817	3.417	1.698	1.702	0
423	Santurtzi	6.068	2.645	1.821	646	956
B-1	Deusto	7.626	4.095	3.531	0	0
B-2	Uribarri	6.691	1.782	3.317	0	1.592
B-3	Txurdinaga	6.221	2.406	75	1.150	2.590
B-4	Begoña	3.876	1.709	2.167	0	0
B-5	Ibaiondo	8.140	3.732	2.245	1.364	799
B-6	Abando	12.165	3.072	6.744	0	2.349
B-7	Rekalde	2.860	1.914	506	0	440
B-8	Basurto	1.209	1.202	0	0	7
	<b>Euskadi</b>	<b>333.897</b>	<b>169.312</b>	<b>85.760</b>	<b>38.766</b>	<b>40.059</b>



Anexo 1.9, para **mapa 4**. Porcentaje de alumnado de la Educación Básica matriculado en centros públicos según las zonas escolares. Curso 2011-12

		<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>	<i>% públicos</i>
111	Amurrio	772	559	58%
112	Llodio	1.012	868	54%
121	Vitoria-Oeste	3.771	2.129	64%
122	Vitoria-Norte	3.069	1.541	67%
123	Vitoria-Sureste	4.785	7.444	39%
124	Montaña alavesa	175	0	100%
125	Alava occidental	537	58	90%
131	Rioja alavesa	644	492	57%
141	Llanada oriental	568	180	76%
211	Arrasate	1.575	2.430	39%
212	Bergara	1.117	826	57%
221	Eibar	1.411	865	62%
222	Elgoibar	1.488	569	72%
231	Alto Oria	2.547	1.569	62%
232	Alto Urola	831	1.610	34%
241	Urola Medio	1.679	1.312	56%
242	Costa	2.031	2.523	45%
251	Tolosa	2.128	2.559	45%
261	Hernani	1.953	173	92%
262	Lasarte	1.124	501	69%
263	Andoain	263	1.386	16%
271	Donostia-Margen Izquierda	3.827	7.049	35%
272	Donostia-Margen Derecha	1.709	2.914	37%
273	Donostia-Este	1.237	1.592	44%
281	Renteria	2.854	3.183	47%
291	Bidasoa	4.363	2.679	62%
311	Bermeo	749	928	45%
312	Urdaibai	1.172	1.068	52%
321	Lea-Artibai	1.455	787	65%
331	Amorebieta	775	1.852	30%
332	Durango	3.167	2.355	57%
333	Ermua	899	407	69%
341	Igorre	1.045	0	100%
342	Galdakao	1.614	477	77%
351	Arrigorriaga	1.268	273	82%
352	Basauri	2.743	857	76%
361	Encartaciones	1.658	1.087	60%
371	Trapaga	711	983	42%
372	Abanto	1.227	607	67%
381	Txorierra	1.213	6.259	16%
382	Mungia	1.073	1.073	50%
391-392	Leioa- Getxo	3.978	6.513	38%
393	Uribe-Costa	1.620	457	78%
394	Erandio	1.023	410	71%
411	Barakaldo	2.745	2.384	54%
412	Cruces	799	2.061	28%
421	Sestao	1.251	756	62%
422	Portugalete	1.939	2.090	48%
423	Santurtzi	1.402	1.926	42%
B-1	Deusto	1.621	2.082	44%
B-2	Uribarri	1.154	2.990	28%
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	1.361	2.322	37%
B-4	Begoña	1.201	1.453	45%
B-5	Ibaiondo	1.832	2.237	45%
B-6	Abando	1.598	4.508	26%
B-7	Rekalde	1.045	671	61%
B-8	Basurto-Zorroza	784	0	100%
	<b>Euskadi</b>	<b>93.547</b>	<b>98.885</b>	<b>48,6%</b>

**Anexo 1.10. Distribución del alumnado por modelos, en las diferentes etapas educativas.  
Curso 2011-12. Todos los centros**

		<i>Infantil, 2º cic.</i>		<i>Primaria</i>		<i>ESO</i>		<i>Bachillerato</i>		<i>F.P.(1)</i>	
Centros públicos	A	521	2%	2.235	4%	3.543	11%	5.133	34%	11.683	69%
	B	2.914	9%	7.198	12%	3.684	11%	7	0%	0	0%
	D	29.259	89%	50.912	84%	25.975	78%	9.988	66%	5.263	31%
	Todos	32.694	100%	60.345	100%	33.202	100%	15.128	100%	16.946	100%
Centros privados	A (+X)	2.642	9%	6.685	11%	7.018	18%	7.622	55%	10.436	83%
	B	11.422	37%	25.420	42%	16.260	42%	567	4%	430	3%
	D	16.423	54%	27.828	46%	15.664	40%	5.651	41%	1.751	14%
	Todos	30.487	100%	59.933	100%	38.942	100%	13.840	100%	12.617	100%
Todos los centros	A (+X)	3.163	5%	8.920	7%	10.561	15%	12.755	44%	22.119	75%
	B	14.336	23%	32.618	27%	19.944	28%	574	2%	430	1%
	D	45.682	72%	78.740	65%	41.639	58%	15.639	54%	7.014	24%
	Todos	63.181	100%	120.278	100%	72.144	100%	28.968	100%	29.563	100%

(1) En algunos centros de Bachillerato y Formación profesional se implanta un modelo llamado R, en ambas lenguas, que se incluye en la tabla como modelo B.

Anexo 1.11, para mapa 5. Alumnado ESO, por modelos, e índices de euskaldunización\*, en los 56 distritos escolares de Euskadi. Conjunto de ambas redes. Curso 2011-12

zona		total	A (+X)	B	D	i.e.
111	Amurrio	491	0	186	305	81
112	Llodio	707	0	214	493	85
121	Vitoria-Oeste	2.396	524	949	923	58
122	Vitoria-Norte	1.718	426	422	870	63
123	Vitoria-Sureste	4.525	1.680	1.596	1.248	45
124	Montaña alavesa	55	3	0	52	95
125	Alava occidental	204	118	49	37	30
131	Rioja alavesa	376	127	67	182	57
141	Llanada oriental	252	0	56	196	89
211	Arrasate	1.485	0	241	1.244	92
212	Bergara	780	0	25	755	98
221	Eibar	886	0	301	585	83
222	Elgoibar	711	0	18	693	99
231	Alto Oria	1.523	0	171	1.352	94
232	Alto Urola	936	4	62	870	96
241	Urola Medio	1.095	0	0	1.095	100
242	Costa	1.744	0	50	1.694	99
251	Tolosa	1.685	0	0	1.685	100
261	Hernani	777	0	78	699	95
262	Lasarte	557	0	33	524	97
263	Andoain	642	0	65	577	95
271	Donostia-Margen Izquierda	4.240	469	1.671	2.100	69
272	Donostia-Margen Derecha	1.941	0	823	1.118	79
273	Donostia-Este	1.096	216	401	479	62
281	Renteria	2.217	46	709	1.462	82
291	Bidasoa	2.680	80	1.285	1.315	73
311	Bermeo	549	0	0	549	100
312	Urdaibai	852	0	60	792	96
321	Lea-Artibai	800	0	0	800	100
331	Amorebieta	1.042	0	70	972	97
332	Durango	1.902	0	400	1.502	89
333	Ermua	436	127	154	155	53
341	Igorre	328	0	0	328	100
342	Galdakao	777	0	55	722	96
351	Arrigorriaga	587	0	118	469	90
352	Basauri	1.205	48	315	842	83
361	Encartaciones	910	87	296	527	74
371	Trapaga	596	0	236	360	80
372	Abanto	662	190	160	312	59
381	Txorierrri	2.742	1.151	740	851	45
382	Mungia	782	0	49	733	97
391-392	Leioa-Getxo	4.092	1.483	812	1.797	54
393	Uribe-Costa	745	57	63	625	88
394	Erandio	482	63	192	227	67
411	Barakaldo	1.864	403	971	490	52
412	Cruces	962	120	661	181	53
421	Sestao	768	123	284	361	65
422	Portugalete	1.605	237	314	1.054	75
423	Santurtzi	1.173	376	278	519	56
B-1	Deusto	1.424	35	817	572	69
B-2	Uribarri	1.597	308	874	415	53
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	1.586	537	188	861	60
B-4	Begoña	1.029	30	480	519	74
B-5	Ibaiondo	1.301	117	422	762	75
B-6	Abando	2.764	1.029	1.239	496	40
B-7	Rekalde	657	346	213	98	31
B-8	Basurto-Zorroza	206	0	11	195	97
<b>(2011-12)</b>	<b>Euskadi</b>	<b>72.144</b>	<b>10.561</b>	<b>19.944</b>	<b>41.639</b>	<b>72</b>
(2009-10)	Euskadi	69.464	12.339	19.569	37.650	68
(2007-08)	Euskadi	69.034	15.435	17.968	35.478	65

Anexo 1.12. Centros públicos. Alumnado ESO, por modelos, e índices de euskaldunización\*, en los 56 distritos escolares de Euskadi. Curso 2011-12

zona		total	A (+X)	B	D	i.e.
111	Amurrio	270	0	44	226	92
112	Llodio	378	0	43	335	94
121	Vitoria-Oeste	1.381	209	325	847	73
122	Vitoria-Norte	1.007	208	0	799	79
123	Vitoria-Sureste	1.343	526	206	611	53
124	Montaña alavesa	55	3	0	52	95
125	Alava occidental	146	60	49	37	42
131	Rioja alavesa	194	127	67	0	17
141	Llanada oriental	196	0	0	196	100
211	Arrasate	561	0	81	480	93
212	Bergara	436	0	25	411	97
221	Eibar	477	0	12	465	99
222	Elgoibar	559	0	18	541	98
231	Alto Oria	956	0	21	935	99
232	Alto Urola	327	4	47	276	92
241	Urola Medio	574	0	0	574	100
242	Costa	765	0	9	756	99
251	Tolosa	763	0	0	763	100
261	Hernani	699	0	0	699	100
262	Lasarte	379	0	33	346	96
263	Andoain	125	0	65	60	74
271	Donostia-Margen Izquierda	1.411	0	339	1.072	88
272	Donostia-Margen Derecha	727	0	35	692	98
273	Donostia-Este	434	68	125	241	70
281	Renteria	1.058	46	91	921	91
291	Bidasoa	1.569	0	254	1.315	92
311	Bermeo	247	0	0	247	100
312	Urdaibai	455	0	0	455	100
321	Lea-Artibai	505	0	0	505	100
331	Amorebieta	272	0	70	202	87
332	Durango	1.105	0	124	981	94
333	Ermua	309	0	154	155	75
341	Igorre	328	0	0	328	100
342	Galdakao	586	0	55	531	95
351	Arrigorriaga	469	0	0	469	100
352	Basauri	910	48	99	763	89
361	Encartaciones	558	87	38	433	81
371	Trapaga	245	0	0	245	100
372	Abanto	354	33	58	263	82
381	Txorierrri	352	0	0	352	100
382	Mungia	387	0	49	338	94
391-392	Leioa-Getxo	1.576	445	162	969	67
393	Uribe-Costa	600	57	63	480	85
394	Erandio	368	63	78	227	72
411	Barakaldo	988	274	224	490	61
412	Cruces	257	0	76	181	85
421	Sestao	484	123	0	361	75
422	Portugalete	712	173	0	539	76
423	Santurtzi	448	92	0	356	79
B-1	Deusto	582	0	10	572	99
B-2	Uribarri	364	48	118	198	71
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	621	293	108	220	44
B-4	Begoña	486	0	62	424	94
B-5	Ibaiondo	442	0	76	366	91
B-6	Abando	893	460	51	382	46
B-7	Rekalde	303	96	109	98	50
B-8	Basurto-Zorroza	206	0	11	195	97
<b>Euskadi</b>		<b>33.202</b>	<b>3.543</b>	<b>3.684</b>	<b>25.975</b>	<b>84</b>

Anexo 1.13. Centros privados. Alumnado ESO, por modelos, e índices de euskaldunización\*, en los 56 distritos escolares de Euskadi. Curso 2011-12

zona		total	A (+X)	B	D	i.e.
111	Amurrio	221	0	142	79	68
112	Llodio	329	0	171	158	74
121	Vitoria-Oeste	907	305	602	0	33
122	Vitoria-Norte	625	193	433	0	35
123	Vitoria-Sureste	3.375	1.190	1.402	784	44
124	Montaña alavesa	0	0	0	0	--
125	Alava occidental	58	58	0	0	0
131	Rioja alavesa	182	0	0	182	100
141	Llanada oriental	56	0	56	0	50
211	Arrasate	924	0	160	764	91
212	Bergara	344	0	0	344	100
221	Eibar	409	0	289	120	65
222	Elgoibar	152	0	0	152	100
231	Alto Oria	567	0	150	417	87
232	Alto Urola	609	0	15	594	99
241	Urola Medio	521	0	0	521	100
242	Costa	979	0	41	938	98
251	Tolosa	922	0	0	922	100
261	Hernani	78	0	78	0	50
262	Lasarte	178	0	0	178	100
263	Andoain	517	0	0	517	100
271	Donostia-Margen Izquierda	2.829	469	1.332	1.028	60
272	Donostia-Margen Derecha	1.214	0	788	426	68
273	Donostia-Este	662	148	276	238	57
281	Renteria	1.159	0	618	541	73
291	Bidasoa	1.111	80	1.031	0	46
311	Bermeo	302	0	0	302	100
312	Urdaibai	397	0	60	337	92
321	Lea-Artibai	295	0	0	295	100
331	Amorebieta	770	0	0	770	100
332	Durango	797	0	276	521	83
333	Ermua	127	127	0	0	0
341	Igorre		0	0	0	--
342	Galdakao	191	0	0	191	100
351	Arrigorriaga	118	0	118	0	50
352	Basauri	295	0	216	79	63
361	Encartaciones	352	0	258	94	63
371	Trapaga	351	0	236	115	66
372	Abanto	308	157	102	49	32
381	Txorierrri	2.390	1.151	740	499	36
382	Mungia	395	0	0	395	100
391-392	Leioa-Getxo	2.516	1.038	650	828	46
393	Uribe-Costa	145	0	0	145	100
394	Erandio	114	0	114	0	50
411	Barakaldo	876	129	747	0	43
412	Cruces	705	120	585	0	41
421	Sestao	284	0	284	0	50
422	Portugalete	893	64	314	515	75
423	Santurtzi	725	284	278	163	42
B-1	Deusto	842	35	807	0	48
B-2	Uribarri	1.233	260	756	217	48
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	965	244	80	641	71
B-4	Begoña	543	30	418	95	56
B-5	Ibaiondo	859	117	346	396	66
B-6	Abando	1.871	569	1.188	114	38
B-7	Rekalde	354	250	104	0	15
B-8	Basurto-Zorroza	0	0	0	0	0
	<b>Euskadi</b>	<b>38.942</b>	<b>7.018</b>	<b>16.260</b>	<b>15.664</b>	<b>61</b>

Anexo 1.14. Alumnado becario por distritos y tipo de centro. Todas las etapas (2-19), curso 2011-12

		Todos los centros	Públicos	Kristau	Partaide	Otros privados
111	Amurrio	990	668	99	223	0
112	Llodio	1.312	777	246	289	0
121	Vitoria-Oeste	4.331	2.684	1.109	0	487
122	Vitoria-Norte	3.622	2.471	1.177	0	0
123	Vitoria-Sureste	6.777	4.471	2.113	125	92
124	Montaña alavesa	166	166	0	0	0
125	Alava occid.	435	410	25	0	0
131	Rioja alavesa	891	632	0	259	0
141	Llanada orient.	575	466	0	109	0
211	Arrasate	1.398	692	104	585	17
212	Bergara	942	703	134	105	0
221	Eibar	1.631	1.167	464	0	0
222	Elgoibar	1.401	1.127	83	191	0
231	Alto Oria	2.134	1.340	148	584	62
232	Alto Urola	1.455	564	374	472	45
241	Urola Medio	1.536	841	555	140	0
242	Costa	2.585	1.391	583	492	119
251	Tolosa	2.849	1.435	427	987	0
261	Hernani	1.527	1.318	187	0	22
262	Lasarte	1.113	870	0	243	0
263	Andoain	1.448	282	766	347	53
271	Donostia-M.Izquierda	4.431	2.273	1.459	354	345
272	Donostia-M.Derecha	2.656	1.202	1.158	207	89
273	Donostia-Este	2.466	1.283	843	249	91
281	Renteria	5.199	2.800	866	1.533	0
291	Bidasoa	5.296	3.504	1.740	0	52
311	Bermeo	1.231	543	406	282	0
312	Urdaibai	1.267	734	181	203	149
321	Lea-Artibai	1.443	866	0	271	306
331	Amorebieta	1.235	603	388	109	135
332	Durango	3.460	2.365	818	277	0
333	Ermua	1.074	733	0	0	341
341	Igorre	677	641	0	0	36
342	Galdakao	1.338	1.220	0	118	0
351	Arrigorriaga	1.046	841	205	0	0
352	Basauri	3.138	2.596	276	0	266
361	Encartaciones	2.279	1.342	214	200	523
371	Trapaga	1.511	711	328	203	269
372	Abanto	1.859	1.044	0	0	815
381	Txorierra	1.845	814	389	0	642
382	Mungia	1.138	716	0	215	207
391-392	Leioa-Getxo	4.576	2.803	1.156	356	261
393	Uribe-Costa	1.123	952	0	171	0
394	Erandio	1.538	1.202	336	0	0
411	Barakaldo	4.801	2.867	1.913	0	21
412	Cruces	2.177	906	696	0	575
421	Sestao	1.964	1.301	662	0	1
422	Portugalete	2.855	1.844	586	425	0
423	Santurtzi	3.000	1.482	926	254	338
B-1	Deusto	2.517	1.433	1.084	0	0
B-2	Uribarri	2.983	1.067	1.262	0	654
B-3	Txurdinaga	2.627	1.543	37	365	682
B-4	Begoña	2.267	1.061	1.206	0	0
B-5	Ibaiondo	4.002	2.091	1.124	555	232
B-6	Abando	3.188	1.216	1.678	0	294
B-7	Rekalde	2.179	1.255	395	0	529
B-8	Basurto	851	851	0	0	0
	<b>Euskadi</b>	<b>126.370</b>	<b>75.180</b>	<b>30.926</b>	<b>11.498</b>	<b>8.766</b>

Anexo 1.15, para **mapa 6**: Porcentaje de alumnado becario, según zonas. Todas las etapas, ambas redes educativas. Curso 2011-12

		<i>Alumnado becario</i>	<i>Total alumnado</i>	<i>Porcentaje de becarios</i>
111	Amurrio	990	2.272	44%
112	Llodio	1.312	3.387	39%
121	Vitoria-Oeste	4.331	10.418	42%
122	Vitoria-Norte	3.622	8.850	41%
123	Vitoria-Sureste	6.777	21.657	31%
124	Montaña alavesa	166	261	64%
125	Alava occid.	435	917	47%
131	Rioja alavesa	891	1.829	49%
141	Llanada orient.	575	1.151	50%
211	Arrasate	1.398	7.009	20%
212	Bergara	942	3.378	28%
221	Eibar	1.631	4.329	38%
222	Elgoibar	1.401	4.008	35%
231	Alto Oria	2.134	7.456	29%
232	Alto Urola	1.455	3.999	36%
241	Urola Medio	1.536	4.858	32%
242	Costa	2.585	7.574	34%
251	Tolosa	2.849	8.035	35%
261	Hernani	1.527	3.472	44%
262	Lasarte	1.113	2.924	38%
263	Andoain	1.448	3.455	42%
271	Donostia-M.Izquierda	4.431	19.655	23%
272	Donostia-M.Derecha	2.656	7.973	33%
273	Donostia-Este	2.466	4.315	57%
281	Renteria	5.199	9.877	53%
291	Bidasoa	5.296	11.991	44%
311	Bermeo	1.231	2.642	47%
312	Urdaibai	1.267	3.809	33%
321	Lea-Artibai	1.443	3.898	37%
331	Amorebieta	1.235	4.414	28%
332	Durango	3.460	9.604	36%
333	Ermua	1.074	1.854	58%
341	Igorre	677	1.824	37%
342	Galdakao	1.338	3.447	39%
351	Arrigorriaga	1.046	2.541	41%
352	Basauri	3.138	5.961	53%
361	Encartaciones	2.279	4.741	48%
371	Trapaga	1.511	2.574	59%
372	Abanto	1.859	4.192	44%
381	Txorierrri	1.845	11.484	16%
382	Mungia	1.138	3.474	33%
391-392	Leioa-Getxo	4.576	17.419	26%
393	Uribe-Costa	1.123	3.313	34%
394	Erandio	1.538	3.140	49%
411	Barakaldo	4.801	9.308	52%
412	Cruces	2.177	4.440	49%
421	Sestao	1.964	3.095	63%
422	Portugalete	2.855	6.817	42%
423	Santurtzi	3.000	6.068	49%
B-1	Deusto	2.517	7.626	33%
B-2	Uribarri	2.983	6.691	45%
B-3	Txurdinaga	2.627	6.221	42%
B-4	Begoña	2.267	3.876	58%
B-5	Ibaiondo	4.002	8.140	49%
B-6	Abando	3.188	12.165	26%
B-7	Rekalde	2.179	2.860	76%
B-8	Basurto	851	1.209	70%
	<b>Euskadi</b>	<b>126.370</b>	<b>333.897</b>	<b>38%</b>

Anexo 1.16, para **mapa 7**: Diferencia entre redes en el porcentaje de alumnado becario. Curso 2011-12

		Centros públicos			Centros concertados			Diferencia entre redes
		Al. becario	Total alum.	% becarios	Al. becario	Total alum.	% becarios	
111	Amurrio	668	1.445	46%	322	827	39%	7%
112	Llodio	777	2.079	37%	535	1.308	41%	-4%
121	Vitoria-Oeste	2.684	6.700	40%	1.596	3.562	45%	-5%
122	Vitoria-Norte	2.471	5.974	41%	1.177	2.828	42%	0%
123	Vitoria-Sureste	4.471	9.312	48%	2.330	12.548	19%	29%
124	Montaña alavesa	166	261	64%	0	0	--	--
125	Alava occid.	410	859	48%	25	58	43%	5%
131	Rioja alavesa	632	1.080	59%	259	749	35%	24%
141	Llanada orient.	466	913	51%	109	238	46%	5%
211	Arrasate	692	2.871	24%	706	4.138	17%	7%
212	Bergara	703	2.045	34%	239	1.333	18%	16%
221	Eibar	1.167	2.980	39%	464	1.349	34%	5%
222	Elgoibar	1.127	3.068	37%	274	940	29%	8%
231	Alto Oria	1.340	4.387	31%	794	3.069	26%	5%
232	Alto Urola	564	1.452	39%	891	2.547	35%	4%
241	Urola Medio	841	2.886	29%	695	1.972	35%	-6%
242	Costa	1.391	3.559	39%	1.194	4.015	30%	9%
251	Tolosa	1.435	3.641	39%	1.414	4.394	32%	7%
261	Hernani	1.318	3.031	43%	209	441	47%	-4%
262	Lasarte	870	2.241	39%	243	683	36%	3%
263	Andoain	282	538	52%	1.166	2.917	40%	12%
271	Donostia-M.Izq.	2.273	7.610	30%	2.158	12.029	18%	12%
272	Donostia-M.Der.	1.202	3.086	39%	1.454	4.896	30%	9%
273	Donostia-Este	1.283	2.039	63%	1.183	2.283	52%	11%
281	Renteria	2.800	5.067	55%	2.399	4.810	50%	5%
291	Bidasoa	3.504	7.794	45%	1.792	4.242	42%	3%
311	Bermeo	543	1.285	42%	688	1.357	51%	-8%
312	Urdaibai	734	2.237	33%	533	1.572	34%	-1%
321	Lea-Artibai	866	2.341	37%	577	1.557	37%	0%
331	Amorebieta	603	1.521	40%	632	2.893	22%	18%
332	Durango	2.365	5.476	43%	1.095	4.128	27%	17%
333	Ermua	733	1.270	58%	341	584	58%	-1%
341	Igorre	641	1.686	38%	36	138	26%	12%
342	Galdakao	1.220	2.789	44%	118	658	18%	26%
351	Arrigorriaga	841	2.102	40%	205	439	47%	-7%
352	Basauri	2.596	4.695	55%	542	1.266	43%	12%
361	Encartaciones	1.342	2.761	49%	937	1.980	47%	1%
371	Trapaga	711	1.061	67%	800	1.513	53%	14%
372	Abanto	1.044	2.064	51%	815	2.128	38%	12%
381	Txorierra	814	2.026	40%	1.031	9.458	11%	29%
382	Mungia	716	1.815	39%	422	1.659	25%	14%
391-392	Leioa-Getxo	2.803	7.343	38%	1.773	10.076	18%	21%
393	Uribe-Costa	952	2.546	37%	171	767	22%	15%
394	Erandio	1.202	2.541	47%	336	599	56%	-9%
411	Barakaldo	2.867	5.554	52%	1.934	3.754	52%	0%
412	Cruces	906	1.338	68%	1.271	3.102	41%	27%
421	Sestao	1.301	2.014	65%	663	1.081	61%	3%
422	Portugalete	1.844	3.417	54%	1.011	3.400	30%	24%
423	Santurtzi	1.482	2.645	56%	1.518	3.423	44%	12%
B-1	Deusto	1.433	4.095	35%	1.084	3.531	31%	4%
B-2	Uribarri	1.067	1.782	60%	1.916	4.909	39%	21%
B-3	Txurdinaga	1.543	2.406	64%	1.084	3.815	28%	36%
B-4	Begoña	1.061	1.709	62%	1.206	2.167	56%	6%
B-5	Ibaiondo	2.091	3.732	56%	1.911	4.408	43%	13%
B-6	Abando	1.216	3.072	40%	1.972	9.093	22%	18%
B-7	Rekalde	1.255	1.914	66%	924	946	98%	-32%
B-8	Basurto	851	1.202	71%	0	7	--	--
<b>Euskadi</b>		<b>75.180</b>	<b>169.312</b>	<b>44%</b>	<b>51.190</b>	<b>164.585</b>	<b>31%</b>	<b>13%</b>



**Anexo 1.17. Evolución en el porcentaje de becarios, según zonas escolares. Todos los centros.**

		2004-05	2011-12	Evol. 7 años
111	Amurrio	35%	44%	9%
112	Llodio	31%	39%	8%
121	Vitoria-Oeste	28%	42%	14%
122	Vitoria-Norte	29%	41%	12%
123	Vitoria-Sureste	20%	31%	11%
124	Montaña alavesa	47%	64%	17%
125	Alava occid.	28%	47%	19%
131	Rioja alavesa	31%	49%	18%
141	Llanada orient.	30%	50%	20%
211	Arrasate	13%	20%	7%
212	Bergara	19%	28%	9%
221	Eibar	27%	38%	11%
222	Elgoibar	29%	35%	6%
231	Alto Oria	20%	29%	9%
232	Alto Urola	28%	36%	8%
241	Urola Medio	26%	32%	6%
242	Costa	27%	34%	7%
251	Tolosa	23%	35%	12%
261	Hernani	36%	44%	8%
262	Lasarte	30%	38%	8%
263	Andoain	36%	42%	6%
271	Donostia-M.Izquierda	15%	23%	8%
272	Donostia-M.Derecha	25%	33%	8%
273	Donostia-Este	46%	57%	11%
281	Renteria	40%	53%	13%
291	Bidasoa	33%	44%	11%
311	Bermeo	40%	47%	7%
312	Urdaibai	29%	33%	4%
321	Lea-Artibai	31%	37%	6%
331	Amorebieta	21%	28%	7%
332	Durango	29%	36%	7%
333	Ermua	56%	58%	2%
341	Igorre	26%	37%	11%
342	Galdakao	28%	39%	11%
351	Arrigorriaga	35%	41%	6%
352	Basauri	48%	53%	5%
361	Encartaciones	37%	48%	11%
371	Trapaga	51%	59%	8%
372	Abanto	36%	44%	8%
381	Txorierra	10%	16%	6%
382	Mungia	26%	33%	7%
391-2	Leioa-Getxo*	18%	26%	8%
393	Uribe-Costa	26%	34%	8%
394	Erandio	43%	49%	6%
411	Barakaldo	42%	52%	10%
412	Cruces	43%	49%	6%
421	Sestao	56%	63%	7%
422	Portugalete	37%	42%	5%
423	Santurtzi	45%	49%	4%
	Total Bilbao	30%	42%	12%
	Euskadi	29%	38%	9%

**Anexo 1.18. Alumnado inmigrante en la Educación Básica (Ed. Primaria + ESO) según las zonas escolares y las redes educativas. Curso 2011-12.**

		<i>Todos los centros</i>	<i>Públicos</i>	<i>Kristau Eskola</i>	<i>Partaide</i>	<i>Otros privados</i>
111	Amurrio	109	68	29	12	0
112	Llodio	134	79	50	5	0
121	Vitoria-Oeste	440	366	67	0	7
122	Vitoria-Norte	679	482	197	0	0
123	Vitoria-Sureste	1.516	1.165	348	3	0
124	Montaña alavesa	40	40	0	0	0
125	Alava occidental	61	60	1	0	0
131	Rioja alavesa	156	156	0	0	0
141	Llanada oriental	93	67	0	26	0
211	Arrasate	227	127	20	80	0
212	Bergara	171	130	22	19	0
221	Eibar	186	147	39	0	0
222	Elgoibar	129	108	9	12	0
231	Alto Oria	380	254	23	103	0
232	Alto Urola	149	68	22	59	0
241	Urola Medio	261	149	101	11	0
242	Costa	168	100	49	19	0
251	Tolosa	177	77	45	55	0
261	Hernani	109	49	60	0	0
262	Lasarte	107	88	0	19	0
263	Andoain	83	43	28	12	0
271	Donostia-Margen Izq.	503	245	193	0	65
272	Donostia-Margen Derecha	243	78	162	3	0
273	Donostia-Este	291	152	102	0	37
281	Renteria	288	195	58	35	0
291	Bidasoa	552	443	96	0	13
311	Bermeo	169	56	65	48	0
312	Urdaibai	226	90	95	15	26
321	Lea-Artibai	167	106	0	18	43
331	Amorebieta	166	114	36	15	1
332	Durango	333	232	75	26	0
333	Ermua	83	61	0	0	22
341	Igorre	137	137	0	0	0
342	Galdakao	72	65	0	7	0
351	Arrigorriaga	58	41	17	0	0
352	Basauri	198	174	15	0	9
361	Encartaciones	213	173	10	17	13
371	Trapaga	38	20	15	1	2
372	Abanto	61	44	0	0	17
381	Txorierra	151	59	38	0	54
382	Mungia	196	159	0	14	23
391-392	Leioa- Getxo	687	532	99	5	51
393	Uribe-Costa	99	89	0	10	0
394	Erandio	145	102	43	0	0
411	Barakaldo	516	343	173	0	0
412	Cruces	182	70	46	0	66
421	Sestao	182	158	24	0	0
422	Portugalete	191	167	24	0	0
423	Santurtzi	176	96	68	8	4
B-1	Deusto	248	98	150	0	0
B-2	Uribarri	385	199	175	0	11
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	234	148	0	2	84
B-4	Begoña	171	84	87	0	0
B-5	Ibaiondo	583	241	330	12	0
B-6	Abando	658	470	188	0	0
B-7	Rekalde	433	229	186	0	18
B-8	Basurto-Zorroza	125	125	0	0	0
	<b>Euskadi</b>	<b>14.535</b>	<b>9.618</b>	<b>3.680</b>	<b>671</b>	<b>566</b>

**Anexo 1.19 para mapa 8. Porcentaje de alumnado inmigrante en la Educación Básica (Ed. Primaria y ESO) según las redes educativas y zonas escolares. Curso 2011-12.**

Zona escolar	Centros públicos			Centros privados			Todos los centros			
	Inm.	Total	% Inm	Inm.	Total	% Inm	Inm.	Total	% Inm	
111	Amurrio	68	772	8,8%	41	559	7,3%	109	1.331	8,2%
112	Llodio	79	1.012	7,8%	55	868	6,3%	134	1.880	7,1%
121	Vitoria-Oeste	366	3.771	9,7%	74	2.129	3,5%	440	6.023	7,3%
122	Vitoria-Norte	482	3.069	15,7%	197	1.541	12,8%	679	4.648	14,6%
123	Vitoria-Sureste	1.165	4.785	24,3%	351	7.444	4,7%	1.516	12.069	12,6%
124	Montaña alavesa	40	175	22,9%	0	0	--	40	175	22,9%
125	Alava occidental	60	537	11,2%	1	58	1,7%	61	595	10,3%
131	Rioja alavesa	156	644	24,2%	0	492	0,0%	156	1.136	13,7%
141	Llanada oriental	67	568	11,8%	26	180	14,4%	93	748	12,4%
211	Arrasate	127	1.575	8,1%	100	2.430	4,1%	227	4.005	5,7%
212	Bergara	130	1.117	11,6%	41	826	5,0%	171	1.943	8,8%
221	Eibar	147	1.411	10,4%	39	865	4,5%	186	2.276	8,2%
222	Elgoibar	108	1.488	7,3%	21	569	3,7%	129	2.057	6,3%
231	Alto Oria	254	2.547	10,0%	126	1.569	8,0%	380	4.116	9,2%
232	Alto Urola	68	831	8,2%	81	1.610	5,0%	149	2.441	6,1%
241	Urola Medio	149	1.679	8,9%	112	1.312	8,5%	261	2.991	8,7%
242	Costa	100	2.031	4,9%	68	2.523	2,7%	168	4.554	3,7%
251	Tolosa	77	2.128	3,6%	100	2.559	3,9%	177	4.687	3,8%
261	Hernani	49	1.953	2,5%	60	173	34,7%	109	2.126	5,1%
262	Lasarte	88	1.124	7,8%	19	501	3,8%	107	1.625	6,6%
263	Andoain	43	263	16,3%	40	1.386	2,9%	83	1.649	5,0%
271	Donostia-Margen Izq.	245	3.827	6,4%	258	7.049	3,7%	503	10.876	4,6%
272	Donostia-Margen Der.	78	1.709	4,6%	165	2.914	5,7%	243	4.623	5,3%
273	Donostia-Este	152	1.237	12,3%	139	1.592	8,7%	291	2.829	10,3%
281	Renteria	195	2.854	6,8%	93	3.183	2,9%	288	6.037	4,8%
291	Bidasoa	443	4.363	10,2%	109	2.679	4,1%	552	6.997	7,9%
311	Bermeo	56	749	7,5%	113	928	12,2%	169	1.677	10,1%
312	Urdaibai	90	1.172	7,7%	136	1.068	12,7%	226	2.240	10,1%
321	Lea-Artibai	106	1.455	7,3%	61	787	7,8%	167	2.242	7,4%
331	Amorebieta	114	775	14,7%	52	1.852	2,8%	166	2.627	6,3%
332	Durango	232	3.167	7,3%	101	2.355	4,3%	333	5.522	6,0%
333	Ermua	61	899	6,8%	22	407	5,4%	83	1.306	6,4%
341	Igorre	137	1.045	13,1%	0	0	--	137	1.045	13,1%
342	Galdakao	65	1.614	4,0%	7	477	1,5%	72	2.091	3,4%
351	Arrigorriaga	41	1.268	3,2%	17	273	6,2%	58	1.541	3,8%
352	Basauri	174	2.743	6,3%	24	857	2,8%	198	3.600	5,5%
361	Encartaciones	173	1.658	10,4%	40	1.087	3,7%	213	2.745	7,8%
371	Trapaga	20	711	2,8%	18	983	1,8%	38	1.694	2,2%
372	Abanto	44	1.227	3,6%	17	607	2,8%	61	1.834	3,3%
381	Txorierra	59	1.213	4,9%	92	6.259	1,5%	151	7.472	2,0%
382	Mungia	159	1.073	14,8%	37	1.073	3,4%	196	2.146	9,1%
391-392	Leioa-Getxo	532	3.978	13,4%	155	6.513	2,4%	687	10.491	6,5%
393	Uribe-Costa	89	1.620	5,5%	10	457	2,2%	99	2.077	4,8%
394	Erandio	102	1.023	10,0%	43	410	10,5%	145	1.433	10,1%
411	Barakaldo	343	2.745	12,5%	173	2.384	7,3%	516	5.129	10,1%
412	Cruces	70	799	8,8%	112	2.061	5,4%	182	2.860	6,4%
421	Sestao	158	1.251	12,6%	24	756	3,2%	182	2.007	9,1%
422	Portugalete	167	1.939	8,6%	24	2.090	1,1%	191	4.029	4,7%
423	Santurtzi	96	1.402	6,8%	80	1.926	4,2%	176	3.328	5,3%
B-1	Deusto	98	1.621	6,0%	150	2.082	7,2%	248	3.703	6,7%
B-2	Uribarri	199	1.154	17,2%	186	2.990	6,2%	385	4.144	9,3%
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	148	1.361	10,9%	86	2.322	3,7%	234	3.683	6,4%
B-4	Begoña	84	1.201	7,0%	87	1.453	6,0%	171	2.654	6,4%
B-5	Ibaiondo	241	1.832	13,2%	342	2.237	15,3%	583	4.069	14,3%
B-6	Abando	470	1.598	29,4%	188	4.508	4,2%	658	6.106	10,8%
B-7	Rekalde	229	1.045	21,9%	204	671	30,4%	433	1.716	25,2%
B-8	Basurto-Zorroza	125	784	15,9%	0	0	--	125	784	15,9%
	<b>Euskadi</b>	<b>9.618</b>	<b>93.547</b>	<b>10,3%</b>	<b>4.917</b>	<b>98.885</b>	<b>5,0%</b>	<b>14.535</b>	<b>192.432</b>	<b>7,6%</b>

**Anexo 1.20 para mapa 9. Índice de desigualdad en el reparto del alumnado inmigrante en la Educación Básica según redes educativas y zonas escolares. Curso 2011-12.**

Zona		Total alumnado	% alumnado inmigrante			Índice de desigualdad*
			C. públicos	C. privados	Todos los centros	
111	Amurrio	1.331	8,8%	7,3%	8,2%	1,2
112	Llodio	1.880	7,8%	6,3%	7,1%	1,2
121	Vitoria-Oeste	6.023	9,7%	3,5%	7,3%	2,8
122	Vitoria-Norte	4.648	15,7%	12,8%	14,6%	1,2
123	Vitoria-Sureste	12.069	24,3%	4,7%	12,6%	5,2
124	Montaña alavesa	175	22,9%	--	22,9%	--
125	Alava occidental	595	11,2%	1,7%	10,3%	6,6
131	Rioja alavesa	1.136	24,2%	0,0%	13,7%	--
141	Llanada oriental	748	11,8%	14,4%	12,4%	0,8
211	Arrasate	4.005	8,1%	4,1%	5,7%	2,0
212	Bergara	1.943	11,6%	5,0%	8,8%	2,3
221	Eibar	2.276	10,4%	4,5%	8,2%	2,3
222	Elgoibar	2.057	7,3%	3,7%	6,3%	2,0
231	Alto Oria	4.116	10,0%	8,0%	9,2%	1,3
232	Alto Urola	2.441	8,2%	5,0%	6,1%	1,6
241	Urola Medio	2.991	8,9%	8,5%	8,7%	1,0
242	Costa	4.554	4,9%	2,7%	3,7%	1,8
251	Tolosa	4.687	3,6%	3,9%	3,8%	0,9
261	Hernani	2.126	2,5%	34,7%	5,1%	0,1
262	Lasarte	1.625	7,8%	3,8%	6,6%	2,1
263	Andoain	1.649	16,3%	2,9%	5,0%	5,6
271	Donostia – Margen izquierda	10.876	6,4%	3,7%	4,6%	1,7
272	Donostia – Margen derecha	4.623	4,6%	5,7%	5,3%	0,8
273	Donostia – Este	2.829	12,3%	8,7%	10,3%	1,4
281	Renteria	6.037	6,8%	2,9%	4,8%	2,3
291	Bidasoa	6.997	10,2%	4,1%	7,9%	2,5
311	Bermeo	1.677	7,5%	12,2%	10,1%	0,6
312	Urdaibai	2.240	7,7%	12,7%	10,1%	0,6
321	Lea-Artibai	2.242	7,3%	7,8%	7,4%	0,9
331	Amorebieta	2.627	14,7%	2,8%	6,3%	5,3
332	Durango	5.522	7,3%	4,3%	6,0%	1,7
333	Ermua	1.306	6,8%	5,4%	6,4%	1,3
341	Igorre	1.045	13,1%	--	13,1%	--
342	Galdakao	2.091	4,0%	1,5%	3,4%	2,7
351	Arrigorriaga	1.541	3,2%	6,2%	3,8%	0,5
352	Basauri	3.600	6,3%	2,8%	5,5%	2,3
361	Encartaciones	2.745	10,4%	3,7%	7,8%	2,8
371	Trapaga	1.694	2,8%	1,8%	2,2%	1,6
372	Abanto	1.834	3,6%	2,8%	3,3%	1,3
381	Txorierrri	7.472	4,9%	1,5%	2,0%	3,3
382	Mungia	2.146	14,8%	3,4%	9,1%	4,4
391-392	Leioa-Getxo	10.491	13,4%	2,4%	6,5%	5,6
393	Uribe-Costa	2.077	5,5%	2,2%	4,8%	2,5
394	Erandio	1.433	10,0%	10,5%	10,1%	1,0
411	Barakaldo	5.129	12,5%	7,3%	10,1%	1,7
412	Cruces	2.860	8,8%	5,4%	6,4%	1,6
421	Sestao	2.007	12,6%	3,2%	9,1%	3,9
422	Portugalete	4.029	8,6%	1,1%	4,7%	7,8
423	Santurtzi	3.328	6,8%	4,2%	5,3%	1,6
B-1	Deusto	3.703	6,0%	7,2%	6,7%	0,8
B-2	Uribarri	4.144	17,2%	6,2%	9,3%	2,8
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	3.683	10,9%	3,7%	6,4%	2,9
B-4	Begoña	2.654	7,0%	6,0%	6,4%	1,2
B-5	Ibaiondo	4.069	13,2%	15,3%	14,3%	0,9
B-6	Abando	6.106	29,4%	4,2%	10,8%	7,0
B-7	Rekalde	1.716	21,9%	30,4%	25,2%	0,7
B-8	Basurto-Zorroza	784	15,9%	--	15,9%	--
	<b>Euskadi</b>	<b>192.432</b>	<b>10,3%</b>	<b>5,0%</b>	<b>7,6%</b>	<b>2,1</b>

(\*) Relación entre los porcentajes de inmigrantes que escolarizan los centros públicos y privados de una misma zona

**Anexo 1.21. Porcentaje de aulas abiertas de educación especial en relación al total de aulas ordinarias en la Educación Básica, según las zonas escolares. Curso 2011-12**

		<i>Aulas abiertas de Ed. Especial</i>	<i>Aulas ordinarias</i>	<i>% aulas de n.e.e.</i>
111	Amurrio	12	75	16%
112	Llodio	11	99	11%
121	Vitoria-Oeste	37	272	14%
122	Vitoria-Norte	32	217	15%
123	Vitoria-Sureste	63	537	12%
124	Montaña alavesa	2	14	14%
125	Alava occid.	5	38	13%
131	Rioja alavesa	10	76	13%
141	Llanada orient.	7	40	18%
211	Arrasate	25	211	12%
212	Bergara	13	101	13%
221	Eibar	14	106	13%
222	Elgoibar	13	109	12%
231	Alto Oria	29	216	13%
232	Alto Urola	16	127	13%
241	Urola Medio	18	148	12%
242	Costa	25	224	11%
251	Tolosa	29	252	12%
261	Hernani	15	109	14%
262	Lasarte	10	81	12%
263	Andoain	11	83	13%
271	Donostia-M.Izquierda	52	488	11%
272	Donostia-M.Derecha	20	212	9%
273	Donostia-Este	19	154	12%
281	Renteria	31	295	11%
291	Bidasoa	45	317	14%
311	Bermeo	10	82	12%
312	Urdaibai	15	113	13%
321	Lea-Artibai	20	124	16%
331	Amorebieta	11	119	9%
332	Durango	32	284	11%
333	Ermua	10	67	15%
341	Igorre	13	61	21%
342	Galdakao	14	102	14%
351	Arrigorriaga	14	77	18%
352	Basauri	33	182	18%
361	Encartaciones	28	140	20%
371	Trapaga	14	87	16%
372	Abanto	23	101	23%
381	Txorierrri	20	311	6%
382	Mungia	12	101	12%
391-392	Leioa- Getxo	46	480	10%
393	Uribe-Costa	12	106	11%
394	Erandio	12	78	15%
411	Barakaldo	38	228	17%
412	Cruces	17	135	13%
421	Sestao	22	105	21%
422	Portugalete	34	211	16%
423	Santurtzi	37	161	23%
B-1	Deusto	27	170	16%
B-2	Uribarri	31	202	15%
B-3	Txurdinaga	31	183	17%
B-4	Begoña	18	121	15%
B-5	Ibaiondo	32	195	16%
B-6	Abando	33	261	13%
B-7	Rekalde	22	88	25%
B-8	Basurto	13	50	26%
<b>Euskadi</b>		<b>1.258</b>	<b>9.326</b>	<b>13,5%</b>

**Anexo 1.22. Porcentaje de alumnado en diversificación curricular, según las zonas escolares.  
Curso 2011-12**

		<i>Alumnado en divers. curricular</i>	<i>Total alumnado 2º ciclo ESO</i>	<i>% alumnado en diversificación</i>
111	Amurrio	17	207	8%
112	Llodio	31	319	10%
121	Vitoria-Oeste	57	992	6%
122	Vitoria-Norte	88	721	12%
123	Vitoria-Sureste	136	2.250	6%
124	Montaña alavesa	0	22	0%
125	Alava occid.	8	85	9%
131	Rioja alavesa	11	174	6%
141	Llanada orient.	0	97	0%
211	Arrasate	31	703	4%
212	Bergara	20	399	5%
221	Eibar	16	408	4%
222	Elgoibar	10	330	3%
231	Alto Oria	26	702	4%
232	Alto Urola	22	434	5%
241	Urola Medio	40	553	7%
242	Costa	54	816	7%
251	Tolosa	27	818	3%
261	Hernani	19	361	5%
262	Lasarte	10	233	4%
263	Andoain	9	307	3%
271	Donostia-M.Izquierda	80	2.051	4%
272	Donostia-M.Derecha	50	916	5%
273	Donostia-Este	35	533	7%
281	Renteria	67	1.061	6%
291	Bidasoa	87	1.263	7%
311	Bermeo	28	251	11%
312	Urdaibai	17	414	4%
321	Lea-Artibai	20	379	5%
331	Amorebieta	17	488	3%
332	Durango	70	884	8%
333	Ermua	31	220	14%
341	Igorre	19	139	14%
342	Galdakao	19	366	5%
351	Arrigorriaga	22	279	8%
352	Basauri	31	523	6%
361	Encartaciones	27	395	7%
371	Trapaga	8	261	3%
372	Abanto	36	262	14%
381	Txorierrri	38	1.330	3%
382	Mungia	21	393	5%
391-392	Leioa- Getxo	52	1.974	3%
393	Uribe-Costa	23	322	7%
394	Erandio	33	241	14%
411	Barakaldo	47	774	6%
412	Cruces	22	446	5%
421	Sestao	26	363	7%
422	Portugalete	28	835	3%
423	Santurtzi	39	530	7%
B-1	Deusto	30	685	4%
B-2	Uribarri	42	791	5%
B-3	Txurdinaga	64	754	8%
B-4	Begoña	10	460	2%
B-5	Ibaiondo	36	610	6%
B-6	Abando	91	1.375	7%
B-7	Rekalde	18	293	6%
B-8	Basurto	17	80	21%
	<b>Euskadi</b>	<b>1.933</b>	<b>33.872</b>	<b>5,7%</b>

**Anexo 1.23 para mapa 10. Porcentaje de alumnado que opta por la materia de Religión católica en centros públicos de Ed. Infantil y Primaria. Curso 2011-12.**

<i>zona</i>		<i>Alumnado con religión</i>	<i>Alumnado total</i>	<i>% religión</i>
111	Amurrio	371	913	41%
112	Llodio	450	1.082	42%
121	Vitoria-Oeste	625	4.478	14%
122	Vitoria-Norte	891	3.735	24%
123	Vitoria-Sureste	773	5.721	14%
124	Montaña alavesa	0	206	0%
125	Alava occidental	289	713	41%
131	Rioja alavesa	345	804	43%
141	Llanada oriental	3	666	0%
211	Arrasate	26	1.866	1%
212	Bergara	133	1.220	11%
221	Eibar	225	1.629	14%
222	Elgoibar	223	1.629	14%
231	Alto Oria	753	2.958	25%
232	Alto Urola	57	940	6%
241	Urola Medio	397	1.980	20%
242	Costa	269	2.264	12%
251	Tolosa	378	2.301	16%
261	Hernani	389	2.080	19%
262	Lasarte	37	1.434	3%
263	Andoain	19	238	8%
271	Donostia-Margen Izquierda	324	4.138	8%
272	Donostia-Margen Derecha	2	1.570	0%
273	Donostia-Este	557	1.324	42%
281	Renteria	212	3.031	7%
291	Bidasoa	714	4.530	16%
311	Bermeo	366	788	46%
312	Urdaibai	580	1.248	46%
321	Lea-Artibai	333	1.559	21%
331	Amorebieta	394	801	49%
332	Durango	849	3.598	24%
333	Ermua	152	961	16%
341	Igorre	566	1.254	45%
342	Galdakao	820	1.706	48%
351	Arrigorriaga	352	1.357	26%
352	Basauri	669	3.046	22%
361	Encartaciones	928	1.953	48%
371	Trapaga	133	729	18%
372	Abanto	351	1.478	24%
381	Txorierra	353	1.460	24%
382	Mungia	343	1.162	30%
391-392	Leioa-Getxo	1392	3.946	35%
393	Uribe-Costa	318	1.823	17%
394	Erandio	294	1.190	25%
411	Barakaldo	1220	3.201	38%
412	Cruces	302	1.013	30%
421	Sestao	181	1.300	14%
422	Portugalete	940	2.023	46%
423	Santurtzi	359	1.610	22%
B-1	Deusto	451	1.733	26%
B-2	Uribarri	653	1.303	50%
B-3	Txurdinaga-Otxarkoaga	452	1.202	38%
B-4	Begoña	364	1.223	30%
B-5	Ibaiondo	763	2.482	31%
B-6	Abando	368	1.225	30%
B-7	Rekalde	902	1.254	72%
B-8	Basurto-Zorroza	595	996	60%
	<b>Euskadi</b>	<b>25.205</b>	<b>104.029</b>	<b>24%</b>

## Anexo 2.1. Relación de los ocho indicadores Europa 2020. Valores del año 2012. Eustat

	UE-27	C.A. de Euskadi	España
<b>OCUPACIÓN</b>			
<b>Tasa de ocupación (20-64 años) (%)</b>			
Total	68,5	65,7	59,3
Mujeres	62,4	61,3	55,0
Hombres	74,6	69,9	64,5
<b>I+D</b>			
<b>Gasto interior bruto en I+D (% de PIB) (1)</b>	2,03	2,06	1,33
<b>CLIMA Y ENERGÍA</b>			
<b>Emisiones de gases de efecto invernadero, año base 1990 =100 (2)</b>	85	99	126
<b>Cuota de energías renovables en el consumo final bruto de energía (%) (1)</b>	13,0	8,2	15,1
<b>Consumo de energía primaria, año base 2005=100 (2)</b>	96,6	85,1	90,6
<b>EDUCACIÓN</b>			
<b>Tasa de abandono escolar prematuro (18-24 años) (%)</b>			
Total	12,8	7,7	24,9
Mujeres	11,0	7,1	20,8
Hombres	14,5	8,3	28,8
<b>Nivel de educación superior (30-34 años) (%)</b>			
Total	35,8	41,8	40,1
Mujeres	40,0	49,1	45,3
Hombres	31,6	35,0	35,0
<b>POBREZA (1)</b>			
<b>Población en riesgo de pobreza o exclusión (unión de los tres siguientes) (%)</b>	24,2	20,4	27,0
Población que vive en hogares con intensidad de trabajo muy baja (%)	10,0	7,6	12,2
Población en riesgo de pobreza después de transferencias sociales (%)	16,9	15,9	21,8
Población en situación de privación material grave (%)	8,8	3,8	3,9

(1) 2011

(2) UE-27 y España 2010, C.A. de Euskadi 2011

Fuentes: Ente Vasco de la Energía (EVE); Dpto. de Medio Ambiente y Política Territorial ; Dpto. de Empleo y Políticas Sociales; Eurostat y Eustat.

EUSTAT. Indicadores estructurales. Europa 2020



## Anexo 2.2. Relación de objetivos de los cursos y jornadas sobre dirección de centros

### *Título: Curso de formación inicial para el ejercicio de la dirección escolar*

- Objetivos:**
- Asumir la importancia de la dirección para gestionar el centro educativo eficiente y responsablemente con el fin de garantizar el aprendizaje y éxito del alumnado.
  - Conocer modelos y sistemas. Aplicar técnicas y pautas concretas de acción.
  - Incrementar la capacitación para el ejercicio de las siguientes funciones directivas: diagnóstico, planificación, gestión de recursos, adopción e implantación de las decisiones y evaluación.
  - Establecer relaciones con otros directores y directoras de centros educativos.
  - Conocer y acercarse a las estructuras del Departamento de Educación a través de las Delegaciones Territoriales.

### *Título: Dirección, organización y funcionamiento del centro escolar*

- Objetivos:**
- Ampliar la perspectiva de la dirección de los centros, considerando las variables que influyen en la organización.
  - Valorar la importancia de las relaciones personales en los objetivos educativos y en la satisfacción personal.
  - Identificar y analizar el funcionamiento de los modelos organizativos, y acomodar los instrumentos y los procedimientos para la eficacia de los grupos de trabajo.
  - Establecer planes de mejora de la coordinación del centro.
  - Tomar conciencia de las posibilidades que ofrece el trabajo en grupo a la hora de compartir el conocimiento.
  - Distribuir las responsabilidades en el conjunto de la organización escolar, e impulsar la implicación y el compromiso del profesorado.

### *Título: Formación para la dirección escolar: aspectos jurídicos*

- Objetivos:**
- Conocer las leyes y normas que afectan o regulan el ámbito educativo.
  - Posibilitar un espacio para exponer dudas, casos y situaciones que surgen en los centros escolares y establecer posibles pautas de actuación para afrontarlas.
  - Establecer con claridad las instancias y procedimientos que hay que utilizar ante situaciones novedosas o especiales.

### *Título: Jornadas de buenas prácticas educativas en la organización y funcionamiento del centro escolar*

- Objetivos:**
- La coordinación y organización pedagógica en el centro escolar: gestión de reuniones (ciclos, paralelos, departamentos, tutorías,...), horarios, objetivos, reparto de funciones, contenidos de trabajo, innovación..., estructuras para la mejora de los procesos de enseñanza aprendizaje.
  - La gestión de la comunicación interna y externa: bases para la participación, la implicación y la toma de decisiones.
  - El plan anual un reflejo, desde la concreción y la coherencia, de los objetivos a largo plazo (planes de mejora, el sueño, plan estratégico, metas compartidas,...).

**Anexo 2.3. Dimensiones y criterios de evaluación de los directores y directoras** (con marca de color, los 10 criterios prioritarios)

<i>dimensiones</i>	<i>Criterios de evaluación</i>
1. Definición de metas e intervenciones estratégicas	<p>1.1. Analizar las necesidades y expectativas de los distintos agentes de la comunidad educativa y el contexto del centro.</p> <p>1.2. Definir e impulsar las líneas estratégicas mediante el Proyecto de Dirección y los Proyectos de centro (PEC, PCC, Planes y Memorias Anuales, ROF y otros instrumentos de organización del centro) que den respuesta a las necesidades y expectativas detectadas.</p> <p>1.3. Revisar y ajustar la respuesta educativa, teniendo en cuenta el contexto y buscar las oportunidades de desarrollo del centro.</p> <p>1.4. Establecer mecanismos para lograr un clima y convivencia escolares positivos e impulsar proyectos coeducativos.</p> <p>1.5. Dirigir el centro de forma coherente con los proyectos previamente acordados, de acuerdo con el marco legal vigente.</p>
2. Dirección, organización y funcionamiento del centro	<p>2.1. Promover el trabajo en equipo entre el profesorado.</p> <p>2.2. Fomentar el liderazgo del equipo directivo, distribuir las responsabilidades en toda la organización escolar y favorecer la implicación y el compromiso del profesorado.</p> <p>2.3. Formarse para mejorar en su trabajo y mostrar cualidades y comportamientos positivos de liderazgo. Impulsar la participación del profesorado en la formación y en la innovación.</p> <p>2.4. Gestionar y administrar de forma eficiente y eficaz los recursos del centro.</p>
3. Liderazgo pedagógico	<p>3.1. Impulsar las medidas curriculares necesarias para la mejora de los procesos de enseñanza y de aprendizaje.</p> <p>3.2. Promover medidas para la atención a la diversidad y la compensación de las desigualdades.</p> <p>3.3. Disponer los medios para que el profesorado ejerza la tutoría y la orientación del alumnado.</p> <p>3.4. Asegurar la información a las familias sobre la educación del alumnado, y fomentar su implicación corresponsable en la misma.</p>
4. Participación y colaboración de agentes internos y externos	<p>4.1. Favorecer la implicación y el compromiso del alumnado, de las familias y del personal de administración y servicio, en la organización y funcionamiento del centro.</p> <p>4.2. Potenciar la colaboración con otros centros, instituciones, servicios, empresas y personas del entorno.</p> <p>4.3. Representar a la Administración ante la comunidad educativa y a esta ante aquella.</p>
5. Impulso de la evaluación y gestión del cambio	<p>5.1. Promover las evaluaciones internas sobre los diferentes programas del centro, su organización y funcionamiento, y colaborar con las evaluaciones externas.</p> <p>5.2. Utilizar los resultados de la evaluación externa e interna como mecanismo de mejora en los ámbitos curricular y organizativo, para optimizar la respuesta educativa al alumnado.</p>

**Anexo 2.4. Lengua en la que se redactan los proyectos de formación e innovación de los centros. Cursos 2010-11 y 2011-12**

	<i>Centros Privados</i>		<i>Centros Públicos</i>		<i>Todos los centros</i>	
Euskera	406	40%	871	49%	1.277	46%
Castellano o bilingüe	466	46%	691	39%	1.157	41%
Inglés	125	12%	213	12%	338	12%
Francés	12	1%	11	1%	23	1%
Alemán	4	0%	4	0%	8	0%
Italiano	2	0%	0	0%	2	0%

**Anexo 2.5. Lengua de los proyectos de formación e innovación de los centros, según las zonas de Berritzegunes, 2010-11 y 2011-12 en conjunto**

<i>Berritzegune</i>		<i>Castellano o bilingüe</i>		<i>Euskera</i>		<i>Inglés-Francés</i>		<i>Total</i>
		<i>Nº proyectos</i>	<i>%</i>	<i>Nº proyectos</i>	<i>%</i>	<i>Nº proyectos</i>	<i>%</i>	
A1	Gasteiz-1	88	50%	55	31%	32	18%	175
A2	Gasteiz-2	98	41%	110	46%	32	13%	240
B1	Abando	119	71%	24	14%	25	15%	168
B2	Txurdinaga	90	59%	35	23%	28	18%	153
B3	Sestao	87	64%	34	25%	15	11%	136
B4	Barakaldo	45	52%	29	33%	13	15%	87
B5	Ortuella	62	56%	35	32%	14	13%	111
B6	Basauri-Galdak	48	36%	65	49%	19	14%	132
B7	Getxo	65	48%	54	40%	16	12%	135
B8	Leioa	70	59%	25	21%	23	19%	118
B9	Durango	54	36%	76	51%	19	13%	149
B10	Gernika	38	19%	126	64%	33	17%	197
G1	Donostia	72	37%	92	48%	29	15%	193
G2	Irun	63	37%	92	54%	14	8%	169
G3	Eibar	53	27%	124	62%	23	12%	200
G4	Ordizia	30	23%	90	69%	10	8%	130
G5	Zarautz	29	24%	82	68%	9	8%	120
G6	Lasarte	46	24%	129	67%	17	9%	192
Total 2010-2012		1.157	41%	1.277	46%	371	13%	2.805
<i>Total 2008-2010</i>		<i>1.739</i>	<i>45%</i>	<i>1.952</i>	<i>51%</i>	<i>141</i>	<i>4%</i>	<i>3.832</i>

**Anexo 2.6. Relación de cursos y seminarios impartidos por los Berritzegunes. Cursos 2010-11 y 2011-12**

Cod.	Temas	Cursos		Seminarios	
		2010-11	2011-12	2010-11	2011-12
100	Escuela para todos	2	17	3	6
110	Necesidades educativas especiales	50	48	29	29
120	Diversidad social y cultural	22	21	20	38
200	Procesos de liderazgo y dirección escolar	17	18	37	35
210	Redes de centros y proyectos globales	9	3	4	0
300	Competencias básicas	96	29	16	4
310	Evaluación diagnóstica y planes de mejora	2	4	0	1
320	Desarrollo del currículo	1	13	1	16
330	Educación infantil	7	11	4	4
340	Áreas del currículo en Ed. Primaria y Secundaria	27	8	36	11
400	TIC y Eskola 2.0	92	96	40	76
500	Procesos lingüísticos	36	17	12	12
510	Marco trilingüe	3	6	0	16
520	Multilingüismo	6	2	9	6
530	Normalización lingüística	7	19	24	26
540	Tratamiento unificado de las lenguas	7	4	1	3
600	Convivencia	29	32	8	12
700	Educación científica	5	16	6	6
900	Otros	17	22	7	20
	<b>Total</b>	<b>435</b>	<b>386</b>	<b>257</b>	<b>321</b>

**Anexo 3.1. Ejecución del programa de Educación Infantil y Primaria, según redes educativas (estimación, en miles de €)**

		2010	2011	Δ 11/10
<b>Centros Públicos</b>				
1. Gastos de personal		511.215	509.635	-0,3%
2. Gastos de funcionamiento		110.746	110.192	-0,5%
4. Subvenciones corrientes	Concurso emergencias	19	22	15,8%
	Haurreskolak	37.572	41.688	11,0%
	Escuelas infantiles municipales	7.060	5.748	-18,6%
6. Invers. centros públicos		61.774	38.447	-37,8%
7. Subvenciones de capital	Obras C. Municipales	14.451	10.375	-28,2%
	Haurreskola Elciego		59	
	<b>Total Centros Públicos</b>	<b>742.837</b> (69,6%)	<b>716.166</b> (69,1%)	<b>-3,6%</b>
<b>Centros Privados</b>				
4. Subvenciones corrientes	Conciertos *	272.429	273.238	0,3%
	Liberados sindicales	918	971	5,8%
	Centros en crisis	348	101	-71,0%
	Jubilaciones anticipadas	1.633	1.709	4,7%
	Sub. Consultor y orientador	1.390	1.389	-0,1%
	Sub. Inmigrante/aulas apoyo	10.176	8.740	-14,1%
	Conciertos Infantil -0-3	32.486	29.762	-8,4%
	Ikastola La Puebla/ASSA	3	2	33,3%
7. Subvenciones de capital	Equip. informático	1.111	0	--
	Sub. cooperativas	2.991	2.981	-0,3%
	Supresión Barreras	138	659	377,5%
	TIC/ escuela 2.0	7		
	<b>Total Centros Privados</b>	<b>323.629</b> (30,3%)	<b>319.552</b> (30,8%)	<b>-1,3%</b>
<b>Sin clasificar</b>				
2. Gastos de funcionamiento	Atención domiciliaria/CRI	334	506	51,5%
4. Subvenciones corrientes	FEVAS. Discap.intelectual	61	12	-80,3%
6. Invers. centros públicos	Procesos inform. CRIS	13		
7. Subvenciones de capital	Inversión Fundaciones	14	14	-0,0%
	<b>Total Sin clasificar</b>	<b>422</b> (0,04%)	<b>532</b> (0,05%)	<b>26,1%</b>
	<b>Presupuesto ejecutado del programa</b>	<b>1.066.889</b>	<b>1.036.250</b>	<b>-2,9%</b>

**Anexo 3.2.a) Ejecución del programa y subprogramas de Ed. Secundaria, Compensatoria y FP, según redes educativas (estimación, en miles de €)**

		2010	2011	Δ 11/10
<b>Centros Públicos</b>				
1. Gastos de personal		532.750	519.751	-2,4%
2. Gastos de funcionamiento		75.841	77.762	2,5%
4. Subvenciones corrientes		15.314	14.109	7,9%
6. Invers. centros públicos		27.824	37.441	34,6%
7. Subvenciones de capital	Equipamiento Ent. Locales	71	93	31,0%
<b>Total Centros Públicos</b>		<b>651.800</b> (68,1%)	<b>649.156</b> (67,7%)	<b>-0,4%</b>
<b>Centros Privados</b>				
4. Subvenciones corrientes	Conciertos ESO	173.993	171.622	-1,4%
	Conciertos Bach.	51.955	54.888	5,6%
	Conciertos FP	53.349	54.432	2,0%
	Jubilaciones anticipadas	956	969	1,4%
	Subv. Directa ciclos formativos.	1.470	--	--
	Consultor /orientador	2.644	2.644	0,0%
	Intercambios/ inmigrantes/multilingüi	1.360	1.350	-0,7%
	Conciertos complementaria	1.008	1.445	43,3%
	Varios. Dir FP	2.341	2.827	20,8%
	Dir. A. Permanente	4.443	4.246	-4,0%
7. Subvenciones de capital	Equipamiento informático Plan FP	2.155	4.699	118,0%
<b>Total Centros Privados</b>		<b>295.674</b> (30,9%)	<b>299.122</b> (31,2%)	<b>1,2%</b>
<b>Sin clasificar</b>				
4. Subvenciones corrientes	Program. Escolariza.Complementaria			
	- a empresas privadas	72	111	54,2%
	- a fundaciones	72	83	15,3%
	Direc. Aprendizaje Permanente	5.231	5.192	-0,7%
	Dirección de FP*	2.788	2.414	-13,4%
Cap. 1 y 2	Teknika y otros	2.164	2.362	9,1%
<b>Total Sin clasificar</b>		<b>10.327</b> (1,1%)	<b>10.162</b> (1,1%)	<b>-0,1%</b>
<b>Presupuesto ejecutado del programa</b>		<b>957.801</b>	<b>958.440</b>	<b>0,0%</b>

**Anexo 3.2.b) Desarrollo del capítulo 4 del programa y subprogramas de Ed. Secundaria, Compensatoria y FP, según redes educativas (estimación, en miles de €)**

		2010	2011	Δ 11/10
<b>Centros Públicos</b>				
Dir. Admón. y gestión	Esc. Municipal. Llodio(Bachi/FP)	3.218	3.040	-5,5%
	Consorcio FP Alava	607	455	-25,0%
Dir. Innovación	- a municipios y mancomunidades	420	478	13,8%
Dir FP	Convenio Ikaslan Gipuzkoa	224	217	-3,1%
Dir Aprendizaje Permanente	a municipios	8.546	7.967	-6,8%
	a mancomunidades	1.225	979	-20,1%
	a consorcios	821	772	-6,0%
	Otros entes derecho público	253	201	-20,6%
<b>Total Centros Públicos</b>		<b>15.314</b>	<b>14.109</b>	<b>-7,9%</b>
<b>Centros Privados</b>				
Dir. Admón. y gestión	Conciertos ESO	173.993	171.622	-1,4%
	Conciertos Bach.	51.955	54.888	5,6%
	Conciertos FP	53.349	54.432	2,0%
	Jubilaciones anticipadas	956	969	1,4%
	Subv. Directa ciclos formativos.	1.470	--	--
	Consultor /orientador	2.644	2.644	0,5%
Dir. Innovación	Intercambios escolares	279	165	-40,9%
	Subvención alumnado inmigrante	1.069	1.182	10,6%
	Rutas literarias concertados	6	3	-50,0%
	Enseñanza multilingüe en secundaria	6	--	--
	Conciertos complementaria (1)	1.008	1.445	43,4%
Dir. FP	Convenio con Hetel	130	186	43,1%
	Sub.complementarias. Plan vasco FP	2.025	2.181	7,7%
	Formación en centros de trabajo	186	134	-28,0%
	Inglés ciclos FP	--	168	--
	Libramiento diocesanas	--	158	--
Dir A Permanente	PCPI a otra instituciones	4.443	4.246	-4,4%
<b>Total Centros Privados</b>		<b>293.519</b>	<b>294.423</b>	<b>0,3%</b>
<b>Sin clasificar</b>				
Dir. Innovación	Complementaria: a empresas priv.	72	111	54,2%
	- a fundaciones	72	83	15,3%
Dir. Aprend. Permanente	PCPI a empresas privadas	1.673	1.577	-5,7%
	A familias	127	137	7,9%
	A fundaciones	3.431	3.478	1,4%
Dirección de FP	Convenio Confebask	353	341	-3,4%
	Proyecto Leonardo Valguinet	42	14	-66,7%
	Formación centros trabajo (2)	2.153	1.865	-13,4%
	Premios buenas prácticas	18	27	50,0%
	Sub. municipios (a privados)	40	20	-50,0%
	Convenio Chile (Itsasmendikoi)	138	74	-46,4%
	Convenio con Laneki (Ikaslan+Hetel)	44	73	65,9%
<b>Total sin clasificar</b>		<b>8.163</b>	<b>7.800</b>	<b>-4,4%</b>
<b>Presupuesto ejecutado del capítulo</b>		<b>316.996</b>	<b>316.332</b>	<b>-0,2%</b>

(1) Conciertos complementaria: con este nombre sólo aparece en el 2011, en el 2010 aparecía simplemente como programa escolarización complementaria 2009/2010 dentro de otras instituciones

(2) Incluye subvenciones complementarias a centros privados e impulso de formación en inglés.

**Anexo 3.3. Desglose del programa de promoción educativa en la ejecución del presupuesto de 2011 (miles de €). Relación de conceptos donde los centros concertados tienen participación**

<i>Concepto</i>	<i>Importe (miles €)</i>	<i>Criterio de reparto (pública/privada)</i>	<i>pública</i>	<i>privada</i>
Becas (453)	50.059	La distribución de becarios de material escolar por redes (59/41) Corrección: la proporción de pública es mayor en las becas de comedor. Resultante: 65/35	32.538	17.520
Inmersión lingüística inglés (238)	400	Gasto compartido	204	196
Ayudas para comedor escolar de alumnos escolarizados de n.e.e.	2.373	La distribución del alumnado con necesidad específica de apoyo educativo (61/39)	1.448	925
Becas para el aprendizaje de idiomas extranjeros...	1.573	Gasto compartido	802	771
A instituciones sin ánimo de lucro (APA)	1.556	(60/40)	934	622
<b>Conceptos que afectan a los centros concertados</b>			<b>35.926</b>	<b>20.034</b>

(\*) El resto de conceptos del programa se distribuyen en dos prupos:

- becas universitarias: 20,931 millones

- transporte y comedor, y otros conceptos menores, en los centros públicos, hasta totalizar los 117,2 millones de euros del conjunto del programa



**Anexo 3.4.a) Gasto de enseñanza por alumno en las etapas preuniversitarias. Cálculo de la media entre las etapas. Año 2009**

Etapas	Centros Públicos		Centros Privados	
	Gasto de enseñanza por alumno	Nº alumnos (1)	Gasto de enseñanza por alumno	Nº alumnos (2)
Ed. Infantil	5.674	46.488	3.873	44.549
Ed. Primaria (2)	6.101	55.356	4.203	56.321
ESO (2)	9.946	31.188	5.223	38.291
EPA reglada (3)	1.461	24.480	3.054	334
Bachillerato	8.258	15.563	5.523	13.923
Formación Profesional (2)	12.224	14.961	5.912	12.400
<b>Total etapas preuniversitarias (sin EPA)</b>	<b>7.478</b>	<b>163.556</b>	<b>4.589</b>	<b>165.484</b>
Total etapas preuniversitarias (con EPA regl.)	6.695	188.036	4.586	165.818

(1) En relación al ejercicio presupuestario del año 2009, se prorratea el alumnado de los cursos 2008-09 (seis meses) y 2009-10 (4 meses). Ver el desarrollo en la tabla posterior.

(2) En los niveles de Ed. Primaria, ESO y FP se incluye el alumnado de aulas cerradas de Ed. Especial o ATT

(3) El dato de 1.461 euros corresponde al total de EPA, incluyendo la no reglada

[http://www.eustat.es/elementos/ele0000100/ti\\_Gasto\\_de\\_ense%C3%B1anza\\_tasa\\_por\\_alumno\\_y\\_tasa\\_por\\_unidad\\_por\\_nivel\\_y\\_titularidad\\_euros\\_2009/tbl0000119\\_c.html#axzz2RW2nO8Gy](http://www.eustat.es/elementos/ele0000100/ti_Gasto_de_ense%C3%B1anza_tasa_por_alumno_y_tasa_por_unidad_por_nivel_y_titularidad_euros_2009/tbl0000119_c.html#axzz2RW2nO8Gy)

[http://www.eustat.es/elementos/ele0000100/ti\\_Coste\\_de\\_ense%C3%B1anza\\_tasa\\_por\\_alumno\\_y\\_tasa\\_por\\_unidad\\_por\\_nivel\\_y\\_titularidad\\_euros\\_2009/tbl0000113\\_c.html#axzz2RW2nO8Gy](http://www.eustat.es/elementos/ele0000100/ti_Coste_de_ense%C3%B1anza_tasa_por_alumno_y_tasa_por_unidad_por_nivel_y_titularidad_euros_2009/tbl0000113_c.html#axzz2RW2nO8Gy)

**Alumnado**

Etapas	Centros Públicos		Centros Privados	
	2008-09	2009-10	2008-09	2009-10
Ed. Infantil	46.052	47.142	44.347	44.851
Ed. Primaria	54.545	56.572	55.827	57.063
ESO	30.953	31.540	38.319	38.249
EPA reglada	23.925	25.313	378	267
Bachillerato	15.591	15.521	13.933	13.908
Formación Profesional	14.222	16.069	12.195	12.708
<b>Total etapas preuniversitarias (sin EPA)</b>	<b>161.363</b>	<b>166.844</b>	<b>164.621</b>	<b>166.779</b>
<b>Total etapas preuniversitarias (con EPA reglada)</b>	<b>185.288</b>	<b>192.157</b>	<b>164.999</b>	<b>167.046</b>

[http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.net/r43-573/es/contenidos/informacion/dia4/es\\_indice/cursos.html](http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.net/r43-573/es/contenidos/informacion/dia4/es_indice/cursos.html)

**Anexo 3.4.b) Gasto de enseñanza por unidad en las etapas preuniversitarias. Cálculo de la media entre las etapas. Año 2009**

Etapas	Centros Públicos		Centros Privados	
	Gasto de enseñanza por unidad	Nº unidades (1)	Gasto de enseñanza por unidad	Nº unidades (2)
Ed. Infantil	88.935	2.968	71.913	2.403
Ed. Primaria (2)	93.486	3.077	86.276	2.540
ESO (2)	154.587	1.750	101.112	1.778
EPA reglada (3)	29.356	1.384	52.131	23
Bachillerato	198.909	619	125.615	588
Formación Profesional (2)	170.724	997	99.117	750
<b>Media etapas preuniversitarias (sin EPA)</b>	118.529	9.411	<b>89.332</b>	8.058
<b>Media etapas preuniversitarias (con EPA regl.)</b>	107.097	10.794	89.226	8.081

(1) En relación al ejercicio presupuestario del año 2009, se prorratea el alumnado de los cursos 2008-09 (seis meses) y 2009-10 (4 meses). Ver el desarrollo en la tabla posterior.

(2) En los niveles de Ed. Primaria, ESO y FP se incluye el alumnado de aulas cerradas de Ed. Especial o ATT

(3) El dato de 1.461 euros corresponde al total de EPA, incluyendo la no reglada

**Aulas**

Etapas	Centros Públicos		Centros Privados	
	2008-09	2009-10	2008-09	2009-10
Ed. Infantil	2.940	3.010	2.387	2.426
Ed. Primaria	3.045	3.125	2.529	2.557
ESO	1.739	1.766	1.788	1.763
EPA reglada	1.338	1.452	28	15
Bachillerato	627	608	588	587
Formación Profesional	981	1.020	757	739
<b>Total etapas preuniversitarias (sin EPA)</b>	9.332	9.529	8.049	8.072
<b>Total etapas preuniversitarias (con EPA reglada)</b>	10.670	10.981	8.077	8.087

**Anexo 3.5. Informe *Education at a Glance (2012)*, de la OCDE. Sección de la tabla B1.1a.**

**Table B1.1a. Annual expenditure per student by educational institutions, for all services (2009)**  
*In equivalent USD converted using PPPs for GDP, by level of education, based on full-time equivalents*

	Pre-primary education (for children aged 3 and older)	Primary education	Secondary education			Post-secondary non-tertiary education	Tertiary education (including R&D activities)			All tertiary education excluding R&D activities	Primary to tertiary education
			Lower secondary education	Upper secondary education	All secondary education		Tertiary-type B education	Tertiary-type A & advanced research programmes	All tertiary education		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
Spain	6 946	7 446	9 484	11 265	10 111	a	10 990	14 191	13 614	9 656	<b>9 800</b>
Sweden	6 549	9 382	9 642	10 375	10 050	5 974	6 658	21 144	19 961	9 464	<b>11 400</b>
Switzerland <sup>2</sup>	5 147	10 597	14 068	17 013	15 645	x(4)	5 502	23 111	21 577	9 465	<b>14 716</b>
Turkey	m	m	a	m	m	a	m	m	m	m	<b>m</b>
United Kingdom	6 493	9 088	10 124	9 929	10 013	x(4)	x(9)	x(9)	16 338	9 889	<b>10 587</b>
United States	8 396	11 109	12 247	12 873	12 550	m	x(9)	x(9)	29 201	26 313	<b>15 812</b>
OECD average	6 670	7 719	8 854	9 755	9 312	4 958	~	~	13 728	9 341	<b>9 252</b>
OECD total	6 208	7 550	~	~	9 264	~	~	~	18 572	15 399	<b>10 380</b>
EU21 average	6 807	7 762	9 369	9 666	9 513	6 399	~	~	12 967	8 332	<b>9 122</b>

**Anexo 3.6. Relación de factores que inciden en un mayor gasto total por alumno en los centros públicos, clasificados y ordenados según tres categorías, y un factor de signo contrario (elaboración del Consejo)**

<i>Tipo*</i>	<i>Factor y subfactores</i>
Estructural	a) Ratio de alumnos por aula
Estructural (alumnado)	c1) Alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo c2) Alumnado becario
Estructural (dispersión y extensión)	e1) Ratio profesor/aula en centros pequeños e2) Opcionalidad y optatividad en Ed. Secundaria
Plantilla (condiciones)	b) Horarios lectivos del profesorado en Ed. Secundaria
Plantilla (características, funcionamiento)	d1) Antigüedad d2) Bajas d3) Salario
Plantilla (diferencias, perfiles)	g1) Desdobles en Ed. Secundaria (diferencia) g2) Encargado de comedor y biblioteca en Ed. Primaria (diferencia) g3) Encargado de gestión administrativa (EGA/AKA) en Primaria (perfiles) g4) Perfiles laborales y ratios profesor/aula en 1º ciclo de Ed. Infantil (perfiles)
Recursos materiales	f1) Servicios complementarios de transporte y comedor f2) Otros recursos materiales (programas, equipamientos)
...	...
Factor contrario	i) Horarios docentes más extensos en algunos centros de la red privada

Anexo 3.7. (mapas 11 y 12). Ratio alumnos/aula en Educación Primaria, según zonas escolares y redes. Curso 2011-12

		Centros públicos			Centros privados			Todos los centros			Diferen. ratio privada-pub.
		Alumn	Aulas	Ratio	Alumn.	Aulas	Ratio	Alumn.	Aulas	Ratio	
111	Amurrio	502	30	16,7	338	18	18,8	840	48	17,5	2,0
112	Llodio	634	38	16,7	539	24	22,5	1.173	62	18,9	5,8
121	Vitoria-Oeste	2.390	117	20,4	1.212	47	25,8	3.602	164	22,0	5,4
122	Vitoria-Norte	2.062	99	20,8	850	36	23,6	2.912	135	21,6	2,8
123	Vitoria-Sureste	3.442	167	20,6	4.145	165	25,1	7.587	332	22,9	4,5
124	Montaña alavesa	120	9	13,3	0	0	--	120	9	13,3	--
125	Alava occidental	391	24	16,3	0	0	--	391	24	16,3	--
131	Rioja alavesa	450	33	13,6	310	19	16,3	760	52	14,6	2,7
141	Llanada oriental	372	20	18,6	124	6	20,7	496	26	19,1	2,1
211	Arrasate	1.014	55	18,4	1.506	78	19,3	2.520	133	18,9	0,9
212	Bergara	681	38	17,9	482	24	20,1	1.163	62	18,8	2,2
221	Eibar	934	46	20,3	456	18	25,3	1.390	64	21,7	5,0
222	Elgoibar	929	49	19,0	417	21	19,9	1.346	70	19,2	0,9
231	Alto Oria	1.591	95	16,7	1.002	47	21,3	2.593	142	18,3	4,6
232	Alto Urola	504	30	16,8	1.001	46	21,8	1.505	76	19,8	5,0
241	Urola Medio	1.105	55	20,1	791	39	20,3	1.896	94	20,2	0,2
242	Costa	1.266	72	17,6	1.544	72	21,4	2.810	144	19,5	3,9
251	Tolosa	1.365	85	16,1	1.637	82	20,0	3.002	167	18,0	3,9
261	Hernani	1.254	61	20,6	95	6	15,8	1.349	67	20,1	-4,7
262	Lasarte	745	36	20,7	323	15	21,5	1.068	51	20,9	0,8
263	Andoain	138	8	17,3	869	42	20,7	1.007	50	20,1	3,4
271	Donostia-M. Izq.	2.416	127	19,0	4.220	176	24,0	6.636	303	21,9	5,0
272	Donostia-M. Der.	982	52	18,9	1.700	72	23,6	2.682	124	21,6	4,7
273	Donostia-Este	803	50	16,1	930	42	22,1	1.733	92	18,8	6,1
281	Renteria	1.796	91	19,7	2.024	90	22,5	3.820	181	21,1	2,8
291	Bidasoa	2.794	129	21,7	1.523	60	25,4	4.317	189	22,8	3,7
311	Bermeo	502	26	19,3	626	26	24,1	1.128	52	21,7	4,8
312	Urdaibai	717	39	18,4	671	30	22,4	1.388	69	20,1	4,0
321	Lea-Artibai	950	54	17,6	492	26	18,9	1.442	80	18,0	1,3
331	Amorebieta	503	24	21,0	1.082	46	23,5	1.585	70	22,6	2,6
332	Durango	2.062	112	18,4	1.558	72	21,6	3.620	184	19,7	3,2
333	Ermua	590	31	19,0	280	12	23,3	870	43	20,2	4,3
341	Igorre	717	45	15,9	0	0	--	717	45	15,9	--
342	Galdakao	1.028	52	19,8	286	12	23,8	1.314	64	20,5	4,1
351	Arrigorriaga	799	41	19,5	155	8	19,4	954	49	19,5	-0,1
352	Basauri	1.833	93	19,7	562	24	23,4	2.395	117	20,5	3,7
361	Encartaciones	1.100	62	17,7	735	32	23,0	1.835	94	19,5	5,2
371	Trapaga	466	27	17,3	632	29	21,8	1.098	56	19,6	4,5
372	Abanto	873	52	16,8	299	12	24,9	1.172	64	18,3	8,1
381	Txorierrri	861	47	18,3	3.869	152	25,5	4.730	199	23,8	7,1
382	Mungia	686	38	18,1	678	26	26,1	1.364	64	21,3	8,0
391-2	Leioa- Getxo	2.402	135	17,8	3.997	164	24,4	6.399	299	21,4	6,6
393	Uribe-Costa	1.020	54	18,9	312	14	22,3	1.332	68	19,6	3,4
394	Erandio	655	37	17,7	296	12	24,7	951	49	19,4	7,0
411	Barakaldo	1.757	93	18,9	1.508	60	25,1	3.265	153	21,3	6,2
412	Cruces	542	31	17,5	1.356	58	23,4	1.898	89	21,3	5,9
421	Sestao	767	39	19,7	472	18	26,2	1.239	57	21,7	6,6
422	Portugalete	1.227	65	18,9	1.197	48	24,9	2.424	113	21,5	6,1
423	Santurtzi	954	49	19,5	1.201	49	24,5	2.155	98	22,0	5,0
B-1	Deusto	1.039	54	19,2	1.240	50	24,8	2.279	104	21,9	5,6
B-2	Uribarri	790	46	17,2	1.757	73	24,1	2.547	119	21,4	6,9
B-3	Txurdinaga-Otx.	740	46	16,1	1.357	54	25,1	2.097	100	21,0	9,0
B-4	Begoña	715	37	19,3	910	36	25,3	1.625	73	22,3	6,0
B-5	Ibaiondo	1.390	70	19,9	1.378	60	23,0	2.768	130	21,3	3,1
B-6	Abando	705	38	18,6	2.637	102	25,9	3.342	140	23,9	7,3
B-7	Rekalde	742	43	17,3	317	12	26,4	1.059	55	19,3	9,2
B-8	Basurto-Zorroza	578	38	15,2	0	0	--	578	38	15,2	--
	<b>Euskadi</b>	<b>60.345</b>	<b>3.234</b>	<b>18,7</b>	<b>59.943</b>	<b>2.562</b>	<b>23,4</b>	<b>120.288</b>	<b>5.796</b>	<b>20,8</b>	<b>4,7</b>

Anexo 3.8. Ratio alumnos/aula en ESO, según zonas escolares y redes educativas. Curso 2011-12.

		Centros públicos			Centros privados			Todos los centros			Diferen. ratio privada-pub.
		Alumn	Aulas	Ratio	Alumn.	Aulas	Ratio	Alumn.	Aulas	Ratio	
111	Amurrio	270	16	16,9	221	11	20,1	491	27	18,2	3,2
112	Llodio	378	19	19,9	329	18	18,3	707	37	19,1	-1,6
121	Vitoria-Oeste	1.381	65	21,2	1.040	41	25,4	2.421	110	22,0	4,1
122	Vitoria-Norte	1.007	47	21,4	729	35	20,8	1.736	83	20,9	-0,6
123	Vitoria-Sureste	1.343	68	19,8	3.139	139	22,6	4.482	202	22,2	2,8
124	Montaña alavesa	55	5	11,0	0	0	--	55	5	11,0	--
125	Alava occidental	146	9	16,2	58	5	11,6	204	14	14,6	-4,6
131	Rioja alavesa	194	12	16,2	182	12	15,2	376	24	15,7	-1,0
141	Llanada oriental	196	10	19,6	56	4	14,0	252	14	18,0	-5,6
211	Arrasate	561	31	18,1	924	47	19,7	1.485	78	19,0	1,6
212	Bergara	436	23	19,0	344	16	21,5	780	39	20,0	2,5
221	Eibar	477	26	18,3	409	16	25,6	886	42	21,1	7,2
222	Elgoibar	559	31	18,0	152	8	19,0	711	39	18,2	1,0
231	Alto Oria	956	47	20,3	567	27	21,0	1.523	74	20,6	0,7
232	Alto Urola	327	21	15,6	609	30	20,3	936	51	18,4	4,7
241	Urola Medio	574	29	19,8	521	25	20,8	1.095	54	20,3	1,0
242	Costa	765	37	20,7	979	43	22,8	1.744	80	21,8	2,1
251	Tolosa	763	38	20,1	922	47	19,6	1.685	85	19,8	-0,5
261	Hernani	699	36	19,4	78	6	13,0	777	42	18,5	-6,4
262	Lasarte	379	22	17,2	178	8	22,3	557	30	18,6	5,0
263	Andoain	125	8	15,6	517	25	20,7	642	33	19,5	5,1
271	Donostia-M. Izq.	1411	67	21,1	2.829	118	24,0	4.240	185	22,9	2,9
272	Donostia-M. Der.	727	37	19,6	1.214	51	23,8	1.941	88	22,1	4,2
273	Donostia-Este	434	30	14,5	662	32	20,7	1.096	62	17,7	6,2
281	Renteria	1.058	58	18,2	1.159	56	20,7	2.217	114	19,4	2,5
291	Bidasoa	1.569	81	19,4	1.111	47	23,6	2.680	128	20,9	4,3
311	Bermeo	247	14	17,6	302	16	18,9	549	30	18,3	1,2
312	Urdaibai	455	24	19,0	397	20	19,9	852	44	19,4	0,9
321	Lea-Artibai	505	28	18,0	295	16	18,4	800	44	18,2	0,4
331	Amorebieta	272	16	17,0	770	33	23,3	1.042	49	21,3	6,3
332	Durango	1.105	61	18,1	797	39	20,4	1.902	100	19,0	2,3
333	Ermua	309	19	16,3	127	5	25,4	436	24	18,2	9,1
341	Igorre	328	16	20,5	0	0	--	328	16	20,5	--
342	Galdakao	586	30	19,5	191	8	23,9	777	38	20,4	4,3
351	Arrigorriaga	469	23	20,4	118	5	23,6	587	28	21,0	3,2
352	Basauri	910	50	18,2	295	15	19,7	1.205	65	18,5	1,5
361	Encartaciones	558	36	15,5	352	16	22,0	910	52	17,5	6,5
371	Trapaga	245	15	16,3	351	16	21,9	596	31	19,2	5,6
372	Abanto	354	22	16,1	308	15	20,5	662	37	17,9	4,4
381	Txorierrri	352	18	19,6	2.390	94	25,4	2.742	112	24,5	5,9
382	Mungia	387	21	18,4	395	16	24,7	782	37	21,1	6,3
391-2	Leioa- Getxo	1.576	81	19,5	2.516	100	25,2	4.092	181	22,6	5,7
393	Uribe-Costa	600	31	19,4	145	7	20,7	745	38	19,6	1,4
394	Erandio	368	22	16,7	114	7	16,3	482	29	16,6	-0,4
411	Barakaldo	988	54	18,3	876	41	21,4	1.864	95	19,6	3,1
412	Cruces	257	14	18,4	705	32	22,0	962	46	20,9	3,7
421	Sestao	484	34	14,2	284	14	20,3	768	48	16,0	6,1
422	Portugalete	712	41	17,4	893	37	24,1	1.605	78	20,6	6,8
423	Santurtzi	448	26	17,2	725	37	19,6	1.173	63	18,6	2,4
B-1	Deusto	582	29	20,1	842	37	22,8	1.424	66	21,6	2,7
B-2	Uribarri	364	23	15,8	1.233	54	22,8	1.597	77	20,7	7,0
B-3	Txurdinaga-Otx.	621	39	15,9	965	44	21,9	1.586	83	19,1	6,0
B-4	Begoña	486	24	20,3	543	24	22,6	1.029	48	21,4	2,4
B-5	Ibaiondo	442	25	17,7	859	40	21,5	1.301	65	20,0	3,8
B-6	Abando	893	43	20,8	1.871	78	24,0	2.764	121	22,8	3,2
B-7	Rekalde	303	19	15,9	354	14	25,3	657	33	19,9	9,3
B-8	Basurto-Zorroza	206	12	17,2	0	0	--	206	12	17,2	--
	<b>Euskadi</b>	<b>33.202</b>	<b>1.783</b>	<b>18,6</b>	<b>38.942</b>	<b>1.747</b>	<b>22,3</b>	<b>72.144</b>	<b>3.530</b>	<b>20,4</b>	<b>3,7</b>

## VOTO PARTICULAR DE LA ASOCIACIÓN KRISTAU ESKOLA

VOTO PARTICULAR que presentan D. MIKEL ORMAZABAL LOINAZ y D. ALFONSO TEJEDOR GARCIA DE VICUÑA en nombre y representación de los titulares de los centros docentes privados concertados integrados en KRISTAU ESKOLA, en nombre y representación de dicha asociación.

*Con el debido respeto a la Presidenta y demás miembros del Consejo Escolar de Euskadi, en la representación en que actuamos, por medio del presente VOTO PARTICULAR presentamos una serie de comentarios al capítulo 3 del Informe, desde el mayor rigor y respeto, y haciendo uso de las mismas fuentes de datos que el Informe, aun cuando en algunas ocasiones tales datos no tengan la precisión o consistencia necesaria para el propósito con el que se utilizan. Estos comentarios han sido extraídos de las enmiendas presentadas por KRISTAU ESKOLA y rechazadas en su tramitación.*

*KRISTAU ESKOLA lamenta que el informe siga sin profundizar en la insuficiencia del módulo de concierto para financiar el coste real del aula. Las consecuencias las sufren las familias de la mitad del alumnado vasco y los propios centros educativos.*

*KRISTAU ESKOLA ha pretendido dejar constancia también que los mecanismos de financiación para la red concertada no proveen de una financiación sustancialmente mayor a centros cuyas familias no pueden aportar suficientes recursos para compensar esa carencia, precisamente para los alumnos y alumnas que requieren más medios por pertenecer a un entorno más desfavorecido.*

*En definitiva, no se tiene en cuenta que el eje vertebrador del sistema lo tienen que ser los alumnos y alumnas, garantizándoles la equidad y la igualdad de oportunidades, en función de sus necesidades, con independencia de la red educativa a la que pertenezcan.*

### 1. Insuficiencia del módulo de conciertos

Una conclusión que podría haberse extraído del informe es la manifiesta insuficiencia del módulo de concierto para financiar el coste real del aula. Bastaría haber comparado el gasto de la enseñanza por unidad obtenido desde los datos de EUSTAT para la red concertada indicado en el cuadro del apartado 3.3.2. con las cuantías del módulo:

	2009		
	EUSTAT	Módulo	% No cubierto
Ed. Infantil	71.913	61.094	-15,04%
Ed. Primaria	86.276	64.097	-25,71%
ESO	101.112	90.969	-10,03%
Bachillerato	125.615	103.137	-17,89%

Adicionalmente, de acuerdo a estudios sobre contabilidad real auditada en un número significativo de centros de la red de KRISTAU ESKOLA, los módulos de

concierto sólo financiarían entre un 72 y un 79% del coste real de la enseñanza en esos centros.

Esto difiere radicalmente de lo regulado por el Decreto 293/87 por el que se aprueba el Reglamento de Conciertos Educativos en la C.A.P.V. en el sentido de que el módulo económico se calcule *en analogía con los costes de la enseñanza pública en gastos de personal, gastos de funcionamiento, ordinarios de mantenimiento y conservación y gastos de reposición de inversiones reales.*

Este hecho, también entra en grave contradicción con las garantías de Gratuidad expresadas en el artículo 88 de la LOE. La enseñanza en la Red Concertada de Euskadi no puede ser gratuita (derecho de los niños amparado por la constitución) porque la Administración educativa no dota a los centros *“de los recursos necesarios para hacer posible la gratuidad de las enseñanzas de carácter gratuito”*.

En particular, la red concertada de Euskadi debe ser sostenida por las aportaciones adicionales de las familias de la mitad del alumnado vasco con una cantidad aproximada al 25% del coste real del aula. En los casos en los que esa financiación adicional no es posible, son los centros los que están soportando la insuficiente financiación de la red concertada, y en la situación de grave crisis económica, tal circunstancia pone en riesgo la viabilidad de numerosos centros, en particular de aquellos cuyas familias disponen de menos recursos.

Cabe destacar que si bien las partidas de módulo dedicadas a la retribución de los profesores de la red concertada han ido adecuándose a lo largo del tiempo, la parte del módulo económico destinada a la financiación estructural del centro ha ido devaluándose y es actualmente gravemente insuficiente:

- la ratio profesor/aula resulta insuficiente para responder a las necesidades educativas actuales (orientador/consultor, TIC, introducción del inglés, etc.). Los centros concertados cuyas familias pueden permitírselo aportan recursos adicionales para paliar en parte esa deficiencia. En los casos de centros con familias con menores posibilidades económicas, debe afrontarse el programa educativo en base a medios reducidos, precisamente en entornos socio-educativos que requerirían más recursos puestos en juego en la educación de esos alumnos.
- Los gastos de personal sólo contemplan un 2% para sustituciones (por incapacidad temporal o formación), claramente insuficiente para soportar siquiera las bajas por enfermedad del personal.
- Los gastos del personal de administración y servicios y de la requerida estructura de coordinación y dirección docente están altamente sub-financiados.
- Los gastos de mantenimiento y funcionamiento y de reposición de inversiones reales están sólo marginalmente cubiertos.

Al menos tres de estos factores suponen un déficit estructural en la financiación que se ha ido agravando con el tiempo por la no adecuación del módulo en esos conceptos. Todo ello ha ido transmitiendo la carga de la financiación a las familias de la mitad de los alumnos vascos.

## **2. Sistema educativo desequilibrado**

Por otro lado y más allá de la precisión del dato, el informe aporta la siguiente afirmación:

*En consecuencia, de la estadística del EUSTAT se deduce para el año 2009 un gasto total por alumno en las etapas anteriores a la universidad de 9.164 € en los centros públicos, y 5.431 € en los concertados, para una media ponderada de 7.287 € en el conjunto del sistema.*

En realidad (y valga la expresión), no hay ningún alumno en Euskadi que tenga una plaza con ese coste medio. Se trata por el contrario de un *sistema dual*. Esto supone que en Euskadi no cabe en la práctica hablar de un sistema educativo sino de dos sub-sistemas que deben ser comparados de forma independiente con los indicadores exteriores:

- Una mitad del sistema que aporta de media recursos a su alumnado por cuantía de 9.164 € por plaza, con indicadores muy superiores a los referenciales estatales, europeos o de la OCDE.
- Otra mitad que recibe menos de 4.000 € de media por plaza escolar del presupuesto del Gobierno Vasco, cuyas familias aportan recursos hasta llegar a los 5.431 €, y que aun así tiene unos indicadores claramente desfavorables respecto a los referenciales indicados.

Por ello, cualquier análisis que se realice sobre el sistema educativo vasco debería comparar los indicadores de ambos sub-sistemas (el público y el concertado) con los referentes elegidos ya que el valor medio del sistema se queda en un punto no significativo.

## **3. Actualidad de los datos empleados: omisión del efecto de la Ley 3/2010**

En los comentarios al borrador para la comisión específica del 25/04/2013 ya se indicó que dado que el periodo del informe es 2010-2012, realizar la mayor parte del estudio comparativo en base a información estadística del año 2009 es claramente cuestionable. Por ejemplo, no se ha tenido en cuenta el efecto de la Ley 3/2010 en la financiación de la red concertada.

Así, lo que en la red pública ha supuesto una reducción del gasto por reducción de la masa salarial ha significado para los centros concertados una merma de financiación estructural. Los tribunales reconocen el derecho de los trabajadores de la red concertada a percibir íntegras las remuneraciones de convenio y sin embargo



exoneran a la administración del cumplimiento de los acuerdos del concierto educativo.

Esto produce una situación que o bien aumenta la carga de las familias de la red concertada en su financiación o bien deteriora gravemente la situación financiera y patrimonial de los centros educativos concertados. Esta última ha sido en la práctica la consecuencia generada, provocando un efecto acumulativo y acelerador de la situación de grave falta de financiación anteriormente descrita y situando a un porcentaje alto de los mismos al borde de la inviabilidad.

#### **4. COMENTARIO AL APARTADO 3.3.3. Factores que explican la diferencia del gasto entre ambas redes**

El análisis de gasto realizado tiene una fiabilidad claramente insuficiente tanto por la imprecisión del dato de partida como por el tratamiento subsiguiente. Por tanto, extraer conclusiones de todo ello supone más bien conjeturar y en ningún caso puede aceptarse como suficientemente riguroso.

No obstante, entendemos enriquecedor aportar nuestros comentarios a las conclusiones extraídas.

##### **4.1 Comentario previo: influencia de la diferencia del coste del aula**

El primer comentario que cabe realizar es que, tomando como base la tabla de reparto entre redes del apartado 3.3.1, el coste medio del aula (sin incluir EPA) en la red pública en 2009 sería 142.268 € (se han considerado los 1.466.367 € de la tabla y las 10.310 aulas del curso 2009/10 dadas por el Departamento de Educación). Cabe indicar que este dato no incluye otras aportaciones como las municipales. Partiendo del dato de EUSTAT En la red concertada ese coste sería de 106.159,89 € (considerando 8.532 aulas en esta red en ese mismo curso). Es decir, el coste del aula en la red pública sería un 34,0% superior.

El coste por alumno es un cociente del coste por aula entre el número de alumnos-as por aula. Dado que el informe concluye que el ratio medio de alumnos-as/aula en las etapas preuniversitarias es 18,1 en la red pública y 21,3 en la concertada (o sea 3,2 alumnos más), cabe concluir que el ratio de ocupación es un 17,68% mayor en la red concertada.

Como puede comprobarse, el coste medio de aula es un factor más importante que el de ocupación de aula. Dado el porcentaje mayoritario del coste de personal en el coste de aula el principal factor en ese hecho se explica por distinta aportación de recursos humanos a las aulas de las dos redes.

Estas diferencias se deben a tres motivos:

1. La diferencia de la relación profesor aula aportadas en ambas redes. Este dato, que también está disponible en EUSTAT aporta lo siguiente:

- Educación Infantil y Primaria: 1,5 en la red pública frente a 1,2 en la concertada.
- Educación Secundaria: 2,5 en la red pública frente a 1,9 en la concertada.

2. La diferencia del coste de las sustituciones (y del absentismo) en ambas redes.

3. La diferencia salarial entre el personal de ambas redes: en contra de lo indicado por el Decreto 293/87 de Reglamento de Conciertos, en el sentido de que la parte del módulo de profesorado hará posible gradualmente la equiparación retributiva del profesorado con la red pública, más de 25 años después el personal de la red concertada percibe una retribución del 95% del equivalente en la red pública.

No se realiza, ni siquiera a nivel de reflexión, consideración alguna sobre la necesidad y obligación del sistema educativo vasco da dar los pasos necesarios en orden a garantizar la equiparación retributiva del profesorado de la red concertada respecto al profesorado de la red pública, en cumplimiento de la legislación vigente.

Simplemente realizando un sencillo cálculo en base a estos factores se puede explicar la gran diferencia del coste del aula entre las dos redes. Resulta llamativo que un informe que trata de explicar la tremenda diferencia de la financiación que recibe el alumno de cada una de las redes no entre a valorar los factores anteriores relativos al coste del aula.

#### **4.2 Comentario a la conclusión relativa al *mayor número de alumnos por aula en centros privados***

En el comentario a que nos referimos aquí, el informe trata de explicar que la mayor ocupación de las aulas de la red concertada tiene importancia en el gasto por alumno y describe profusamente su cuantificación en función de la distribución geográfica. Más allá del impacto cierto y anteriormente cuantificado en el ratio, es preciso aclarar que la ocupación por aula es otro factor de eficiencia del sistema y que tal ocupación no se produce aleatoriamente sino de forma planificada.

Es decir, la ocupación desigual de las aulas se produce por la aplicación de un criterio no uniforme para ambas redes: la determinación del número de grupos y el número máximo de alumnos/as, y su sostenimiento con fondos públicos, se realiza en base a criterios distintos en función de que el centro docente sea un centro público o un centro privado concertado.

En cualquier caso, el factor de ocupación de la Red Pública es un parámetro sobre el que el Departamento de Educación puede actuar para aumentar la eficiencia de la Red dado que en numerosos casos no está justificada su política al respecto, tanto en una red como en la otra.

#### **4.3 Comentario a la conclusión relativa al Ratio de profesores por aula en relación a la distinta dispersión geográfica**

La CAPV se compone de 249 municipios en el 79,1% de los cuales existe un centro educativo en las etapas relativas a la educación obligatoria. De estos municipios en el 45,8% solo tiene presencia la Red Pública, si bien sólo supone el 8,3% de las aulas/grupos gestionadas en toda la red educativa vasca; por su parte, existen poblaciones, cuatro en toda la CAPV (Iruraiz-Gauna y Lapuebla de Labarca en Araba, Lazkao en Gipuzkoa y Loiu en Bizkaia), en las que sólo tiene presencia la Red Concertada, suponiendo el 1,9% de las aulas/grupos que componen el sistema. El 31,7% de las poblaciones de la CAPV cuentan con centros públicos y privados, y es en estos municipios donde se concentra el 89,8% de las aulas/grupos de alumnos.

Esto implica que, si bien la Red Pública está presente en el mayor número de municipios de la CAPV, se trata en la mayoría de los casos de núcleos de población pequeños en cuanto a número de alumnos (población objetivo en este estudio) luego gestiona en los mismos un número muy reducido de grupos/aulas (la mayoría de las cuales en niveles educativos primarios), lo que, en definitiva, supone que no es el colectivo de centros que mayores necesidades de personal y recursos le genera, teniendo por tanto este efecto una importancia limitada en el coste global por alumno-a.

#### **4.4 Necesidad de cuantificar la influencia de los factores indicados**

Adicionalmente, los factores relativos a la mayor incidencia en la red pública de alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo, a la presencia de ciertos recursos en la red pública o la mayor implantación de los centros públicos en etapas de mayor coste no han sido cuantificados.

En cualquier caso, su influencia es claramente marginal comparada con el factor de la aportación diferencial del gasto de personal al coste del aula. El factor relativo de la ocupación de aula debe también desagregarse y cuantificarse por ámbitos geográficos y demográficos diferenciados.

Entendemos que todos los factores deben ser considerados y debe cuantificarse técnicamente su aportación hasta explicar completamente la diferencia de gasto por alumno entre redes. Sólo de esta forma podrá mantenerse un sistema sostenible y eficiente que ponga en el centro de su interés al alumno-a.

Tenemos que construir entre todos el futuro de nuestro sistema educativo y garantizar su sostenibilidad. Necesitamos contar con una financiación estructural básica de manera que las mismas necesidades de los alumnos y alumnas dispongan de los mismos recursos. Por y para ello debería abrirse un debate con el objetivo de alcanzar un acuerdo, sujeto a indicadores internos y externos, que garantice alcanzar las finalidades educativas y sociales de nuestro sistema educativo.

Este debería ser el camino y no seguir validando informes y más informes que, ni recogen la realidad del sistema educativo vasco, ni garantizan su sostenibilidad.