



educación y comunicación
3: 27-44 Nov. 2011

“BAFÃO/CONFUSIÓN” DEL KIT GAY: ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LA MILITANCIA LGBT (LÉSBICAS, GAYS, BISEXUALES Y TRAVESTÍS, TRANSGÉNERO) “BAFÃO/CONFUSION”

From the Gay Kit: Discourse Analysis of the LGBT militancy
(Lesbians, Gays, Bisexuals and Transvestites, and
Transgender)

Zuleide Paiva da Silva

Bibliotecaria. Profesora Asistente de la Universidad
Estado de Bahía. Doctoranda del Programa Multi- institucional
y Multidisciplinar en Difusión del conocimiento (DMMDC),
master en “Género, Mujeres e Feminismos”, por la PPG/NEIM/
UFBA (Brasil)

E-mail: eidepaiva@gmail.com

Resumen:

Reconociendo el lenguaje patriarcal como productor de violencia discursiva que recae, sobre todo, en las mujeres, este trabajo, realizado a raíz de los análisis del discurso de la línea francesa, tiene el propósito de analizar los sentidos que emanan de las prácticas discursivas producidas por la militancia del LGBT en el contexto del “Bafão do kit gay”, esto es, en el acto de expresar posicionamiento político en relación con el veto de la presidente Dilma Rousseff a todo el contenido del kit informativo del Proyecto Escuela sin Homofobia. El *corpus* analizado se circunscribe a un conjunto de mensajes electrónicos producidos y socializados por militantes gays en ese contexto, haciendo alusión al género y la sexualidad de la presidenta. El *interdiscurso* es producido por las teorías feministas que presentan el patriarcado y la heterosexualidad compulsiva como llave de análisis contra la mujer. El resultado apunta a la crisis generada en torno al referido veto que visibiliza tanto la misoginia gay, como la solidaridad entre las mujeres.

Palabras clave: Proyecto anti-homofobia. Homofobia. Violencia de género contra las mujeres.

Summary:

Taking into account that the patriarchal discourse as a producer of discursive violence falls above all upon women, this work shall use the discipline of discourse analysis to gauge the sensibility that emerges from the discursive practices of the LGBT militants in the context of “Bafão do kit gay”. This expresses the political positioning in relation to the veto of the president Dilma Rousseff, and the initiative of The “Project Schools without Homophobia”. The corpus analyzed is based upon a series of emails produced and circulated by gay militants within this context, and they allude to the gender and sexuality of the aforementioned president. The interdiscourse produced by feminist theorists that present compulsive patriarchy and heterosexuality as a key analysis against women. The result looks at the crises generated by the referred veto which makes visible by gay misogyny and solidarity between women.

Key words: Project anti-homophobia, Homophobia, gender violence against women.

Recibido: 20-07-2011 / Revisado: 08-08-2011 / Aceptado: 30-08-2011 / Publicado: 30-10-2011

<https://dx.doi.org/10.25267/Hachetetepe.2011.v2.i3.4>

Introducción

“Un pequeño desliz puede causar un gran problema”
(Proverbio popular)

En el escenario brasileño de la última elección para la presidencia de la República (1), el slogan del movimiento LGBT, “Somos millones, estamos en todos los lugares y el futuro nos pertenece” se hizo eco en diferentes espacios. Calles, plazas y hogares fueron “coloridos” con las banderas del arco-iris. Es posible decir, es más afirmar, que jamás en la historia de este país (Brasil) el voto “colorido” de las personas del LGBT fue tan procurado por los partidos políticos (2). La materia titulada “Agenda gay sale del armario y entra en la pauta”, fomentada por las redes sociales el 25 de julio de 2010 (3), afirma que el Partido de los Trabajadores - PT, que posee un núcleo de gays y lesbianas desde 1991, es el primer partido en “invertir” en el electorado gay. De acuerdo con Julián Rodrigues, coordinador nacional sectorial del LGBT del PT, y también coordinador del programa de gobierno de Dilma Rousseff en esa área, el 80% de los militantes gays están en el PT. En este 80% se contempla a las lésbicas y a las mujeres bisexuales, *invisibilizadas* por el lenguaje que universaliza los sujetos y transforma al humano en “hombre”; lésbicas y mujeres bisexuales en “gays”, interpretándose como una posibilidad de violencia del lenguaje. Pero la misma militancia del LGBT, dentro y fuera del PT, que en 2010 salió a las calles, e hizo campaña, votó y conmemoró la victoria de la primera brasileña que llegó al cargo de presidente del Brasil, el 25 de mayo, fue sorprendida cuando la presidenta, Dilma Rousseff, vetó la divulgación de los materiales producidos en

el contexto del Proyecto Escuela sin Homofobia. Un material (kit) informativo compuesto de un cartel, 6 boletines, 3 vídeos y dos cuadernos.

La expectativa era distribuir ese material en 6000 instituciones de enseñanza de la red pública, contribuyendo de este modo al proceso de cambio de mentalidad. Además del kit informativo, hemos de decir, que también formaba parte del mencionado proyecto, la realización de una investigación a nivel nacional sobre la temática. La capacidad real de difusión de un material de esta naturaleza, capaz de contribuir con la pluralidad de los géneros, esto es, capaz de contribuir con la producción de sentidos sobre géneros y sexualidades que ponen en riesgo el orden sexual vigente, provocó la furia de los fundamentalistas que traman, tejen una red de intrigas y mentiras en torno a este material. Una de las mentiras producidas por esos sujetos afirma que los vídeos que componen el kit informativo hacen apología a la homosexualidad. Mientras, las copias del referido vídeo que circulan por Internet demuestran lo contrario, pues los vídeos presentan el debate no precisamente el proselitismo en relación con la homosexualidad, sino más bien muestra escena del cotidiano escolar, con ejemplos de superación en la violencia experimentada por estudiantes lésbicas, bisexuales y travestís.

La sorpresa inicial de la militancia del LGBT con el veto de la presidenta se transformó en indignación, reacción. Con la misma fuerza empeñada en la elección de la presidenta, la militancia divulgó notas de repudio y fue a las calles a protestar contra este veto. En las redes sociales, espacios privilegiados de producción y difusión de sentidos, de forma casi ininterrumpida, circulan (aún) diferentes corrientes de pensamiento sobre el tema del “Kit gay”. La militancia LGBT,



se sintió traicionada por la presidenta, y mostró su desacuerdo y creó en las redes sociales el “Bafão do Kit”, un acalorado debate político en torno al veto de la presidenta. No existe persona que no se haya posicionado al respecto, a favor o en contra de la polémica, donde se atisba la violencia simbólica de las personas del LGBT. Diferentes grupos organizados, como AGLBT, AMB (Articulación de Mujeres Brasileñas); ABL (Articulación Brasileña de Lésbicas) o los católicos por el derecho de decidir, entre otras tantas entidades mostraban su disconformidad con el veto. Pero existe también un colectivo que prefirió no hacer ningún pronunciamiento, como la LBL (Liga Brasileña de Lésbicas) que por no haber participado en el proceso de elaboración del Kit, optó por no comentar a esta cuestión. Ahora bien, en una reunión de las organizaciones de la sociedad civil que integran el Consejo Nacional del LGBT, convocada por la ministra Maria do Rosario, para tratar el asunto de la suspensión del Kit anti-homofobia, la LBL, a través de su (nuestra) representante en el Consejo, presentó un posicionamiento crítico al respecto, reconociendo que el pronunciamiento de la Presidente, al decir que “el gobierno no hará propaganda de la opción sexual” (sic), propiciando el recrudecimiento de la violencia homofóbica, además de abrir precedentes para otras prohibiciones. La representante de la LBL también cuestionó el hecho de que parte de la militancia del LGBT está actuando junto al gobierno, comprometiendo así, la independencia del movimiento.

Con todo, en este estudio se pretende analizar los sentidos que emanan del “Bafão do kit gay”, producido por la militancia del LGBT, en especial la militancia gay, en el acto de protestar, de expresar posicionamientos políticos. Como investigadora feminista centro la in-

vestigación, con especial interés, en la producción de sentidos sobre la sexualidad lésbica y las relaciones con la violencia de género contra la mujer, violando los derechos humanos. No obstante, reconocemos que la lectura exige un corpus teórico y, en este sentido, seguimos lo planteado por Orlando (2009), quien *problematiza* con el acto de leer, de pensar, de escribir y de comunicar, además de *problematizar* lo dicho, y lo no dicho, lo olvidado, lo recordado, lo guardado o lo apagado, sin separar sujeto y sentido. De acuerdo con este autor, el análisis del discurso ofrece dispositivos que “nos coloca en estado de reflexión y, sin caer en la ilusión de que somos consciente de todo se nos permite, al mismo tiempo, ser capaces de una relación menos ingenua con el lenguaje” (Orlando, 2009: 9). Igualmente, resaltamos que con este estudio no se pretende presentar un discurso sobre la verdad, pero si la emergencia de los efectos de los sentidos.

Cuestiones importantes en el análisis

Reconociendo que el lenguaje no es neutro, cuestionamos: ¿Cuáles son las redes de sentido producidas en la prácticas discursivas de la militancia del LGBT en torno a la polémica del “Bafão do Kit gay”? ¿Cómo se articulan las conversaciones, la memoria, el imaginario del LGBT con respecto a la producción de sentidos sobre el veto de la presidenta? ¿Qué imagen discursiva de la presidenta está producida por la militancia del LGBT en el escenario en cuestión?

- El corpus

El corpus analizado se circunscribe a un conjunto de mensajes electrónicos producidos en una lista de discusión del LGBT que reúne diferentes grupos y personas de este colectivo. Esa lista es utilizada como

un espacio provechoso de producción y difusión de sentidos y organización política sobre diferentes cuestiones de interés de las personas del LGBT. Todos los mensajes que componen el corpus fueron producidos en el contexto del “Bafão do Kit gay”, presentado en la nota que sigue. Es decir, son mensajes relacionados con el veto al Kit anti-homofobia del proyecto “Escuela sin homofobia”.

Frente al pánico moral que cercó el Kit anti-homofobia del Ministerio de Educación. Dilma y el Kit anti-homofobia. La presidenta y el “kit gay”. Explicaciones y soluciones para el “Bafao” de Dilma. Sobre el Kit contra homofobia –Urgentísimo- Óptimo análisis. La guerra santa de los *neopentecostales*. Nota oficial de la ABGLT sobre la suspensión del kit educativo del proyecto Escuela sin Homofobia. Manifestación de repudio al veto de Dilma al Kit anti-homofobia del MEC. Correctivo para Dilma. Superintendente de educación básica habla sobre respeto a la diversidad. UFBA por el estado laico y en defensa del Proyecto Escuela sin Homofobia. Polémica del Kit contra homofobia lleva asunto para las aulas. No és machismo cuestionar. ¿Cuánto tiempo hace que no disfruta?

Ante tantos mensajes relacionados con el Kit que circulan en esta lista, en función de la especificidad de la cuestión, el corpus se restringe a mensajes enviados/recibidos en el periodo que va desde mayo a junio de 2011, con alusiones, dichas y/o no dichas, sobre género y/o a la sexualidad de la presidenta. En total, son 7 mensajes seleccionados. Esos mensajes son fruto del diálogo entre tres gays y una lesbiana. Por cuestiones éticas, este análisis no identifica la lista del LGBT, y no se utilizan los nombres verdaderos de los participantes, que reciben los siguientes nombres ficticios: João Mata, Pedro Mata, Marco Mata e Márcia.

El número de intervenciones masculinas y femeninas representan la baja participación lésbica en el mencionado listado.

- El Interdiscurso

Caracterizado como lugar desde donde la lectura es hecha, el interdiscurso es el referente teórico que nos ayuda para hacer fluir los sentidos dichos y, a partir de ellos, los no dicho. Ligado a las teorías feministas que están presentes en esta investigación de doctorado que desarrollamos sobre la sexualidad lésbica, el dispositivo de análisis está cercano a las corrientes feministas que presentan categorías fundamentales para el análisis, esto es como patriarcado y gramática sexual (Saffiott, 1997, 2002, 2004), contrato sexual (Pateman, 1993), pensamiento hétero (Wittig, 1980) y heterosexualidad compulsiva (Rich, 1981 y Wittig, 1980), presentes como categorías políticas, llaves para la lectura de los fenómenos sociales. A partir de esas categorías que estructuran el análisis, otras se encajan en el análisis del interdiscurso, de las cuales destacaríamos: la invisibilidad (Swain, 2009, Lessa, 2003) y *continuum* lésbico (Rich, 1981). Siempre aprendiz, delante del corpus, reconociendo el interdiscurso como producto del enlace entre los dispositivos teóricos y analíticos, se busca, tal como orienta Orlando (2009: 59):

«colocar el dicho en relación con lo no dicho, lo que el sujeto dice en un lugar con lo que es dicho en otro lugar, lo que es dicho de un modo con lo que es dicho de otro, procurando oír, en lo que el sujeto dice, aquello que él no dice pero constituye, igualmente, los sentidos de las palabras»

A través del enlace entre el dispositivo analítico supracitado y el dispositivo teórico del análisis del discurso



tendremos presente los conceptos de: a) relaciones de fuerza y relaciones de sentido; b) anticipación: formaciones imaginarias; c) formación discursiva; d) lo dicho y lo no dicho. A la luz del análisis del discurso, se busca no el sentido verdadero, pues no hay verdad detrás del texto, pero sí la comprensión de cómo un enunciado produce sentido, es decir, los efectos de sentidos en unas determinadas condiciones de producción.

Kit Anti-homofobia: producto del diálogo entre el Estado y los Movimientos LGBT

Actuar, producir, crear es el remedio para todos los males
(Proverbio popular)

Gran parte de la militancia del LGBT, sobre todo los movimientos ligados al PT, estableció un diálogo provechoso con el gobierno de Lula, considerándolo el “papá Noel de los gays” como sugiere el reportaje de la revista *Veja*, publicado en 2010 (4). La experiencia de la militancia del LGBT junto al gobierno Lula fue, muy estrecha. Muchas fueron las acciones impulsadas que garantizaron avances para la comunidad del LGBT. Cabría señalar el programa Brasil sin Homofobia, creado en 2004, y la 1ª Conferencia Nacional LGBT, realizada en 2008 en Brasilia, convocada por derecho presidencial. Valdría resaltar que a partir de las resoluciones aprobadas en esta Conferencia, que contó con la participación de representantes de los poderes públicos y de la sociedad civil, procedentes de los 26 Estados que componen el país, además del distrito federal, el resultado fue el Plan Nacional de Promoción de la Ciudadanía y de los Derechos Humana-

nos LGBT, lanzado en 2009 (5) donde se expone una política importante para toda la sociedad, ya que se sugiere una formación más humana sobre sexualidad. Una de las acciones contempladas en este Plan fue la creación de un proyecto de cooperación público-gubernamental de extensión a las escuelas públicas, utilizando producciones artístico-culturales con temática de sexualidad, diversidad sexual e identidad de género, con rasgos de raza y etnia, como forma de educar para la diversidad.

El documento final de la Conferencia Nacional de Educación, realizado en 2009, consta entre las innumerables propuestas aprobadas en pleno y en relación con la población del LGBT, con el compromiso del Estado de garantizar que el Ministerio asegure los recursos necesarios para la implementación de políticas públicas para la educación presente en el Plan Nacional de Promoción de la Ciudadanía y los Derechos Humanos del LGBT, lanzado en mayo de 2009, a ejemplo del proyecto Escuela sin Homofobia, apoyado por el Ministerio de Educación / Secretaría de educación continuada, alfabetización y diversidad (hoy llamado de educación continuada, alfabetización y diversidad e inclusión). Este proyecto de acuerdo con la nota divulgada por la ABGLT, el 31 de mayo de 2011 (6), tiene el siguiente propósito:

«Contribuir a la implementación del programa Brasil sin homofobia del Ministerio de Educación, a través de acciones que promuevan ambientes políticos y sociales favorables a la garantía de los derechos humanos y del respeto a las orientaciones sexuales y de identidad de género en el ámbito escolar brasileño»

Kit anti-homofobia - Kit Gay

“Los dedos no son iguales”
(Proverbio popular)

Reconociendo la interdependencia de las prácticas discursivas, es decir, reconociendo que los textos siempre recurren a otros textos contemporáneos o históricos para garantizar el sentido, colocamos a debate la expresión “kit Gay”. ¿Por qué un conjunto de materiales didácticos que trata de la diversidad sexual y del respeto a la diversidad fue transformado en un “Kit gay”? ¿Qué redes de sentido son accionadas por esa formación discursiva? Si tuviésemos en cuenta que la producción del referido Kit es de la autoría de los movimientos ligados a ABGLT (Asociación Brasileña de Gays, Lésbicas y Travestís), es posible decir que la simple sustitución de una expresión por otra revela la autoría del mismo. Pero si tuviésemos en cuenta que el movimiento LGBT está formado por una pluralidad de miembros, es posible decir que el término “gay” oculta a todos los otros. Entonces, cabría cuestionarse la intención de ese ocultamiento.

Según Saffioti (1997), en las sociedades humanas no hay un único eje de jerarquía, pues socialmente son construidas con varias gramáticas, o ejes de regla, que rigen el comportamiento de hombres y mujeres, de blancos y negros, de ricos y pobres, de niños y adultos, de personas normales y de aquellas con problemas, consideradas locas. En este sentido, las principales gramáticas normativas de la sociedad son:

- Gramática sexual o de género, que regula las relaciones entre hombres y mujeres, las relaciones entre hombres y las relaciones entre mujeres, especificando las conductas socialmente aceptables en cuanto al

sexo (...).

- La de raza/etnia, que define las relaciones, por ejemplo, entre blancos y negros, determinando que aquellos obedezcan a éstos. Blancos y negros son de razas diferentes, que están socialmente jerarquizados (...).

- La de clase social, cuyas leyes exigen comportamientos distintos entre pobres y ricos. Estos, para mantenerse en el poder, precisan dominar/explotar a los pobres (...) (Saffioti, 1997: 41).

De acuerdo con Foucault (2010: 10), el loco “desde la alta edad media es aquel cuyo discurso no puede circular como el de los otros: puede ocurrir que su palabra sea considerada nula y no es acogida, no teniendo verdad ni importancia”. Foucault también evidencia que a lo largo de la historia lo cualitativo de perverso, de enfermizo siempre estuvo asociado a los homosexuales. Aún hoy, en espacial en el campo del psicoanálisis, existen asociaciones entre homosexualidad y perversión, la locura (Barbero, 2005).

Esta red de sentidos tejida por la “gramática de género” diseña una pirámide social donde el hombre blanco, heterosexual, de clase favorecida está en lo alto de ella, seguido de los gays blanco de la misma clase social. Las mujeres y las lesbianas, en especial las negras pobres, están en la base de la pirámide. Esta jerarquía del sistema de género brasileño, que divide a los géneros en dos categorías: hombres y mujeres, ha sido ampliada a tenor de la literatura feminista, especialmente por el feminismo lésbico, que tiene el propósito de producir saberes relevantes para las lésbicas y sus luchas. Una de las investigadoras del feminismo lésbico que más contribuyen con el debate sobre la jerarquía de los géneros es Monique Wittig (1980), que presenta la noción de “pensamiento hétero” que promueve la división de la sociedad en dos



sexos y hace del lenguaje un fuerte instrumento de dominación de los sistemas teóricos modernos y de las ciencias sociales. De acuerdo con Wittig, el mundo entero es apenas un conjunto de los más diversos lenguajes, donde los seres humano son literalmente los signos utilizados para comunicar. Estos lenguajes, o mejor este discurso, según la autora se encajan uno en el otro, se *interpenetran*, se apoyan unos en los otros, reforzándose, se auto-originan, dando origen unos a los otros. El conjunto de estos discursos, que toman como cierto que la base de la sociedad, de cualquier sociedad, es la heterosexual, constituye el pensamiento hétero, que oprime, sobre todo, a las lesbianas, las mujeres y a los hombres homosexuales.

La palabra “discurso” tiene idea de curso, de recorrido, de ir por, de movimiento. Es la palabra en movimiento, lenguaje en acción (Orlandi, 1999). Así, a partir del lenguaje la sociedad heterosexual es fundamentada y el discurso de la heterosexualidad es presentado como el discurso hegemónico y todo discurso que lo cuestiona es oprimido, negado, *invisibilizado*. La sociedad hétero, al operar con una estructura bipolar, que jerarquiza los cuerpos y las mentes, define papeles sociales y sexuales, construye el “verdadero hombre” y la “verdadera mujer”, que se complementan y se reproducen. Los cuerpos que escapan a ese modelo son abyectos/despreciable, no importan para la sociedad. La noción de abyecto viene dada por Butler (2003: 155): “El abyecto designa aquí aquella “zonas inhóspitas” y “inhabitables” de la vida social, que son, no obstante, densamente pobladas por aquellas que no gozan de status de sujeto, pero cuyo habitar bajo el signo del “inhabitable” es necesario para que el dominio del sujeto sea circunscrito”.

Desde esta perspectiva de análisis, el cuerpo gay, así

como el cuerpo lésbico, que se escapa al modelo binario al romper con las normas sexuales establecidas, es un cuerpo abyecto, desechable. A partir de esta relación de sentidos, o sea, a partir de la gramática de género presentada por Saffiotti (1977) y de la noción de “pensamiento hétero” de Wittig (1980), es posible afirmar que la lógica discursiva que transforma el kit anti homofobia en “kit gay” es una lógica perversa de descalificación del material y la invisibilidad de los demás sujetos autores del referido material. Lo que está en cuestión es la descalificación, la no aceptación de la homosexualidad y la supremacía masculina, independientemente de la orientación sexual. Es el lenguaje (re)produciendo la jerarquía social y legitimando discursos.

Amenaza y descalificación del LGBT: “Correctivo para Dilma”

“Si su lengua se transforma en puñal, cortará su boca”
(Proverbio popular)

En conjunto, la avalancha de mensajes que circulan por las redes electrónicas inmediatamente después del veto de Dilma Rousseff al Kit anti-homofobia, puede ser clasificada en cuatro tipos de saberes: a) informativas.- aquellas que traen informaciones y opiniones de especialistas sobre el tema, b) opinables.- aquellas que expresan la opinión de los y las integrantes de la lista casi siempre cargadas de sentimientos, en especial, la indignación y el descontento, c) de propuestas.- aquellas que proponen alguna acción/intervención política, d) deliberativas.- aquellas que presentan una decisión/ posicionamiento colectivo.

Dentro de las de propuestas están los mensajes 1 y 2,

intercambiadas entre João Mata y Pedro Mata:
Cuadro 1: mensajes electrónicos: “Correctivo para Dilma” -Lista LGBT- mayo/ 2011

<p>Mensaje 1 Autor: João Mata Fecha de envío: 30 de mayo de 2011 Asunto: CORRECTIVO PARA DILMÁ</p>	<p>Mensaje 2 Autor: Pedro Mata Fecha de envío: 30 de maio de 2011 Asunto: CORRECTIVO PARA DILMÁ</p>
<p>Colegas Caso que la Presidenta no vuelva atrás y el Kit antihomofobia escolar no sea realmente autorizado, claro que Dilma estará en la lista do Pau de Sebo (para ser corregida), pues colegas menos graduada y con acción menos homofóbica recibió ese trofeo. ¿Alguien en contra?</p>	<p>(...) Sugiero que Dilma reciba el correctivo por su actitud ridícula y apolítica de traicionar a los LGBTT y suspender la distribución del Kit Anti-Homofobia [...] Y aún más sugiero una campaña de “Impeachment” contra la traidora de la ciudadanía. Me arrepiento de mi voto [...] Ahora, en el primer turno voté a Dilma, y en el segundo también. Me arrepiento amargamente. Abajo Dilma, fuera traidora de los LGBTT</p>

Lo expresado en los mensajes es revelador a tenor de la intencionalidad de sus autores. La expresión de “Pau de sebo para Dilmá” indicada en el asunto, evidencia una red de sentidos que señalan a la presi-

dentista como “mala”, “malvada”. Una enemiga, homofóbica que debe ser punida, suspensa. Sin embargo, lo no dicho en estos mensajes, ratifica el pensamiento machista vinculado en las voces de los homosexuales, que se traicionan por el discurso, pues utilizan el mismo padrón de pensamiento y crítica del macho en relación con la mujer como forma asimétrica de género, es decir, revela desigualdades producidas a partir de las diferencias percibidas entre los sexos. Los dichos y los no dichos en los mensajes se inscriben en el “pensamiento hétero”, que fundamenta y es fundamentado por el “patriarcado”.

De acuerdo con Saffioti (2002 y 2004), “patriarcado” es un régimen político sexual de dominación-explotación a las mujeres, donde el fenómeno de la explotación debe ser explicado junto al de la dominación. Para la autora, uno de los elementos nucleares del patriarcado, que está en permanente transformación/actualización, reside exactamente en el control de la sexualidad femenina (2004: 49). Para explicar esa afirmación Saffioti recurre a Pateman (1993) y hace una incursión en la vertiente sexual a partir de la teoría/doctrina del contrato social, entendido por las autoras como un contrato entre los hombres, cuyo objeto son las mujeres. Según Carole Pateman (1993: 16):

«El pacto original es tanto un contrato sexual como social: es social en el sentido de patriarcal -es decir, crea el derecho de los hombres sobre las mujeres- y también sexual en el sentido del establecimiento de un acceso sistemático de los hombres al cuerpo de las mujeres (...). El contrato está lejos de contraponerse al patriarcado: el es el medio por el cual se constituye el patriarcado moderno»

Pateman resalta que la ideología patriarcal defiende la



idea de que el contrato social es distinto del contrato sexual, restringiéndose este último a la esfera de lo privado. En la visión de Pateman (1993) y de Saffioti (2002 y 2004) “Patriarcado” es un concepto que trae de forma implícita la noción de relaciones jerárquicas entre seres desiguales. Para ellas, el patriarcado es el único concepto que se refiere específicamente a la sumisión de la mujer y que singulariza la forma de derecho político que todos los hombres tienen sobre las mujeres por el simple hecho de ser hombres. Es, por tanto, en el régimen patriarcal, que el machismo, entendido como una práctica social, una forma de sexismo, se establece. Así, al anunciar la presidenta como una mujer “mala”, “homofóbica”, que merece un correctivo y un “Impeachment”, los autores de los mensajes fortalecen el “pensamiento hétero”, y al hacerlo, (re)producen la “violencia psicológica”, definida en el glosario del portal de la violencia (on line, 2011) contra las mujeres como:

«Acción u omisión destinada a degradar o controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de otra persona por medio de intimidación, manipulación, amenaza directa o indirecta, humillación, aislamiento o cualquier otra conducta que implique prejuicio a la salud psicológica, a la autodeterminación o al desarrollo personal»

Dilma Rousseff: “Bien estilo de lesbiana”

“El dolor en el prójimo es tan intensa como nuestro dolor”
(Proverbio popular)

En las mensajes 3 y 4, que seguidamente se indican, João Mata e Pedro Mata, reflexionan sobre el veto de la presidenta haciéndose alusión al género y a la sexualidad de la presidenta: “Bem estilo sapatona” / “Bien estilo de lesbiana”; “sapatão guerrilheira” / “Lesbiana-tortillera guerrillera”

Cuadro 2: mensajes electrónicos: Dilmá-Sapatona/guerrilheira (lesbiana/guerrillera)- Lista LGBT – mayo y junio/ 2011

<p>Mensaje 3 Autor: João Mata Fecha de envío: 26/05/2011 Asunto: EXPLICACIÓN Y SOLUCIÓN PARA EL BAFÃO DILMÁ</p>	<p>Mensaje 4: Autor: Pedro Mata Fecha de envío: 31/06/2011 Asunto: DILMA FIRMA CARTA DE APOYO EVANGELICOS</p>
<p>Colegas Reflexioné sobre ese berenjenal de opiniones del gobierno en relación con el Kit Gay me gustaría sugerir una pista para entender y solucionar este grave impás provocado por las declaraciones intempestivas, contradictorias y desafortunadas de la</p>	<p>Vergonzoso. Me pasé la campana entera pensando como iríamos a votar en una sapatão/ tortillera, además de guerrillera. Enfrenté muchos preconceptos. Ahora, estoy arrepentido de defender a alguien que, sabiendo que las personas usaron la opción sexual de ella como</p>



// Homosexualidad e Imagen

Presidenta, de su ministro portavoz y del ministro de educación.

(...)

Dilma cayó en el cuento de los evangélicos, que maliciosamente le entregaron un vídeo sobre sexo seguro y la prevención del SIDA, diciendo que era o kit de la abgl, ella lo vio de noche, y según su portavoz, se indignó y pronunció otros adjetivos altamente mal sonantes. Bien estilo sapatona/tortillera. Qué temas sobre costumbre tiene que ser objeto de plebiscito, etc.

forma de bajar el nivel de su campaña, yo aposté por ella y estoy bastante ofendido (...).

¿Qué revela lo dicho en estas contribuciones discursivas? ¿Qué es lo no dicho? ¿Lo imaginario, lo real? ¿Qué es sapatona/tortillera?

Las teorías del siglo XIX, que trataban la homosexualidad femenina como enfermedad con posibilidades de cura y tratamiento, influyeron en los profesionales de la ciencia del inicio del siglo XX, que afirmaban que la noción de relación amorosa y la práctica sexual entre mujeres son desviaciones sexuales, comportamientos de personas enfermas, peligrosas, perversas, nocivas para la convivencia social (Nogueira, 2008). Hasta la mismísima Beauvoir (1949: 149), matriz teórica del pensamiento feminista, veía a las lesbianas como seres invertidos, incompletos, irrealizados. Señalando que “la homosexualidad de la mujer lésbica es una tentativa, entre otras, de conciliar su autonomía

con la pasividad de la carne (Beauvoir, 1949: 149).

Al discutir sobre lo lésbico en los feminismos, Lessa (2003) cuestiona quién son las lesbianas, lo que se ha escrito sobre ellas, donde aparecen sus puntos de vista. La autora no presenta respuesta para estas cuestiones, pero evidencia el silencio de la historia en relación con las lesbianas. Utilizando argumentos de Swain para resaltar que existen muchos sentidos expresos en el silencio de la historia, Lessa dice que la aparición de las lesbianas puede representar una contradicción en el orden natural de la heterosexualidad dominada por lo masculino.

«La homosexualidad femenina o lésbica, como quieren, está siendo engendrara, sea a través de los silencios o de las ideas y prácticas que buscan unirlas a los modelos más atrayentes o, quien sabe, más vendibles. El silenciar estas voces sociales no es sólo apagar a estos personajes, el silencio marca una existencia bayeta, indeseable, por eso cuando se prohíbe ciertas palabras, se prohíben junto a ellas ciertos sentidos» (Lessa, 2003: 5).

Que las lesbianas viven su sexualidad en secreto, que no muestran su (nuestra) existencia en la sociedad, es lo deseado por el régimen patriarcal productor de verdades y de silencios que *invisibilizan*, marginalizan, maltratan, agraden y matan a las lesbianas. Pero, hemos de tener en cuenta a la cultura patriarcal que desea la invisibilidad, el silencio, el soslayo no sólo de la sexualidad lésbica, sino de toda la sexualidad que escape del matriz de la “heterosexualidad compulsiva” (Rich, 1981); votar a una “sapatona/lesbiana guerrillera”, es votar en una mujer que rompe con los cánones históricos para presidente del Brasil... podría ser un motivo de orgullo para los activistas del LGBT,



como lo es para los movimientos feministas y de las mujeres ¿Qué hay de interesante en visibilizar su supuesta sexualidad lésbica en la presidenta y, aún más, tacharla de sapatona/tortillera?

La construcción discursiva sapatão/sapatona/(tortillera)/guerrilheira(guerrillera) pone de manifiesto otras redes de sentidos. Comúnmente los términos “sapatona”, “sapatão”, así como “fanchona”, “buch”, entre otros, se usan para burlarse, para identificar a una mujer que se relaciona sexualmente con otras mujeres, especialmente la mujer que asume performance masculina, apartándose completamente de las normas esperadas del comportamiento femenino (Nogueira, 2009). “Guerrillera” por otro lado, es un término usado para indicar una persona ligada a la lucha armada “sin obediencia a las normas establecidas en las convenciones internacionales”, conforme sugiere el nuevo diccionario Aurélio (1986). Una mujer guerrillera también se aparta de todos los esquemas definidores del lugar y el papel de la mujer en la sociedad.

El pasado guerrillero de la presidenta, su lucha política, no se encaja en el modelo explicativo de la sociedad heteronormativa que, conforme a lo expuesto anteriormente, opera con la lógica binaria y crea tanto a la “mujer de verdad”, aquella a quien el placer sexual le está negado, como al “hombre de verdad”, a aquel a quien la sociedad patriarcal reservó los placeres de la carne, la libertad sexual, y el derecho de la mente y los cuerpos de las mujeres. Ese mito de “mujer de verdad” está reiterado en el “pensamiento hétero”, que a través de los hilos de la cultura, forja el género a partir de los cuerpos sexuados, es decir, a partir de las diferencias percibidas entre los sexos (Scout, 1995). Tanto el género, como la sexualidad son enteramente culturales, ya que el género es una manera de existir

del cuerpo y el cuerpo es una situación, una performance (Butler, 2003). O sea, un campo de posibilidades culturales recibidas y reinterpretadas. Con esta perspectiva, el cuerpo de una mujer es fundamental para definir su situación en el mundo. Con todo, es insuficiente para definirla, como mujer. El género crea al sujeto. Pero la construcción del sujeto, hombre/mujer/lesbiana/gay, de entre tantas otras posibilidades de ser del sujeto, no se hace exclusivamente a través del género. La clase, la raza/etnia, la sexualidad también son constitutivas del sujeto.

Dilma Rousseff, gozando de privilegios de la raza y de la clase que constituyen al sujeto, escapa de las coordenadas del género y se convierte en la mujer más empoderada del Brasil, al llegar a la presidencia de la república. Pero en función de su género, no escapa de la violencia discursiva de los gays en cuestión.

Transformar discursivamente la mujer más poderosa del país en sapatona/sapatão/ (tortillera)/guerrilleira(guerrillera) en un contexto social en que lo imaginario descalifica a la *lesbianidad*, es una tentativa de destituirla del poder. Es obrar con la lógica patriarcal instituida en el pensamiento hétero. Es fortalecer todas las redes discursivas que dan a los hombres el derecho a al mente y a los cuerpos de las mujeres. Es *vulnerabilizar* la sexualidad feminidad.

Así, constituidos por la lógica patriarcal, sintiéndose traicionados por la supuesta “igual”, “autorizados” por el poder que garantiza la supremacía del macho, igualmente siendo gays, y como tal, son constituidos como cuerpos abyectos. Los autores de los mensajes, João Mata e Pedro Mata, hacen del lenguaje una lámina cortante y a través de la lengua, atacan a la presidenta en su condición de mujer, atacando a la “peligrosa sexualidad femenina”, que siempre fue terreno



sobre el cual proliferan discursos de las más diversas instituciones, además de influenciar a los propios sujetos.

El Machismo gay y la solidaridad feminista

Cuestionar es un arte. Cuestionarse es el arte de las artes
(Proverbio popular)

El machismo puede ser entendido como un ordenamiento social de género a través de un conjunto de leyes, que no sólo acoge al poder masculino sobre la mujer, como lo normaliza, prohibiendo y criminalizando sus excesos. De este modo, el machismo promueve el orden del género, en el cual el hombre disfruta de grandes privilegios en relación con la mujer. Estos privilegios son construidos y mantenidos por la ideología patriarcal, representada en el régimen actual de las relaciones hombre-mujer a través del esquema de dominación-explotación masculina.

Saffioti (1997) señala que relación “explotación-dominación” está ejercida por los hombres en todas las sociedades. Para la autora la explotación y dominación masculina son las caras de un mismo fenómeno y la relación “explotación-dominación no presupone el aplastamiento de la figura subalterna, al contrario, integra la necesidad de preservación de la mujer, que no es una víctima pasiva. Como dice la autora, “en todas las sociedades conocidas las mujeres poseen parcelas de poder” Saffioti (1997: 184), lo que les permite negociar su supervivencia. De este modo, fortalecidos en la creencia que poseen un “derecho natural” sobre las mujeres, pero negando a éstas en función de la identidad sexual que los constituyen sujetos del

discurso, los gays machistas se legitiman e insisten en cuestionar la sexualidad de la presidenta, trayendo al debate tanto la supuesta sexualidad lésbica de la presidenta como una supuesta ausencia de orgasmos en su vida sexual, como lo ponen de relieve los mensajes 5 y 6, escritos por Marco Mata e João Mata, respectivamente.

Cuadro 3: mensajes electrónicos -No es machismo cuestionar – Lista LGBT – mayo / 2011

<p>Mensaje 5 Autor: Marco Mata Fecha de envío 26/05/2011 Asunto: ¿Desde cuándo la Homofóbica Presidenta Dilma no tiene un orgasmo/Goza? [Sic]</p>	<p>Mensaje 6: Autor: João Mata Fecha de envío: 26/05/2011 Asunto: NO ES MACHISMO CUESTIONAR. ¿Desde cuándo la Homofóbica Presidenta Dilma no tiene un orgasmo/Goza? [Sic]</p>
<p>Una lectora de carta/cartomante me reveló que la Presidenta Homofóbica Dilma Rouseff no</p>	<p>(...) este mensaje puedo pasarlo a la lista, verdad, no creo comprometer a la política interna (...)</p>



<p>disfruta desde hace más de 5 años ¿Es posible que eso sea todo? ¿Cuánto tiempo creen que ella no disfruta?</p>	<p>colegas feministas de guardia</p> <p>NO HAY MACHISMO ALGUNO EN CUESTIONAR A ALGUIEN, SEA CON PENE O VAGINA, SI HACE DE VERDAD CINCO AÑOS QUE NO DISFRUTA</p> <p>Este feminismo es un rollo, no busquen machismo donde no lo hay. Disfrutar no lleva necesariamente acertar en la vida, pero evita varias neurosis y frustraciones. Ahora presten atención, no soy yo, “João Matta”, quien está incomodando a Dilma, cuestionando si es de verdad lésbica, la única cosa mía es de verdad antes de este “batacazo/ bafão, es llamarla de Dilmáááá (sic), y Lula por ahí, nunca más también (sic).</p>
---	---

Teniendo en cuenta que no hay discurso que no se relacione con el otro, es posible afirmar que la unión entre las prácticas discursivas que cuestionan la ausencia del disfrute sexual de la presidenta y aquellas que apuntan a su supuesta sexualidad lésbica evidencia una intención de control de la sexualidad y del placer de la mujer, sustentada por la ideología patriarcal; consecuentemente, revela una forma vil de descalifi-

car a lo femenino. Igualmente, teniendo presente que las redes discursivas que definen el machismo, es posible afirmar que lo dicho en los mensajes de Marco Mata y João Mata están cargados de machismo explícito, reduciendo a la mujer a la nada, a un objeto, a un ser sin vida, sin deseos ni derechos. La creencia se centra en el fuerte o en el exagerado sentido de la masculinidad que se manifiesta a través de atributos como el valor, la agresividad, la virilidad, la excitación física y corporal y la actitud de dominación sobre la mujer. Estamos delante de escenas discursivas del machismo gay, aunque João Mata conteste a esa apreciación.

Recurriendo al dispositivo revelador de la relación de fuerza y poder establecidas entre géneros, considerando que los códigos establecidos en las comunicaciones virtuales que reconocen las mayúsculas como expresión de grito, es posible deducir que João Mata al optar por las mayúsculas, revelando intenciones de poder/saber, en busca de legitimar su lugar de poder instituido por el machismo. Al socializar el mensaje de Marco Mata en otras listas, con la certeza de que no estaría hiriendo la política interna de la lista LGBT, según lo hace saber en el mensaje, João Mata estaría revelando un posicionamiento político pautado en los fundamentos del patriarcado, que promueven tanto la supremacía masculina cuanto la solidaridad entre los hombres, garantizando así la permanente actualización del control sexual patriarcal (Saffioti, 2004; Pateman, 1993).

En el texto titulado “Al final qué diablo es el machismo”, firmado por Jack Deth, se afirma:

«Las acusaciones de que hombres gays son machistas no procede (en parte). Difícilmente, los hombres

gays deben tener la intención de “dominar” a las lesbianas y mucho menos se consideran superiores a ellas. Hombres gay, al luchar por los derechos igualitarios y crear una cultura *underground* propia, están construyendo su espacio en el mundo. Sin embargo, hombres gays, en cierta forma son corajosos y agresivos, hasta pueden llegar a ser viriles, al luchar por sus derechos y construir su propia cultura y si nos guiamos por las definiciones de los diccionarios, en este sentido, ellos son “machistas”.

La verdad es que los hombres gays están, en cierto modo siendo hombres, y esto es lo que realmente incomoda a las lesbianas. Es decir, los hombres (sean heterosexuales o gays) cuando están en alguna situación desagradable, se unen en busca de soluciones, luchan por lo que quieren, etc.

No dudo de que aquí a poco tiempo alguna intelectual lesbica aparezca con teorías de que los hombres gays crean un “patriarcado” dentro del movimiento LGBT para “dominar” a las mujeres lesbianas, de la misma forma que las feministas adoran acusar a los hombres heterosexuales» (Deth, 2010, on line).

¿Qué significa ser “apenas hombre” (en cierto modo siendo hombres) en el contexto del LGBT? Teniendo en cuenta que el patriarcado a lo largo de la historia se ha reconfigurado, se ha *metamorado*, se ha modernizado, ¿estaríamos delante de una reedición del LGBT con respecto al patriarcado? Es decir, ¿estaríamos nosotras las lesbiana y las mujeres bisexuales experimentando un “patriarcado gay” en el seno del movimiento LGBT?

Se ha negado de cualquier forma, no se ha admitido, no se ha reconocido y, con ello, es difícil de ser *deconstruido*. El machismo gay, no pasa tan desapercibido por las “feministas de guardia” siempre atentas a la violencia del discurso, como se muestra en

el mensaje 7, enviada por Márcia, en respuesta a los mensajes 5 y 6.

El 27 de mayo de 2011 14:54
MACHISMO!

Es impresionante como el machismo aflora en situaciones de crisis, al menos este episodio lamentable de la presidencia, esta sirviendo para sacar a los machistas del armario [sic]

El “armario” al que se refiere Márcia es tomado como un “secreto abierto”, dispositivo de regulación de la vida de gays y lesbianas que concierne, también, a los heterosexuales y sus privilegios de visibilidad y hegemonía de valores (Sedgwick, 2007). La epistemología del armario, como bien indica Sedgwick (2007: 19), con sus reglas que limitan, también son contradictorias en torno a la privacidad, de lo público y de lo privado “sirvió para dar forma al modo como muchas cuestiones de valores y epistemología fueron concebidas y abordadas en la sociedad moderna, en la sociedad occidental como un todo”. Con esta perspectiva, Dilma Rousseff tuvo su armario “destrozado” por los gays que, legitimados por la supremacía del sexo, trajeron la sexualidad de la presidenta a las listas de discusión, descalificándola, tratándola de de “tortillera”, “tortillera guerrillera”, “mujer/hombre”, “butch” o “mujer masculinizada”, entre otros términos. Es el discurso patriarcal utilizado para referirse a aquellas que a lo largo de la historia fueron acusadas de querer ser hombres (Wittig, 1980).

Al “destrozar” el armario de la presidente, João Mata, Pedro Mata e Marco Mata, mostraron su propio armario y dejaron escapar por los lados de su discurso la



violencia machista que los constituyen como sujetos políticos. Al hacerlo, se vuelven (re)productores de la violencia del lenguaje, “que es tomada como una espiral donde el uso y abuso de las afirmaciones del desprecio y el odio se vuelven justificadoras del acto lingüístico, pero también de su acto físico” (Dépêche, 2008: 214). He ahí el sistema de representación, de la ideología atravesando a los sujetos que se muestran a través del lenguaje y se contradicen con sus actos fallidos y con el olvido ideológico, que produce la evidencia del sentido, la ilusión de controlar su discurso y de que los sentidos están más allá de las palabras. Para la AD las “ilusiones” no son defectos, son una necesidad para que el lenguaje funcione en los sujetos y en la producción de sentidos (Orlando, 1999: 36). Según el mecanismo de anticipación, al fomentar la imagen de la presidenta Dilma Rousseff como “enemiga de los gays”, “homofóbica”, “tortillera/guerrillera” es posible pensar que lo no dicho además de revelar la dificultad masculina de reconocer y valorizar el empoderamiento femenino, revela intenciones electorales para 2014. Es decir, revela que los referidos gays, João Mata, Pedro Mata e Marco Mata, pueden estar en campana anti-Dilma, convirtiéndose ellos mismos en enemigos de los movimientos feministas y de las mujeres; algo que nos alerta.

Por otro lado, la feminista Márcia al reconocer y denunciar el machismo gay, activa una construcción teórica que reconoce y visibiliza la solidaridad entre las mujeres. Es decir, evidencia el “continuum lésbico” (Rich, 1981), dispositivo que apunta que las relaciones sociales no siempre son patriarcales. Se implica en lo dicho y trae otros discursos para tejer el suyo. Acciona la memoria discursiva engendrada en lo social y las construcciones de sentidos sustentadas en el

discurso que se presenta a debate. El continuo lésbico, dice Swain, que presenta una larga tradición de unión entre las mujeres, niega el paradigma que apunta a las mujeres como rivales. Hace mención a las relaciones de amigas como a las relaciones de amor y/o erotismo en el universo femenino. A partir del *continuum* lésbico, las mujeres tejen redes de amistad, de solidaridad, de protección y de enfrentamiento a todas las formas de violencia contra ellas.

Consideraciones finales

Este estudio, que pone en cuestión las prácticas discursivas que se articulan entre sí y para sí con gran capacidad de reproducir efectos de sentido que se materialicen en violencia del discurso que recae sobre el cuerpo femenino, busca corroborar con los estudios feministas el combate a la violencia del lenguaje que jerarquiza al cuerpo femenino, marcándolo de especificidades, de flaquezas, de dependencias, de imposibilidades diversas.

Cargado de intencionalidades situadas, el presente análisis se presenta como un discurso feminista que no pretende “de verdad” ser único. Se presenta como un registro de mirada singular, un punto de vista, un discurso posible. En síntesis, acabaríamos parafraseando a Orlandi (1999) cuando dice que como sujetos y sentidos estamos fuertemente regidos por la simbolización de las relaciones de poder y hemos de colocar el lenguaje como el lugar de construcción de la subjetividad, provocando rupturas y movimientos necesarios.

Notas

- (1) En 2010, fue la primera vez en la historia del Brasil, en que fue necesario poco más de una hora, en el escrutinio, después de cerrarse las urnas en todo el país para que las matemáticas confirmasen la elección de la primera mujer a la presidencia de la República. La candidata del PT (Partido de los Trabajadores) era Dilma Rousseff electa con el 55'99 de los votos.
- (2) Trabajo orientado por el Profesor Doctor José Luiz Michinel del Doctorado Multi-Institucional y Multidisciplinar en Difusión del Conocimiento, de la Universidad Federal de Bahía -(DMMDC UFBA).
- (3) Disponible en: <http://radioleszone.com.br/pelafresta/?p=190>. (Consultada el 19/06/2011).
- (4) Reportaje titulado “Lula: o papai Noel dos gays”, postada em publicada na revista VEJA (2010). Disponible en: <http://veja.abril.com.br/blog/reinaldo/geral/lula-o-papai-noel-dos-gays/>
- (5) <http://portal.mj.gov.br/sedh/homofobia/planolgbt.pdf>
- (6) Disponible en: <http://www.eloslgbt.org.br/2011/05/nota-oficial-sobre-o-projeto-escola-sem.html>. (Consultada el 21/06/2011)
- (7) Deth, J. (2010): “Afinal, que diabos é machismo”. Disponible en: <http://www.reflexoesmasculinas.com.br/2010/09/afinal-o-que-diabos-e-machismo.html>. (Consultada el 01/08/2011)

Referencias

- Barbero, G. H. (2005). *Homossexualidade e perversão na psicanálise: resposta aos gays and lesbians studies*. São Paulo: Casa do Psicólogo.
- Butler, J. (2003). *Problemas de gênero*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- Dépêche, M-F. (2008). “Reações hiperbólicas da violência da linguagem patriarcal e o corpo feminino”. En Stevens, C.M.T.; Swain, T. N. A. *Construção dos corpos: perspectiva feminista*. Florianópolis: Ed. Mulheres; 207-218.
- Foucault, M. A. (2010). *Ordem do discurso*. São Paulo: Loyola.
- Lessa, P. (2003): “O que a história não diz não existiu: a lesbiandade em suas interfaces com o feminismo e a história das mulheres”. En *Tempo de Histórias*, 7. Disponible en: http://vsites.unb.br/ih/novo_portal/portal_his/revista/arquivos/edicoes_anteriores/2003/interfacescomofeminismoehistoriadasmulheres.pdf (Consultada el: 26/3/2010)
- Orlandi, E. P. (1999). *Análise do discurso: princípios e procedimentos*. Campinas: Pontes.
- Pateman, C. (1993). *O contrato sexual*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- Pinto, C. R. J. (2003). *Uma história do feminismo no Brasil*. São Paulo: Fundação Perseu Abramo.
- Rich, A. (1981). “La contrainte à l’hétérosexualité et l’existence lesbienne”. En *Nouvelles Questions Féministes*, 1; 15-43.
- Saffioti, H. I. B. (2002). “Contribuições feministas para o estudo da violência de gênero”. Em *Labrys Estudos Feministas*, 1-2; 1-12. Disponible en: http://e-groups.unb.br/ih/his/gefem/labrys1_2/. (Consultada el: 10/4/2010).



“Bafao/ Confusión” del kit gay: análisis del discurso de la militancia LGBT (Lésbicas, Gays, Bisexuales y Travestis, Transgénero)

Monográfico

Saffioti, H. I. B. (2004). *Gênero, patriarcado, violência*. São Paulo: Perseu Abramo.

Saffioti, H. I. B. (1997). “Violência doméstica ou a lógica do galinheiro”. En Kupstas, M. (Org.) *Violência em debate*. São Paulo: Editora Moderna; 39-57.

Scott, J. (1995). “Gênero uma categoria útil de análise histórica”. En *Educação e Realidade: Gênero e Educação*. 2.

Sedgwick, E. K. (2007). “A epistemologia do armá-

rio”. *Cadernos Pagu*, 28; 19.

Swain, T. N. “Feminismos e lesbianismo”. En *Labrys, Estudos Feministas*, 1-2.

Disponível en: http://www.unb.br/ih/his/gefem/labrys1_2/femles.html (Consultada el: 18/7/2009)

Witig, M. (1980). “La pensée straight”. En *Questions feminists*, 7; 45-53

hachetepé