

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

GRADO EN PSICOLOGÍA



VNiVERSiDAD
D SALAMANCA

INFLUENCIA DE LA CONCIENCIA MORFOLÓGICA EN LA
COMPRESIÓN LECTORA Y EL VOCABULARIO DE
ESTUDIANTES DE 3º Y 4º DE PRIMARIA

AUTORA: Sonia Jiménez Bártulos

TUTORA: Mercedes I. Rueda Sánchez

Junio, 2015

Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario.

DECLARACIÓN DE AUTORÍA:

Declaro que he redactado el trabajo “Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario de estudiantes de 3° y 4° de primaria” para la asignatura de Trabajo Fin de Grado en el curso académico 2014/2015 de forma autónoma, con la ayuda de las fuentes bibliográficas citadas en la bibliografía, y que he identificado como tales todas las partes tomadas de las fuentes indicadas, textualmente o conforme a su sentido.

ÍNDICE:

Resumen y palabras clave.....	5
Introducción	6
Justificación del trabajo	6
Fundamentación teórica.....	6
Objetivos e hipótesis.....	11
Metodología o plan de trabajo.....	11
Participantes	11
Materiales.....	13
Procedimiento	16
Análisis estadísticos.....	17
Resultados y discusión	18
Resultados	18
Análisis predictivo: coeficientes de correlación.....	18
Análisis predictivo: análisis de regresión (pasos sucesivos)	20
Análisis de diferencia de medias: Diferencias entre cursos	22
Análisis de diferencia de medias: Diferencias entre niños y niñas.....	23
Discusión	23
Conclusiones y prospectiva	25
Conclusiones	25
Limitaciones del estudio	26
Referencias bibliográficas.....	27
Anexos	29

RESUMEN Y PALABRAS CLAVE:

RESUMEN:

El presente estudio tiene como objetivo delimitar el papel que juega la conciencia morfológica en la comprensión de textos y el vocabulario de los alumnos y alumnas de 3º y 4º de primaria. El estudio se ha realizado con una muestra de 45 estudiantes de un colegio concertado de Zamora.

Por otro lado, queremos averiguar si se encuentran diferencias significativas entre las alumnas y los alumnos, es decir, si hay diferencias en función del sexo, en las tres variables dependientes (comprensión, vocabulario y eficiencia lectora) y, por otro lado, si esas diferencias se dan también en relación con el curso al que pertenezcan los alumnos.

Se utilizaron dos sesiones de aproximadamente una hora cada una en cada curso para que los alumnos pudiesen realizar las pruebas.

Para obtener las conclusiones, se aplicaron los análisis de regresión múltiple oportunos y una serie de pruebas de diferencia de medias de muestras independientes, con el fin, en primer lugar, de observar cómo se relacionan las variables dependientes con las independientes y, en segundo lugar, analizar la información sobre las diferencias obtenidas entre niños y niñas en los dos cursos.

Los resultados muestran que, efectivamente, la conciencia morfológica guarda relación con la comprensión, el vocabulario y la eficiencia lectora y que, a mayor conciencia morfológica en los alumnos, mayor será su nivel de comprensión y la riqueza de su vocabulario. Además, por otro lado, se encuentran diferencias entre los diferentes cursos.

PALABRAS CLAVE:

Conciencia morfológica, comprensión, vocabulario, sexo, primaria.

I. INTRODUCCIÓN:

JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO:

Dentro de un campo tan amplio como es el de la Psicología de la Educación, observamos el creciente interés que está despertando el tema de la conciencia morfológica como uno de los posibles instrumentos que capacitan a los alumnos para desarrollar competencias relacionadas con el aprendizaje de la lectura y la escritura.

Se considera de importancia seguir investigando al respecto para concretar si realmente este proceso influye en aspectos como la comprensión lectora o la adquisición de vocabulario y de qué manera lo hace para ir definiendo programas de intervención, basados en estudios recientes, que resulten útiles para trabajar con aquellos alumnos que presentan dificultades de aprendizaje.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA:

La conciencia morfológica consiste en la capacidad que tienen los alumnos de comprender la estructura que poseen las palabras y la división de éstas en unidades más pequeñas con significado, o morfemas (Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K., 2008). Se considera un tipo de conciencia metalingüística que se desarrolla a medida que lo hace el aprendizaje del lenguaje, de forma natural. A medida que el niño adquiera más aptitudes, esta conciencia se hará más obvia (Sánchez, L. G., Pérez, C. R., Linares, J. J. G., Castro, P. G., & Álvarez García, D., 2011). En definitiva, la conciencia morfológica es la capacidad metalingüística que ofrece a los alumnos aptitudes para manipular palabras derivadas. Además, de esta forma, ellos reconocen las conexiones entre las formas morfológicas de las palabras y son capaces de producir nuevas derivaciones de dichas palabras (Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K., 2008). Por su parte, la conciencia fonológica, se define como “la capacidad de romper, contar, añadir o invertir fonos” (Rueda, M., Sánchez, E., & González, L., 1990, sección de Introducción, párr.2)

Se hipotetiza que la conciencia morfológica está implicada en la lectura de pseudopalabras porque estas pseudopalabras tienen probables construcciones morfélicas, aunque esto no está totalmente demostrado (Deacon, S. H., & Kirby, J. R., 2004).

Como indica Carlisle (1996), para hablar de conciencia morfológica hay que hablar también de conocimiento morfológico, que condiciona la adquisición de lenguaje

escrito y, por consiguiente, el desarrollo de la conciencia morfológica, la cual abarca el conocimiento morfológico, semántico y sintáctico. Este tipo de conocimiento, unido a la lectura de palabras, escritura de las mismas, comprensión, etc. conforman aquel conocimiento general del lenguaje que es usado en actividades del lenguaje escrito (como se citó en Sánchez, J. N. G., & González, L., 2006).

Incluye los siguientes aspectos (Rueda Sánchez, M. I., & Incera, S., 2011):

Morfología flexiva: Es un proceso que hace que las palabras varíen por la combinación con los sufijos gramaticales, conocidos como morfemas flexivos, que expresan el caso, la concordancia con el sujeto y el verbo, el tiempo, la persona y el género. Por ejemplo, él hacía y nosotros hacíamos. (Rispen, J. E., McBride-Chang, C., & Reitsma, P., 2008)

Morfología derivativa: Hace referencia a la creación de palabras a través de la combinación de un sufijo o un prefijo. Por ejemplo, sucio y suciedad. (Rispen, J. E., et al., 2008)

Morfología composicional: Consiste en la combinación de morfemas léxicos que, unidos, generan una nueva palabra. Por ejemplo, paraguas. (Rispen, J. E., et al., 2008).

Como afirma Carlisle (2003), los morfemas son conjuntos, que uniéndose, forman palabras nuevas dentro del lenguaje. Las palabras que contienen más de un morfema, se pueden dividir en estas unidades menores para poder comprender su significado, su ortografía y la forma en la que se pronuncian (como se citó en Kirby, J. R., et al., 2012).

Un aspecto importante es el paso de una conciencia implícita de los morfemas a una conciencia más explícita. Durante los años de Educación Infantil aparece la mayor parte de la morfología, sintaxis y fonología adultas, porque los niños hipotetizan sobre el uso de las pautas comunes del lenguaje y crean reglas conforme a esos patrones. A medida que pasa el tiempo, su lenguaje se sofistican y aprenden a utilizar un código lingüístico propio. Durante estos años de Educación Infantil se va incrementando poco a poco (en morfemas) la longitud media de las emisiones de los alumnos. Esta medida de la longitud media de las emisiones, como indican Blake, Quartaro y Onoratti (1993), se relaciona con la edad y es un buen indicador del desarrollo del lenguaje (Sánchez, L. G., Pérez, C. R., & Linares, J. J. G., 2011).

Según García y González (2006), cuando se desarrolla la fase en la cual la conciencia es consciente o más explícita, los niños son capaces de manipular las unidades lingüísticas de forma premeditada, en función de la instrucción con la que cuenta (como se citó en Sánchez, L. G., Pérez, C. R., Linares, J. J. G., Castro, P. G., & Álvarez García, D., 2011)

Por todo esto, como muestran Seymour y Mattingly, aunque ha sido siempre la conciencia fonológica la que ha parecido estar relacionada con el aprendizaje lectoescritor, parece ser que la conciencia morfológica también está relacionada con estos conocimientos alfabéticos (Rueda Sánchez, M. I., & Incera, S., 2011). Además, Clark y Cohen (1984) y Jones (1991) demostraron que los niños de primer grado de primaria muestran ciertas derivaciones simples, para las cuales no implican a la conciencia fonológica (como se citó en Deacon, S. H., & Kirby, J. R., 2004).

No obstante, a pesar de todo esto, en los cursos de Educación Infantil, la conciencia morfológica no parece explicar la capacidad lectora mucho más que la conciencia fonológica, porque en esta etapa de aprendizaje no es lo común aprender palabras demasiado complejas compuestas por más de un morfema, como los niños más mayores, sino, como se ha indicado, se trata de derivaciones simples (Carlisle, J. F., & Nomanbhoy, D. M., 1993).

A pesar de que se ha mostrado en diversos estudios que la conciencia fonológica es la responsable de los diferentes ámbitos de la conciencia metalingüística y el aprendizaje de la lectura (Kuo, L. J., & Anderson, R. C. (2006), en otras investigaciones se ha visto que, en cursos más avanzados, es probable que el aprendizaje morfológico, que implica el conocimiento del significado de palabras y las formas gramaticales, influya en la lectura de palabras más que la conciencia fonológica. No obstante, se ha estudiado que el desarrollo de la conciencia morfológica depende, en cierto modo, del nivel de conciencia fonológica de los niños (Carlisle, J. F., & Nomanbhoy, D. M., 1993). Como indican Stanovich; Vellutino, Scanlon y Lyon; y Wagner y Torgesen, hay consenso en que las habilidades de procesamiento fonológico influyen en la adquisición de la habilidad lectora (como se citó en Herrera, L., & Defior, S., 2005), por lo que influyen también en la adquisición de la conciencia morfológica.

En conclusión, la conciencia morfológica para formas simples podría surgir temprano (en los primeros cursos de Educación Infantil), mientras que las formas más

complejas suelen desarrollarse en años posteriores (Carlisle, J. F., & Nomanbhoy, D. M., 1993).

El cuanto al vocabulario, Beck, McKeown y Kucan (2002), afirman que los lectores con buenos resultados se enfrentan a más textos porque leen más y mejor, lo cual hace que también se expanda su vocabulario, haciendo así que su lectura sea aún mejor. Por el contrario, los alumnos con un vocabulario más pobre, tendrán muchos más problemas a la hora de poner en práctica sus habilidades lectoras (como se citó en Bowers, P. N., & Kirby, J. R., 2010)

Mahony, Singson y Mann afirman que el papel del vocabulario influye sobre la conciencia morfológica y la lectura de forma directa (como se citó en Deacon, S. H., & Kirby, J. R., 2004).

Se encontraron diferencias importantes entre grupos control (palabras enseñadas directamente) y grupos con instrucción directa (enseñanza basada derivaciones). Los resultados nos muestran cómo el grupo de tratamiento hizo un mejor uso de sus conocimientos acerca del vocabulario (Bowers, P. N., & Kirby, J. R., 2010).

Los estudiantes con más comprensión de la morfología, en general, son los que cuentan con un vocabulario más amplio (Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K., 2007), es decir, “la relación entre el vocabulario y la morfología parece ser recíproca. La comprensión de la morfología, puede ayudar a los estudiantes a ampliar su vocabulario y el crecimiento del vocabulario puede mejorar la comprensión de los estudiantes de la morfología” (Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K., 2007, p.139).

Por otro lado, se señala también que la conciencia morfológica está relacionada con la comprensión. Algunos estudios concluyeron que la conciencia morfológica está más implicada en la construcción del significado de un texto, que en lectura de palabras aisladas (Deacon, S. H., & Kirby, J. R., 2004). Carlisle (1995) afirma que se ha encontrado concordancia entre esta conciencia y la comprensión de textos (como se citó en Deacon, S. H., Kieffer, M. J., & Laroche, A., 2014).

Landi y Oakhill (2005), explican dos funciones diferentes de la morfología: en primer lugar, “como parte del léxico, la morfología impacta en las habilidades de lectura, lo cual, a su vez, afecta a la comprensión de la lectura”. Por otro lado, “como parte del sistema lingüístico, la morfología afecta a la comprensión de la lectura directamente” (como se citó en Deacon, S. H., et al., 2014, p. 3).

Se ha comprobado que la conciencia morfológica influye de forma directa en la comprensión e indirectamente por medio de habilidades de lectura en los cursos 3º y 4º, es decir, “parece hacerlo mediante el aumento de la capacidad del niño para leer palabras individuales, así como afectando directamente a su comprensión de los textos. Además, la conciencia morfológica juega un papel en las ganancias de los niños en la comprensión en 3º y 4º”. (Deacon, S. H., et al., 2014, p. 22-23).

Además, se ha encontrado que la relación aumenta en función del curso, es decir, la unión que hay entre morfología y comprensión es aún mayor en alumnos de 5º que en alumnos de 4º de primaria (Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K., 2007).

En relación con el género de los alumnos, muchos estudios coinciden en que no se presentan diferencias significativas, y en el caso de que sí se presenten, podría ser debido a que han estudiado en clases con una evidente superioridad en rendimiento académico de uno de los géneros que ha podido provocar estereotipos negativos en el otro género (Cahan, S., Barneron, M., & Kassim, S., 2014).

En cuanto a la relación con la lectura, se ha comprobado que, en diferentes idiomas “la presencia de morfemas en las palabras, sean conocidas o no, afectan el desempeño de los lectores iniciales” (Jaichenco, V., & Wilson, M., 2013, p. 86).

Por otro lado, los resultados de Deacon, S. H., y Kirby, J. R. (2004) indican que los niños aumentan, a medida que pasa el tiempo, sus habilidades fonológicas y morfológicas y las introducen progresivamente en su tarea de lectura.

En estudios longitudinales, demostraron que, después de tres años de pasar las pruebas iniciales, la conciencia morfológica contribuía de manera significativa al desarrollo de la lectura y que dicha contribución iba más allá de la conciencia fonológica (Deacon, S. H., & Kirby, J. R., 2004).

En castellano, se propone que los morfemas puedan ser utilizados en el inicio de la lectura. Esta forma de lectura basada en morfemas debería dejarse a un lado una vez que los jóvenes lectores alcancen un cierto nivel, pero puede servir como una técnica de equilibrio que permita decodificar y comprender el significado en personas que padezcan dislexia, según indican Arnbak y Elbro (2000); Burani et al., (2008); Elbro y Arnbak (1996) (como se citó en Jaichenco, V., & Wilson, M., 2013).

Se pone de manifiesto, por tanto, la recomendación de tener en cuenta la conciencia morfológica en los modelos para desarrollar la lectura (Kirby, J. R, et al., 2012).

Debido a que la conciencia lingüística implica tanto capacidad cognitiva como capacidad lingüística, el desarrollo deficitario de alguna de ellas, provoca el mal desarrollo de la conciencia lingüística (Sánchez, J. N. G., & González, L., 2006).

OBJETIVOS E HIPÓTESIS:

A la luz de datos presentados en el marco teórico, parece pertinente estudiar el papel que juega la conciencia morfológica en lengua castellana. Nosotros nos hemos centrado de manera fundamental en la comprensión de textos y el desarrollo del vocabulario. Por ello, el objetivo de nuestro estudio es determinar en qué medida la conciencia morfológica explica la comprensión de textos en estudiantes de 3º y 4º de primaria. Las hipótesis que hemos planteado son las siguientes:

Hipótesis 1: la conciencia morfológica se relaciona de manera directa y significativa con la comprensión de textos.

Hipótesis 2: la conciencia morfológica se relaciona de manera directa y significativa con el vocabulario.

Hipótesis 3: la conciencia morfológica explica la comprensión de textos más allá de lo que lo hace el vocabulario y la eficiencia lectora.

Hipótesis 4: el nivel de conciencia morfológica se adquiere de manera progresiva, por lo que los niños de 4º tendrán un nivel superior que los niños de 3º.

Hipótesis 5: la conciencia morfológica no muestra diferencias en relación al género de los escolares.

II. METODOLOGÍA O PLAN DE TRABAJO:

PARTICIPANTES:

La muestra inicial de alumnos de la que se disponía para el estudio era de 53, pero tuvieron que ser eliminados siete. De estos siete, tres de ellos se excluyeron debido a que sólo asistieron a una de las dos sesiones programadas y otros cinco por no cumplimentar una de las pruebas del primer día, por lo tanto, la muestra final que se ha

Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario.

utilizado consta de 45 alumnos (19 niños y 26 niñas) de un mismo colegio concertado que se encuentra en Zamora (Ver Figura 1 y Tabla 1).

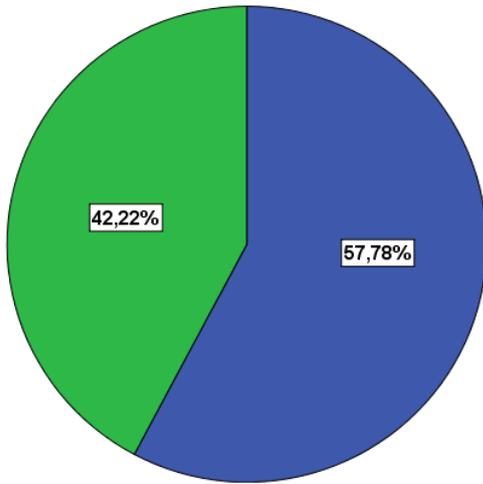


Figura 1: Porcentaje por sexo.

Tabla 1: Frecuencia y porcentaje por sexo.

		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Niñas	26	57,8%
	Niños	19	42.2%
	Total	45	100%

Los 45 se encuentran divididos en dos clases, una de ellas de 3º de primaria y la otra de 4º. Del total, 20 niños son de 4º de primaria y los 25 restantes son de 3º (Ver Figura 2 y Tabla 2).

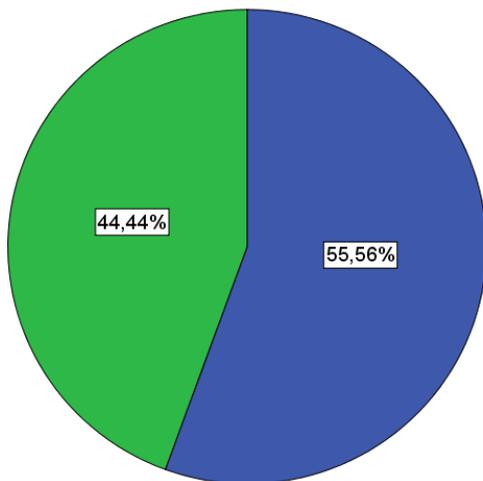


Figura 2: Porcentaje por curso escolar

Tabla 2: Frecuencia y porcentaje por curso escolar.

		Frecuencia	Porcentaje
Estudios	3º curso	25	55,6%
	4º curso	20	44,4%
	Total	45	100%

El muestreo es no probabilístico, es decir, se utilizó un muestreo incidental: los sujetos del colegio se ofrecieron voluntarios para participar en la investigación.

Por tanto, la muestra finalmente quedó dividida como se observa en la Figura 3 y en la Tabla 3.

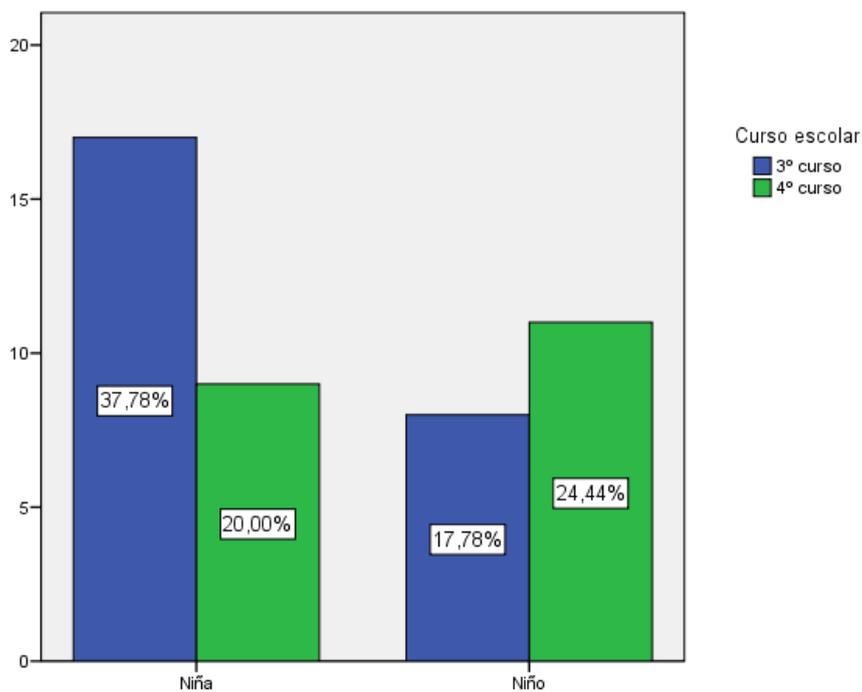


Figura 3. Porcentaje por sexo y curso escolar

Tabla 3. Frecuencia y porcentaje por sexo y curso escolar.

		Niños	Niñas
Estudios	3º ESO	8 (17,78%)	17 (37,78%)
	4º ESO	11 (24,44%)	9 (20,00%)

MATERIALES:

Los materiales que se precisaron para realizar el estudio son los siguientes:

Prueba de eficiencia lectora (Carrillo y Marín, 2007)

1. Ana puso la ...	<input type="checkbox"/> mella	<input type="checkbox"/> mesa	<input type="checkbox"/> mefa	<input type="checkbox"/> meva
2. Han roto el ...	<input type="checkbox"/> cardón	<input type="checkbox"/> calor	<input type="checkbox"/> cartón	<input type="checkbox"/> carpón

Figura 4. Extracto de la Prueba de Eficiencia Lectora (PEL) (Carrillo y Marín, 2007)

Consiste en un ejercicio de 64 ítems en el que aparecen oraciones incompletas con cuatro alternativas de respuesta, de las que sólo se puede elegir una para completarla de forma correcta, como se indica en la Figura 4.

Los alumnos tienen que señalar con una cruz la palabra que mejor se adecúe, siguiendo las instrucciones de leer cuidadosamente cada alternativa y mostrándoles tres ejemplos previamente.

Para esta prueba se da un tiempo de cinco minutos para que cada alumno conteste al mayor número de ítems posible.

Ejercicio de fonemas¹ (Domínguez, A.B., Alegría, J., Rueda, M.I., Carrillo, M^oS., Mayor, M^aA., Zubiauz, et. al., 2011-2013)

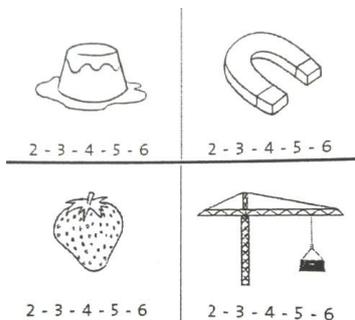


Figura 5. Ejercicio de fonemas (Domínguez, A.B., Alegría, J., Rueda, M.I., Carrillo, M^oS., Mayor, M^aA., Zubiauz, et. al., 2011-2013).

A los alumnos se les presentan 60 dibujos como los que aparecen en la Figura 5, para que señalen con un círculo el número de sonidos que tiene la palabra que representan.

¹ Domínguez, A.B., Alegría, J., Rueda, M.I., Carrillo, M^oS., Mayor, M^aA., Zubiauz, et. al. (2011-2013). Proyecto titulado: Evaluación de las estrategias de lectura y escritura de los escolares sordos: un enfoque analítico. Entidad financiadora Ministerio de Ciencia e Innovación. Referencia ELES. (Material sin publicar).

Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario.

Previamente se les lee cada palabra que está representada por cada ilustración para que no les surjan dudas con los dibujos y después contarán con 3 minutos para resolver el mayor número posible de ellos.

Esta prueba está en proceso de análisis de validez, fiabilidad y baremación.

Vocabulario extraído del WISC-IV (Wechsler, D., 2003).

11	Imitar
12	Isla
13	Abandonar

Figura 6. Vocabulario del WISC-IV (Wechsler, D., 2003)

Esta prueba, extraída del WISC-R (Wechsler, D., 2003), consiste en 36 palabras que los alumnos deben definir de la forma más completa posible. Por cada palabra correctamente definida se les otorga un punto y para realizarla no se contabiliza el tiempo.

Textos del PROLEC-R (Cuetos, F., Rodríguez, B., Ruano, E., & Arribas, D., 2007).

Se seleccionan dos textos del PROLEC-R (Cuetos, F., Rodríguez, B., Ruano, E., & Arribas, D., 2007), “Carlos” y “Okapis”, para proporcionárselos a los alumnos. Posteriormente, se les da un tiempo para que lo lean despacio, se les retira y se les formulan cuatro preguntas en relación con cada texto.

Por cada respuesta correcta se les concede un punto, por lo cual, pueden tener como máximo 8 puntos en esta prueba.

Conciencia Morfológica (Sánchez, Navarro y Rueda, 2012)²

5	Estudiar	Estudias
	Escribir	

Figura 7. Tarea A del ejercicio de Conciencia Morfológica (Sánchez, Navarro y Rueda, 2012)

11	comer	
a. compañero b. comía c. comparar d. cena e. beber		

Figura 8. Tarea B del ejercicio de Conciencia Morfológica (Sánchez, Navarro y Rueda, 2012)

² Sánchez, Navarro y Rueda (2012). Prueba de Conciencia Morfológica. Material sin publicar.

En la Tarea A, aparecen 24 ejercicios, en los que el niño se encuentra situaciones similares a las de la Figura 7, en las cuales debe completar el hueco teniendo como modelo las dos palabras que se encuentran en la parte superior.

En la Tarea B, deben señalar la palabra que proceda de la que se encuentra en el recuadro de arriba, como mostramos en la Figura 8.

En ambas tareas se les ponen unos ejemplos previos a la tarea y se contabiliza el tiempo que tarda cada alumno desde el momento en el que empiezan a hacerla.

A pesar de ser una prueba sin publicar, tiene una alta validez ($\rho=0.875$).

Conciencia Morfosintáctica (Navarro, Sánchez y Rueda, 2012)³

7. (PS). Ellos... un gran partido.

a. mullaste b. mullaremos c. mullaron d. mulló

Figura 9. Ejercicio de Conciencia Morfosintáctica (Navarro, Sánchez y Rueda, 2012).

Este ejercicio consta de 40 ítems con oraciones que el alumno debe completar con la alternativa que sea más adecuada morfosintácticamente en cada ocasión.

Se les mostrarán cuatro ejemplos al inicio y al finalizar se contabilizará el tiempo requerido.

La prueba de conciencia morfosintáctica está en proceso de análisis de validez, fiabilidad y baremación.

PROCEDIMIENTO:

En primer lugar, se pidió permiso a la dirección del centro y se les comunicó a los padres por la plataforma virtual la posibilidad de realizarles una serie de pruebas a sus hijos de 3º y 4º de primaria para que pudiesen decidir si querían participar.

Para administrar las diferentes pruebas, se establecieron dos sesiones de aproximadamente una hora cada una en días diferentes para no sobrecargar de tareas a los alumnos. Estas sesiones se llevaron a cabo durante la hora que tienen programada para la lectura y en ambas se encontraban presentes las tutoras.

En la primera sesión los alumnos cumplieron la prueba de eficiencia lectora (PEL) (Carrillo y Marín, 2007), el ejercicio de fonemas (Domínguez, A.B., Alegría, J.,

³ Navarro, Sánchez y Rueda (2012). Prueba de Conciencia Morfosintáctica. Material sin publicar.

Rueda, M.I., Carrillo, M^oS., Mayor, M^aA., Zubiauz, et. al., 2011-2013), la prueba de vocabulario (Wechsler, D, 2003) y contestaron a las preguntas de los dos textos del PROLEC-R (Cuetos, F., Rodríguez, B., Ruano, E., & Arribas, D., 2007), en este orden y obedeciendo las indicaciones que se les daba para finalizar un ejercicio y comenzar con el siguiente. Durante la segunda sesión, se realizaron las dos tareas de la prueba de conciencia morfológica (Sánchez, Navarro y Rueda, 2012) y la prueba de conciencia morfosintáctica (Navarro, Sánchez y Rueda, 2012). Como en ambas había que indicar el tiempo del que requería cada alumno, se anotó la hora de comienzo común para todos y la hora de finalización específica de cada uno, para poder contabilizar en minutos a la hora de corregir las pruebas. No obstante, al tratarse de grupos grandes, el tiempo que se anotó para cada alumno fue aproximado, por lo que probablemente no servirá para discriminar correctamente entre los diferentes alumnos.

En cada prueba, se les explicaba en qué consistía tratando de que todos lo comprendiesen y posteriormente se les ponían ejemplos para despejar posibles dudas.

Las pruebas de cada alumno se encontraban todas numeradas para la posterior identificación a la hora de la corrección de ambas sesiones.

ANÁLISIS ESTADÍSTICOS:

Para el análisis de los datos se utilizó el procesador de datos SPSS y se introdujeron los sujetos y las siguientes variables: Colegio, edad, sexo, curso, puntuación en la prueba de comprensión, puntuación en la prueba de vocabulario, puntuación en la prueba de Eficiencia Lectora, puntuación en el ejercicio de fonemas, puntuación por cada ítem en las pruebas de conciencia morfológica y morfosintáctica, además del tiempo, contabilizado en minutos, de ambas pruebas.

En primer lugar, se obtuvieron las correlaciones de Pearson por medio del programa para observar qué relación guardan entre sí las variables.

En segundo lugar, se realizaron tres regresiones lineales múltiples mediante el método de pasos sucesivos (Stepwise) relacionando en cada una de las tres variables predictoras (conciencia fonológica, conciencia morfológica y conciencia morfosintáctica) con cada una de las demás variables.

La ventaja que tiene este método de regresión con respecto al análisis de regresión múltiple tradicional es que permite averiguar cuáles son las variables independientes (predictores) que mejor explican la variabilidad del criterio.

En el primer caso queremos saber la contribución de cada predictor (incluyendo como predictores también el vocabulario y la eficiencia lectora) a la variable dependiente “comprensión”; en el segundo caso, la contribución a la variable dependiente “vocabulario” (incluyendo como predictores la comprensión y la eficiencia lectora; y, en el tercer caso, a la variable dependiente “eficiencia lectora” (incluyendo como predictores la comprensión y el vocabulario).

En tercer lugar, realizamos una serie de pruebas T, es decir, de diferencia de medias de muestras independientes. Con este procedimiento queremos saber si existen diferencias significativas entre los sujetos del curso 3º y curso 4º y comprobar si existen diferencias significativas entre niños y niñas. Vamos a comprobar si existen diferencias significativas analizando las siguientes variables dependientes: comprensión, vocabulario, eficiencia lectora, conciencia fonológica, conciencia morfológica, tiempo para realizar las pruebas de conciencia morfológica, conciencia morfosintáctica y tiempo requerido para realizar las pruebas de conciencia morfosintáctica.

III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN:

RESULTADOS

Análisis predictivo: coeficientes de correlación

El análisis de correlación de Pearson, se realizó para comprobar si aquellas variables más importantes se relacionaban de manera significativa entre sí (Tabla 4).

Tabla 4. Coeficientes de correlación

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Comprensión	1	.616**	.285	.367*	.190	-.067	-.209	-.034	-.131
2. Conciencia morfológica		1	.473**	.508**	.341*	.025	-.290	-.106	-.115
3. Conciencia morfosintáctica			1	.690**	.259	.249	-.102	.262	.018
4. Vocabulario				1	.288	.157	-.227	.036	-.063
5. Eficiencia lectora					1	.384**	-.558**	-.430**	-.663**
6. Conciencia fonológica						1	-.070	-.035	-.161
7. Tiempo: C. morfológica A							1	.416**	.662**
8. Tiempo: C. morfológica B								1	.508**
9. Tiempo: C. morfosintáctica									1

Nota. *Valores significativos $p < .05$; **Valores muy significativos $p < .01$

Los resultados del análisis muestran las siguientes correlaciones significativas:

En primer lugar, la comprensión correlaciona positivamente con la conciencia morfológica (0.616), es decir, hay una relación directa entre ambas y, por lo tanto, los aumentos en la comprensión se corresponden con aumentos en la conciencia morfológica. Lo mismo ocurre con la comprensión y el vocabulario (0.367).

Por otro lado, la conciencia morfológica posee relación con la conciencia morfosintáctica (0.473), con el vocabulario (0.508) y con la eficiencia lectora (0.341).

Entre conciencia morfosintáctica y vocabulario existe relación (0.690), con lo cual el aumento de una de las dos variables se relaciona con el aumento de la otra.

También existe relación significativa entre la eficiencia lectora y la conciencia fonológica (0.384), así que un aumento en eficiencia lectora se relaciona con un aumento en conciencia fonológica, y como en los demás casos, una disminución en una variable también se relaciona con la disminución de la otra.

Sin embargo, entre eficiencia lectora y el tiempo para realizar la tarea A de conciencia morfológica (-0.558), la tarea B de conciencia morfológica (-0.430) y la prueba de conciencia morfosintáctica (-0.663), existe una correlación inversa y significativa, lo que se traduce a que una mayor eficiencia lectora se relaciona con una disminución del tiempo empleado para realizar dichas pruebas, y al contrario.

Entre el tiempo requerido para la realización de la tarea A y el tiempo requerido para la realización de la tarea B de conciencia morfológica hay una correlación significativa y directa (0.416). Ocurre lo mismo entre el tiempo de la tarea A de conciencia morfológica y el tiempo de la conciencia morfosintáctica (0.662) y entre el tiempo requerido para realizar la tarea B de la prueba de conciencia morfológica y el tiempo para la prueba de conciencia morfosintáctica (0.508), así que, de nuevo, en todos los casos, el aumento de una de ellas se relaciona con el aumento de la otra y, de manera contraria, la disminución de una de ellas se relaciona con la disminución de la otra.

En segundo lugar, observamos que se presentan otras correlaciones que no resultan significativas (Ver Tabla 4). Por ejemplo, la relación no es significativa entre la comprensión y las siguientes variables: conciencia morfosintáctica (0.285), eficiencia lectora (0.190), conciencia fonológica (-0.067) y el tiempo de las tareas A (-0.209) y B (-0.034) de conciencia morfológica y la tarea de conciencia morfosintáctica (-0.131). Además, la conciencia morfológica no presenta relación significativa con las siguientes

variables: vocabulario (0.025), y el tiempo de las tareas A (-0.290) y B (-0.106) de conciencia morfológica y la tarea de conciencia morfosintáctica (-0.115).

Teniendo en cuenta los diferentes estudios existentes, nos llama la atención el hecho de que conciencia morfológica y conciencia fonológica no presenten prácticamente relación. No obstante, somos conscientes de las limitaciones que tiene nuestro estudio. La posible explicación que encontramos al respecto es que la muestra que se ha utilizado podría ser muy homogénea, es decir, cabe la posibilidad de que no exista demasiada variabilidad en los grupos, por lo que las diferencias entre ellos, en algunas ocasiones pueden no resultar significativas.

Por otro lado, observamos, en primer lugar, que la relación entre conciencia morfosintáctica y el tiempo para la tarea B de la prueba de conciencia morfosintáctica (0.262) y el tiempo para la prueba de conciencia morfosintáctica (0.018) y, en segundo lugar, la relación entre el vocabulario y el tiempo en minutos para realizar la tarea B de la prueba de conciencia morfológica (0.036), son correlaciones directas, es decir, según estos resultados, aumentos en la conciencia morfosintáctica y el vocabulario estarían relacionados con aumentos en los minutos requeridos para completar las pruebas. La explicación, en este caso, que más encajaría, sería la posibilidad de errores de medida en los tiempos de los alumnos. Como ya indicamos, al ser grupos grandes, resultó complicado anotar el tiempo de cada alumno, lo cual dificulta la discriminación.

Análisis predictivos: análisis de regresión (pasos sucesivos)

A continuación se realizaron tres análisis de regresión para averiguar qué porcentaje de las variables criterio es explicado por las variables predictoras y para ver si se cumple nuestra hipótesis central, es decir, si la conciencia morfológica explica la comprensión de textos más allá de lo que lo hace el vocabulario y la eficiencia lectora..

Tabla 5. Análisis de regresión

Criterio	Predictoras	β	R^2
1. Comprensión	Puntuación en conciencia morfológica ^a	.616	.380
2. Vocabulario	Puntuación en conciencia morfosintáctica ^b	.690	.476
3. Eficiencia lectora	Tiempo: C. morfosintáctica ^c	-.587	.439
	Conciencia fonológica ^c	.283	.518
	Puntuación en conciencia morfológica ^c	.266	.588

Nota. ^a Predictora de la variable dependiente Comprensión. ^b Predictora de la variable dependiente Vocabulario.

^c Predictoras de la variable dependiente Eficiencia lectora.

En el caso en el que la variable criterio (la que se quiere predecir) es comprensión, el análisis resultó significativo para el predictor de la puntuación total en la prueba de conciencia morfológica.

$R^2_{y,1} = 0.380$, es decir, el 38% ($R^2 \times 100$) de la varianza de la VD (comprensión), o variable criterio, es explicado por la VI, en este caso, la puntuación en conciencia morfológica. Es decir, además de la relación existente que observábamos en la Tabla 4, hay un porcentaje de la varianza que explica la comprensión, como vemos en la Tabla 5.

El coeficiente β (pendiente de la recta de regresión en puntuaciones típicas) nos indica la cuantía y el signo de la relación que existe entre el criterio y su predictor (0.616).

La ecuación de regresión resultante, queda definida como un modelo de regresión simple, porque sólo es significativa la contribución de una variable, la puntuación en conciencia morfológica. La ecuación de regresión, por tanto, queda de la siguiente forma:

$$y'_{VD} = A + B_{VI}$$

$$y'_{Comprensión} = 2.269 + 0.147_{TotalConcienciaMorfológica}$$

Cuando la variable dependiente es vocabulario, el análisis resultó significativo para la puntuación en conciencia morfosintáctica.

El coeficiente de determinación en este caso es 0.476, por lo tanto, el 47,6% es el porcentaje de la varianza del vocabulario que es explicado por la puntuación en conciencia morfosintáctica.

El coeficiente β es, en este caso, de 0.690 y la ecuación de regresión quedaría de la siguiente manera:

$$y'_{Vocabulario} = 0.545 + 0.478_{TotalConcienciaMorfosintáctica}$$

Por último, cuando la variable dependiente es la eficiencia lectora, el análisis resultó significativo para las siguientes variables predictoras: El tiempo requerido para hacer la prueba de conciencia morfosintáctica, la conciencia fonológica y la puntuación en conciencia morfológica.

El 43.9% de la varianza de la VD (eficiencia lectora), es explicado por el tiempo de la prueba de conciencia morfosintáctica; el 51.8%, es explicado por la conciencia

Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario.

fonológica; y, por último, el 58.8%, es explicado por la puntuación de la prueba de conciencia morfológica.

El coeficiente β es de -0.581 para el tiempo de la prueba de conciencia morfosintáctica, de 0.283 para la prueba de conciencia fonológica y de 0.266 para la prueba de conciencia morfológica.

La ecuación de regresión, en este caso, quedaría del siguiente modo:

$$y'_{VD} = A + B_{VI} \cdot X_1 + B_{VI} \cdot X_2 + B_{VI} \cdot X_3$$

$$y'_{E.L.} = 26.140 + (-1.832)X_{TiempoC.Morfosintáctica} + 0.229X_{C.Fonológica} + 0.339X_{C.Morfológica}$$

Análisis de diferencia de medias: Diferencias entre cursos.

En tercer lugar, nos interesa comprobar, aunque no sea la hipótesis central de nuestro estudio, si existe diferencia entre 3º y 4º de primaria como sería de esperar. Para ello realizamos una prueba T como se indica en la Tabla 6.

Tabla 6. Diferencias entre cursos

	3º		4º		t	p
	media	DT	media	DT		
Comprensión	5.96	1.594	7.15	0.875	-2.993	0.005**
Conciencia morfológica	26.16	5.956	32.10	4.412	-3.715	0.001**
Conciencia morfosintáctica	33.12	5.069	35.80	6.566	-1.546	0.129
Vocabulario	15.96	3.397	18.15	4.568	-1.845	0.072
Eficiencia lectora	28.20	6.468	36.15	6.930	-3.969	0.000**
Conciencia fonológica	30.52	8.737	30.85	10.644	-0.114	0.910
Tiempo: C. morfológica (A)	6.84	1.700	4.20	1.005	6.132	0.000**
Tiempo: C. morfológica (B)	2.48	0.918	2.05	1.234	1.340	0.187
Tiempo: C. morfosintáctica	7.16	2.544	4.80	1.642	3.589	0.001**

Nota. **Valores muy significativos $p < .01$

Según los resultados obtenidos mediante la prueba T, la comprensión, la conciencia morfológica, la eficiencia lectora, el tiempo requerido para hacer tarea A de la prueba de conciencia morfológica y el tiempo para hacer la prueba de conciencia morfosintáctica, son pruebas significativas porque todas ellas tienen una $p < .01$, es decir, existen diferencias significativas entre los cursos 3º y 4º de primaria entre todas estas variables, como esperábamos encontrar basándonos en estudios revisados.

Comprensión: [$t_{43} = -2.993; p = 0.005$]

Conciencia morfológica: [$t_{43} = -3.715; p = 0.001$]

Eficiencia lectora: [$t_{43} = -3.969; p = 0.000$]

Tiempo tarea A de la prueba de conciencia morfológica: [$t_{43} = 6.132; p = 0.000$]

Tiempo prueba de conciencia morfosintáctica: [$t_{43} = 3.589; p = 0.001$]

Análisis de diferencia de medias: Diferencias entre niños y niñas.

Por último, por medio de otra prueba T, se realizó otra diferencia de medias en función del género de los alumnos como se muestra en la Tabla 7.

Tabla 7. Diferencias entre niños y niñas

	Niñas		Niños		t	p
	media	DT	media	DT		
Comprensión	6.58	1.27	6.37	1.674	0.475	0.637
Conciencia morfológica	29.62	6.419	27.68	5.488	1.058	0.296
Conciencia morfosintáctica	34.50	5.132	34.05	6.892	0.250	0.804
Vocabulario	16.88	3.604	17.00	4.726	-0.093	0.926
Eficiencia lectora	29.73	7.379	34.47	7.493	-2.116	0.040*
Conciencia fonológica	29.92	9.359	31.68	9.894	-0.609	0.546
Tiempo: C. morfológica (A)	5.92	2.134	5.32	1.635	1.037	0.306
Tiempo: C. morfológica (B)	2.31	0.970	2.26	1.240	0.135	0.893
Tiempo: C. morfosintáctica	6.42	2.641	5.68	2.212	0.991	0.327

Nota. *Valores significativos $p < .05$

Únicamente se ha obtenido una variable significativa. Según los resultados de la prueba T, la eficiencia lectora es una prueba significativa porque $p < .05$, es decir existen diferencias significativas entre niños y niñas en la variable eficiencia lectora.

$$[t_{43} = -2.116; p = 0.040]$$

DISCUSIÓN

Como podemos observar en nuestros coeficientes de correlación, los alumnos con mayor nivel de conciencia morfológica y mayor conciencia morfosintáctica se relacionan con un vocabulario mayor y, a su vez, el aumento de su conciencia morfológica se relaciona con un aumento de su vocabulario, por lo tanto concluimos que nuestra hipótesis 2 se cumple y la conciencia morfológica se relaciona de manera directa y significativa con el vocabulario, por lo que podemos asumir que, dicha relación se considera recíproca y los estudiantes con más comprensión de la morfología son los que enriquecen más su vocabulario (Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K., 2007). A favor de estos resultados obtenidos, observamos en nuestro análisis de regresión que la puntuación en conciencia morfosintáctica, predice el vocabulario de los alumnos.

También encontramos en nuestros resultados una relación entre comprensión y conciencia morfológica, con lo cual se cumple nuestra hipótesis 1 de que ambas correlacionan de manera directa y significativa. Además, en nuestro análisis de regresión encontramos que la puntuación en conciencia morfológica de los alumnos, predice la comprensión de los textos de las pruebas administradas en un 38%, es decir, hemos obtenido, como planteábamos en los objetivos del estudio, que la conciencia morfológica explica la comprensión de textos más allá de lo que lo hace el vocabulario y la eficiencia lectora, por lo tanto se acepta nuestra hipótesis 3. En relación con esto, hemos visto que también otros autores indican que “la conciencia morfológica juega un papel en las ganancias de los niños en la comprensión en 3º y 4º” (Deacon, S. H., et al., 2014, p. 22-23).

Beck, McKeown y Kucan (2002) afirman que los lectores con buenos resultados leen más y mejor y, de este modo, su vocabulario aumenta aún más y su lectura puede ser incluso mejor (como se citó en Bowers, P. N., & Kirby, J. R., 2010). Con nuestros resultados hemos obtenido una relación significativa entre la comprensión y el vocabulario, lo que se traduce en que los aumentos en el vocabulario se relacionarán con aumentos en la comprensión lectora y, de este modo, con una lectura más eficaz.

Podemos observar en nuestros resultados que una mayor eficiencia lectora se relaciona de manera significativa con una disminución en el tiempo para realizar las pruebas de conciencia morfológica y de conciencia morfosintáctica, por lo que los niños que leen de forma más eficaz, van a invertir menos tiempo a la hora de realizar tareas que impliquen comprender la estructura que poseen las palabras y la división de éstas en unidades más pequeñas con significado, o morfemas (Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K., 2008). Como indican los resultados de Deacon, S. H., & Kirby, J. R. (2004), los niños aumentan sus habilidades morfológicas y fonológicas, las introducen progresivamente en su lectura y, como encontramos en nuestros resultados, de este modo, si su lectura es eficaz, disminuye el tiempo que deben dedicar a realizar tareas que impliquen conciencia morfológica. Además, podemos encontrar en nuestros datos, una relación directa y significativa entre eficiencia lectora y conciencia fonológica. Este dato, también lo encontramos en el análisis de regresión de este estudio, en el que observamos que la conciencia fonológica predice la eficiencia lectora, al igual que también la predicen el tiempo necesario para realizar la prueba de conciencia morfosintáctica y la puntuación en las tareas de conciencia morfológica. Stanovich;

Vellutino, Scanlon y Lyon; y Wagner y Torgesen afirmaban, como también reflejan nuestros datos, que había consenso en que las habilidades de procesamiento fonológico influyen en la adquisición de la habilidad lectora (como se citó en Herrera, L., & Defior, S., 2005)

Queremos destacar, aunque nuestro estudio no se haya centrado demasiado en esto, que sí se han encontrado diferencias entre ambos cursos (3° y 4° de Primaria). Kieffer, M. J., y Lesaux, N. K. (2007), encontraron que en posteriores cursos (5° de Primaria), la relación entre comprensión y morfología aumentaba respecto a los cursos anteriores. Nuestros resultados muestran que hay diferencias significativas entre 3° y 4°, siendo mayor en 4° que en 3° la comprensión, la conciencia morfológica y la eficiencia lectora y siendo menor en 4° que en 3° el tiempo requerido para realizar la tarea A de la prueba de conciencia morfológica y el tiempo para realizar la prueba de conciencia morfosintáctica. Por estos motivos, se cumple nuestra hipótesis 4 y aceptamos el hecho de que el nivel de conciencia morfológica se adquiere de forma progresiva, por lo cual los niños de 4° tienen un nivel superior a los niños de 3°.

Por último, en cuanto a las diferencias en rendimiento entre niños y niñas, observamos en nuestros resultados, que no hay diferencias significativas en ninguna de las variables excepto en eficiencia lectora, por lo que no podemos afirmar que haya diferencias que influyan en un género a la hora de realizar las pruebas y, por lo tanto, se cumple nuestra hipótesis planteada. Como indicaban Cahan, S., Barneron, M., y Kassim, S., (2014), las posibles diferencias existentes en la variable Eficiencia Lectora, pueden ser debidas a que se han generado ciertos estereotipos negativos en los varones, aunque no podemos concluir. Lo que sí podemos afirmar es que, con nuestros resultados, se cumple la hipótesis 5, es decir, la conciencia morfológica no muestra diferencias en relación al género de los escolares.

IV. CONCLUSIONES Y PROSPECTIVA:

CONCLUSIONES:

El fin último de este trabajo ha sido comprobar la influencia que ejerce la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario de estudiantes de 3° y 4° de Primaria. Con los resultados obtenidos se han aceptado las hipótesis planteadas, es decir, hemos comprobado que la conciencia morfológica se relaciona de manera directa y significativa con la comprensión de textos y el vocabulario. Además, la

comprensión y el vocabulario de los alumnos guardan entre ellos una relación directa. No obstante la variable que mejor explica la comprensión de textos es la conciencia morfológica, incluso más que el vocabulario y la eficiencia lectora.

Por otro lado, el nivel de conciencia morfológica se adquiere de manera progresiva y es por este motivo por el cual los niños de 4º tienen un nivel superior que los de 3º. Por último, no existen diferencias en función del género de los alumnos.

Como vemos, a pesar de que el estudio de la conciencia morfológica ha estado, en la mayoría de los casos, en un segundo plano a causa del papel que ejerce la conciencia fonológica en el aprendizaje de las habilidades de lectura y escritura, es importante considerar su importancia y comprender de qué manera influye en los diferentes procesos analizados en este estudio.

Por todos estos motivos, planteamos como interesante investigar más acerca de este tema y utilizar diferentes análisis estadísticos y muestras más grandes y heterogéneas para tener una visión más amplia, poder considerar a la conciencia morfológica con la importancia que se merece e intervenir también con ella, tanto de forma preventiva, como cuando se presenten dificultades específicas de aprendizaje en las aulas.

LIMITACIONES DEL ESTUDIO:

Somos conscientes de que nuestro estudio tiene limitaciones y sería interesante seguir investigando al respecto para comprobar si se obtienen resultados similares.

En primer lugar, este estudio es transversal y los longitudinales son más adecuados para probar las relaciones que se han intentado obtener. Además, sería interesante ampliar el tamaño muestral en futuras investigaciones para tener una muestra más representativa que nos aportase una mayor información.

En concreto hay que señalar que, al ser grupos grandes y al administrarles las pruebas a todos ellos colectivamente, la comprensión de la realización de alguna tarea podría haberse visto limitada en algunos casos. Además, de nuevo por la densidad de los grupos, fue un poco complejo anotar el tiempo que tardó cada alumno en las pruebas de conciencia morfológica y morfosintáctica, por lo cual, el tiempo en minutos que se anotó es una estimación aproximada.

Es importante señalar que consideramos que son grupos bastante homogéneos, con buenos resultados, en general, en la mayoría de las pruebas, por lo que no existe mucha variabilidad y, de este modo, muchas de las correlaciones no resultan significativas.

Por último, sería interesante hacer un análisis más consistente, como un patanálisis o análisis causales, para ver la influencia de las variables que podrían ser moduladoras, pero para este trabajo no se disponía de una muestra lo suficientemente amplia para realizar un análisis tan complejo.

V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Bowers, P. N., & Kirby, J. R. (2010). Effects of morphological instruction on vocabulary acquisition. *Reading and Writing*, 23(5), 515-537.

Cahan, S., Barneron, M., & Kassim, S. (2014). Gender differences in school achievement: a within-class perspective. *International Studies in Sociology of Education*, 24(1), 3-23.

Carlisle, J. F., & Nomanbhoy, D. M. (1993). Phonological and morphological awareness in first graders. *Applied psycholinguistics*, 14(02), 177-195.

Carrillo, M., & Marín, J. (1997). Prueba de Eficiencia Lectora.

Cuetos, F., Rodríguez, B., Ruano, E., & Arribas, D. (2007). Batería de evaluación de los procesos lectores. Revisada (PROLEC-R). *Madrid: TEA*.

Deacon, S. H., Kieffer, M. J., & Laroche, A. (2014). The Relation Between Morphological Awareness and Reading Comprehension: Evidence From Mediation and Longitudinal Models. *Scientific Studies of Reading*, 18(6), 432-451.

Deacon, S. H., & Kirby, J. R. (2004). Morphological awareness: Just “more phonological”? The roles of morphological and phonological awareness in reading development. *Applied psycholinguistics*, 25(02), 223-238.

Domínguez, A.B., Alegría, J., Rueda, M.I., Carrillo, M^ºS., Mayor, M^ºA., Zubiauz, et. al. Proyecto titulado: Evaluación de las estrategias de lectura y escritura de los escolares sordos: un enfoque analítico. Entidad financiadora Ministerio de Ciencia e Innovación. Referencia ELES. (Material sin publicar).

Herrera, L., & Defior, S. (2005). Una aproximación al procesamiento fonológico de los niños prelectores: conciencia fonológica, memoria verbal a corto plazo y denominación. *Psykhé (Santiago)*, 14(2), 81-95.

Jaichenco, V., & Wilson, M. (2013). El rol de la morfología en el proceso de aprendizaje de la lectura en español. *Interdisciplinaria*, 30(1), 85-99.

Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario.

Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K. (2007). Breaking down words to build meaning: Morphology, vocabulary, and reading comprehension in the urban classroom. *The reading teacher*, 61(2), 134-144.

Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K. (2008). The role of derivational morphology in the reading comprehension of Spanish-speaking English language learners. *Reading and Writing*, 21(8), 783-804.

Kirby, J. R., Deacon, S. H., Bowers, P. N., Izenberg, L., Wade-Woolley, L., & Parrila, R. (2012). Children's morphological awareness and reading ability. *Reading and Writing*, 25(2), 389-410.

Kuo, L. J., & Anderson, R. C. (2006). Morphological awareness and learning to read: A cross-language perspective. *Educational Psychologist*, 41(3), 161-180.

Navarro, Sánchez y Rueda, 2012. Prueba de Conciencia Morfosintáctica. Material sin publicar.

Rispens, J. E., McBride-Chang, C., & Reitsma, P. (2008). Morphological awareness and early and advanced word recognition and spelling in Dutch. *Reading and Writing*, 21(6), 587-607.

Rueda, M., Sánchez, E., & González, L. (1990). El análisis de la palabra como instrumento para la rehabilitación de la dislexia. *Infancia y Aprendizaje*, 13(49), 39-52.

Rueda Sánchez, M. I., & Incera, S. (2011). Diferencias en conciencia morfológica entre buenos lectores y alumnos con dificultades en lectoescritura.

Sánchez, J. N. G., & González, L. (2006). Diferencias en la conciencia morfológica, la escritura y el lenguaje en función del desarrollo y el nivel educativo del niño. *Psicothema*, 18(2), 171-179.

Sánchez, L. G., Pérez, C. R., & Linares, J. J. G. (2011). Aproximación al concepto de conciencia morfológica: concepto, desarrollo y relación con la lectura y la escritura. *Magister: Revista miscelánea de investigación*, (24), 135-146.

Sánchez, L. G., Pérez, C. R., Linares, J. J. G., Castro, P. G., & Álvarez García, D. (2011). La conciencia morfológica: tendencias de desarrollo y patrón evolutivo en Educación Infantil y Primaria. *Psicothema*, 23(2), 239-244.

Sánchez, Navarro y Rueda. (2012) Prueba de Conciencia Morfológica. Material sin publicar.

Wechsler, D. (2003). *WISC-IV: Administration and scoring manual*. Psychological Corporation.

VI. ANEXOS:

PARTICIPANTES:

Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Niña	26	57,8	57,8	57,8
	Niño	19	42,2	42,2	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

Curso escolar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	3º curso	25	55,6	55,6	55,6
	4º curso	20	44,4	44,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

Tabla de contingencia Genero * Curso escolar

Recuento

		Curso escolar		Total
		3º curso	4º curso	
Genero	Niña	17	9	26
	Niño	8	11	19
Total		25	20	45

CORRELACIONES:

Correlaciones

		Comprension	TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	TOTAL CONCIENCIA MORFOSINT ACTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	Vocabulario	PEL	Conciencia Fonológica	TIEMPO Conciencia Morfológica: Tarea 1. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	TIEMPO Conciencia Morfológica: tarea 2. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	TIEMPO Conciencia Morfosintactica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos
Comprension	Correlación de Pearson	1	,616**	,285	,367*	,190	-,067	-,209	-,034	-,131
	Sig. (bilateral)		,000	,057	,013	,211	,660	,169	,822	,392
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	Correlación de Pearson	,616**	1	,473**	,508**	,341*	,025	-,290	-,106	-,115
	Sig. (bilateral)	,000		,001	,000	,022	,869	,053	,489	,450
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
TOTAL CONCIENCIA MORFOSINTACTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	Correlación de Pearson	,285	,473**	1	,690**	,259	,249	-,102	,262	,018
	Sig. (bilateral)	,057	,001		,000	,086	,099	,504	,082	,907
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Vocabulario	Correlación de Pearson	,367*	,508**	,690**	1	,288	,157	-,227	,036	-,063
	Sig. (bilateral)	,013	,000	,000		,055	,302	,133	,817	,683
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
PEL	Correlación de Pearson	,190	,341*	,259	,288	1	,384**	-,558**	-,430**	-,663**
	Sig. (bilateral)	,211	,022	,086	,055		,009	,000	,003	,000
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Conciencia Fonológica	Correlación de Pearson	-,067	,025	,249	,157	,384**	1	-,070	-,035	-,161
	Sig. (bilateral)	,660	,869	,099	,302	,009		,647	,821	,291
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: Tarea 1. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	Correlación de Pearson	-,209	-,290	-,102	-,227	-,558**	-,070	1	,416**	,662**
	Sig. (bilateral)	,169	,053	,504	,133	,000	,647		,005	,000
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: tarea 2. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	Correlación de Pearson	-,034	-,106	,262	,036	-,430**	-,035	,416**	1	,508**
	Sig. (bilateral)	,822	,489	,082	,817	,003	,821	,005		,000
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45
TIEMPO Conciencia Morfosintactica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	Correlación de Pearson	-,131	-,115	,018	-,063	-,663**	-,161	,662**	,508**	1
	Sig. (bilateral)	,392	,450	,907	,683	,000	,291	,000	,000	
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE – PASOS SUCESIVOS: COMPRENSIÓN (VD)

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típ.	N
Comprension	6,49	1,440	45
TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	28,80	6,055	45
TOTAL CONCIENCIA MORFOSINTÁCTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	34,31	5,869	45
Vocabulario	16,93	4,064	45
PEL	31,73	7,715	45
Conciencia Fonológica	30,67	9,518	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: Tarea 1. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	5,67	1,942	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: tarea 2. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	2,29	1,079	45
TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	6,11	2,470	45

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. del cambio en F
1	,616 ^a	,380	,365	1,147	,380	26,317	1	43	,000

a. Variables predictoras: (Constante), TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia	FIV
1	(Constante)	2,269	,840		2,700	,010					
	TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	,147	,029	,616	5,130	,000	,616	,616	,616	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Comprension

REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE – PASOS SUCESIVOS: VOCABULARIO (VD)

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típ.	N
Vocabulario	16,93	4,064	45
TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	28,80	6,055	45
TOTAL CONCIENCIA MORFOSINTÁCTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	34,31	5,869	45
PEL	31,73	7,715	45
Conciencia Fonológica	30,67	9,518	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: Tarea 1. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	5,67	1,942	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: tarea 2. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	2,29	1,079	45
TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	6,11	2,470	45
Comprension	6,49	1,440	45

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				Sig. del cambio en F
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	
1	,690 ^a	,476	,464	2,977	,476	39,023	1	43	,000

a. Variables predictoras: (Constante), TOTAL CONCIENCIA MORFOSINTÁCTICA (rango 0-40). Numero de aciertos

Coefficientes^a

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad		
		B	Error típ.				Beta	Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia	FIV
1	(Constante)	,545	2,661		,205	,839						
	TOTAL CONCIENCIA MORFOSINTÁCTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	,478	,076	,690	6,247	,000	,690	,690	,690	1,000	1,000	

a. Variable dependiente: Vocabulario

REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE – PASOS SUCESIVOS: EFICIENCIA LECTORA (VD)

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típ.	N
PEL	31,73	7,715	45
TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	28,80	6,055	45
TOTAL CONCIENCIA MORFOSINTÁCTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	34,31	5,869	45
Conciencia Fonológica	30,67	9,518	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: Tarea 1. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	5,67	1,942	45
TIEMPO Conciencia Morfológica: tarea 2. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	2,29	1,079	45
TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	6,11	2,470	45
Comprension	6,49	1,440	45
Vocabulario	16,93	4,064	45

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. del cambio en F
1	,663 ^a	,439	,426	5,844	,439	33,678	1	43	,000
2	,720 ^b	,518	,495	5,482	,079	6,876	1	42	,012
3	,767 ^c	,588	,558	5,130	,070	6,945	1	41	,012

- a. Variables predictoras: (Constante), TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos
- b. Variables predictoras: (Constante), TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos, Conciencia Fonológica
- c. Variables predictoras: (Constante), TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos, Conciencia Fonológica, TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)

Coefficientes^a

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.				Beta	Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia
1	(Constante)	44,383	2,347		18,907	,000					
	TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	-2,070	,357	-,663	-5,803	,000	-,663	-,663	-,663	1,000	1,000
2	(Constante)	36,436	3,746		9,726	,000					
	TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	-1,927	,339	-,617	-5,685	,000	-,663	-,659	-,609	,974	1,027
3	Conciencia Fonológica	,231	,088	,285	2,622	,012	,384	,375	,281	,974	1,027
	(Constante)	26,140	5,249		4,980	,000					
	TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	-1,832	,319	-,587	-5,737	,000	-,663	-,667	-,575	,962	1,040
	Conciencia Fonológica	,229	,082	,283	2,784	,008	,384	,399	,279	,974	1,027
	TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	,339	,129	,266	2,635	,012	,341	,381	,264	,987	1,014

a. Variable dependiente: PEL

PRUEBAS T: SEXOS

Estadísticos de grupo

	Sexo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Comprension	Niña	26	6,58	1,270	,249
	Niño	19	6,37	1,674	,384
TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	Niña	26	29,62	6,419	1,259
	Niño	19	27,68	5,488	1,259
TOTAL CONCIENCIA MORFO SINTACTICA (rangc	Niña	26	34,50	5,132	1,007
	Niño	19	34,05	6,892	1,581
Vocabulario	Niña	26	16,88	3,604	,707
	Niño	19	17,00	4,726	1,084
PEL	Niña	26	29,73	7,379	1,447
	Niño	19	34,47	7,493	1,719
Conciencia Fonológica	Niña	26	29,92	9,359	1,835
	Niño	19	31,68	9,894	2,270
TIEMPO Conciencia Morfologica: Tarea 1.	Niña	26	5,92	2,134	,419
	Niño	19	5,32	1,635	,375
TIEMPO Conciencia Morfologica: tarea 2.	Niña	26	2,31	,970	,190
	Niño	19	2,26	1,240	,285
TIEMPO Conciencia Morfosintactica: Tiempo	Niña	26	6,42	2,641	,518
	Niño	19	5,68	2,212	,508

Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario.

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Comprension	Se han asumido varianzas iguales	1,333	,255	,475	43	,637	,209	,439	-676	1,093
	No se han asumido varianzas iguales			,456	32,234	,652	,209	,458	-724	1,141
TOTAL Conciencia morfologica de ambas tareas (AyB)	Se han asumido varianzas iguales	1,099	,300	1,058	43	,296	1,931	1,825	-1,749	5,612
	No se han asumido varianzas iguales			1,085	41,859	,284	1,931	1,780	-1,662	5,525
TOTAL CONCIENCIA MORFO SINTACTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	Se han asumido varianzas iguales	,335	,566	,250	43	,804	,447	1,791	-3,164	4,058
	No se han asumido varianzas iguales			,239	31,787	,813	,447	1,874	-3,371	4,266
Vocabulario	Se han asumido varianzas iguales	,084	,773	-,093	43	,926	-,115	1,241	-2,618	2,387
	No se han asumido varianzas iguales			-,089	32,343	,930	-,115	1,294	-2,750	2,520
PEL	Se han asumido varianzas iguales	,158	,693	-2,116	43	,040	-4,743	2,242	-9,263	-,222
	No se han asumido varianzas iguales			-2,111	38,594	,041	-4,743	2,247	-9,290	-,196
Conciencia Fonológica	Se han asumido varianzas iguales	,014	,905	-,609	43	,546	-1,761	2,893	-7,596	4,074
	No se han asumido varianzas iguales			-,603	37,646	,550	-1,761	2,919	-7,672	4,150
TIEMPO Conciencia Morfologica: Tarea 1. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido	Se han asumido varianzas iguales	,772	,384	1,037	43	,306	,607	,586	-,574	1,789
	No se han asumido varianzas iguales			1,081	42,874	,286	,607	,562	-,526	1,741
TIEMPO Conciencia Morfologica: tarea 2. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido	Se han asumido varianzas iguales	1,502	,227	,135	43	,893	,045	,329	-,620	,709
	No se han asumido varianzas iguales			,130	32,958	,897	,045	,342	-,652	,741
TIEMPO Conciencia Morfosintactica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	Se han asumido varianzas iguales	1,068	,307	,991	43	,327	,739	,746	-,765	2,243
	No se han asumido varianzas iguales			1,019	42,120	,314	,739	,725	-,724	2,202

PRUEBAS T: CURSOS

Estadísticos de grupo

	Curso escolar	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Comprension	3º curso	25	5,96	1,594	,319
	4º curso	20	7,15	,875	,196
TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	3º curso	25	26,16	5,956	1,191
	4º curso	20	32,10	4,412	,986
TOTAL CONCIENCIA MORFO SINTACTICA (rangc	3º curso	25	33,12	5,069	1,014
	4º curso	20	35,80	6,566	1,468
Vocabulario	3º curso	25	15,96	3,397	,679
	4º curso	20	18,15	4,568	1,022
PEL	3º curso	25	28,20	6,468	1,294
	4º curso	20	36,15	6,930	1,550
Conciencia Fonológica	3º curso	25	30,52	8,737	1,747
	4º curso	20	30,85	10,644	2,380
TIEMPO Conciencia Morfológica: Tarea 1.	3º curso	25	6,84	1,700	,340
	4º curso	20	4,20	1,005	,225
TIEMPO Conciencia Morfológica: tarea 2.	3º curso	25	2,48	,918	,184
	4º curso	20	2,05	1,234	,276
TIEMPO Conciencia Morfosintactica: Tiempo	3º curso	25	7,16	2,544	,509
	4º curso	20	4,80	1,642	,367

Influencia de la conciencia morfológica en la comprensión lectora y el vocabulario.

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Comprension	Se han asumido varianzas iguales	8,704	,005	-2,993	43	,005	-1,190	,398	-1,992	-,388
	No se han asumido varianzas iguales			-3,182	38,577				,003	-1,190
TOTAL Conciencia morfológica de ambas tareas (AyB)	Se han asumido varianzas iguales	1,058	,309	-3,715	43	,001	-5,940	1,599	-9,164	-2,716
	No se han asumido varianzas iguales			-3,841	42,787				,000	-5,940
TOTAL CONCIENCIA MORFO SINTACTICA (rango 0-40). Numero de aciertos	Se han asumido varianzas iguales	,053	,818	-1,546	43	,129	-2,680	1,734	-6,176	,816
	No se han asumido varianzas iguales			-1,502	35,116				,142	-2,680
Vocabulario	Se han asumido varianzas iguales	,005	,945	-1,845	43	,072	-2,190	1,187	-4,584	,204
	No se han asumido varianzas iguales			-1,785	34,225				,083	-2,190
PEL	Se han asumido varianzas iguales	1,900	,175	-3,969	43	,000	-7,950	2,003	-11,989	-3,911
	No se han asumido varianzas iguales			-3,938	39,515				,000	-7,950
Conciencia Fonológica	Se han asumido varianzas iguales	,382	,540	-,114	43	,910	-,330	2,888	-6,154	5,494
	No se han asumido varianzas iguales			-,112	36,589				,912	-,330
TIEMPO Conciencia Morfológica: Tarea 1. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido	Se han asumido varianzas iguales	7,310	,010	6,132	43	,000	2,640	,431	1,772	3,508
	No se han asumido varianzas iguales			6,477	39,929				,000	2,640
TIEMPO Conciencia Morfológica: tarea 2. Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido	Se han asumido varianzas iguales	1,102	,300	1,340	43	,187	,430	,321	-,217	1,077
	No se han asumido varianzas iguales			1,297	34,237				,203	,430
TIEMPO Conciencia Morfosintáctica: Tiempo que tarda en realizar la tarea. Medido en minutos	Se han asumido varianzas iguales	3,829	,057	3,589	43	,001	2,360	,658	1,034	3,686
	No se han asumido varianzas iguales			3,761	41,337				,001	2,360

