

EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS DEL PROGRAMA DE ORIENTACIÓN VOCACIONAL Y PROFESIONAL «MIRANDO HACIA EL FUTURO»

M^a del Mar Elías Caraballo y M^a de los Ángeles Lorenzo Miralles
Universidad de Sevilla

INTRODUCCIÓN

La evaluación de nuestro Programa de Orientación Vocacional y Profesional «Mirando hacia el futuro» se sitúa en una perspectiva técnica. Con ella se pretende obtener información documentada sobre los efectos del programa con el fin de demostrar la rentabilidad del programa y comprobar si éste da respuestas y satisfacción a las necesidades sentidas por los alumnos.

La evaluación va dirigida al conjunto de profesores del C.P. Padre Manjón de Bormujos (Sevilla), cara a una **toma de decisiones** fundada a partir de la valoración del proceso de implementación del programa y a partir de los logros obtenidos en el mismo.

En coherencia a las cuestiones señaladas anteriormente, hemos seleccionado el modelo CIPP de Stufflebeam, asumiendo que la evaluación es «el proceso de identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva acerca del valor y el mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objeto determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar los problemas de responsabilidad y promover la comprensión de los fenómenos implicados» (Stufflebeam, 1989, pp. 183).

Si bien se ha realizado la evaluación del proceso y del producto, esta exposición se va a centrar exclusivamente en los efectos del programa.

PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA DE ORIENTACIÓN EVALUADO

Las notas fundamentales que caracterizan el programa son las siguientes:

— Su finalidad general es el desarrollo de la madurez vocacional. Especialmente se pretende la mejora en habilidades de toma de decisiones, autoconocimiento, incremento de la conducta de búsqueda de información y reducción de los estereotipos sobre las distintas carreras y profesiones.

— Suministra información a dos niveles: información referida al propio sujeto (intereses, actitudes, valores, etc.) e información ocupacional y profesional. Este último nivel proporciona información acerca de aquellas profesiones que mayor interés han mostrado de las existentes en el mercado laboral; sobre las instituciones educativas; e identificación de fuentes generales de información.

En definitiva el programa responde a un enfoque comunitario, centrado en el sujeto y arraigado en

el medio. Es predominantemente activo y multidimensional, atendiendo especialmente a las características evolutivas de los sujetos y a sus etapas de desarrollo. Desde éste, la orientación se concibe como ayuda al proceso de desarrollo del individuo en el ámbito de sus experiencias educativas y vocacionales, centrandó su atención en la función del yo y en el concepto de sí mismo. Se estructura como un proceso de ayuda al estudiante en su desarrollo hasta alcanzar su madurez. Entendiéndose el desarrollo de éste como efecto de una interacción activa de él mismo con el medio.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El problema planteado en la investigación es el siguiente:

Conocer los efectos causados por el Programa de Orientación «Mirando hacia el futuro» en el desarrollo de la madurez vocacional en los alumnos de 8º curso de EGB del C.P. Padre Manjón de Bormujos (Sevilla).

HIPÓTESIS DE TRABAJO

— **Hipótesis Principal:**

La implementación del Programa implica un aumento significativo del nivel de madurez vocacional y profesional del alumno.

— **Subhipótesis:**

1.— Tras la implementación del Programa existirá una variación en las actitudes ante la elección profesional, en los siguientes sentidos: Los alumnos participarán más activamente en el proceso de hacer elecciones; Los alumnos no se apoyarán en otros en la elección de una ocupación; Los alumnos basarán su elección en varios factores; Los alumnos poseerán concepciones precisas acerca del proceso de elección ocupacional.

2.— Tras la implementación del Programa los alumnos poseerán un conocimiento mayor del número de las ocupaciones existentes en diferentes áreas ocupacionales.

3.— Tras la implementación del Programa los alumnos poseerán un mayor conocimiento de las características relevantes de las distintas profesiones.

4.— Los alumnos, tras la implementación del Programa, identificarán los pasos requeridos para ingresar en cualquier profesión.

5.— Los alumnos, tras la implementación del Programa elegirán un trabajo teniendo en cuenta las características de sí mismo.

DISEÑO

Se ha seleccionado un «Diseño cuasiexperimental de muestras separadas pretest-postest».

TABLA 1

| | | | |
|---|----------------|-----|----------------|
| R | O ₁ | (X) | |
| R | | X | O ₂ |

Aunque inicialmente se pretendía analizar sólo los efectos producidos por el programa en el curso de 8º de forma global, una primera aproximación a la realidad de las aulas puso de manifiesto la

conveniencia de estudiar los resultados en cada grupo clase. De esta manera, se controlaba la variable implementador.

MUESTRA

La población está compuesta por 90 sujetos cuyas edades oscilan entre los 13 y los 15 años. Están divididos en tres grupos-clase de caracteres homogéneos.

De acuerdo con el diseño de investigación hemos seleccionado dos muestras diferentes a través de un procedimiento probabilístico **aleatorio sistemático**.

PROCEDIMIENTO E INSTRUMENTOS DE RECOGIDA DE DATOS

Los datos se han recogido a través de los siguientes instrumentos:

— **Cuestionario de intereses profesionales, CIPSA** para medir la variable «Información ocupacional cuantitativa». Con el fin de identificar el número de profesiones que conoce el individuo en las distintas áreas ocupacionales.

— **Cuestionario de Madurez Vocacional** es una adaptación del CMI de Crites en fase de validación por Espín, J. y otros de la Universidad de Barcelona. Se ha diseñado con el fin de determinar los siguientes aspectos relacionados con la elección vocacional y profesional: Actitud de los alumnos hacia la elección vocacional; Grado en que un individuo conoce las características relevantes de las distintas ocupaciones; Capacidad de planificación; Capacidad del sujeto para seleccionar la profesión más adecuada, en función de las distintas ocupaciones.

Esta prueba consta de dos bloques:

Una escala de actitudes, «Actitudes ante la elección de un trabajo o profesión» mediante la cual mediremos las variables siguientes: Implicación en el proceso de elección, Independencia en la toma de decisiones, Preferencia por factores de elección vocacional y Concepciones del proceso de elección.

Un cuestionario sobre una serie de competencias necesarias para la elección de un trabajo o profesión. Este bloque a su vez consta de las siguientes partes: Conociendo trabajos, Escogiendo un trabajo y Mirando hacia adelante. A través de dicho cuestionario mediremos las variables: Información ocupacional cualitativa, Selección de metas y Planificación.

ANÁLISIS DE LOS DATOS

Se ha realizado un análisis cuantitativo de los datos a través del paquete estadístico SPSS/PC+. Para contrastar las dos mediciones realizadas (pretest-postest) se han utilizado las siguientes pruebas:

— La prueba t de Student cuando estudiamos las diferencias significativas globales (sin diferenciar por cursos) entre las dos mediciones.

— La U de Mann-Whitney cuando estudiamos las diferencias entre las dos mediciones por curso.

Los datos obtenidos de la **T de Student** los recogemos en la tabla 2.

Consideramos como hipótesis nula (H_0) la no existencia de diferencias significativas entre los resultados obtenidos entre las dos medidas (pretest y postest) y que el grado de significación, alpha, es de 0,05. Los resultados demuestran que las variables en las que ha incidido el programa han sido el conocimiento de profesiones y la capacidad de planificación.

TABLA 2

| | T | P |
|------------------|-------|-------|
| V1 IMPLICACIÓN | -0.72 | 0.472 |
| V2 INDEPENDENCIA | 0.47 | 0.641 |
| V3 FACTORES | 0.91 | 0.367 |
| V4 PRECISIÓN | 1.38 | 0.171 |
| V5 PROFESIONES | -3.52 | 0.001 |
| V6 CONOCER | -0.62 | 0.538 |
| V7 PLANIFICAR | -5.91 | 0.000 |
| V8 ESCOGER | -1.57 | 0.122 |

Los datos que hemos obtenido de la U de Mann-Whitney los recogemos en las siguientes tablas:

TABLA 3

| VARIABLES | CURSO 1 | | |
|------------------|---------|---------|-------------|
| | U | Z | CORRECTED P |
| V1 IMPLICACIÓN | 74.5 | -0.1408 | 0.8881 |
| V2 INDEPENDENCIA | 70.0 | -0.3904 | 0.6962 |
| V3 FACTORES | 68.5 | -0.4716 | 0.6372 |
| V4 PRECISIÓN | 62.5 | -0.8044 | 0.4212 |
| V5 PROFESIONES | 43.0 | -1.8631 | 0.0624 |
| V6 CONOCER | 75.0 | -0.1147 | 0.9087 |
| V7 PLANIFICAR | 37.5 | -2.2092 | 0.0272 |
| V8 ESCOGER | 54.5 | -1.2640 | 0.2062 |

Si observamos la tabla 3 comprobamos que la variable 7 (Planificar) en el curso 1, con un valor de U= 37.5, es en la única en la que se puede rechazar la hipótesis nula siendo P= 0.0272. También en el curso 2 (tabla 4) la variable 7 (Planificar) es la única en la que se puede rechazar la hipótesis nula, con un valor de U= 27.0, siendo P= 0.0133. En el curso 3 (tabla 5) son las variables 5 (Profesiones) y 7 (Planificar) en las que se puede rechazar la hipótesis nula, con unos valores de U de 17.0 y 10.5, respectivamente, siendo P=0.0045, en el primer caso y P= 0.0008 en el segundo. En los tres casos existen diferencias significativas entre el pretest y el postest en estas dos variables.

TABLA 4

| CURSO 2 | | | |
|------------------|------|---------|-------------|
| VARIABLES | U | Z | CORRECTED P |
| V1 IMPLICACIÓN | 50.5 | -0.9843 | 0.3249 |
| V2 INDEPENDENCIA | 45.5 | -1.3036 | 0.1924 |
| V3 FACTORES | 57.5 | -0.5361 | 0.5919 |
| V4 PRECISIÓN | 43.5 | -1.4218 | 0.1551 |
| V5 PROFESIONES | 43.0 | -1.4173 | 0.1564 |
| V6 CONOCER | 58.0 | -5.239 | 0.6004 |
| V7 PLANIFICAR | 27.0 | -2.4754 | 0.0133 |
| V8 ESCOGER | 61.0 | -0.3134 | 0.7540 |

TABLA 5

| CURSO 3 | | | |
|------------------|------|---------|-------------|
| VARIABLES | U | Z | CORRECTED P |
| V1 IMPLICACIÓN | 45.5 | -1.0025 | 0.3161 |
| V2 INDEPENDENCIA | 55.0 | -0.3363 | 0.7359 |
| V3 FACTORES | 48.5 | -0.7703 | 0.4411 |
| V4 PRECISIÓN | 58.5 | -0.1003 | 0.9201 |
| V5 PROFESIONES | 17.0 | -2.8377 | 0.0045 |
| V6 CONOCER | 53.0 | -0.4739 | 0.6356 |
| V7 PLANIFICAR | 10.5 | -3.3693 | 0.0008 |
| V9 ESCOGER | 44.5 | -1.0515 | 0.2930 |

CONCLUSIONES

El análisis de los datos permite confirmar que los alumnos identifican mejor la secuenciencia correcta de pasos requeridos para ingresar en una determinada ocupación y conocen un número mayor de ocupaciones.

Aunque estos resultados pueden considerarse insuficientes, nosotros nos sentimos satisfechos debido a que los cambios más significativos se han dado en la Planificación y Conocimiento de las profesiones, dimensiones identificadas como más relevantes en el contenido del programa. Por tanto, el progreso en la capacidad de planificación se estima como muy positivo, ya que el programa pretendía no sólo que los alumnos se decidan por unos estudios o una profesión determinada, sino también que sepan tomar decisiones razonadas y coherentes. Estas necesitan ser planificadas con anterioridad para que la decisión final posea una estructura lógica que posibilite una puesta en práctica con visos de éxito.

Como hemos dicho al comienzo, también ha aumentado el número de ocupaciones que en un principio conocían los alumnos. Esto supone un logro importante del programa ya que las expectativas

profesionales iniciales de los alumnos eran muy restringidas centradas casi exclusivamente en el nivel de estudios de Formación Profesional.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ ROJO, V. (1987): *Metodología de la orientación educativa*. Alfar, Sevilla.
- ALVIRA, F. (1991): *Metodología de la evaluación de programas*. Centro de Investigaciones Sociológicas. Cuadernos metodológicos, n. 2. Madrid.
- BERK, R. y ROSSI, P. H. (1990): *Thinking about Program Evaluation*. Sage Publ., Londres.
- BISQUERRA, R. (1987): *Introducción a la estadística aplicada a la investigación educativa*. P.P.U., Barcelona.
- CAMPBELL y STANLEY (1988): *Diseños experimental y cuasiexperimental en la investigación social*. Amorrortu, Buenos Aires.
- COLÁS, M. P. y BUENDÍA, L. (1992): *Investigación educativa*. Alfar, Sevilla.
- COLÁS, M. P. y REBOLLO, M. A. (1993): *Evaluación de Programas. Una guía práctica*. Ed. Kronos, Sevilla.
- ETXEBERRIA, J. (1990): *Programación y análisis estadístico básicos con spss-pc+*. Paraninfo, Madrid.
- FITZ-GIBBON, C. T. & MORRIS, L. L. (1987): *How to design a program evaluation*. Sage, Beverly Hills, CA.
- MADAUS, G. F., SCRIVEN, M. S., y STUFFLEBEAM, D. S. (1988): *Evaluation models: viewpoints educational and human services evaluation*. Kluwer-Nijhoff, Boston.
- RIVAS (1988): *Psicología vocacional. Enfoques del asesoramiento*. Morata, Madrid.
- SANZ ORO, R. (1990): *Evaluación de programas de orientación educativa*. Pirámide, Madrid.
- RODRÍGUEZ, M. L. y GRAS, M. (1986): *Modelos de orientación profesional en el aula*. Oikos-tau, Barcelona.
- SALVADOR, A. y PEIRO, J. M. (1986): *La madurez vocacional*. Ed. Alhambra, Madrid.
- STUFFLEBEAM, D. y SHINKFIELD, A. (1987): *Evaluación sistemática*. Ed. Paidós, Barcelona.
- WORTHEN, B. R. & SANDERS, J. R. (1987): *Educational Evaluation. Alternative approaches and practical guidelines*. Longman Inc. London.