



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

Máster Universitario en Comunicación y Educación  
en la Red: de la Sociedad de la Información  
a la Sociedad del Conocimiento

**TRABAJO FIN DE MÁSTER**

**ANÁLISIS DEL USO DE LAS HERRAMIENTAS COMUNICATIVAS VIRTUALES EN  
LA DOCENCIA UNIVERSITARIA.**

**Manuel Felipe Lara Romero**

mlara49@alumno.uned.es

Madrid, febrero de 2012

## Índice del trabajo.

### 1. Introducción.

1.1. Presentación

1.2. Antecedentes

1.3. Definición conceptual

1.4. Construcción del objeto de investigación.

1.5. Objetivos

### 2. Marco teórico.

2.1. La Universidad, las TICs y el EEES

2.2. El profesor 2.0

2.3. Los recursos de comunicación en la docencia

2.4. Los factores que hacen un docente 2.0

### 3. Diseño metodológico.

3.1. Justificación metodológica

3.2. Diseño metodológico

3.3. Programa de trabajo

3.4. Diseño y validación del cuestionario

3.5. Cuestionario

3.6. Variables

3.7. Instrumento de análisis: ficha de valoración del cuestionario

### 4. Estudio y análisis

4.1. Aplicación del cuestionario y recogida de datos

4.2. Análisis de datos y discusión

### 5. Conclusiones

Bibliografía y recursos red

Anexos

- Anexo “Validación del cuestionario”.
- Anexo “Resultados de validación”.
- Anexo “Ficha de valoración del cuestionario”.
- Anexo “Fichas de valoración del cuestionario: respuestas individuales”.



# 1. INTRODUCCIÓN.

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1. PRESENTACIÓN.

La Universidad está atravesando una etapa de incertidumbres y cambios en la que coexisten la escuela clásica con las nuevas expresiones de la escuela digital (Pérez Tornero, 2000, p. 46), donde se mantienen estructuras y metodologías basadas en la unidireccionalidad comunicativa, tanto en entornos presenciales como virtuales, pero a la vez se desarrollan nuevas formas de entender el proceso de enseñanza-aprendizaje. Este viaje, este tránsito, supone la transformación de profesores, alumnos e instituciones, de igual modo que los usuarios y usuarias de los medios de comunicación tradicionales están yendo hacia nuevos estándares de calidad, productividad y creatividad del conocimiento mediante la participación (Orozco Gómez, 2010, p. 271; Silva, 2005, p. 16). Muchos de estos cambios vienen mediados por las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs).

Este proyecto de investigación pretende abordar el uso de las herramientas virtuales de comunicación (HVC) síncronas y asíncronas por parte del profesorado universitario en su docencia. En concreto, se investigará los usos (y las razones para ello) que realizan de las herramientas comunicativas los profesores y profesoras del Grado de Fisioterapia de la Universidad Alfonso X de Madrid. Se intentará identificar el nivel de conocimiento e integración en el uso docente y el nivel de conocimiento/formación de las mismas herramientas comunicativas de la Web 2.0.

Como investigador, parto de la necesidad de adaptar o desarrollar estrategias metodológicas/curriculares que permitan un proceso de enseñanza-aprendizaje basado en esquemas comunicativos participantes apoyados en herramientas virtuales, de tal modo que se puedan interrelacionar los tiempos presenciales y los virtuales. Siguiendo la propuesta

de Área y Adell (Área & Adell, 2009) de tres modelos de uso de los recursos de Internet, hablaríamos de trabajar en un entorno semipresencial donde desarrollar, siempre que sea apropiado, un entorno de enseñanza-aprendizaje presencial-virtual.

Podría añadirse una diferencia en cuanto a la integración más o menos estructurada de la presencialidad y la virtualidad (Osorio, 2010), diferenciando entre blended-learning (BL) y ambiente híbrido de aprendizaje (AHA): el BL se aplica a la formación que separa claramente las tareas presenciales y en línea mientras que el AHA se aplica a la formación en la que no hay una separación, si no un continuo espacio-temporal. En el caso concreto de estudio, los profesores y alumnos del Grado de Fisioterapia desarrollan sus roles en un entorno que, en apariencia, no propone la integración de presencial-virtual, si no que una (la virtual) sirve de apoyo a la otra (la presencial).

Con todo, se intentará poner en claro cuáles son las posibilidades docentes de uso de las HVC respondiendo a las siguientes preguntas:

- ¿Los docentes que utilizan las herramientas virtuales en la docencia han recibido formación específica previa? Existe la posibilidad de que los profesores conozcan las herramientas pero no sepan cómo aplicarlas pedagógicamente.
- ¿Qué valor otorgan los profesores a las HVC en la docencia? Existe la posibilidad de que no se deposite confianza en las HVC como herramienta pedagógica, bien por desconocimiento de estrategias virtuales docentes o por otras razones basadas en las creencias personales, como la propia visión pedagógica (transmisiva/constructivista).
- ¿Cuáles son los elementos que facilitan la introducción de la comunicación virtual en la docencia y cuáles los que forman parte de la resistencia? Existe la posibilidad de que los propios docentes, la propia institución o cualquier otro condicionante (el propio

equipamiento tecnológico, el tiempo disponible, la organización de las asignaturas, etc.) sea un facilitador o dificulte el uso adecuado.

En este contexto, delimitar la situación actual respecto el objeto de estudio del conjunto de profesores permitirá establecer un punto de partida real y próximo sobre el que reflexionar de cara al futuro: podrá orientar hacia las necesidades en formación, uso y diseño metodológico por parte del profesorado respecto al uso de las HVC, internet y la web para la docencia y sobre el diseño y adecuación de las herramientas internas de la Universidad para el desempeño docente. Se trata, en definitiva, de realizar la fotografía actual del conjunto de docentes en cuanto a la integración de las HVC en la docencia.

## 1.2. ANTECEDENTES.

### 1.2.1. Delimitación del campo.

Podemos afirmar que la Universidad está sumida en un cambio como probablemente nunca antes haya tenido que afrontar, sobre todo por dos factores: las TICs y el Espacio Europeo de Educación Superior (Bautista, Borges y Forés 2006). El desarrollo en estos años del proceso de convergencia ha ido paralelo a la constante incorporación de herramientas multimedia a las aulas y a la creación o desarrollo de campus virtuales. Las tecnologías comunicativas pueden llegar a introducir modificaciones importantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje al generar (o regenerar) formas potentes y novedosas de transmisión, acceso y uso de la información (Bustos & Coll 2010), tales como el diseño y el desarrollo de actividades o materiales, la propia evaluación o las relaciones personales (Fombona & Pascual, 2011). Por ello, el uso que el docente proponga de estas herramientas y de las interfaces puede definir un nuevo contexto comunicativo y permitir el desarrollo de prácticas metodológicas participativas, es decir, la finalidad o finalidades que se persigan con la incorporación de las TICs y las HVC y los usos que se hacen de ellas determinan el impacto real en las prácticas educativas (Coll & Monereo 2008, p. 74-75), su posibilidad de reforzar y alentar un tipo de estrategia o modificar la enseñanza para mejorarla.

Precisamente el uso docente de las herramientas comunicativas en Enseñanza Superior es el campo de esta investigación. De modo más concreto, se analizará el uso por parte de los profesores del Grado de Fisioterapia de la Universidad Alfonso X el Sabio de Madrid. Esta es una Universidad privada situada a las afueras de Madrid, con un volumen de alrededor de diez mil alumnos. La Facultad de Ciencias de la Salud, a la cual se adscribe Fisioterapia, desarrolla formación en Medicina,

Veterinaria, Odontología, Farmacia y otros Grados sanitarios, entre los que se cuentan Terapia Ocupacional, Nutrición y Dietética, etc. La vocación internacional de la institución se refrenda con un porcentaje elevado de alumnos extranjeros (alrededor del veinte por ciento en algunas titulaciones).

### 1.2.2. Relevancia social.

Aunque la introducción de Internet y otras tecnologías virtuales ha sido una prioridad para la mayoría de Universidades del país en muchas ocasiones las tecnologías llegan al servicio de métodos didácticos que no modifican la relación y las tareas de docentes y alumnos (Area, 2006): la aportación de las TICs debe ir más allá de la mera inclusión de tecnologías digitales en el aula o los despachos, más allá del desarrollo de espacios virtuales de aprendizaje (o enseñanza). Si la docencia sigue basándose en un modelo transmisor y se sigue estructurando en una unidad básica en formato de curso clásico (profesor-contenido-alumno) los roles de los participantes no cambian (¿quién evalúa?, ¿quién enseña?, ¿quién aprende?) y la asimetría del modelo se mantiene (Adell & Castañedo, 2010). La reflexión pedagógica no siempre acompaña a la penetración tecnológica y viceversa. Es más, la ausencia de proyectos pedagógicos claramente delimitados ha podido influir negativamente en la incorporación del ordenador y la red a los procesos educativos (Levis, 2011). Si, además, añadimos la diferencia de usos tecnológicos que en ocasiones aparece entre diferentes grupos de docentes o los docentes con sus alumnos, encontramos una estructura relacional compleja que afecta a todos los participantes en los procesos de enseñanza-aprendizaje universitarios: muchos docentes han ejercido o han aprendido a ejercer en un entorno social y tecnológico diferente del actual y carecen de experiencias en las que las tecnologías digitales constituyan parte de los procesos de enseñanza-aprendizaje (Landau, 2006); por el contrario, los alumnos crecen en un mundo de entornos digitales donde adquieren las

claves de un lenguaje audiovisual de modo práctico e intuitivo (Pérez Tornero J. , 2000) y desarrollan sus necesidades de aprendizaje en función de estas prácticas vitales.

En el caso concreto de estudio, la Universidad Alfonso X el Sabio, el desarrollo de herramientas virtuales no ha seguido una linealidad. Se ha trabajado en un campus virtual básico y, en general, bastante infrautilizado por parte de profesores y alumnos. En un trabajo anterior, orientado hacia el uso que los alumnos hacían de los foros, se detectó un uso informativo de las páginas de la asignatura, alejado de cualquier propuesta participativa o grupal. ¿Esta es realmente la usabilidad del campus virtual? ¿Los docentes manejan otras posibilidades? ¿No tienen otras necesidades o demandas los alumnos? En este sentido, un trabajo de Viedma (Viedma Rojas, 2005) sobre el uso de las herramientas de la Web 2.0 en la UNED aportaba que la necesidad de comunicación del alumno con los compañeros sólo era demandada por un 8% de los alumnos y la necesidad de mediadores que les animaran al estudio sólo era demandada por el 12,7%. Sin embargo, hasta el 78,8% demandaban la necesidad de elementos (apuntes, libros, tutorías) que les permitieran estudiar por sí mismos. Los alumnos, pues, no buscaban en la educación no presencial comunicación o colaboración, sino flexibilidad y tutorización personalizada de algún modo. Aunque nuestra propuesta se refiere a la formación presencial apoyada en elementos virtuales, quizá, en base a esta experiencia y al trabajo previo al que nos referíamos antes, no todas las titulaciones ni todos los ámbitos de estudio requerirían de una comunicación como la que aportan los foros o los chats; quizá harían uso del correo electrónico o de una wiki. De ahí que muchas herramientas estarían poco utilizadas porque sus características didácticas o comunicativas no cuadran con los conocimientos o las capacidades a desarrollar por ese módulo o asignatura. Achacarlo a la falta de interés de los alumnos puede resultar reduccionista. Achacarlo a falta de interés o desconocimiento del docente, también.

Las adaptaciones al Grado tampoco han propuesto metodologías mixtas o apoyadas en nuevos contextos comunicativos. En esta situación, el desarrollo de una “docencia 2.0”, con parte del proceso de enseñanza-aprendizaje basado en el uso de internet y/o metodologías participativas, no muestra signos de avance, y el campus virtual y los proyectos de investigación no los alientan.

¿Hay una posibilidad real de aplicar a la labor docente las herramientas comunicativas virtuales disponibles? ¿Hay una relación entre el conocimiento necesario para manejar el correo electrónico, una wiki, un chat, etc., y la necesidad del docente para introducirlo en su dinámica didáctica? Se intentará conocer la realidad del grupo de docentes en base a sus propios discursos y opiniones y ponerlo en relación con el contexto físico y virtual para tratar de establecer una serie de recomendaciones o propuestas de mejora en la introducción de las TICs en la práctica diaria orientada a sistemas abiertos de comunicación: sobre la propia práctica, sobre el propio campus, etc., de tal modo que pueda establecerse hasta dónde hay una verdadera resistencia a un cambio, hasta dónde el cambio de verdad es necesario y en qué medida la tecnología está proponiendo un cambio positivo.

### 1.2.3. Antecedentes empíricos.

En una investigación anterior sobre las estrategias y metodologías de enseñanza-aprendizaje de los profesores de la Facultad de Ciencias de la Salud de esta misma Universidad se detectó que apenas una cuarta parte del profesorado utilizaba Internet o los recursos virtuales del campus en su docencia. Había un porcentaje muy amplio de profesores que no disponían de tiempo o recursos suficientes para el desarrollo de su trabajo o consideraban que no había una formación pertinente en el contexto de la Universidad. Por otro lado, se encontró una incoherencia, similar a otras investigaciones (por ejemplo en Sánchez Miguel & Leal, 2001), entre el modelo didáctico explícito (interés en que los estudiantes participen y

reflexionen sobre sus formas de aprender) y la práctica docente real, centrada en la lección magistral y otras técnicas unidireccionales. Si añadimos la baja o escasa capacitación tecnológico-instrumental y el bajo uso didáctico de dichos recursos (Cabero, Barroso, & Llorente, 2010), estos extremos hacen dudar sobre las posibilidades reales de las HVC en la docencia: disponibilidad o calidad de las mismas, disposición por parte del profesor a utilizarlas, conocimiento real del modo en que deberían tener un valor pedagógico, necesidades o demandas sinceras de los alumnos. Enfrente, numerosas investigaciones (Coll & Monereo, 2008, p 80-85) destacan la coincidencia de un bajo uso en centros educativos de las TICs y la alta frecuencia con que alumnos y profesores utilizan las mismas herramientas en el hogar, en su comunicación personal; algunas de estas investigaciones asocian el nivel de dominio de las TICs o la formación técnica o pedagógica con el uso/no uso de las mismas en la docencia, mientras que otros (Muñoz, González, & Fuentes, 2011) indican como un obstáculo a la incorporación no solo la ausencia de formación, también la inseguridad tanto sobre su aprovechamiento como sobre las mismas posibilidades de uso.

Sin embargo otras investigaciones ya han destacado el valor de las TICs en los procesos educativos y han realizado aproximaciones desde un punto de vista social (por ejemplo, (Coll, Maruri, & Onrubia, 2008) o han aportado un ejemplo de análisis del uso concreto de herramientas virtuales (por ejemplo, (García del Dujo & Suárez Guerrero, 2011). Podemos suponer, según esto, que aplicar un elemento de comunicación virtual a la docencia presencial permite reunir de manera estructurada lo mejor de lo virtual y lo presencial: a pesar de crearse un tiempo fraccionado y paradójico, los tiempos y los espacios del individuo forman un continuo (Grillo, 2007,p. 35; Oré, 2010), donde lo relacional, lo social, las personas, los participantes con sus actuaciones y las representaciones que hacen durante los procesos comunicativos marcan los significados comunes de ambos mundos (online-offline). Si la introducción de las HVC en la docencia se estructura en un curriculum adecuado añade a la interacción

presencial un tiempo flexible, pausado, que invita a la reflexión individual y a la expresión del alumno en el colectivo, sin la presencia del otro (del compañero, del profesor) y sin la presión del instante (García del Dujo & Suárez Guerrero, 2011). El proceso de enseñanza-aprendizaje se centra en las transacciones que los estudiantes establecen entre sí y, de modo paralelo, con el docente. Por tanto, un requisito necesario para el buen funcionamiento, tanto en dinámicas transmisivas como colaborativas, es que los participantes contribuyan de manera frecuente y periódica a la creación de conocimiento (al suyo propio y/o al de los demás) y no que actúen como elementos pasivos del proceso. También podemos entender que sus contribuciones han de ser significativas, engendrar algún valor, formar parte del desarrollo del conocimiento final (Coll, Bustos Sánchez, & Engel Rocamora, 2011) y, por tanto, tener la necesidad de actuar.

Alba (Alba, 2005, p. 134) propone algunas ideas interesantes respecto al uso de las TICs por parte del profesorado universitario, y, en lo referente a esta propuesta de investigación, concluye: los profesores opinan que tienen un grado elevado de conocimiento y uso de las herramientas informáticas y comunicativas más populares, pero más para un uso personal que docente; por otro lado, los profesores opinan que su formación ha sido autodidacta y movida por un interés personal.

A partir de estos antecedentes, proponemos el análisis de una realidad concreta: las razones por las que los docentes universitarios usan/no usan las herramientas de comunicación virtuales en su docencia, tomando un grupo cerrado y concreto de docentes en su ambiente y con sus condiciones particulares.

### 1.3.DEFINICIÓN CONCEPTUAL

A continuación se desarrollan algunos conceptos importantes en el estudio con el fin de comprender y enmarcar la investigación y el objeto de la misma, conceptos e ideas que se desarrollan a lo largo del trabajo o que se utilizan de manera sistemática.

- Herramientas comunicativas virtuales: interfaces/webs que permiten el intercambio de información/mensajes de manera síncrona (presencial) o asíncrona a través de un ordenador, un móvil u otro dispositivo tecnológico, tanto el conjunto de herramientas relacionadas con la transmisión, procesamiento y almacenamiento digitalizado de información, como al conjunto de procesos derivados de las nuevas herramientas (<http://www.recursosees.uji.es/fichas/fc10.pdf>).
- Redes de aprendizaje basadas en HVC: espacios de trabajo en línea para aprendizajes sustentados en las nociones de comunidades virtuales de aprendizaje y aprendizaje colaborativo mediado por ordenador (Coll Salvador et al, 2011).
- Campus virtual: conjunto de procesos de comunicación e intercambio de información (y a la infraestructura que le da cobertura), a través del ordenador, que tiene lugar a través de una red explícitamente diseñada para la optimización de enseñanza (<http://www.recursosees.uji.es/fichas/fc2.pdf>).
- Espacio virtual de la asignatura (EVA): interfaz del campus virtual dedicada al uso exclusivo de una asignatura por los profesores y alumnos matriculados en la misma.
- Metodología docente participativa: métodos de enseñanza-aprendizaje en los que predomina la importancia del grupo sobre las tareas individuales, que promueven la motivación y la comunicación dentro del mismo, favorecen los procesos de intercambio de conocimientos, experiencias, vivencias y socialización, promueven la construcción colectiva de conocimientos, estimulan la comunicación interpersonal,

conceder protagonismo y participación al alumno y motivarle para que comparta, intercambie, reflexione, proyecte, emprenda y resuelva (López Noguero F 2005).

- Comunicación mediada por ordenador: conjunto de situaciones comunicativas entre dos o más individuos mediadas por aplicaciones informáticas (Coll & Monereo, 2008, p. 363).
- Ambiente híbrido de aprendizaje: proceso de enseñanza-aprendizaje con metodologías que combinan las tareas presenciales y las mediadas por tecnología en un continuo espacio-temporal (Osorio, 2010)

## 1.4. CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE INVESTIGACIÓN.

### 1.4.1. Delimitación del objeto de investigación.

La investigación se centra en el hábito de uso de las herramientas comunicativas virtuales en la docencia y las razones para ello (explícitas o implícitas) por parte de los profesores del Grado de Fisioterapia de la Universidad Alfonso X el Sabio que estén ejerciendo durante el presente curso académico 2011/12, a través de la opinión de los propios profesores. Cada docente se considera un sujeto activo de la investigación y, por tanto, no se pretende cuantificar o tan solo recoger sus opiniones, si no exponerlas y relacionar los diferentes discursos para facilitar la apertura de una reflexión pública o personal.

Para la delimitación se ha seguido, principalmente, un criterio de oportunidad, al elegir este grupo por haber compartido espacio y tiempo de trabajo, y, por tanto, las opiniones, los análisis y las conclusiones se circunscribirán al propio grupo y a la institución en la que desempeñan su labor.

### 1.4.2. Formulación de hipótesis.

La investigación se circunscribe a un grupo de docentes de diversas edades, experiencia, formación y opiniones, todo lo cual influye en la manera en la que entienden el propio proceso de enseñanza-aprendizaje y la manera en que las HVC forman parte de su trabajo. Aunque esta investigación, siguiendo otras anteriores, parte de aceptar la influencia que la tecnología comunicativa tiene en la educación superior, modificando las formas de relación entre los diferentes usuarios, debe partirse de una hipótesis adaptada a la realidad de estudio. Para ello, se propone una hipótesis principal y dos secundarias para tratar de desvelar

no solamente el uso que se da a las HVC, si no las razones para ello, es decir, los facilitadores y los elementos de resistencia.

Como hipótesis principal de trabajo se plantea:

- El profesor que integra las herramientas virtuales en su docencia tiene formación específica previa en su uso docente y es usuario de herramientas similares en su ocio.

Como hipótesis secundarias se plantean:

- Las resistencias/los facilitadores del profesor para integrar las herramientas virtuales en su docencia se deben a las condiciones de trabajo y acceso (disponibilidad de las herramientas, tiempo de dedicación).
- Las resistencias/los facilitadores del profesor para integrar las herramientas virtuales en su docencia se deben al valor que otorga a dichas herramientas desde su punto de vista pedagógico.

La hipótesis principal nos permite poner en relación el uso que el docente hace de las HVC en su práctica según su nivel de formación específico y el modo en que utiliza las mismas HVC en su tiempo fuera del trabajo, pues buscamos comparar el modo en que las HVC se utilizan fuera y dentro de la docencia y si esto se ve mediado por la formación específica.

Las hipótesis secundarias intentan desvelar los facilitadores o resistentes más probables, o sea, la valoración que reciben las HVC como herramienta pedagógica (o metodología docente) y la posibilidad de aplicarlo.

Estas tres hipótesis nos permitirían definir el momento actual del grupo de docentes, a modo de fotografía, encontrando las posibilidades reales de incorporar las HVC como elemento de cambio en el paradigma educativo y los requisitos para poder realizarlo.

## 1.5.OBJETIVOS

El objetivo de esta investigación es conocer las razones del uso/no uso de las herramientas comunicativas virtuales por parte del profesorado y relacionarlo con el grado de formación sobre su uso en contextos docentes y las características particulares del docente. Este objetivo incluye cuatro sub-objetivos específicos:

- Establecer el nivel de conocimiento y hábitos de uso del campus virtual de la Universidad (Objetivo 1)
- Establecer el nivel de conocimiento y hábitos de uso de las herramientas de comunicación virtual por parte del profesorado (Objetivo 2).
- Establecer el nivel de conocimiento teórico/formación específica del profesorado sobre comunicación virtual en relación a la docencia y/o metodologías que incluyan la aplicación docente de dichas herramientas (Objetivo 3).
- Establecer el nivel de aceptación o resistencia del docente respecto de la inclusión de las herramientas disponibles en el campus en su docencia y su opinión particular respecto a dichos usos (Objetivo 4).

# 2. MARCO TEÓRICO: EL PROFESOR 2.0, LAS HERRAMIENTAS VIRTUALES DE COMUNICACIÓN Y LA UNIVERSIDAD.

## 2. MARCO TEÓRICO: EL PROFESOR 2.0, LAS HERRAMIENTAS VIRTUALES DE COMUNICACIÓN Y LA UNIVERSIDAD

Las Universidades están en un proceso de cambio que supone la transformación de profesores, alumnos e instituciones: de igual modo que los usuarios y usuarias de los medios de comunicación tradicionales están yendo hacia nuevos estándares de calidad, productividad y creatividad del conocimiento mediante la participación (Orozco Gómez, 2010, p. 271; Silva, 2005, p. 16), la docencia universitaria encamina su futuro hacia nuevos paradigmas de interrelación entre todos sus miembros. Como hemos indicado antes, muchos de estos cambios se encuadran dentro de modificaciones comunicacionales de la sociedad a través de las TICs la Universidad intenta adaptar y adoptar un método de enseñanza-aprendizaje basado en mayor o menor medida en internet y las herramientas multimedia (Martínez Rojo & González Fernández, 2009) y en diversificar los esquemas de comunicación.

En esta situación, caben muchas preguntas. Por ejemplo: ¿cómo puede adaptarse el profesor a los cambios de la sociedad red o sociedad del conocimiento?, ¿en qué medida las estructuras universitarias enmarcadas en el proceso de convergencia europeo desarrollan realmente nuevas metodologías docentes?, ¿cuál es la influencia real de las TICs en la Universidad?, ¿hay alternativas a las clases magistrales?

## 2.1. EL PROFESOR, LAS TICS Y EL EEES.

Podemos afirmar que la Universidad está viviendo este proceso de cambio empujada sobre todo por dos factores: TICS y EEES (Bautista, Borges, & Forés, 2006). El desarrollo en estos años del proceso de convergencia ha ido paralelo a la constante incorporación de herramientas multimedia a las aulas y a la creación o desarrollo de campus virtuales.

### 2.1.1. El Espacio Europeo de Educación Superior.

En el año 1998 la Declaración de la Sorbona establecía la necesidad de potenciar la coordinación europea en la Educación Superior en aras de una armonización de todos los espacios nacionales. Un año después, la Declaración de Bolonia propone un cambio en la perspectiva docente universitaria mediante la creación de un Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). En estos documentos ([www.eees.es/es/documentacion](http://www.eees.es/es/documentacion)), base de lo que se ha llamado la convergencia europea en educación superior, se expone la necesidad de desarrollar un paradigma educativo basado en el aprendizaje activo y comprometido del estudiante, de organizar la educación alrededor de competencias, de profesionalizar la formación y de propiciar el desarrollo del pensamiento crítico (Calderón & Escalera, 2008). Las instituciones deben adecuar su funcionamiento a los requisitos derivados de esta nueva realidad educativa para el fomento de la educación de calidad en su dimensión máxima. La Educación Superior debe ser la base para el conocimiento competitivo y dinámico basado en la excelencia y la integración de todos los espacios nacionales en uno solo (De la Rosa & Balboa, 2007).

Se entiende el concepto de formación como un proceso dinámico que se configura en torno al estudiante. Uno de los retos de las Universidades pasa por adaptar o modificar la formación tradicional a nuevas formas de enseñanza y aprendizaje que faciliten la programación, el desarrollo, la evaluación y, en definitiva, la concepción de la Educación Superior erigida

alrededor de personas que construyen, con responsabilidad y motivación, su propio aprendizaje. No se trata en realidad de colocar al alumno sin más en el centro del proceso sustituyendo al profesor, pues esto convertiría en una simplificación el proceso, nada más que un cambio de polo (Silva, 2005, p. 222). Podría decirse que se acepta un modelo socio-constructivista del proceso de enseñanza-aprendizaje donde el alumno tiene a su alcance los recursos para trabajar de modo autónomo (Área, 2010).

Una segunda idea que nos transmite este proceso lo encontramos en el concepto de educación que lo soporta (Delors, 1996) y que estructura la actividad didáctica en torno a cuatro tipos básicos de aprendizaje que, en el transcurso de la vida, formarán no sólo en lo técnico, si no en lo ético y en lo humano: aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a vivir juntos y aprender a ser. Hay una necesidad de formar en competencias, de desarrollar capacidades y conocimientos más allá de lo puramente técnico o mecánico. Este complejo principio condiciona en el docente universitario su tarea desde el planteamiento mismo. No basta con ser un experto en un área de conocimiento o un experto docente, sino conseguir un aprendizaje eficaz, completo, social, participativo, competente del alumno. Y es en este punto donde las estrategias y metodologías didácticas y comunicacionales adecuadas sirven de puente entre el conocimiento o la destreza del profesor para crear entornos de aprendizaje y las capacidades de aprendizaje y desarrollo del alumno.

En relación a esto, durante el año 2005, en Bergen, se estableció el papel central de las instituciones universitarias en todo el proceso y se animó a poner en marcha todas aquellas medidas necesarias para lograr el ansiado espacio común. Con ese espíritu, ese mismo año, se creó una comisión de expertos para el estudio del proceso y los cambios en nuestro país, denominada Comisión para la Renovación de las Metodologías Educativas en la Universidad, que propuso treinta medidas para el cambio englobadas en siete categorías (Michavila & Zamorano, 2007): compromiso institucional para la renovación pedagógica; formación del profesorado;

referentes y modelos sobre metodología; innovación en la universidad mediante programas de estimulación; dotación de recursos para la docencia; previsión de programas de incentivos; establecimiento de dispositivos de evaluación y mejora.

La puesta en marcha de medidas que fomenten y mantengan una docencia de calidad que marque diferencias entre unos centros y otros (Zabalza Bearaza, 2006), que defina un antes y un después, ha de ser la piedra angular sobre la que gravite el proceso de adecuación de la Universidad, modificando no solo lo aparente, sino el proceso de enseñanza-aprendizaje en toda su complejidad (Michavila, 2005). Es en este entorno donde situamos al profesor que necesita pasar de la transmisividad a la interactividad, de lo magistral a lo participativo.

### 2.1.2. Las TICs

Vivimos en un mundo interconectado, de relaciones complejas y donde todo se puede intercambiar, transferir, buscar, prestar, copiar o comprar en cualquier lugar y momento (De Pablos, 2010). La incorporación de herramientas multimedia y tecnologías de la comunicación ha sido uno de las principales preocupaciones en el entorno universitario de cara a este cambio propuesto y, en realidad, en referencia a los nuevos usos sociales y comunicativos. La aportación de las TICs y las HVC debe ir más allá de la mera inclusión de tecnologías digitales en el aula o los despachos, más allá del desarrollo de espacios virtuales de aprendizaje (o enseñanza). Si la docencia sigue basándose en un modelo transmisor y se sigue estructurando en una unidad básica en formato de curso clásico (profesor-contenido-alumno) los roles de los participantes no cambian (¿quién evalúa?, ¿quién enseña?, ¿quién aprende?) y la asimetría del modelo se mantiene (Adell & Castañedo, 2010).

Las TICs en general, y más aún las HVC, suelen usarse para mediar entre los alumnos y el profesor o entre los alumnos y los contenidos

(Bustos Sánchez & Coll Salvador, 2010). Este esquema se asemeja al tradicional, donde la relación se establece a través de los contenidos. La opción que modifica el proceso de enseñanza-aprendizaje pasa por establecer un entorno centrado en la participación, no en los contenidos, de tal modo que el hecho de actuar-interactuar genere el aprendizaje (Silva, 2005). El objetivo no puede ser representar electrónicamente el material impreso sino aprovechar la cantidad de información de internet y las herramientas de comunicación y socialización propias de la web 2.0 (Adell J. , 2002). Así, el cambio debe ir más allá de la incorporación de un tipo u otro de tecnología o del modo en que se alterna presencialidad y virtualidad; el cambio radica en la relación comunicacional entre los miembros de la comunidad educativa, en la forma en que profesor, alumno y entorno se modifican permitiendo compartir el diseño, el desarrollo y la evaluación del conocimiento y establecer verdaderas interacciones personales entre todos: uno-uno/todos-todos.

Internet, y las herramientas de la web 2.0 han introducido variables de acceso y manejo de la información que permiten a los usuarios ser creadores, difusores y contenedores del conocimiento (Adell & Castañedo, 2010). El contexto digital huye de las estructuras lineales y provoca la participación e interacción de personas y contenidos (Aparici & Osuna, 2010, p. 313). Entendemos en este contexto que el alumno deja de ser un receptor, un cajón donde almacenar nuestro conocimiento de profesores, y se convierte en un participante, en un usuario del proceso en el mismo sentido que también le ha transformado en un usuario de los medios de comunicación (Ferrés i Prats, 2010, p. 251).

Así pues, ¿qué aporta internet y las nuevas tecnologías de la comunicación al docente y a la docencia? Entre otras, puede destacarse (Area, 2005; Salinas, 2004) que:

- Rompen el monopolio del profesor como fuente de conocimiento
- Cambian el proceso de enseñanza-aprendizaje, cambian los procesos de búsqueda, análisis y elaboración. El profesor y el

alumno construirán una red comunicacional formada por contenidos e instrumentos pedagógicos (Silva, 2005)p. 236)

- Aumenta la autonomía en el aprendizaje.
- Cambia la interacción entre profesor y alumno, permitiendo el intercambio de roles.
- Flexibiliza los espacios, los recursos y los horarios.

En definitiva, la incorporación de las TICS y las HVC debe acompañarse de un cambio de la estrategia metodológica y de la interacción comunicativa, donde se exija y se permita al alumno el desarrollo de su propio itinerario de aprendizaje y al profesor la autonomía suficiente para delimitar y extender su labor docente.

## 2.2. EL PROFESOR 2.0

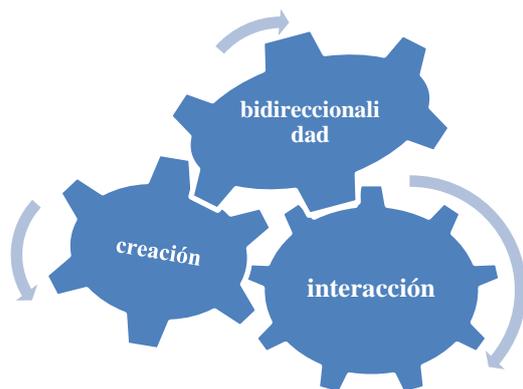
Muchos docentes han realizado su formación universitaria y han ejercido su profesión hasta hace poco en un entorno social y tecnológico diferente del actual, y carecen de experiencias en las que las tecnologías digitales constituyan parte de los procesos de enseñanza-aprendizaje (Landau, 2006). Por el contrario, los alumnos crecen en un mundo de entornos digitales donde adquieren las claves de un lenguaje audiovisual de modo práctico e intuitivo (Pérez Tornero J. , 2000) y desarrollan sus necesidades de aprendizaje en función de estas prácticas vitales. Podemos observar en esta dicotomía una brecha comunicativa basada en los diferentes hábitos sociales que puede afectar al éxito del proceso de enseñanza-aprendizaje.

En este contexto, hay dos grandes enfoques en la docencia universitaria conviviendo (Prieto Navarro, 2007, p. 56): uno se centra en el contenido, donde el profesor basa su enseñanza en la transmisión del conocimiento; otro se centra en el proceso de aprendizaje, donde el profesor basa su enseñanza en la facilitación del aprendizaje, en la exigencia al alumno del aprendizaje.

Las tecnologías comunicativas pueden llegar a introducir modificaciones importantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje al generar (o regenerar) formas potentes y novedosas de transmisión, acceso y uso de la información (Bustos Sánchez & Coll Salvador, 2010). El uso que el docente proponga de estas herramientas y de las interfaces puede definir un nuevo contexto comunicativo y permitir el desarrollo de prácticas metodológicas participativas. Como ya se ha comentado, la introducción de las TICs conlleva una mayor flexibilidad de la enseñanza, especialmente en dos aspectos: la ruptura del monopolio de conocimiento por parte del profesor y el intercambio de roles en el proceso comunicativo. El aprendizaje tendrá lugar en un ambiente de colaboración y cooperación (Aparici, 2009) en el que todos tengan la oportunidad de participar en y del conocimiento.

Cuando se analiza el paradigma educativo que la convergencia europea y las TICs promueven, se debe destacar la necesidad de un nuevo esquema comunicativo en el aula, entendida como el todo-espacio de enseñanza-

aprendizaje. La docencia, el aprender, el enseñar, el desarrollar conocimiento no se inscribe (en realidad nunca lo ha hecho) al interior de un espacio físico. La Universidad, el campus, los laboratorios, la biblioteca forman parte de los recursos y espacios que el alumno-aprendiz dispone a su alcance, como puede serlo cualquier interfaz que se desarrolle desde el propio entorno del profesor o desde el del alumno. Las uniones entre estos módulos o nódulos forman la red de enseñanza-aprendizaje del mismo modo que entiende Castells una red (Castells, 2009), p. 45), “como un conjunto de nodos interconectados” donde cada nodo lo ocupa un alumno. En esta red el profesor actúa como un nodo especialmente importante. A medida que la información y la conformación del conocimiento fluyen, unos nodos cobran más importancia que otros. Si bien en el proceso de desarrollo de esta red, como, en el fondo, en cualquier proceso de creación e innovación docente, el profesor es la figura clave (Area, 2005), siempre el alumno es el protagonista, el ejecutor principal. Entre docente y aprendiz pueden (y deben) establecerse relaciones de reciprocidad que tiendan a delegar la participación y el papel creativo al segundo. Efectivamente, un grupo de alumnos en acción a través de espacios virtuales, síncronos o asíncronos, se puede convertir en una posibilidad de construcción colectiva de conocimiento que se auto-refuerza constantemente. Basta con que el profesor sea capaz de construir un buen ambiente de confianza, unos lazos comunicativos bidireccionales efectivos y un entorno de aprendizaje eficaz, coherente y que ayude a alcanzar los logros propuestos mediante la interacción y la participación. Si esto ocurre la autoría del aprendizaje se reparte entre todos los miembros de la comunidad educativa y se genera una co-creación del conocimiento (Silva, 2005, p. 245; Aparici, 2009). Estos tres elementos centran el cambio en el esquema comunicacional que permite al profesor un proceso de enseñanza-aprendizaje abierto al desarrollo de entornos participativos y experiencias metodológicas diversas y múltiples.

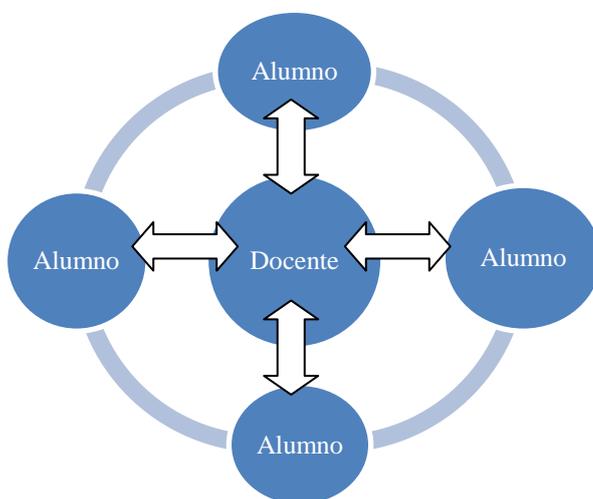


Si, además, consideramos que el profesor (los profesores) no son la única (ni la principal, necesariamente) fuente de información del alumno, su papel tiende a difuminarse en tanto que no consiga establecerse como nexo de unión entre el desarrollo de conocimientos y la necesidad de información: aquí radica la conversión del docente clásico, poseedor de la llave del saber, en un docente mediador de la información. En este sentido, del clásico esquema de pirámide donde el docente se encuentra en la cúspide y los alumnos en la base, siendo el contenido o el conocimiento el elemento intermedio, el siguiente esquema representa la idea de profesor mediador y colaborador al que nos referimos, donde el profesor, aun siendo fundamental, mantiene la comunicación “abierta” y bipolar con todos, favorece la expresión de cada uno y de todos con todos (Silva, 2005, p. 257); a la par que no interviene en las relaciones entre los alumnos en su propia creación se preocupa de mantener nexos de unión que favorezcan esta relación. El conocimiento no se presenta como fijo, permanente, si no que está en constante crecimiento y desarrollo. El proceso de enseñanza-aprendizaje así establecido lo desenmascara, lo destruye y vuelve a construirlo en una forma nueva cada vez.

En este contexto hablamos de un docente 2.0 de igual modo que se habla de la Web 2.0: el docente no es ya un referente al que buscar para descargar información, si no que se convierte en un coordinador de informaciones, relaciona datos y personas, genera espacios para el

aprendizaje significativo. El docente 2.0 mezcla, se abre y permite al alumnado en el protagonista de su crecimiento y actualización.

La docencia universitaria no puede, entonces, basarse en los contenidos exclusivamente; ha de desarrollarse desde el propio proceso, poniendo en medio del todo la comunicación bidireccional, la participación y la creación conjunta y el descubrimiento del conocimiento. En definitiva, la comunicación en educación se desarrolla a través de estos vínculos y el intercambio de mensajes (Cataldi, Lage, & Cabero, 2010), de la intencionalidad de transmitir, educar (enseñar-aprender) y transformarse uno mismo.



### 2.3.LOS RECURSOS DE COMUNICACIÓN EN LA DOCENCIA.

Esta investigación se centra, concretamente, en el uso de las herramientas de comunicación virtual en la enseñanza presencial universitaria, donde el papel de Internet y la web 2.0 puede modificar sustancialmente los usos y costumbres de enseñanza-aprendizaje (Área, San Nicolás, & Fariña, 2010), y, en especial, los recursos de comunicación asíncronos, los más habituales de los procesos semi-presenciales. Se entienden las redes de aprendizaje basadas en HVC como “espacios de trabajo en línea para aprendizajes sustentados en las nociones de comunidades virtuales de aprendizaje y aprendizaje colaborativo mediado por ordenador” (Coll, Bustos Sánchez, & Engel Rocamora, 2011). Las redes educativas aúnan distintas formas de enseñanza aprendizaje, bien a través de prácticas colaborativas o cooperativas, bien con didácticas de corte tradicional (Levis, 2011).

La interacción asíncrona añade a la interacción presencial un tiempo flexible, pausado, que invita a la reflexión individual y a la expresión del alumno en el colectivo, sin la presencia del otro (del compañero, del profesor) y sin la presión del instante (García del Dujo & Suárez Guerrero, 2011). El proceso de enseñanza-aprendizaje se centra en las transacciones que los estudiantes establecen entre sí y, de modo paralelo, con el docente. Por tanto, un requisito necesario para el buen funcionamiento es que los participantes contribuyan de manera frecuente y periódica a la creación de conocimiento. También podemos entender que sus contribuciones han de ser significativas, engendrar algún valor, formar parte del desarrollo del conocimiento final del grupo (Coll, Bustos Sánchez, & Engel Rocamora, 2011).

En un entorno mixto de aprendizaje, como el del grupo que se investiga, hay un referente presencial y otro virtual. En el diagrama siguiente se simplifica este tipo de relación.



Por un lado, hay al menos dos tiempos y espacios diferenciados respecto a la permanencia en un tiempo y espacio comunes: un periodo presencial y síncrono y un periodo virtual asíncrono, que es el mediado por las redes de comunicación basadas en textos e imágenes. Ambos entornos deben coincidir en cuanto a la tarea, las premisas de trabajo, la evaluación y, en fin, todos los requisitos de la programación curricular, aunque se diversifiquen las acciones. Según se acceda a un entorno o a otro hablamos de un tiempo/espacio en el aula, de un tiempo/espacio en la red o de un tiempo/espacio de trabajo individual.

Para completar este análisis, debemos delimitar algunos aspectos importantes de la formación mixta (BL o AHA) en cuanto a la diferencia de la aplicación del entorno virtual comunicativo respecto a las enseñanzas exclusivamente presenciales (Bautista, Borges, & Forés, 2006, p. 23; Bustos Sánchez & Coll Salvador, 2010; Coll, Bustos Sánchez, & Engel Rocamora, 2011):

- La propia asincronía: la construcción del conocimiento y la elaboración de procesos comunicativos y cognitivos en tiempo real y virtual, con flexibilidad.
- La no coincidencia física: combinar la presencialidad con la virtualidad permite aprovechar el valor del contacto entre los alumnos en el espacio físico con el contacto en el entorno virtual, de tal modo que se pueda aprender en solitario o con los otros en tiempos y espacios distintos.

- La comunicación: la posibilidad del alumno de ser agente activo, generador, transmisor, receptor. La comunicación se fundamenta en la interactividad.
- La gestión del propio aprendizaje: el alumno tiene la posibilidad de organizar sus tiempos de aprendizaje más allá del tiempo del aula; además, como expondremos, el grupo se muestra siempre presente, pues con conectarse al espacio virtual común se une a su dialógica, al proceso de creación del grupo.
- La participación: sin participación no hay aprendizaje, es decir, no puede generar una dinámica de creación siendo un sujeto pasivo y sin interactuar con el resto de los alumnos.

## 2.4.LOS FACTORES QUE HACEN A UN DOCENTE 2.0

Basándonos en los roles, las funciones o las cualidades que se aplican a un docente del estilo que se trata (interactivo, participativo, etc.), podemos definir un esquema, siempre parcial y aumentable, con cinco elementos principales que componen el conjunto de factores personales del profesor. A nuestro juicio, el docente ha de posicionarse en estos aspectos para definir su perfil como profesional de la enseñanza universitaria, entender sus carencias y apostar por sus habilidades, manteniendo un equilibrio razonable entre todos los campos.

- Conocimiento de la materia (los contenidos: el profesor que sabe). Aunque la investigación educativa, en general, pone de manifiesto que no basta dominar los contenidos de la materia para desarrollar procesos enriquecedores de enseñanza-aprendizaje en el aula universitaria (Escudero Escorza, 2003), el conocimiento extenso de la materia es una base significativa para un buen desarrollo de los aprendizajes.

- Habilidades pedagógicas (las tareas y la evaluación: el profesor que enseña y facilita).

Incluye tanto la implicación con una línea teórica pedagógica como la aplicación de estrategias y metodologías de enseñanza-aprendizaje, incluyendo la evaluación. El profesor debe presentarse como el guía, el facilitador del aprendizaje, el instructor. Su labor debe centrarse en desarrollar experiencias efectivas para que los estudiantes desarrollen mediante interacción, participación y creación su propio conocimiento (Adell J. , 2004). Igualmente, debe proponer un cambio en las estrategias y metodologías de evaluación; no tiene sentido medir el resultado de un aprendizaje diverso y divergente con una tarea reproductiva o memorística (Cabero, 2006).

- Habilidades comunicacionales (la comunicación y la participación: el profesor que ayuda a aprender).

Ser capaz de entender las bases de una buena comunicación grupal y, a la vez, no desocuparse del trato personal con los alumnos y de los miembros de la comunidad educativa entre sí. Fomentar la participación y la escucha activa de todos y todas, de modo que puedan evolucionar desde el núcleo establecido por el profesor (Silva, 2005, p. 244) con cierta libertad y autonomía.

- Habilidades tecnológicas (interfaces y navegación: el profesor co-creador)

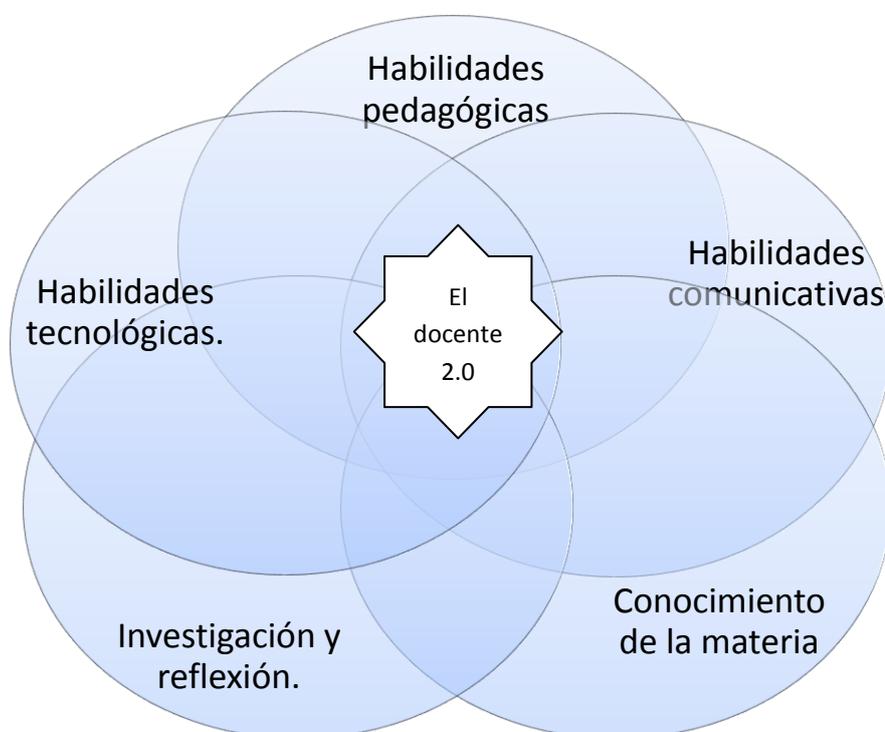
Requiere este proceso un conocimiento importante de algunas herramientas virtuales, habilidades en el uso y abuso de interfaces y el desarrollo de habilidades para navegar por la red. Proponer el entorno virtual adecuado para la experiencia docente puede abrir o cerrar puertas (real o virtual) al proceso de enseñanza-aprendizaje.

- Investigación sobre la propia práctica (el profesor reflexivo).

La autonomía y la responsabilidad de un profesional no se entiende sin una gran capacidad de reflexionar en la acción y sobre la acción: el practicante reflexivo (Perrenoud, 2001, p. 11). Se da por sentado que un profesional de la educación reúne las competencias del creador y del ejecutor: aísla el problema, lo planea, concibe y elabora una solución y asegura su aplicación. Sin embargo, para dirigirse hacia una verdadera práctica reflexiva es necesario que se haga de manera permanente, es decir, que forme una actitud y un hábito diario, y que los resultados de este pensamiento constante cambien, para bien, la propia tarea y la de quienes están alrededor (tanto colegas como alumnos).

El modo en que cada persona implicada en la labor docente desarrolle adecuadamente estos factores hará que proponga un estilo pedagógico cercano a la propuesta de este ensayo. Es necesario un equilibrio: ni un buen

comunicador por sí solo ni un docente con gran cantidad de conocimientos pueden por separado crear un ambiente de aprendizaje adecuado; ambos son necesarios. Añadamos una base pedagógica sólida acompañada de estrategias y metodologías (presenciales y virtuales) variadas y flexibles; posemos todo esto en un entorno de interfaces prácticas, usables y adecuadas; pongamos en marcha el proyecto y actuemos con interés por mejorar y reflexionar sobre la docencia. En este justo equilibrio está la clave de un buen docente 2.0.



# 3. DISEÑO METODOLÓGICO.

### 3. DISEÑO METODOLÓGICO.

#### 3.1. JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA.

La investigación se centra en el uso que el grupo de profesores hace de las herramientas de comunicación en su docencia y trata de averiguar las razones personales para su inclusión/no inclusión en la práctica didáctica.

Se pretende reconocer su hábito de uso en relación a:

- la formación específica sobre la aplicación docente de los propios instrumentos y
- las posibles razones para la resistencia a la inclusión efectiva de las herramientas virtuales de comunicación centradas en la disponibilidad de tiempo (duplicidad de tareas, tiempos parciales, etc.) y acceso (ordenador, internet) y la posición metodológica del propio docente.

Por tanto, es pertinente la aplicación de una metodología que permita evaluar diferentes aspectos de la experiencia personal respecto de la herramienta en sí y del enfoque genérico que el docente hace de Internet y las comunicaciones virtuales en general, basándonos para ello en el discurso personal. No se tiene la intención de cuantificar el grado de aceptación o la oportunidad o no de una actitud particular, ni describir el tipo de docente que utiliza adecuadamente el campus virtual, si no desentrañar las razones por las que cada persona está en condiciones (o no) para utilizarlas, en referencia a los factores ya delimitados. Siguiendo a Corbetta (Corbetta, 2007, p. 249), podríamos decir que el objetivo es tener acceso a la perspectiva del sujeto estudiado, reconocer su comportamiento en su situación social.

### 3.2. DISEÑO METODOLÓGICO

Se entiende pertinente elegir una metodología basada en el estudio de casos mediante cuestionario, tal como lo describe Pérez Serrano (Pérez Serrano, 1998, p. 87): tomar al individuo como sujeto único (n=1) de investigación social. Es decir, tomar las actividades y opiniones de cada individuo por separado como un caso excepcional y establecer la relación entre todos los sujetos incluidos en el estudio (en este caso, los profesores de Grado de Fisioterapia). El cuestionario nos sirve como base para hacer un trabajo de tipo descriptivo, relacional y, sobre todo, explicativo.

La recopilación informativa se realizará mediante un cuestionario mixto, con preguntas-respuestas abiertas y otras cerradas, que incluirá:

- datos personales y situación socio-laboral en la Universidad (disponibilidad, formación, etc.);
- conocimiento, uso y opinión personal del campus virtual de la Universidad;
- conocimiento y uso de las herramientas virtuales en el contexto personal o en otros campos de trabajo no relacionados con la docencia;
- conocimiento teórico/formación sobre comunicación virtual;
- conocimientos pedagógicos en relación con las herramientas comunicativas virtuales y opinión sobre las posibilidades de las TICs en docencia universitaria;
- opinión sobre el uso de las herramientas de comunicación virtual en la docencia universitaria.

Las respuestas de los docentes serán analizadas y comparadas para entender la forma en la que aplican las HVC en su docencia. Se elaborará un informe orientado a establecer pautas comunes entre el profesorado en las áreas de estudio (ámbito personal, ámbito formativo, ámbito docente), y definir si hay alguna influencia que justifique el uso/no uso de las herramientas comunicativas virtuales en la docencia.

En resumen, se dividirá el proceso de investigación en tres fases:

- Fase preparatoria: formulación del problema de investigación; elaboración del marco teórico y recopilación de información de la biblio/webgrafía; confección del cuestionario.
- Fase activa: información del proceso al profesorado, solicitando su colaboración; administración del cuestionario; análisis de datos; interpretación de los resultados; elaboración del informe final.
- Fase final: comunicación de las conclusiones y propuestas; propuestas de investigaciones o líneas de trabajo; fin de la investigación.

### 3.3.PROGRAMA DE TRABAJO.

#### 3.3.1. Detalle de los métodos de recolección de datos y análisis.

Como se señala más arriba, el estudio intenta conocer las opiniones de los docentes y darles valor en sí mismas, lo que requiere un método que permita recoger datos para un análisis cuantitativo, en nuestro caso un cuestionario de preguntas abiertas y cerradas. En la fase previa, se requiere un análisis pormenorizado de las publicaciones anteriores y de otras experiencias similares, para poder desarrollar un marco teórico y una base para justificar el uso de los instrumentos seleccionados. Por tanto, los métodos para obtener los datos y su posterior análisis serán los siguientes:

- Análisis bibliográfico y de experiencias e investigaciones previas para definir el marco teórico de aplicación y poder fundamentar las conclusiones finales en relación a experiencias previas y aporte de los expertos en el campo de estudio.
- Elaboración del instrumento de análisis: un cuestionario. Incluye la elaboración de las preguntas para el cuestionario, la validación del cuestionario mediante el método de los expertos y la redacción final del cuestionario.
- Aplicación del cuestionario. Será anónimo e individual y se distribuirá a través del correo electrónico de la propia universidad.
- Recogida y análisis de los datos aportados por los cuestionarios.
- Elaboración de las conclusiones.
- Elaboración del informe final.
- Presentación pública de los resultados.

### 3.3.2. Calendario de aplicación.

La investigación se llevaría a cabo durante el primer semestre del curso 2011/2012. Al ser un grupo pequeño de profesores (18), el número de cuestionarios será igualmente reducido, por lo que la fase de aplicación y análisis no debería demorarse. El proceso previo se desarrollaría en los meses de septiembre a noviembre, incluyendo el desarrollo del cuestionario y la comunicación a los participantes. Durante el mes de diciembre y enero se facilitaría el cuestionario a los docentes para su auto-aplicación y se recogerán los datos. Durante el mes de enero se analizarán las respuestas y se elaborará el informe inicial. Durante el mes de febrero se trabajará en el presente documento para darle un formato definitivo.

	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero
Análisis de información y datos.	X					
Elaboración del cuestionario.		X	X			
Aplicación del cuestionario.				X	X	
Recopilación y análisis de datos. Informe preliminar.					X	
Elaboración del informe final.						X
Difusión y entrega.						X

### 3.4. DISEÑO, VALIDACIÓN Y REDACCIÓN FINAL DEL CUESTIONARIO

#### 3.4.1. Diseño. Selección de preguntas/respuestas.

A la hora de diseñar las preguntas se realizó una tabla de doble entrada donde en un eje se incluyeron las tres hipótesis de trabajo (la principal y las secundarias) y en el otro diferentes opciones de preguntas; aquellas que respondían a alguna de las hipótesis o los objetivos fueron seleccionadas y agrupadas en: preguntas sobre el uso de las HVC en el ocio; preguntas sobre el uso de las HVC en la docencia; concepción y práctica docente. Se añadió un cuarto apartado sobre cuestiones personales/profesionales de cara a conocer o enmarcar el perfil de los encuestados.

Se ordenaron las preguntas (con sus respectivas respuestas) y se diseñó un impreso de validación, que se muestra en el anexo “validación”. En el mismo se establecen dos apartados: pertinencia y adecuación. Por pertinencia entiendo si la cuestión recoge la información necesaria para resolver las hipótesis, si contribuye a contestar a las dudas o cuestiones que se plantean en la investigación. Por adecuación entiendo si está adaptado al nivel cultural y profesional al que se dirige, si será fácil de entender y responder de manera inequívoca. Hay que marcar un valor en una escala tipo Likert con un valor mínimo de 0 y un valor máximo de 3. Además, tras esta valoración se solicitan comentarios, tales como correcciones o sugerencias.

Como requisito para aceptar una pregunta en el cuestionario definitivo, debería puntuarse por encima de 1 en pertinencia y adecuación. Las preguntas que reciban menos de dos puntos en pertinencia y adecuación (pero más de 1) serán reelaborados en función de los comentarios. Aquellas que reciban 2 puntos o más en ambos apartados y no lleven comentarios negativos generales o significativos, se mantendrán iguales en el cuestionario final.

### 3.4.2. Muestra. Validación del cuestionario.

Para la validación se siguió el método de los expertos. Se escogió una muestra de trece personas: ocho alumnos del Máster (de diversas especialidades), tres docentes del Máster y dos docentes universitarios del mismo campo pero de otro centro.

Se enviaron por correo electrónico con una explicación sobre las intenciones del estudio y el valor de su opinión. El plazo de entrega inicial se estableció en una semana pero con flexibilidad (la última respuesta se aceptó a los trece días). Al correo respondieron diez personas (los ocho alumnos y los dos docentes externos).

### 3.4.3. Análisis de los resultados.

Los resultados se introdujeron en una tabla de Excel donde se calcularon:

- las medias de pertinencia y adecuación para cada pregunta;
- las medias de las puntuaciones de cada persona;
- las medias totales del test (pertinencia y adecuación).

Todas las preguntas superan el nivel mínimo de 1 punto. Tan solo las preguntas 4.7, 2.4 y 1.1. no alcanzan el nivel de 2 puntos en pertinencia:

- La pregunta 1.1. suscita los siguientes comentarios: “el género no debería ser una condición objetiva para los resultados de la investigación”; “no es relevante para resolver la hipótesis”; “como el estudio no tiene que ver con una diferencia de uso respecto al sexo no la veo necesaria”; “me parece irrelevante a la hora de responder a la hipótesis”.
- La pregunta 4.7. suscita los siguientes comentarios: “no deberían tener relación (...) pueden usarse las TICs en cualquier metodología”; “no hay relación entre las estrategias y lo que se pide en las hipótesis”

- La pregunta 2.4. suscita los siguientes comentarios: “me parece poco precisa, como mínimo deberían ser dos preguntas”; “podría preguntarse por fuera del trabajo, más que en casa”; “¿no deberían separarse las dos preguntas? (...) podría trabajar con el ordenador pero no con internet”

Por tanto, podemos observar una buena puntuación global en pertinencia (2,7) y en adecuación (2,9), por lo que la mayoría de las preguntas quedarán como se redactaron al principio o sufrirán modificaciones pequeñas en función de los comentarios añadidos por los expertos.

Los datos pueden observarse en la figura del anexo “Resultados de la validación”

#### 3.4.4. Justificación. Cuestionario final.

En el cuadro adjunto se recogen las modificaciones propuestas para cada pregunta. En resumen, no se modifican o se modifican tan solo en su redacción 24 preguntas, se eliminan 2 y se modifican en su estructura 8, aunque ninguna significativamente. El cuestionario definitivo se expone y explica en el apartado siguiente y puede consultarse en su formato final en [este enlace web](#).

	Propuesta de cambios/no cambios
P 1.1.	La pregunta se elimina por no considerarse pertinente. El género no forma parte de las hipótesis y varias de las respuestas inciden en el innecesario cuestionamiento del género a la hora de ejercer la docencia o utilizar las TICs.

P 1.2.	A pesar de las buenas puntuaciones, se sugiere modificar la redacción de los tramos porque podría interpretarse erróneamente, quedando de la siguiente manera: menor de 30 años; 30 años o mayor pero menor de 40; 40 años o mayor pero menor de 50 años; mayor de 50 años.
P 1.3.	Para facilitar la respuesta, se reestructura en tres grupos: diplomado/licenciado/grado; postgrado/máster; doctor.
P1.4.	Se modifica ligeramente la redacción: ¿De cuánto tiempo dispone para trabajar fuera del aula?
P 1.5.	No se modifica.
P 1.6.	Ante la sugerencia de un experto, se añade la coletilla “docente universitario”, quedando la redacción: Su experiencia como docente universitario es...
P 1.7.	No se modifica.
P 1.8.	No se modifica.
P 2.1.	La pregunta se decide reformular conjuntamente con la siguiente.
P 2.2.	Aunque tanto la pertinencia como la adecuación son buenas, se considera que la pregunta debe reformularse conjuntamente con la anterior y se añaden dos posibilidades no contempladas. Por un lado, que no posea un ordenador pero sí una tablet, un i-Pad o cualquier otro dispositivo móvil. En cuanto a la conexión a internet, se añade la posibilidad de disponer conexión en un dispositivo móvil (podría no entenderse como “conexión en casa”). Por tanto, la pregunta queda: ¿Tiene... [...ordenador en casa?] [...tablet, iPad o similar en casa?] [...conexión a internet en casa?] [...conexión a internet móvil?]
P 2.3.	No se modifica.

P 2.4.	La baja puntuación en cuanto a su pertinencia se debe a que incluye dos preguntas en una que pueden alterar la respuesta (podría utilizar el ordenador y no internet, o no tener ordenador y usar una conexión móvil a internet). Por tanto, se reformula la pregunta manteniendo las respuestas para hacerla más clarificadora. La pregunta queda: ¿Cuánto tiempo dedica al día a... [navegar por internet fuera del trabajo?] [usar el ordenador (sin navegar) fuera del trabajo?]
P 2.5.	Aunque los valores de pertinencia y adecuación superan el mínimo exigido, los diferentes expertos proponen separar las dos preguntas para mejorar la recogida de datos, pues, al fin y al cabo, se inquiriere sobre dos hechos diferenciados. Por tanto, se reformula separando las dos cuestiones.
P 2.6.	No se modifica.
P 3.1.	Puntuación perfecta. Se añaden “medios de grabación audiovisual” y “medios de almacenamiento (pendrive, grabadora de cd)”.
P 3.2.	Puntuación perfecta, tan solo se añade, como en la categoría anterior, los medios de almacenamiento electrónico y los de grabación audiovisual.
P 3.3.	No se modifica.
P 3.4.	Igual que en preguntas anteriores, se divide la pregunta en dos para diferenciar el tiempo que se navega por internet y el que se dedica al trabajo con el ordenador sin navegar.
P 3.5.	Se añade la posibilidad de responder “no lo conozco”
P 3.6.	También se sugiere separarlas para obtener dos respuestas a dos cuestiones diferentes (aunque complementarias para la investigación).
P 3.7.	Se añade la posibilidad de responder “no lo conozco”.
P 3.8.	No se modifica.
P 4.1.	No se modifica.
P 4.2.	No se modifica.
P 4.3.	No se modifica.

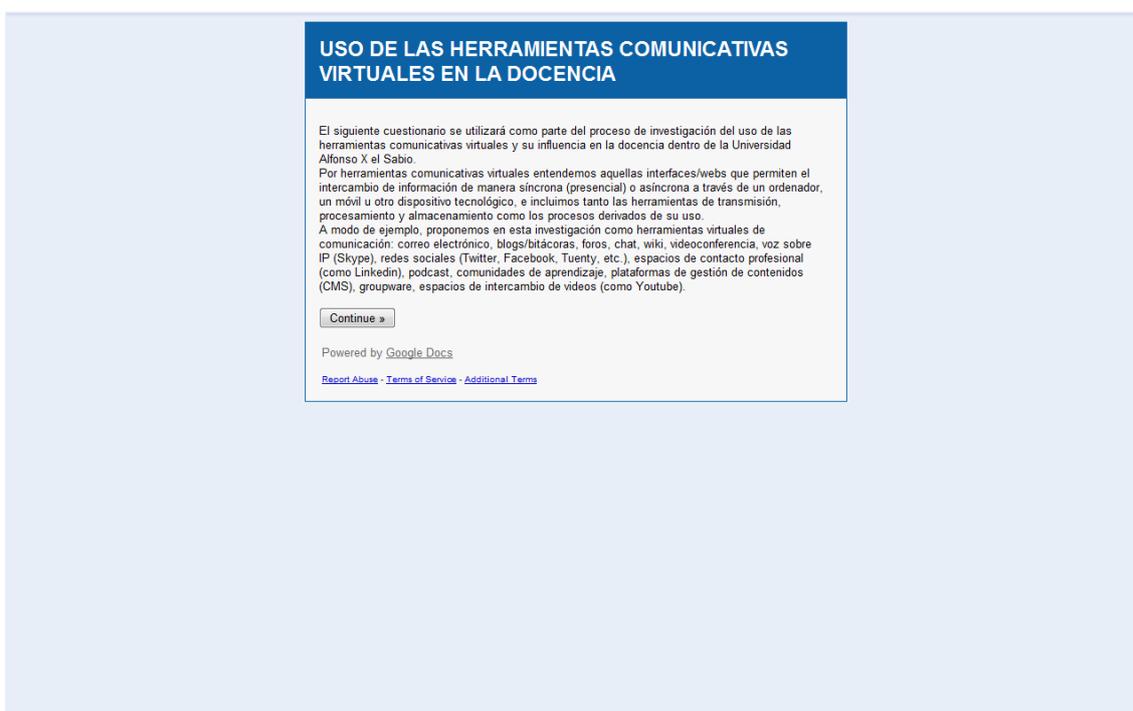
P 4.4.	No se modifica.
P 4.5.	No se modifica.
P 4.6.	No se modifica.
P 4.7.	Esta es la cuestión que más disparidad ha mostrado. Ante la baja pertinencia y el comentario de tres de los expertos respecto a la dificultad (o imposibilidad) de relacionar el uso de unas u otras estrategias como más conveniente para la inclusión de las TICs, se decide eliminarla del cuestionario.
P 4.8.	También esta cuestión ha suscitado debate, aunque más en el sentido de la respuesta: puede quedarse demasiado abierta, pues lo que realmente queremos es saber “cómo” cree que influye (no solamente si lo hace). Por tanto, se redacta la pregunta: respecto a su relación con el alumnado: ¿cómo cree que influye la comunicación con sus alumnos en el aprendizaje? ¿Por qué?”
P 4.9.	No se modifica.
P 4.10.	No se modifica.
P 5.1.	No se modifica.

### 3.5. CUESTIONARIO

El cuestionario se divide en cinco apartados: una presentación-introducción; un apartado de datos personales y laborales; un apartado sobre el uso de las herramientas comunicativas virtuales en el ámbito personal y de ocio; un apartado sobre el uso de las herramientas comunicativas virtuales en el ámbito profesional docente; un apartado sobre hábitos, creencias y prácticas docentes.

#### 3.5.1. Presentación-introducción.

En esta parte se explica para qué se utiliza el cuestionario, cual es su objetivo principal, y se definen, y enumeran algunos ejemplos, las HVC en la docencia. De este modo, cualquiera que lea el cuestionario sabe de qué se está hablando en todo momento, qué software, qué recursos electrónicos, qué interfaces o webs se consideran dentro del ámbito de estudio.



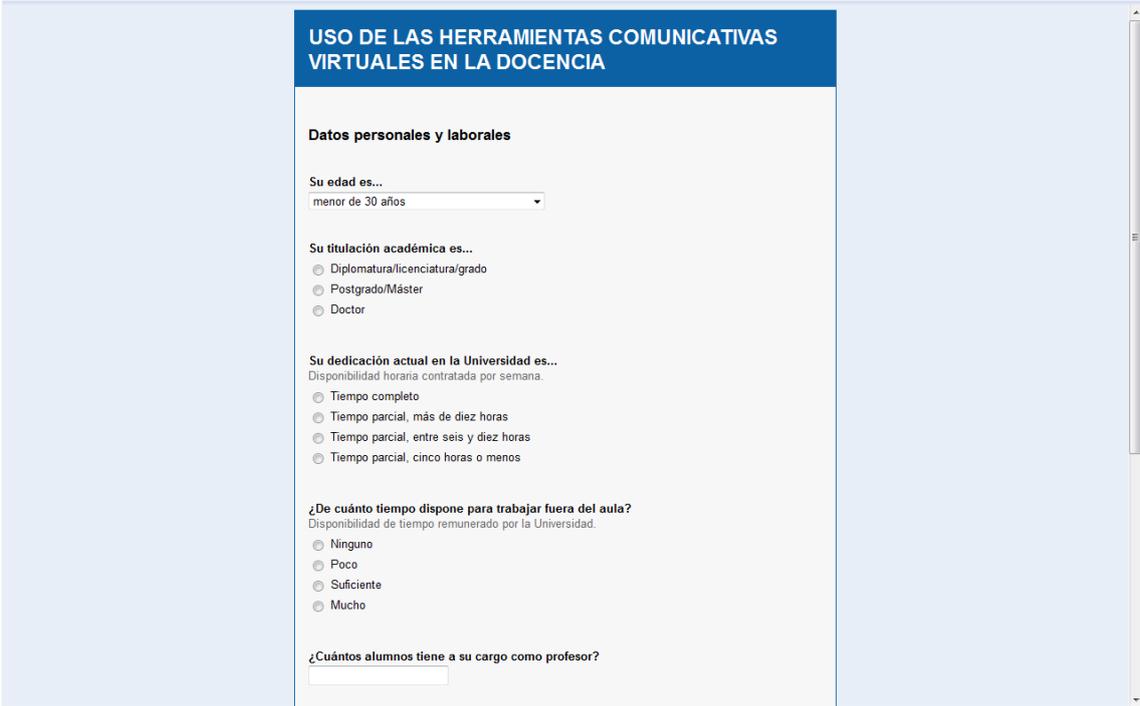
The screenshot shows a document titled "USO DE LAS HERRAMIENTAS COMUNICATIVAS VIRTUALES EN LA DOCENCIA". The text explains that the questionnaire is part of a research process at the University of Alfonso X el Sabio. It defines Virtual Communication Tools (HVC) as interfaces/websites that allow for synchronous or asynchronous information exchange through computers, mobile devices, or other technological devices. Examples provided include email, blogs, forums, chat, wiki, videoconferencing, voice over IP (Skype), social networks (Twitter, Facebook, Tuenti, etc.), professional contact spaces (LinkedIn), podcasts, learning communities, content management systems (CMS), groupware, and video exchange spaces (YouTube). At the bottom, there is a "Continue" button, a "Powered by Google Docs" notice, and links for "Report Abuse", "Terms of Service", and "Additional Terms".

### 3.5.2. Datos personales y laborales

Hay dos grupos de preguntas: las referentes a la formación y la experiencia docente y las referentes a la ocupación actual en la Universidad.

Respecto a la formación y la experiencia docente, interesa saber el tipo de titulación, los años que lleva como profesor universitario y, de ellos, cuántos en esta Universidad.

Respecto a la situación actual, el encuestado debe aportar datos relacionados con el tiempo de dedicación y el número de alumnos con el que trabaja.



**USO DE LAS HERRAMIENTAS COMUNICATIVAS VIRTUALES EN LA DOCENCIA**

**Datos personales y laborales**

Su edad es...  
menor de 30 años

Su titulación académica es...

- Diplomatura/licenciatura/grado
- Postgrado/Máster
- Doctor

Su dedicación actual en la Universidad es...  
Disponibilidad horaria contratada por semana.

- Tiempo completo
- Tiempo parcial, más de diez horas
- Tiempo parcial, entre seis y diez horas
- Tiempo parcial, cinco horas o menos

¿De cuánto tiempo dispone para trabajar fuera del aula?  
Disponibilidad de tiempo remunerado por la Universidad.

- Ninguno
- Poco
- Suficiente
- Mucho

¿Cuántos alumnos tiene a su cargo como profesor?

¿De cuánto tiempo dispone para trabajar fuera del aula?  
Disponibilidad de tiempo remunerado por la Universidad.

- Tiempo completo
- Tiempo parcial, más de diez horas
- Tiempo parcial, entre seis y diez horas
- Tiempo parcial, cinco horas o menos

¿De cuánto tiempo dispone para trabajar fuera del aula?  
Disponibilidad de tiempo remunerado por la Universidad.

- Ninguno
- Poco
- Suficiente
- Mucho

¿Cuántos alumnos tiene a su cargo como profesor?

Su experiencia como docente universitario es...

- Más de 15 años
- Entre 9 y 15 años
- Entre 4 y 8 años
- Menor de 4 años

De ellos, en esta Universidad usted lleva como docente...

- Más de 15 años
- Entre 9 y 15 años
- Entre 4 y 8 años
- Menor de 4 años

Powered by [Google Docs](#)  
[Report Abuse](#) - [Terms of Service](#) - [Additional Terms](#)

### 3.5.3. Uso de las herramientas virtuales de comunicación en el contexto personal.

A continuación se busca información sobre algunos de los hábitos personales respecto a Internet con el fin de poder relacionar el uso personal de las herramientas comunicativas virtuales con el uso docente de las mismas. Enfoca desde tres perspectivas: conocimiento de las HVC, hábito de uso y confianza en las herramientas comunicativas virtuales.

El hábito se inquiriere con cuestiones sobre las posibilidades de acceso (ordenador, conexión a internet), el tiempo (frecuencia) y el modo de acceso. El conocimiento mediante una pregunta directa (cómo considera su conocimiento sobre las HVC) y otra indirecta (para qué utiliza el ordenador). La confianza se valora mediante una pregunta directa (qué valor concede a las HVC) y dos preguntas indirectas (las relacionadas con el tipo de herramientas que utiliza).

**USO DE LAS HERRAMIENTAS COMUNICATIVAS VIRTUALES EN LA DOCENCIA**

**Uso de las herramientas virtuales de comunicación en el contexto personal.**  
 A continuación solicitamos información sobre algunos de sus hábitos respecto a Internet y las herramientas virtuales de comunicación.

**¿Tiene...**

	SI	NO
...ordenador en casa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...tablet, iPad o similar en casa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...conexión a internet en casa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...conexión a internet móvil?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**¿Para qué utiliza el ordenador habitualmente en casa?**

**¿Cuánto tiempo dedica al día a...**

	Nunca	Menos de 1 hora	Entre 1 y 3 horas	Más de 3 horas
...navegar por Internet fuera del trabajo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...usar el ordenador (sin navegar) fuera del trabajo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**¿Cuánto tiempo dedica al día a...**

	Nunca	Menos de 1 hora	Entre 1 y 3 horas	Más de 3 horas
...navegar por Internet fuera del trabajo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...usar el ordenador (sin navegar) fuera del trabajo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**¿Cuánto tiempo dedica al día a...**

	Nunca	Menos de 1 hora	Entre 1 y 3 horas	Más de 3 horas
...navegar por Internet fuera del trabajo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...usar el ordenador (sin navegar) fuera del trabajo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**¿Cómo considera su nivel de conocimiento sobre las herramientas virtuales de comunicación?**

**¿Qué valor concede a las herramientas virtuales de comunicación fuera del trabajo?**

Indique con qué frecuencia utiliza fuera del trabajo las siguientes herramientas virtuales de comunicación:

	Nunca	Ocasionalmente	Con frecuencia	A diario	No lo conozco
Correo electrónico	<input type="radio"/>				
Blogs/bitácoras	<input type="radio"/>				
Foros	<input type="radio"/>				
Chat	<input type="radio"/>				
Voz sobre IP (Skype)	<input type="radio"/>				
Wiki	<input type="radio"/>				
Redes sociales (Facebook, Twitter, Tuenty, etc.)	<input type="radio"/>				
Espacios de contacto profesional (LinkedIn, etc.)	<input type="radio"/>				
Podcast	<input type="radio"/>				
Groupware (trabajo en grupo)	<input type="radio"/>				
Comunidades de aprendizaje	<input type="radio"/>				
Plataformas de gestión de contenidos (CMS)	<input type="radio"/>				
Videoconferencia	<input type="radio"/>				
Páginas de video compartido (Youtube, etc.)	<input type="radio"/>				

Powered by [Google Docs](#)  
[Report Abuse](#) - [Terms of Service](#) - [Additional Terms](#)

### 3.5.4. Uso de las herramientas virtuales de comunicación en la docencia.

El grueso del cuestionario versa sobre las opiniones y los hábitos de uso en relación al trabajo docente mediante las herramientas de comunicación virtuales. Hay cuatro grandes grupos: preguntas sobre las posibilidades de acceso, sobre el hábito de uso, sobre los conocimientos y sobre las creencias o los valores respecto a la inclusión o el beneficio en el proceso docente.

Respecto al acceso, se solicitan datos sobre el hardware, y otro material susceptible de manejarse en este contexto (medios de grabación, por ejemplo), tanto en el aula como en los despachos, y al tiempo disponible para utilizarlo. Respecto al hábito, se trata de averiguar cómo usa el ordenador en general y de qué modo usa las herramientas de comunicación virtual en el proceso docente. Respecto al conocimiento, hay una cuestión directa (¿cómo considera su nivel de conocimiento

sobre...?) y varias referencias indirectas en otras (por ejemplo, el desconocimiento de algunas herramientas). Por último, conocer con qué creencias aborda este tema, pidiendo para una larga serie de supuestos su nivel de acuerdo o desacuerdo además de una pregunta directa (¿qué valor les da en su docencia?).

### USO DE LAS HERRAMIENTAS COMUNICATIVAS VIRTUALES EN LA DOCENCIA

**Uso de las herramientas virtuales de comunicación en la docencia.**  
A continuación solicitamos su opinión sobre algunos aspectos relacionados con los posibles usos de las herramientas virtuales de comunicación en su trabajo.

**En el aula usted dispone de...**  
Aula o espacio de su docencia habitual.

	Siempre	A veces	Nunca
Un ordenador para uso del profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conexión a Internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso al espacio virtual de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cañón/proyector	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ordenadores para los alumnos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros periféricos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Medios de grabación audiovisual	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Medios de almacenamiento (pendrive, grabadora de cd)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Fuera del aula usted dispone de...**  
Hace referencia a su despacho o a espacios comunes accesibles.

	Siempre	A veces	Nunca
Un ordenador para uso del profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conexión a Internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso al espacio virtual de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Medios de almacenamiento (pendrive, grabador de cd)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Medios de grabación audiovisual	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros periféricos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**¿Para qué usa el ordenador habitualmente en su docencia?**

**¿Cuánto tiempo dedica al día en la Universidad a...**

	Nunca	Menos de 1 hora	Entre 1 y 3 horas	Más de 3 horas
...navegar por Internet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...usar el ordenador en general?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Indique con qué frecuencia utiliza en relación a su docencia las siguientes herramientas virtuales de comunicación:**

	Nunca	Ocasionalmente	Con frecuencia	A diario	No lo conozco
Correo electrónico	<input type="radio"/>				
Blogs/bitácoras	<input type="radio"/>				
Foros	<input type="radio"/>				
Chat	<input type="radio"/>				
Voz sobre IP (Skype)	<input type="radio"/>				
Wiki	<input type="radio"/>				
Redes sociales (Facebook, Twitter, Tuenty, etc.)	<input type="radio"/>				
Espacios de contacto profesional (LinkedIn, etc.)	<input type="radio"/>				
Podcast	<input type="radio"/>				
Groupware (trabajo en grupo)	<input type="radio"/>				

Groupware (trabajo en grupo)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunidades de aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plataformas de gestión de contenidos (CMS)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Videokonferencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Páginas de video compartido (Youtube, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Espacio virtual de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Webquest/caza del tesoro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Señale su nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre el uso de la red y las herramientas virtuales de comunicación en su trabajo:**  
 0=totalmente en desacuerdo; 1=desacuerdo; 2=de acuerdo; 3=totalmente de acuerdo

	0	1	2	3
Resulta necesario para mi labor docente proponer tareas a través del portal de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las herramientas virtuales de comunicación generan mejor relación profesorado-alumno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prefiero ir a clase después de haber leído el correo electrónico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La información sobre el contenido de mi asignatura es fácilmente accesible en la red	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Considero útil disponer de recursos educativos gratuitos y de calidad en internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si dispusiera de más tiempo, lo dedicaría a preparar más actividades en red	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las herramientas virtuales de comunicación facilitan la labor docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Si dispusiera de más tiempo, lo dedicaría a preparar más actividades en red	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las herramientas virtuales de comunicación facilitan la labor docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy bastante hábil en el manejo de las herramientas virtuales de comunicación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sin ordenador realizo mi trabajo con igual calidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Considero importante evaluar a los alumnos a través del portal de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prefiero impartir las clases sin apoyarme en herramientas virtuales de comunicación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las herramientas virtuales de comunicación permiten reducir los tiempos de enseñanza-aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Leo y corrijo sin necesidad de imprimir el material	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dispongo de toda la tecnología de comunicación que necesito para mi docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La Universidad facilita la inclusión de herramientas virtuales en mi docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las herramientas virtuales de comunicación promueven la interdisciplinariedad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

« Back   Continué »

Powered by [Google Docs](#)  
[Report Abuse](#) - [Terms of Service](#) - [Additional Terms](#)

### 3.5.5. La labor docente y los modelos pedagógicos personales.

Con el fin de relacionar los hábitos de uso con los modelos pedagógicos, las metodologías y las creencias generales sobre educación, se elaboran una serie de cuestiones que puedan permitir establecer la relación entre

todos estos aspectos, basado en el cuestionario CEUR-I (Navaridas Nalda, 2004). Hay tres bloques: el relacionado con la formación y el nivel de conocimiento sobre metodología, otro sobre las opiniones o las valoraciones de algunos aspectos docentes y un último sobre los hábitos de trabajo. Hay una última cuestión abierta sobre la opinión de las herramientas virtuales de comunicación en la docencia.

The image shows a screenshot of a survey form. At the top, there is a blue header with the text "USO DE LAS HERRAMIENTAS COMUNICATIVAS VIRTUALES EN LA DOCENCIA". Below the header, the section is titled "La labor docente y los modelos pedagógicos personales". The first question is "¿Ha participado en los últimos dos años en alguna actividad o plan de formación referente a la aplicación de herramientas virtuales de comunicación en la docencia?". Below this question is a dropdown menu with "Si" selected. The second question is "Si ha participado en algún curso explique el tipo de actividad, la duración y los motivos para su participación.", followed by a large empty text box. The third question is "Si no ha participado en ningún tipo de formación, explique, por favor, los motivos para ello:", followed by another large empty text box. At the bottom, there is a section titled "Señale el nivel de conocimiento sobre los siguientes aspectos:" with a horizontal scale below it showing "Malo", "Regular", "Bueno", and "Muy bueno". The text "Contenido de la" is partially visible at the bottom left of the form area.

Señale el nivel de conocimiento sobre los siguientes aspectos:				
	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Contenido de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Teorías pedagógicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estrategias docentes en el aula	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estrategias docentes virtuales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Características de los alumnos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Teorías de comunicación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Señale el valor que otorga a los siguientes componentes en su asignatura:				
	Nada importante	Menos importante	Importante	Imprescindible
Transmitir los contenidos fundamentales de la materia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Facilitar la adquisición y el desarrollo de estrategias profesionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generar una comunicación creativa en el grupo de alumnos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fomentar la generalización de los aprendizajes a contextos reales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dotar de autonomía al alumnado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones:**  
 0=totalmente en desacuerdo; 1=desacuerdo; 2=de acuerdo; 3=totalmente de acuerdo

	0	1	2	3
Basta con dominar los contenidos de la asignatura para enseñar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Entre clase y clase, los alumnos deberían poder resolver sus dudas con el profesorado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Entre clase y clase, los alumnos deberían poder resolver sus dudas con el profesorado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los alumnos se caracterizan por su apatía y su falta de comunicación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy reacio a colaborar con el alumnado fuera de las horas de clase	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El verdadero aprendizaje se realiza en el aula, cara a cara	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si tuviera más tiempo, trabajaría con los alumnos fuera del aula	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La formación docente se adquiere con la práctica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Durante las clases las decisiones pueden modificarse en función del alumnado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Entre clase y clase, debe haber un seguimiento del trabajo del alumnado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me molesta que el alumnado discuta mis decisiones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No dispongo de tiempo para preparar actividades con el alumnado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las herramientas de comunicación virtual forman parte de un buen docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los alumnos no tienen derecho a decir cómo hay que hacer las cosas en clase	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo suficiente formación sobre el uso de las herramientas virtuales de comunicación en la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Presto atención a las sugerencias y opiniones del alumnado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Item 15 Me gusta que los				

Item 15 Me gusta que los alumnos participen y tomen partido

Me gusta trabajar con el alumnado fuera de clase, en tutorías y seminarios

Respecto a su relación con el alumnado, ¿cómo cree que influye la comunicación con sus alumnos en el aprendizaje? ¿Por qué?

¿Consideraría importante la presencia de un asesor especialista en la inclusión de las herramientas virtuales de comunicación en su docencia? ¿Por qué?

¿Consideraría importante la formación específica para la inclusión de las herramientas virtuales de comunicación en su docencia? ¿Por qué?

« Back Continue »

### USO DE LAS HERRAMIENTAS COMUNICATIVAS VIRTUALES EN LA DOCENCIA

**Cuestión final**  
Muchas gracias por su participación. Le animamos a una última reflexión.

Para finalizar el cuestionario, exprese su opinión final sobre el uso de las herramientas virtuales de comunicación en su docencia.

« Back Submit

Powered by [Google Docs](#)  
[Report Abuse](#) - [Terms of Service](#) - [Additional Terms](#)

### 3.6.VARIABLES

Para poder responder a las hipótesis planteadas mediante el análisis del discurso de los docentes y a los propios objetivos de esta investigación, se plantean seis variables nominales a modo de unidad de análisis:

- Usa las HVC en la docencia: el docente integra las HVC en su trabajo diario de manera efectiva y consciente.
- Usa las HVC en el ocio: en su tiempo libre es usuario de las HVC de manera habitual, más allá del correo electrónico.
- Tiene formación específica en HVC: ha recibido en los dos últimos años formación específica en la aplicación de HVC en la docencia.
- Valora las HVC positivamente: en su docencia considera que pueden ser de utilidad o que aportan un valor especial o que no son prescindibles.
- Tiene los medios para integrar las HVC en la docencia: el docente considera que puede alcanzar una buena utilización de sus conocimientos con los medios técnicos, temporales, etc., de que dispone.
- Usa el EVA: utiliza el EVA para su docencia, bien para enviar o colgar archivos o para relacionarse de otro modo con su alumnado.

La relación entre las tres primeras variables nos ayudará a responder a la primera hipótesis. La segunda hipótesis se relaciona con la quinta variable y la tercera hipótesis con la cuarta. El objetivo número uno se asocia a la última variable. El resto de objetivos se alcanzan de la interrelación entre variables o el análisis genérico del discurso.

### 3.7. INSTRUMENTO DE ANÁLISIS: FICHA DE VALORACIÓN DEL CUESTIONARIO

Para catalogar las respuestas, poder realizar un análisis pormenorizado de todos los cuestionarios y ponerlo en relación con las hipótesis de la investigación adecuadamente, se propone como instrumento de análisis una ficha de valoración del cuestionario que permita ordenar y catalogar las opiniones de cada docente sobre las diferentes variables del estudio.

En primer lugar, he establecido cinco categorías de análisis según las variables, expresadas del siguiente modo:

- El uso de las HVA en la docencia en relación al uso fuera del trabajo. Incluye la opinión y el uso del EVA.
- Relación entre el uso de las HVA en la docencia y la formación específica para ello.
- Valor que se otorga a las HVA.
- Condiciones de trabajo en relación al uso de las HVA.
- Modelo pedagógico implícito.

Alrededor de estas categorías se ordenan todas las posibles respuestas de los docentes. A su vez, podemos ponerlas en relación con las hipótesis y los objetivos planteados.

En el primer apartado, titulado “Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo”, se registrarán las respuestas en torno a los hábitos en el ocio y en el trabajo respecto a las HVC, así como el nivel de conocimiento y el valor que se les da. También se recogen las herramientas más utilizadas y el uso del EVA. Nos permitirá responder a la primera hipótesis y a los objetivos uno y dos.

En el siguiente apartado, titulado “Relación entre el uso de las HVC y la formación específica”, se registra la opinión sobre su habilidad y nivel de conocimiento sobre el uso de las HVC en la docencia y si ha recibido formación sobre el tema. También, sus conocimientos en teorías de la comunicación o estrategias virtuales docentes Nos permitirá responder a la primera hipótesis y a los objetivos dos y tres.

En el tercer apartado, titulado “Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga”, se recogen las valoraciones sobre las HVC en la docencia, el nivel de utilidad o el tipo de herramientas que utiliza, Nos permite responder a la tercera hipótesis y al cuarto objetivo.

En el siguiente apartado, titulado “Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo”, se investiga sobre la disponibilidad de tiempo y materiales (ordenador, conexión a internet, etc.), así como su opinión sobre el enfoque que la Universidad da a la inclusión de las HVC. Nos permitirá responder a la segunda hipótesis y al cuarto objetivo.

En el apartado número cinco, titulado “Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito”, se recogen datos para analizar el punto de vista pedagógico del docente y su relación con el alumnado. Nos permitirá responder a la tercera hipótesis y al objetivo cuatro.

Una vez recogidos todos los datos, en el apartado “Resumen” se enumerarán los datos más destacados de cada apartado intentando poner luz sobre el total del cuestionario.

Por fin, en el apartado “Conclusiones” se hará una breve descripción del docente, enfocado hacia la resolución de las hipótesis y los objetivos de la presente investigación.

La ficha completa puede consultarse en el anexo “Ficha de valoración del cuestionario”.

# 4. ESTUDIO Y ANÁLISIS.

## 4. ESTUDIO Y ANÁLISIS

### 4.1. APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO Y RECOGIDA DE DATOS.

El cuestionario se desarrolla con la herramienta para formularios HTML de “Google Docs” que incluye “Spreadsheet” para consultar las respuestas de la encuesta y añadirlas a una hoja de cálculo de forma automática. El programa recoge automáticamente las respuestas y realiza las estadísticas básicas. Los datos pueden exportarse a otros formatos para un tratamiento estadístico más profundo si fuera necesario.

El formulario se envía por correo electrónico para testarlo a dos docentes de otra Universidad y del mismo campo de estudio, a los que se contacta antes y después por vía telefónica para conocer su disposición y opinión, que es positiva.

Una vez realizado esto, se envía por correo electrónico a los dieciocho profesores de la asignatura con un mensaje informativo sobre los motivos y los objetivos de la investigación, animándoles a participar. No se pone una fecha concreta. A los cinco días vuelve a enviarse el cuestionario con un recordatorio, indicando, ahora sí, un plazo de cinco días para que quien no lo haya rellenado pueda hacerlo. Pasados, en total, diez días, se da por finalizada la administración del cuestionario.

En total han respondido quince de los dieciocho profesores. Durante este tiempo ningún docente ha solicitado más información o ha manifestado su opinión por ningún medio.

Todas las respuestas fueron recogidas en el modelo de ficha de valoración expuesto anteriormente. Las respuestas de todos los profesores pueden consultarse en el Anexo “Fichas de Valoración del cuestionario: respuestas individuales”.

## 4.2. ANÁLISIS DE LOS DATOS Y DISCUSIÓN

En función de las variables propuestas para el estudio, observamos que los docentes pueden agruparse en tres grupos con características afines:

	Modelo A		Modelo B		Modelo C	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Usa en el ocio						
Usa en la docencia						
Valora positivamente						
Tiene los medios						
Tiene formación						
Usa el EVA						

El modelo A incluye a los docentes 1, 3, 7, 8, 9, 13 y 15. Coinciden en no usar las HVC en la docencia y en considerarlas de un valor bajo, como complemento. Tampoco tienen formación específica en los dos últimos años. La mayoría (todos menos el 13) se declaran usar poco o nada las HVC en su ocio (aparte del correo electrónico). Consideran que los medios son insuficientes y que la Universidad no se implica. Todos coinciden, también en un nivel bajo respecto a teorías de comunicación y estrategias didácticas virtuales. En general, el uso del EVA varía de unos a otros aunque la mayoría lo utiliza. Por tanto, el modelo A de docente se caracteriza por: no usar las HVC en la docencia, no tener formación y darles poco valor.

El modelo B incluye a los docentes 4 y 10. Coinciden en no usar las HVC en la docencia ni haber recibido formación en los últimos dos años. Sin embargo, valoran como positivo lo que las HVC pueden aportar, pero achacan a la falta de medios y a la baja formación no integrarlas más en su ocio. Aunque no usan con asiduidad las HVC en su ocio, también las valoran. Usan el EVA como complemento. Por tanto, podemos concluir que el modelo B de docente se caracteriza por: no usar las HVC en la docencia, no tener formación pero darles valor (no las incluyen por falta de medios o de formación).

El modelo C incluye a los docentes 2, 5, 6, 11, 12 y 14. Coinciden en ser usuarios en su ocio y en su docencia de las HVC y en valorarlas alto. Han recibido formación en los últimos dos años. Declaran no disponer de suficientes medios. Utilizan el EVA y les gusta evaluar a los alumnos a través de él. Por tanto, podemos concluir que el modelo C de docente se caracteriza por: usar las HVC en la docencia y en el ocio, darles valor y haber recibido formación específica en los últimos dos años.

Una primera lectura global nos muestra tres grupos diferenciados de docentes. El modelo A y el C polarizan los docentes que no utilizan y no valoran las HVC en su docencia frente a quienes las utilizan y las valoran; el modelo B queda un poco entre ambos, ya que si bien no las integra sí les da valor, y achaca su posición a la falta de formación y de medios. Sobre esto, y de forma inmediata, podríamos pensar que no hay coincidencias entre los diferentes grupos, pero, en realidad, sí que las hay. Quince de los dieciséis profesores declaran no disponer de medios suficientes (generalmente falta de tiempo y hardware) y sentir que la Universidad no promueve la integración de las HVC en la docencia.

Si analizamos cada grupo por separado respecto a las variables planteadas en el estudio, obtendremos lo siguiente:

- Variable: uso en la docencia. Los docentes del modelo A y del B no usan en la docencia las HVC. Los docentes del modelo C sí las usan.
- Variable: uso en el ocio. Los docentes del modelo A y del B pueden ser usuarios o no serlo en su ocio. Los docentes del modelo C siempre las usan en su ocio.
- Variable: tiene formación. Los docentes del modelo A y del B no tienen formación específica. Los docentes del modelo C sí tienen formación específica.
- Variable: valora positivamente. Los docentes del modelo A no valoran positivamente las HVC en la docencia. Los docentes del modelo B y del C sí lo valoran positivamente.

- Variable: tiene los medios. Los docentes de los tres modelos declaran no disponer de medios suficientes (generalmente, falta de tiempo y recursos técnicos).
- Variable: usa el EVA. Todos los docentes usan el EVA (aunque sea como repositorio de documentación) y le dan valor.

Este análisis nos ayuda a entender la diferencia entre los tres grupos de docentes un poco más. El modelo A no integra las HVC porque no las valora, no tiene formación y no dispone de medios. El modelo C se opone un poco a esto, pues las integra al disponer de formación y valorarlas positivamente, pero tampoco dispone de medios técnicos suficientes o tiempo para emplearlos. Esto nos ofrece dos conclusiones: ningún profesor dispone de medios suficientes; tan solo los profesores que han recibido formación integran las HVC en la docencia.

Que no hay medios lo obtenemos analizando cualquier respuesta de los profesores, pues la mayoría se quejan de falta de tiempo, medios y bajo interés por la propia Universidad en fomentar las HVC.

Si revisamos un poco más en detalle el modelo B respecto al asunto de la formación en consonancia con la utilización, destaca que no han recibido formación pero valoran la potencialidad de las HVC en la docencia. En eso se diferencia del modelo A, que tampoco ha recibido formación pero no da valor a su inclusión en el proceso de enseñanza-aprendizaje, más que como complemento en el mejor de los casos. Podríamos suponer que esos docentes, cuando reciban formación, aplicarán mejor las HVC en su trabajo. Parece que la formación específica marca una de las diferencias en cuanto a su uso o no uso, más allá de la opinión o valoración que de ellas se tengan.

Tampoco se ha encontrado una clara correlación entre la filosofía o el enfoque pedagógico y el uso de las HVC. Aunque todos los profesores del modelo C se decantan por un enfoque participativo/democrático, también la mayoría de los docentes del modelo A se consideran partícipes del mismo. Por tanto, no hay una correlación entre el enfoque pedagógico y el uso de las HVC.

De igual modo, la práctica totalidad de los profesores verían con buenos ojos la existencia de un asesor o experto en HVC que les orientara en la introducción o la mejora de sus prácticas profesionales.

Para profundizar más en este análisis, pondremos en correlación todas las variables y los resultados en los tres grupos, siguiendo el siguiente cuadro. El análisis se realiza siguiendo las filas; por ejemplo, si nos planteamos la variable uso en la docencia, se relaciona con las variables uso en el ocio, tiene formación, valoración positiva, tiene los medios y usa el EVA:

	Uso en la docencia	Uso en el ocio	Tiene formación	Valoración positiva	Tiene los medios	Usa el EVA
Uso en la docencia						
Uso en el ocio						
Tiene formación						
Valora positiva						
Tiene los medios						
Usa el EVA						

- El docente que lo usa en la docencia, es usuario en su ocio, tiene la formación, su opinión es positiva pero no tiene suficientes medios.
- El docente que no lo usa en la docencia, puede o no ser usuario en su ocio (aunque tiende a usar pocas herramientas y se ciñe al correo electrónico en la mayoría de los casos), no tiene formación, puede o no valorarlas positivamente (el modelo A no las valora y el modelo B sí las valora positivamente) y carece de medios.

- El docente que usa las HVC en el ocio puede o no usarlas en la docencia (aunque cuanto más valor y más declara usarlas en su ocio mejor o más segura es su aplicación en la docencia), no hay relación con haber recibido formación ni con la valoración positiva; sin embargo, observamos una correlación sí/sí en este aspecto, es decir, los usuarios declarados en el ocio reconocen un valor alto o medio para la docencia, independientemente de que luego las apliquen o no (por otras razones).
- El docente que no usa las HVC (más allá del correo electrónico, y siempre según sus palabras) no las utiliza en la docencia, tampoco ha recibido formación y no las valora, es decir, observamos una correlación “no/no”: si no las usa en su ocio tampoco las usa en la docencia.
- El docente que ha recibido formación específica coincide con el perfil de usuario en el ocio y en la docencia y buen valedor de las HVC. Su única limitación son los medios o las condiciones de aplicación.
- El docente que no ha recibido formación específica no siempre coincide con el uso en el ocio (aunque, de nuevo, los que no usan en el ocio no se han formado), pero sí en la docencia, o sea, quien no se ha formado específicamente en los últimos dos años no lo integra en su trabajo diario. En este caso, los medios pueden considerarse en un segundo plano.
- El docente que valora positivamente las HVC en la docencia es usuario en su ocio pero no necesariamente las integra en la docencia; puede o no haber recibido formación y siempre declara carecer de medios suficientes.
- El docente que no valora positivamente las HVC en la docencia no es usuario en su ocio y no ha recibido formación específica y, por tanto, no las integra en la docencia.
- Respecto a los medios, la mayoría (todos menos uno) declaran no disponer de las condiciones suficientes o adecuadas para integrar

las HVC en su trabajo; además, la Universidad, siempre según su opinión, no favorece el desarrollo de estrategias para ello.

- Todos los docentes usan el EVA de un modo u otro, principalmente como repositorio de archivos, para enviar información o como medio de evaluación.

En último lugar, podríamos intentar establecer el nivel de “docencia 2.0” del grupo de docentes según lo expuesto anteriormente en este trabajo. Un profesor 2.0 tendría que ser hábil en cinco campos: conocimiento de la materia, habilidades pedagógicas, habilidades comunicacionales, habilidades tecnológicas y, por último, investigación y reflexión sobre la práctica. Pues bien, analizando las respuestas del profesorado, todos se consideran con un nivel alto en cuanto al conocimiento de la materia, con un nivel medio o alto en cuanto a habilidades pedagógicas y con niveles medios o bajos en cuanto a habilidades comunicacionales y tecnológicas (o sea, baja capacitación instrumental en el uso de las HVC). En el cuestionario no se pregunta directamente sobre los procesos de investigación y reflexión, aunque el propio cuestionario pretendía abrir un proceso de autocrítica. Con esto podemos colocar al grupo de docentes aún lejos del profesor 2.0, en especial por la falta de habilidades y conocimientos comunicacionales, falta de habilidades tecnológicas y necesidad de profundizar en las metodologías didácticas virtuales.

# 5. CONCLUSIONES

## 5. CONCLUSIONES

Como hipótesis principal enunciamos: “el profesor que integra las herramientas virtuales en su docencia tiene formación específica previa en su uso docente y es usuario de herramientas similares en su ocio”. El análisis de las respuestas de los docentes nos hace ver que el modelo C integra las HVC y los modelos A y B no lo hacen. Por tanto, es verdad que el profesor que tiene formación específica previa y es usuario de las mismas herramientas en su ocio integra, efectivamente, las HVC en su docencia. En cuanto al uso en el ocio exclusivamente, se observa una relación “no/no”: quienes no lo usan en su ocio no lo usan en su docencia. La correlación “sí/sí” se da asociada a la formación: de los dos factores, la formación específica resulta crucial, pues solo aquellos que la han recibido en los dos últimos años integran las HVC. Podemos inferir que la capacitación instrumental en el uso de las HVC así como la aplicación docente es un requisito básico para integrar las HVC. El modelo B de docentes sí es usuario en su ocio (incluso uno del modelo A) pero no las integran porque no han recibido formación. Además, no se da ningún caso de profesor que haya recibido formación pero no las use en su docencia. Por tanto, la hipótesis queda validada: el profesor que integra las HVC en la docencia ha recibido formación específica y es usuario de herramientas similares en su ocio.

Nos planteamos dos hipótesis secundarias. La primera decía: “las resistencias/los facilitadores del profesor para integrar las herramientas virtuales en su docencia se deben a las condiciones de trabajo (disponibilidad de las herramientas, tiempo de dedicación)”. Aquí nos encontramos que uno de los quince docentes considera que dispone de herramientas y tiempo suficiente (y no las integra por falta de conocimiento o valor); el resto siente que no dispone de tiempo y/o materiales adecuados. Todos coinciden en que la Universidad no fomenta el uso o la inclusión de las HVC en la docencia. En el modelo B se hace más aparente, quizá. Por tanto, aunque podemos inferir que la falta de tiempo es un elemento de resistencia en la aplicación de las HVC, como así lo verbalizan varios profesores, no podemos ser concluyentes

en determinar si la falta de material es un obstáculo definitivo, pues se asocia tanto a la falta de formación o valoración positiva como a lo contrario. Sin embargo, debe remarcar la coincidencia por parte de todos y todas en la falta de medios e interés por parte de la Institución en el uso de las HVC, lo que puede estar en el fondo de la falta de formación o interés de una gran parte de los docentes.

La segunda hipótesis proponía: “las resistencias/los facilitadores del profesor para integrar las herramientas virtuales en su docencia se deben al valor que otorga a dichas herramientas desde su punto de vista pedagógico”. En este caso, hemos encontrado una relación “no/no”: aquellos que no la valoran, no la usan en su docencia; lo contrario se supedita a la formación, es decir, los docentes del modelo B sí valoran positivamente las HVC pero al carecer de formación no se consideran aptos para aplicarla. Por otro lado, hay una relación “sí/sí” respecto al uso en el ocio: aquellos que las usan en el ocio (más allá del correo electrónico) las valoran positivamente. Por tanto, podemos concluir que, efectivamente, el valor que se otorga a las HVC en la docencia es un elemento de resistencia: si no se da valor no se integra o no se aplica; si se da valor, aparece una facilitación a su uso, pero supeditado a la formación.

En resumen, el docente que tiene la formación adecuada se correlaciona con el usuario de HVC en la docencia, además de ser usuario en el ocio y darles un valor positivo. El docente que no integra las HVC en la docencia carece de la formación específica y no es usuario de las HVC en su ocio. El valor negativo de las HVC en la docencia es un elemento claro de resistencia, así como la falta de uso en el ocio.

También nos planteamos varios objetivos. El primer objetivo hacía referencia al uso y conocimiento del EVA por parte del profesorado. Todos los encuestados utilizan de algún modo el EVA, a pesar de que alguno muestra cierta falta de afinidad, aunque sea para “colgar” documentos. Por tanto, todos los profesores conocen y usan a un nivel básico el EVA y algunos evalúan a sus alumnos a través de él.

El segundo objetivo pretendía que se desentrañara el hábito de uso de las HVC. Se ha expuesto la dicotomía entre los docentes que apenas las usan, aquellos del modelo A, y los que las usan en su ocio, modelo B, o en su ocio y su docencia, modelo C. Al menos la mitad de los profesores no usan habitualmente herramientas de comunicación diferentes del correo electrónico.

En el tercer objetivo queríamos establecer el nivel de conocimiento teórico o formación específica del profesorado sobre comunicación virtual y/o metodologías que incluyan la aplicación docente de dichas herramientas. Pues bien, la mayoría de los docentes carecen de conocimientos específicos sobre comunicación o metodologías virtuales, una carencia común incluso entre los profesores formados en HVC. Podría interpretarse que, o bien no hay una concepción clara de qué o cuáles son las teorías de comunicación o las metodologías didácticas virtuales o que efectivamente se desconocen o no se ha recibido formación.

El objetivo número cuatro proponía establecer los elementos de facilitación o resistencia para la inclusión de las HVC, lo que ya se ha respondido más arriba: facilitadores, la valoración positiva y la formación; resistentes, la ausencia de formación, el no uso en el ocio y, en menor medida, la ausencia de medios.

A modo de conclusiones de esta investigación podemos enumerar:

- Los profesores que han recibido formación integran las HVC en la docencia.
- La formación específica marca una de las diferencias en cuanto a su uso o no uso, más allá de la opinión o valoración que de ellas se tengan. Es necesaria la capacitación instrumental en el uso de las HVC.
- Así, el docente que no valora positivamente las HVC en la docencia no es usuario en su ocio y no ha recibido formación específica y, por tanto, no las integra en la docencia.

- Ningún profesor dispone de medios suficiente y todos entienden que la Universidad no facilita o promueve el uso o la formación en HVC.
- Los usuarios declarados en el ocio de las HVC reconocen un valor alto o medio para la docencia, independientemente de que luego las apliquen o no (por otras razones).
- De manera paralela, observamos una correlación “no/no”: si no utiliza las HVC en el ocio, no las usa tampoco en la docencia.
- Por tanto, el docente que valora positivamente las HVC en la docencia es usuario en su ocio, y está predispuesto a formarse.
- Todos los docentes usan el EVA.
- La mayoría de los docentes verían bien la existencia de un asesor o experto en HVC.
- En general, hay un nivel bajo en el conocimiento de teorías comunicacionales o estrategias virtuales docentes.
- No se ha encontrado relación entre la visión o la filosofía pedagógica declarada por el docente y el uso de las HVC.
- El grupo de docentes aún está lejos del profesor 2.0, en especial por la falta de habilidades y conocimientos comunicacionales, falta de habilidades tecnológicas (baja capacitación instrumental) y necesidad de profundizar en las metodologías didácticas virtuales.

A modo de conclusión final, parece demostrada una relación directa entre la formación específica en la aplicación de las HVC en la docencia y su integración en este grupo de docentes. También se ha detectado un conocimiento general bajo en teorías de comunicación o metodologías de enseñanza-aprendizaje virtuales. Esto se asocia a la falta de medios (tiempo, herramientas, etc.) y a la percepción de que la propia Institución no valora los esfuerzos para aplicar las HVC. Para que este grupo de profesionales pudiera integrar y desarrollar estrategias de trabajo basadas en las HVC, acercando el proceso de enseñanza-aprendizaje hacia un modelo híbrido, sería necesaria una apuesta por parte de la propia Universidad en este sentido, incentivando la aplicación, la formación (instrumental y teórica) y el desarrollo de experiencias positivas.

# BIBLIOWEBGRAFÍA.

## BIBLIOWEBGRAFÍA Y RECURSOS RED.

### 1. BIBLIOWEBGRAFÍA.

Adell, J. (2004). Nuevas tecnologías en la formación presencial: del curso on-line a las comunidades de aprendizaje. *Revista Curriculum* (17), 57-76.

Adell, J. (2002). WWW: un sistema hipermedia distribuido para la docencia universitaria. En F. Blázquez, & J. Cabero, *Nuevas tecnologías de la información y comunicación para la educación*. Sevilla: Altar.

Adell, J., & Castañedo, L. (2010). Los Entornos Personales de Aprendizaje (PLEs): una nueva manera de entender el aprendizaje. En R. Roig Vila, & M. (. Fiorucci, *Claves para la investigación en innovación y calidad educativas. La integración de las Tecnologías de la Información y la Comunicación y la interculturalidad en las aulas*. Alcoy: Marfil.

Alba, C. (2005). *Viabilidad de las propuestas metodológicas derivadas de la aplicación del crédito europeo por parte del profesorado de las universidades españolas, vinculadas a la utilización de las TIC en la docencia y la investigación*. Madrid: Dirección General de Universidades.

Aparici, R. (2009). Pedagogía digital. *Educacao & Linguagem* , 12 (19), 80-94.

Aparici, R., & Osuna, S. (2010). Educomunicación y cultura digital. En R. Aparici, *Educomunicación: más allá del 2.0* (págs. 313-318). Barcelona: Gedisa.

Área, M. (2010). ¿Por qué formar en competencias informacionales y digitales en la educación superior? *Revista de Universidad de la Sociedad del Conocimiento (RUSC)* , 7 (2).

Area, M. (2006). Hablemos más de métodos de enseñanza y menos de máquinas: los proyectos de trabajo a través de la WWW. *Cooperación Educativa del MECP* (79), 26-32.

Area, M. (2005). Internet y la calidad de la Educación Superior en la perspectiva de la convergencia europea. *Revista Española de Pedagogía* , 63 (230), 85-100.

Área, M., & Adell, J. (2009). ELearning: enseñar y aprender en Espacios Virtuales. En J. (. de Pablos, *La tecnología educativa del siglo XXI*. Málaga: Editorial Aljibe.

Área, M., San Nicolás, M., & Fariña, E. (2010). Buenas prácticas de aulas virtuales en la docencia presencial. *Revista Electrónica Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información* , 11 (1), 7-31.

Bautista, G., Borges, F., & Forés, A. (2006). *Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje*. Madrid: Narcea.

Bolívar, A. (2006). *La identidad profesional del profesorado de Secundaria*. Archidona: Editorial Aljibe.

Bustos Sánchez, C., & Coll Salvador, C. (2010). Los entornos virtuales como espacios de enseñanza-aprendizaje. *Revista Mexicana de investigación educativa* , 15 (44), 163-184.

Cabero, J. (2006). La calidad educativa en el e-learning: sus bases pedagógicas. *Educación Médica* , 9 (Suplemento 2).

Cabero, J., Barroso, J., & Llorente, M. (2010). El diseño de Entornos Personales de Aprendizaje y la formación de profesores en TIC. *Digital Education Review* , 27-37.

Calderón, C., & Escalera, G. (2008). La evaluación de la docencia ante el reto del EEES. *Educación XXI* (11), 237-256.

Callejo, J. (2001). *El grupo de discusión: introducción a una práctica de investigación*. Barcelona: Ariel.

Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza Editorial.

Cataldi, Z., Lage, F., & Cabero, J. (2010). La promoción de competencias en el trabajo grupal con base en tecnologías informáticas y sus implicaciones didácticas. *Pixel-Bit. Revista de medios y educación* (37), 209-224.

Coll, C., & Monereo, C. (2008). *Psicología de la educación virtual*. Madrid: Morata.

Coll, C., Bustos Sánchez, A., & Engel Rocamora, E. (2011). Perfiles de participación y presencia docente distriuida en redes asíncronas de aprendizaje: la articulación del análisis estructural y de contenido. *Revista de Educación* (354), 657-688.

Coll, C., Maruri, T., & Onrubia, J. (2008). Análisis de los usos reales de las TIC en contextos educativos formales: una aproximación socio-cultural. *Revista Electrónica de Investigación Educativa* (10 (1)).

Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Hill.

De la Rosa, C., & Balboa, E. (2007). Próxima parada 2010. *Educación y Futuro* (16), 47-58.

De Pablos, J. (2010). Universidad y sociedad del conocimiento. Las competencias informacionales y digitales. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)* , 7 (2).

Delors, J. (1996). *La educación encierra un tesoro*. Madrid: Santillana-UNESCO.

Escudero Escorza, T. (2003). La formación pedagógica del profesorado universitario vista desde la enseñanza disciplinar. *Revista de Educación* (331), 101-121.

Feliz, T. (2008). La investigación didáctica. En T. Feliz, F. Sepúlveda, & R. Gonzalo, *Didáctica General para Educadores Sociales* (págs. 451-466). Madrid: McGraw-Hill.

Ferrés i Prats, J. (2010). Educomunicación y cultura participativa. En R. Aparici, *Educomunicación: más allá del 2.0* (págs. 251-256). Barcelona: Gedisa.

Fombona, J., & Pascual, M. (2011). Las TIC en la docencia universitaria. Estudio de casos en la Universidad Nacional Autónoma de México. *Educación XXI* , 14 (2), 79-110.

García del Dujo, A., & Suárez Guerrero, C. (2011). Interacción virtual y aprendizaje cooperativo. Un estudio cualitativo. *Revista de Educación* (354), 473-498.

Grillo, O. (2007). Internet como un mundo aparte e internet como parte del mundo. En M. Cárdenas, Mora, & M, *Ciberoamérica en red. Escotomas y fostenos 2.0*. Barcelona: UOC.

Landau, M. (2006). Los docenes en la incertidumbre de las redes. En M. Palamidessi, *La escuela en la sociedad de redes* (págs. 69-86). Buenos Aires: Fondo Cultural Económico.

Levis, D. (2011). Redes educativas 2.1. Medios sociales, entornos colaborativos y procesos de enseñanza y aprendizaje. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RSUC)* , 8 (1), 7-24.

Martínez Rojo, E., & González Fernández, A. (2009). Renovación, innovación y TIC en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista Icono 14* (14), 50-63.

Michavila, F. (2005). No sin los profesores. *Revista de Educación* (337), 37-49.

Michavila, F., & Zamorano, S. (2007). Reflexiones sobre los cambios metodológicos anunciados en la Educación Superior en España. *Educación y Futuro* (16), 31-46.

Muñoz, P., González, M., & Fuentes, E. (2011). Competencias tecnológicas del profesorado universitario: análisis de su formación en ofimática. *Educación XXI* , 12 (2), 157-188.

Oré, C. (2010). Medios digitales y entornos virtuales en la construcción de identidades étnicas. *VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural*. Porto Galinhas.

Orozco Gómez, G. (2010). Entre pantallas: nuevos roles comunicativos y educativos de los ciudadanos. En R. (. Aparici, *Educomunicación: más allá del 2.0* (págs. 267-280). Barcelona: Gedisa.

Osorio, L. (2010). Características de los ambientes híbridos de aprendizaje: estudio de caso de un programa de posgrado de la Universidad de los Andes. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)* , 7 (1).

Pérez Serrano, G. (1998). *Investigación cualitativa. Volumen I*. Madrid: La Muralla.

Pérez Tornero, J. (2000). *Comunicación y educación en la sociedad de la información*. Barcelona: Paidós.

Perrenoud, P. (2001). *Desarrollar la práctica reflexiva en el oficio de enseñar*. Barcelona: Editorial Graó.

Prieto Navarro, L. (2007). *Autoeficacia del profesor universitario*. Madrid: Narcea Ediciones.

Salinas, J. (2004). Innovación docente y uso de las TICs en la Educación Universitaria. *Revista Universitaria y Sociedad del Conocimiento* , 1 (1).

Sánchez Miguel, E., & Leal, F. (2001). La explicación verbal: problemas y recursos. En A. García-Valcárcel, *Didáctica Universitaria* (págs. 199-225). Barcelona: La Muralla.

Sanchez Miguel, E., & Leal, F. (2001). La explicación verbal: problemas y recursos. En A. García-Valcárcel, *Didáctica Universitaria* (págs. 199-225). Barcelona: Editorial La Muralla.

Silva, M. (2005). *Educación interactiva. Enseñanza y aprendizaje presencial y on-line*. Barcelona: Gedisa.

Viedma Rojas, A. (2005). La aplicación de las nuevas tecnologías en la UNED: una reflexión crítica. *I Jornadas TIC en la UNED*. Madrid.

Zabalza Bearaza, M. (2006). La convergencia como oportunidad para mejorar la docencia universitaria. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20 (3), 37-69.

## 2. RECURSOS WEB.

- <http://internetaula.ning.com/profile/jordi46>
- <http://ordenadoresenelaula.blogspot.com>
- <http://internetaula.ning.com/>
- <http://profesorautn.livejournal.com/1408.html>
- <http://www.cesareox.com/docencia/>
- [http://sites.wiki.ubc.ca/etec510/Synchronous\\_and\\_Asynchronous\\_Communication:Tools\\_for\\_Collaboration](http://sites.wiki.ubc.ca/etec510/Synchronous_and_Asynchronous_Communication:Tools_for_Collaboration)
- <http://www.cibersociedad.net/>
- <http://tiscar.com/>
- <http://www.ebscohost.com/>
- <http://www.recursosees.uji.es/fichas/fichas.php>
- <http://comunisincron.blogspot.com/>
- <http://fondosdigitales.us.es/>
- <http://e-spacio.uned.es/fez/>

# ANEXOS

## ANEXO: VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO.

### PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO

El cuestionario siguiente se utilizará como parte del proceso de investigación del Trabajo Fin de Máster titulado “Análisis del uso de las herramientas comunicativas virtuales y su influencia en la docencia universitaria: el Grado de Fisioterapia de la Universidad Alfonso X el Sabio”.

El cuestionario se enviará a los profesores y las profesoras del Grado de Fisioterapia de la Universidad Alfonso X el Sabio, de Madrid, con el fin de extraer información sobre el uso (o no uso) de las herramientas virtuales de comunicación (síncronas y asíncronas) en la docencia, así como las opiniones al respecto de cada uno de los participantes.

Las hipótesis planteadas por el investigador, que debería resolver el cuestionario, son las siguientes:

- Como hipótesis principal de trabajo se plantea: el profesor que integra las herramientas virtuales en su docencia tiene formación específica previa en su uso docente y es usuario de herramientas similares en su ocio.
- Como hipótesis secundarias se plantean:
  - Las resistencias/los facilitadores del profesor para integrar las herramientas virtuales en su docencia, con el conocimiento necesario, se deben a las condiciones de trabajo (disponibilidad de las herramientas, tiempo de dedicación).
  - Las resistencias/los facilitadores del profesor para integrar las herramientas virtuales en su docencia, con el conocimiento necesario, se deben al valor que otorga a dichas herramientas desde su punto de vista pedagógico.

El cuestionario se organiza en cinco apartados:

- Datos personales y profesionales (8 preguntas)
- Uso de las herramientas virtuales de comunicación en el contexto personal (6 preguntas)
- Uso de las herramientas virtuales de comunicación en el contexto docente (8 preguntas)
- Opiniones sobre la labor docente y modelos pedagógicos personales.
- Una última cuestión abierta sobre las herramientas virtuales de comunicación en la docencia.

La opinión que usted realice sobre las siguientes cuestiones dará validez (o no) al cuestionario. Se le solicita su opinión sobre dos aspectos: la pertinencia y la adecuación de cada pregunta y las respuestas que se ofrecen para las mismas.

Por pertinencia entiendo si la cuestión recoge la información necesaria para resolver las hipótesis, si contribuye a contestar a las dudas o cuestiones que se plantean en la investigación. Por adecuación entiendo si está adaptado al nivel cultural y profesional al que se dirige, si será fácil de entender y responder de manera inequívoca. Además, tras esta valoración se le solicitan sus comentarios, tales como añadidos, correcciones o sugerencias.

El formato es el de la figura siguiente; hay una escala de 0 (nada pertinente o adecuada) a 3 (pertinente o adecuada):

PERTINENCIA	Nada pertinente				Pertinente
	0	1	2	3	
ADECUACIÓN	Nada				Adecuada

	adecuada			
	0	1	2	3

COMENTARIOS:

Por tanto, marque en cada caso su grado de afinidad en cuanto a ambos aspectos.

Muchas gracias por su colaboración.

### DIMENSIÓN 1: DATOS PERSONALES Y LABORALES

Pregunta 1.1: Usted es...

[hombre] [mujer]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3

COMENTARIOS:

Pregunta 1.2: Su edad es...

[menor de 30 años] [entre 30 y 40 años] [entre 40 y 50 años] [mayor de 50 años]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 1.3: Su titulación académica es...

[diplomado] [licenciado] [grado] [máster] [doctor]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 1.4: Su dedicación actual en la Universidad es...

[tiempo completo] [cinco horas o menos] [entre seis y diez horas]

[tiempo parcial, > diez horas]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 1.5.: ¿Cuánto tiempo dispone de trabajo fuera del aula?

[ninguno] [poco] [suficiente] [mucho]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 1.6.: ¿Cuántos alumnos tiene a su cargo como profesor?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente				Pertinente
	0	1	2	3	
ADECUACIÓN	Nada adecuada				Adecuada
	0	1	2	3	
COMENTARIOS:					

Pregunta 1.7.: Su experiencia docente es...

[más de 15 años] [entre 9 y 14 años] [entre 4 y 8 años] [menos de 4 años]

PERTINENCIA	Nada pertinente				Pertinente
	0	1	2	3	
ADECUACIÓN	Nada adecuada				Adecuada

	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 1.8.: En esta Universidad usted lleva como docente...

[más de 15 años] [entre 9 y 14 años] [entre 4 y 8 años] [menos de 4 años]

PERTINENCIA	Nada pertinente				Pertinente
	0	1	2	3	
ADECUACIÓN	Nada adecuada				Adecuada
	0	1	2	3	

COMENTARIOS:				
--------------	--	--	--	--

**DIMENSIÓN 2: USO DE LAS HERRAMIENTAS VIRTUALES DE COMUNICACIÓN EN EL CONTEXTO PERSONAL.**

Pregunta 2.1.: ¿Tiene ordenador en casa?

[si] [no]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 2.2.: ¿Tiene conexión a internet en casa?

[sí] [no]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 2.3.: ¿Para qué utiliza el ordenador habitualmente en casa?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 2.4.: ¿Cuánto tiempo dedica al día a internet y al ordenador en casa?

[nunca] [menos de 1 hora] [entre 1 y 3 horas] [más de 3 horas]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 2.5.: ¿Cómo considera su nivel de conocimiento sobre las herramientas virtuales de comunicación? ¿Qué valor les da en su tiempo fuera del trabajo?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 2.6.: Indique con qué frecuencia utiliza fuera del trabajo las siguientes herramientas virtuales de comunicación...

[0=nunca] [1=ocasionalmente] [2=con frecuencia] [3=a diario]

Correo electrónico

Blogs/bitácoras

Foros

Chat

Videoconferencia

Wiki

Redes sociales (Facebook, Twenty, Twitter)

Espacios de contacto profesional (Linkedin, etc.)

Voz sobre IP (Skype)

Podcast

Groupware (trabajo en grupo)

Plataformas de gestión de contenidos (CMS)

Comunidades de aprendizaje

Otras (indique cual):

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

**DIMENSIÓN 3: USO DE LAS HERRAMIENTAS VIRTUALES DE COMUNICACIÓN Y LAS TIC EN LA DOCENCIA.**

Pregunta 3.1. En el aula usted dispone de...

[siempre] [a veces] [nunca]

Un ordenador para uso del profesor

Conexión a Internet

Acceso al espacio virtual de la asignatura

Cañón/proyector

Ordenadores para los alumnos

Otros periféricos (cuál):

Otros periféricos (cuál):

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 3.2. En su despacho usted dispone de...

[siempre] [a veces] [nunca]

Un ordenador para uso del profesor

Conexión a Internet

Acceso al espacio virtual de la asignatura

Medios de grabación (pendrive, grabador de cd)

Otros periféricos (cuál):

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 3.3.: ¿Para qué usa el ordenador habitualmente en su docencia?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 3.4.: ¿Cuánto tiempo dedica al día a internet y al ordenador en el trabajo?

[nunca] [menos de 1 hora] [entre 1 y 3 horas] [más de 3 horas]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 3.5.: Indique con qué frecuencia utiliza en relación a su docencia las siguientes herramientas virtuales de comunicación...

[0=nunca] [1=ocasionalmente] [2=con frecuencia] [3=a diario]

Correo electrónico

Blogs/bitácoras

Foros

Chat

Videoconferencia

Wiki

Redes sociales (Facebook, Twenty, Twitter)

Espacios de contacto profesional (Linkedin, etc.)

Voz sobre IP (Skype)

Webquest/caza del tesoro

Podcast

Groupware (trabajo en grupo)

Plataformas de gestión de contenidos (CMS)

Comunidades de aprendizaje

Espacio virtual de la asignatura

Otras (indique cual):

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 3.6.: ¿Cómo considera su nivel de conocimiento sobre las herramientas virtuales de comunicación? ¿Qué valor les da en su docencia?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 3.7.: Usted considera que en su labor docente sería de utilidad poder integrar mejor...

[0=innecesario/lo desconozco] [1=poco útil] [2=útil] [3=muy útil]

Correo electrónico

Blogs/bitácoras

Foros

Chat

Redes sociales (Facebook, Twenty, Twitter)

Espacios de contacto profesional (Linkedin, etc.)

Videoconferencia

Wiki

Voz sobre IP (Skype)

Podcast

Groupware (trabajo en grupo)

Plataformas de gestión de contenidos (CMS)

Comunidades de aprendizaje

Espacio virtual de la asignatura

Otras (indique cual):

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 3.8.: Señale su nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre el uso de la red y las herramientas virtuales de comunicación en su trabajo:

[0=totalmente en desacuerdo] [1=desacuerdo] [2=de acuerdo]

[3=totalmente de acuerdo]

- Resulta necesario para mi labor docente proponer tareas a través del portal de la asignatura.
- Las herramientas virtuales de comunicación generan mejor relación profesorado-alumnado.
- Prefiero ir a clase después de haber leído el correo electrónico.

- La información sobre los contenidos de mi asignatura son fácilmente accesibles en la red.
- Considero útil disponer de recursos educativos gratuitos y de calidad en internet.
- Si dispusiera de más tiempo, lo dedicaría a preparar más actividades en red
- Las herramientas virtuales de comunicación facilitan la labor docente.
- Soy bastante hábil en el manejo de las herramientas virtuales de comunicación.
- Sin ordenador realizaría mi trabajo con igual calidad
- Considero importante evaluar a los alumnos a través del portal de la asignatura.
- Prefiero impartir las clases sin apoyarme en herramientas virtuales de comunicación.
- Las herramientas virtuales de comunicación permiten reducir los tiempos de enseñanza-aprendizaje.
- Leo y corrijo sin necesidad de imprimir el material.
- Dispongo de toda la tecnología de comunicación que necesito para mi docencia.
- La Universidad facilita la inclusión de herramientas virtuales en mi docencia.
- Las herramientas virtuales de comunicación promueven la interdisciplinariedad.

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

**DIMENSIÓN 4: OPINIONES SOBRE LA LABOR DOCENTE Y MODELOS PEDAGÓGICOS PERSONALES.**

Pregunta 4.1.: ¿Ha participado en los últimos dos años en alguna actividad o plan de formación referente a la aplicación de herramientas virtuales de comunicación en la docencia?

[sí] [no]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 4.2.: Si ha participado en algún curso, explique por favor el tipo de actividad, la duración y los motivos para su participación

[respuesta abierta]

<b>PERTINENCIA</b>	Nada pertinente				Pertinente
	0	1	2	3	
<b>ADECUACIÓN</b>	Nada adecuada				Adecuada
	0	1	2	3	
<b>COMENTARIOS:</b>					

Pregunta 4.3.: Si no ha participado en ningún tipo de formación, explique, por favor, los motivos para ello:

[respuesta abierta]

<b>PERTINENCIA</b>	Nada pertinente				Pertinente
	0	1	2	3	
<b>ADECUACIÓN</b>	Nada adecuada				Adecuada
	0	1	2	3	
<b>COMENTARIOS:</b>					

Pregunta 4.4.: Señale el nivel de conocimiento sobre los siguientes aspectos:

[0=malo] [1=regular] [2=bueno] [3=muy bueno]

Contenido de la asignatura

Teorías pedagógicas

Estrategias docentes en el aula

Estrategias docentes virtuales

Características de los alumnos

Teorías de comunicación

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 4.5. Señale el valor que otorga a los siguientes componentes didácticos en su asignatura:

[0=nada importante] [1=menos importante] [2=importante]  
[3=imprescindible]

Transmitir los contenidos fundamentales de la materia

Facilitar la adquisición y el desarrollo de estrategias profesionales

Generar una comunicación creativa en el grupo de alumnos

Fomentar la generalización de los aprendizajes a contextos reales

Dotar de autonomía al alumnado

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 4.6.: Indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

[0=totalmente desacuerdo] [1=desacuerdo] [2=de acuerdo]  
[3=totalmente de acuerdo]

- Basta con dominar los contenidos de la asignatura para enseñar
- Entre clase y clase, los alumnos deberían poder resolver sus dudas con el profesorado
- Los alumnos se caracterizan por su apatía y su falta de comunicación
- Soy reacio a colaborar con los alumnos fuera de las horas de clase
- El verdadero aprendizaje se realiza en el aula, cara a cara

- Si tuviera más tiempo, trabajaría con los alumnos fuera del aula, a distancia
- La formación docente se adquiere con la práctica
- Durante las clases las decisiones pueden modificarse en función de los alumnos
- Entre clase y clase, debe haber un seguimiento del trabajo del alumnado
- Me molesta que los alumnos discutan mis decisiones
- Soy un docente competente, mejor que mis compañeros/as
- No dispongo de tiempo para preparar actividades con los alumnos
- Las herramientas de comunicación virtual forman parte de un buen docente
- Los alumnos no tienen derecho a decir cómo hay que hacer las cosas en clase
- Me gusta que los alumnos tomen partido y participen.
- Tengo suficiente formación sobre el uso de las herramientas virtuales de comunicación en la docencia
- Presto atención a las sugerencias y opiniones del alumnado
- Me gusta trabajar con los alumnos fuera de clase, en tutorías o en seminarios

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3

ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 4.7.: Señale la frecuencia con la que utiliza los siguientes recursos pedagógicos:

[0=nunca] [1=raramente] [2=con cierta frecuencia] [3=casi siempre]

Clase magistral/exposición

Seminario de pequeño grupo

Trabajo en equipo

Debate dirigido

Tutoría académica individual

Proyectos

Mapas conceptuales

Portfolio

Estudio de casos

Resolución de problemas

Webquest/caza del tesoro

Simulación

Investigación

Método del incidente

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 4.8.: Respecto a su relación con el alumnado: ¿cree que influye la comunicación con sus alumnos en el aprendizaje? ¿Por qué?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 4.9.: ¿Consideraría importante la presencia de un asesor especialista en la inclusión de las herramientas virtuales de comunicación en su docencia? ¿Por qué?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

Pregunta 4.10.: ¿Consideraría importante la formación específica para la inclusión de las herramientas virtuales de comunicación en su docencia? ¿Por qué?

[respuesta abierta]

PERTINENCIA	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
ADECUACIÓN	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
COMENTARIOS:				

--

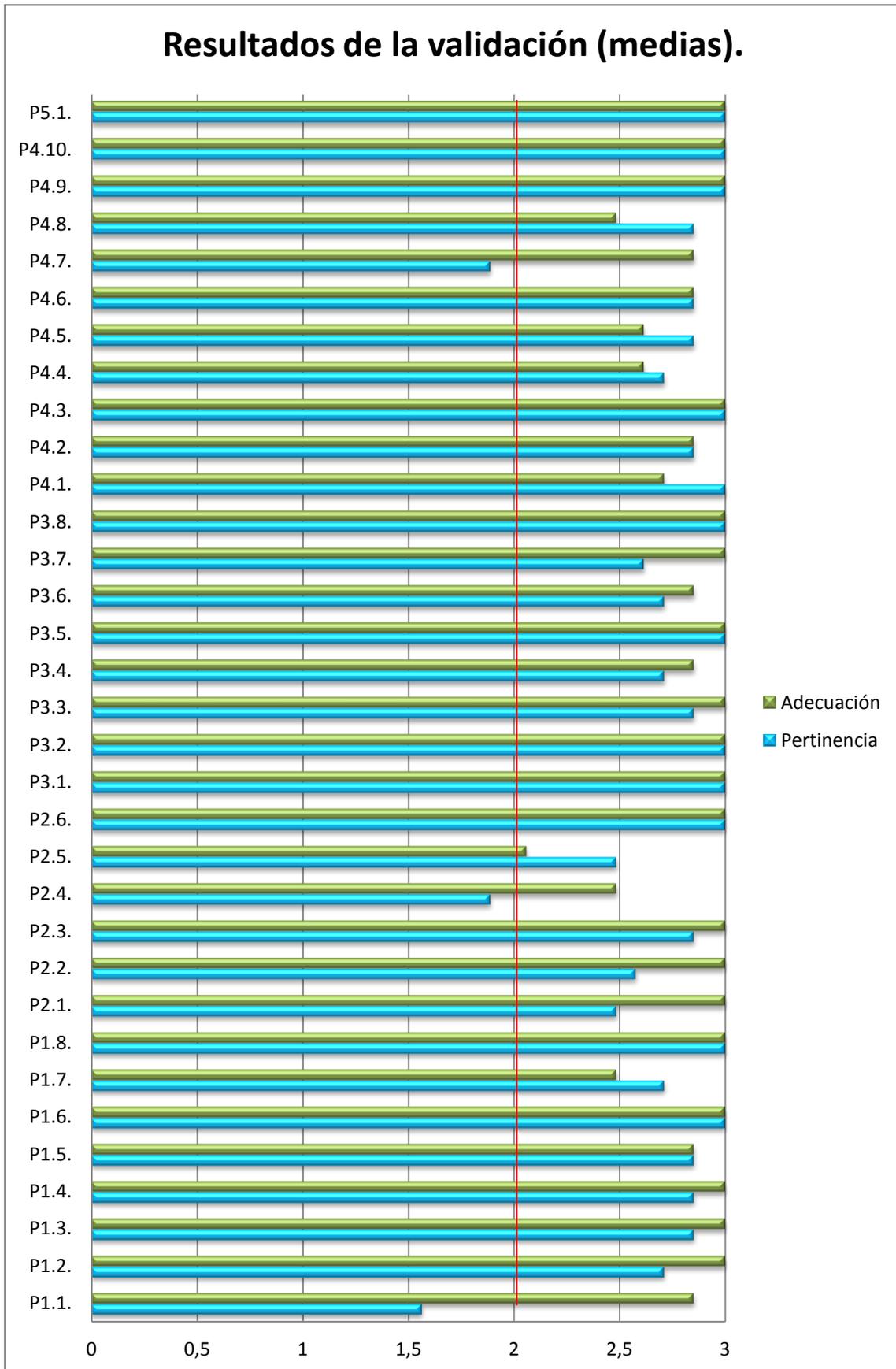
### 5. CUESTIÓN ABIERTA FINAL

Pregunta 5.1.: Una vez finalizado el cuestionario, exprese su opinión sobre el uso de las herramientas de comunicación virtual en su docencia.

[respuesta abierta]

<b>PERTINENCIA</b>	Nada pertinente			Pertinente
	0	1	2	3
<b>ADECUACIÓN</b>	Nada adecuada			Adecuada
	0	1	2	3
<b>COMENTARIOS:</b>				

ANEXO RESULTADOS DE VALIDACIÓN



## ANEXO FICHA DE VALORACIÓN DEL CUESTIONARIO.

### DOCENTE N°:

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar:
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar:
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar:
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad:
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad:
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia:
  - 1.7. Uso y opinión del EVA:
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años:
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera hábil/no hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación suficiente/insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria/inecesaria
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación y estrategias virtuales docentes.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto/medio/bajo
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC:
  - 3.3. Considera necesario/inecesario promover la comunicación.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce disponer/no disponer de tiempo
  - 4.2. Reconoce disponer/no disponer de medios tecnológicos
  - 4.3. La Universidad facilita/no facilita la inclusión de las HVC
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo transmisivo/participativo
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula:
6. Resumen.
7. Conclusiones.

## ANEXO FICHAS DE VALORACIÓN DEL CUESTIONARIO: RESPUESTAS INDIVIDUALES.

### DOCENTE N°: 1

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador en casa y conexión a internet
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: nivel de conocimiento bajo y declara dar un valor “medio o bajo” a las HVC.
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, redes sociales y páginas de video compartido
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone siempre de ordenador y a veces de conexión a internet.
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: considera que su formación es baja y otorga también un valor bajo a las HVC.
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, EVA.
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: lo utiliza poco, para “proponer actividades”.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha participado en formación sobre el tema.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación en este campo es necesaria pero no imprescindible para la labor docente. Sin embargo ve con buenos ojos la presencia de un asesor o especialista.
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación malo, pero regular sobre estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor bajo aunque sí otorga valor al uso del ordenador.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo electrónico, EVA

- 3.3. Considera necesario promover la comunicación con el alumnado, pero no confía que las HVC generen mejor relación profesor-alumno.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo suficiente
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. No predomina claramente un modelo (transmisivo o participativo), aunque tiende más a uno transmisivo.
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: si tuviera más tiempo trabajaría con los alumnos fuera del aula.
6. Resumen.
  - Apenas utiliza las HVC, ni en su ocio ni en su docencia, centrándose en el correo electrónico.
  - No ha recibido formación en los últimos dos años y tampoco considera importante recibirla.
  - Reconoce no disponer de suficiente tiempo ni elementos tecnológicos para trabajar; la universidad no apoya la inclusión de las HVC.
  - No da un valor positivo al uso de las HVC, no las integra de manera eficaz.
  - Apenas utiliza el EVA y le da valor para realizar tareas.
  - No se decanta por un modelo pedagógico, aunque tiende al transmisivo. Le gusta comunicarse con el alumno. Cree positivo trabajar con ellos/as entre las clases presenciales, pero no hacer un seguimiento mayor.
  - Considera positivo recibir formación específica y considera necesaria la presencia de un asesor o experto para mejorar en la calidad.
7. Conclusiones.

Entendemos que este docente no usa en su ocio las HVC y no tiene formación específica y, por tanto, no las integra en su docencia. El valor que les da es bajo y tampoco dispone de medios suficientes. Apenas utiliza el EVA. En conclusión, este docente imparte sus clases presenciales con

poco apoyo de las HVC porque no las utiliza habitualmente y no tiene formación específica ni las valora positivamente.

## DOCENTE N°: 2

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: tiene ordenador en casa con conexión a internet, carece de conexión móvil
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: conocimiento “aceptable” de las HVC pero las considera imprescindibles (aquellas que usa o conoce)
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, blog, foros, voz sobre IP, redes sociales, plataformas de gestión de contenidos, videoconferencia, páginas de video compartido
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: ordenador con conexión a internet en el aula y fuera del aula; los alumnos no disponen de ordenadores o conexión a internet.
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: de nuevo, conocimiento “aceptable” aunque reconoce que hay “muchas cosas que no se utilizar”; por otro lado, considera las HVC como un método “de apoyo a la docencia”.
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo electrónico, wiki, video compartido, EVA
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: utiliza la EVA para subir contenidos, evaluar y proponer tareas y lo considera necesario para su labor docente
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: ha realizado formación específica, sobre el uso de redes sociales
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera **poco hábil** en el manejo de las HVC
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria y que no se adquiere exclusivamente con la práctica
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación: malo

3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto: considera que facilitan la labor docente y sin un ordenador o el apoyo de las HVC no sabría realizar con igual calidad su trabajo.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo electrónico, wiki, video compartido, EVA, foros
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación y la interdisciplinariedad.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce disponer de poco tiempo para trabajar fuera del aula.
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes.
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: se muestra predispuesto y entiende que una buena comunicación es fundamental.
6. Resumen.
  - Utiliza en su docencia prácticamente las mismas HVC que en su ocio.
  - Ha recibido formación en los últimos dos años, en concreto sobre redes sociales.
  - Reconoce no disponer de suficiente tiempo o de las herramientas tecnológicas necesarias. Tampoco la Universidad favorece la utilización de las HVC.
  - Valora positivamente el papel de las HVC en la docencia; en cualquier caso, demuestra un uso integrador de las HVC como elemento de apoyo en su docencia.
  - Utiliza el EVA y le da un valor alto para evaluar y realizar tareas.
  - Se presenta como un docente adscrito a un modelo pedagógico participativo/democrático que promueve la comunicación con el alumnado y cree positivo trabajar con ellos/as entre las clases presenciales.
  - Considera imprescindible recibir formación específica.
7. Conclusiones.

Este docente utiliza las HVC de modo similar al tiempo de ocio en función de su experiencia personal y su formación específica. Aunque se considera poco hábil, intenta mantenerse formado y valoraría positivamente asesoramiento específico. Cree que dispone de poco tiempo y que los medios técnicos no son suficientes. Valora positivamente las HVC aunque las utiliza más como apoyo al trabajo presencial, tanto en el aula como a través del EVA. Por tanto, este docente utiliza las mismas HVC en la docencia que en el ocio, está formado pero considera que le faltan más conocimientos y medios (tiempo, medios) para optimizar su trabajo. Acepta formación específica y asesoría.

### DOCENTE Nº: 3

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión a internet en casa
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: admite un conocimiento “aceptable” y concede un valor “medio” a las HVC
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo; ocasionalmente redes sociales y voz sobre IP.
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador y conexión a internet
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: admite un conocimiento “aceptable” y les da un valor “normal”.
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo y EVA. No considera que las HVC
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: lo utiliza con frecuencia proponiendo tareas y evaluando.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha participado en cursos específicos
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil

- 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
- 2.2.3. Considera que la formación es necesaria pero que la formación docente se adquiere con la práctica. No cree necesaria la presencia de un asesor o especialista en HVC porque “son un soporte opcional y no algo indispensable”.
- 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación bueno, pero bajo en lo referente a estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor medio, incluso un valor bajo a todas excepto al correo electrónico. Prefiere impartir sus clases sin apoyarse en HVC. Considera que las HVC no forman parte de un buen docente.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: el EVA. El resto de las HVC le parecen innecesarias para mejorar su docencia.
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación pero sin el uso de las HVC.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo, pero no muestra predisposición a dedicar el posible tiempo extra a preparar más actividades en red.
  - 4.2. Reconoce disponer de medios tecnológicos suficientes
  - 4.3. La Universidad facilita la inclusión de las HVC
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: considera necesario poder resolver las dudas de los alumnos y hacer un seguimiento de su trabajo fuera de las aulas.
6. Resumen.
  - Utiliza poco las HVC tanto en su ocio como en su docencia, centrándose en el correo electrónico y el EVA.
  - No ha recibido formación en los últimos dos años y tampoco considera importante recibirla, pues, en su opinión, las HVC son un complemento.
  - Reconoce no disponer de suficiente tiempo para trabajar, pero lo dedicaría al contacto con los alumnos y a su seguimiento, sin utilizar

las HVC. Considera, de manera coherente, que sí dispone de las herramientas tecnológicas necesarias.

- No da un valor positivo al uso de las HVC, no las integra de manera eficaz y sirven como elemento de apoyo en su docencia, sobre todo en las clases presenciales.
- Utiliza el EVA y le da un valor alto para evaluar y realizar tareas.
- Se presenta como un docente adscrito a un modelo pedagógico participativo/democrático que promueve la comunicación con el alumno de manera... Cree positivo trabajar con ellos/as entre las clases presenciales y hacer un seguimiento mayor.
- Considera prescindible recibir formación específica y considera innecesaria la presencia de un asesor o experto.

## 7. Conclusiones.

Este docente no es usuario en su ocio de las HVC excepto del correo electrónico y, ocasionalmente, voz sobre IP; tampoco las valora de forma positiva. En su trabajo traslada este uso y esta actitud considerándolos un apoyo a la presencialidad. No se ha formado y no lo considera necesario. Es coherente en su planteamiento y podríamos adscribirlo a un modelo de docente que no usa las HVC en su docencia porque no les da valor, apenas las usa en su ocio y no ha recibido formación específica. Tampoco muestra interés en recibir esa formación o asesoramiento específico.

## DOCENTE N°: 4

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión fija a internet.
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: otorga un valor alto a las HVC pero se considera con un nivel bajo de conocimientos.
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, foros, redes sociales, páginas de video compartido.

- 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador e internet fuera del aula, pero no siempre durante la docencia presencial
- 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: al igual que en el uso en el hogar, considera su conocimiento bajo pero le asigna un valor alto.
- 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, foros, páginas de video compartido, EVA
- 1.7. Uso y opinión del EVA: valora como necesario el EVA para proponer tareas, informar y evaluar al alumnado.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha participado en cursos de formación específica.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil en el manejo de las HVC
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria y también la presencia de un asesor o especialista
    - 2.2.4. Nivel de formación bajo sobre teorías de comunicación y estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto a las HVC y considera que dan valor a su trabajo y lo facilitan.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: blogs, wiki, espacios de contacto profesional, groupware, Podcast
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación a través de las HVC, ya que ayudan a promover la interdisciplinariedad y el intercambio de ideas.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo suficiente
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes, en especial carece de ordenador o conexión a internet en el aula.
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC

## 5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.

### 5.1. Predominio de un modelo participativo

5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: cree necesario trabajar con los alumnos fuera del aula y hacer un seguimiento entre clases

## 6. Resumen.

- En general, utiliza poco las HVC tanto en su ocio como en su docencia.
- No ha recibido formación en los últimos dos años, aunque considera importante la formación.
- Reconoce no disponer de suficiente tiempo ni de las herramientas tecnológicas necesarias, pero que sí incluiría más HVC en la docencia si dispusiera de ello. Coincide en que la Universidad no favorece la inclusión de las HVC en la docencia.
- Aunque valora positivamente el uso de las HVC, no las integra de manera eficaz y sirven como elemento de apoyo en su docencia, sobre todo en las clases presenciales.
- Utiliza el EVA y le da un valor alto para evaluar y realizar tareas.
- Se presenta como un docente adscrito a un modelo pedagógico participativo/democrático que promueve la comunicación con el alumno de manera explícita. Cree positivo trabajar con ellos/as entre las clases presenciales y hacer un seguimiento mayor.
- Considera imprescindible recibir formación específica y aconsejable la presencia de un asesor.

## 7. Conclusiones.

Este docente no es usuario frecuente de las HVC en su tiempo de ocio y tampoco las integra en su docencia. Tampoco ha recibido formación específica y muestra una habilidad baja en su uso docente; reconoce un nivel regular de conocimiento sobre estrategias docentes virtuales y teorías de comunicación. No dispone de los medios suficientes. Por tanto, podemos determinar que este docente no integra las HVC porque carece de la formación específica y no es usuario de ellas en su ocio, aunque les

da un valor potencial alto. Le gustaría integrarlas mejor y está dispuesto a formarse y a recibir asesoramiento.

## DOCENTE Nº: 5

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión fija en casa, no dispone de conexión ni dispositivo móvil
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: conocimiento medio, valor alto
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, blog, foro, wiki, espacios de contacto profesional, Podcast, video compartido
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador y conexión a internet
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: conocimiento medio, valor alto
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, wiki, video compartido, EVA
  - 1.7. Usaría además otras HVC (utilidad): blog, Podcast
  - 1.8. Uso y opinión del EVA: utiliza el EVA y cree necesario proponer tareas y valorar al alumnado a través del EVA
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: tiene formación sobre el uso de las HVC en la docencia
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación: bajo
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto

- 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo, blog, wiki, espacios profesionales, Podcast, video compartido y EVA
- 3.3. Considera necesario promover la comunicación.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de suficiente tiempo
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC en la docencia
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo con referencias al valor de la participación y las opiniones del alumnado en el aula
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: se muestra reacio a trabajar con el alumnado fuera del aula.
6. Resumen.
  - Hay una coincidencia entre el valor que otorga a las HVC y el tipo de HVC que usa en el tiempo de ocio y en la docencia.
  - Se ha formado en los últimos dos años, da importancia a recibir formación específica y considera que aún necesita más formación.
  - Aunque dispone de los elementos básicos y ha recibido formación, cree que introduciría más HVC en la docencia si dispusiera de más tiempo y mejores medios tecnológicos.
  - Da un valor alto a las HVC en la docencia y considera necesario promover la comunicación con los alumnos.
  - Se adscribe a un modelo pedagógico participativo/democrático aunque se muestra reacio a trabajar con los alumnos entre las clases.
7. Conclusiones.

Es un docente que integra en la docencia las HVC que usa en su tiempo de ocio y que ha recibido formación específica para ello. Con unas condiciones de trabajo mejores (tiempo, medios) las usaría más. Da un valor alto a las HVC en la docencia y lo demuestra integrándolas y usando el EVA. Por tanto, este docente utiliza las mismas HVC en la docencia que

en el ocio pero considera que le faltan medios (tiempo, medios) para optimizar su trabajo.

## DOCENTE Nº: 6

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión a internet; también dispone de conexión móvil (tablet)
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: usuario habitual de la web, considera su nivel de conocimiento como adecuado y las valora como muy importantes (“enriquecen si se utilizan adecuadamente”).
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, blog, foro, voz sobre IP, redes sociales, videoconferencia
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: no tiene siempre a su disposición un ordenador o la conexión a internet.
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: considera que no tiene suficientes conocimientos para aplicar las HVC a la docencia pero le parecen muy importantes, “desearía conocerlas en profundidad para servirme de ellas”.
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: las utiliza como medio de apoyo, tanto en presentaciones como en búsquedas en internet; utiliza el correo y el EVA
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: considera necesario proponer tareas a través del portal de la asignatura y evaluar a través del portal.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: ha participado en formación específica en este periodo.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera hábil en el uso de algunas HVC pero desconoce la mayoría de ellas en cuanto a su aplicación docente.
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente

- 2.2.3. Considera que la formación es necesaria, aunque admite que también se realiza aprendizaje a través de la propia práctica.
- 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación bajo, así como sobre las estrategias docentes virtuales
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto y que las HVC forman parte de un buen docente.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo, foros, blogs, wiki, redes sociales, Podcast, groupware, páginas de video compartido
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación. Cree que las HVC no generan mejor relación profesorado-alumno pero que facilitan la labor docente y el trabajo interdisciplinar.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de suficiente tiempo, pero que si lo tuviera trabajaría con los alumnos fuera del aula.
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes.
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC. Valora positivamente la existencia de un asesor o persona de apoyo y referencia.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: considera que entre clase y clase el alumno debería poder resolver sus dudas y recibir un seguimiento de su trabajo
6. Resumen.
  - En la docencia utiliza menos HVC que en su tiempo de ocio.
  - Ha recibido formación en los últimos dos años y considera importante la formación. También valora positivamente la presencia de un asesor o experto.
  - Reconoce no disponer de suficiente tiempo o de las herramientas tecnológicas necesarias, pero que sí incluiría más HVC en la docencia si dispusiera de ello. No hay apoyo de la Universidad para incluir las HVC en la docencia.

- Integra las HVC como elemento de apoyo en su docencia, sobre todo en las clases presenciales, pero no desarrolla un trabajo profundo. Sin embargo, sí valora positivamente el potencial de las HVC.
- Utiliza el EVA y le da un valor alto para evaluar y realizar tareas.
- Se presenta como un docente adscrito a un modelo pedagógico participativo/democrático aunque no promueve la comunicación con el alumno de manera explícita. Cree positivo trabajar con ellos/as entre las clases presenciales y hacer un seguimiento mayor.
- Considera imprescindible recibir formación específica y aconsejable la presencia de un asesor.

## 7. Conclusiones.

Podríamos considerar a este docente como un ejemplo de profesional que utiliza las HVC en su ocio, las valora positivamente y ha recibido formación específica, aunque no dispone de los medios (tiempo, tecnología) para integrarlo adecuadamente en su trabajo. Utiliza el EVA y las HVC como apoyo. Por tanto, este docente integra las HVC pero encuentra dificultades por falta de medios y de formación (nivel de conocimiento bajo), aunque sí es usuario e su ocio y les da un valor potencialmente alto.

## DOCENTE Nº: 7

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador en casa y conexión a internet
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: nivel de conocimiento medio y declara dar un valor alto a las HVC.
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, wiki, redes sociales y páginas de video compartido
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone siempre de ordenador y a veces de conexión a internet. Usa el ordenador para presentaciones teóricas.

- 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: considera que su formación es “media-baja” y otorga un valor bajo a las HVC.
- 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, ni siquiera declara utilizar el EVA.
- 1.7. Uso y opinión del EVA: lo utiliza poco pero considera necesario que se propongan actividades a través del EVA pero no evaluaciones.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha participado en formación sobre el tema.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera no hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria pero “no imprescindible” para realizar adecuadamente la labor docente. Sin embargo ve con buenos ojos la presencia de un asesor o especialista para “generar mayor calidad”.
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación regular, pero malo sobre estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor bajo aunque sí otorga valor al uso del ordenador. Entiende que las HVC no forman parte del bagaje de un buen docente.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo electrónico
  - 3.3. Aunque considera necesario promover la comunicación con el alumnado, dice que las HVC no generan mejor relación profesor-alumno.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo suficiente
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC ni la formación del docente.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. No predomina claramente un modelo (transmisivo o participativo)

5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: si tuviera más tiempo trabajaría con los alumnos fuera del aula, pero cara a cara, pero considera innecesario hacer un seguimiento de su trabajo.

## 6. Resumen.

- Utiliza poco las HVC tanto en su ocio como en su docencia, centrándose en el correo electrónico y ocasionalmente en las redes sociales.
- No ha recibido formación en los últimos dos años y tampoco considera importante recibirla: en su opinión, las HVC son un complemento y no marcan diferencias entre un buen y un mal docente.
- Reconoce no disponer de suficiente tiempo ni elementos tecnológicos para trabajar.
- No da un valor positivo al uso de las HVC, no las integra de manera eficaz y sirven como elemento de apoyo en su docencia, sobre todo en las clases presenciales.
- Apenas utiliza el EVA y le da valor para realizar tareas.
- No se decanta por un modelo pedagógico. Le gusta comunicarse con el alumno. Cree positivo trabajar con ellos/as entre las clases presenciales, pero no hacer un seguimiento mayor.
- Considera interesante (aunque no imprescindible) recibir formación específica y considera necesaria la presencia de un asesor o experto para mejorar en la calidad.

## 7. Conclusiones.

Este docente no usa en su ocio las HVC y no tiene formación específica y, por tanto, no las integra en su docencia; en cualquier caso, utiliza en su trabajo las mismas que en el ocio. Por otro lado, el valor que les da es bajo y tampoco dispone de medios suficientes. Apenas utiliza el EVA. En conclusión, este docente puede tomarse como ejemplo de profesor que imparte sus clases presenciales con poco apoyo de las HVC porque no las utiliza habitualmente y no tiene formación específica ni las valora positivamente.

## DOCENTE N°: 8

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador, conexión fija y conexión móvil.
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: valor bajo y conocimientos “básicos”
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo electrónico y foros
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador y conexión a internet
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: conocimiento básico y un valor bajo (“si no las conozco no pueden ser valiosas”).
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo electrónico, EVA y foros; el ordenador es un apoyo para las explicaciones
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: resulta necesario promover tareas a través del portal de la asignatura
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha recibido.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera no hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es innecesaria y valoraría la presencia de un asesor “por el desconocimiento” que tiene de las HVC.
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación “regular” y malo sobre estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor bajo
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: integraría más HVC si tuviera más formación
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:

- 4.1.Reconoce no disponer de tiempo para integrar las HVC o dedicarlo a realizar tareas en red
- 4.2.Reconoce no disponer de medios tecnológicos
- 4.3.La Universidad no facilita la inclusión de las HVC ni la formación.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1.Predominio de un modelo participativo
  - 5.2.Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: si dispusiera de más tiempo realizaría un seguimiento mayor de los alumnos o trabajaría con ellos en seminarios o tutorías.
6. Resumen.
  - No es usuario de HVC ni en su ocio ni en su docencia, y se centra en el correo electrónico y ocasionalmente en foros.
  - No ha recibido formación en los últimos dos años pero considera importante recibirla: en su opinión, las HVC son un “desconocido” y no puede integrarlas ni valorarlas por no conocerlas lo suficiente.
  - Reconoce no disponer de tiempo ni elementos tecnológicos para trabajar.
  - No da un valor positivo al uso de las HVC, no las integra de manera eficaz.
  - Utiliza asiduamente el EVA y le da valor para realizar tareas y evaluar.
  - Se decanta por un modelo pedagógico participativo. Le gusta comunicarse con el alumno. Cree positivo trabajar con ellos/as entre las clases presenciales y hacer un seguimiento mayor.
  - Considera interesante recibir formación específica y considera necesaria la presencia de un asesor o experto para mejorar en la calidad.
7. Conclusiones.

Podemos entender que este docente no usa en su trabajo las HVC porque no es usuario de ellas en su ocio y no ha recibido formación específica. Aunque no les da un valor positivo, considera que se debe a su propio desconocimiento. Tampoco tiene tiempo ni medios suficientes.

## DOCENTE N°: 9

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión a internet
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: nivel de conocimiento bueno y valor medio
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo electrónico, wiki, video compartido
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador y conexión a internet ocasionalmente
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: conocimiento medio y valor bajo
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo y EVA
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: muy útil, necesario para proponer tareas
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha realizado
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente, aunque no reclama (o necesita) más específicamente, aunque sí considera que la presencia de un asesor sería importante para “mejorar”.
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria para “mejorar”
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación regular, igual sobre estrategias docentes virtuales
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor bajo, y que sin el ordenador realizaría de igual modo su docencia
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo electrónico y EVA
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación y las HVC podrían facilitar la comunicación profesor-alumnado.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos

#### 4.3.La Universidad no facilita la inclusión de las HVC

### 5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.

#### 5.1.Predominio de un modelo transmisivo

#### 5.2.Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: no está predispuesto a realizar un seguimiento del alumnado fuera del aula

### 6. Resumen.

- Aunque reconoce un conocimiento bueno de las HVC en su ocio, no las usa apenas, ni en su ocio ni en su docencia, y se centra en el correo electrónico y en el EVA.
- No ha recibido formación en los últimos dos años y tampoco aclara si realizaría formación al respecto.
- Reconoce no disponer de tiempo ni elementos tecnológicos para trabajar.
- No da un valor positivo al uso de las HVC, no las integra de manera eficaz. Tampoco considera que el ordenador sea imprescindible para su docencia.
- Utiliza asiduamente el EVA y le da valor para “mandar tareas”.
- Se decanta por un modelo pedagógico transmisivo. No le gusta trabajar con los alumnos entre las clases presenciales o hacer un seguimiento mayor.
- Considera necesaria la presencia de un asesor o experto para mejorar en la calidad.

### 7. Conclusiones.

Este docente apenas da valor a las HVC y no reconoce virtudes especiales en ellas salvo la posible mejora en la comunicación con los alumnos. No usa en su trabajo las HVC porque no es usuario de ellas en su ocio y no ha recibido formación específica. Tampoco les da un valor positivo. Tampoco tiene tiempo ni medios suficientes.

DOCENTE N°: 10

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión fija a internet.
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: otorga un valor medio a las HVC pero se considera con un nivel bajo de conocimientos.
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, chat, redes sociales, páginas de video compartido.
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador e internet
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: considera su conocimiento bajo pero le asigna un valor alto.
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, páginas de video compartido, EVA
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: valora positivamente el EVA, lo ve necesario para proponer tareas, informar y evaluar al alumnado.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha participado en cursos de formación específica.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil en el manejo de las HVC
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria y también la presencia de un asesor o especialista
    - 2.2.4. Nivel de formación bajo sobre teorías de comunicación y estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto a las HVC y considera que facilitan su trabajo; forman parte del bagaje de un buen docente.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo, blogs, chat, wiki, espacios de contacto profesional

- 3.3. Considera necesario promover la comunicación a través de las HVC, ya que ayudan a generar interdisciplinariedad.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo suficiente
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes; no tiene ordenador ni conexión a internet en el aula.
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC ni la formación.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: cree necesario trabajar con los alumnos fuera del aula y hacer un seguimiento entre clases
6. Resumen.
  - Aunque utiliza algunas HVC (correo fundamentalmente), demuestra poco conocimiento de las HVC tanto en su ocio como en su docencia.
  - No ha recibido formación en los últimos dos años, aunque considera importante la formación. También valora positivamente la existencia de un asesor.
  - Reconoce no disponer de suficiente tiempo ni de las herramientas tecnológicas necesarias. La Universidad no favorece la inclusión de las HVC en la docencia.
  - Valora positivamente el uso de las HVC, pero no las integra de manera eficaz; sirven como elemento de apoyo en su docencia presencial.
  - Utiliza el EVA y le da un valor alto para evaluar y realizar tareas.
  - Se presenta como un docente adscrito a un modelo pedagógico participativo/democrático; declara promover la comunicación con el alumno de manera explícita. Cree positivo trabajar entre las clases presenciales y hacer un seguimiento mayor.
  - Considera importante recibir formación específica.

## 7. Conclusiones.

Aunque este docente no es usuario frecuente de las HVC en su tiempo de ocio y tampoco las integra en su docencia, les da un valor alto en ambos ámbitos. No ha recibido formación específica y muestra una habilidad baja en su uso docente; reconoce un nivel bajo de conocimiento sobre estrategias docentes virtuales y teorías de comunicación. No dispone de los medios suficientes. Podemos definir a este docente como un ejemplo de profesor que no integra las HVC porque carece de la formación específica y no es usuario de ellas en su ocio, aunque les da un valor potencial alto. Le gustaría integrarlas mejor y está dispuesto a formarse y a recibir asesoramiento, aunque reconoce no disponer de medios y que la Universidad tampoco favorece su inclusión.

### DOCENTE Nº: 11

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión a internet; también dispone de conexión móvil
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: considera su nivel de conocimiento como adecuado y les da un valor alto.
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, foro, voz sobre IP, videoconferencia
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: tiene ordenador y conexión a internet.
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: valor alto y conocimiento “medio o bajo, según”.
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: las utiliza como medio de apoyo; utiliza el correo y el EVA fundamentalmente.
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: considera necesario proponer tareas y evaluar a través del portal de la asignatura.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.

- 2.1. Formación específica en los últimos dos años: ha participado en formación específica en este periodo.
- 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
  - 2.2.1. Se considera hábil en el uso de algunas HVC.
  - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente.
  - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria, aunque admite que también se realiza aprendizaje a través de la propia práctica. Valora positivamente la presencia del asesor.
  - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación medio, pero bajo en estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto y que las HVC forman parte de un buen docente.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo, foros, blogs, wiki, redes sociales, páginas de video compartido
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación. Cree que las HVC pueden generar mejor relación profesorado-alumno y que facilitan la labor docente.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de suficiente tiempo.
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes.
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo.
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: el alumno debería poder resolver sus dudas entre clases presenciales y recibir un seguimiento de su trabajo.
6. Resumen.
  - Utiliza en la docencia utiliza las HVC pero menos que en su tiempo de ocio. Valora positivamente las HVC.
  - Ha recibido formación en los últimos dos años, y considera importante la formación. También valora positivamente la presencia de un asesor o experto.

- No dispone de suficiente tiempo o de las herramientas tecnológicas necesarias. Tampoco hay apoyo de la Universidad para incluir las HVC en la docencia.
- Integra algunas HVC como elemento de apoyo en su docencia, sobre todo en las clases presenciales, pero no desarrolla un trabajo profundo.
- Utiliza el EVA y le da un valor alto para evaluar y realizar tareas.
- Se presenta como un docente adscrito a un modelo pedagógico participativo/democrático. Cree positivo trabajar con el alumnado entre las clases presenciales y hacer un seguimiento mayor.
- Considera imprescindible recibir formación específica y valora positivamente la presencia de un asesor o experto.

## 7. Conclusiones.

En su ocio este docente utiliza las HVC habitualmente, las valora positivamente y ha recibido formación específica. No dispone de los medios (tiempo, tecnología) para integrarlo adecuadamente en su trabajo. Utiliza el EVA y las HVC (sobre todo como apoyo a las clases presenciales). Por tanto, podríamos resumir que este docente integra las HVC aunque por falta de medios no consigue sacarle todo el partido.

## DOCENTE Nº: 12

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión a internet.
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: valor alto, conocimiento alto.
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, blog, foro, redes sociales, videoconferencia, páginas de video compartido.
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: tiene siempre a su disposición un ordenador con conexión a internet fuera del aula pero “ocasionalmente” dentro del aula.

- 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: no tiene suficientes conocimientos para aplicar las HVC a la docencia pero las valora positivamente (valor alto, conocimiento bajo o medio).
- 1.6. Uso de las HVC en la docencia: principalmente como medio de apoyo; correo, blog y EVA.
- 1.7. Uso y opinión del EVA: usa el EVA para proponer tareas de la asignatura y evaluar.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: ha participado en formación específica en este periodo.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Desconoce la aplicación de la mayoría en la docencia, se considera poco hábil, pero emplea las que conoce.
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria; vería con buenos ojos la presencia del asesor o experto.
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación y estrategias docentes virtuales bajo.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto y que las HVC forman parte de un buen docente.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo, foros, blogs, wiki, redes sociales, páginas de video compartido
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación y propone que las HVC podrían generar mejor relación con el alumnado.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de suficiente tiempo.
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes.
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo.

5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: considera que entre clase y clase el alumno debería poder resolver sus dudas y tener un seguimiento de su trabajo.

## 6. Resumen.

- Usuario en su ocio de las HVC, no las utiliza tanto en la docencia y le cuesta integrarlas por falta de formación.
- Ha recibido formación en los últimos dos años. Considera importante la formación y la presencia de un asesor o experto.
- No dispone en su trabajo de suficiente tiempo o de las herramientas tecnológicas necesarias.
- Valora positivamente las HVC en la docencia (también en el ocio). Integra algunas HVC, sobre todo el correo.
- Utiliza el EVA para evaluar y realizar (enviar) tareas. Le da un valor alto.
- Se presenta como un docente adscrito a un modelo pedagógico participativo/democrático que promueve la comunicación con el alumno; le gustaría trabajar con ellos/as entre las clases presenciales y hacer un seguimiento mayor.
- Considera necesario recibir formación específica y aconsejable la presencia de un asesor.

## 7. Conclusiones.

Este docente es otro ejemplo de profesional que utiliza las HVC en su ocio, las valora positivamente y ha recibido formación específica para integrarlas en su docencia. Sin embargo, no dispone de los medios (tiempo, tecnología) ni el apoyo para integrarlo adecuadamente. Utiliza el EVA y las HVC como apoyo. Puede concluirse que este docente integra las HVC pero no se siente seguro por falta de medios y de formación, habiendo un uso en el ocio y una valoración alta.

## DOCENTE N°: 13

### 1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.

- 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador en casa y conexión a internet
- 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: nivel de conocimiento medio y declara dar un valor medio a las HVC.
- 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, voz sobre IP, redes sociales y páginas de video compartido
- 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador y a veces de conexión a internet.
- 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: considera que su formación es media (“mejorable”) y otorga un valor bajo a las HVC.
- 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, páginas de video compartido, EVA.
- 1.7. Uso y opinión del EVA: lo utiliza porque considera necesario que se propongan actividades a través del EVA.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha participado en formación sobre el tema.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria y que si “estuviera más formado” podría incluir las HVC adecuadamente en su labor docente. Le gustaría que hubiera una “persona de referencia”, es decir un asesor o especialista.
    - 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación medio, pero malo sobre estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce un valor bajo en la docencia aunque algo mayor en su ocio. Entiende que las HVC podrían formar parte del bagaje de un buen docente.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo electrónico, EVA
  - 3.3. Considera útil promover la comunicación con el alumnado, aunque no dice si las HVC generan mejor relación profesor-alumno.

4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo suficiente
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC (ni la formación del docente).
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Declara un modelo participativo.
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: si tuviera más tiempo trabajaría con los alumnos más, sobre todo para hacer un seguimiento de su trabajo.
6. Resumen.
  - Utiliza las HVC en su ocio, pero no en su docencia, y principalmente el correo electrónico.
  - No ha recibido formación en los últimos dos años: en su opinión, si estuviera más formado podría incluir las HVC en su docencia.
  - Reconoce no disponer de suficiente tiempo ni elementos tecnológicos para trabajar. La Universidad no ayuda explícitamente a integrar las HVC.
  - No da un valor positivo al uso de las HVC, no las integra de manera eficaz aunque sirven como elemento de apoyo en su docencia.
  - Utiliza el EVA (aunque no es primordial) y le da valor para realizar tareas.
  - Se decanta por un modelo pedagógico participativo. Le gusta comunicarse con el alumno.
  - Si recibiera formación específica incluiría las HVC en su dinámica. Considera necesaria la presencia de un asesor o experto.

## 7. Conclusiones.

No tienen un valor importante en su docencia las HVC y no tiene formación específica y, por tanto, no las integra en su docencia; en cualquier caso, utiliza en su trabajo, sobre todo, el correo. Por otro lado, el valor que les

da es bajo y tampoco dispone de medios suficientes. Considera que si tuviera mejor formación las podría incluir en su docencia. Aunque utiliza el EVA, no le da gran valor. En conclusión, este docente puede tomarse como otro ejemplo de profesor que imparte sus clases con poco apoyo de las HVC, no las utiliza habitualmente, no tiene formación específica y no las valora positivamente. Sin embargo, sí es usuario en su ocio de algunas HVC.

#### DOCENTE Nº:14

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador y conexión fija en casa; también dispone de conexión y dispositivo móvil
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: conocimiento alto, valor alto
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, blog, foro, wiki, voz sobre IP, espacios de contacto profesional, Podcast, video compartido
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador y conexión a internet
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: conocimiento medio, valor alto
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, wiki, video compartido, EVA
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: utiliza el EVA y cree necesario proponer tareas y valorar al alumnado a través del EVA
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: tiene formación sobre el uso de las HVC en la docencia
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente
    - 2.2.3. Considera que la formación es necesaria

- 2.2.4. Nivel de formación medio sobre teorías de comunicación y bajo sobre estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor alto
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo, blog, wiki, espacios profesionales, voz sobre IP, video compartido y EVA
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación y defiende el uso de las HVC como medio para lograr mejor comunicación con el alumnado.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de suficiente tiempo
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC en la docencia
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. Predominio de un modelo participativo
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: se muestra dispuesto a trabajar con el alumnado fuera del aula.
6. Resumen.
  - Otorga un valor alto a las HVC en su ocio y en su docencia y las usa de manera frecuente. Hay una coincidencia entre el tipo de HVC que usa en el tiempo de ocio y en la docencia.
  - Se ha formado en los últimos dos años, da importancia a recibir formación específica aunque considera que aún necesita más formación. Ve necesaria la presencia del asesor.
  - Aunque dispone de los elementos básicos y ha recibido formación, cree que introduciría más HVC en la docencia si dispusiera de más tiempo y mejores medios tecnológicos.
  - Utiliza el EVA y le da un valor alto.
  - Da un valor alto a las HVC en la docencia y considera necesario promover la comunicación con los alumnos.
  - Se adscribe a un modelo pedagógico participativo/democrático.
7. Conclusiones.

Es un docente usuario de las HVC en su ocio, que integra en la docencia las HVC que usa fuera del trabajo y que ha recibido formación específica para ello. Con unas condiciones de trabajo mejores (tiempo, medios) las usaría más. Da un valor alto a las HVC en la docencia y lo demuestra integrándolas y usando el EVA. Por tanto, este docente se acerca al modelo de docente que utiliza las mismas HVC en la docencia que en el ocio, que ha recibido formación específica y las valora positivamente.

#### DOCENTE Nº: 15

1. Relación entre el uso de las HVC en la docencia y el uso fuera del trabajo.
  - 1.1. Disponibilidad de ordenador e internet en el hogar: dispone de ordenador en casa y conexión a internet
  - 1.2. Valor y conocimiento de las HVC en el hogar: nivel de conocimiento medio y declara dar un valor medio a las HVC.
  - 1.3. Uso de las HVC en el hogar: correo, blog, redes sociales y páginas de video compartido
  - 1.4. Disponibilidad de ordenador e internet en la Universidad: dispone de ordenador y de conexión a internet. Usa el ordenador con especial frecuencia.
  - 1.5. Valor y conocimiento de las HVC en la Universidad: considera que su formación es muy baja y otorga un valor bajo a las HVC.
  - 1.6. Uso de las HVC en la docencia: correo, EVA.
  - 1.7. Uso y opinión del EVA: apenas lo usa.
2. Relación entre el uso de las HVC y la formación específica.
  - 2.1. Formación específica en los últimos dos años: no ha participado en formación sobre el tema.
  - 2.2. Opinión sobre su habilidad y conocimiento sobre las HVC:
    - 2.2.1. Se considera poco hábil
    - 2.2.2. Se considera con formación insuficiente

- 2.2.3. Considera que la formación es necesaria pero considera más útil la presencia de un asesor o especialista que “introduzca o proponga” las HVC.
- 2.2.4. Nivel de formación sobre teorías de comunicación bueno, pero malo sobre estrategias docentes virtuales.
3. Relación entre el uso de las HVC y el valor que les otorga.
  - 3.1. Reconoce en general un valor bajo en la docencia. Entiende que las HVC pueden mejorar la comunicación y la interdisciplinariedad, pero no se siente formado para incluirlas en su trabajo diario.
  - 3.2. Considera útiles las siguientes HVC: correo electrónico
  - 3.3. Considera necesario promover la comunicación con el alumnado; no dice si las HVC podrían generar mejor relación profesor-alumno.
4. Relación entre el uso de las HVC y las condiciones de trabajo:
  - 4.1. Reconoce no disponer de tiempo suficiente
  - 4.2. Reconoce no disponer de medios tecnológicos suficientes
  - 4.3. La Universidad no facilita la inclusión de las HVC.
5. Relación entre el uso de las HVC y el modelo pedagógico implícito.
  - 5.1. No predomina claramente un modelo (transmisivo o participativo), aunque tiende al participativo.
  - 5.2. Predisposición a trabajar con el alumnado fuera del aula: considera necesario hacer un seguimiento de su trabajo y poder resolver sus dudas.
6. Resumen.
  - Utiliza poco las HVC, algo más en su ocio que en su docencia, centrándose en el correo electrónico, aunque sí se declara usuario del ordenador.
  - No ha recibido formación en los últimos dos años y considera importante recibirla, pero más importante la presencia de alguien que ayude, un asesor.
  - Reconoce no disponer de suficiente tiempo ni elementos tecnológicos para trabajar.
  - Aunque no declara un valor positivo al uso de las HVC, piensa que no las integra de manera eficaz al no tener formación.

- Apenas utiliza el EVA.
- No se decanta por un modelo pedagógico claramente. Cree positivo trabajar con el alumnado entre las clases presenciales.
- Considera interesante recibir formación específica y considera más interesante la presencia de un asesor o experto para mejorar en la calidad.

## 7. Conclusiones.

Este docente se presenta como usuario de algunas HVC en su ocio las HVC pero no tiene formación específica; tampoco les da un valor primordial en la docencia. Además tampoco dispone de tiempo o medios suficientes. Apenas utiliza el EVA. Puede concluirse que este docente no utiliza o utiliza muy poco las HVC porque no tiene formación específica ni las valora positivamente.

