

# 1

## **PROCESO DE PUBLICACIÓN, CALIDAD Y PRESTIGIO DE LAS EDITORIALES CIENTÍFICAS EN EDUCACIÓN**

**(PROCESS OF PUBLICATION, QUALITY AND PRESTIGE OF SCIENTIFIC EDUCATION PUBLISHERS)**

Elea Giménez-Toledo  
*Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*  
Carlos-Miguel Tejada-Artigas  
*Universidad Complutense de Madrid*

DOI: 10.5944/educXX1.18.1.12310

### **Cómo referenciar este artículo/How to reference this article:**

Giménez-Toledo, E. y Tejada-Artigas, C. M. (2015). Proceso de publicación, calidad y prestigio de las editoriales científicas en Educación. *Educación XX1*, 18(1), 17-44 doi: 10.5944/educXX1.18.1.12310

Giménez-Toledo, E. y Tejada-Artigas, C. M. (2015). Process of publication, quality and prestige of scientific education publishers. *Educación XX1*, 18(1), 17-44 doi: 10.5944/educXX1.18.1.12310

## **RESUMEN**

A partir de los datos obtenidos en una encuesta se abordan diferentes aspectos de la publicación de libros científicos en Educación. Este estudio nace de la necesidad de crear instrumentos e indicadores que evalúen la calidad de monografías, llenando un vacío en los procesos de evaluación científica. Una de las vías para abordar este análisis es recabar la opinión de los investigadores en la materia. Así se hizo mediante el envío de un cuestionario enviado a 11.647 profesores en Ciencias Sociales y Humanidades en las diferentes universidades españolas con un sexenio de investigación, y que obtuvo respuesta de 3.045 de ellos (un 27%). Los profesores de las distintas áreas del conocimiento de Educación a los que se mandó fueron 794, obteniendo respuesta de 247 de ellos (un 31,1%). Dicho cuestionario recogía preguntas para responder a tres objetivos: conocer la experiencia de los autores en la publicación de sus monografías; validar una serie de indicadores para estimar la calidad de las editoriales; e identificar las editoriales más relevantes en el campo de la Educación. El análisis de las respuestas recibidas indica que no hay diferencias de comportamiento entre el conjunto de profesores de Ciencias Sociales y Humanidades y los de Educación. Así, todos ellos demandan a las editoriales procesos transparentes que garanticen la calidad de las monografías, tales como la revisión por expertos como ocurre en las revistas científicas. La especialización temática de la editorial y el sistema de difusión

y distribución editorial son también indicadores de calidad para los expertos. Además, a partir de la encuesta se obtuvo un listado con las editoriales en Educación que más calidad tienen para estos académicos. Este listado muestra una gran dispersión ya que se señalaron un total de 104 editoriales españolas y 119 extranjeras. La utilización de este listado como ranking debe ser muy prudente ya que para su elaboración solo se ha tenido en cuenta un posible indicador, el de la opinión de los expertos.

## **PALABRAS CLAVE**

Publicación, monografía, evaluación, indicador, industria editorial educación.

## **ABSTRACT**

From the data obtained from a survey carried out by our research group, various aspects related to the publication of Education scientific books were addressed. This study emerges from the necessity to create instruments and indicators that evaluate the quality of monographs, filling a gap in the processes of scientific evaluation. One of the ways of carrying out this analysis is to seek out the opinion of researchers on the subject of Education. This was done through the distribution of a questionnaire sent to 11,647 lecturers on Social Sciences and Humanities (SSH) in Spanish universities with at least one «sexenio» (six year period of research activity assessed), which obtained a response rate of 27% (3,045 responses). Of the questionnaires distributed, 794 were sent to lecturers on Education, obtaining a response rate of 31.1% (247 responses). Questions were included to accomplish three objectives: to know the experience of authors related to the publication of their monographs; to validate a set of indicators to determine publishers' quality; and to identify the most relevant publishers in the area of Education. The analysis of the responses obtained indicates that there are no differences between the behavior of lecturers in SSH and Education. All of them demand publishers to have transparent processes of publication which guarantee the quality of monographs, such as peer review, as occurs in scientific journals in general. The thematic specialization of the publishing house and its dissemination and distribution system are also quality indicators for experts. In addition, from the survey a list of the publishers in Education who were considered by lecturers to have the highest quality was obtained. This list shows great dispersion, as a total of 104 Spanish publishers and 119 from other countries were mentioned. The use of this list for ranking must be very cautious as only one indicator has been taken into account for its creation, that of expert opinions.

## **KEY WORDS**

Publication, monograph evaluation, indicator, publishing industry, education.

## INTRODUCCIÓN

En las Humanidades y en las Ciencias Sociales las monografías siguen siendo una forma importante, cuando no preponderante, de comunicación científica. A diferencia de lo que ocurre con las revistas científicas, son pocos los instrumentos e indicadores que existen para evaluar su calidad. En concreto son Google Scholar y Book Citation Index (Thomson Reuters) los más reconocidos y ambos están basados en las citas que reciben los libros.

Además de estos dos productos, hay que destacar la tarea desarrollada por instituciones como la European Science Foundation, el Council for Humanities, Arts and Social Sciences de Australia<sup>1</sup> o las Universidades de Zürich y Basilea<sup>2</sup>, agencias de evaluación como la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP)<sup>3</sup> en España o AQU Catalunya<sup>4</sup> o distintos grupos de investigación, que han dedicado especial atención a las posibles formas de evaluación de los libros y a su inserción en los sistemas de evaluación de la actividad científica.

Otro indicador del interés que despierta este asunto es la cantidad de artículos que han descrito y analizado la relevancia del libro en las Humanidades las posibilidades de evaluación (Moed, Luwed, Nederhof, 2001; Nederhof, 1995 y 2006; Hicks, 2004; Thompson, J. W. 2002; Glänzel y Schoepflin, 1999; Cullars, 1992 y 1998; Gros, 2005; Giménez y Román, 2008 y muchos otros). Algunos de estos estudios parten del análisis de los hábitos de comunicación científica en algunas disciplinas de las Humanidades y este mismo tipo de estudios también se han producido para las Ciencias Sociales (Lindholm-Romantschuk, 1996 o Cronin, 1997, entre otros). Sin embargo, el campo de las Ciencias de la Educación no cuenta apenas con estudios de estas características.

En la actualidad España es pionera en Europa en la realización de estos estudios de valoración de monografías en Humanidades y Ciencias Sociales con los trabajos de la Generalitat de Catalunya y la Universitat Autònoma de Barcelona y del Grupo de Investigación de Evaluación de Publicaciones Científicas (EPUC) del CSIC.

Muchos concursos y convocatorias oficiales en España solo consideran como criterio para considerar una monografía el hecho de que tenga ISBN, lo que ha generado un efecto no previsto y no deseable: la solicitud de ISBNs para autoediciones. Estas prácticas no están justificadas y generan un grave problema en la propia gestión de este código comercial. Según la propia Agencia Española del ISBN<sup>5</sup> la asignación de este número no depende en ningún momento de la calidad de la obra y su finalidad es la distribución comercial.

Las principales agencias de evaluación españolas (CNEAI, ANEP y ANECA) aluden a distintos indicadores de calidad para los libros que pueden ser considerados en sus procesos de evaluación: número de citas recibidas, prestigio de la editorial, colección en la que se publica, proceso riguroso de selección, reseñas en revistas, traducciones de la obra a otros idiomas y presencia en repertorios, bases de datos y catálogos de bibliotecas.

Sin embargo, si bien esta relación de indicadores puede considerarse bastante completa, lo cierto es que no existen fuentes que ofrezcan el valor de esos indicadores, a excepción de las que están basadas en citas ya mencionadas. Así pues, se manifiesta que el proceso de selección de originales o el prestigio de la editorial pueden ayudar en la valoración de los libros, pero no hay fuentes que indiquen qué editoriales son prestigiosas o qué editoriales siguen procesos rigurosos de selección de manuscritos.

Sin duda alguna, en la evaluación de las monografías, la mejor valoración posible sería la individualizada, es decir, la realizada a partir de la lectura y el examen de la calidad de cada uno de los libros. Pero este proceso es difícil de llevar a la práctica por el tiempo necesario y por lo costoso que resulta, más aun teniendo en cuenta que la producción científica es elevada y creciente. Por ello se plantean otros posibles acercamientos al tema. Así se están empezando a diseñar y a aplicar algunos indicadores indirectos de calidad y uno de los primeros es el que concierne al prestigio de la editorial.

## **OBJETIVOS**

Una forma de identificar y estimar el prestigio de las editoriales en Educación es la consulta a sus especialistas. En ese sentido se plantea este trabajo que tiene como objetivos:

- a. Conocer algunas características de los procesos de publicación de monografías para los académicos en Educación.
- b. Identificar los indicadores que cuentan con mayor consenso o aceptación para estimar la calidad de las editoriales.
- c. Identificar las editoriales más relevantes en el campo de la Educación según la opinión de los especialistas españoles en esta disciplina.

## MÉTODO

El método empleado para llevar a cabo este estudio fue la encuesta. El cuestionario diseñado constaba de tres bloques: el primero recogía preguntas sobre la procedencia institucional y la adscripción temática del investigador; el segundo incluía preguntas relacionadas con los indicadores que pueden reflejar más claramente la calidad de una editorial y, por otra parte, se pedía a los profesores e investigadores que señalaran las editoriales españolas y extranjeras más importantes a su juicio; el tercer bloque se centraba en las características de los procesos de publicación de monografías a partir de la experiencia de los profesores e investigadores consultados.

Este cuestionario se envió en junio del 2010 a 11.647 profesores e investigadores españoles de universidades públicas y privadas españolas y del CSIC, especializados en algún área del conocimiento de las Humanidades o de las Ciencias Sociales. Se envió a todos los profesores *sorteables* (los que podían participar en tribunales de acreditación de la ANECA) que, en aquel momento, tenían al menos un tramo de investigación reconocido.

La tasa de respuesta global fue del 27% (3.045 respuestas). En el caso del colectivo de académicos de Educación el cuestionario fue enviado a 794 profesores de las distintas áreas del conocimiento de esta disciplina y respondieron 247, lo que supone un 31,1% de tasa de respuesta, un porcentaje muy elevado para una encuesta de este tipo.

## PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS

### Perfil del investigador

#### *Área de conocimiento*

Son doce las áreas de conocimiento consideradas en este estudio dentro del área temática de Educación. Los profesores e investigadores que más respondieron fueron los de Teoría e historia de la educación (64 respuestas, 25,9%), Didáctica y organización escolar (55 respuestas, 22,3%), y Métodos de investigación y diagnóstico en Educación (31 respuestas, 12,6%). En el gráfico siguiente se presenta el cuadro completo de participantes:

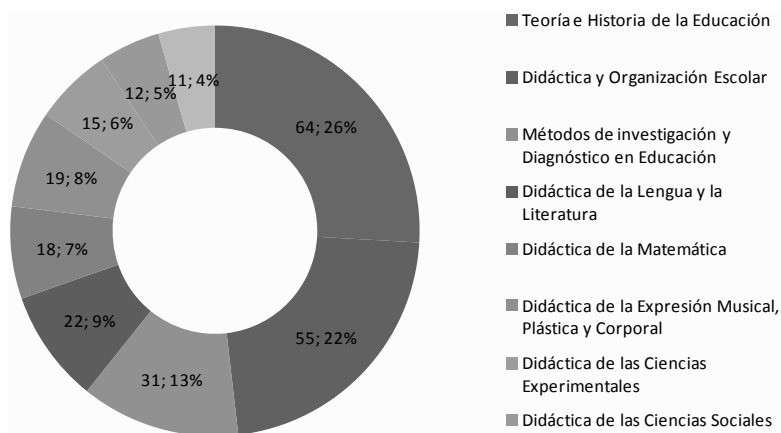


Gráfico 1. Tasa de respuesta según área de conocimiento

### *Adscripción institucional*

Estudiando específicamente las respuestas de los académicos de Educación, en cuanto al organismo de procedencia, son 41 las universidades de las que provinieron las respuestas, siendo las que más repuestas han aportado las siguientes: Universidad de Barcelona y Universidad de Granada con 22 profesores, Universidad Complutense de Madrid con 21, Universidad de Sevilla con 17 y Universidad de Valencia con 16. El conjunto de universidades participantes lo podemos observar en la tabla siguiente:

Organismo	Acrónimo	Frecuencia	Porcentaje
Universidad de Barcelona	UB	22	8,9
Universidad de Granada	UGR	22	8,9
Universidad Complutense de Madrid	UCM	21	8,5
Universidad de Sevilla	US	17	6,9
Universidad de Valencia	UV	16	6,5
Universidad de Salamanca	USAL	15	6,1
Universidad de Murcia	UM	13	5,3
Universidad Autónoma de Barcelona	UAB	11	4,5
Universidad del País Vasco	UPV/EHU	10	4
Universidad de La Laguna	ULL	9	3,6
Universidad Nacional de Educación a Distancia	UNED	9	3,6

<b>Organismo</b>	<b>Acrónimo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Universidad de Málaga	UMA	8	3,2
Universidad de Alcalá de Henares	UAH	6	2,4
Universidad de Extremadura	UNEX	6	2,4
Universidad de Zaragoza	UNIZAR	6	2,4
Universidad de Jaén	UJAEN	5	2
Universidad de las Palmas de Gran Canaria	ULPGC	5	2
Universidad de León	UNILEON	5	2
Universidad de Valladolid	UVA	5	2
Universidad de Alicante	UA	3	1,2
Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	3	1,2
Universidad de Huelva	UHU	3	1,2
Universitat de les Illes Balears	UIB	3	1,2
Universitat de Girona	UDG	3	1,2
Universidad Autónoma de Madrid	UAM	2	0,8
Universidad Pública de Navarra	UNAVARRA	2	0,8
Universidad de Cantabria	UNICAN	2	0,8
Universidad de Almería	UAL	2	0,8
Universidad de Burgos	UBU	1	0,4
Universidad de Cádiz	UCA	1	0,4
Universidad de Córdoba	UCO	1	0,4
Universidad Miguel Hernández	UMH	1	0,4
Universidad de Oviedo	UNIOVI	1	0,4
Universidad de La Rioja	UNIRIOJA	1	0,4
Universitat Oberta de Catalunya	UOC	1	0,4
Universidad Pompeu Fabra	UPF	1	0,4
Universidad Politécnica de Madrid	UPM	1	0,4
Universitat Rovira i Virgili	URV	1	0,4
Universidad de Santiago de Compostela	USC	1	0,4
Universidad de Vigo	UVIGO	1	0,4
Otro		1	0,4
<b>Total</b>		<b>247</b>	<b>100</b>

Tabla 1. Tasa de respuesta según el organismo de procedencia

## Procesos que han seguido los profesores de Educación a la hora de publicar una monografía

### *Tipo de editorial en la que han publicado*

Lo primero que interesaba conocer era el tipo de editorial en la que habían publicado los investigadores consultados. Ordenados por mayor importancia en la respuesta destacan: editorial científica universitaria española, en las que han publicado un 57,9% de los investigadores (143 casos); editorial científica comercial española con un 44,1% (109 casos); editorial comercial española con colecciones científicas con un 41,3% (102 casos). Con menor peso en las respuestas aparecen los siguientes tipos: editorial científica de organismo de investigación español con un 21,5% (53 casos); editorial científica comercial extranjera con un 19,8% (49 casos); editorial científica universitaria extranjera con un 19,4% (48 casos); editorial comercial extranjera con colecciones científicas con un 13,4% (33 casos); y editorial científica de organismo de investigación español con un 9,7% (24 casos). Además, se autoeditaron el texto un 5,3% de los académicos que respondieron (13 casos).

La representación gráfica de las frecuencias de respuesta es la siguiente:

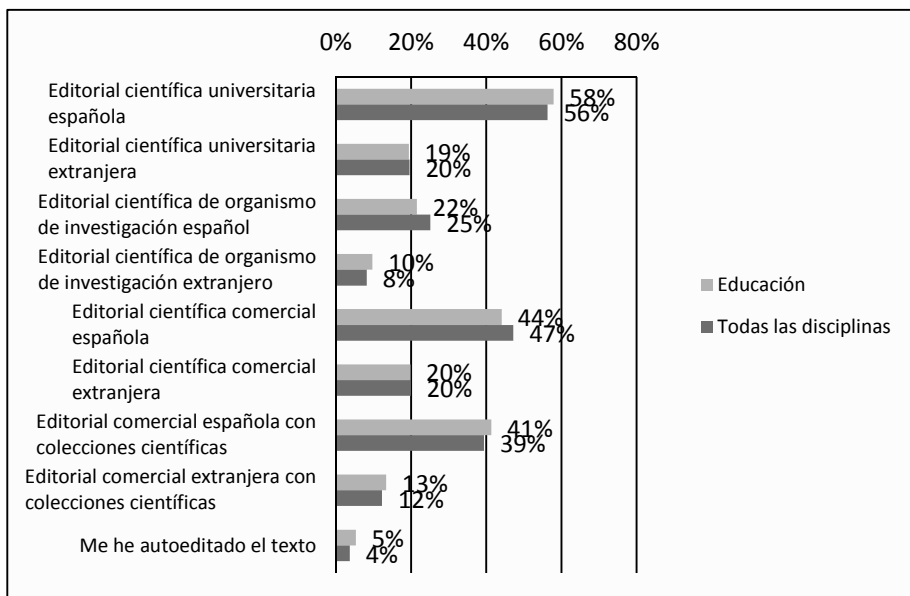


Gráfico 2. Tipo de editorial en la que han publicado



Atendiendo al gráfico, se puede señalar que apenas se observan diferencias en el tipo de editorial en el que publican el conjunto de académicos en relación con los investigadores en Educación.

*Proceso de toma de contacto con la editorial para la publicación del texto*

Con respecto al proceso que siguieron los investigadores para que la editorial les publicara el texto, los resultados muestran que unas veces son los autores los que llevan la iniciativa y otras veces son las editoriales quienes contactan con el autor. La pregunta era multirrespuesta, ya que los autores han podido publicar de diferentes formas. Así, han obtenido el mismo porcentaje de respuesta, el 53,8% (133 casos), las siguientes opciones: el coordinador de una obra colectiva fue quien se puso en contacto con los autores para la redacción de un capítulo y el investigador se puso en contacto con la editorial directamente. Además, en un 40,1% de ocasiones la editorial se puso en contacto con los investigadores para ofrecerles el escribir una determinada monografía (99 casos). Otra forma de contacto editorial, pero minoritaria, es la existencia de un concurso de carácter científico cuyo premio era la publicación del texto (5,7%, 14 casos).

Como en las preguntas anteriores, se reproducen a continuación los porcentajes de respuesta, incluyendo los de todo el colectivo. Como se vio anteriormente, tampoco en este aspecto hay un comportamiento diferente de los académicos de Educación y los del conjunto de disciplinas de las áreas.

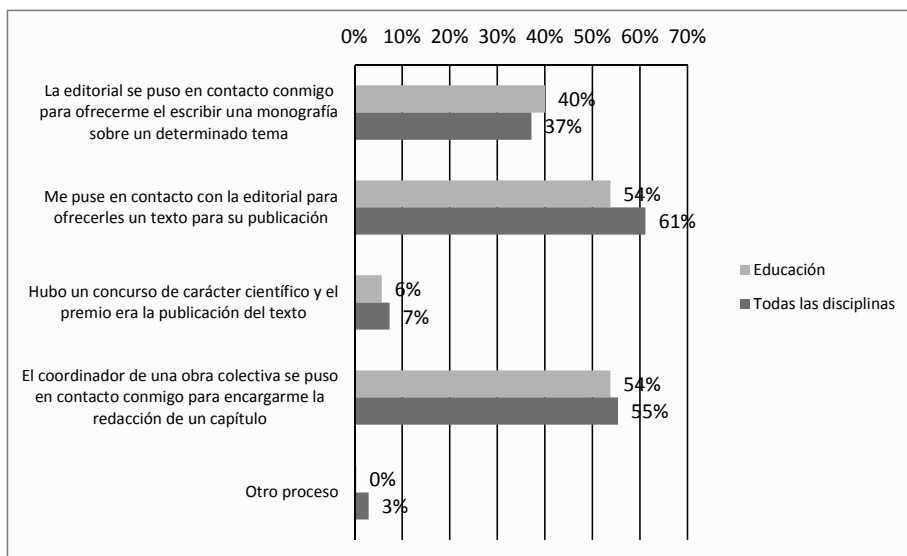


Gráfico 3. Forma de contacto entre la editorial y el autor

*Claridad de la información que ofrecen las editoriales a los autores en relación con el envío de textos para su publicación*

Una de las percepciones que se suele tener es que las editoriales de monografías suelen ser más opacas que las revistas científicas a la hora de ofrecer información sobre sus procesos editoriales. Con el objetivo de conocer la opinión de los investigadores al respecto, el cuestionario recogía algunas preguntas sobre este tema. La primera de ellas, era la pregunta directa sobre si las editoriales ofrecen información clara a los posibles autores sobre el envío de textos para su publicación. Las opiniones están divididas, ya que el 50,4% (113 casos) de los investigadores que contestaron a esta pregunta respondieron afirmativamente, un 20% (45 casos) negativamente, y un 29,4% (66 casos) señaló que no tiene una opinión clara al respecto. En cualquier caso, resulta destacada la falta de transparencia (o la imagen de esa falta de transparencia) por parte de las editoriales. Los resultados para Educación concuerdan con los obtenidos para el resto de las áreas.

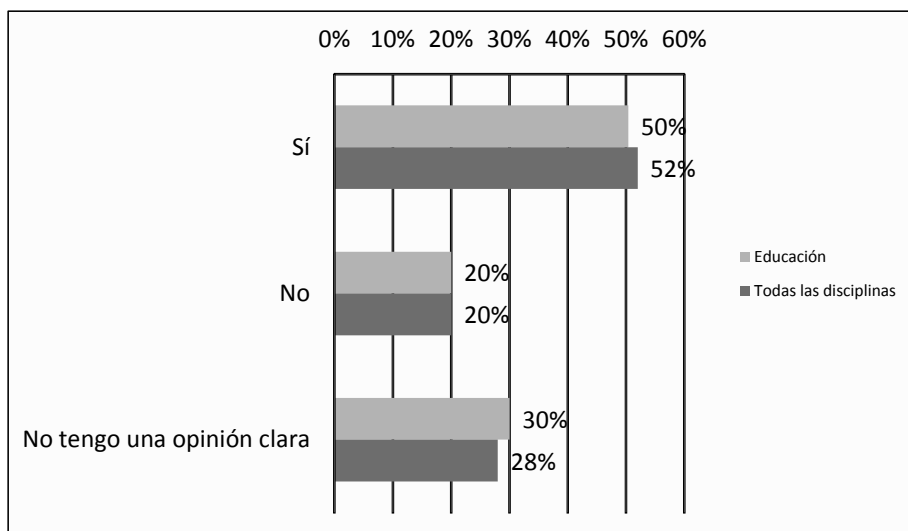


Gráfico 4. Opinión sobre la claridad de la información de las editoriales sobre el envío de textos

*Claridad de la información que ofrecen las editoriales a los autores en relación al proceso de aceptación de los textos.*

También se preguntó a los profesores e investigadores sobre su percepción de la claridad de las editoriales sobre el proceso de aceptación de

textos. Como en la pregunta anterior, las respuestas indican que el porcentaje mayor es de aquellos que han contestado de forma positiva (43,9%, 94 casos). Los que contestaron negativamente son un 24,29% (52 casos) y los que no tienen una clara información al respecto un 31,77% (68 casos). La suma de estos dos últimos porcentajes sugiere bien falta de claridad en la información ofrecida por las editoriales, bien errores en la comunicación hacia los autores. De nuevo, se observan resultados similares a los ofrecidos por el conjunto de académicos.

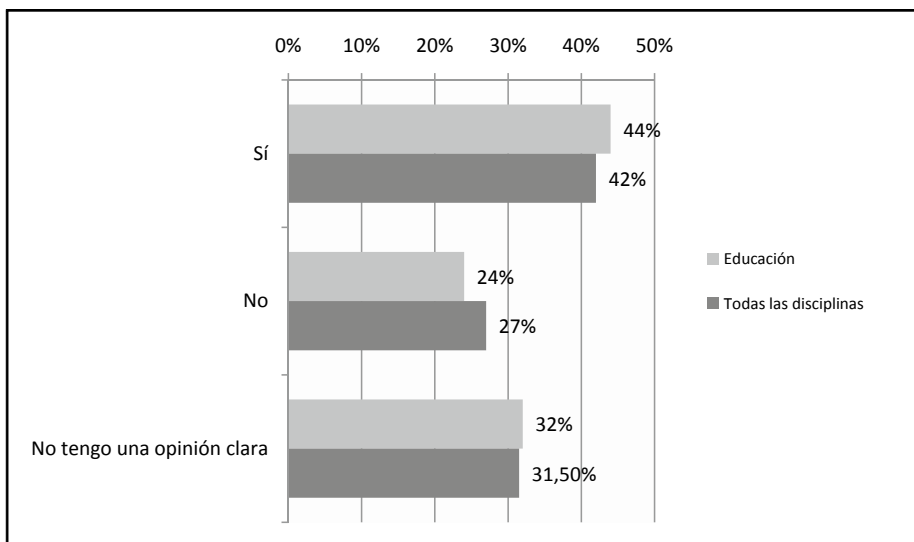


Gráfico 5. Opinión sobre la claridad de las editoriales en el proceso de revisión de textos

Estas dos preguntas sobre la claridad de las editoriales despiertan una preocupación en las personas que han respondido. Prueba de ello son las 85 respuestas en abierto señaladas por los investigadores en Educación, de las cuales se recogen a continuación las más interesantes:

- «Acostumbran a dar información detallada después de la aceptación, no antes».
- «Demasiadas invitaciones personales. Falta de concurso público de manuscritos».
- «El condicionante acaba siendo puramente económico».

- «En nuestro campo es poco habitual que acepten textos sin un encargo previo».
- «Hay una gran imprecisión en todo este proceso, debido a que muchas publicaciones dependen de que tengan la financiación para la publicación asegurada o no».
- «La información que dan se refiere casi siempre a cuestiones formales. Apenas informan sobre el proceso posterior de evaluación».
- «No siempre. Los criterios comerciales se mezclan con los científicos y a veces prevalecen los primeros».
- «Solo en lo referente a los aspectos formales: tema, número de páginas, etc. pero nunca sabes con qué criterios se seleccionan finalmente porque influye el "momento político y social", el grado de originalidad de la obra" " y que ya te hayan publicado».
- «A veces son ambiguos y se contradicen en lo que exponen».
- «Creo que algunas editoriales se guían por criterios distintos a los científicos, ya sea por amiguismo o por expectativas comerciales, no importa si el libro es bueno o no».
- «Las respuestas, a veces, son escuetas, con referencia únicamente a motivos económicos».
- «No todas las editoriales ofrecen procesos de aceptación de textos, se hace a través de una relación personal».
- «Se limitan a los aspectos formales».
- «Se limitan a decir que no se ajusta a sus necesidades del momento, que suelen ser comerciales».
- «Suelen dar explicaciones poco creíbles, como la falta de presupuesto».

### *Proceso de revisión científica por parte de la editorial*

Con respecto al proceso de revisión científica que llevan a cabo las editoriales, se preguntó a los investigadores si se habían sometido a estos procesos. Casi la mitad, el 45,3% (102 casos), señaló que sí; en algunas ocasiones un 32,4% (73 casos); un 14,6% señaló desconocimiento (33 casos); y

un 7,5% respondió negativamente (17 casos). Este comportamiento, tanto de los que respondieron de Educación, como del conjunto de los académicos, se representa en el siguiente gráfico:

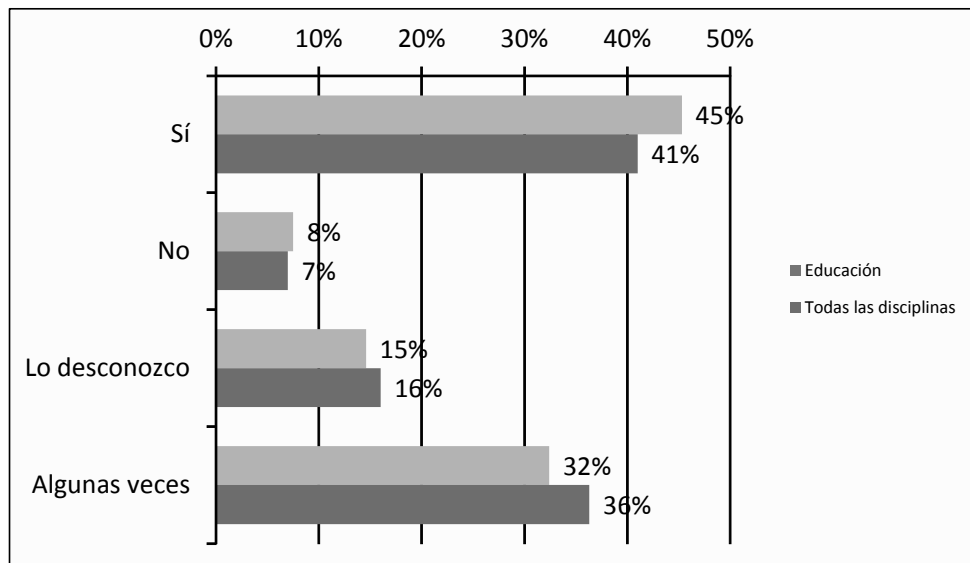


Gráfico 6. Investigadores que se han sometido a procesos de revisión científica de la editorial

### *Forma del proceso de revisión científica del manuscrito*

A los profesores de Educación cuyas obras pasaron por algún proceso de revisión científica se les preguntó por el método que aplicaron las editoriales. La respuesta mayoritaria, con un porcentaje del 45,3% (112 casos), se concentra en el comité de lectura de la propia editorial, es decir, es una evaluación interna, pero conjunta, de cada obra. Los informes de evaluadores externos fueron señalados por el 30,4% (75 casos) de los que respondieron, y el sistema de revisión por pares anónimos por el 25,9% (64 casos). Sin embargo, el proceso de revisión por pares no anónimo tan solo tuvo el 1,6% (4 casos) de respuesta. Además hubo ocho investigadores que señalaron otras formas de evaluación y otro método, de los cuales cinco indicaron que el coordinador de la colección o de la obra fue quien revisó el texto.

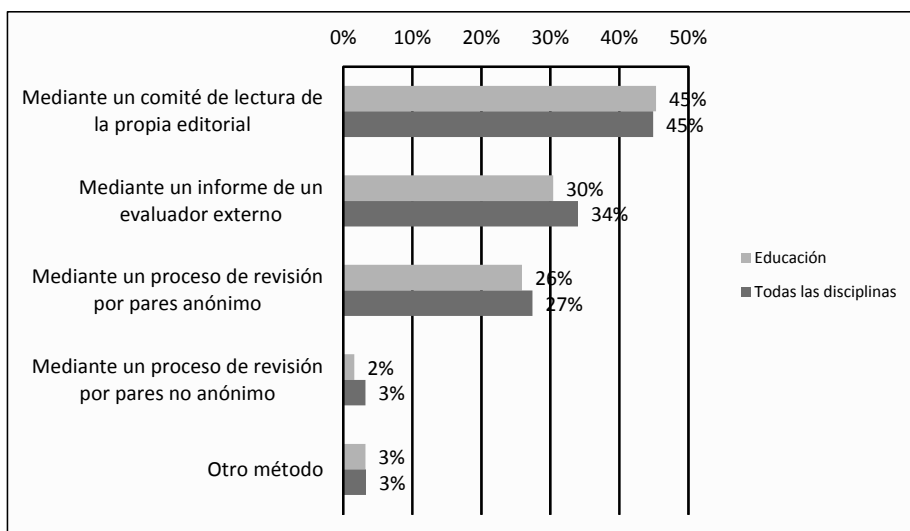


Gráfico 7. Proceso de revisión científica

### *Comunicación de las razones científicas de un rechazo editorial.*

Tal y como ocurre en el proceso de evaluación de las revistas, es importante que las editoriales respondan razonadamente a los autores informándoles del resultado de su evaluación. El cuestionario también incluía una pregunta sobre este aspecto para que los profesores señalaran si la editorial les comunicó las razones científicas en el caso de que su original hubiera sido rechazado para su publicación. De los profesores de Educación que contestaron a esta pregunta, un 56% (89 casos) señaló la opción «no procede» (por no haber pasado evaluación científica o por otras razones), un 10% (16 casos) indicó que las editoriales siempre les proporcionaron esa información; un 10,7% (17 casos) también indicó que sí les proporcionaron esa información pero no con suficientes detalles; con igual porcentaje de respuesta, un 10,7% (17 casos) lo obtuvo la opción «a veces»; por el contrario, un 12,5% (20) señaló que nunca se la proporcionaron. En el siguiente gráfico se puede observar la similitud de las respuestas en el conjunto de disciplinas.

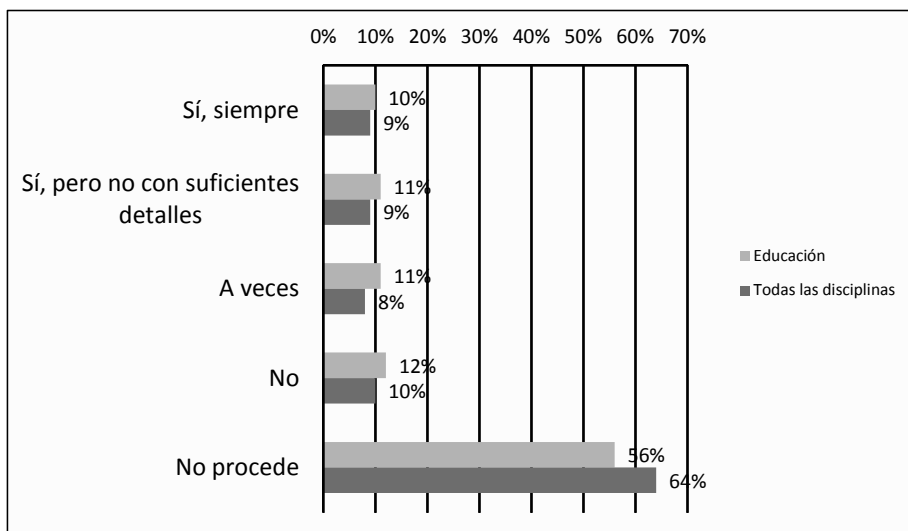


Gráfico 8. Comunicación de las razones científicas de un rechazo editorial

### *Pago a la editorial para la publicación*

Un aspecto muy controvertido en la publicación científica es la autoedición de las monografías. Para conocer el comportamiento de los investigadores y profesores frente a esta opción, se les solicitó que señalaran si alguna vez habían pagado a una editorial para la edición y publicación de un texto científico suyo. 37 profesores de Educación contestaron que sí, lo que representa un 19,17% de los 193 que contestaron a esta pregunta (en el conjunto de profesores de todas las áreas el porcentaje fue del 17%). También hay que apuntar que hubo 54 personas que no contestaron a la pregunta, lo que puede interpretarse en parte como un rechazo a admitir que se ha recurrido a esta práctica en alguna ocasión.

### *Intención de pagar a la editorial para la publicación*

También resultaba interesante conocer si los profesores de Educación estarían dispuestos a pagar a una editorial para la edición de un texto científico suyo. También el porcentaje mayoritario de respuesta ha sido el no, en un 77,2% (en el conjunto de investigadores el porcentaje fue del 73%), aunque hubo 51 personas que señalaron que sí que podrían llegar a pagar por ello (22,7%).

## **Valoración de la calidad de una editorial con publicaciones científicas**

### *Características que avalan la calidad de una editorial*

Los autores de este trabajo revisaron y compilaron una serie de indicadores que pueden medir la calidad de una editorial con publicaciones científicas y que pueden agruparse, a grandes rasgos, en los siguientes grupos: sistema de evaluación, especialización temática, prestigio, sistema de difusión y distribución y calidad de las ediciones. Este listado se sometió a valoración de los profesores que tenían que indicar aquellos que les parecían más adecuados, relevantes o expresivos de la calidad de una editorial. Además, podían proponer nuevos indicadores no incluidos en la relación inicial.

Los cinco indicadores más importantes a juicio de los académicos en el campo de la Educación son: que las editoriales apliquen un sistema de evaluación mediante revisores externos, señalado por 206 investigadores (lo que representa el 83,4% de los que respondieron a la encuesta); la trayectoria continuada de la editorial (193 investigadores, 78,1%); que sea una editorial con colecciones especializadas (174 investigadores, 70,4%); la presencia de libros de la editorial en bases de datos internacionales de las monografías publicadas por la editorial (173 investigadores, 70%); y la presencia en bibliotecas especializadas nacionales y extranjeras (169 investigadores, 68,4%).

A continuación se ofrecen en un gráfico todos los indicadores propuestos y las respuestas recibidas de los investigadores en Educación y del conjunto de ellos:



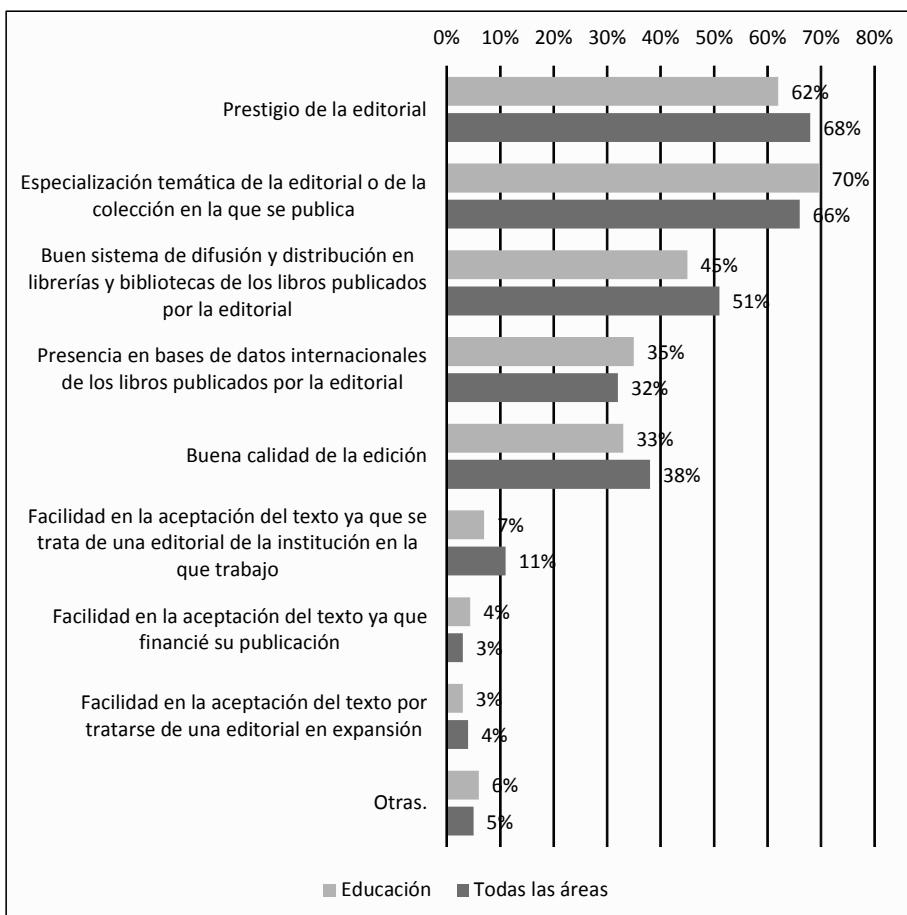


Gráfico 9. Características que avalan la calidad de las editoriales

Entre los indicadores propuestos por los profesores podemos destacar los siguientes:

- «Solvencia empresarial y trato formal y grado de cumplimiento de compromisos con los autores».
- «El compromiso con temas de vanguardia, aunque de momento tengan poca difusión».
- «El currículum vitae y trayectoria de los autores que publica».
- «El impacto social de la editorial».

- «Importancia de los criterios con los que se seleccionan los revisores, tanto internos como externos. Lo mismo en lo relacionado con editoriales universitarias que funcionan con comités de valoración de originales».
- «La amplitud y variedad de perspectivas teóricas y metodológicas que recoge».
- «La calidad y el contenido de las obras editadas».
- «Presencia y posición de la editorial en búsquedas especializadas en Google Académico».
- «Difusión mundial de las obras de la editorial en Google Libros».
- «Que acostumbre a publicar investigaciones. Que no publique habitualmente manuales universitarios».
- «Referencias de las obras en citas».
- «Posibilidad de publicar en cualquier idioma».
- «Presencia internacional».

### *Valoración de las características generales que avalan la calidad de una editorial*

Además se les pidió a los profesores que puntuaran del 0 al 5 cada uno de los bloques de indicadores propuestos. El objetivo era detectar qué grupo de variables tenía más peso o incidencia a la hora de determinar la calidad de una editorial. En consonancia con los resultados de la pregunta anterior, el sistema de evaluación mediante revisores fue la característica más valorada por parte de los profesores de Educación, con una puntuación media de 4,06. En realidad, aunque hay diferencias entre los indicadores, la mayoría tuvieron una puntuación alta, tanto por parte de los académicos en Educación como por parte del conjunto de profesores de todas las áreas, como se puede observar en el siguiente gráfico:

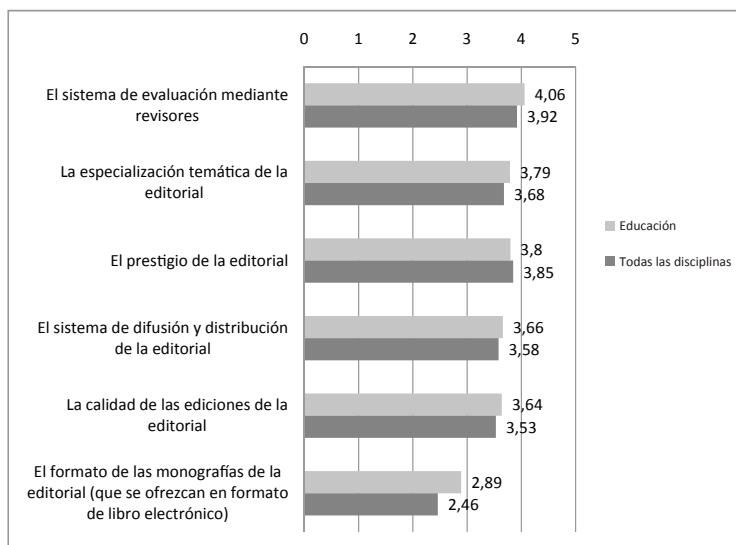


Gráfico 10. Valoración de las características de calidad de una editorial. Medias

### *Razones de elección de una determinada editorial para publicar un texto*

Complementando a las dos preguntas anteriores, se les pedía a los investigadores que señalasen las razones que les habían llevado a elegir a una determinada editorial para publicar un texto. La pregunta era multirrespuesta pudiendo elegir varias opciones de una lista cerrada. Sobre los resultados obtenidos de los profesores de Educación, lo primero que se puede observar es que son varios factores los que suelen tener en cuenta. Por orden de importancia serían los siguientes: la especialización temática de la editorial o de la colección fue indicado por el 69,6% (172 casos) de los investigadores que contestaron al cuestionario; el prestigio de la editorial fue apuntado por el 62,3% (154 casos); un buen sistema de difusión y distribución en librerías y bibliotecas de los libros publicados por la editorial por el 44,9% (111 casos); la presencia en bases de datos internacionales de los libros publicados por la editorial por el 35,2% (87 casos); la buena calidad de la edición por el 33,2% (82 casos); la facilidad en la aceptación del texto (por ser una institución cercana al investigador) por el 6,9% (17 casos); la facilidad en la aceptación del texto al autofinanciarla por el 4,4% (11 casos). Por último, la facilidad en la aceptación del texto por tratarse de una editorial en expansión tuvo un porcentaje de respuesta del 2,8% (7 casos). A continuación se presentan todas las respuestas obtenidas tanto para el conjunto de las áreas como para Educación:

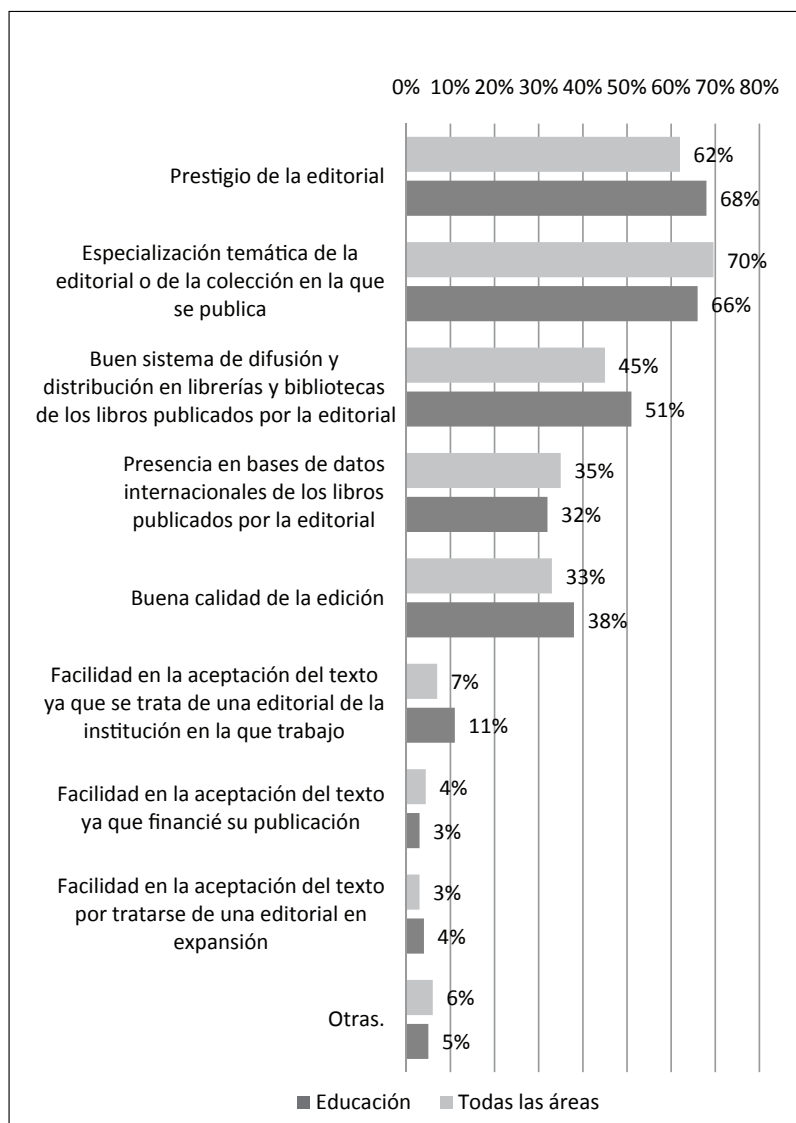


Gráfico 11. Razones de elección de la editorial

### *Editoriales españolas más prestigiosas en Educación<sup>6</sup>*

Los encuestados debían señalar por orden de importancia las tres editoriales que a su juicio tienen más prestigio. Al ser una pregunta abierta las respuestas tuvieron que ser normalizadas. Destaca la gran dispersión de las

respuestas, ya que se llegaron a señalar hasta 104 editoriales distintas. El listado de las editoriales señaladas así como el número de votos obtenido es el siguiente:

EDITORIAL	Nº TOTAL DE VOTOS	Nº DE VOTOS EN 1ª POSICIÓN	Nº DE VOTOS EN 2ª POSICIÓN	Nº DE VOTOS EN 3ª POSICIÓN
Graó	130	66	46	18
Síntesis	124	57	52	15
Morata	117	78	32	7
Paidós	100	57	36	7
Ariel	69	42	22	5
Octaedro	61	30	22	9
Narcea	60	36	12	12
Biblioteca Nueva	55	39	10	6
Alianza	47	24	16	7
La Muralla	35	24	6	5
Pirámide	30	18	6	6
Akal	25	9	14	2
McGraw Hill Interamericana de España	19	12	6	1
Aljibe	18	6	6	6
Pearson Educación	17	6	10	1
Gedisa	15	6	8	1
Dykinson	14	6	4	4
Herder	12	3	6	3
Paídotribo	12	6	4	2
Davinci Continental	11	6	4	1
Ministerio de Educación	11	6	2	3
INDE	10	6	2	2
Médica Panamericana	10	9		1
EOS	9	9		
Marcial Pons	9	3	2	4
Siglo XXI	8	6	2	
Elsevier	8	6	2	
Laertes	7		6	1
Marfil	7	3	4	
Tirant lo Blanch	7	3	2	2
Díada Editorial	7	3	2	2
La Ley	6	3	2	1
Porta Linguarum	6	6		
Universidad de Salamanca	6	3	2	1
Wanceulen	6	3	2	1
Desclée de Brouwer	6		4	2
Fundación Germán Sánchez Ruipérez	4	3		1
Oikos-Tau	4		2	2
UNED	4	3		1
Cátedra	4	3		1
Ceac	4		2	2
Crítica	4	3		1
Esteban Sanz	3		2	1
Eumo	3		2	1
Fundamentos	3		2	1
Horsori	3	3		
Icaria	3		2	1
Pomares Corredor	3	3		
PPU	3	3		
Praxis	3			3
Santillana	3		2	1
Aranzadi	3	3		
Universitat de Barcelona	3	3		
Visor	3		2	1
Aguilar	3	3		
Biblioteca de Autores Cristianos	3	3		
CSIC	3	3		
Universitat Autònoma de Barcelona	3	3		
Doyma	3	3		
Editorial Reverté	2		2	
Eunsa	2		2	
Fondo de Cultura Económica	2			2

EDITORIAL	Nº TOTAL DE VOTOS	Nº DE VOTOS EN 1ª POSICIÓN	Nº DE VOTOS EN 2ª POSICIÓN	Nº DE VOTOS EN 3ª POSICIÓN
Gymnos	2		2	
Kluwer	2		2	
Labor	2		2	
Milenio	2			2
Musicalis	2		2	
Nau Llibres	2		2	
Nívola	2			2
Rialp	2		2	
Sociedad de Investigación en Educación Matemática (SEIEM)	2		2	
Tecnos	2		2	
Bosch	2		2	
Brief	2		2	
Castalia	2		2	
Cauce	2			2
CCS de Madrid	2		2	
Alambique	2		2	
Ediciones Anthea	2		2	
Editorial Círculo de Lectores (Biblioteca Clásica, dirigida Francisco Rico)	1			1
Grupo Anaya	1			1
Grupo Editorial Universitario	1			1
Hispano-Europea	1			1
ICE de la Universidad de Barcelona	1			1
ICE/HORSORI	1			1
La Catarata	1			1
Magisterio Español	1			1
Amaru	1			1
Mira Editores	1			1
Pai	1			1
Anaya	1			1
SGEL	1			1
Taylor and Francis	1			1
Trea	1			1
Universidad de Castilla-La Mancha	1			1
Universidad de Granada	1			1
Universitas	1			1
CEPE	1			1
CIDE. Ministerio de Educación	1			1
Delta Publicaciones	1			1
FESPM (Federación Española de Sociedades de Profesores de Matemáticas)	1			1
Vértigo	1			1
Alhambra	1			1
Edicions 62	1			1
<b>TOTAL</b>	<b>1234</b>	<b>642</b>	<b>404</b>	<b>188</b>

Tabla 2. Editoriales españolas más prestigiosas

### *Editoriales extranjeras más prestigiosas en Educación*

El planteamiento de la pregunta fue similar a la anterior. Estos resultados muestran de nuevo una gran dispersión, aún mayor que en el caso de las editoriales españolas, ya que los investigadores han señalado 119 editoriales extranjeras distintas. El listado completo es el siguiente:

EDITORIAL	Nº TOTAL DE VOTOS	Nº DE	Nº DE	Nº DE
		VOTOS EN 1ª POSICIÓN	VOTOS EN 2ª POSICIÓN	VOTOS EN 3ª POSICIÓN
Springer	117	72	38	7
Routledge	114	72	36	6
SAGE	57	36	14	7
McGraw-Hill	55	24	26	5
Human Kinetics	39	36	2	1
Oxford University Press	38	18	10	10
Taylor and Francis	38	15	16	7
Revistas	37	21	10	6
Cambridge University Press	28	12	10	6
Pearson Education	27	15	10	2
Teachers College Press	25	15	8	2
Peter Lang	24	15	6	3
Sense	20	6	12	2
Pearson	19	9	4	6
Falmer Press	16	9	6	1
Harvard University Press	15	6	6	3
John Wiley and Sons	15	9	2	4
Open University Press	15	9	4	2
Macmillan	14	6	4	4
Presses Universitaires de France	14	6	8	
Fondo de Cultura Económica	14	6	4	4
Kogan Page	12	9	2	1
Pergamon	10	3	6	1
Paidós Argentina	9	6	2	1
Elsevier	9		6	3
Multilingual Matters	8	6	2	
Harmattan	7	6		1
Losada	7		6	1
Miño y Dávila	7	6		1
MIT Press	7	6		1
Michoacán	6	6		
Hachette	5	3		2
Heinemann	5		2	3
Katz	5	3	2	
Odile Jacob-París	5	3	2	
Trillas, México DF	5	3		2
Academic Press	5	3		2
De Boeck	5	3	2	
Éditions Revue EP. S	5	3	2	
Institut National de la Recherche Pédagogique-París	4		4	
John Benjamins	4	3		1
National Council of Teachers of Mathematics	4		4	
CLE International, París	4	3		1
INRP (Service d' Histoire de l' Education). France. Paris	3	3		
Jessica Kingsley Publishers	3	3		
Jossey Bass	3			3
Kapelusz	3	3		
Klett	3	3		
Kluwer-Nijhoff	3	3		
Linpitt and Wilkins	3	3		
Masson	3	3		
Basic Books	3	3		
Multi monde (Montreal, Canadá )	3	3		
Porrúa	3	3		
Princeton University Press	3	3		
Rowman&Littlefield	3	3		
State of New York University Press	3		2	1
The National Academies	3	3		
Chicago University Press	3		2	1
CNA-Chile	3	3		
Daloz	3	3		
Delachaux et Niestle	3	3		

ELEA GIMÉNEZ-TOLEDO Y CARLOS-MIGUEL TEJADA-ARTIGAS  
 PROCESO DE PUBLICACIÓN, CALIDAD Y PRESTIGIO DE LAS EDITORIALES CIENTÍFICAS EN EDUCACIÓN

EDITORIAL	Nº TOTAL DE VOTOS	Nº DE VOTOS EN 1ª POSICIÓN	Nº DE VOTOS EN 2ª POSICIÓN	Nº DE VOTOS EN 3ª POSICIÓN
	Die Blaue Eule (Musikpädagogische Forschung)	3	3	
Saulina (São Paulo, Brasil)	3	3		
EDHASA	3	3		
Editorial Cortez (Brasil)	3	3		
American Library Association	3	3		
Fayard	3	3		
Hastings House	2		2	
Hildegard-Junker-Verlag (Diskussion Musikpädagogig)	2		2	
Iberoamericana / Vervuert	2		2	
Krömer	2		2	
Norma	2		2	
Nova	2		2	
Novedades Educativas	2		2	
Berghahn	2		2	
Blackledge	2		2	
Blackwell	2			2
Scripta Mediterranea	2		2	
Siegel	2		2	
Siglo XXI	2		2	
Thames and Hudson	2		2	
Woburn Press	2			2
CCS	2		2	
Columbia University Press	2		2	
Consortium of Institutions for Development and Research in Education in Europe (CIDREE)	2		2	
Dunod	2		2	
Earlbaum	2		2	
Economica (Paris)	2		2	
Editorial Artes Médicas	2		2	
Editorial Davinci	2		2	
Didier	2		2	
ESF éditeur	2			2
Amphora	2		2	
Andrew Pollard	2		2	
Españolas	2		2	
Armand Colin	1			1
LANG	1			1
Association for Physical Education	1			1
Médica Panamericana	1			1
North Holland	1			1
Paul H. Brookes Publishing	1			1
Penguin	1			1
Profedições (Porto)	1			1
Roble	1			1
Senese Publishers	1			1
Sport Books	1			1
Studium	1			1
Symposium Books	1			1
Teacher College Record	1			1
Verlag Hahnsche Buchhaltung-Hannover	1			1
Wolters Kluwer	1			1
Búsqueda (Buenos Aires)	1			1
Clame	1			1
De Gruyter	1			1
Duckworth	1			1
Gedisa	1			1
Gernika	1			1
Aracne	1			1
<b>Total</b>	<b>1482</b>	<b>741</b>	<b>494</b>	<b>247</b>

Tabla 3. Editoriales extranjeras con más prestigio



## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Este trabajo presenta las opiniones y percepciones de los profesores universitarios de Educación en relación con los procesos de publicación en editoriales y su calidad. Puesto que esta investigación se inscribió en otra más global, que estudiaba a todos los académicos en Ciencias Sociales y Humanidades, lo primero que se puede indicar es que no hay grandes diferencias en las apreciaciones de unos y otros.

Los resultados que se ofrecen permiten afirmar que hay una demanda por parte de los autores para que los procesos de evaluación de libros se asemejen cada vez más a los que se llevan a cabo por las revistas de calidad. Así, son numerosas sus críticas sobre la falta de información y transparencia sobre la política editorial, la selección y envío de manuscritos, etc.

Otra de las conclusiones que se pueden destacar es que son muchos los factores que intervienen en la calidad de una determinada editorial, aunque algunos indicadores son destacados sobre otros por los propios profesores e investigadores: la utilización de un sistema de evaluación mediante revisores externos; la especialización temática de la editorial (así, por ejemplo, el indicador que la editorial tenga colecciones especializadas, ha sido indicado por un 70,4%); el prestigio y el sistema de difusión y distribución editorial (por ejemplo, la presencia en bases de datos ha sido señalado por un 70%).

En un intento por objetivar —en la medida de lo posible— el concepto de «editorial prestigiosa», empleado habitualmente por las agencias de evaluación, este trabajo se planteó identificar aquellas editoriales españolas y extranjeras que resultan prestigiosas para su comunidad científica. Así pues, se detectó una alta dispersión entre las editoriales identificadas por los profesores en Educación, ya que apuntaron hasta 104 editoriales españolas diferentes y 119 extranjeras. Pero también se ha podido detectar —y esto es muy significativo— que existe una alta concentración de «votos» hacia un núcleo pequeño de editoriales. Así, por ejemplo, solo ocho editoriales españolas reúnen más de 50 votos y, curiosamente, solo 4 editoriales extranjeras reúnen esa condición (habitualmente se valoran mejor las revistas y las editoriales extranjeras). El listado que se presenta es orientativo, no concluyente en la medición de la calidad de las editoriales y su uso debe atender a las precauciones que se explicitan en la fuente SPI<sup>7</sup>. Solo se ha obtenido a partir de un indicador: la opinión de los autores. Aún queda mucho por hacer en la evaluación de libros y, puesto que se trata de un asunto delicado, es necesario abordarlo con la necesaria prudencia y basando el proceso en la utilización de distintos indicadores. Un paso posterior a esta investigación podría ser la aplicación de otras metodologías de la investigación social como los grupos de discusión entre expertos. Los resultados del proceso

podrían afinar o matizar los listados de editoriales obtenidos. Asimismo se plantea la necesidad de recabar otro tipo de indicadores, ya apuntados en la literatura científica, pero no aplicados aún a editoriales.

## AGRADECIMIENTOS

Los autores quieren agradecer muy sinceramente la participación de los investigadores que cumplimentaron la encuesta base de este trabajo.

## FINANCIACIÓN

Investigación realizada en el marco del proyecto *Categorización de publicaciones científicas en Ciencias Humanas y Sociales*. 2004410E607 (CSIC) y Evaluación de editoriales científicas (españolas y extranjeras) de libros en Ciencias Humanas y Sociales a través de la opinión de los expertos y del análisis de los procesos HAR2011-30383-C02-01 (MINECO).

## NOTAS

- 1 <http://www.chass.org.au/>
- 2 Research Quality Criteria in the Humanities. [http://www.psh.ethz.ch/crus/index\\_EN](http://www.psh.ethz.ch/crus/index_EN)
- 3 Criterios de calidad en la investigación en Humanidades: [www.idi.mineco.gob.es/stfls/.../Investigacion/.../2007-criterios-hh.pdf](http://www.idi.mineco.gob.es/stfls/.../Investigacion/.../2007-criterios-hh.pdf)
- 4 Por ejemplo: La evaluación de la investigación en Humanidades y Ciencias Sociales. XI Taller de reflexión y debate de AQU Catalunya con las universidades catalanas. Universitat de Barcelona, 28 y 29 de enero de 2010. Recuperado de: [http://www.aqu.cat/doc/doc\\_22369735\\_1.pdf](http://www.aqu.cat/doc/doc_22369735_1.pdf).
- 5 Agencia Española del ISBN. *Las solicitudes de ISBN para libros publicados por docentes para diversos concursos y convocatorias*. Nota del 3 de febrero de 2011. Recuperado de: [http://agenciaisbn.es/web/archivos/ISBN\\_para\\_meritos\\_academicos.doc](http://agenciaisbn.es/web/archivos/ISBN_para_meritos_academicos.doc).
- 6 El ranking de editoriales para el campo de la Educación, así como para las demás disciplinas de las Humanidades y las Ciencias Sociales puede consultarse en SPI (Scholarly Publisher's Indicators): <http://epuc.cchs.csic.es/SPI>
- 7 SPI (Scholarly Publisher's Indicators): <http://epuc.cchs.csic.es/SPI>

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANEP (2007). *Criterios de calidad en la investigación en Humanidades*. Madrid: ANEP/FECYT.
- Cronin, B., Snyder, H. y Atkins, H. (1997). Comparative citation rankings of authors in monographic and journal literature: a study of sociology. *Journal of Documentation*, 53(3), 263 – 273.
- Cullars, J. (1992). Citation characteristics of monographs in the fine arts. *Library Quarterly*, 62, 325–342.
- Cullars, J. (1998). Citation characteristics of English-language monographs in philosophy. *Library & Information Science Research*, 20, 41-68.
- Giménez-Toledo, E. y Román-Román, A. (2008). *Peer review and In-depth interviews with publishers as a means of assessing quality of research monographs*. Excellence and Emergence: a new challenge for the combination of quantitative and qualitative approaches. Book of abstracts. 10th International Conference on Science and Technology Indicators. Vienna: Austrian Research Centers GmbH-ARC, 363-368. Recuperado de: <http://eprints.rclis.org/14778/>
- Giménez-Toledo, E. y Román-Román, A. (2009). Assessment of humanities and social sciences monographs through their publishers: a review and a study towards a model of evaluation. *Research Evaluation*, 18(3), 201-213. DOI: 10.3152/095820209X471986
- Giménez-Toledo, E., Tejada-Artigas, C. y Mañana-Rodríguez, J. (2013). Evaluation of scientific books' publishers in social sciences and humanities: Results of a survey. *Research Evaluation* 22(1), 64-77. doi: 10.1093/reseval/rvs036 Recuperado de: <http://rev.oxfordjournals.org/content/22/1/64.abstract>
- Glänzel, W. y Schoepflin, U. (1999). A bibliometric study of reference literature in the sciences and social sciences. *Inf. Process. Manage*, 35(1), 31-44. [http://dx.doi.org/10.1016/S0306-4573\(98\)00028-4](http://dx.doi.org/10.1016/S0306-4573(98)00028-4)
- Gros, B. (coord.) (2005). *Estudi sobre l'avaluació de la recerca en humanitats i ciències socials*. Recuperado de: [http://www.aavc.net/aavc\\_net/html/modules/transparencia/estudi.pdf](http://www.aavc.net/aavc_net/html/modules/transparencia/estudi.pdf).
- Hicks, D. (2004). The four literatures of social science. En: H. F. Moed (ed.) *Handbook of Quantitative Science and Technology Research*, (pp. 473–496). Dordrecht, The Netherlands: Kluwer Academic.
- Lindholm-Romantschuk, Y. y Warner, J. (1996). The Role of Monographs in Scholarly Communication: An Empirical Study of Philosophy, Sociology and Economics. *Journal of Documentation*, 52(4), 389–404.
- Moed, H. F., Luwel, M. y Nederhof, A. J. (2001). Towards research performance in the humanities. *Library Trends*, 50(3), 498-520.
- Nederhof, A. (2006). Bibliometric monitoring of research performance in the Social Sciences and the Humanities: A Review. *Scientometrics*, 66(1), 81-100.
- Nederhof, A. J. y Zwaan, R. (1991). Quality judgments of journals as indicators of research performance in the humanities and the social and behavioral sciences. *Journal of the American Society for Information Science*, 42(5), 332-340.
- Thompson, J. W. (2002). The death of the scholarly monograph in the humanities? Citation patterns in literary scholarship. *Libri*, 52, 121–136. Recuperado de: <http://198.173.123.161/pdf/2002-3pp121-136.pdf>.

## PERFIL ACADÉMICO Y PROFESIONAL DE LOS AUTORES

Elea Giménez-Toledo, Científica titular del CSIC, es licenciada y doctora en Documentación, y responsable del Grupo de Investigación de Evaluación de Publicaciones Científicas (EPUC) del Centro de Ciencias Humanas y Sociales. Su actividad investigadora se centra en los procesos de evaluación de la actividad científica en ciencias humanas y sociales. Ha sido coautora de las plataformas de evaluación de revistas DICE, RESH y CIRC y responsable de la parte española de Latindex. Es coautora del ranking de editoriales SPI.

Carlos-Miguel Tejada-Artigas, Doctor en Documentación por la Universidad Carlos III de Madrid. Profesor titular de la Facultad de Ciencias de la Documentación de la Universidad Complutense de Madrid. Coordinador editorial de la revista *El profesional de la información* y coordinador del Grupo de Trabajo de Perfiles Profesionales del Consejo de Cooperación Bibliotecaria del Ministerio de Cultura.

Dirección de los autores: Elea Giménez-Toledo

G.I. Evaluación de Publicaciones Científicas (EPUC)

Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (Iedcyt)

Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS)

Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

Albasanz, 26-28.

28037 Madrid

E-mail: [elea.gimenez@cchs.csic.es](mailto:elea.gimenez@cchs.csic.es)

Carlos-Miguel Tejada-Artigas

Facultad de Ciencias de la Documentación  
Universidad Complutense de Madrid

Santísima Trinidad, 37

28010 Madrid

E-mail: [cmtejada@ucm.es](mailto:cmtejada@ucm.es)

Fecha Recepción del Artículo: 22. Mayo. 2013

Fecha Modificación Artículo: 02. Octubre. 2013

Fecha Aceptación del Artículo: 09. Diciembre. 2013

Fecha Revisión para publicación: 15. Mayo. 2014