

ANÁLISIS DE LA CALIDAD DEL PRACTICUM EN LOS ESTUDIOS DE MAGISTERIO DESDE LA PERSPECTIVA DEL ALUMNADO

ANALYSIS OF THE PRACTICUM QUALITY IN TEACHER TRAINING PROGRAMMES FROM THE POINT OF VIEW OF THE STUDENTS

*Dr. Juan José Melgarejo Cordero
Dr. Antonio Pantoja Vallejo
Dr. Pedro Ángel Latorre Román*

AULA DE ENCUENTRO • NÚM. 16 • VOL. 1 • pp. 53 - 70 • AÑO 2014

RESUMEN

En el panorama universitario actual se hace muy necesario reflexionar sobre la trayectoria del Practicum con la finalidad de implementar procesos de mejora en los nuevos planes de estudios de Grado de Magisterio, dado que en los mismos ocupa un lugar destacado la formación práctica de los estudiantes. Con esta perspectiva se plantea la presente investigación, que tiene por finalidad indagar en la calidad del Practicum de las especialidades de Magisterio de Educación Primaria, Infantil y Educación Física de la Universidad de Jaén desde el punto de vista del alumnado. Se ha realizado un estudio de carácter descriptivo y transversal con una muestra no probabilística de 208 alumnos de Magisterio. Para la recogida de datos se ha diseñado un cuestionario ad hoc compuesto por 26 ítems. Los resultados muestran diferencias en cuanto a titularidad del centro educativo y especialidad, siendo los alumnos del centro privado adscrito y de la especialidad de Infantil los más satisfechos con el Practicum.

PALABRAS CLAVE

Practicum, Magisterio, satisfacción, alumnado, formación.

ABSTRACT

In the current university context, a reflection on the Practicum is needed in order to implement enhancement processes in the new curriculum of the Degree in Teaching,

since this Practicum has a prominent role in the practical training of students. From this perspective, this study aims to analyse, from the point of view of the students, the quality of the Practicum in the initial training of prospective teachers of Primary Education, Pre-Primary Education and Physical Education at the University of Jaén. A descriptive and cross-sectional study with a non-probability sample of 208 students has been carried out. An ad hoc questionnaire with 26 specific items has been designed for data collection. The results show differences in relation to the ownership of the school and specialization, the students from the private school and Pre-Primary Education being the most satisfied with the Practicum.

KEY WORDS

Practicum, teacher training, satisfaction, students, training.

1. INTRODUCCIÓN

La formación y experiencia práctica de un estudiante universitario es esencial en el desarrollo competencial, en esta formación, destaca particularmente el Practicum, que se convierte como señalan Raposo y Zabalza (2011, p. 17) en una “situación de aprendizaje, una experiencia personal y profesional al mismo tiempo que es un componente curricular más, una parte sustantiva y obligada en gran parte de las titulaciones en la educación superior española”. En la coyuntura actual de cambios en los nuevos planes de estudios de Grado de Magisterio es muy importante reflexionar, diseñar, organizar y evaluar el nuevo Practicum para hacer una apuesta clara por la calidad de la formación (Zabalza, 2011). No se debe obviar, además que, de acuerdo con el marco fijado por el Espacio Europeo de Educación Superior, la formación práctica del alumnado constituye uno de los ámbitos más relevantes en los nuevos planes de estudio de las diferentes titulaciones.

Autores como Zeichner (2010) o Korthagen, Loughran y Russell (2006) estudian ejemplos de buenas prácticas en la formación inicial de los docentes a través del Practicum, dando mucha importancia a la búsqueda de escenarios prácticos capaces de estimular aprendizajes y que respondan a las necesidades educativas, que estén vinculadas a la investigación, que se realicen de manera colaborativa y que sean capaces de resolver problemas de esa misma forma.

De la variedad de tipos de Practicum que existen, el más seguido en la actualidad es el que se dirige a enriquecer la formación básica, complementando los aprendizajes académicos (teóricos y prácticos) con la experiencia formativa en centros de trabajo, vinculada a los aprendizajes (Zabalza, 2006). Igualmente, las prácticas guiadas son comunes en carreras muy diferentes, por lo que abundan los estudios sobre materiales y guías utilizados en los mismos (Arandía y Zarandona, 1998).

Ante la gran preocupación existente en los últimos años por la evaluación de la calidad educativa, han surgido multitud de estudios que intentan evaluar no solamente el acceso y la extensión de los servicios, sino también centrarse en los contenidos educativos,

en la calidad de los procesos de enseñanza y de aprendizaje, en la calidad del profesorado, en suma, de todo lo que conforma el sistema educativo (Muñoz, 2000). La complejidad del concepto “calidad”, la dificultad para definirla y acotarla, ha hecho que se asocie comúnmente al grado de excelencia, a la aptitud para utilizar, a la ausencia de defectos, a la eficacia o eficiencia y últimamente a la satisfacción de los usuarios. Pero la calidad en la educación superior, va a depender mucho de los estándares que cada Universidad marque como referencia y si tienen relación con las necesidades del alumnado, con las demandas de la sociedad y más concretamente de las educativas. Si estos estándares y referencias no se corresponden con las necesidades de los clientes (alumnado), entonces sus intenciones de realizar una enseñanza de calidad es falsa (Domínguez y Fernández, 2005). La evaluación de la calidad del Practicum se constituye de esta forma en un elemento esencial de la calidad educativa. La calidad de los procesos formativos, va ligada a una serie de condiciones muy parecidas a las que determinan cualquier proceso. Primero, diseñar un buen proyecto que cuente con los recursos suficientes. Segundo, que tenga una buena implementación en la práctica, es decir, que las situaciones de aprendizaje sean adecuadas. Y en tercer lugar, que la experiencia personal tenga resultados aceptables de éxito en el alumnado (Zabalza, 2007). Los criterios que definirán la “Calidad del Practicum”, se concretan en tres aspectos:

1. El componente curricular.
2. La situación de aprendizaje.
3. La experiencia personal.

En este estudio, nos interesa conocer las valoraciones que los futuros egresados hacen de su experiencia de prácticas y la influencia de este proceso en su preparación profesional. La oportunidad del estudio se deriva de la importancia que adquiere el Practicum en la formación pedagógica del alumnado, puesto que las prácticas regladas contribuyen, sin duda y de manera decisiva, al logro efectivo de toda una serie de conocimientos, competencias y actitudes profesionales que precisarán los titulados de Magisterio para el desempeño de su labor profesional. Las prácticas en las titulaciones de Magisterio anteriores a la Ley de Reforma Universitaria del año 1983, se concebían como una superposición de las diferentes asignaturas donde cada departamento organizaba sus actividades para luego llevarlas a cabo en las prácticas en los colegios. Eran algo añadido y sin mucha conexión con los planes de estudios que se tenían definidos en la carrera de Magisterio. Esta concepción cambia cuando se habla de Practicum. Es una perspectiva más curricular, conectada con el conjunto de materias que componen la titulación. Desde este concepto, el Practicum es considerado como el eje que aglutina y da sentido a la estructura de la formación docente y profesional de las diferentes asignaturas (Zabalza, 2006). Una carencia que el Practicum puede tener, es no sacarle todo el provecho a la reflexión de los estudiantes sobre las experiencias prácticas en el aula. Éstas no pueden quedarse en simples anécdotas o en contar lo que ha ocurrido, sino que deben ser capaces de llegar al fondo de la vivencia, saber decodificarla, referenciarla, valorarla e integrarla en sus esquemas cognitivos.

Muchos autores coinciden en que el objetivo principal del Practicum es conseguir unas buenas competencias profesionales: 1. Trabajo en equipo con carácter interdisciplinar. 2. Tener una perspectiva en un contexto internacional. 3. Relacionarse con otras personas. 4. Reconocer la diversidad y la multiculturalidad. 5. Razonar de forma crítica. 6. Compromiso ético. (Dios, Maestre, Calmaestra, Rodríguez Hidalgo, 2013)

Otros dan mucha importancia a las nuevas tecnologías, si se tienen en cuenta las opiniones de Trujillo (2012) habla de la perspectiva 2.0, esta puede ser una ayuda indispensable y un factor de motivación para la formación inicial de los docentes, está prácticamente ausente de su currículo, teniendo un uso muy restringido, los docentes en formación encuentran en las TIC y la Red, vías para el desarrollo de la reflexión sobre sus propias experiencias de aprendizaje, diseño de propuestas didácticas, el debate, el pensamiento crítico y el desarrollo de la creatividad y la colaboración.

Las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TIC) son capaces de ofrecer soluciones para involucrar y motivar a los alumnos en sus propios procesos de aprendizaje con la finalidad de descubrir los diseños y metodologías más eficaces para lograr un aprendizaje profundo y aumentar la participación de los estudiantes en su propio desarrollo profesional. Si se comprendiera mejor el impacto que las TICs tienen tanto en la formación inicial, como en la formación a lo largo de la vida del estudiante, se debería iniciar un proceso para generalizar más su uso, el marco ideal más adecuado podrían ser los Entornos Personales de Aprendizaje (PLE). (Castañeda y Adell, 2013)

Sólo el desarrollo eficaz de los procesos de interacción teoría-práctica puede garantizar la formación del pensamiento práctico de los maestros. Es en el aprendizaje o entrenamiento, en ese “saber hacer”, y en la adquisición de la capacidad de reflexión sobre la propia actuación donde el Practicum juega un papel privilegiado (Blanco y Latorre, 2008).

En esta reflexión ocupa un papel primordial una formación académica con fundamentación y conocimientos teóricos, para que entre el profesorado de la universidad, el tutor del colegio y el estudiante consigan entrelazar y justificar científicamente el porqué de las conductas, de las reacciones, de situaciones que se viven en las aulas y que a veces no conocemos ni profundizamos en averiguar sus causas para poder modificarlas si fuera necesario. El futuro maestro pretende tomar la propia práctica para reflexionar y analizar su actuación, siendo ésta una manera privilegiada para realizar una formación de calidad y de propiciar un trabajo colectivo, cooperativo, además de poder cambiar la práctica, si llegara el caso. Schön (1998) indica varios niveles de acción educativa del Practicum:

- “*Conocimiento en la acción*”, como el saber que se evidencia cuando nos enfrentamos y actuamos en una situación real, sería el conocimiento que guía el saber hacer.
- “*Reflexión en la acción*”, como el momento en que el docente se para a pensar durante la acción, sin interrumpirla.
- “*Reflexión sobre la acción*”, en la que objetivamos la acción y pensamos sobre ella, una vez que ha terminado.

De esta manera se podrán ir configurando los elementos necesarios para pensar en un aprendizaje que parte de la *práctica-acción*, que sigue con una *reflexión-compartida*

(conversación crítica sobre las actuaciones con compañeros) para terminar con propuesta de mejora que lleve a la investigación. Por tanto, la *acción-reflexión-investigación* se retroalimentan para formar un proceso continuo.

Romero (2003) y Arjona (2003) indican que el Practicum en Magisterio presenta problemas inherentes a la normativa, organización, desarrollo y valoración. Su organización es claramente insuficiente, pues debería ser el punto de partida básico en la relación teoría-práctica, y no permite, en su configuración actual, que el alumnado alcance los objetivos que se proponen los tutores (Arjona, 2003). En este sentido, podemos destacar los problemas más importantes que presentan en la actualidad: bajo nivel de estructuración, escasa formación de los supervisores, falta de condiciones e interés de la administración por mejorar esta etapa de la formación inicial y bajo nivel de control hacia el tutor (Vaillant y Marcelo, 2001). Por tanto, para garantizar el trabajo autónomo y el aprendizaje significativo del alumno en el Practicum, es necesario una adecuada interacción entre los agentes implicados: tutores y supervisores.

2. MÉTODO

Los cambios sucedidos en la sociedad actual han sido tantos y en tan poco tiempo, que los profesionales de la educación no estamos siendo capaces de asimilar, ni hay tiempo material para que la formación permanente ponga remedio. El problema estaría resuelto, en gran medida, si desde la formación inicial se mira hacia el futuro. Habría que diseñar unos programas y modelos desde la universidad que den respuesta a toda esta cuestión. Esta dificultad, se podría convertir en oportunidad para los nuevos docentes, siendo capaces de planificar un Practicum con perspectivas, que pueda atender, corregir e integrar los retos de la sociedad y personas del futuro. La reflexión en torno al problema de esta investigación hace que nos surjan estas preguntas: ¿Qué modelo de Practicum tenemos en la actualidad en los estudios de Magisterio en la Universidad de Jaén (UJA)?, ¿Responde éste a las necesidades de los problemas reales de la educación y de la sociedad actual? ¿Cuenta con los recursos humanos, materiales, instalaciones y la formación universitaria suficiente para que sea un Practicum de calidad? ¿Qué opinan los estudiantes de tercero de las especialidades de Educación Física, Infantil y Primaria?, y por último, ¿Tienen la misma opinión los estudiantes universitarios de la UJA y de su centro privado adscrito de SAFA en Úbeda? En base a estos interrogantes, se plantea en este estudio el siguiente objetivo general:

Analizar la calidad del Practicum del tercer curso de la diplomatura de Magisterio en las especialidades de Educación Física, Infantil y Primaria de la Universidad de Jaén desde el punto de vista del alumnado.

Como objetivos específicos destacan:

1. Analizar los diferentes agentes que intervienen en el Practicum de Magisterio de las especialidades de Educación Física, Infantil y Primaria.

2. Conocer los recursos materiales y humanos con los que cuenta el Practicum (centros, tutores, supervisores de la universidad).
3. Comparar las opiniones de los estudiantes de las especialidades de Educación Física, Infantil y Primaria.
4. Valorar el grado de coordinación que existe en el Practicum entre la universidad (coordinador y tutores), maestro tutor del colegio y estudiante de Magisterio.
5. Descubrir diferencias, si las hubiera, entre el Practicum de la Universidad de Jaén y la de su centro privado adscrito de SAFA (Úbeda).
6. De acuerdo con la profundidad u objetivo y la dimensión temporal del estudio, nos basamos en una investigación descriptiva, puesto que tendrá como objetivo central la descripción de los datos obtenidos, tal y como aparecen en el momento de realizarse el estudio, intentando recoger y analizar la información obtenida del estudio con fines exploratorios (Latorre, Del Rincón y Arnal, 2005).

2.1. Participantes

La muestra, de carácter no probabilístico y por conveniencia, está compuesta por 208 estudiantes ($22,48 \pm 3,81$ años) de las especialidades de Educación Física, Infantil y Primaria de la Universidad de Jaén y del centro privado adscrito de SAFA de Úbeda (Jaén), (25,52% de la población). 48 son de la especialidad de Educación Física, 74 sujetos de la especialidad de Infantil y 86 de Primaria, 117 son alumnos del Campus de las Lagunillas de la Universidad de Jaén y 91 de la SAFA, 148 mujeres y 60 hombres.

2.2. Instrumento

Para la recogida de datos se construye un cuestionario *ad hoc*, denominado “Grado de satisfacción y utilidad del Practicum en el alumnado de Magisterio”. Está constituido por un número determinado de preguntas que actúan como reactivos del sujeto, en los que éste muestra su grado de acuerdo/desacuerdo frente a los enunciados. Los sujetos respondieron a cada ítem del cuestionario en función de cuatro rangos (1: Nada de acuerdo, 2: Poco de acuerdo, 3: Bastante de acuerdo, 4: Totalmente de acuerdo). El cuestionario se sometió a un proceso de validez de contenido y constructo y de fiabilidad.

Para realizar la validez de contenido se empleó el “criterio de jueces” por medio de la opinión de un grupo de expertos formado por diversos especialistas en el tema de las tres especialidades de Magisterio a analizar, así como tutores de universidad. Con las aportaciones de todos, se volvió a reelaborar el cuestionario *on line*, como un formulario de *Google Drive*, que constaba de 35 ítems con cuatro opciones de respuesta, dejando al final un espacio para que opinaran sobre lo más relevante de su experiencia en el Practicum. El hecho de utilizar un formulario *on line* sirvió para comprobar el buen funcionamiento de la encuesta y de sus elementos tecnológicos, pues era la primera vez que lo poníamos en práctica con los encuestados. Todo este proceso se realizó con éxito, lo que nos motivó a continuar con este medio. De esta forma, se envió a todos los miembros del grupo de discusión el enlace al cuestionario, para que fueran evaluados los 35 ítems de 1 a 10. Siendo 1 nada pertinente y 10 totalmente pertinente, además de tener la

opción de poner observaciones a cada ítem. Con los resultados valorados de cada ítem se modificaron algunos, se eliminaron otros ítems y se incluyeron los que no aparecían recogidos y se creían de importancia por los expertos, por lo que el cuestionario propuesto finalmente constó con 29 ítems.

Seguidamente, se procedió a la validez de constructo. En primer lugar, se pretendía confirmar la validez de la escala para medir la calidad del Practicum, motivo por el que fue construida. De esta forma, presentamos los resultados derivados del estudio de la dimensionalidad subyacente a las respuestas de los sujetos a la escala administrada. El objetivo principal era comprobar si los 29 ítems de la escala se podían resumir de alguna forma, es decir, si existían rasgos comunes entre ellos. Con tal motivo, se recurre al análisis factorial por el método de los componentes principales, como forma de agrupar estos reactivos en factores o componentes que puedan explicar la varianza observada en las respuestas ofrecidas por los sujetos (Escalante y Caro, 2006, Rojas, Fernández y Pérez, 1998). Como paso previo al análisis factorial, se hizo un primer cálculo de la fiabilidad del cuestionario, lo que nos permitió eliminar 3 ítems que tenían un nivel bajo de discriminación (<200) de acuerdo con las recomendaciones de Elbel (1965), por lo que el cuestionario quedó configurado con 26 ítems. El paso siguiente fue conocer el grado de correlación entre las variables, que ha de ser alto para poder realizar el análisis factorial. El índice de adecuación muestral KMO, alcanza un valor de 0,903 y la prueba de esfericidad de Bartlett llega a 2511.507 ($p < 0.001$). Estos datos hacen que se rechace la hipótesis nula de que la matriz de correlación inter-ítems es identidad y se considera que las respuestas están sustancialmente relacionadas, lo que justifica la realización del análisis factorial. A continuación, se determinan las comunalidades o proporción de varianza que es explicada por los factores comunes. En general, al no existir valores próximos a cero, se puede afirmar que los 26 ítems son explicados por los componentes. El análisis de los componentes principales y Rotación Varimax puso de manifiesto, tras 6 iteraciones, la convergencia en tres factores que explican un 50.33% de la varianza:

- **Factor 1.** *Competencias profesionales y capacitación universitaria.*
- **Factor 2.** *Condiciones en las que se ha realizado el Practicum: recursos humanos y materiales con los que ha contado.*
- **Factor 3.** *Diseño y planificación del Practicum: coordinación y conexión entre los agentes que intervienen.*

Los ítems quedaron configurados de la forma que se puede apreciar en la tabla 1 ordenados de acuerdo al grado de saturación. Todos los ítems presentan una carga factorial superior a 0.4.

Tabla 1. *Tabla matriz de componentes rotados y alfa de Cronbach por factores e ítems.*

ITEMS	Factor 1	Factor 2	Factor 3
1. Con la experiencia del Practicum he adquirido las competencias profesionales necesarias para dedicarme a la enseñanza.	0.714		
22. He conseguido alcanzar todos los objetivos que se proponían para el Practicum.	0.670		
20. El Practicum me ha servido para conocer bien cómo se gestionan todos los elementos del aula.	0.667		
14. En el Practicum he enseñado a trabajar colaborativamente a mis alumnos.	0.657		
12. Durante el Practicum he sido capaz de aplicar estrategias de enseñanza comprobando los resultados del aprendizaje.	0.619		
21. El Practicum me ha capacitado para hacer el seguimiento de todo el proceso educativo aplicando las estrategias adecuadas.	0.602		
26. El Practicum me ha capacitado para poder seguir aprendiendo como docente a lo largo de mi vida.	0.594		
25. En el Practicum he conocido formas de colaborar con los distintos sectores de la comunidad educativa y el entorno del colegio.	0.521		
10. Al acabar el Practicum he conseguido conocer los aspectos fundamentales para atender a la diversidad en el aula.	0.501		
3. El tiempo dedicado al Practicum en los colegios es suficiente para adquirir las competencias profesionales de un buen docente.	0.463		
6. La forma de enseñar de mi maestro-tutor propicia la investigación-acción.		0.784	
5. Mi maestro-tutor pone en práctica técnicas y habilidades que favorecen los procesos de aprendizaje y enseñanza.		0.757	
8. El maestro-tutor me ha enseñado a tener en cuenta los aspectos emocionales del alumnado.		0.731	
4. El maestro-tutor me ha motivado a hacer propuestas de trabajo y sugerencias que mejoren el desarrollo de mi Practicum.		0.727	
7. Mi maestro-tutor evalúa teniendo en cuenta todos los elementos del proceso (alumnado, el proceso y su propia acción educativa).		0.705	
15. El maestro-tutor me ha enseñado a ser reflexivo y crítico con mi forma de enseñar.		0.656	

17. A lo largo del Practicum mi maestro-tutor me ha argumentado desde el punto de vista teórico sus agrupamientos, actividades e intervenciones que realiza en el aula.		0.606	
23. A lo largo del Practicum he tenido la posibilidad de hacer propuestas de mejora a mi tutor que se han tenido en cuenta.		0.508	
9. El aula donde he realizado mis prácticas disponía de los todos los medios que he necesitado para desarrollar las clases con normalidad.		0.403	
19. La coordinación entre el tutor del colegio y el tutor de la universidad ha servido para que ambos tengan una misma línea de trabajo en el desarrollo del Practicum.			0.728
2. Existe una planificación coordinada entre las dos Instituciones (universidad y colegio) para realizar un Practicum de calidad.			0.710
24. La asistencia a los seminarios de prácticas en la universidad han sido útiles para hacer una evaluación de todo el proceso de las prácticas en el colegio.			0.708
16. El seguimiento del tutor de prácticas de la universidad ha sido el adecuado para evaluar la marcha de mi Practicum.			0.663
18. En mi formación universitaria he aprendido metodologías innovadoras para cambiar modelos en el aula.			0.639
13. En la universidad he adquirido los conocimientos necesarios para atender adecuadamente a la diversidad en el aula.			0.627
11. En la universidad he aprendido a trabajar en equipo con otros compañeros.			0.423
Fiabilidad alfa de Cronbach	0.861	0.873	0.821

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

El análisis de correlación Spearman muestra que los tres factores presentan correlaciones significativas ($p < 0.01$), lo cual nos permite extraer una valoración conjunta del cuestionario de 26 a 104 puntos, a más puntuación mayor satisfacción con el Practicum. Una vez definida la validez de la escala, se acometió el estudio de la fiabilidad de la misma mediante el coeficiente alfa de Cronbach, que complementa el ya realizado factor a factor y que alcanza un valor de 0.911, lo que indica una alta consistencia interna del instrumento, o lo que es lo mismo, que es confiable.

2.3. Procedimiento

Previamente a la administración de los cuestionarios, se completó por parte de los sujetos un formulario de consentimiento informado, en donde se destaca la confidencialidad de los cuestionarios así como el carácter voluntario de su participación. Estos se completaron de manera autoadministrada vía *on line*. Para hacer llegar el citado cuestionario al alumnado y recoger la información, se contactó con el profesorado coordinador y supervisor de Practicum de la universidad, para que desde las plataforma Ilias en el Campus de Jaén y desde la plataforma de Moodle de SAFA en Úbeda, hubiese un enlace a la encuesta y que fuera conocido por todo el alumnado al que se proponía llegar. Se asistió a algunos seminarios del Practicum donde se recogió personalmente los correos electrónicos del alumnado, otros fueron facilitados por sus supervisores de prácticas de la universidad con el consentimiento de éstos, para enviarle el enlace al cuestionario y explicarles cómo hacerlo.

2.4. Análisis estadístico

Los datos de este estudio se han hallado mediante el programa estadístico SPSS, v. 17.0. para Windows (SPSS Inc, Chicago, USA). Hemos empleado la estadística descriptiva (media y desviación típica), análisis factorial (varimax con Kaiser), KMO y prueba de Bartlett, análisis de fiabilidad interna (alfa de Cronbach) y las pruebas no paramétricas de Kruskal-Wallis y U de Mann Whitney, ya que los datos no se distribuyen según una normal (prueba de Kolmogorov-Smirnov). Se establecieron como factores de análisis, el sexo, la especialidad y el centro universitario. El nivel de significación fue de $p < 0.05$.

3. RESULTADOS

En la tabla 2 se muestran los resultados del estudio referidos a la variable sexo.

Tabla 2. *Valoración del Practicum según el sexo y factores de la investigación.*

	Hombres Media (DT)	Mujeres Media (DT)	P
Competencias (Factor 1)	30.06 (4.53)	31.24 (4.32)	0.108
Condiciones (Factor 2)	28.33 (4.04)	29.04 (4.67)	0.326
Diseño (Factor 3)	18.96 (3.81)	19.95 (4.04)	0.137
Total escala	77.36 (10.87)	80.25 (10.90)	0.092

Como puede apreciarse se no encuentran diferencias significativas en ninguna dimensión del cuestionario, por lo que no supone un elemento diferencial en la satisfacción del alumnado de Magisterio en relación al Practicum, aunque las mujeres presentan una valoración superior a los varones y en términos generales de la escala, bastante óptima.

En la tabla 3 se exponen la media y desviación típica de los centros según su titularidad (público-privado) y factores de la investigación.

Tabla 3. *Valoración del Practicum según la titularidad del centro educativo por factores de la investigación.*

	Público Media (DT)	Privado Media (DT)	P
Competencias (Factor 1)	30.01 (4.08)	32.04 (4.57)	0.001
Condiciones (Factor 2)	28.23 (4.16)	29.62 (5.28)	0.002
Diseño (Factor 3)	18.29 (3.52)	21.43 (3.84)	<0.001
Total escala	76.54 (9.53)	83.10 (11.57)	<0.001

En esta tabla se perciben diferencias significativas ($p < 0.01$) en los tres factores del cuestionario de satisfacción teniendo en cuenta la titularidad de los centros educativos, así, en el centro privado adscrito de SAFA, la valoración es superior en los tres factores del cuestionario y en el total de la escala, siendo esta última, una valoración bastante alta dentro de la escala del cuestionario.

En la tabla 4 se muestran los resultados por especialidades de los estudiantes de Magisterio. En los mismos se observan diferencias significativas en el factor (1) competencias ($p = 0.004$) y factor (2) diseño ($p < 0.001$) y en el total de la escala ($p = 0.001$) entre Infantil y Primaria. La especialidad de Infantil es la que mejor valora y más satisfecho está con el Practicum, con puntuaciones elevadas dentro de la escala total del cuestionario.

Tabla 4. *Valoración del Practicum según especialidades y factores del estudio.*

	Infantil Media (DT)	Primaria Media (DT)	Educación Física Media (DT)	p
Competencias (F1)	32.10 (4.41)	30.01 (4.31)	30.64 (4.23)	0.004
Condiciones (F2)	29.33 (5.02)	28.61 (4.31)	28.47 (5.00)	0.281
Diseño (F3)	21.21 (3.90)	18.37 (3.78)	19.62 (3.72)	<0.001
Total escala	82.66 (11.46)	77.00 (10.09)	78.75 (10.56)	0.001

Las diferencias en cuanto a especialidades del alumnado de Magisterio, se encuentran en el factor competencias (F1) y el factor diseño (F3) entre Infantil y Primaria. No existen diferencias significativas en el factor 2 relativo a condiciones y recursos del Practicum. La especialidad que mejor valora el Practicum es la de Infantil en todos sus factores, seguida de la especialidad de Educación Física en los factores de competencias (F1) y diseño (F3). El alumnado de la especialidad de Primaria es la que peor percepción tiene del Practicum en los factores 1 y 3 de la investigación.

4. CONCLUSIONES

La satisfacción del Practicum por parte del alumnado de la UJA no ha mostrado diferencias significativas en cuanto al sexo, sin embargo, sí en cuanto a la titularidad del centro educativo (público-privado) y el tipo de especialidad. El alumnado del centro privado adscrito de SAFA muestra una mayor satisfacción en relación con el Practicum en todos sus elementos definitorios y de análisis. A su vez, los alumnos de la especialidad de Educación Infantil son los más complacientes con el desarrollo del Practicum. En todo caso, y teniendo en cuenta los diferentes factores de análisis, sexo, titularidad del centro y especialidad de Magisterio, la valoración total del Practicum, es en general bastante alta, lo que está en consonancia con el estudio de Batllori, del Carmen, Falgàs y Rafel (2005). En este sentido, Álvarez, Iglesias y García (2007) destacan igualmente una gran satisfacción con el Practicum de alumnos de Primaria y Educación Física, sin embargo, los de Primaria expresan de manera significativa una mayor satisfacción en relación con los de Educación Física, y en consonancia, con nuestro estudio. No reflejan tampoco diferencias significativas por sexo. De Vicente, Latorre, Pérez y Romero (2005) también indican diferencias significativas entre las especialidades de Magisterio en relación a las necesidades, expectativas y formas de conectar la teoría y la práctica durante el Practicum. Siendo los alumnos de Educación Infantil los que siempre manifiestan estar de acuerdo con necesidades, expectativas y modos de conectar teoría-práctica; el resto de especialidades no es tan uniforme en sus respuestas y no tiene un posicionamiento tan claro al opinar sobre las anteriores cuestiones.

Dando respuesta a los objetivos del estudio y comenzando por el primer objetivo que era “*Analizar los diferentes agentes que intervienen en el Practicum de Magisterio de las especialidades de Educación Física, Infantil y Primaria*”, podemos indicar que la percepción que el alumnado tiene de los diferentes agentes del Practicum es buena en general. De los tutores del centro se puede concluir que son una pieza clave de los agentes que intervienen en el Practicum y son muy bien valorados por el alumnado. Tienen una percepción muy alta de su labor y ayuda en el período de prácticas. Además, mantienen una relación buena o excelente en un 95% de los encuestados. De la institución universitaria, de los supervisores y de su preparación en la universidad, se puede afirmar que el Practicum en general de la UJA es bien valorado por el alumnado, aunque puede mejorar en aspectos relativos a que la mayoría de los contenidos que se deben explicar

en los colegios, no los aprende en la universidad y algunos de los aspectos del proceso de enseñanza y aprendizaje que estudian en la universidad, no siguen la misma línea de los que van a aplicar en las aulas de los colegios, como es el caso de la evaluación. En este sentido, Latorre, Pérez y Blanco (2009) destacan que los alumnos de Primaria y Educación Física no creen que los créditos prácticos de las asignaturas que cursan en la universidad les preparan adecuadamente para llevar a cabo las tareas de la enseñanza durante las prácticas y que no existe una estrecha colaboración entre la escuela y la universidad. En este sentido, Blanco y Latorre (2008) destacan que los propios estudiantes de profesorado siguen percibiendo la existencia de una gran dicotomía entre teoría y práctica durante su entrenamiento universitario. La Facultad, más ocupada de una dimensión (la construcción de la teoría) descuida la otra (las prácticas). En las escuelas ocurre al contrario: intervienen sobre la realidad educativa, dedicando poco tiempo a la reflexión, a la reconstrucción de ese conocimiento sobre la práctica que se adquiere a lo largo de los años. En el estudio realizado por Rubia y Torres (2001) se argumenta que, habitualmente, el Practicum se viene desarrollando como un proceso formativo poco planificado, falto de contenido explícito y escasamente relacionado con el contenido teórico impartido previamente en los cursos de la universidad. En este sentido, De Vicente et al. (2005) destacan que todos los alumnos de las especialidades de Magisterio están completamente de acuerdo en que se les debe de ayudar a conectar la teoría con la práctica.

El segundo objetivo de la investigación se refería a “*Conocer los recursos materiales y humanos con los que cuenta el Practicum*”. Autores como Zeichner (2010) y Korthagen, Loughran y Russell (2006) opinan que para tener unas adecuadas prácticas en la formación inicial de los docentes a través del Practicum, son imprescindibles escenarios de prácticas capaces de estimular los aprendizajes. En esta línea, los recursos e instalaciones con los que cuenta el Practicum en la UJA, son muy bien valorados. Se consideran buenos escenarios y cuentan con los suficientes recursos e instalaciones para el aprendizaje en el Practicum. Aunque el alumnado piensa que los recursos son adecuados y suficientes, se debería comprobar en la evaluación del Practicum, si estos han sido rentables o por el contrario han estado infrutilizados. Otro aspecto a tener en cuenta, sería saber adaptarse a los recursos de los que se disponen, no todos los centros están igualmente dotados, por lo que habría que valorar en el Practicum la creatividad del alumnado para rentabilizar los recursos disponibles.

El tercero de los objetivos hacía mención a “*Comparar las opiniones de los estudiantes de las especialidades de Educación Física, Infantil y Primaria*”. Latorre (2009) realiza también estudios comparativos entre especialidades de Primaria y Educación Física sobre la opinión del alumnado en el Practicum, encontrando diferencias en valoración entre ambas especialidades. En nuestro estudio también se observan diferencias entre las distintas especialidades. Si hacemos una valoración del conjunto del Practicum, podemos afirmar que la especialidad que mejor consideración tiene de su experiencia en las aulas es Infantil, seguida de Educación Física y por último la de Primaria. Otra diferencia considerable es la opinión que tienen de los seminarios de prácticas, la especialidad que peor los valora es la de Educación Física y la que mejor, Infantil. El tiempo

dedicado al Practicum es considerado insuficiente por las tres especialidades, aunque con diferentes porcentajes, siendo las especialidades de Primaria y Educación Física las que ven más necesario ampliar el período del Practicum. En todo caso, cuando se pregunta directamente por el grado de satisfacción del alumnado con el Practicum, éste es muy alto. Por lo que se puede afirmar que el nivel de impacto sobre los usuarios es bastante bueno, independientemente de la especialidad. Está referido a sensaciones que tiene el alumnado sobre la capacitación profesional, el trabajo en equipo, el seguimiento reflexivo y crítico del proceso de enseñanza-aprendizaje, estrategias para intervenir en el aula, medios y recursos con los que cuenta. Sin embargo, cuando profundizamos y se analiza variable por variable, se observa que este nivel de satisfacción no es tan alto en todos los aspectos, sobre todo en lo que hace referencia a la coordinación entre los tutores de los colegios y los supervisores de la universidad. En este sentido, existe una aplastante mayoría opinando que el grado de coordinación es poca o ninguna. Por otro lado, en relación con el tiempo de duración de las prácticas en los centros docentes, se observan respuestas que paradójicamente pueden parecer contradictorias, pues consideran poco el tiempo dedicado al Practicum y, por otro lado, el ítem más valorado responde a que les ha capacitado para poder seguir aprendiendo como docentes.

El cuarto objetivo que se propuso en el estudio era *“Valorar el grado de coordinación que existe en el Practicum entre la universidad (coordinador y tutores), maestro tutor del colegio y estudiante de Magisterio”*. Este objetivo de coordinación se ha valorado en parte en los objetivos anteriores, ahora se hará comprobando la coordinación entre instituciones (universidad y colegios) como otros agentes importantes del Practicum, además de la coordinación entre tutores de ambas instituciones. La percepción que el alumnado tiene en general de la coordinación entre el colegio y la universidad es mayor que la existente entre los tutores, pero se observa que los métodos de enseñanza y evaluación aprendidos en la universidad no coinciden con los que se aplican en los colegios. Por tanto, los alumnos perciben que existe escasa conexión entre el tutor del colegio y el de la universidad, resultando este aspecto como un elemento muy deficitario del Practicum. Cid y Ocampo (2001) dan un paso más, informando que la correcta integración de teoría y práctica hace imprescindible la confluencia y coordinación de dos tipos de profesionales: los supervisores y los tutores de prácticas. Para solventar en parte este problema, para que la comunicación entre ambas instituciones fuese eficaz, se debería contar con los maestros tutores de los colegios en la planificación del Practicum y facilitar unas relaciones fluidas entre supervisores y tutores y aclarar, delimitar y complementar las funciones formativas de ambos profesionales (Fernández, 2004).

Con respecto al último de los objetivos, *“Descubrir diferencias, si las hubiera, entre el Practicum de la Universidad de Jaén y la de su centro privado adscrito de SAFA (Úbeda)”*, no se han encontrado estudios que comparen el Practicum de un centro privado con otro público. Se observan diferencias significativas en las tres dimensiones y el total de la escala del cuestionario, entre el centro de la universidad de Jaén y el privado adscrito de SAFA, la valoración es superior a favor del centro privado, sobre todo, en aspectos que hacen referencia a un mayor tiempo dedicado al Practicum, mejor conocimientos

necesarios para atender a la diversidad en el aula, mejor seguimiento del supervisor del Practicum de la universidad, aprendizaje de metodologías innovadoras en la universidad, mejor coordinación entre el tutor del colegio y el supervisor de la universidad, se tienen en cuenta más sus propuestas de mejora en el Practicum, ven más útiles los seminarios de Prácticas y en el Practicum colaboran más con la comunidad educativa.

Teniendo en cuenta los resultados y hecha la discusión, se observa que la opinión que sobre la coordinación tienen los estudiantes de Magisterio es bastante mala, por lo que es urgente proponer una solución para que la nueva titulación del grado de Maestro resuelva esta situación de poca o nula comunicación entre los agentes del Practicum. El reciente Decreto 93/2013, de 27 de agosto de 2013 (BOJA núm. 170 de 30 de Agosto de 2013), por el que se regula la formación inicial y permanente del profesorado, así como el Sistema Andaluz de Formación Permanente del Profesorado, abre la puerta y aporta una vía para que resuelva este problema, en su artículo octavo apartado segundo dice:

“Los convenios a los que se refiere el apartado anterior podrán impulsar la creación de equipos de trabajo integrados por profesorado universitario, personal docente no universitario implicado en la formación inicial del profesorado y, en su caso, centros de formación del profesorado, con objeto de facilitar la colaboración mutua, el intercambio de buenas prácticas docentes y la docencia del profesorado no universitario en los estudios de grado y máster relativos a la formación inicial del profesorado, así como dar cuerpo teórico a experiencias prácticas, experimentar hipótesis educativas y colaborar en la evaluación del profesorado en formación”.

Si existen unos buenos profesionales, tanto en la universidad como en los colegios, como es el caso, tenemos mucho tiempo ganado, la asignatura pendiente está en buscar los espacios y temáticas donde hay que converger, encontrando consensos y acuerdos para que escuela y universidad hablen el mismo lenguaje y actúen con una misma línea de trabajo. La oportunidad que se brinda con el nuevo decreto se debe aprovechar, concretando esos equipos de trabajo mixtos (universidad-escuela-administración educativa) que den con la clave del diálogo donde fluya la comunicación y se diseñe conjuntamente una coordinación deseada por todos y todas.

Finalmente, cabe hacer mención a las posibilidades que tiene este estudio de ser completado si además de los criterios del alumnado contamos con los puntos de vista, perspectivas y opiniones de los demás agentes que intervienen en el Practicum: Tutores de los centros, los coordinadores y supervisores de la universidad. Otro aspecto a estudiar en un futuro sería la opinión del profesorado de nuevo ingreso en el cuerpo de maestros a través de oposición, para que valoren si tuvo la calidad suficiente el Practicum y si les capacitó profesionalmente para responder a la realidad educativa que se encuentran cuando llegan por primera vez a las aulas como docentes y si, además, los estudios en la universidad realmente les aportaron las competencias profesionales y los conocimientos y recursos didácticos para trabajar con el alumnado.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, E., Iglesias, M.T. y García, M.S. (2007). Desarrollo de competencias en el Practicum de Magisterio. *Aula Abierta*, nº 36 (1-2), pp. 65- 78.
- Arandia, M. y Zarandona, E. (1998). Sobre el registro narrativo e instrumentos de ayuda en el material de presentación del Practicum I de Educación Social. *Revista de Psicodidáctica*, nº 5, pp. 189- 206.
- Arjona, J. A. (2003). Conclusiones del grupo de trabajo El Practicum de Magisterio en las diferentes provincias andaluzas. En J. Gutiérrez, A. Romero y M. Coriat (Eds.), *El Practicum en la formación inicial del profesorado de Magisterio y Educación Secundaria: Avances de investigación, fundamentos y programas de formación* (pp. 649- 651). Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Batlloori, R., Del Carmen, L., Falgàs, M. y Rafel, E. (2005). Expectativas de los y las estudiantes de 3º de Magisterio de la Universidad de Girona ante el Practicum. En M. Raposo, A. Cid, M. Sanmamed, L. Iglesias, M. Muradas y M.A. Zabalza, (Coords.). *El Practicum en el nuevo contexto del Espacio Europeo de Educación Superior*. VIII Symposium Internacional sobre Practicum y Prácticas en empresas en formación universitaria. Poio (Pontevedra): Universidad de Santiago de Compostela.
- Blanco, F.J. y Latorre M.J. (2008). La apuesta por la excelencia en la formación práctica universitaria de los futuros profesores. *Revista Estudios sobre Educación*, nº 15, pp. 7- 29.
- Castañeda, L. y Adell, J. (2013). *Entornos personales de aprendizaje: claves para el ecosistema educativo en red*. Alcoy: Marfil.
- Cid, A. y Ocampo, C. (2001). Funciones tutoriales en el Practicum: Magisterio y Psicopedagogía. En L. Iglesias, M. A. Zabalza, A. Cid y M. Raposo (Coords.). *Desarrollo de competencias personales y profesionales en el Practicum*. VI Symposium Internacional sobre el Practicum [CD- Rom]. Lugo: Unicopia.
- De Vicente, P.S., Latorre, M.J., Pérez, M.P. y Romero, A. (2005). Sentido del Practicum: necesidades, expectativas y conexión teoría práctica en el Practicum de las titulaciones de Magisterio. En M. Raposo, A. Cid, M. Sanmamed, L. Iglesias, M. Muradas y M.A. Zabalza, (Coords.). *El Practicum en el nuevo contexto del Espacio Europeo de Educación Superior*. VIII Symposium Internacional sobre Practicum y Prácticas en empresas en formación universitaria. Poio (Pontevedra): Universidad de Santiago de Compostela.
- Domínguez, E. y Fernández, L. (2005). La calidad vista desde el Practicum. En Raposo, A. Cid, M. Sanmamed, L. Iglesias, M. Muradas, y M. A. Zabalza, (Coords.). *Actas del VIII Symposium Internacional sobre el Practicum de Poio 2005*. [CD- Rom]. Santiago de Compostela: I. Universitaria.
- Dios, I., Maestre, M., Calmaestra, J. y Rodríguez Hidalgo, A.J. (2013). El desarrollo de competencias transversales: un estudio piloto en las prácticas externas de grado en educación infantil. En P.C. Muñoz Carril, M. Raposo-Rivas, M. González

- Sanmamed, M.E. Martínez-Figueira, M.A. Zabalza-Cerdeiriña y A. Pérez-Abellás (Coords). *Libro Actas del XII Symposium Internacional de Poio 2013. Un Practicum para la formación integral de los estudiantes*. [CD- Rom]. Santiago de Compostela: Andavira.
- Ebel, R. L. (1965). *Measuring educational achievement*. Englewood: Prentice-Hall.
- Escalante, E. y Caro, A. (2006). *Investigación y análisis estadísticos de datos en SPSS*. Mendoza: FEEyE.
- Fernández, M. (2004). Profesor cooperante. En F. Salvador, J. L. Rodríguez, y A. Bolívar (Dirs.), *Diccionario enciclopédico de didáctica*, vol. II, (pp. 431). Málaga: Ediciones Aljibe.
- Korthagen, F.A.J., Loughran, J. y Russell, T. (2006). Developing fundamental principles for teacher education programs and practices. *Teaching and Teacher Education*, nº 22 (8), pp. 1020- 1041.
- Latorre, A., del Rincón, D. y Arnal, J. (2005). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Ediciones Experiencia, S.L.
- Latorre, M. J., Pérez García, M. P. y Blanco Encomienda, F. J. (2009). *Análisis de las creencias que sobre la enseñanza práctica poseen los futuros maestros especialistas en Educación Primaria y en Educación Física. Un estudio comparado*. REIFOP, 12 (1), 85-105. Recuperado el 22 de enero de 2013 en: <http://www.aufop.com>
- Muñoz, J.M. (2000). El Practicum en las titulaciones de la Facultad de Ciencias de la Educación y su evaluación. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, nº 39, pp. 75- 117.
- Raposo, M. y Zabalza, M. A. (2011). La formación práctica de estudiantes universitarios: repensando el Practicum. *Revista de Educación*, nº 354, pp. 17- 20.
- Rojas, A. J., Fernández, J. A. y Pérez, C. (1998). *Investigar mediante encuestas. Fundamentos teóricos y aspectos prácticos*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Romero, C. (2003). El practicum de 3º de la especialidad de Educación Física: una estimación de los estudiantes de Magisterio. En J. Gutiérrez, A. Romero y M. Coriat (Eds.). *El Practicum en la formación inicial del profesorado de Magisterio y Educación Secundaria: Avances de investigación, fundamentos y programas de formación* (pp. 81-89). Granada: Servicio de publicaciones de la Universidad de Granada.
- Rubia, B. y Torres, R. (2001). El perfil del Practicum como definidor de las competencias profesionales. En L. Iglesias, M. A. Zabalza, A. Cid y M. Raposo (Coords.). *Libro de actas del VI Symposium Internacional sobre el Practicum: Desarrollo de competencias personales y profesionales en el Practicum*. [CD-Rom]. Lugo: Unicopia.
- Schön, D. (1998). *El profesional reflexivo: Cómo piensan los profesionales cuando actúan*. Barcelona: Paidós.
- Trujillo, F. (2012). *Propuestas para una escuela en el siglo XXI*. Madrid: Catarata.
- Vaillant, D. y Marcelo, C. (2001). *Las tareas del formador*. Málaga: Aljibe.

- Zabalza, M. (2007). Buenas prácticas en el Practicum: bases para su identificación y análisis. En A. Cid, M. Muradás, M.A. Zabalza, M. Sanmamed, M. Raposo y M.L. Iglesias (Coords.) *Actas del IX Symposium Internacional sobre Practicum: Buenas prácticas en el Practicum* (pp. 35- 48). Poio: Imprenta Universidad de Santiago de Compostela.
- Zabalza, M.A. (2006). El Practicum y la formación del profesorado: balance y propuesta para las nuevas titulaciones. En J.M. Escudero (Coord.), *La mejora de la educación y la formación del profesorado Políticas y prácticas* (pp. 309- 330). Barcelona: Octaedro.
- Zabalza, M.A. (2011). El Practicum en la formación universitaria: estado de la cuestión. *Revista de Educación*, nº 354, pp. 21- 46.
- Zeichner, K. (2010). Rethinking the Connections Between Campus Courses and Field Experiences in College and University-Based Education. *Journal of Teacher Education*, nº 61 (1-2), pp- 89- 99.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Melgarejo Cordero, J., Pantoja Vallejo, A., y Latorre Román, P.A. (2014). Análisis de la calidad del Practicum en los estudios de Magisterio desde la perspectiva del alumnado. *Aula de Encuentro*, vol. 1, nº 16, pp. 53 - 70.

Juan José Melgarejo Cordero es
Asesor de Formación de Profesorado de Primaria
del CEP de Úbeda
Correo- e: juanjomelgarejo@gmail.com

Antonio PantojaVallejo es
Profesor Titular en el Departamento de Pedagogía
de la Universidad de Jaén
Correo-e: apantoja@ujaen.es

Pedro Ángel Latorre Román es
Profesor Colaborador Doctor en el Departamento
de Expresión Musical, Plástica y Corporal
de la Universidad de Jaén
Correo-e: platorre@ujaen.es

Artículo enviado: 30 de noviembre de 2013
Artículo aceptado: 20 de diciembre de 2013