

La percepción de la educación inclusiva en los centros de ESO del País Vasco

- *Consejo Escolar de Euskadi*

RELACIÓN DE MIEMBROS DE LA COMISIÓN PERMANENTE

Maite Alonso Arana (Presidenta)
Isabel Kapanaga Ruiz de Loizaga (Vicepresidenta)
Eva Blanco Ochoa (Secretaria Técnica)
Patxi Xabier Aizpurua Tellería
Iñaki Azpitarte Pujana
Juan Carlos Jauregui Beraza
Amaia Jauregiberri Goenaga
Carlos López Losada
Maritere Ojanguren Villalabeitia
Mikel Pagola Tolosa
Antxon Rodríguez Restegui
Raimundo Rubio Carcedo

RELACIÓN DE MIEMBROS DE LA COMISIÓN TÉCNICA

Maite Alonso Arana (Consejo Escolar de Euskadi)
Araceli Angulo Vargas (ISEI-IVEI)
Isabel Galende Llamas (Berritzegune Nagusia)
Arantza Etxebarria Olea (Innovación educativa)
Lucía Torrealday Berrueco (Inspección)

Índice

1. Justificación de la investigación	3
2. Características del cuestionario	4
3. Información sociodemográfica	5
3.1. Por especialidad	5
3.2. Por red.....	5
3.3. Por edad.....	6
3.4. Por experiencia docente	7
3.5. Por sexo	7
3.6. Por departamento	8
3.7. Por titulación.....	8
3.8. Por percepción del rendimiento del alumnado	8
4. Análisis de resultados	9
4.1. Análisis directos.....	9
4.1.1. Percepciones y opiniones	9
4.1.2. Prácticas docentes	11
4.2. Análisis por bloques.....	12
4.2.1. Bloque 1: Cultura inclusiva	16
4.2.2. Bloque 2: Liderazgo y gestión.....	17
4.2.3. Bloque 3: Convivencia y prevención	19
4.2.4. Bloque 4: Proceso de enseñanza-aprendizaje.....	20
4.2.5. Bloque 5: Accesibilidad.....	22
4.2.6. Bloque 6: Formación y recursos	23
4.3. Análisis factorial.....	26
4.3.1. Factores	¡Error! Marcador no definido.
4.3.2. Gráficos de los factores	¡Error! Marcador no definido.
5. Conclusiones generales.....	38
ANEXO I Cuestionario: la educación inclusiva en los centros de ESO.....	48
ANEXO II Análisis factorial	0
ANEXO III Conclusiones del análisis factorial	0

1. Justificación de la investigación

Nuestro sistema educativo muestra la convicción de que el marco inclusivo constituye el punto de partida para toda su organización, el escenario en el que se pone en valor la diferencia y en cuestión la manera de abordarla.

La investigación educativa nos aporta datos a favor de este planteamiento para contribuir al desarrollo integral de cada persona partiendo de sus necesidades e intereses.

Una de las razones del cambio de la intervención docente en el proceso de enseñanza-aprendizaje es sin duda la atención a la diversidad. La diversidad es compleja y aporta valor al hecho educativo. Por eso, requiere que los agentes educativos tengan una buena formación, además de estrategias metodológicas, coherencia en las intervenciones y coordinación de los recursos.

Así mismo, es necesaria la implicación de la Administración y de la Comunidad Educativa, para fomentar en sus propuestas y proyectos, decisiones basadas en principios y valores que tienen en cuenta la diversidad del alumnado y fomentan la igualdad de oportunidades, compensando aquellas situaciones que parten con ciertas desventajas.

La educación inclusiva constituye una de las líneas estratégicas del marco del modelo educativo pedagógico del Plan Heziberri 2020 y su desarrollo parte de una larga experiencia de los y las profesionales que han contribuido en la evolución del concepto y de la práctica.

El análisis de datos que se realiza en el Consejo Escolar de Euskadi, nos ha llevado a profundizar en el conocimiento de la realidad de los centros y de su profesorado respecto a la percepción y desarrollo del marco inclusivo. Así pues, este curso 2015-16, se ha realizado una colaboración específica con el profesorado de educación secundaria obligatoria en todos los centros de Euskadi para conocer su opinión. Para ello se ha constituido una Comisión Técnica con representantes de distintos servicios del Departamento y un profundo conocimiento del tema que se aborda. Esta Comisión se ha encargado de diseñar el cuestionario así como de analizar la información recibida y establecer las primeras conclusiones que se han presentado en una jornada de trabajo abierta al profesorado y demás agentes educativos con la finalidad de ampliar las ideas obtenidas. Finalmente, toda esa información ha sido tratada en la Comisión Permanente de este Consejo en la que se han completado las conclusiones y realizado una serie de recomendaciones.

El trabajo completo está ubicado en la web www.consejoescolardeeuskadi.hezkuntza.net y aquí se presenta el resumen de las conclusiones generales y las propuestas realizadas en la Comisión Permanente de este Consejo.

No queda más que agradecer a todo el profesorado que ha participado, así como a las personas del ISEI-IVEI, Innovación Educativa, Inspección de Educación y Consejo Escolar por su inestimable ayuda.

Maite Alonso Arana
Presidenta del Consejo Escolar de Euskadi

2. Características del cuestionario

Antes de comenzar este análisis conviene explicar brevemente la estructura del cuestionario como punto de partida para comprender los gráficos que se presentan a continuación.

En cuanto a la estructura, se diferencian tres partes. La primera vinculada a la información sociodemográfica de los y las participantes; la segunda referida a las percepciones y opiniones respecto a la atención a la diversidad e inclusión del alumnado, con 13 ítems y finalmente la tercera parte dirigida a las estrategias que se utilizan en el aula para favorecer la inclusión que incluye 28 ítems. Las opciones de respuesta con el sistema Likert¹ van del 1 al 10. (ver ANEXO 1)

Las preguntas utilizadas están tomadas y adaptadas en su gran mayoría de las siguientes fuentes: el cuestionario de “Index for inclusión” (Booth, T. y Ainscow, M.)², “Actitudes y prácticas del profesorado relativas a la inclusión del alumnado con NEE”, los pilares sobre los que se cimenta el Diseño Universal de Aprendizaje (DUA), y además de preguntas creadas por el grupo técnico exprefeso para la investigación.

Este cuestionario ha sido dirigido a todos los centros de Educación Secundaria Obligatoria, públicos y concertados, de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV). En cada centro se pedía que contestaran 5 personas: un profesor/a del primer ciclo de ESO, un profesor/a del segundo ciclo de ESO, el orientador/a, el profesor/a de Pedagogía Terapéutica y un miembro de la Dirección.

Se ha considerado importante analizar las percepciones de todos estos profesionales ya que la implicación, el compromiso, la actitud y la colaboración entre ellos, tiene un papel determinante en el proceso de la Inclusión educativa.

Los centros participantes en este estudio, fueron finalmente 312 , de un total de 320.

¹ A diferencia de las preguntas dicotómicas con respuesta sí/no, la escala de Likert **permite** medir actitudes y conocer el grado de conformidad **del encuestado con cualquier** afirmación que se proponga. Toma el nombre de **Rensis Likert (1903-1981)**, psicólogo estadounidense que la inventó en 1932 para medir de forma más fiel las actitudes de las personas.

² Versión bilingüe para el País Vasco Booth, Tony y Ainscow, Mel “Guía para la evaluación y mejora de la educación inclusiva. Desarrollando el aprendizaje y la participación en las escuelas”. Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia. Bilbao. 2005

3. Información sociodemográfica

Entre dichos centros, el nivel de respuestas ha sido el siguiente:

Personas	Centros	%
1 persona	20	6,4
2 personas	33	10,6
3 personas	47	15,1
4 personas	93	29,8
5 personas	119	38,1
Total	312	100

Del total de 330 centros de ESO del País Vasco, en 312 hemos tenido algún tipo de respuesta. En 212 han contestado 4 o 5 de los miembros del centro a los que iba dirigido el cuestionario. Se ha de tener en cuenta que en algunos centros concertados, a veces, no existe la figura del Orientador/a o la del Profesor/a de Pedagogía Terapéutica.

3.1. Por especialidad

ESPECIALIDAD	N	%
Director/a	279	23,1
Orientador/a	239	19,8
Profesorado primer ciclo	231	19,1
Profesorado segundo ciclo	223	18,5
Profesorado Pedagogía Terapéutica	235	19,5
Total	1.207³	100

Las personas que más han participado son las pertenecientes a los Equipos Directivos (279). En general, se puede decir que el nivel de participación ha estado bastante equilibrado entre todo el profesorado al que estaba dirigida la encuesta.

3.2. Por red

Red	N centros CAPV	N centros participantes	N profesorado	%
Público.	132	124	481	40,3
Concertado.	198	188	713	59,7
Total	330	312	1.194	100

³ Las N totales no coinciden porque hay apartados en los que no ha contestado todo el profesorado.

3.3. Por edad

Edad	N	Dir	Prof 1.	Prof 2.	PT	Ori
Menos de 30 años	22	0	4	1	14	3
De 30 a 39 años	201	25	40	38	58	40
De 40 a 49 años	357	80	76	87	55	59
De 50 a 59 años	544	152	100	84	91	117
60 o más años	65	20	9	11	9	16
Total	1.189	277	229	221	227	235

Casi el 46% de las personas que han respondido al cuestionario tienen entre 50 y 59 años.

3.4. Por experiencia docente

Experiencia docente	N	Dir	Prof 1.	Prof 2.	PT	Ori
Menos de 5 años.	52	1	16	6	17	12
5-10 años.	147	15	29	34	33	36
11-15 años.	141	28	26	25	34	28
16-20 años.	223	55	40	49	48	31
21-25 años.	204	45	44	46	21	48
26-30 años.	229	78	32	34	41	44
Más de 31 años.	205	57	44	28	37	39
Total	1.201	279	231	222	231	238

De las 1.201 personas participantes 861 tienen más de 16 años de experiencia docente.

3.5. Por sexo

Sexo	Centros	Dir	Prof 1.	Prof 2.	PT	Ori
Mujer	885	178	152	155	208	208
Hombre.	311	100	79	68	19	19
Total	1.196	278	231	223	227	227

Un 74% del profesorado participante son mujeres. En relación a las especialidades, un 91% son PT, un 81% Orientación mientras que bajan estos porcentajes cuando nos referimos al profesorado del primer ciclo (65%), al de segundo ciclo (69%) o a la Dirección (64%).

3.6. Por departamentos

Departamentos	N	Dir	Prof 1.	Prof 2.	PT	Ori
Orientación	445	17	1	5	198	224
Lenguas(euskara, castellano, inglés, clásicas ...)	297	87	98	105	4	3
Matemáticas	109	35	41	33	0	0
Física y Química	35	17	4	14	0	0
Ciencias Naturales (Biología y Geología)	69	21	31	15	1	1
Geografía e Historia.	81	24	29	26	0	2
Filosofía.	10	6	0	3	0	1
Educación Física.	29	9	11	9	0	0
Informática	4	3	0	1	0	0
Dibujo	11	6	2	2	0	1
Tecnología	26	11	7	8	0	0
Otras	79	38	7	2	26	6
Total	1.195	274	231	223	229	238

Teniendo en cuenta que 2 de las 5 personas a las que iba dirigida la encuesta son el Orientador/a y el profesor/a de Pedagogía Terapéutica es lógico que un 37% pertenezcan al Departamento de Orientación, el resto son mayoritariamente de los Departamentos de Lenguas o de Matemáticas.

3.7. Por titulación

Titulación	N	Dir	Prof 1.	Prof 2.	PT	Ori
Doctorado	30	8	5	7	2	8
Licenciatura, Ingeniería, Arquitectura o equivalentes	989	226	165	202	169	227
Diplomatura, Ingeniería técnica, Arquitectura técnica o equivalentes	169	43	56	11	57	2
Total	1.188	277	226	220	228	237

De los 1.188 profesores y profesoras que han contestado a esta pregunta más del 83% poseen como titulación una licenciatura o equivalente y un 2,5% tiene un doctorado.

3.8. Por percepción del rendimiento del alumnado

Percepción del rendimiento del alumnado	N	Dir	Prof 1.	Prof 2.	PT	Ori
Alto	44	10	8	6	10	10
Medio-alto	666	192	140	127	68	139
Medio-bajo	415	72	78	83	115	67
Bajo	54	4	4	6	34	6
Total	1.179	278	230	222	227	222

En general, se puede decir que más de la mitad (56,5%) de las personas encuestadas consideran que el rendimiento de su alumnado es medio-alto. Analizado por especialidades, los más positivos son los miembros de los Equipos Directivos (69,1%), seguidos del Profesorado de Orientación (62,6%) y del profesorado del primer ciclo (60,9%).

4. Análisis de resultados

Cualquier información que se obtenga mediante un cuestionario puede ser analizada desde diferentes perspectivas. En un primer momento vamos a hacer un análisis directo de los datos, por niveles de respuesta (escala 0-9), posteriormente analizaremos dichas respuestas agrupadas por bloques con denominadores comunes y seguido veremos cómo se agrupan dichas respuestas desde el punto de vista del análisis factorial.

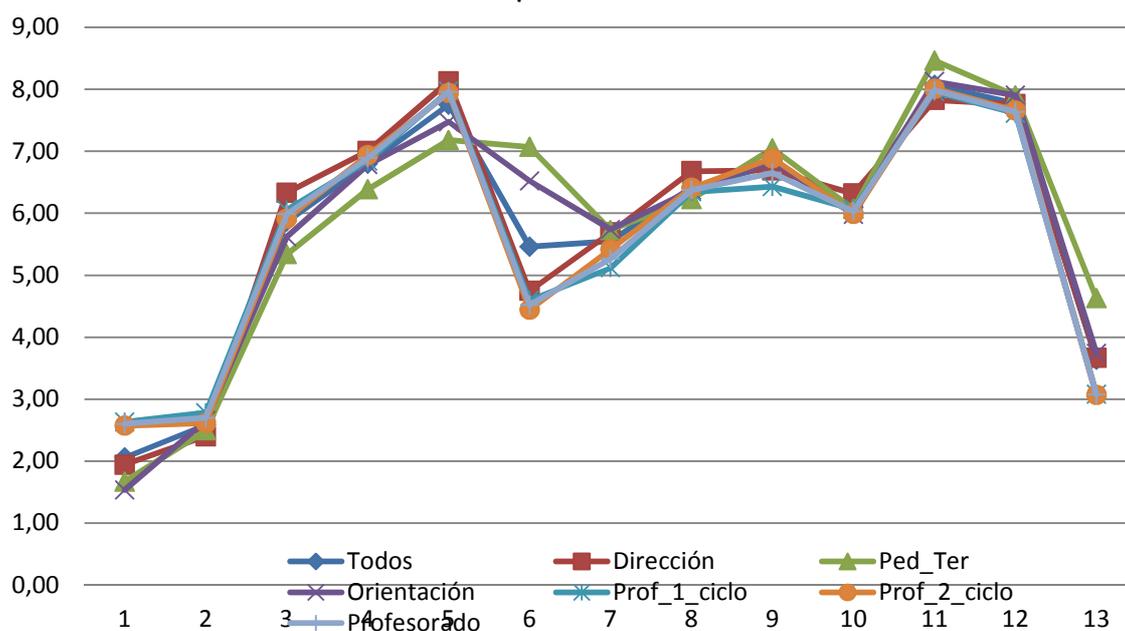
4.1. Análisis directos

A continuación se presentan las gráficas referidas al apartado II y III del cuestionario.

4.1.1. Percepciones y opiniones

Este apartado II de “Percepciones y opiniones en relación con la inclusividad” abarca 13 preguntas (ver anexo 1).

Gráfico 1: Respuestas al apartado "Percepciones y opiniones" en conjunto y por especialidades



- La Comunidad educativa tiene una opinión, en relación con la Educación inclusiva, en general muy parecida y bastante positiva (entre 6 y 8 de media).
- Los 2 primeros ítems, 1, “La respuesta al alumnado con Necesidades Educativas Especiales (NEEs) es responsabilidad exclusiva de los recursos personales específicos del centro: Profesorado de Pedagogía Terapéutica (PT), Especialista en Audición y Lenguaje (ALE) y Especialistas en Apoyo Educativo (EAE)” y la 2. “La imagen social que se transmite sobre

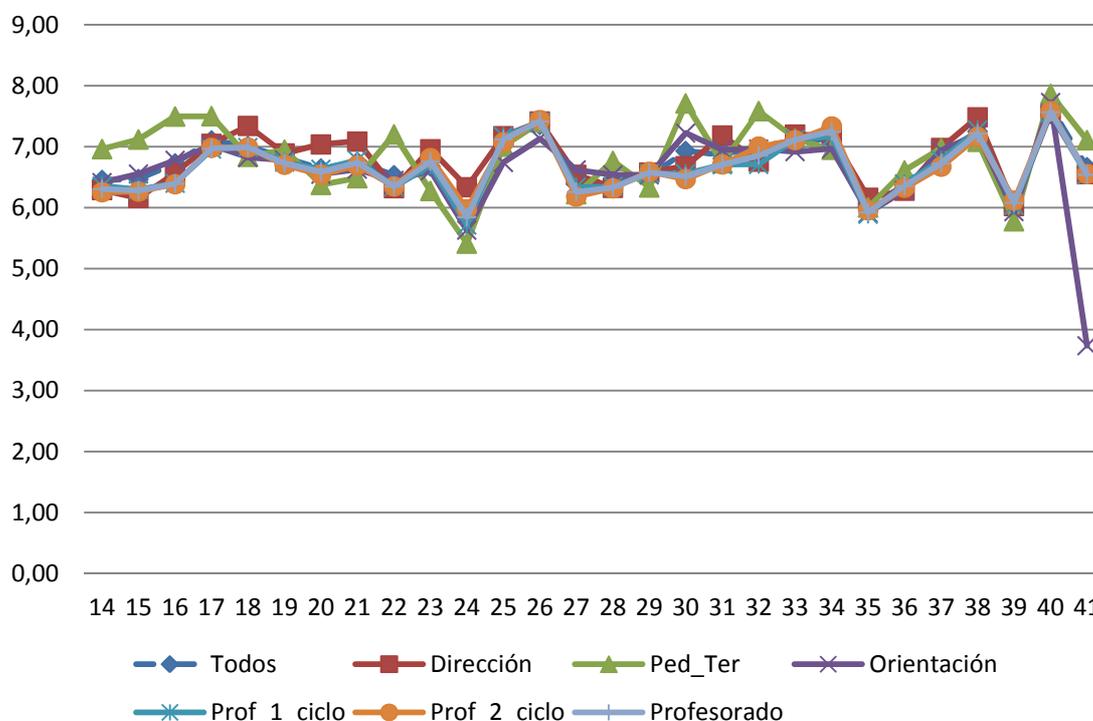
determinados colectivos (NEEs, otros países, gitanos, gitanas me influye en el trabajo diario del centro” son de los que mejor puntúan. Aunque en la gráfica aparecen con valores bajos, debe tenerse en cuenta que estos ítems están formulados en negativo).

- Las mayores diferencias aparecen en el ítem 6, *“Tengo la formación suficiente para enseñar a todo el alumnado, incluso a quienes tienen Necesidades Específicas de Apoyo Educativo (NEAEs)”* El grupo de profesorado de Pedagogía Terapéutica y el profesorado Orientador opinan que tienen más formación que el resto de las personas entrevistadas.
- En relación con el ítem 13, *“Tengo tiempo suficiente para atender a toda la diversidad de mi aula”* cabría destacar que entre los encuestados o encuestadas son los/las PTs quienes puntúan más a la alta (4,63) , el resto puntúan por debajo de 4, por lo tanto parece indicar que, exceptuando los PTs, el resto de los encuestados indica que no tienen tiempo suficiente para enseñar y atender a la diversidad. La media de los valores de este ítem es muy baja (3,64) y los resultados más bajos corresponden al profesorado.
- Las puntuaciones más altas se obtienen en los ítems siguientes:
“Mi centro se esfuerza por minimizar cualquier tipo de discriminación” (ítem 5),
“Me parece importante que en el centro exista un Plan de Atención a la Diversidad” (ítem 11) y “La educación inclusiva es también posible en Educación Secundaria” (ítem 12) todas ellas muy relacionadas con las culturas inclusivas de los centros.

4.1.2. Prácticas docentes

Este apartado abarca 28 preguntas (ver anexo 1).

Gráfico 2: Respuestas al apartado "Prácticas docentes" en conjunto y por especialidades



- También las respuestas han sido bastante coincidentes en su mayoría. Es decir, no se perciben diferencias destacables entre las respuestas dadas por los distintos agentes.
- En general, la mayoría de las medias oscila entre 6 y 7 y la mayor diferencia entre las puntuaciones otorgadas no llega a un punto.
- Las respuestas del profesorado PT son algo más altas en los ítems relacionados con la accesibilidad (14, 15, 16 y 17), la flexibilización de los tiempos (22), la autonomía (30) y la atención a la diversidad (32).
- Por otra parte el profesorado PT y el de Orientación otorgan puntuaciones algo más bajas en relación con las decisiones que se toman en los centros vinculadas con prácticas de carácter inclusivo. En concreto, el valor más bajo es el referido al ítem 24 que es «En mi centro, el apoyo al alumnado con NEE se hace dentro del aula» seguida por el ítem 39 referido a la formación a las familias.
- Se observa que en el ítem 41, “Proporciono en mi aula opciones con diferentes niveles de desafío y apoyos para lograr la motivación del

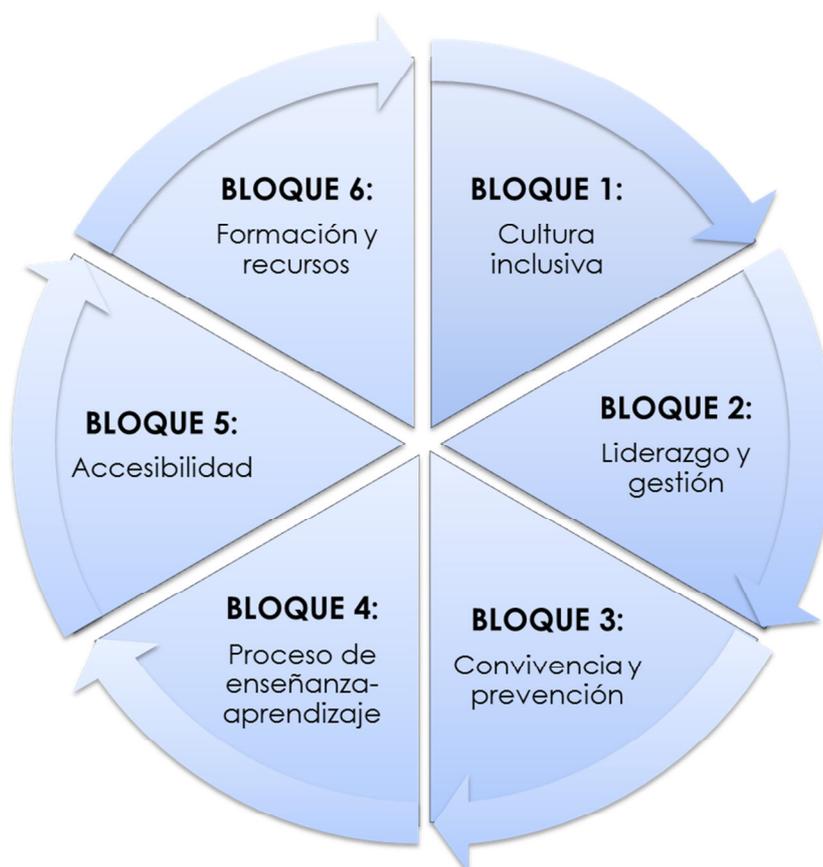
alumnado” los orientadores y orientadoras son los que puntúan mucho más bajo que el resto (por debajo del 4). Puede que sean más críticos.

- Finalmente los ítems 30 “Potencio la autonomía del alumnado con NEEs” y 32 “Enseño de forma individual, en determinados momentos, a algunos alumnos y alumnas” aun obteniendo valores semejantes en las respuestas son los y las PTs los que puntúan más alto.

4.2. Análisis por bloques

Tras el análisis directo de las respuestas y con la intención de realizar un estudio más pormenorizado de las mismas, se propone una estructura organizativa de los ítems que responde a los siguientes bloques.

Esta estructura permite una mayor discriminación en las respuestas de los diferentes agentes y en consecuencia una mayor percepción de matices que resultan de interés para el presente estudio.



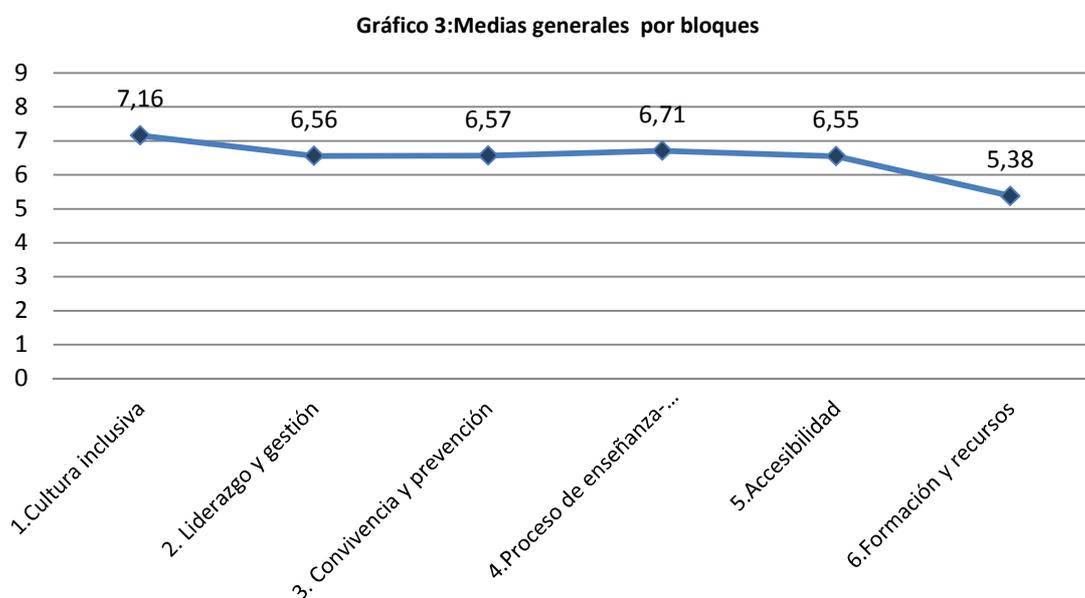
BLOQUE 1: CULTURA INCLUSIVA		Items
El Equipo Directivo, personal docente y no docente, el alumnado y las familias de mi centro conocen y comparten los principios de la escuela inclusiva.		3
Los proyectos y documentos fundamentales del centro (PEC, ROF, PCC, Plan de convivencia...) incluyen objetivos relacionados con la escuela inclusiva.		4
Mi centro se esfuerza por minimizar cualquier tipo de discriminación.		5
Me parece importante que en el centro exista un Plan de Atención a la Diversidad.		11
La educación inclusiva es también posible en Educación Secundaria.		12
La educación inclusiva favorece el desarrollo de actitudes respetuosas con las diferencias en los y las estudiantes.		40
BLOQUE 2: LIDERAZGO Y GESTIÓN		
El Equipo Directivo de mi centro optimiza todos los recursos personales, espaciales y materiales del centro y de la comunidad...para acelerar el aprendizaje de todo el alumnado.		20
En mi centro se coordinan todos los tipos de apoyos educativos.		31
Acuerdo en el equipo docente estrategias para desarrollar con todo el alumnado expectativas positivas tanto personales y sociales como académicas.		27
En mi centro se trabaja para evitar que el alumnado que está en una situación de discriminación múltiple (etnia, pobreza, discapacidad...) no abandone la escuela.		38
En mi centro se tienen en cuenta las necesidades de los alumnos y alumnas a la hora de organizar los espacios (aula, patio y otros espacios no formales).		21
El Equipo Directivo de mi centro busca estrategias para que los contextos no formales (patio, comedor, WC...) sean espacios que favorezcan la buena convivencia.		18
Al planificar las actividades complementarias y extraescolares en mi centro se tienen en cuenta las necesidades de todo el alumnado.		23
En mi centro el apoyo al alumnado con NEE se hace dentro del aula		24
El profesorado de la misma aula planifica, enseña y evalúa de manera coordinada.		35
El asesoramiento del Departamento de Orientación facilita la resolución de dudas sobre la intervención con el alumnado.		37
En mi centro se organizan actividades de formación y participación dirigidas a las familias.		39
BLOQUE 3: CONVIVENCIA y PREVENCIÓN		
El Equipo Directivo de mi centro busca estrategias para que los contextos no formales (patio, comedor, WC...) sean espacios que favorezcan la buena convivencia.		18
El alumnado participa como protagonista en la reflexión acerca de cómo mejorar la convivencia/el clima en el aula.		29
Al seleccionar los materiales didácticos tengo en cuenta que no se transmitan estereotipos (de género, etnia, cultura, diversidad sexual y familiar, capacidades...).		26
La imagen social que se transmite sobre determinados colectivos (NEE, de otros países, de etnia gitana...) me influye en el trabajo diario del centro.		2
Las expulsiones por falta de disciplina se reducen como consecuencia de las prácticas inclusivas.		7
Gracias al respeto y atención a la diversidad que yo promuevo, disminuyen los abusos entre iguales o bullying.		8
El absentismo escolar disminuye cuando se mejora la respuesta a la diversidad.		9
BLOQUE 4: PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE		
Al planificar tengo presentes los procesos de aprendizaje de todo el alumnado.		16
El currículo ordinario de mi aula es inclusivo, es decir, posibilita hacer adaptaciones curriculares individuales que permitan al alumnado participar en las actividades		36

comunes incrementando sus aprendizajes.	
Utilizo metodologías activas que estimulan la interacción entre el alumnado.	19
Estimulo y aseguro la participación de todo el alumnado.	17
Enseño a trabajar a los alumnos y alumnas de manera que colaboren entre sí.	25
En mi centro el apoyo al alumnado con NEE se hace dentro del aula	24
Organizo a mi alumnado en pequeños grupos (homogéneos y/o heterogéneos) dentro de clase para determinadas actividades.	33
Agrupo al alumnado de la clase para trabajar en parejas para determinadas actividades.	34
Potencio la autonomía del alumnado con NEE.	30
Enseño de forma individual, en determinados momentos, a algunos alumnos y alumnas.	32
Anualmente se evalúan las metodologías y las estrategias utilizadas en el aula para ser tenidas en cuenta en el propio grupo o en el curso siguiente.	10
BLOQUE 5: ACCESIBILIDAD	
Proporciono en mi aula opciones con diferentes niveles de desafío y apoyos para lograr la motivación del alumnado.	41
Proporciono la información a través de diferentes modalidades (vista, oído, tacto) y en formatos flexibles (vídeos, audios, tamaño del texto, volumen y velocidad de habla y sonido...), de manera que pueda ser comprendida por todo el alumnado.	14
Facilito diferentes opciones o vías (ej. escritura manual, escribir con ordenador, diferentes apoyos visuales, dibujo, discurso oral, etc.) para que todo el alumnado, independientemente de su diversidad, exprese lo que sabe.	15
Flexibilizo los tiempos del aula ajustándome a las necesidades de todo el alumnado (estilos, ritmos, condiciones de salud...).	22
En mi centro se tienen en cuenta las necesidades de los alumnos y alumnas a la hora de organizar los espacios (aula, patio y otros espacios no formales).	21
Utilizo estrategias y herramientas de evaluación diferentes que permiten que todo el alumnado muestre sus habilidades/conocimientos/competencias	28
BLOQUE 6: FORMACIÓN Y RECURSOS	
La respuesta al alumnado con Necesidades Educativas Especiales (NEE) es responsabilidad exclusiva de los recursos personales específicos del centro: Profesorado de Pedagogía Terapéutica (PT), Especialista en Audición y Lenguaje (ALE) y Especialistas en Apoyo Educativo (EAE).	1
Tengo tiempo suficiente para atender a toda la diversidad de mi aula.	13
Tengo la formación suficiente para enseñar a todo el alumnado, incluso a quienes tienen Necesidades Específicas de Apoyo Educativo (NEAE).	6

En este cuadro se muestra el número de respuestas obtenidas en cada bloque con su puntuación media y la desviación típica correspondientes.

BLOQUES	N	Media	Desv. típ. ⁴
1.Cultura inclusiva	1.207	7,16	1,15
2. Liderazgo y gestión	1.207	6,56	1,24
3. Convivencia y prevención	1.207	6,57	1,05
4.Proceso de enseñanza-aprendizaje	1.207	6,71	1,14
5.Accesibilidad	1.207	6,55	1,25
6.Formación y recursos	1.207	5,38	1,65

- Los bloques mejor valorados son los relacionados con la cultura inclusiva (bloque 1) cuya media es de 7,16. Seguidos de los bloques 4, sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje (6,71) , del bloque 3, convivencia y prevención, (6,57) en el que se valora la educación inclusiva como un elemento beneficioso para la convivencia y que puede prevenir la aparición de otros problemas (bullying, absentismo, problemas de disciplina...) y finalmente del bloque 5 relacionado con la puesta en marcha de medidas de accesibilidad del curriculum para todo el alumnado (6,55).
- El bloque que más bajo se ha valorado es el de formación y los recursos. con una media de 5,38 dato coincidente con el obtenido en los ítems 6 y 13 del análisis directo,



⁴ La desviación típica es una medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio. En este ejemplo la desviación típica de 1,15 significa que el 64% de las respuestas estarían entre 6,01 y 8,31.

4.2.1. Bloque 1: Cultura inclusiva

Este bloque hace referencia a la creación de una comunidad escolar que desarrolla valores inclusivos compartidos por las familias, alumnado, personal docente y no docente.... Los principios que se derivan de esta cultura son los que guían las decisiones que se concretan en los diferentes documentos marco del centro (PEC, PCC, Plan de Convivencia, ROF-RRI, Planes de Acción Tutorial...) y en su quehacer diario.

1-CULTURA INCLUSIVA			
	N	Media	Desv. típ.
Total	1.207	7,16	1,15

La media total de este bloque es de **7,16**. Al analizar las variables se aprecia lo siguiente:

- Por especialidades: Las personas de los Equipos directivos, por otra parte responsables de los Planes y proyectos de los centros son las que tienen una opinión más positiva en torno a este bloque (7,25).
- Por edades: la media más baja (7,08) corresponde al 50% del profesorado que contesta, los que oscilan entre 50 y 59 años y la más alta (7,39) al profesorado de menos de 30 años.
- Por sexo: No hay diferencias prácticamente entre la opinión de las mujeres y la de los hombres.
- Por experiencia docente: se aprecia una ligera diferencia entre el profesorado con menos experiencia docente (7,56) y el profesorado con más de 31 años de experiencia (6,98).
- Por redes: Los docentes de la red concertada y pública tienen una opinión similar en este bloque (7,25 y 7,02 respectivamente).

Especialidad	N	Media	Desv. típ.
Profesorado segundo ciclo	223	7,17	1,15
Profesorado primer ciclo	231	7,14	1,21
Orientador/a	239	7,15	1,18
Profesorado Pedagogía Terapéutica	235	7,06	1,15
Director/a	279	7,25	1,07

Edad	N	Media	Desv. típ.
Menos de 30 años	22	7,39	0,80
De 30 a 39 años	201	7,26	1,12
De 40 a 49 años	357	7,21	1,18
De 50 a 59 años	544	7,08	1,17
60 o más años	65	7,11	1,06

Sexo	N	Media	Desv. típ.
Mujer	885	7,16	1,17
Hombre.	311	7,15	1,10

Experiencia docente	N	Media	Desv. típ.
Menos de 5 años.	52	7,56	0,73
5-10 años.	147	7,16	1,14
11-15 años.	141	7,29	1,05
16-20 años.	223	7,13	1,31
21-25 años.	204	7,19	1,07
26-30 años.	229	7,14	1,24
Más de 31 años.	205	6,98	1,08

Red	N	Media	Desv. típ.
Público.	481	7,02	1,19
Concertado.	713	7,25	1,12

Las puntuaciones obtenidas en este bloque 1 analizadas según usuario, edad, sexo, años de experiencia docente y red son altas y no difieren significativamente ya que se sitúan en un intervalo entre 6,98 y 7,56.

4.2.2. Bloque 2: Liderazgo y gestión

Este bloque agrupa los ítems referidos al liderazgo del equipo directivo respecto a la organización y funcionamiento del centro, aula... para favorecer la atención a la diversidad así como la coordinación del profesorado, el asesoramiento del Departamento de orientación y la organización de la formación dirigida a las familias.

2-LIDERAZGO Y GESTIÓN			
	n	Media	Desv. típ.
Total	1.207	6,56	1,24

En el bloque 2 de Liderazgo y gestión la media es de **6,56**. Al analizar las variables se aprecia lo siguiente:

- Por especialidades: de nuevo los Equipos directivos son los que perciben mejor este bloque (6,83). Los que dan una puntuación algo más baja son los profesores/as de Pedagogía terapéutica (6,38).
- Por edades: Los que dan una puntuación sensiblemente más baja (6,5) que el resto son la franja de 50 a 59 años (casi la mitad de los encuestados). Los que tienen una mejor percepción son de nuevo los más jóvenes (6,79).
- Por sexo: Entre los hombres, que son un tercio de los encuestados, y las mujeres no hay prácticamente diferencias (6,66 y 6,53 respectivamente).

- Por experiencia docente el profesorado que menos experiencia docente tiene puntúa ligeramente más alto que el profesorado con más de 31 años de experiencia (6,9 y 6,4 respectivamente).
- Por redes Los docentes de la red concertada tienen una opinión algo más positiva en este bloque (6,69) que los de la red pública (6,39).
- La máxima puntuación es la de las direcciones (6,83), la de los menores de 30 años (6,79), la de los hombres (6,66) y la de los de una experiencia menor de 5 años (6,90).
- Las respuestas obtenidas en este bloque, comprendidas en el intervalo 6,38 y 6,90 no difieren sustancialmente en función de las distintas variables pero conviene recordar que los ítems 24 . *“En mi centro el apoyo al alumnado con NEE se hace dentro del aula”*. y 39 *“En mi centro se organizan actividades de formación y participación dirigidas a las familias”* que forman parte de este bloque, han obtenido los valores más bajos en el análisis directo.

Especialidad	N	Media	Desv. típ.
Profesorado segundo ciclo	223	6,52	1,28
Profesorado primer ciclo	231	6,53	1,25
Orientador/a	239	6,51	1,27
Profesorado Pedagogía Terapéutica	235	6,38	1,36
Director/a	279	6,83	1,01

Edad	N	Media	Desv. típ.
Menos de 30 años	22	6,79	1,11
De 30 a 39 años	201	6,61	1,29
De 40 a 49 años	357	6,63	1,26
De 50 a 59 años	544	6,50	1,23
60 o más años	65	6,66	0,97

Sexo	N	Media	Desv. típ.
Mujer	885	6,53	1,28
Hombre.	311	6,66	1,11

Experiencia docente	N	Media	Desv. típ.
Menos de 5 años.	52	6,90	1,09
5-10 años.	147	6,50	1,37
11-15 años.	141	6,69	1,19
16-20 años.	223	6,60	1,33
21-25 años.	204	6,59	1,07
26-30 años.	229	6,54	1,27
Más de 31 años.	205	6,41	1,23

	N	Media	Desv. típ.
Público.	481	6,39	1,29
Concertado.	713	6,69	1,19

4.2.3. Bloque 3: Convivencia y prevención

Este bloque muestra la relación existente entre el desarrollo de la cultura y práctica inclusiva y la mejora de la convivencia. Los ítems hacen referencia a la organización de los espacios no formales, a la selección del material didáctico y a la participación del alumnado. Recoge, así mismo, la incidencia de estos principios en cuestiones básicas de la práctica educativa, tales como problemas de disciplina, el acoso entre iguales y el absentismo y la influencia que pueden ejercer determinados colectivos en el trabajo diario del centro.

3-CONVIVENCIA y PREVENCIÓN			
	N	Media	Desv. típ.
Total	1.207	6,57	1,05

En este bloque la media es de **6,57**. Al analizar las variables se aprecia lo siguiente:

- Por especialidades: la puntuación más alta la da la dirección (6,72) y la más baja la del profesorado del primer ciclo (6,43).
- Por edades: La puntuación más baja la da el grupo más mayoritario de entre 50 y 59 años (6,48).
- Por sexo: la media de las respuestas es muy similar.
- Por experiencia docente: El profesorado con menos experiencia docente puntúa ligeramente más alto.
- Por redes: ambas redes puntúan de forma similar (pública 6,47 y concertada 6,64)
- De nuevo se obtienen puntuaciones altas comprendidas entre 6,46 y 6,73 sin diferencias significativas de lo que se deduce que el marco inclusivo promueve la convivencia y el desarrollo de las competencias transversales.

ESPECIALIDAD	N	Media	Desv. típ.
Profesorado segundo ciclo	223	6,59	1,05
Profesorado primer ciclo	231	6,43	1,02
Orientador/a	239	6,52	1,10
Profesorado Pedagogía Terapéutica	235	6,58	1,10
Director/a	279	6,72	0,96

Edad	N	Media	Desv. típ.
Menos de 30 años	22	6,73	0,79
De 30 a 39 años	201	6,70	1,06
De 40 a 49 años	357	6,63	1,09
De 50 a 59 años	544	6,48	1,04
60 o más años	65	6,64	0,92

Sexo	N	Media	Desv. típ.
Mujer	885	6,59	1,26
Hombre.	311	6,54	1,17

Experiencia docente	N	Media	Desv. típ.
Menos de 5 años.	52	6,76	0,97
5-10 años.	147	6,71	1,04
11-15 años.	141	6,66	1,05
16-20 años.	223	6,52	1,15
21-25 años.	204	6,56	0,97
26-30 años.	229	6,57	1,08
Más de 31 años.	205	6,46	1,00

Red	N	Media	Desv. típ.
Público.	481	6,47	1,02
Concertado.	713	6,64	1,06

4.2.4. Bloque 4: Proceso de enseñanza-aprendizaje.

Este bloque se centra en aquellos aspectos vinculados al desarrollo de estrategias y metodologías activas e inclusivas, organización o agrupamientos del alumnado, así como a la evaluación de metodologías y estrategias utilizadas en el aula.

4-PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE			
	N	Media	Desv. típ.
Total	1.207	6,71	1,14

En el bloque 4 de Proceso de enseñanza-aprendizaje, frente a una media de **6,71**, las puntuaciones mayores son las de las PT (6,93) y profesorado menor de 30 años (7,18).

Al analizar las variables se aprecia lo siguiente:

- Por especialidades: las puntuaciones más altas corresponden a las otorgadas por el profesorado PT (6,93) y la dirección (6,79).
- Por edades: con excepción de los menores de 30 años, la media se sitúa entre 6,58 y 6,89.
- Por sexo: no hay diferencias destacables.
- Por experiencia docente: con excepción de los que tienen experiencia de menos de 5 años, las medias del resto se sitúan entre 6,47 y 6,81.
- Por redes: el profesorado de los centros concertados tiene una media de 6,81 y el profesorado de la red pública de 6,56.
- De nuevo se obtienen puntuaciones altas comprendidas entre 6,47 y 7,18 sin diferencias significativas.

Especialidad	N	Media	Desv. típ.
Profesorado segundo ciclo	223	6,66	1,14
Profesorado primer ciclo	231	6,61	1,20
Orientador/a	239	6,53	1,30
Profesorado Pedagogía Terapéutica	235	6,93	1,00
Director/a	279	6,79	1,02

Edad	N	Media	Desv. típ.
Menos de 30 años	22	7,18	0,80
De 30 a 39 años	201	6,89	1,05
De 40 a 49 años	357	6,79	1,17
De 50 a 59 años	544	6,58	1,14
60 o más años	65	6,65	1,32

Sexo	N	Media	Desv. típ.
Mujer	885	6,72	1,16
Hombre.	311	6,68	1,09

Experiencia docente	N	Media	Desv. típ.
Menos de 5 años.	52	7,14	0,92
5-10 años.	147	6,81	1,18

11-15 años.	141	6,80	1,06
16-20 años.	223	6,76	1,21
21-25 años.	204	6,66	0,92
26-30 años.	229	6,69	1,16
Más de 31 años.	205	6,47	1,29

Red	N	Media	Desv. típ.
Público.	481	6,56	1,20
Concertado.	713	6,81	1,10

4.2.5. Bloque 5: Accesibilidad

Este bloque hace referencia a las prácticas y estrategias utilizadas por los distintos agentes en el aula para la adecuada atención de la diversidad.

5-ACCESIBILIDAD			
	N	Media	Desv. típ.
Total	1.207	6,55	1,25

Al analizar las variables se aprecia lo siguiente:

- Por especialidades: las profesoras de PT son las que reconocen facilitar y hacer más accesible el currículum al alumnado (6,94). La media más baja corresponde al profesorado de 3º y 4º con 6,40.
- Por edades: a más juventud mejor respuesta a propuestas accesibles para el alumnado (entre 7,12 y 6,58).
- Por sexo: Apenas hay diferencias entre hombres y mujeres
- Por experiencia docente: las medias se sitúan entre 6,85 y 6,36.
- Por redes: La respuesta es muy similar
- Se destaca que las medias de todos los bloques son muy semejantes y próximos al siete.
- La máxima puntuación es la de los PT (6,94), de los menores de 30 años (7,12) y de los de menos de 5 años de experiencia. Las puntuaciones más bajas corresponden a los profesores/as del segundo ciclo (6,40) y del primero (6,44) y al profesorado con 30 o más años de experiencia (6,36).

Especialidad	N	Media	Desv. típ.
Profesorado segundo ciclo	223	6,40	1,31
Profesorado primer ciclo	231	6,44	1,21
Orientador/a	239	6,51	1,30
Profesorado Pedagogía Terapéutica	235	6,94	1,15
Director/a	279	6,48	1,21

Edad	N	Media	Desv. típ.
Menos de 30 años	22	7,12	0,87
De 30 a 39 años	201	6,74	1,21
De 40 a 49 años	357	6,56	1,25
De 50 a 59 años	544	6,45	1,28
60 o más años	65	6,58	1,14

Sexo	N	Media	Desv. típ.
Mujer	885	6,56	1,28
Hombre.	311	6,52	1,17

Experiencia docente	N	Media	Desv. típ.
Menos de 5 años.	52	6,85	1,03
5-10 años.	147	6,76	1,22
11-15 años.	141	6,62	1,32
16-20 años.	223	6,56	1,27
21-25 años.	204	6,52	1,01
26-30 años.	229	6,51	1,38
Más de 31 años.	205	6,36	1,29

Red	N	Media	Desv. típ.
Público.	481	6,51	1,30
Concertado.	713	6,58	1,22

4.2.6. Bloque 6: Formación y recursos

En este bloque se analiza la repercusión de la formación y de los recursos personales y temporales en el desarrollo del marco inclusivo. La media es de **5,38**, la más baja de todos los bloques.

6-FORMACIÓN Y RECURSOS			
	N	Media	Desv. típ.
Total	1.207	5,38	1,65

Al analizar las variables se aprecia lo siguiente:

- Por especialidades: los profesionales más directamente relacionados con la atención a la diversidad, PTs (6,36) y orientación (6,02), son los que reconocen tener más tiempo y formación. Las puntuaciones más bajas las otorgan el profesorado de 1º y 2º (4,68) y el de 3º y 4º (4,68).
- Por edades: los más jóvenes (el grupo menos numeroso), seguido de los de más edad (60 o más) son los que dan una valoración más alta.

- Por sexo: las mujeres destacan más y es coherente con la afirmación anterior ya que entre el profesorado PTs, el 91,6% son mujeres, y entre los Orientadores, el 81%.
- Por experiencia docente: la media se sitúa entre 5,12 y 5,52.
- Por redes: la red concertada puntúa con 5,45 este bloque y la pública con 5,28.

Especialidad	N	Media	Desv. típ.
Profesorado segundo ciclo	223	4,65	1,50
Profesorado primer ciclo	231	4,68	1,58
Orientador/a	239	6,02	1,48
Profesorado Pedagogía Terapéutica	235	6,36	1,42
Director/a	279	5,17	1,53

Edad	N	Media	Desv. típ.
Menos de 30 años	22	5,70	1,51
De 30 a 39 años	201	5,29	1,69
De 40 a 49 años	357	5,29	1,60
De 50 a 59 años	544	5,41	1,68
60 o más años	65	5,65	1,51

Sexo	N	Media	Desv. típ.
Mujer	885	5,53	1,67
Hombre.	311	4,94	1,52

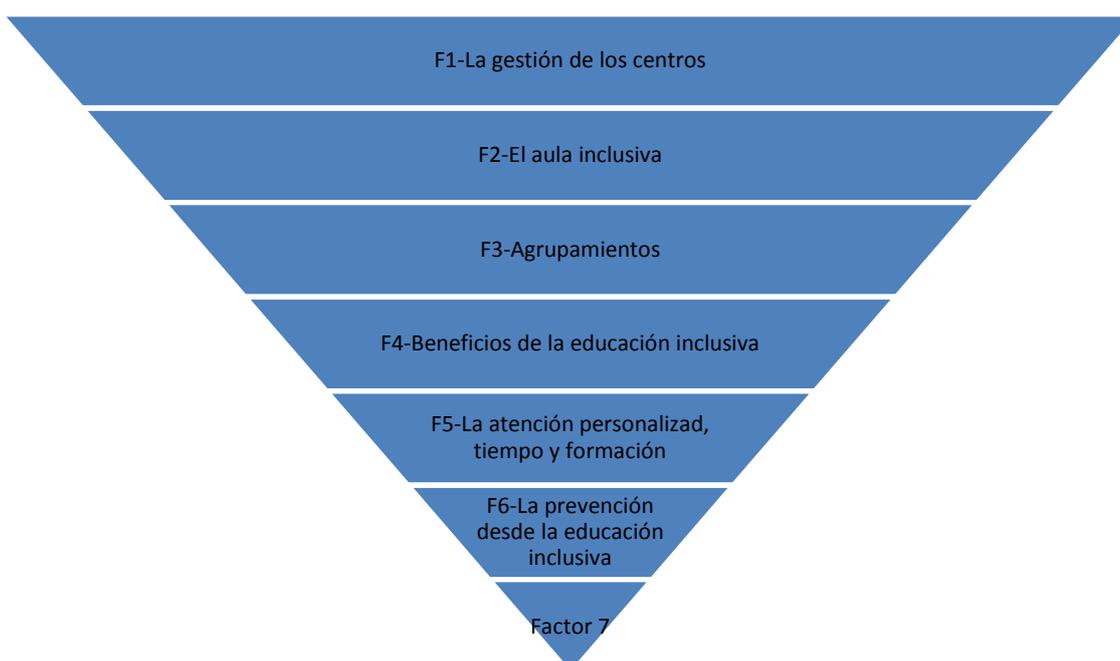
	N	Media	Desv. típ.
Menos de 5 años.	52	5,12	1,50
5-10 años.	147	5,37	1,73
11-15 años.	141	5,20	1,67
16-20 años.	223	5,46	1,56
21-25 años.	204	5,34	1,63
26-30 años.	229	5,52	1,72
Más de 31 años.	205	5,35	1,66

Red	N	Media	Desv. típ.
Público.	481	5,28	1,74
Concertado.	713	5,45	1,59

4.3. Análisis factorial

“El análisis factorial exploratorio (AFE) es el nombre genérico con que se designa a un conjunto de métodos estadísticos multivariados de interdependencia cuyo propósito principal es el de identificar una estructura de factores subyacentes a un conjunto amplio de datos....Este método multivariado permite agrupar las variables (ítems,por ejemplo) que se correlacionan fuertemente entre sí, y cuyas correlaciones con las variables de otros agrupamientos o factores son menores (Khan, 2006). Según Kline (2000) la variabilidad de las puntuaciones de un conjunto de variables es explicada por un número más reducido de dimensiones o factores. Cada uno de estos factores agrupa a los ítems intercorrelacionados que son, al mismo tiempo, relativamente independientes de los restantes conjuntos o factores de ítems”⁵

Con la intención de discriminar al máximo los resultados obtenidos, se utiliza esta técnica. En este análisis, basado en la estadística, los diferentes ítems se agrupan en 7 factores en función de su nivel de correlación. De este modo, la correlación con mayor intensidad se produce en el factor 1 y va decreciendo hasta llegar al factor 7 donde la correlación es prácticamente residual.



Primer factor: La gestión de los centros

Implica una preocupación por evitar cualquier tipo de discriminación, desde una perspectiva inclusiva. El liderazgo del Equipo Directivo del centro a través de diferentes estrategias: reflejando el modelo inclusivo en todos los Planes y proyectos del centro, organizando las coordinaciones y los recursos tanto humanos como

⁵ Pérez, E.R. y Medrano, L. *Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas*. Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento, 2010, Vol. 2, Nº1, 58-66

materiales y espaciales, cuidando los contextos formales y no formales... Así mismo, se refiere al papel del Departamento de Orientación y la implicación de las familias. En suma, la labor coordinada de todos los agentes educativos para garantizar la gestión del centro desde una perspectiva inclusiva.

Segundo factor: El aula inclusiva

Se refiere al trabajo del profesorado en el aula: utilización de metodologías diversas, organización de tiempos y los recursos con criterios de accesible, evaluación de metodologías y estrategias, uso de materiales no estereotipados...

Tercer factor: Agrupamientos

Supone que en los centros se llevan a cabo distintos tipos de agrupamientos dentro del aula (por parejas, grupos pequeños...) en función de las necesidades del alumnado y del tipo de actividades que se lleven a cabo.

Cuarto factor: Beneficios de la educación inclusiva

Se refiere al beneficio que aporta una educación inclusiva en el clima relacional del centro e implica que la Atención a la diversidad y la Educación inclusiva son posibles en la ESO.

Quinto factor: La atención personalizada, tiempo y formación

Está íntimamente unido al hecho de realizar una atención personalizada al alumnado con NEAE, teniendo en cuenta el desarrollo del currículo, la formación y el tiempo que se precisa para dicha tarea.

Sexto factor: La prevención desde la educación inclusiva

Las prácticas inclusivas como favorecedoras de la convivencia positiva.

Séptimo factor:

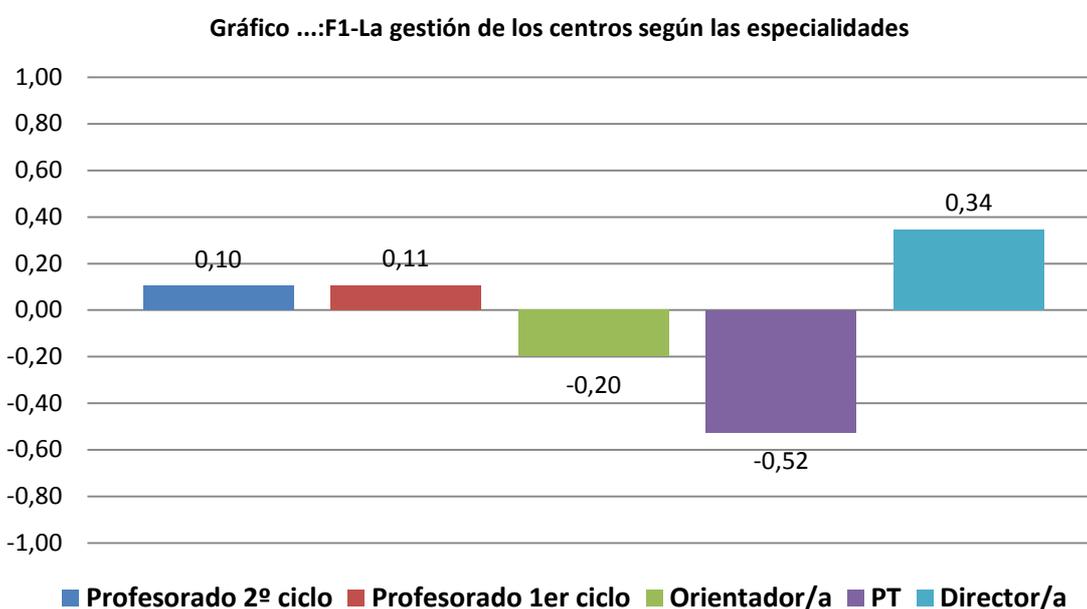
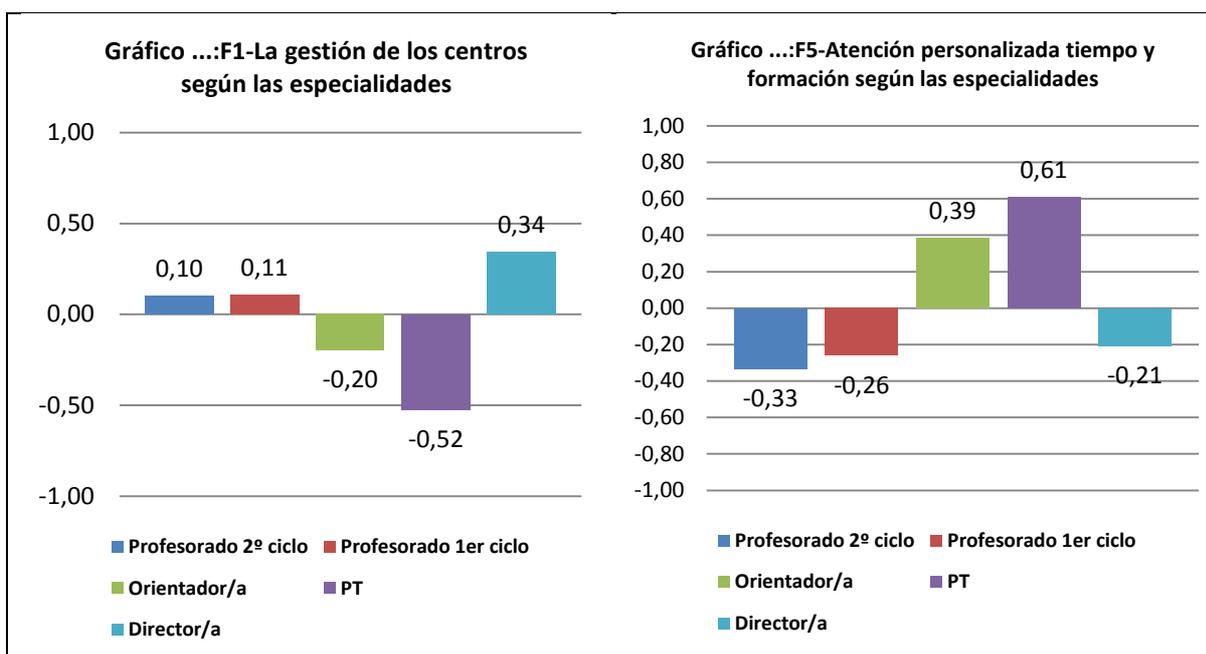
Vinculado al contraste entre la cultura y la práctica inclusiva.

Estos 7 factores se han cruzado además con las siguientes variables: especialidad, experiencia docente y percepción del rendimiento académico del alumnado.

Debe tenerse en cuenta a la hora de interpretar las gráficas que se presentan, que el valor 0 corresponde a la media de las puntuaciones y el valor 1 en positivo y negativo indica la desviación típica. Por tanto, no hay ningún factor con una distancia inferior o superior a 1 con respecto a la media.

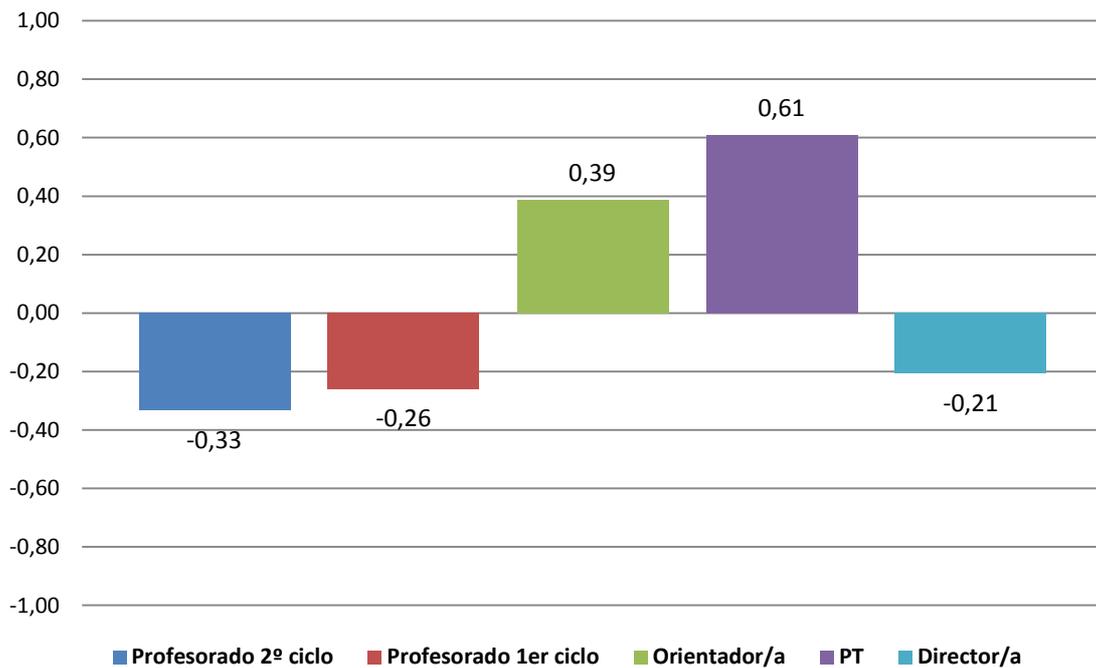
En todo caso, a continuación se presentan las diferencias más destacables.

➤ **Por especialidades**



*El eje que va de 1 a -1 representa una medida tipificada cuya media es 0 y su desviación típica es 1. En positivo significaría que en esa variable se dan más respuestas yen negativo que se dan menos.

Gráfico:F5-Atención personalizada tiempo y formación según las especialidades



Se señala la distancia entre el profesorado PT y de Orientación frente al resto del profesorado y de dirección en los factores 1 referido a la Gestión de los centros y 5 el que se relaciona con la atención personalizada, el tiempo y la formación. En el primer caso parecen ser menos positivos que sus compañeras y compañeros pero en factor 5 ocurre lo contrario. Son las personas que dicen llevar a cabo una mayor atención personalizada hacia el alumnado, siendo, a su vez, quienes más tiempo y formación tienen.

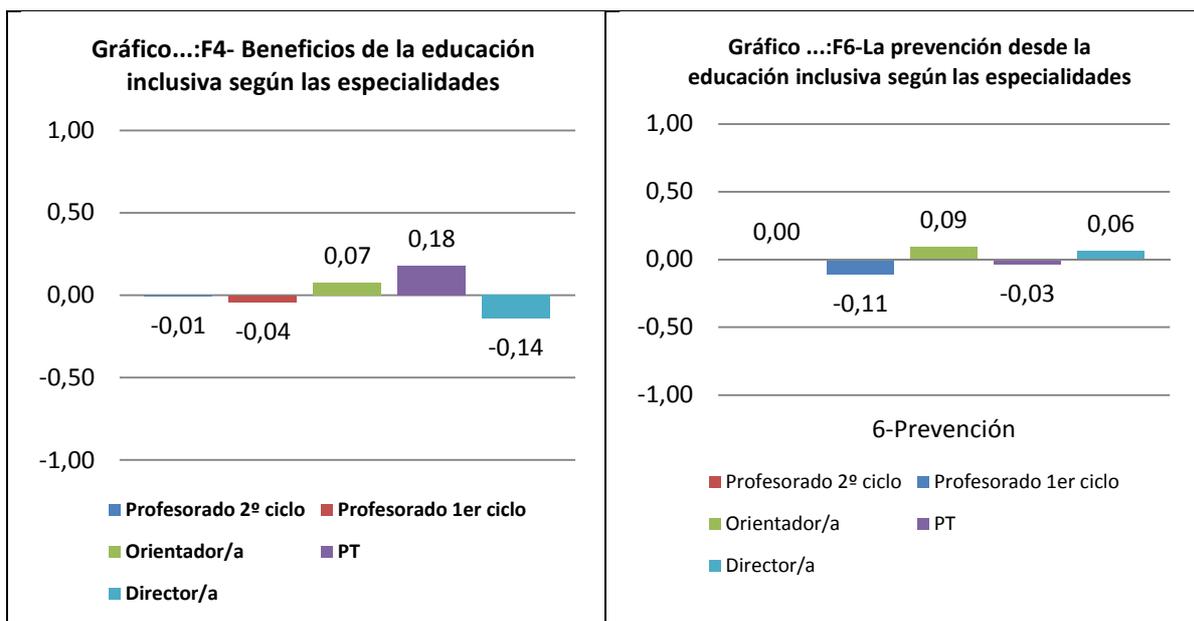
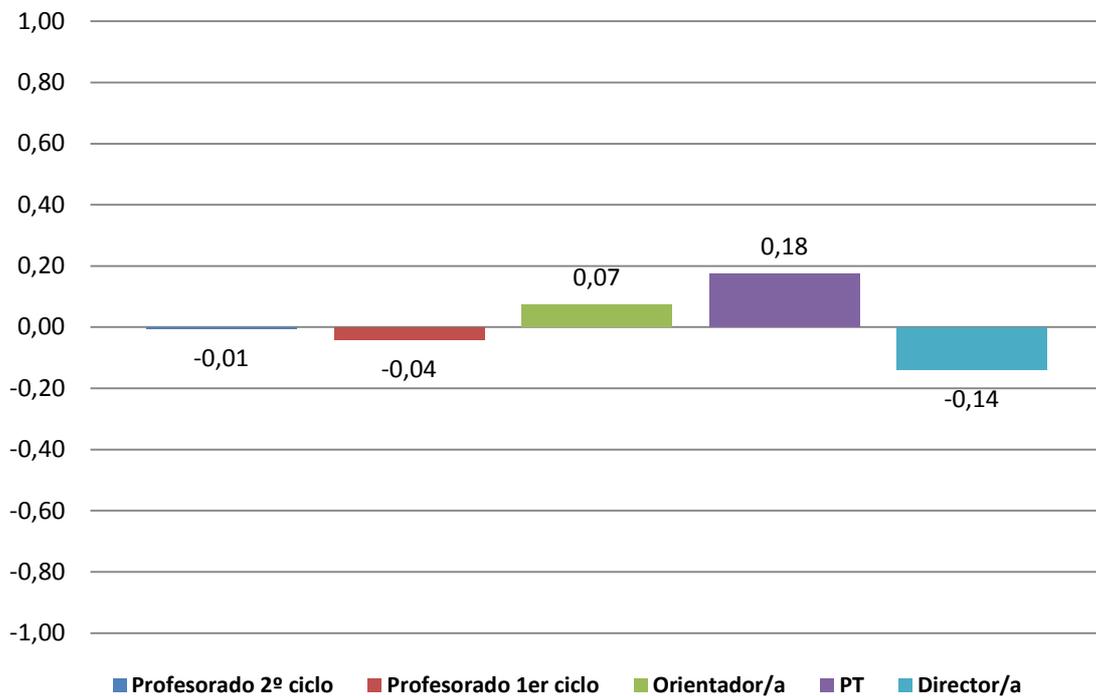
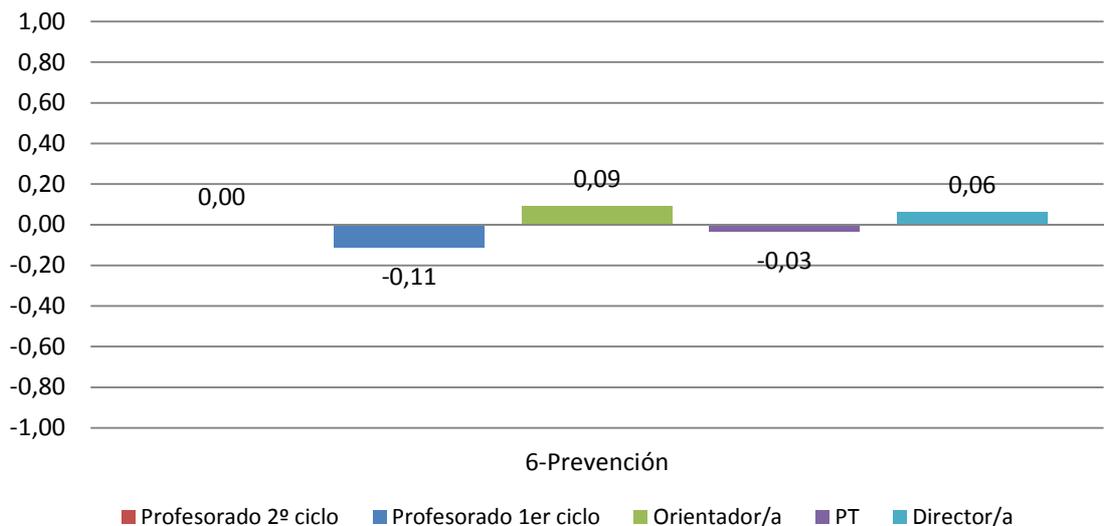


Gráfico...:F4- Beneficios de la educación inclusiva según las especialidades



Tanto en el factor 4 como en el factor 6 las puntuaciones obtenidas son muy coincidentes, hay muy poca desviación entre las mismas, tal y como se puede apreciar en estos dos últimos gráficos.

Gráfico:F6-La prevención desde la educación inclusiva según las especialidades



➤ **Por experiencia docente**

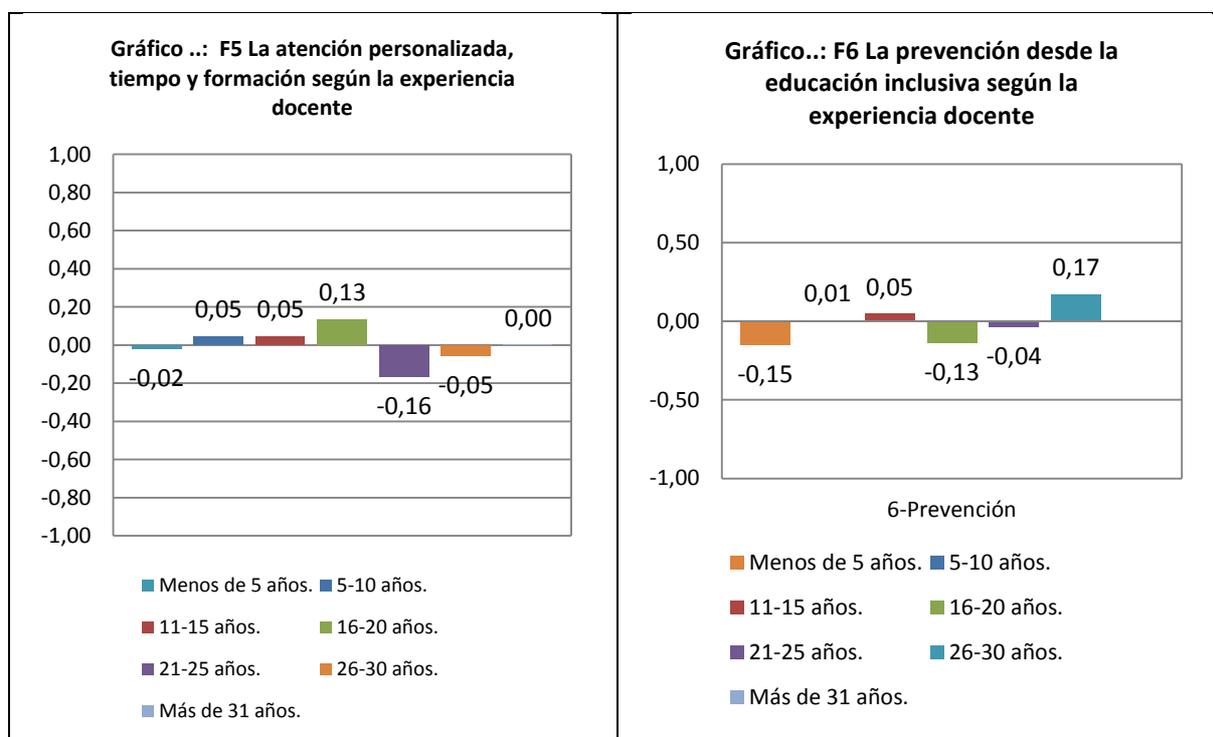
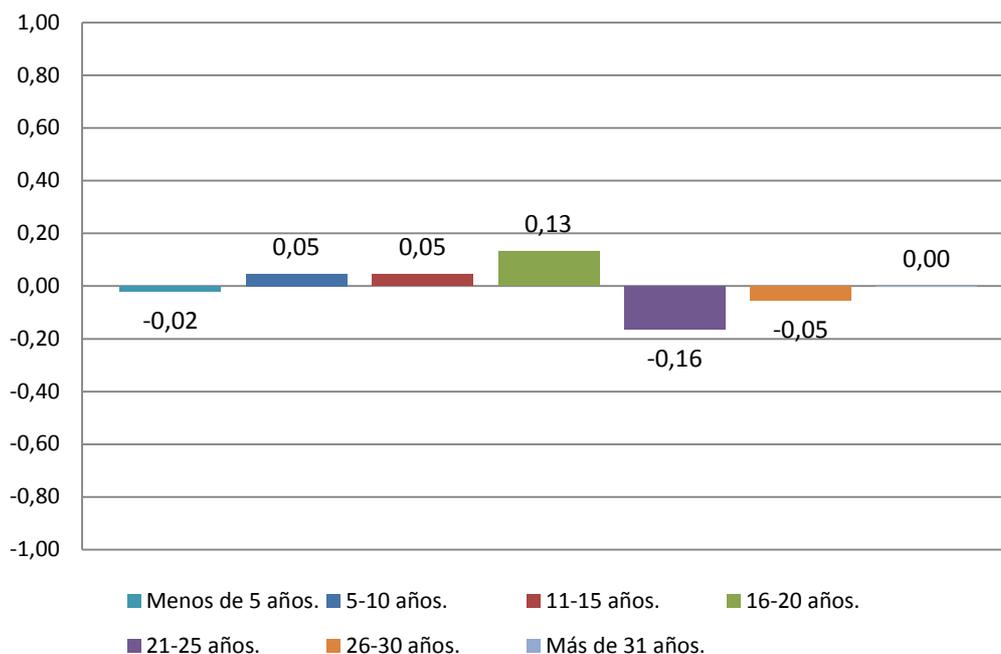
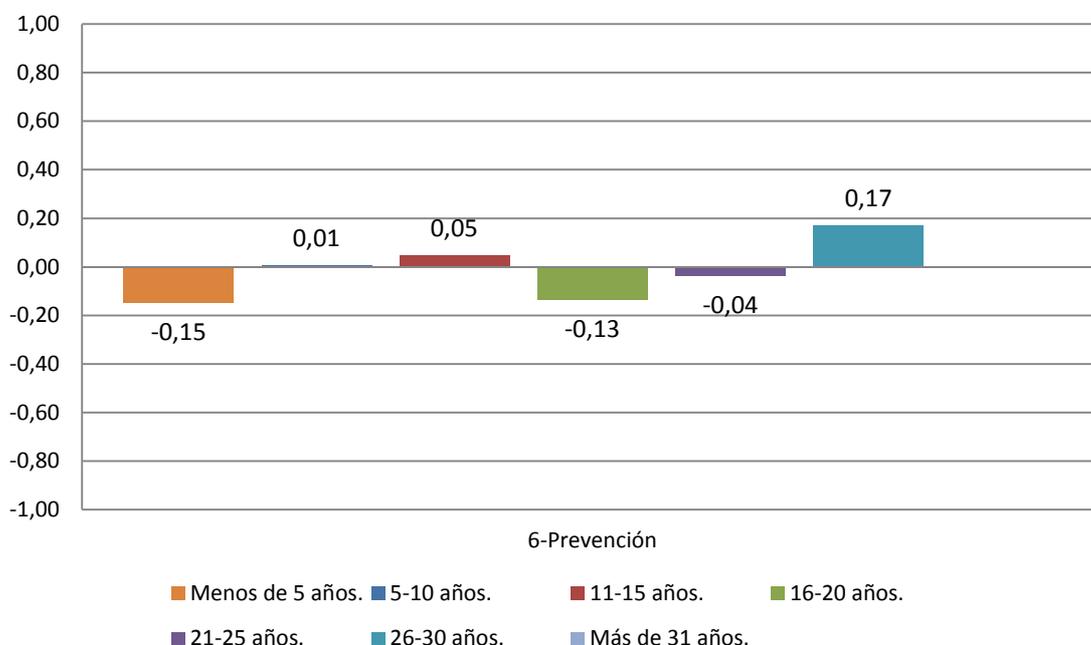


Gráfico ...: F5 La atención personalizada, tiempo y formación según la experiencia docente



Si exceptuamos al profesorado con menos de 10 años de experiencia docente, que supone un 19% del total, se produce bastante coincidencia en las puntuaciones otorgadas por el resto de los agentes.

Gráfico...: F6 La prevención desde la educación inclusiva según la experiencia docente



➤ Por rendimiento académico del alumnado

Cabe señalar que el profesorado, en general, tiene un conocimiento bastante ajustado a la realidad de su centro, tal y como se puede apreciar en la siguiente tabla si comparamos los datos de percepción del rendimiento académico aportados por el profesorado con los de la ED15 del alumnado de 2º de ESO.

Percepción del rendimiento	Media en la C. Euskera	Media en la C. Castellano	Media en la C. Matemá	Media en la C. Científ	Media en la C. Inglés	% alumn. idóneo	ISEC centro
Alto (43)	250,6	265,2	263,3	256,9	272,2	89,8	0,5
Medio-alto (664)	250,8	254,6	250,7	245,7	256,1	83,3	0,1
Medio-bajo (410)	238,4	245,8	234,5	232,6	238,6	72,5	-0,3
Bajo (53)	227,8	238,3	227,1	224,1	226,1	65,8	-0,5

A continuación se muestran las gráficas referidas a los distintos factores y la percepción del rendimiento académico del alumnado. En primer lugar, siguiendo el

criterio anterior, se expone el conjunto de resultados para realizar posteriormente alguna puntualización.

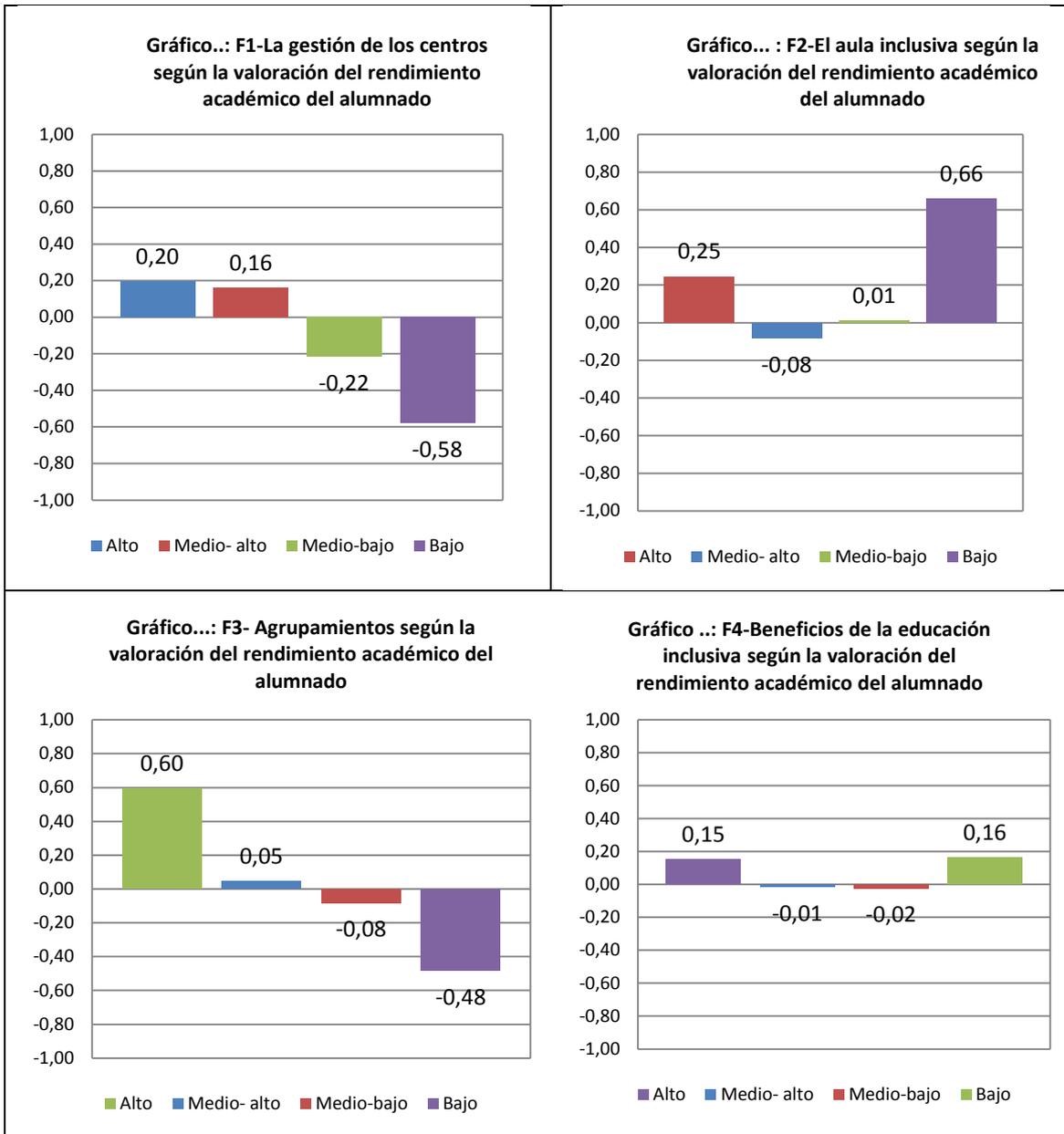


Gráfico ...: F5-La atención personalizada, tiempo y formación según la valoración del rendimiento académico del alumnado

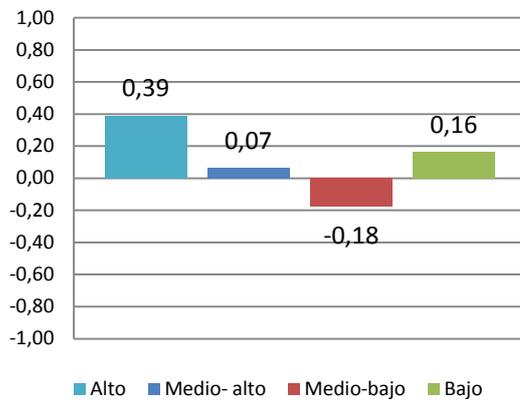


Gráfico...: La prevención desde la educación inclusiva según la valoración del rendimiento académico del alumnado

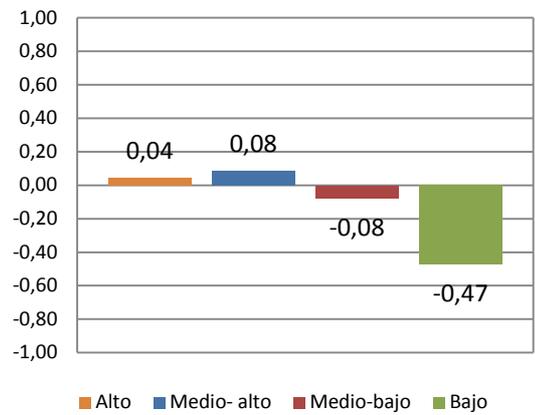


Gráfico...: F1-La gestión de los centros según la valoración del rendimiento académico del alumnado

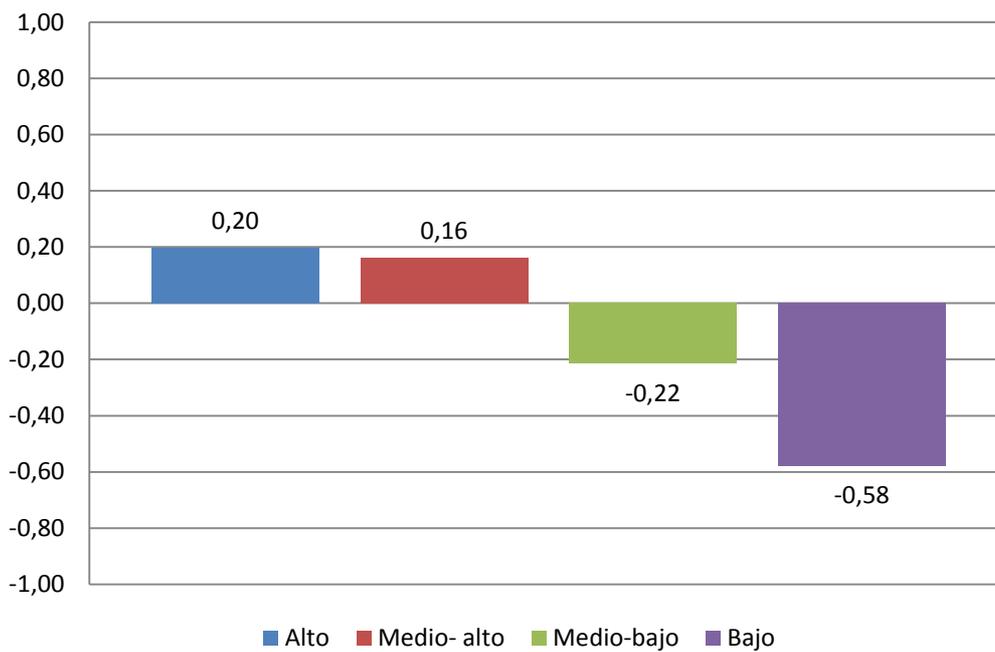
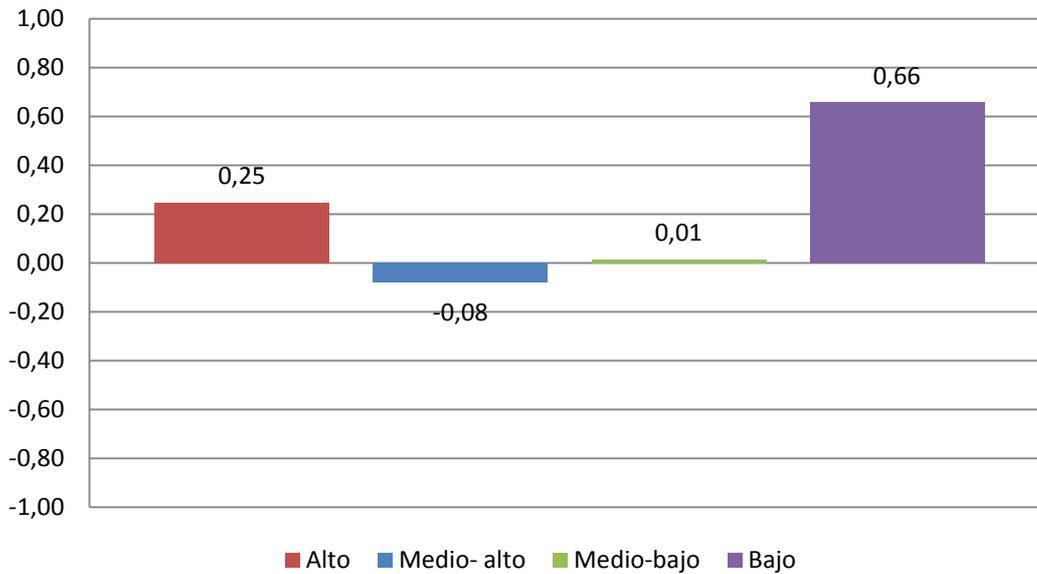


Gráfico... : F2-El aula inclusiva según la valoración del rendimiento académico del alumnado



Quienes perciben en su alumnado niveles de rendimiento medio alto o medio bajo (casi el 92%) opinan de manera similar en la mayoría de los factores. En el factor 1, relacionado con decisiones de centro y liderazgo se produce una leve diferencia. El profesorado orientador se desvía sensiblemente de la media tanto en relación a la gestión del centro como al aula como espacio inclusivo.

Gráfico...: F3- Agrupamientos según la valoración del rendimiento académico del alumnado

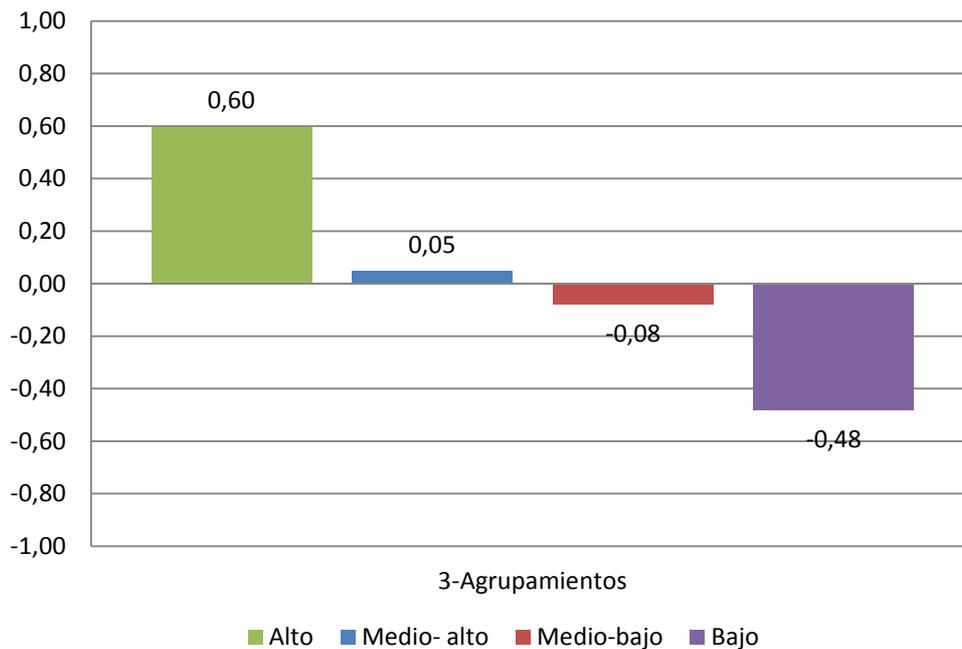
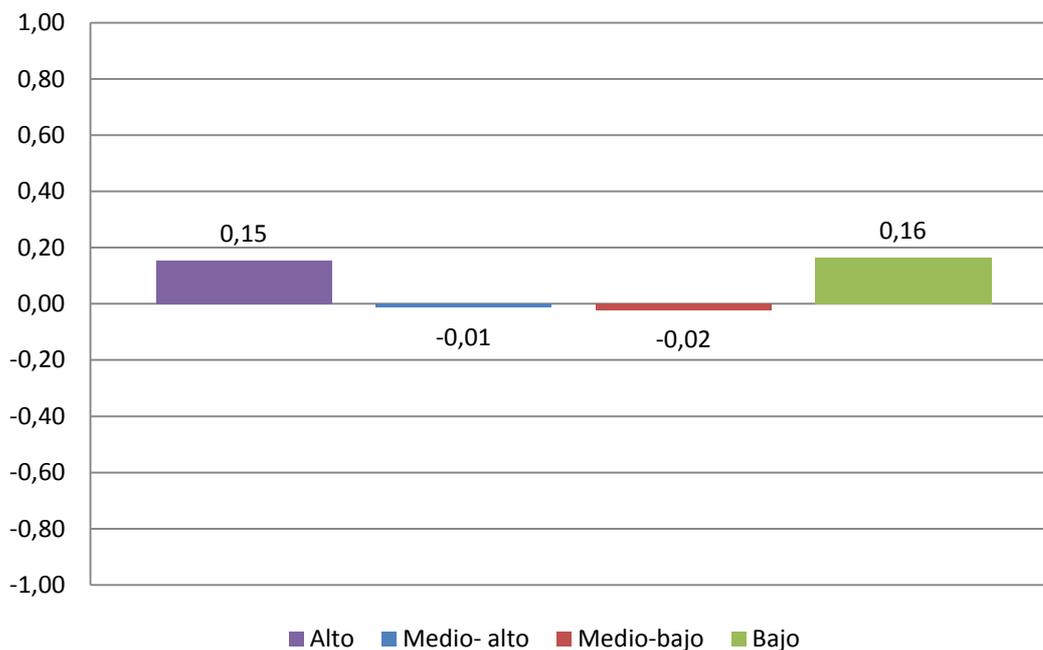


Gráfico ...: F4-Beneficios de la educación inclusiva según la valoración del rendimiento académico del alumnado



Los beneficios de la educación inclusiva son algo más reconocidos tanto por los y las profesionales que perciben que su alumnado logra un alto o bajo rendimiento. En el factor referido a los agrupamientos, los valores se invierten en ambos colectivos.

Gráfico ...: F5- La atención personalizada, tiempo y formación según la valoración del rendimiento académico del alumnado

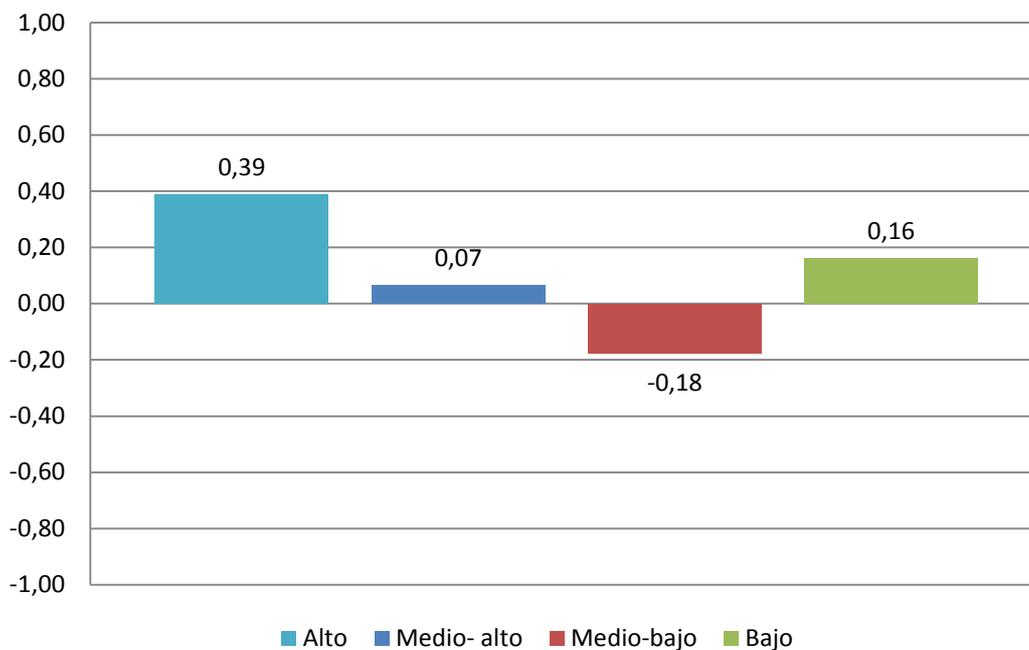
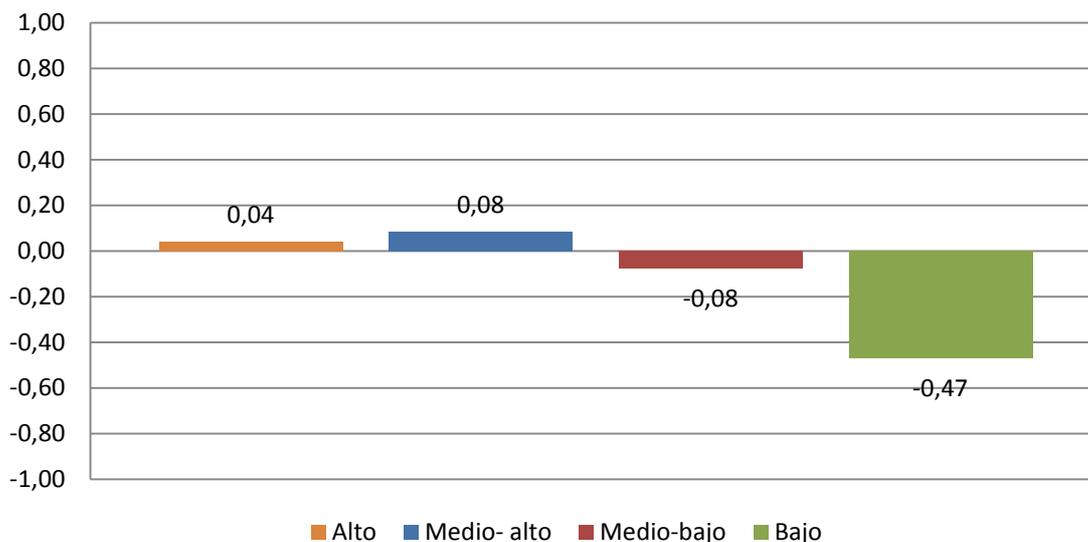


Gráfico...: F6-La prevención desde la educación inclusiva según la valoración del rendimiento académico del alumnado



La puntuación obtenida respecto a la atención personalizada, el tiempo y la formación es sensiblemente más alta la aportada por el profesorado que percibe un alto rendimiento en su alumnado. En el caso de la prevención desde la educación inclusiva, sensiblemente menor en el que percibe un rendimiento bajo.

4. Conclusiones generales

4.1.- Cuestionarios

La investigación, gestión y práctica en torno a la atención a la diversidad no cesa y constituye un ámbito en el que se ha evolucionado. Prueba de ello es el avance desde la propuesta de M. Warnock⁶ de 1978 en la que se utiliza por primera vez el concepto de necesidades educativas especiales hasta la última referencia sobre las necesidades específicas de apoyo educativo que engloban además de aquellas, otras asociadas a condiciones o situaciones personales que deben ser prioritariamente atendidas.

El sistema educativo vasco, inició en 1982 mediante la Orden del Departamento de Educación que regulaba las enseñanzas de Educación Especial un Plan que⁷ *“establece que no hay sistemas educativos paralelos, uno para el alumnado ordinario y otro para el alumnado con discapacidad...”*. Dicho Plan de Educación Especial ha sido la referencia sobre la que se ha construido a lo largo de todos estos años, una manera de orientar la educación teniendo en cuenta las características y prioridades de cada alumno y alumna no centrándose en exclusiva en la discapacidad o en entornos restringidos, sino en las necesidades específicas que requieren una intervención conjunta en los contextos ordinarios. Así, el nuevo Decreto de curriculum para la Educación Básica incluye en el Capítulo VI las medidas de respuesta a la diversidad para *“atender a las necesidades educativas del alumnado que las precise en un entorno normalizado e inclusivo”* y refiriéndose en concreto a la Educación Secundaria Obligatoria contempla además de la opcionalidad y el refuerzo, los Proyectos de intervención global y refuerzo educativo específico, los Programas de mejora del aprendizaje y el rendimiento mediante la diversificación curricular, los de escolarización complementaria, las aulas estables y los Programas para el tránsito a la vida adulta. En definitiva, una serie de medidas que favorecen la atención a la diversidad y en consecuencia refuerzan la posibilidad de que el alumnado finalice los estudios obligatorios con éxito evitando así el abandono escolar que en el País Vasco se sitúa en los niveles más bajos de Europa (7,2%).

Este estudio aporta un grano de arena al trabajo y al esfuerzo de familias, docentes y no docentes y alumnado comprometido con la cultura, política y práctica educativa inclusiva. Esa ha sido la intención de este Consejo al plantearlo y al promover el trabajo coordinado con diferentes personas y servicios del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura. El marco inclusivo pone en valor la diferencia y, como no puede ser de otra forma, cuestiona continuamente la forma de abordarla para lograr el mejor desarrollo de cada persona.

Por todo ello, habiendo preguntado a algunos de los agentes que intervienen en la secundaria obligatoria cómo perciben la educación inclusiva y teniendo en cuenta sus opiniones, presentamos a continuación las siguientes conclusiones. Conclusiones

⁶ “20 años de integración escolar en el País Vasco: haciendo historia..., construyendo un sistema educativo de calidad para todos” ORCASITAS, J.R. (2003)

⁷ “La respuesta del sistema educativo vasco a las NEE en Educación Primaria”. ISEI-IVEI (2006)

que resumen haciendo una lectura transversal a las obtenidas a través del Análisis Directo de las respuestas, de los Bloques y el Análisis factorial y desde los tres ámbitos y agrupándolas según la referencia propuesta en el *Index for inclusión*, esto es, teniendo en cuenta las culturas, políticas y prácticas educativas.

Sobre la participación. Información sociodemográfica:

La participación de los centros de ESO de la CAPV ha sido muy alta (el 97,2%). En el cuestionario se solicitaba la participación de diferentes perfiles profesionales (1 miembro del equipo directivo, 1 profesor-a PT, 1 orientador-a, y 1 profesor-a de 1º o 2º de ESO y 1 profesor-a de 3º o 4º de ESO). En el 69% de los centros han respondido 4 ó 5 de los profesionales mencionados. Se ha de tener en cuenta que en algunos centros concertados no existe la figura del Orientador/a o la del Profesor/a de Pedagogía Terapéutica.

El 76% de las personas que han respondido tienen entre 40 y 59 años, por tanto es mayoría el grupo de profesionales con experiencia dilatada en educación, tal y como se refleja en los datos obtenidos al respecto de la experiencia docente donde el 72% cuenta con más de 16 años.

La disponibilidad mostrada por los centros para responder al cuestionario supone que el tratamiento de la diversidad desde los principios inclusivos es algo que interesa y preocupa a los profesionales de la educación.

Los datos constatan que tanto el equipo directivo como miembros con amplia experiencia del profesorado parecen comprometidos/preocupados con la creación de culturas, la elaboración de políticas y el desarrollo de prácticas en el marco de una escuela inclusiva.

Sobre el desarrollo de culturas, políticas y prácticas inclusivas en los centros:

En el *Index for inclusion*, se define **cultura inclusiva** como aquella centrada en «*crear una comunidad segura, acogedora, colaboradora y estimulante en la que cada uno es valorado, como el fundamento primordial para que todo el alumnado tenga los mayores niveles de logro. Pretende desarrollar valores inclusivos, compartidos por todo el profesorado, el alumnado, los miembros del consejo escolar y las familias que se transmitan a todos los nuevos miembros de la centro educativo*» (Booth y Ainscow, 2002, p.16).

El cuestionario ha incluido una serie de ítems encaminados a analizar y reflexionar sobre la cultura inclusiva para valorar los factores que pueden generar avances en el ámbito de la enseñanza y el aprendizaje. **Gracias a la cultura** de los centros educativos inclusivos **se producen cambios en las políticas** y en las prácticas, que pueden mantenerse y transmitirse a los nuevos miembros de la comunidad escolar (“Index for inclusión” Booth, T. y Ainscow, M.).

El profesorado encuestado considera que el alumnado con nee es responsabilidad de todo el centro y que la imagen social de determinados colectivos no le influye en su

trabajo diario. Así mismo, afirman que el centro se esfuerza por minimizar cualquier tipo de discriminación, les parece importante que en el centro exista un Plan de Atención a la Diversidad o que la educación inclusiva es también posible en Educación Secundaria, muy relacionadas todas estas respuestas con las culturas inclusivas de los centros.

En este sentido, señalamos que las puntuaciones obtenidas en las diferentes respuestas dadas al respecto son altas (*Ítems 1,2,5,11 y 12*). Además, en el Bloque 1 “Cultura inclusiva” se ha obtenido también la mejor valoración, un 7,16.

Lo cual indica que las culturas inclusivas están presentes y son valoradas en la educación secundaria obligatoria.

En el estudio se han realizado algunas correlaciones específicas. Como ejemplo, a la correlación entre “Mi centro se esfuerza por minimizar cualquier tipo de discriminación” y los siguientes cuatro ítems, “El Equipo Directivo de mi centro busca estrategias para que los contextos no formales (patio, comedor, WC...) sean espacios que favorezcan la buena convivencia” o con “En mi centro se tienen en cuenta las necesidades de los alumnos y alumnas a la hora de organizar los espacios (aula, patio y otros espacios no formales), con “Al planificar las actividades complementarias y extraescolares en mi centro se tienen en cuenta las necesidades de todo el alumnado” o con “En mi centro se trabaja para evitar que el alumnado que está en una situación de discriminación múltiple (etnia, pobreza, discapacidad...) no abandone la escuela”. Correlaciones que han resultado significativas.

Además en el ítem 5 se alude expresamente el tema de la discriminación y es interesante destacar que se obtiene una puntuación media de 7,75.

Por lo tanto, los centros se esfuerzan por minimizar cualquier tipo de discriminación ante la diversidad, sea ésta del tipo que sea ya que buscan las estrategias adecuadas para responder a las distintas necesidades del alumnado en diferentes contextos.

Así mismo, se destaca el valor otorgado a otro ítem que se sitúa en la frontera entre cultura y política que es el 11 y obtiene una media de 8,07 por lo que también se concluye que

Todos los profesionales consideran importante que en el centro exista un Plan de Atención a la Diversidad.

Las **políticas educativas inclusivas** constituyen la base para desarrollar actuaciones de mejora del aprendizaje y la participación de todo el alumnado. Tratamos de analizar si las decisiones curriculares y organizativas que se adoptan en el centro , las medidas de atención a la diversidad, los diferentes apoyos y la coordinación de los mismos , así como los diferentes documentos del centro escolar PEC, Plan de convivencia, PCC, ROF-RR, planes de acción tutorial, etc (que son elementos fundamentales) contemplan la inclusión de todos y todas sus alumnos y alumnas.

Son los equipos directivos quienes obtienen las puntuaciones sensiblemente más altas en ese Bloque 2 referido al liderazgo y la gestión que obtiene una media de 6,56 con puntuaciones muy semejantes entre todos los agentes por lo que se presenta la siguiente conclusión:

Los Equipos Directivos son referentes en el liderazgo y la gestión del centro y motores de movilización y cambio en las políticas y prácticas educativas de los centros.

Además, no podemos olvidar la responsabilidad de los Equipos Directivos para impulsar de manera efectiva la **participación de las familias** incluyendo medidas que favorezcan el acercamiento entre la cultura escolar y familiar al objeto de favorecer y mejorar los aprendizajes del alumnado, desde la necesaria relación para favorecer la cercanía y comunicación hasta su formación e implicación en la educación de sus hijos e hijas. En este sentido, el ítem 3, asociado a esta cuestión ha obtenido un valor medio de 5,98 por lo que se insiste en que

Los Equipos Directivos deben impulsar su implicación en el centro. Entendemos que la escuela inclusiva será más sólida cuantos más elementos actúen simultáneamente de manera intencional, y en esta línea las familias son pieza clave.

Finalmente, hay que subrayar que la política desarrollada en un centro tiene una clara incidencia en aspectos como la **formación de su personal y la gestión de los tiempos**.

En este sentido, cabe destacar la respuesta a los ítems que hacen referencia a estas cuestiones, el 6 que aborda la formación del profesorado para enseñar a todo el alumnado y el 13 que plantea el tiempo necesario para poder atender la diversidad en el aula.

El profesorado de pedagogía terapéutica y los y las Orientadores y Orientadoras opinan que tienen más formación que el resto de las personas entrevistadas. Así mismo, los PTs son los únicos que estiman por encima de una media muy baja (3,64) que tienen tiempo suficiente. De hecho, el Bloque 6 "Formación y recursos" también refleja la media más baja de todos los bloques (5,35) y respecto al análisis factorial, el factor 5 que alude esta cuestión matiza que los Orientadores y Orientadoras puntúan también mejor que el resto de agentes.

Estas diferencias pueden interpretarse como que, exceptuando los PTs y los y las Orientadores/as, el resto de profesionales piensan que la formación inicial y continua que han recibido es insuficiente para atender adecuadamente la diversidad, aunque su percepción hacia la inclusión sea positiva. Parece además que, teniendo en cuenta los resultados en relación a los años de experiencia docente, ésta no presupone la formación adecuada en atención a la diversidad habida cuenta la influencia de cambios sociales importantes, nuevas demandas y responsabilidades en los centros, investigación educativa etc...

Por otro lado, resulta evidente que la media de los valores de este ítem es muy baja (3,64) y se percibe una puntuación sensiblemente más alta por parte del profesorado PT (4,63).

El profesorado en general considera que necesita mayor formación y más tiempo para atender a todas las manifestaciones de diversidad que tiene en sus aulas.

Las prácticas inclusivas son el reflejo de la cultura y políticas inclusivas. El desarrollo de estas prácticas se centra en dos aspectos: orquestar el proceso de aprendizaje y movilizar recursos.⁸

Se trata de revisar y reflexionar si el tipo de actividades que se desarrollan tanto en el aula ordinaria como aquellas que se desarrollan en otros contextos más informales, son accesibles para todos los alumnos y alumnas. Para que eso sea posible, se requiere la movilización y «orquestación» de todos los recursos que pueden ofertar tanto la escuela como las instituciones de la comunidad.

Un enfoque que asegura que todos y todas los alumnos y alumnas puedan acceder a los contenidos y objetivos del currículo ordinario es el Diseño Universal de Aprendizaje. Como señalan **Giné y Font**, 2007, se trata de un sistema de apoyo que favorece la eliminación de barreras físicas, sensoriales, afectivas y cognitivas para el acceso, aprendizaje y la participación de los alumnos. Esta nueva concepción de la accesibilidad es una condición imprescindible para garantizar la igualdad de oportunidades en el aula de todo el alumnado.

El Bloque 5, referido a la **accesibilidad** muestra que las respuestas obtenidas no son en general bajas ya que se dan en torno a un valor de 6,5. En este sentido

Es destacable que las puntuaciones de todos los profesionales son coincidentes y que consideran que organizan su actividad docente dentro del aula con criterios de accesibilidad.

La inclusión supone trasladar el eje de la respuesta educativa al contexto escolar ordinario, es decir, **el aula ordinaria es el espacio que posibilita la inclusión educativa.**

En este sentido, la Resolución de la Vice-Consejera de Educación sobre la organización del curso en los Institutos públicos de Educación Secundaria apunta que *“en la planificación educativa del alumnado, se propondrán intervenciones en contextos naturales, siendo el aula ordinaria el contexto natural por excelencia para conseguir el aprendizaje, la participación y el logro de todo el alumnado”*.

Pues bien, el ítem 24 hace mención expresa a si en el centro el apoyo al alumnado con NEE se hace dentro del aula y ha obtenido el valor más bajo (5,83). De lo que se podría deducir que si bien se considera que la responsabilidad del alumnado con NEE es de todo el centro, la práctica parece tender más a realizar los apoyos fuera del aula.

⁸ (Plan Estratégico de Atención a la Diversidad en el marco de una Escuela Inclusiva 2012-2016).

También es cierto que en este tramo de la secundaria, el planteamiento para la atención a la diversidad en la CAPV incluye medidas específicas que diversifican las opciones para una mejor atención (Programas de mejora del aprendizaje y el rendimiento mediante la diversificación curricular, Programas de escolarización complementaria, Aulas estables, los Programas para el tránsito a la vida adulta....).No obstante

Se deben mejorar las prácticas tendentes a realizar los apoyos del alumnado con NEE que lo precise dentro del aula ordinaria.

No obstante, las puntuaciones relacionadas con potenciar la autonomía del alumnado de nee o con enseñar de forma individual en determinados momentos logran puntuaciones por encima de 6 en todos los casos, si bien es cierto que los valores ligeramente más altos corresponden al Profesorado de Pedagogía Terapéutica

Si se observa la puntuación media del Bloque 4 referido al proceso de enseñanza aprendizaje, y que incluye ese ítem 24, el valor medio obtenido es de 6,71. Además en el análisis factorial hay dos factores relacionados con esta cuestión. El Factor 2, el aula como espacio inclusivo y el papel del profesorado, y el Factor 3 que se refiere a los tipos de agrupamientos. Atendiendo al Factor 2, el profesorado PT es el que obtiene mayor puntuación junto con el profesorado que considera que su alumnado tiene el rendimiento más bajo, poniendo en valor la práctica inclusiva para abordar las diferencias existentes en el aula.

En la valoración sobre las prácticas inclusivas y al respecto del ítem 41 “Proporciono en mi aula opciones con diferentes niveles de desafío y apoyos para lograr la motivación del alumnado” el valor más bajo, por debajo de 4, corresponde a la respuesta dada por los orientadores y orientadoras.

Aunque la respuesta de los Orientadores y Orientadoras no coincide con lo que el resto del profesorado opina no se puede discriminar si la opinión de esos agentes se debe a lo que perciben que ocurre en el aula o a lo que realmente sucede ya que en principio no son figuras que están dentro de ella.

También en relación a los agrupamientos, tanto el profesorado PT como el personal de Orientación puntúan con valores algo más bajos. Esta circunstancia se podría explicar igualmente teniendo en cuenta que su intervención con el alumnado NEAE suele ser individualizada.

Finalmente, el análisis factorial, especifica que a mayor porcentaje de alumnado repetidor o de incorporación tardía, o con ISEC más bajo, mayor es el uso de estrategias de carácter inclusivo en el aula.

Otro aspecto directamente vinculado a las prácticas inclusivas es el abordaje de la **convivencia positiva** en los centros escolares. En este sentido debemos subrayar la participación efectiva de todo el alumnado como práctica inclusiva por excelencia y el

Plan de convivencia como documento estratégico que implica un proceso de participación de toda la comunidad educativa (profesorado, alumnado, familias y personal no docente) y recoge las intencionalidades para el desarrollo de una convivencia positiva. Ya se ha visto que la puntuación más alta corresponde a la otorgada por las direcciones y la más baja al profesorado de 1º y 2º.

Queda fuera de toda duda la correlación directa que existe entre el desarrollo de la convivencia positiva y la adecuada atención a la diversidad en el marco de una escuela inclusiva y su carácter preventivo frente al abandono, acoso escolar o conductas disruptivas.

Por último y como conclusión de cierre, ***debe tenerse en cuenta que todos los datos referidos al estudio aparecen detalladamente en el mismo. El conjunto de datos evidencia una tendencia que es la que en este apartado se ha destacado pero cada centro podrá obtener mejores conclusiones, las suyas, contrastando su propia realidad con toda la información aportada.***

4.1.- Jornada sobre la educación inclusiva en los centros de la ESO del País Vasco (12 de mayo 2016)

Es incuestionable el avance realizado en el ámbito de la educación inclusiva en la educación secundaria obligatoria. Aun así ***conviene insistir en que supone ir más allá de la aplicación de determinadas metodologías. Supone cuestionarnos los objetivos y contenidos del curriculum.***

Se utilizan metodologías para garantizar la accesibilidad a los contenidos porque esto preocupa, pero se podría dar un paso más y pensar si esos contenidos son los más convenientes y cómo afectan a nuestro alumnado a todos los niveles, contenidos que aborden retos sociales que provoquen la reflexión sobre su propia vida... y la integridad de la personas. Este mismo planteamiento se extiende a los agrupamientos, a la evaluación...

La educación inclusiva sirve para modificar lo que tenemos y para mejorarlo.

Puede servir de ayuda atender más a las respuestas y no tanto al “catálogo” de diversidades. Las dificultades que muestran los alumnos y las alumnas que están en los márgenes del curriculum son pistas de mejora para toda la comunidad educativa.

La educación inclusiva es una opción por la justicia social.

Ya lo citó Rosa Luxemburgo haciendo alusión a “*personas socialmente iguales, humanamente diferentes y totalmente libres*”. En consecuencia, se apuesta por la comunidad y la obligación de dar voz para fomentar la justicia, la participación y el aprendizaje.

Para ello es clave unificar esfuerzos y **facilitar el camino, acompañar** para evitar un sistema de drenaje, un sistema paralelo. Cada persona es poliédrica, el aprendizaje es

individual, la enseñanza, grupal. Ni todo conviene hacerse de forma personal ni todo grupal, ni todo dentro ni todo fuera del aula...debe pensarse en el bienestar de todos y todas. Se pueden contemplar las medidas diferenciadas, sin duda son necesarias pero se puede también avanzar y contemplar de qué manera esas medidas convergen en el curriculum de todo el alumnado.

En ese sentido, es necesario **empoderar a los centros a** través de su autonomía y de la oportunidad de generar redes y relaciones a nivel de uso y desarrollo de recursos con toda la comunidad.

Los Equipos Directivos deben liderar para profundizar en sus Proyectos Estratégicos, - proyectos vitales para los centros-, en las innovaciones y en la formación del profesorado porque ***¿conoce realmente el profesorado lo que es la educación inclusiva?....y su nivel de conocimiento ¿le permite abordar cambios significativos en su práctica?***

La **incidencia en la comunidad** está unida a lograr cambios respecto a la valoración de la diferencia. Para ello, es recomendable la orientación de las inteligencias múltiples, el trabajo para el desarrollo de la curiosidad y creatividad, la superación de barreras emocionales y sin duda, la participación de las familias más allá de los ámbitos habituales...

4.1.- Conclusiones y recomendaciones del Consejo Escolar de Euskadi

Como primera conclusión, a la luz de los distintos análisis realizados llama la atención que las puntuaciones se sitúan en una franja muy próxima entre los distintos agentes que han respondido el cuestionario. Además, se destaca en general que las puntuaciones son buenas, obteniéndose resultados medios entre 6 y 8.

Ha de reconocerse también la complementariedad lograda con las ponencias presentadas en la Jornada celebrada para exponer los resultados. En ese sentido, esta Comisión Permanente, quiere realizar una serie de recomendaciones que tratan de abarcar de forma transversal la información aportada en el estudio y en la citada jornada.

Una de las conclusiones de interés porque aporta una perspectiva para la mejora es la que se refiere al nivel de conocimiento que el profesorado en general tiene respecto a lo que la escuela inclusiva aporta e implica. Entendemos que a medida que ese conocimiento se amplíe, se plantearán cuestiones e iniciativas con mayor nivel de repercusión. Así, reconociendo además que el propio profesorado ha señalado la necesidad de formación, se recomienda generar iniciativas para extender el **conocimiento y uso del Index for inclusion** ya que esta herramienta permite realizar un diagnóstico del centro en relación a la cultura, política y práctica inclusiva y promover líneas de mejora en ese sentido.

Para avanzar en inclusividad, se recomienda también la **extensión de las premisas recogidas en el Diseño Universal de Aprendizaje**, referencia posterior al Index for inclusión que aborda las dificultades de los currículos “de talla única” que generan barreras no intencionadas para acceder a los aprendizajes.

La dificultad que alude a la falta de tiempo debería analizarse desde la perspectiva de su rentabilidad y para ello, se recomienda la **revisión de la priorización de necesidades, la coherencia de las propuestas y de las pautas metodológicas y la coordinación de recursos** ya que todos ellos son elementos clave para la mejora de esta cuestión.

En otro orden de cosas se reconoce la oportunidad generada a través de la evaluación de los equipos directivos en los centros públicos ya que es conocido que una de las dimensiones vinculada al liderazgo pedagógico contiene un criterio clave referido a la promoción de medidas para la atención a la diversidad. Medidas asociadas al impulso de procedimientos para garantizar una respuesta educativa más adecuada como en relación a la gestión de apoyos y recursos. En esta línea el Consejo propone que **la Inspección de Educación contraste los datos aportados por las direcciones con el profesorado PT y de orientación con el fin de profundizar en la información obtenida.**

Partiendo de que el bienestar de todo el alumnado debe ser una responsabilidad compartida, ***se recomienda ampliar experiencias en el ámbito del aprendizaje servicio solidario*** reconociendo su valor como metodología de actuación ante la exclusión social.

Finalmente, el Consejo hace suya la propuesta de ***ampliación del ámbito de este estudio a otros agentes y prioritariamente a familias, el propio alumnado, o los/as especialistas de apoyo educativo.***

ANEXO I

LA EDUCACIÓN INCLUSIVA EN LOS CENTROS DE ESO

Este cuestionario trata de conocer las percepciones y opiniones que tiene el profesorado de ESO acerca de la inclusión del alumnado en las aulas ordinarias, así como las estrategias que implementa para responder a dicho reto. Su colaboración es importante para conocer cómo se está desarrollando la inclusión en los centros educativos de Educación Secundaria de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Por eso le pedimos que responda a las preguntas que aparecen a continuación con la mayor sinceridad posible. Muchas gracias por su colaboración.

Parte I. Información sociodemográfica

1. Año de nacimiento:
2. Sexo: Hombre Mujer
3. Nivel más alto de formación recibida:
 - Doctorado
 - Licenciatura, ingeniería, arquitectura o equivalente
 - Diplomatura, ingeniería técnica, arquitectura técnica o equivalente
4. Tipo de centro en el que ejerce la docencia:
 - Público
 - Concertado
 - Privado
5. Curso/s en los que imparte docencia:
 - 1º
 - 2º
 - 3º
 - 4º
6. Departamento al que pertenece:
 - Orientación
 - Lenguas (euskera, castellano, inglés, clásicas...)
 - Matemáticas
 - Física y Química
 - Ciencias de la Naturaleza (Biología y Geología)
 - Geografía e Historia
 - Filosofía
 - Educación física
 - Informática
 - Dibujo
 - Tecnología
 - Otro/s
7. Años de experiencia docente:
 - Menos de 5 años
 - De 5 a 10 años
 - De 11 a 15 años
 - De 16 a 20 años
 - De 21 a 25 años
 - De 26 a 30 años
 - 31 o más años
8. ¿Cómo diría que es el rendimiento académico general de su alumnado?
 - Alto
 - Medio alto
 - Medio bajo
 - Bajo
9. En qué modelo lingüístico impartes las clases: (son compatibles)
 - Modelo A

- Modelo B
- Modelo D

Parte II. Percepciones y opiniones

Le presentamos una serie de afirmaciones respecto a la atención a la diversidad y la inclusión del alumnado. Por favor, dedique unos momentos a responder a las preguntas que se formulan indicando el grado en el que está de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Elija la opción que corresponda.

1=Totalmente en desacuerdo-----> 10= Totalmente de acuerdo

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. La respuesta al alumnado con Necesidades Educativas Especiales (NEE) es responsabilidad exclusiva de los recursos personales específicos del centro: Profesorado de Pedagogía Terapéutica (PT), Especialista en Audición y Lenguaje (ALE) y Especialistas en Apoyo Educativo (EAE).	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. La imagen social que se transmite sobre determinados colectivos (NEE, de otros países, de etnia gitana...) me influye en el trabajo diario del centro.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. El Equipo Directivo, personal docente y no docente, el alumnado y las familias de su centro conocen y comparten los principios de la escuela inclusiva.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Los proyectos y documentos fundamentales del centro (PEC, ROF, PCC, Plan de convivencia...) incluyen objetivos relacionados con la escuela inclusiva.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Mi centro se esfuerza por minimizar cualquier tipo de discriminación.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Tengo la formación suficiente para enseñar a todo el alumnado , incluso a quienes tienen Necesidades Específicas de Apoyo Educativo (NEAE).	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Las expulsiones por falta de disciplina se reducen como consecuencia de las prácticas inclusivas.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Gracias al respeto y atención a la diversidad que yo promuevo, disminuyen los abusos entre iguales o bullying.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. El absentismo escolar disminuye cuando se mejora la respuesta a la diversidad.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. Anualmente se evalúan las metodologías y las estrategias utilizadas en el aula para ser tenidas en cuenta en el propio grupo o en el curso siguiente.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. Me parece importante que en el centro exista un Plan de Atención a la Diversidad.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. La educación inclusiva es también posible en Educación Secundaria.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13. Tengo tiempo suficiente para atender a toda la diversidad de mi aula.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Parte III. Prácticas docentes

Ahora nos gustaría conocer las estrategias que habitualmente utiliza en clase para favorecer la inclusión. Para cada una de las prácticas que figuran a continuación indique, por favor, la frecuencia con que las aplica en su aula.

1=Nunca-----> 10= Siempre

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14. Proporciono la información a través de diferentes modalidades (vista, oído, tacto) y en formatos flexibles (vídeos, audios, tamaño del texto, volumen y velocidad de habla y sonido...), de manera que pueda ser comprendida por todo el alumnado .	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15. Facilito diferentes opciones o vías (ej. escritura manual, escribir con ordenador, diferentes apoyos visuales, dibujo, discurso oral, etc.) para que todo el alumnado , independientemente de su diversidad, exprese lo que sabe.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16. Al planificar tengo presentes los procesos de aprendizaje de todo el alumnado .	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17. Estimulo y aseguro la participación de todo el alumnado .	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18. El Equipo Directivo de mi centro busca estrategias para que los contextos no formales (patio, comedor, WC...) sean espacios que favorezcan la buena convivencia.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19. Utilizo metodologías activas que estimulan la interacción entre el alumnado.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20. El Equipo Directivo de mi centro optimiza todos los recursos personales, espaciales y materiales del centro y de la comunidad...para acelerar el aprendizaje de todo el alumnado .	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21. En mi centro se tienen en cuenta las necesidades de los alumnos y alumnas a la hora de organizar los espacios (aula, patio y otros espacios no formales).	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
22. Flexibilizo los tiempos del aula ajustándome a las necesidades de todo el alumnado (estilos, ritmos, condiciones de salud...).	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
23. Al planificar las actividades complementarias y extraescolares en mi centro se tienen en cuenta las necesidades de todo el alumnado.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
24. En mi centro el apoyo al alumnado con NEE se hace dentro del aula.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25. Enseño a trabajar a los alumnos y alumnas de manera que colaboren entre sí.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26. Al seleccionar los materiales didácticos tengo en cuenta que no se transmitan estereotipos (de género, etnia, cultura, diversidad sexual y familiar, capacidades...).	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27. Acuerdo en el equipo docente estrategias para desarrollar con todo el alumnado expectativas positivas tanto personales y sociales como académicas.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28. Utilizo estrategias e instrumentos de evaluación diferentes que permiten que todo el alumnado muestre sus habilidades/conocimientos/competencias.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29. El alumnado participa como protagonista en la reflexión acerca de cómo mejorar la convivencia/el clima en el aula.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
30. Potencio la autonomía del alumnado con NEEs.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
31. En mi centro se coordinan todos los tipos de apoyos educativos.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
32. Enseño de forma individual, en determinados momentos, a algunos alumnos y alumnas.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33. Organizo a mi alumnado en pequeños grupos (homogéneos o/y heterogéneos) dentro de clase para determinadas actividades.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
34. Agrupo al alumnado de la clase para trabajar en parejas para determinadas actividades.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

35. El profesorado de la misma aula planifica, enseña y evalúa de manera coordinada.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
36. El currículo ordinario de mi aula es inclusivo, es decir, posibilita hacer adaptaciones curriculares individuales que permitan al alumnado participar en las actividades comunes incrementando sus aprendizajes.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
37. El asesoramiento del Departamento de Orientación facilita la resolución de dudas sobre la intervención con el alumnado.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
38. En mi centro se trabaja para evitar que el alumnado que está en una situación de discriminación múltiple (etnia, pobreza, discapacidad...) no abandone la escuela.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
39. En mi centro se organizan actividades de formación y participación dirigidas a las familias.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
40. La educación inclusiva favorece el desarrollo de actitudes respetuosas con las diferencias en los y las estudiantes.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
41. Proporciono en mi aula opciones con diferentes niveles de desafío y apoyos para lograr la motivación del alumnado.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ANEXO II

ANÁLISIS FACTORIAL CONJUNTO DE TODOS LOS ITEMS

Nº	ITEM	1	2	3	4	5	6	7
21	En mi centro se tienen en cuenta las necesidades de los alumnos y alumnas a la hora de organizar los espacios (aula, patio y otros espacios no formales).	0,74	0,40					
5	Mi centro se esfuerza por minimizar cualquier tipo de discriminación.	0,73					0,10	
18	El Equipo Directivo de mi centro busca estrategias para que los contextos no formales (patio, comedor, WC...) sean espacios que favorezcan la buena convivencia.	0,71	0,36					0,12
20	El Equipo Directivo de mi centro optimiza todos los recursos personales, espaciales y materiales del centro y de la comunidad...para acelerar el aprendizaje de todo el alumnado.	0,70	0,42					
4	Los proyectos y documentos fundamentales del centro (PEC, ROF, PCC, Plan de convivencia...) incluyen objetivos relacionados con la escuela inclusiva.	0,65			0,16	0,11		
38	En mi centro se trabaja para evitar que el alumnado que está en una situación de discriminación múltiple (etnia, pobreza, discapacidad...) no abandone la escuela.	0,64	0,20	0,22	0,27			0,12
3	El Equipo Directivo, personal docente y no docente, el alumnado y las familias de mi centro conocen y comparten los principios de la escuela inclusiva.	0,63	0,10	0,12		0,22		-0,19
23	Al planificar las actividades complementarias y extraescolares en mi centro se tienen en cuenta las necesidades de todo el alumnado.	0,62	0,35					
10	Anualmente se evalúan las metodologías y las estrategias utilizadas en el aula para ser tenidas en cuenta en el propio grupo o en el curso siguiente.	0,58	0,24			0,31	0,12	
31	En mi centro se coordinan todos los tipos de apoyos educativos.	0,57	0,23	0,16	0,21	0,30		
35	El profesorado de la misma aula planifica, enseña y evalúa de manera coordinada.	0,51		0,27		0,44		
27	Acuerdo en el equipo docente estrategias para desarrollar con todo el alumnado expectativas positivas tanto personales y sociales como académicas.	0,49	0,34	0,22		0,23	0,18	
29	El alumnado participa como protagonista en la reflexión acerca de cómo mejorar la convivencia/el clima en el aula.	0,46	0,37	0,30	0,13		0,20	
39	En mi centro se organizan actividades de formación y participación dirigidas a las familias.	0,45		0,18	0,22	0,27		
37	El asesoramiento del Departamento de Orientación facilita la resolución de dudas sobre la intervención con el alumnado.	0,38	0,26	0,14	0,30	0,38		
15	Facilito diferentes opciones o vías (ej. escritura manual, escribir con ordenador, diferentes apoyos visuales, dibujo, discurso oral, etc.) para que todo el alumnado, independientemente de su diversidad, exprese lo que sabe.	0,15	0,77		0,13	0,18		
17	Estimulo y aseguro la participación de todo el alumnado.	0,22	0,74		0,20			
16	Al planificar tengo presentes los procesos de aprendizaje de todo el alumnado.	0,22	0,72		0,12	0,29		
19	Utilizo metodologías activas que estimulan la interacción entre el alumnado.	0,26	0,69	0,33				
14	Proporciono la información a través de diferentes modalidades (vista, oído, tacto) y en formatos flexibles (vídeos, audios, tamaño del texto, volumen y velocidad de habla y sonido...), de manera que pueda ser comprendida por todo el alumnado.	0,11	0,67		0,15	0,26		-0,21
22	Flexibilizo los tiempos del aula ajustándome a las necesidades de todo el alumnado (estilos, ritmos, condiciones de salud...).	0,28	0,67		0,12	0,18	0,16	0,11
28	Utilizo estrategias e instrumentos de evaluación diferentes que permiten que todo el alumnado muestre sus habilidades/conocimientos/competencias.	0,25	0,62	0,32		0,21		
30	Potencio la autonomía del alumnado con NEE.	0,25	0,60	0,23	0,17	0,30		0,10
41	Proporciono en mi aula opciones con diferentes niveles de desafío y apoyos para lograr la motivación del alumnado.	0,24	0,58	0,37	0,18	0,23		
25	Enseño a trabajar a los alumnos y alumnas de manera que colaboren entre sí.	0,32	0,54	0,48	0,16			
26	Al seleccionar los materiales didácticos tengo en cuenta que no se transmitan estereotipos (de género, etnia, cultura, diversidad sexual y familiar, capacidades...).	0,28	0,51	0,16	0,28	-0,12		
33	Organizo a mi alumnado en pequeños grupos (homogéneos o/y heterogéneos) dentro de clase para determinadas actividades.	0,18	0,25	0,77		0,16	0,13	
34	Agrupo al alumnado de la clase para trabajar en parejas para determinadas actividades.	0,18	0,25	0,74	0,14		0,12	
12	La educación inclusiva es también posible en Educación Secundaria.		0,17		0,73		0,15	
11	Me parece importante que en el centro exista un Plan de Atención a la Diversidad.	0,22	0,26		0,72		0,10	
40	La educación inclusiva favorece el desarrollo de actitudes respetuosas con las diferencias en los y las estudiantes.	0,16	0,27	0,30	0,66		0,12	0,11
6	Tengo la formación suficiente para enseñar a todo el alumnado, incluso a quienes tienen Necesidades Específicas de Apoyo Educativo (NEAE).		0,37			0,68	0,21	
13	Tengo tiempo suficiente para atender a toda la diversidad de mi aula.	0,12	0,32			0,52	0,38	
36	El currículo ordinario de mi aula es inclusivo, es decir, posibilita hacer adaptaciones curriculares individuales que permitan al alumnado participar en las actividades comunes	0,36	0,33	0,37	0,20	0,47		

	incrementando sus aprendizajes.							
32	Enseño de forma individual, en determinados momentos, a algunos alumnos y alumnas.	0,17	0,24	0,37	0,19	0,40		0,25
7	Las expulsiones por falta de disciplina se reducen como consecuencia de las prácticas inclusivas.				0,17	0,10	0,77	
8	Gracias al respeto y atención a la diversidad que yo promuevo, disminuyen los abusos entre iguales o bullying.	0,32	0,23	0,18	0,15		0,60	
9	El absentismo escolar disminuye cuando se mejora la respuesta a la diversidad.			0,12	0,51		0,51	
1	La respuesta al alumnado con Necesidades Educativas Especiales (NEE) es responsabilidad exclusiva de los recursos personales específicos del centro: Profesorado de Pedagogía Terapéutica (PT), Especialista en Audición y Lenguaje (ALE) y Especialistas en Apoyo Educativo (EAE).				0,22			0,66
2	La imagen social que se transmite sobre determinados colectivos (NEE, de otros países, de etnia gitana...) me influye en el trabajo diario del centro.	0,11		0,10			-0,11	0,61
24	En mi centro el apoyo al alumnado con NEE se hace dentro del aula.	0,32		0,24	0,25	0,12	-0,13	-0,44

