



Informes de Evaluación 6

Diciembre de 2016

¿Son ordenadas nuestras aulas?

Lo que ocurre en el aula es uno de los factores más importantes para explicar la calidad de la oferta educativa de los centros. Los estudios de síntesis, tanto anglosajones como iberoamericanos, han concluido reiteradamente que la dinámica del aula está asociada a los resultados educativos (Muriillo, 2007; Scheerens, 2016). Y no sólo a los resultados educativos: los datos disponibles con muestras asturianas permiten concluir que la valoración y la satisfacción familiar con el funcionamiento del centro están más relacionadas con los acontecimientos del aula que con los resultados educativos del centro, ya fueran éstos calificaciones escolares, tasas de promoción o promedios de puntuación en pruebas objetivas (Servicio de Evaluación Educativa del Principado de Asturias, 2016). Estas evidencias señalan que el análisis de los factores de aula es un buen inicio para articular planes de mejora, tanto de los resultados educativos, como de las relaciones familia-centro.

Tradicionalmente la investigación sobre la vida del aula ha identificado dos grandes componentes: prácticas de aula y estrategias de gestión del aula. Las *prácticas de aula* hacen referencia a los aspectos instructivos y a la metodología docente. Los estudios de la administración educativa del Principado de Asturias han identificado una serie de rasgos asociados a buenos resultados escolares: objetivos de aprendizaje claros y realistas; contenidos bien estructurados; claridad de las explicaciones; práctica guiada; evaluación frecuente y justa; planteamiento de tareas de alto nivel cognitivo; y revisión y control de las tareas escolares (Consejería de Educación, Cultura y Deporte, 2012).

Por su parte, las *estrategias de gestión* de aula se refieren a la conducta docente encaminada a maximizar las oportunidades de aprendizaje, procurando un ambiente de trabajo adecuado y aprovechando eficientemente el tiempo dedicado a las tareas de aprendizaje. Los cuatro estudios de revisión realizados hasta el momento en el siglo XXI han mostrado resultados consistentes y coherentes: en las aulas con mejor puntuación en los índices de clima ordenado hay menos interrupciones y problemas de comportamiento del alumnado, menos intervenciones disciplinarias del profesorado y mejores resultados educativos (Durlak et al., 2011; Korpershoek et al., 2014; Marzano et al., 2003; Oliver et al., 2011).

Este informe estudia dos variables asociadas a la gestión del aula: ambiente de trabajo y tiempo dedicado a la tarea

Para elaborar el informe se han procesado más de 65000 cuestionarios del alumnado y unos 16000 del profesorado

Los dos componentes mencionados (prácticas de enseñanza y gestión del aula) están íntimamente ligados y mutuamente condicionados ya que no es posible una buena práctica de aula sin una gestión adecuada de la misma. Sin embargo, en la investigación educativa se separan con fines analíticos. Por ello, el presente informe se centrará en estudiar dos

variables asociadas a las tareas de gestión de aula: el tiempo sobre la tarea y el ambiente de trabajo en el aula, obviando los aspectos vinculados a las prácticas docentes. La finalidad del informe es realizar un análisis descriptivo que responda a las siguientes preguntas:

- ▶ ¿Es eficiente el tiempo de aula? Es decir, ¿qué proporción del tiempo de aula se dedica a actividades de enseñanza y aprendizaje?
- ▶ ¿Qué percepción tiene el alumnado y el profesorado del ambiente de trabajo en las aulas del Principado de Asturias?
- ▶ ¿Esta percepción varía en función de ciertas características, tanto del alumnado (edad), como del profesorado (etapa educativa, género y experiencia docente)?
- ▶ ¿Coinciden las percepciones del alumnado y profesorado sobre el ambiente de trabajo de las aulas?

La información fue extraída de los cuestionarios de contexto para el profesorado y el alumnado de 4º de Educación Primaria (4º EP) y 2º de Educación Secundaria Obligatoria (2º ESO), aplicados en la Evaluación de Diagnóstico de Asturias durante el sexenio 2009-2014. Para elaborar el informe se han procesado más de 65000 cuestionarios del alumnado y unos 16000 cuestionarios del profesorado, lo que confiere a los datos una indudable estabilidad.

La distribución del tiempo de aula

La mayor parte del tiempo de aula (el 80% en 4º EP y el 77% en 2º ESO) se dedica a tareas de enseñanza y aprendizaje

Los cuestionarios de contexto para el profesorado incluían una pregunta sobre la proporción del tiempo de aula dedicado a tres tipos de actividades: tareas administrativas (pasar lista, distribuir información, impresos...); mantenimiento del orden de la clase (acciones y actuaciones disciplinarias individuales o colectivas); y actividades de enseñanza y aprendizaje

propriadamente dichas. Los resultados se presentan en el gráfico 1. El profesorado de 4º EP dedica aproximadamente un 80% del tiempo lectivo a actividades de enseñanza y aprendizaje, mientras que en 2º ESO, la proporción del tiempo invertido en estas tareas está en torno al 77%. Estos datos son consistentes con los ofrecidos por el estudio TALIS (*Teaching and Learning International Survey*) para el profesorado de ESO en España (OCDE, 2014). Dicho estudio estimó que el porcentaje del tiempo efectivo de aprendizaje en España (77%) era inferior al promedio de los países de la OCDE (79%). Igualmente, los datos de 4º EP están por debajo del criterio de Stallings (2014), que estima que en las aulas eficientes el 85% del tiempo lectivo se dedica a tareas instructivas.

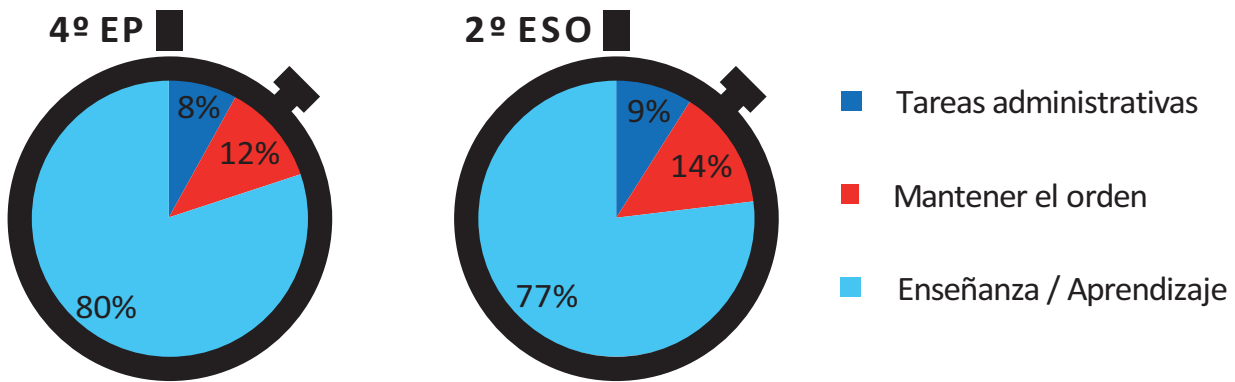


Gráfico 1. Porcentaje medio de tiempo que dedica el profesorado de cada etapa educativa a tres tipos de tareas

Por otro lado no se han encontrado diferencias en el tiempo efectivo sobre la tarea según el género del profesorado: en 4º EP las mujeres presentan un porcentaje ligeramente mayor (80,5%) que los hombres (79,7%), y en 2º de ESO la proporción es prácticamente idéntica (mujeres = 77,1%; hombres = 77,3%). La experiencia docente sí parece marcar diferencias (Gráfico 2). Se observa una tendencia ascendente del tiempo de instrucción a medida que se ganan años de experiencia. En 4º EP el profesorado más novel invierte un 75% del tiempo de aula en actividades de aprendizaje, mientras que el profesorado con 18 o más años de experiencia aprovecha más del 80% del tiempo lectivo. En 2º ESO la tendencia es similar, si bien las diferencias son más pequeñas, estimándose una discrepancia en torno al 5% entre el profesorado novel y el más experimentado.

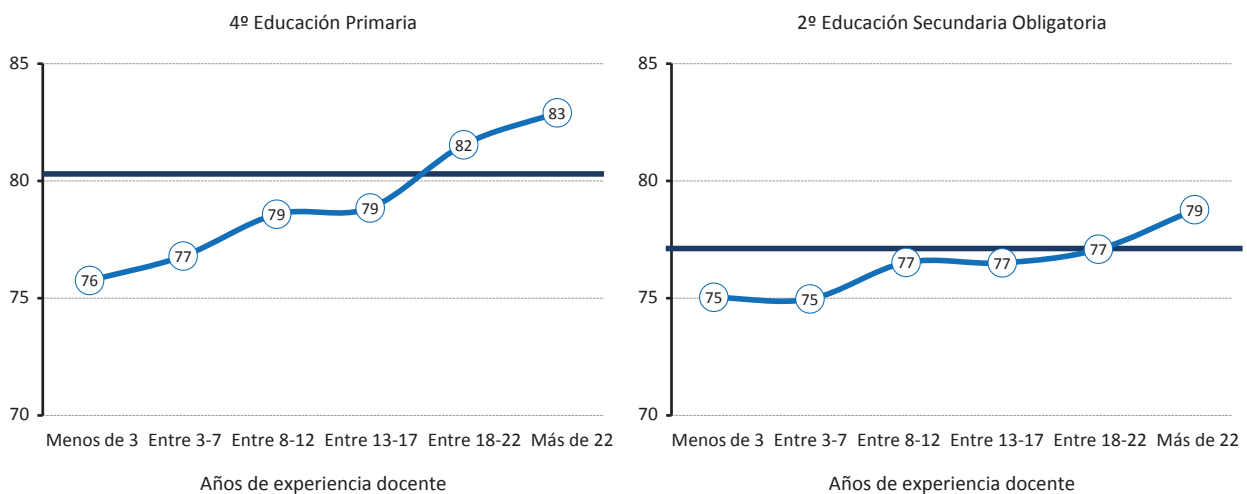


Gráfico 2. Porcentaje del tiempo lectivo dedicado a tareas de enseñanza y aprendizaje.

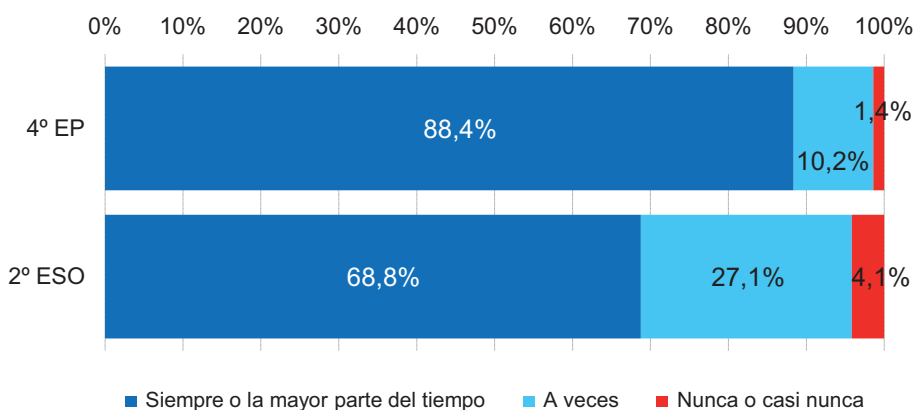
Percepción docente del ambiente de trabajo en el aula

El 90% del profesorado de 4º EP y el 70% de 2º ESO valora satisfactoriamente el clima de trabajo en las aulas

El cuestionario para el profesorado incluía cinco afirmaciones destinadas a valorar el ambiente de trabajo en el aula. Una de ellas pretendía analizar si el clima de trabajo de las aulas era agradable o no (Gráfico 3). Prácticamente 9 de cada 10 docentes de 4º EP y 7 de cada 10 en 2º ESO señalan que habitualmente el ambiente de trabajo en las aulas es satisfactorio, advirtiéndose que se triplica el porcentaje de docentes de secundaria que señalan que el clima de trabajo adecuado sólo se consigue a veces.

Prácticamente 9 de cada 10 docentes de 4º EP y 7 de cada 10 en 2º ESO señalan que habitualmente el ambiente de trabajo en las aulas es satisfactorio, advirtiéndose que se triplica el porcentaje de docentes de secundaria que señalan que el clima de trabajo adecuado sólo se consigue a veces.

Gráfico 3. Distribución del porcentaje del profesorado según la frecuencia con la que en el aula hay un ambiente de trabajo agradable



Las cuatro afirmaciones restantes del cuestionario del profesorado pretendían identificar situaciones que afectan negativamente al clima de trabajo del aula, y fueron valoradas en una escala de cuatro niveles: muy en desacuerdo; en desacuerdo; de acuerdo; y muy de acuerdo. La tabla 1 recoge el porcentaje de docentes que están de acuerdo o muy de acuerdo con cada sentencia.

Tabla 1. Porcentaje de docentes que está de acuerdo o muy de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre el ambiente de trabajo en el aula

	4º EP	2º ESO
El inicio de la clase se retrasa porque el alumnado no está en silencio	23	37
Es necesario parar las clases por interrupciones del alumnado	26	42
La clase es muy ruidosa	28	44
Hay estudiantes que alteran el orden	48	70

Aproximadamente 1 de cada 4 docentes de 4º EP considera que la clase es muy ruidosa y que el alumnado no está preparado al inicio de la misma y la interrumpe. En 2º ESO estos porcentajes se elevan hasta el 40%. Por otro lado, mientras la mitad del profesorado de 4º EP afirma que en su clase hay estudiantes que alteran el orden de la clase, este porcentaje sube hasta el 70% en las aulas de 2º ESO.

Como ya ocurriera al analizar el tiempo de instrucción efectivo, las percepciones del orden de aula son independientes del género del profesorado: los promedios de valoración de profesores y profesoras de 4º EP están en el nivel bueno, mientras que

en 2º ESO esta valoración no llega a dicho nivel, si bien tampoco puede considerarse malo (Gráfico 4). Por su parte, el profesorado con mayor experiencia tiende a hacer mejores valoraciones del orden de aula independientemente de la etapa educativa. Eso sí, son siempre mejores en primaria que en secundaria: el profesorado novel de primaria valora mejor el orden de aula que el profesorado más experimentado de secundaria (Gráfico 5).

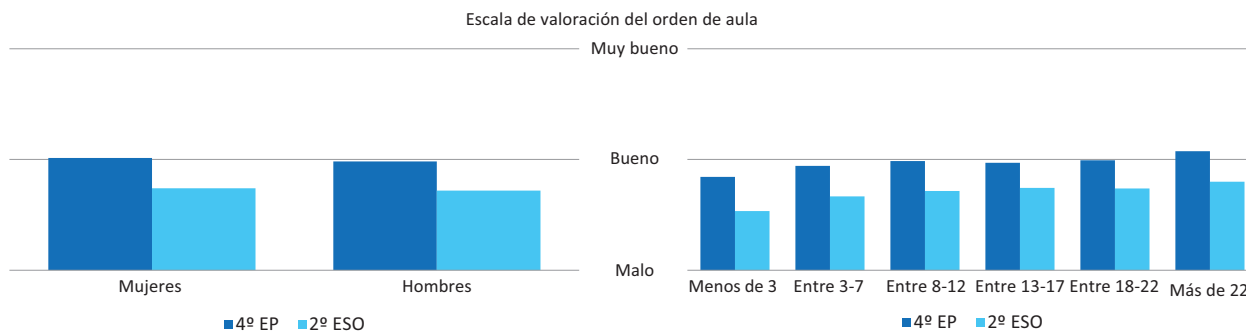


Gráfico 4. Valoración del orden de aula por género del profesorado

Gráfico 5. Valoración del orden de aula por experiencia docente del profesorado

Percepción del alumnado sobre el ambiente de trabajo en el aula

El cuestionario de contexto para el alumnado disponía de cuatro preguntas muy similares a las del profesorado sobre el ambiente de trabajo en el aula. El gráfico 6 resume la valoración del alumnado: 5 de cada 6 estudiantes de 4º EP consideran que en su aula se trabaja a gusto, pero cuatro años más tarde, el indicador se deteriora, ya que sólo el 60% del alumnado de 2º ESO afirma que en su aula siempre se trabaja a gusto. Lo que ocurre es que en 2º ESO se triplica la proporción de estudiantes que informa que el ambiente de trabajo sólo es adecuado en ocasiones, llegando al 6% quienes reconocen que el clima de trabajo es manifiestamente inadecuado.

Las valoraciones del alumnado sobre el orden del aula tienden a ser más severas que las valoraciones del profesorado

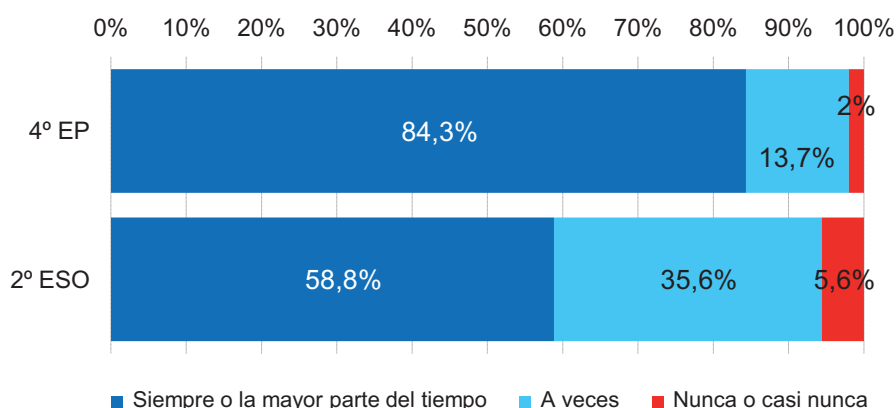


Gráfico 6. Distribución del porcentaje de alumnado según la frecuencia con la que en su aula hay un ambiente de trabajo agradable

El cuestionario del alumnado contenía tres afirmaciones más para identificar situaciones de aula que interfieren en el trabajo de aula. La tabla 2 muestra el porcentaje de estudiantes que están de acuerdo o muy de acuerdo con las mismas.

Tabla 2. Porcentaje de estudiantes que está de acuerdo o muy de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre el orden de trabajo en el aula

	4º EP	2º ESO
El inicio de la clase se retrasa ya que hay que dedicar tiempo a poner orden	43	53
Hay que parar las clases para mantener la disciplina	35	48
Es difícil escuchar al profesorado porque hacemos mucho ruido	33	35

El 43% del alumnado en 4º EP y el 53% en 2º ESO señala que al inicio de las clases el orden no está completamente logrado y que, por tanto, es necesario dedicar un tiempo para establecer la calma y que el alumnado esté preparado para aprovechar las clases. Por otro lado, 1 de cada 3 estudiantes de 4º EP señala que es frecuente o muy frecuente que el profesorado tenga que parar las clases para mantener la disciplina, y esta percepción se extiende a la mitad del alumnado de 2º ESO. Finalmente, 1 de cada 3 estudiantes de educación obligatoria coincide al señalar que, en ocasiones, es difícil escuchar al profesorado por el nivel de ruido de las clases.

¿Coinciden las percepciones del alumnado y el profesorado sobre el ambiente de trabajo en el aula?

Las valoraciones que el alumnado y el profesorado hacen del clima de trabajo en el aula tienden a coincidir

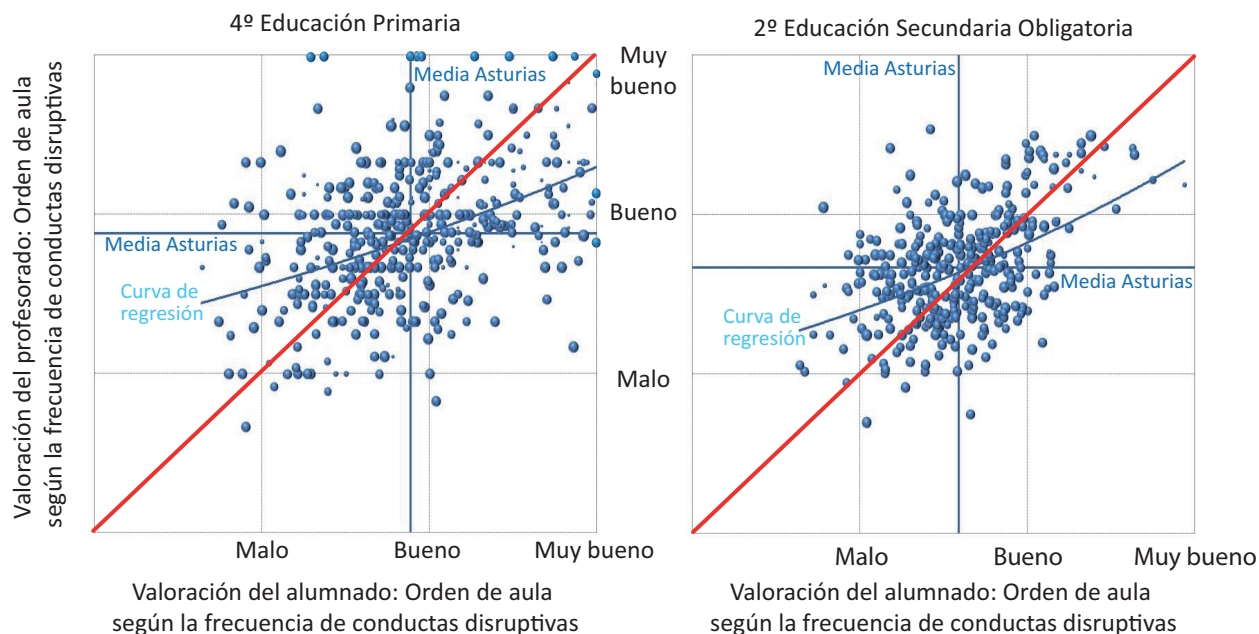
Las valoraciones del alumnado sobre el orden del aula tienden a ser más severas que las valoraciones docentes. Por ejemplo, al comparar los gráficos 3 y 6 se advierte que la proporción de docentes que informan de un clima de trabajo adecuado en el aula es mayor que la proporción de estudiantes. Igualmente se observa que, si bien el 25% del profesorado de 4º

EP informa de episodios que alteran el trabajo en el aula, esta proporción se eleva entre 10 y 20 puntos porcentuales cuando se pregunta al alumnado de educación primaria (ver tablas 1 y 2).

Si bien el alumnado hace un juicio más severo que su profesorado sobre el clima de trabajo, eso no tiene por qué significar que ambas valoraciones sean contradictorias. Para valorar el grado de congruencia de estas percepciones se construyeron dos índices denominados: "Valoración del orden de aula según el profesorado" y "Valoración del orden de aula según el alumnado". Ambos índices se confeccionaron a partir de las respuestas a las tres preguntas paralelas que compartían los cuestionarios del profesorado y el alumnado, es decir, con la información sobre la frecuencia con la que ocurren conductas que dificultan el aprovechamiento del tiempo lectivo (retrasos, interrupciones y ruidos). Ambos índices se escalaron de tal forma que mejores puntuaciones señalan las aulas más ordenadas o con menos conductas disruptivas.

El gráfico 7 se ha construido con los datos de la Evaluación de Diagnóstico del año 2014, si bien la información obtenida con el resto de ediciones es bastante similar. Dicho gráfico muestra dos planos cartesianos (uno para 4º EP y otro para 2º ESO) que contienen una serie de puntos. Cada punto representa la situación de un aula

en función del promedio estimado en los índices Valoración del orden de aula del alumnado y del profesorado. El tamaño de los puntos es proporcional al número de estudiantes escolarizados en el aula. Cada diagrama está atravesado por dos líneas perpendiculares que dividen el plano en cuatro cuadrantes, y representan el promedio de Asturias en la valoración del orden de aula. En el diagrama de 4º EP estas líneas guía se sitúan más arriba y más a la derecha que en el caso de 2º ESO, lo que indica mejor valoración global del orden de aula. Finalmente, de cada nube de puntos emana una curva de regresión, que es la función que mejor resume la relación entre ambas valoraciones.



La nube de puntos se interpreta del siguiente modo: en 4º EP hay una concentración importante de aulas en la zona superior derecha del plano. Se trata de aulas donde alumnado y profesorado coinciden en señalar que el orden de aula es bueno, y que rara vez ocurren conductas disruptivas que alteren el funcionamiento de las clases. A medida que los puntos se ubiquen más cerca del extremo inferior izquierdo estará identificando aulas donde alumnado y profesorado valoran negativamente el orden en el aula. Igualmente se aprecia que la nube de puntos de 2º ESO está más centrada en el plano habiendo un menor número de aulas cerca del vértice superior derecho.

En general los datos señalan que las valoraciones de alumnado y profesorado guardan cierta congruencia, es decir, cuando el profesorado valora positivamente el clima del aula, el alumnado tiende también a hacer buenas valoraciones. Si en cada diagrama se traza una línea oblicua desde el vértice inferior izquierdo al superior derecho, las aulas cuyos puntos están sobre la misma o muy cerca presentan valoraciones de alumnado y profesorado altamente congruentes, y a medida que se alejen de esta línea habrá mayores discrepancias en la valoración del clima de aula. En ese sentido los datos indican que la congruencia entre las valoraciones es más alta en 2º ESO que en 4º EP, hecho que también se confirma por la mayor inclinación de la curva de regresión de los dos gráficos.

Gráfico 7. Relación entre las valoraciones del orden de aula del alumnado y el profesorado

En resumen...

- ▶ La mayor parte del tiempo de aula (el 80% en 4º EP y el 77% en 2º ESO) se dedica a actividades de enseñanza y aprendizaje. Sin embargo, atendiendo a los resultados de estudios internacionales, existe un margen de mejora en la gestión del tiempo. Por otro lado, no hay diferencias en el aprovechamiento del tiempo según el género del profesorado, pero sí en función de la antigüedad docente. El profesorado con más experiencia tiende a percibirse como más eficiente con su tiempo lectivo.
- ▶ Casi el 90% del profesorado de 4º EP y el 70% de 2º ESO señala que en las aulas hay un ambiente de trabajo adecuado. En todo caso, aproximadamente el 25% del profesorado de 4º EP y 40% de 2º ESO reconocen que en las aulas se producen incidentes que ocasionan retrasos e interrupciones. La mitad del profesorado de 4º EP y el 70% de 2º ESO señalan que en sus aulas hay estudiantes que alteran el orden. El profesorado con más experiencia tiende a percibir ambientes de trabajo más ordenados.
- ▶ Como ocurre con el profesorado, el alumnado de 4º EP valora mejor el clima de trabajo del aula que el de 2º ESO. Además, el alumnado tiende a hacer valoraciones más severas que el profesorado, tanto del ambiente general del aula, como de la frecuencia con la que ocurren los incidentes que afectan al normal desarrollo de las clases.
- ▶ No obstante, existe cierta congruencia entre las valoraciones que realizan docentes y discentes, si bien la coincidencia parece mayor en 2º ESO que en 4º EP. De esta forma es posible identificar aulas donde ambas partes coinciden en valorar positivamente el clima del aula y, al contrario: aulas donde alumnado y profesorado informan de incidentes frecuentes que afectan a la consecución de los objetivos educativos.

Referencias:

- Consejería de Educación, Cultura y Deporte (2012). *Evaluación de Diagnóstico 2011. Resumen Ejecutivo*. Oviedo: Servicio de Evaluación Educativa. Recuperado en diciembre de 2016 de: http://historico.educastur.es/media/institucional/calidad/diagnostico2013/2013_InformeEjecutivoED2011.pdf
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., Dymnicki, A. B., Taylor, R. D., & Schellinger, K. B. (2011). The impact of enhancing students' social and emotional learning: a meta-analysis of school-based universal interventions. *Child Development*, 82, 405-432. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-8624.2010.01564.x>
- Korpershoek, H., Harms, T., de Boer, H., van Kuijk, M., & Doolaard, S. (2016). A meta-analysis of the effects of classroom management strategies and classroom management programs on students' academic, behavioral, emotional, and motivational outcomes. *Review of Educational Research*, 86, 643-680. doi:10.3102/0034654315626799
- Marzano, R. J., Marzano, J. S., & Pickering, D. J. (2003). *Classroom management that works. Research-based strategies for every teacher*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development (ASCD)
- Murillo, F. J. (2007). School effectiveness research in Latin America. En T. Townsend (Ed.), *International Handbook of School Effectiveness and Improvement* (pp. 75-92). Nueva York: Springer.
- OECD (2014). *TALIS 2013 Results: An International Perspective on Teaching and Learning*. Paris: OECD Publishing. doi:10.1787/9789264196261-en
- Oliver, R. M., Wehby, J. H., & Reschly, D. J. (2011). Teacher classroom management practices: effects on disruptive or aggressive student behavior. *Campbell Systematic Reviews*, 4, 1-55.
- Scheerens, J. (2016). *Educational Effectiveness and Ineffectiveness. A Critical Review of the Knowledge Base*. Dordrecht: Springer.
- Servicio de Evaluación Educativa del Principado de Asturias (2016). Factores asociados a la valoración que las familias hacen de los centros. *Informes de evaluación*, 5. doi:10.13140/RG.2.2.31115.90402
- Stallings, J. A., Knight, S. L., & Markham, D. (2014). *Using the Stallings Observation System to investigate time on task in four countries*. Washington, DC: World Bank Group. Recuperado en diciembre de 2016 de: <http://documents.worldbank.org/curated/en/496851468182672630/pdf/925580WP0Box3800Symp0paper00PUBLIC0.pdf>

Edita: Consejería de Educación y Cultura del Gobierno del Principado de Asturias. Dirección General de Ordenación académica e innovación educativa.
Autoría: Servicio de Evaluación educativa.
D. Legal: AS 1538-2016