



Asociación Universitaria de Formación del Profesorado
(AUFOP)

I.S.S.N. 1575-0965 • D.L. VA-369-99

*Revista Electrónica Interuniversitaria
de Formación del Profesorado, 2(1), 1999*

<http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>

El abandono de los estudiantes de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

**OLGA ESCANDELL BERMÚDEZ, GONZALO MARRERO
RODRÍGUEZ & FRANCISCO RUBIO ROYO**

RESUMEN

El abandono universitario es uno de los fenómenos menos estudiados en la Educación Superior y una medida del rendimiento de los estudiantes y de la eficacia del sistema educativo. El objetivo de esta investigación es conocer la opinión que tienen los profesores y estudiantes que permanecen en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y los estudiantes que han abandonado sobre las principales causas que provocan el abandono universitario y las estrategias que hay que poner en marcha para que disminuya. También, se analiza el significado que los estudiantes asignan a la educación y las diferentes interpretaciones a las que se presta en el momento actual.

PALABRAS CLAVE

Universidad, Fracaso, Estudiante, Análisis estadístico, Medida del rendimiento, Indicador.

Introducción

La evaluación de las universidades es una práctica generalizada en los países del entorno europeo y tiene una larga tradición en los de cultura sajona (MORA RUIZ, 1991). La necesidad de la evaluación de las universidades en España se plantea como consecuencia de la profunda transformación de la enseñanza superior ocurrida en los últimos veinte años. Mas allá de sus diferencias, cabe definir tres tendencias principales que se observan en la educación superior y las instituciones de todo el mundo: la expansión cuantitativa, diversificación de las estructuras institucionales y las restricciones financieras (RUBIO, 1996). El disponer de datos sobre la institución,



sus tendencias y la manera de corregir defectos permite, sin duda, mejorar el sistema universitario.

Entre las maneras de enfocar el problema de la evaluación de las universidades se recogen, bajo el nombre de evaluación del rendimiento institucional, aquellos aspectos conectados con la medida de la relación entre los objetivos de la institución, los resultados reales obtenidos y las aportaciones necesarias para el proceso educativo.

Una de las herramientas que más se ha utilizado para la evaluación de las universidades han sido los indicadores de rendimiento, que no sólo son un instrumento técnico para la evaluación, sino que deben ser considerados dentro de un complejo mundo de tensiones políticas entre la necesidad de control público sobre la Educación Superior y la autonomía de las instituciones universitarias. Existen multitud de indicadores de rendimiento que se han ensayado para recoger alguna faceta importante de la vida de las instituciones universitarias (DOCHY, SEGERS y WIJNEN, 1991; DE MIGUEL, 1991).

Centrándonos en la evaluación de la docencia, función que incluye, de algún modo, el rendimiento académico, el fracaso y el abandono; definimos el abandono como la deserción voluntaria del estudiante que se retira de la institución sin completar el programa académico en el que estaba matriculado (TINTO, 1982).

El abandono universitario ha sido estudiado por diferentes autores y en diversos países (LATIESA, 1991). Entre los trabajos realizados en nuestro país debemos destacar los de LATIESA (1992) y GONZÁLEZ TIRADOS (1993). Creemos que son relevantes los estudios centrados en la Universidad con una serie temporal significativa (MARRERO, 1994, 1995 y 1996; ESCANDELL, 1998).

Por otra parte, el rendimiento académico de los estudiantes que abandonan o se retrasan en los estudios, es uno de los problemas que más preocupan actualmente por sus repercusiones en diferentes ámbitos. A escala nacional y autonómica supone un incremento del gasto público. En el ámbito institucional y del centro implica una disminución del rendimiento académico de la Universidad y del centro y, asimismo, un incremento del número de estudiantes. En el plano individual es una fuente probable de insatisfacción para la persona.

Un modelo capaz de explicar el abandono universitario debe tener en cuenta la pluralidad de factores que influyen: la acción conjunta de las limitaciones de la oferta y la demanda de educación; los procesos vivenciales de los estudiantes y su relación con el medio; la dificultad intrínseca de los estudios y las condiciones del mercado laboral; son los factores iniciales que podemos considerar para explicar el abandono. Unos, son factores institucionales y contextuales del medio universitario y del marco social; otros, son factores individuales. En esta línea se sitúa nuestro trabajo, en el que pretendemos conocer cuáles son las opiniones de los profesores, estudiantes que permanecen y que han abandonado la Universidad, sobre las causas que provocan el abandono y qué estrategias se pueden poner en marcha para paliarlo. El Consejo Social de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria no estaba dispuesto a permitir que los estudiantes que habían dejado sus aulas tuvieran la sensación de que su posible fracaso al no terminar la carrera no hubiera servido de nada. La Institución está convencida que en la Educación Superior es preciso aunar esfuerzos, mantener una interacción constante entre la Universidad y la Sociedad,



mejorar su gestión, conseguir que la ULPGC logre cotas de excelencia a partir de recursos materiales y humanos que la sociedad ha puesto y pone a su servicio. El Consejo Social encargó en 1994 un estudio en orden a conocer las causas que los estudiantes afirmaban que les habían obligado a abandonar sus estudios, y las alternativas que la ULPGC debía implantar para evitarlo.

Método

Objetivos

El objetivo fundamental es descubrir los datos tanto en las causas de abandono como en las estrategias que plantean los tres grupos implicados: profesorado, estudiantes que permanecen y que abandonaron en los cursos académicos 1994/95 y 1995/96.

Diseño de la muestra y variables

La muestra está integrada por 1.247 sujetos (hombres y mujeres) de los cuales 269 eran profesores, 547 estudiantes y 431 estudiantes que habían abandonado. El nivel de confianza es del 95,5% y el margen de error de +/- 4%.

Las variables controladas son el status (profesores, estudiantes que permanecen y que han abandonado) y el sexo.

Instrumento

Para esta investigación se ha trabajado con los cuestionarios elaborados por el Gabinete de Evaluación Institucional en los cursos 1994/95 y 1995/96 con el fin de conocer las causas que llevan a los estudiantes a abandonar la Universidad y determinar las estrategias que permitan su control.

Cuestionario de causas: Consta de 32 ítems con dos alternativas de respuesta: Sí, cuando el ítem en cuestión coincide con la opinión de que es una causa de abandono y No, en caso contrario. Los ítems se reparten en cuatro factores: el primero, hace referencia a elementos personales; el segundo, a aspectos referidos a la docencia; el tercero, engloba aspectos de carácter económico y laboral y; el cuarto, se relaciona con elementos contextuales.

Cuestionario de estrategias: Cuenta con 32 ítems, con dos alternativas de respuesta como en el caso anterior. Los ítems se reparten en seis factores: el primero, hace referencia a mejorar los planes de estudio; el segundo, plantea aspectos relacionados con la formación psicopedagógica y la necesidad de control del profesorado; el tercero, recoge aspectos económicos del alumnado; el cuarto, se relaciona con mejoras en infraestructura; el quinto, presenta estrategias relacionadas con la información/preparación del alumnado y, el sexto, recoge otras estrategias.

Análisis estadístico

Para el análisis de datos se utilizó el paquete estadístico SPSS para Windows en versión 6.1.2 para castellano y se manejaron los siguientes subprogramas: *Reliability* para la fiabilidad. y *T-Test* para muestras independientes. Este programa utiliza el estadístico T de Student, teniendo en cuenta el test de Levene para estimar la igualdad de las varianzas. Análisis de varianza y el test a posteriori de Scheffe, utilizando el subprograma *oneway*.



Procedimiento

Al colectivo de profesores se les entregó el cuestionario en su lugar de trabajo y a los estudiantes que permanecen en la Universidad en los diferentes Centros, dándoles una serie de instrucciones. En cuanto a los estudiantes que habían abandonado se optó por la encuesta telefónica. Tras la selección aleatoria de la muestra se contactó con cada uno de los elegidos en el listín facilitado por la Unidad de Gestión Informática de los abandonos de los cursos 1994/95 y 1995/96. Cuando la persona elegida contestaba, se le leía una carta en la que se indicaba la finalidad del estudio y la importancia de su colaboración para comprender las causas del abandono, así como las posibles estrategias que facilitarían su control. Tras el consentimiento se leía el cuestionario, empezando por las instrucciones en las que se indicaba que contestase «SI» cuando estuviese de acuerdo y «NO» en caso contrario. Al final se agradecía la colaboración prestada.

Resultados

La fiabilidad de los cuestionarios se realizó mediante el alfa de Cronbach encontrándose en el primer cuestionario una fiabilidad superior a 0.65, y en el segundo, otra superior a 0.81.

♦ *Análisis de medias en el cuestionario de causas:*

Existen 9 ítems que presentan diferencias significativas atendiendo a la variable sexo. De ellos destacamos: el ítem 21 (las tasas de matrícula son altas) y el ítem 30 (el límite de plaza no permite elegir carrera) donde las mujeres muestran estar más de acuerdo que los hombres.

♦ *Análisis de medias en el cuestionario de estrategias:*

El análisis de medias ha arrojado 16 diferencias significativas entre hombres y mujeres. En quince de las diferencias encontradas las mujeres se muestran más de acuerdo con las estrategias planteadas. Destacamos por su significación los ítems 2 (planes de estudio más profesionalizados desde el primer curso); 8 (utilizar sistemas de evaluación alternativos al examen); 17 (atender de forma personalizada a los estudiantes en las tutorías); 24 (poner en marcha un Gabinete de asesoramiento psicológico y social para los estudiantes); 25 (enseñar técnicas de estudio a los estudiantes) y 29 (eliminar la selectividad actual, sustituyéndola por otra prueba más adecuada).

La variable sexo nos ha permitido descubrir distintos elementos que son significativamente diferentes, aunque hemos de señalar que, a excepción del ítem 8, de causas de abandono (le falta hábito de estudio) donde los hombres muestran acuerdo y las mujeres desacuerdo; todos los demás ítems, tanto de causas como de estrategias, se mueven en el mismo tipo de respuesta (acuerdo o desacuerdo), lo que nos indica que, aunque se puedan establecer diferencias significativas de índole cuantitativa, cualitativamente ambos sexos se sitúan en la misma tendencia de respuesta.

♦ *Análisis de varianza para el cuestionario de causas de abandono.*

Se muestran los resultados significativos encontrados en el análisis de varianza entre los profesores, estudiantes que continúan en la Universidad y estudiantes que han abandonado.

En total se han encontrado 29 diferencias significativas. Un dato relevante es que en todas ellas se ha visto involucrado el grupo de estudiantes que abandonaron. Además, la mayoría de las diferencias observadas hace mención a diferente elección de respuesta. Así, los profesores muestran acuerdo, frente al desacuerdo del grupo de los estudiantes que permanecen y que abandonaron, en los ítems 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10 y 22. Por el contrario, los estudiantes que permanecen y que abandonaron muestran acuerdo, frente al desacuerdo de los profesores, en los ítems: 13, 15, 16, 18, 21, 23, 27 y 31.

Es necesario destacar la existencia de diferencias significativas entre los estudiantes que permanecen y que abandonaron. Aunque, es cierto que la elección de respuesta es más similar entre ellos que entre cada uno de ellos con los profesores, el grado en el que aparece es distinto en los ítems: 1, 2, 3, 4, 6, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 26, 28 y 29.

♦ *Análisis de varianza para el cuestionario de estrategias.*

Destacar el número de diferencias significativas encontradas. Asimismo, todos los grupos muestran su acuerdo con las estrategias planteadas a excepción de los ítems 2 (planes de estudio más profesionalizados desde el primer curso), 4 (que el primer año de carrera se plantee como adaptación a la Universidad) y 21 (aumentar el número de plazas por titulación) donde los profesores se muestran en desacuerdo mientras que el resto de los grupos presenta acuerdo.

Otro dato relevante apunta que en todas las diferencias significativas encontradas, el grupo de estudiantes que abandonaron va a incluirse dentro de los que cuentan con una mayor media. Este grupo presenta una media mayor significativamente diferente al grupo de profesores en los ítems 2, 3 (planes de estudio más profesionalizados y prácticos), 4 (primer año se programa como adaptación a la Universidad), 4, 5 (que el plan de estudios se oriente a satisfacer las demandas de la sociedad), 6 (realización de prácticas en empresas), 8 (utilizar sistemas de evaluación alternativos al examen), 10 (trato más cercano entre profesores y estudiantes), 11 (incrementar la plantilla de buenos docentes), 12 (enseñar a los profesores a motivar a los estudiantes, especialmente, en los primeros cursos), 13 (controlar el cumplimiento del horario de los profesores), 14 (incorporar profesores tutores en los primeros cursos), 15 (supervisar la calidad de la docencia impartida), 16 (imponer medidas correctoras a los malos docentes), 17 (atender de forma personalizada a los estudiantes en las tutorías), 19 (que no suban las tasas académicas), 21 (aumento del número de plazas), 22 (dotación de material y medios suficientes), 23 (crear turnos de mañana, tarde y noche con los mismos niveles de exigencia), 24 (poner en marcha un gabinete de asesoramiento psicológico y social), 25 (enseñar técnicas de estudio a los estudiantes), 26 (realización de cursos de ingreso en cada titulación donde se estudien los procedimientos exigibles para iniciar una carrera), 27 (elaborar listas de prerrequisitos para las distintas titulaciones), 29 (eliminar la selectividad actual, sustituyéndola por otra prueba más adecuada) y 32 (tomar decisiones a partir de los resultados de estas encuestas).

Respecto a las diferencias significativas entre estudiantes que permanecen y que abandonaron, los últimos muestran medias significativamente mayores en 24 de los ítems.

Como hemos podido descubrir, los dos cuestionarios presentan numerosos ítems que muestran medias significativamente diferentes. Éste es un dato importante puesto



que la necesidad de comprobar hasta qué punto la visión del abandono así como el abordaje de estrategias para solucionarlo depende del nivel de implicación de las personas, permitirá orientar futuras investigaciones.

♦ *Cuestionario de Causas de abandono.*

Se encontraron 29 diferencias significativas y eran los estudiantes que habían abandonado los que estaban siempre incluidos como grupo diferente significativamente en la prueba de contraste a posteriori *Scheffe*.

Una de las primeras conclusiones es la tendencia de respuesta opuesta entre profesores y estudiantes que abandonaron en los ítems que pertenecen al factor 1 (elementos personales) y al factor 2 (relacionados con la docencia). Mientras que los profesores se muestran de acuerdo en que los problemas personales son relevantes para que un estudiante abandone la carrera y muestran su desacuerdo con que los elementos concernientes a la docencia provoquen el abandono de un estudiante, éstos cambian la visión mostrando no estar de acuerdo con que son elementos personales los que inciden en su abandono y, sin embargo, se muestran de acuerdo con que son elementos relacionados con la docencia los que llevan a abandonar una carrera.

Asimismo, los estudiantes que permanecen y que abandonaron presentan diferencias significativas, aunque la tendencia de respuesta suele ser la misma. Resaltar que el grupo de estudiantes que no han abandonado parece ser el que menos radicaliza sus respuestas, debido a que se sitúan en una posición psicológicamente más cómoda que los dos grupos restantes. Así, mientras que los profesores pueden ver en los ítems del factor 2 un elemento de culpabilidad y prefieren atribuir la causa del abandono al factor 1 (sesgo hedónico); por el mismo sesgo, los estudiantes que han dejado de estudiar atribuirán a razones docentes, de infraestructura, y, en general, a todo aquello que se sitúe fuera de su persona. Sin embargo, los estudiantes que no han abandonado, pueden desear mejorar la situación docente y de infraestructuras, que sería la razón de su mayor proximidad a las puntuaciones de los ex-estudiantes, aunque nunca tan radicalizadas como las que dan este colectivo.

En síntesis, podemos considerar que los estudiantes que permanecen y que han abandonado, estiman importantes las razones relacionadas con la docencia, la falta de infraestructura y los factores económicos, mientras que los profesores afirman que son las razones personales las prioritarias.

♦ *Cuestionario de estrategias.*

A diferencia del cuestionario de causas de abandono, las tendencias de respuesta no son tan diferentes. Todos los grupos consideran relevantes las estrategias planteadas y quizá el resultado más importante sea precisamente el hecho de coincidir en la tendencia de respuesta, a pesar de que las medias muestren diferencias significativas. Efectivamente, el planteamiento de estrategias siempre puede ser valorado de manera positiva puesto que el nivel de implicación personal, en la mayoría de los casos, es nulo. Esta afirmación la podemos sustentar en que en los ítems donde puede existir una implicación mayor, las tendencias de respuesta son divergentes.

Conclusiones

Como conclusiones más importantes de esta investigación podemos establecer las siguientes:



En primer lugar, la variable sexo, a pesar de mostrar diferencias significativas y confirmar nuestras hipótesis, no es una variable que, en conjunto, sea decisiva para el análisis de causas de abandono y de las estrategias para afrontarlo.

En segundo lugar, la variable status es relevante respecto a las causas de abandono. En el establecimiento de estrategias podemos decir exactamente lo mismo que para la variable sexo: a pesar del gran número de diferencias significativas, sólo tres ítems muestran una tendencia de respuesta distinta.

Como tercera conclusión, es relevante el análisis por separado de las áreas, para descubrir que existen áreas que se acercan más a la visión de los ex-estudiantes que otras. Así, si observamos las medias del área de Humanidades, se presentan mayores coincidencias entre profesores y ex-estudiantes que en el resto de las áreas.

Por último, destacar que la mayor parte de las diferencias de elección se dan en el cuestionario de causas de abandono, existiendo mayor consenso en el de estrategias para su afrontamiento.

Referencias bibliográficas

- DE MIGUEL, M. (1991). Utilización de indicadores en la evaluación de la docencia universitaria. En M. De Miguel, J. Ginés Mora y S. Rodríguez (Eds.), *La evaluación de las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- DOCHY, F.; SEGERS, M. y WIJNEN, W (1991). Selección de indicadores de rendimiento: una propuesta como resultado de la investigación. En M. De Miguel, J. Mora y S. Rodríguez (Ed.), *La evaluación de las instituciones universitarias* (pp. 317-340). Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- ESCANDELL, O. (1998). *Causas de abandono en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria*. Tesis doctoral, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- GONZÁLEZ TIRADOS, R.M. (1993). *Rendimiento académico en la Universidad Politécnica de Madrid: Estudio longitudinal en primer ciclo* (Tomo I y II). Madrid: ICE de la Universidad Politécnica de Madrid.
- LATIESA, M. (1991). *La investigación educativa sobre la Universidad*. Madrid: CIDE.
- LATIESA, M. (1992). *La deserción universitaria*. Madrid: CIS.
- MARRERO, G. (1994). *Informe del Abandono del curso 1993/94*. Gabinete de Evaluación Institucional. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (documento policopiado).
- MARRERO, G. (1995). *Informe del Abandono del curso 1994/95*. Gabinete de Evaluación Institucional. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (documento policopiado).
- MARRERO, G. (1996). *Informe del Abandono del curso 1995/96*. Gabinete de Evaluación Institucional. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (documento policopiado).
- MORA RUIZ, J.G. (1991). La evaluación institucional. Una perspectiva general. En M. De Miguel; J.G. Mora y S. Rodríguez (Coord.), *La evaluación de las instituciones universitarias* (pp. 73-92). Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- RUBIO, F. (1996). La Universidad del siglo XXI y su impacto social. En J. Allen y G. Morales (Eds.), *La Universidad del siglo XXI y su impacto social* (pp. 7-19). Las Palmas de Gran Canaria: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- TINTO, V. (1982). Defining Dropout: A Matter of Perspective. En V. Tinto (Comp.), *Studying Student Attrition* (pp. 3-16). California: Pascarella y Jossey-Bass Inc.



Dirección

Olga Escandell Bermúdez

Centro Superior de Formación del Profesorado.
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
c/ Santa Juana de Arco, 1. 35004- Las Palmas de Gran Canaria.
Tel.: 928 45 17 52 Fax: 928 45 28 80
Correo Electrónico: escandel@cicei.ulpgc.es

Gonzalo Marrero Rodríguez

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Sede Institucional.
c/ Juan de Quesada, 30. 35001- Las Palmas de Gran Canaria.
Tel.: 928 45 10 19 Fax: 928 45 10 22
Correo Electrónico: vecd@ulpgc.es

Francisco Rubio Royo

Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales.
Departamento de Física.
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
Correo electrónico: rubio@mail.cstudies.ubc.ca

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA DE ESTE TRABAJO

ESCANDELL BERMÚDEZ, Olga; MARRERO RODRÍGUEZ, Gonzalo & RUBIO ROYO, Francisco (1999). El abandono de los estudiantes de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2(1). [Disponible en <http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>].