



Asociación Universitaria de Formación del Profesorado
(AUFOP)

I.S.S.N. 1575-0965 • D.L. VA-369-99

*Revista Electrónica Interuniversitaria
de Formación del Profesorado, 2(1), 1999*

<http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>

Evolución de los resultados de la calidad de la Enseñanza en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

**GONZALO MARRERO RODRÍGUEZ, JOSÉ JUAN
CASTRO SÁNCHEZ & MARÍA DEL PILAR ETOPIA BITATA**

RESUMEN

Esta comunicación analiza las mejoras que se han producido en las cinco últimas evaluaciones en la valoración media del profesorado de la U.L.P.G.C. por parte de los estudiantes. Al mismo tiempo, pretende reflexionar sobre la bondad que la retroalimentación de estas valoraciones de los estudiantes ha tenido sobre la mejora del profesorado. A lo largo de estos cinco años, prácticamente todos los ítems y factores evaluados han mejorado años tras año, llegándose a conseguir una mejora en la valoración global superior al 8%. El análisis por factores muestra que la valoración de los factores: Habilidades docentes y Actitud hacia el estudiante se ha incrementado en un 4.03% y un 4.22%, respectivamente. El factor Estilo evaluador se ha superado en más de un 8%. Por último, el factor Cumplimiento del horario presenta la mejora más clara, superior al 12%.

PALABRAS CLAVE

Evaluación del profesor, Evaluación formativa, Análisis de ítem, Calidad de la enseñanza.

Introducción

En estas cinco últimas evaluaciones, el profesorado de la U.L.P.G.C. ha mejorado sus puntuaciones, año tras año. Este trabajo pretende analizar esta mejora y constatar el efecto positivo que la retroalimentación de los estudiantes ejerce sobre el profesorado.



Aceptado el papel activo de los estudiantes en la evaluación de la calidad y la fiabilidad y validez, en general, de sus juicios, conviene reflexionar sobre la utilidad de tales juicios en la mejora de la calidad de la Educación Superior.

La evaluación del profesor por los estudiantes se orienta fundamentalmente a la estimación del nivel de calidad de la enseñanza universitaria a fin de contribuir progresivamente a su mejora. El criterio básico es conseguir una utilidad efectiva del conjunto del proceso como recurso de perfeccionamiento docente, haciendo buenos los propósitos de la evaluación formativa. La información que se recoge debe servir, sobre todo, para poner en marcha un mecanismo formativo de retroalimentación que ayude al profesor a mejorar, contribuyendo así a elevar la calidad de la enseñanza universitaria (TEJEDOR, 1993).

Las evaluaciones de los estudiantes, hasta ahora, han estado ligadas a conseguir tres efectos inmediatos (MARSH, 1987): proporcionar *feedback* al profesor sobre la efectividad de su enseñanza; medir la efectividad de la enseñanza para la utilización en decisiones de promoción y estabilización, y ser utilizada como fuente de información por los alumnos para la selección de asignaturas y profesores.

Para explicar la mejora que se produce en los profesores que reciben valoraciones de su actuación docente, suele hacerse referencia a la teoría de la disonancia cognitiva de FESTINGER: la información proporcionada por los cuestionarios pone en marcha un mecanismo de retroalimentación de manera que se produce en el profesor una cierta disonancia o insatisfacción que le induce a cambiar. El efecto de mejora se deriva, sobre todo, de aquellos ítems de referencia más específica y más relacionados con la idiosincrasia de la asignatura; aumenta dicho efecto a medida que el profesor esté más dispuesto a recibir la información resultante y las orientaciones pertinentes para un mejor desempeño de la actividad docente (TEJEDOR, 1993).

La eficacia de las encuestas de opinión de los estudiantes en cuanto a la producción de cambios en la actuación docente del profesor radica en adoptar un modelo flexible, abierto, voluntario y dirigido a la mejora y no al control (BAXTER, 1991)

Los trabajos de MURRAY y NEWBYS (1982) y MOSES (1986) ponen de manifiesto que el profesorado, mayoritariamente, usa la evaluación de los alumnos para su mejora profesional. El trabajo de MURRAY (1984) sobre el análisis del impacto de la evaluación de la docencia en la mejora de la misma, concluye que la evaluación de la docencia del profesor puede producir, al menos, modestos progresos en el profesor. La intensidad de la mejora dependerá de: la especificidad del *feedback* que se le dé al profesor; del nivel de seguimiento y soporte que se tenga de otros profesores expertos y del uso de la evaluación (formativa vs sumativa).

El mismo autor apunta que la actitud negativa de algunos profesores ante la evaluación de los estudiantes tiene, al menos, cuatro posibles explicaciones: uso de cuestionarios de carácter general e indiferenciado (no hechos a medida de la situación profesor-estudios-grupo); inadecuado seguimiento y apoyo a los que desean mejorar su docencia; rutinaria e inflexible interpretación de los resultados de la evaluación y evaluación impuesta sin el suficiente compromiso y participación de los destinatarios.

ARUBAYI (1987) y MILLER (1988) declaran que la evaluación de los estudiantes conduce a la eficacia docente y a la mejora de la instrucción si se ofrece retroalimentación adecuada. MENGES y BRINKO (1986) indican que se ampliaba cuando las puntua-

ciones iban acompañadas de consultas, asesoramiento u otras modalidades de re-orientación.

En definitiva, la información de lo que piensan los estudiantes más un asesoramiento adecuado pueden mejorar la calidad de la docencia del profesorado. Por ello pensamos que si informamos al profesor de lo que piensan de él sus estudiantes, contribuiremos, dentro de un planteamiento global de asesoramiento, a mejorar su eficacia docente (WILSON, 1986).

La evolución de los resultados

Este apartado presenta la evolución de las medias obtenidas en las cinco últimas evaluaciones; en concreto se trata de las evaluaciones correspondientes a los cursos 1992/93, 1994/95, 1995/96, 1996/97 y 1997/98.

Habilidades docentes

Como podemos observar en la Tabla 1, la evaluación media ha mejorado, especialmente en el ítem 4: El profesor ha conseguido que me interese la asignatura (5.71%), y sobre todo, el ítem 2: Empleo de medios audiovisuales (+21.34%)

TABLA 1. Evolución de los ítems que componen el factor de Habilidades Docentes

ITEM	Curso 1992/93	Curso 1994/95	Curso 1995/96	Curso 1996/97	Curso 1997/98	Cambio desde 1992/93 hasta 1997/98
1. Su forma de enseñar facilita la comprensión de la materia	3.03	3.09	3.13	3.09	3.10	+0.03 (+2.31%)
2. Además de la pizarra, utiliza otros recursos didácticos que ayudan a comprender las explicaciones	2.53	2.76	2.93	2.99	3.07	+0.54 (+21.34%)
3. Responde a las preguntas de los alumnos con precisión	3.19	3.21	3.23	3.25	3.26	+0.07 (+2.19%)
4. El profesor ha conseguido que me interese la asignatura	2.80	2.81	2.87	2.95	2.96	+0.16 (+5.71%)

Estilo evaluador

Los cuatro ítems de este factor muestran una mejora progresiva desde el curso 1992/93 hasta 1997/98. La mejora porcentual se presenta en la tabla 2. Se puede constatar que estas mejoras oscilan desde el 3.88% del ítem 8: Los exámenes se ajustan a lo explicado, hasta el 13.29% del ítem 6: Se conocen los criterios de evaluación.

TABLA 2. Evolución de los ítems que componen el factor Estilo evaluador

ITEM	Curso 1992/93	Curso 1994/95	Curso 1995/96	Curso 1996/97	Curso 1997/98	Cambio desde 1992/93 hasta 1997/98
5. Las evaluaciones facilitaron el aprendizaje	2.77	2.82	2.92	2.94	3.01	+0.24 (+8.66%)
6. Se conocen los criterios de evaluación desde el comienzo del curso	3.16	3.31	3.42	3.53	3.58	+0.42 (13.29%)
7. El profesor es justo calificando	2.91	2.96	3.06	3.16	3.20	+0.29 (+9.97%)
8. Los exámenes se ajustan a lo explicado	3.35	3.36	3.40	3.43	3.47	+0.13 (3.88%)

Actitud hacia el alumno

Podemos observar la evolución de este factor en la Tabla 3. Al igual que el anterior, todos los ítems han mejorado, oscilando estas mejoras entre el 1.37% del ítem 9: Respeta al alumno, hasta el 10% del ítem 11: Interés mostrado por los problemas de los estudiantes.

422

TABLA 3. Evolución de los ítems que componen el factor Actitud hacia el alumno

ITEM	Curso 1992/93	Curso 1994/95	Curso 1995/96	Curso 1996/97	Curso 1997/98	Cambio desde 1992/93 hasta 1997/98
9. El profesor respeta al alumno	3.65	3.66	3.64	3.70	3.70	+0.05 (+1.37%)
10. El profesor es receptivo ante los puntos de vista de los alumnos	3.20	3.23	3.27	3.39	3.40	+0.20 (+6.25%)
11. El profesor se interesa por los problemas de los alumnos	2.80	2.88	2.92	3.02	3.08	+0.28 (+10%)
12. Las explicaciones se adaptan al programa	3.53	3.57	3.58	3.60	3.61	+0.08 (+2.27%)

Cumplimiento del horario

La tabla 4 presenta la evolución en porcentajes. Como podemos apreciar los ítems han ido mejorando su puntuación media, salvo los ítems 14 y 15, que han experimentado ligeros retrocesos en el último año. El cambio ha supuesto mejoras que van desde el 3.79% del ítem 14: Cumple con su horario de tutorías, hasta el 9.38% del ítem 13: Avisa cuando no asiste.

TABLA 4. Evolución de los ítems que componen el factor Cumplimiento del horario

ITEM	Curso 1992/93	Curso 1994/95	Curso 1995/96	Curso 1996/97	Curso 1997/98	Cambio desde 1992/93 hasta 1997/98
13. Avisa cuando no asiste a clase	3.20	3.29	3.35	3.48	3.50	+0.30 (+9.38%)
14. Cumple con su horario de tutorías	3.43	3.49	3.53	3.59	3.56	+0.13 (+3.79%)
15. Asiste regularmente a clase	3.79	3.84	3.89	4.03	3.99	+0.20 (+5.28%)

Evolución de cada factor y de la valoración global

La evolución por factores figura en la Tabla 5. Como podemos constatar, en todos los factores se ha mejorado desde la primera hasta la última evaluación. La valoración global ha mejorado a lo largo de este periodo más de un 8%. El análisis por factores muestra que la valoración de los factores Habilidades docentes y Actitud hacia el alumno se ha incrementado en un 4.03% y un 4.22%, respectivamente. El factor Estilo evaluador se ha superado en un 9.87%. Y, el factor Cumplimiento del horario presenta la mejora más fuerte, superior al 12%.

TABLA 5. Evolución de los factores que componen el cuestionario y de la valoración global

FACTORES Y VALORACION GLOBAL	Curso 1992/93	Curso 1994/95	Curso 1995/96	Curso 1996/97	Curso 1997/98	Cambio desde 1992/93 hasta 1997/98
1. Habilidades docentes	2.98	3.02	3.08	3.07	3.10	+0.12 (+4.03%)
2. Estilo evaluador	3.04	3.09	3.18	3.29	3.34	+0.30 (+9.87%)
3. Actitud hacia el alumno	3.32	3.36	3.38	3.44	3.46	+0.14 (+4.22%)
4. Cumplimiento del horario	3.30	3.42	3.46	3.74	3.71	+0.41 (+12.42%)
Valoración global	3.12	3.18	3.23	3.34	3.37	+0.25 (+8.01%)

Conclusiones

La valoración de la calidad de la docencia que los alumnos han mostrado en estos últimos años, ha ido mejorando de forma sostenida en todos los factores, a excepción de las habilidades docentes que mostró un ligero retroceso en la evaluación del año 1996/97.



Es evidente que todavía no es posible establecer una relación de causalidad entre el crecimiento positivo de la valoración que hace el alumno con un cambio en los docentes o, lo que es lo mismo, que la evaluación ha supuesto una mejora de los docentes en los distintos factores. Pero, sin establecer esta causalidad, parece lógico pensar que la retroalimentación del alumnado ha permitido al profesorado conocer algunas de sus carencias y poner en marcha los mecanismos para la mejora de la calidad de la docencia.

Futuras investigaciones han de analizar en profundidad estas mejoras para concretarla y situarla por grandes áreas de conocimiento, departamentos, centros, categorías profesionales del profesorado, etc. En ese camino estamos.

Referencias bibliográficas

- ARUBAYI, E. A. (1987). Improvement of Instruction and Teacher Effectiveness: Are Students Rating Reliable and Valid?. *Higher Education*, 16.
- BAXTER, E. P. (1991). The TEVAL Experience, 1983-1988: the impact of a student evaluation of teaching scheme on university teachers. *Studies in Higher Education*, 16, 151-178.
- MARSH, H. W. (1987). Student evaluation of teaching. En M. J. DUNKIN (Ed.), *The International Encyclopedia of Teaching and Teacher Education*. Oxford: Pergamon Press.
- MENGES, R. J. y BRINKO, K. T. (1986). *Effects of Student Evaluation Feedback: A meta-Analysis of Higher Education Research*. Paper presented at the Annual Meeting of the A.E.R.A., San Francisco.
- MILLER (1988). *Evaluating Faculty for Promotion and Tenure*. San Francisco: Jossey Bass.
- MOSES, I. (1986). Student evaluation of teaching in an Australian university – Staff perceptions and reactions. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 11, 117-129.
- MURRAY, H. G. y NEWBYS, W. G. (1982). Faculty attitudes towards evaluation of teaching in North American universities. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 8, 117-132.
- TEJEDOR, F. J. (1993). Experiencias españolas de evaluación de la enseñanza universitaria y nuevas perspectivas, en *III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria: Evaluación y Desarrollo Profesional* (85-109). Las Palmas de Gran Canaria: Servicio de Publicaciones de la ULPGC.
- WILSON, R. C. (1986). Improving Faculty Teaching. Effective Use of Student Evaluations. *Journal of Higher Education*, 57 (2), 196-211.

Dirección

Gonzalo Marrero Rodríguez, José Juan Castro Sánchez & María del Pilar Etopa Bitata

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
Departamento de Didácticas Especiales
y Psicología y Sociología.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA DE ESTE TRABAJO

- MARRERO RODRÍGUEZ, Gonzalo; CASTRO SÁNCHEZ, José Juan & ETOPA BITATA, María del Pilar (1999). Evolución de los resultados de la calidad de la Enseñanza en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2(1). [Disponible en <http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>].