

revista de **e**EDUCACIÓN

Nº 375 ENERO-MARZO 2017



**La investigación en Educación Patrimonial. Evolución y estado actual
a través del análisis de indicadores de alto impacto**

**Research on Heritage Education. Evolution and Current State
Through analysis of High Impact Indicators**

Olaia Fontal
Alex Ibañez-Etxeberria



La investigación en Educación Patrimonial. Evolución y estado¹ actual a través del análisis de indicadores de alto impacto

Research on Heritage Education. Evolution and Current State Through analysis of High Impact Indicators

DOI: 10.4438/1988-592X-RE-2016-375-340

Olaia Fontal

Universidad de Valladolid

Alex Ibañez-Etxeberria

Universidad el País Vasco

Resumen

Introducción: El tópic *educación patrimonial* ha evolucionado mucho en los últimos años. Aunque con mayor tradición en el ámbito iberoamericano, en España comienza su despegue a partir del año 2003, cuando se inicia una corriente de investigación que, tomando referentes de didáctica del patrimonio y museum studies, plantea una amplia revisión de la educación patrimonial y acoge en el concepto una visión más completa de este ámbito de conocimiento hasta configurarla, tras más de una década de investigaciones, como una disciplina científica. Método: Se analiza la evolución de la investigación en educación patrimonial en España a través de indicadores de alto impacto, fundamentalmente todos aquellos hitos de investigación científica estandarizados para todas las áreas de conocimiento y homologables a otros contextos. Para ello, consideraremos la producción de tesis doctorales, la obtención de proyectos

⁽¹⁾ Financiación: MINECO/FEDER, proyectos EDU2012-37212, EDU2015-65716-C2-1-R y EDU2015-65716-C2-2-R

competitivos en convocatorias nacionales de I+D+i, y la publicación de artículos en las bases de datos de referencia internacionales WOS y Scopus. Resultados: Los diferentes análisis estadístico-descriptivos y del contenido en las tres áreas de producción científica nos permiten conocer la evolución cronológica de la producción de Tesis Doctorales en España, proyectos competitivos o artículos de impacto, su distribución según las diferentes líneas de investigación, la evolución anual comparada por países de la producción de trabajos sobre Educación Patrimonial en las base de datos WOS y Scopus, la evolución de la producción científica global por áreas y por líneas de investigación, hasta definir diferentes enfoques genealógicos de investigación en educación patrimonial. Conclusiones: España se ha situado como primer país en el ámbito internacional en producción científica en materia de educación patrimonial, desarrollando al menos cuatro líneas de investigación en torno a la comunicación del patrimonio, la didáctica del patrimonio, la educación patrimonial y los aspectos curriculares relacionados con el patrimonio y la formación del profesorado.

Palabras clave: educación patrimonial, didáctica del patrimonio, investigación educativa, tesis doctorales, Indicadores cuantitativos, indicadores bibliométricos, evaluación de actividad científica, investigación fundamental.

Abstract

Introduction: The topic heritage education has considerably evolved in the last few years. While having a longer tradition in Latin American countries, in Spain it took off in 2003, when a research trend emerged which, in the wake of developments in heritage teaching and museum studies, undertook a deep revision of heritage education practices and enlarged this concept so as to include a more comprehensive view of this area of knowledge and transform it, after more than a decade of research, into a scientific discipline. Method: The present paper analyses the evolution of research on heritage education in Spain as reflected in high-impact indicators: essentially all standardized landmarks of scientific research that apply to every field of knowledge and can be extrapolated to other contexts. In order to do this, we will focus on the completion of doctoral dissertations, competitive projects awarded funding under national R&D&I calls for proposals and the publication of scientific papers in internationally recognised databases WOS and Scopus. Results: The several analyses conducted on these three areas of scientific production –both statistic-descriptive and content-based– enable us to learn about the timeline of PhD dissertations produced in Spain, competitive projects and papers published in impact journals, as well as the distribution of these outcomes across the several lines of research; they also make it possible to draw cross-country comparisons of research outputs on heritage education as reflected in the WOS and Scopus databases and to trace the evolution of scientific production by fields and lines of research in order to define

several genealogical approaches to research in heritage education. Conclusions: Spain has positioned itself as the world's leading country in terms of scientific output in the field of heritage education by developing at least four lines of research involving the following topics: heritage communication, heritage teaching, heritage education and curricular aspects related to heritage and teacher training programmes.

Key words: heritage teaching, educational research, doctoral dissertations, scientometric indicators, bibliometric indicators, evaluation of scientific activities, fundamental research

Introducción: Los textos de organismos internacionales como impulsores de la acción educativa en la gestión del patrimonio cultural

El origen del término educación patrimonial nos retrotrae hasta los años 60 del s. XX en Brasil, bajo un claro influjo epistemológico del pensamiento pedagógico de Freire. La publicación de la Guía Básica de Educación Patrimonial (Horta, Grumberg y Monteiro, 1999), supondrá un hito internacional así como la consolidación desde el ámbito gubernamental (IPHAN), orientado a la preservación del patrimonio cultural desde unas coordenadas de identidad, memoria y cultura popular (Gedeon, 2014).

Además de su origen brasileiro, la evolución internacional de la educación patrimonial está ligada a la UNESCO que, desde 1972, va otorgando en sus sucesivos tratados un papel cada vez más relevante a la educación, en el marco de la gestión del patrimonio cultural. En la *Convención sobre patrimonio mundial cultural y natural* ya se destina un capítulo entero a los programas educativos (UNESCO, 1972), idea que se extenderá en una serie de *Recomendaciones relativas a la participación de las masas populares en la vida cultural* (UNESCO, 1976). En 2001 se dará un avance significativo al abordarse el concepto de identidad vinculado a la educación (UNESCO, 2001), otorgándole un valor clave entre las *Medidas para luchar contra la destrucción intencional del patrimonio cultural* e instando a los Estados a “garantizar el respeto del

patrimonio cultural en la sociedad, en particular mediante programas educativos” (UNESCO, 2003, p. 67).

También el Consejo de Europa -a través de sus convenciones, declaraciones y recomendaciones-, ha transitado desde una educación patrimonial residual hasta situarla como eje de sostenibilidad del patrimonio. El año clave es 1998, cuando se publica la primera recomendación relativa a la educación patrimonial, en la que se entiende que las actividades educativas en el campo del patrimonio son una forma ideal de dar sentido al futuro, al proporcionar una mejor comprensión del pasado. En esta recomendación se define la educación patrimonial desde una perspectiva innovadora, pues se considera como un método de enseñanza basado en el patrimonio cultural, que incorpora métodos activos, enfoques interdisciplinares, que busca la integración entre los diferentes ámbitos educativos y el empleo de la más amplia variedad de modos de comunicación y de expresión (UE, 1998, p. 31). En 2005, se señalan las políticas de patrimonio e iniciativas educativas como eje para garantizar la herencia cultural y promover el diálogo entre las culturas y religiones (UE, 2005, p. 1), y se hace hincapié en la necesidad de incorporar el patrimonio cultural en todos los niveles de la educación, no necesariamente como un objeto de estudio sino como recurso (UE, 2005, p. 5).

La educación patrimonial en España: de área de conocimiento a disciplina científica

En España, en consonancia conceptual con los textos internacionales, Colom define la educación patrimonial como “la acción educativa sobre los bienes colectivos que nuestra generación posee; bienes heredados o adquiridos, pero que queremos mantener y conservar, puesto que los dotamos de valor, o los consideramos como un valor en sí mismo” (Colom, 1998, p. 129). Su definición, que comprende las nociones de *transmisión* y *herencia*, destaca la importancia mediadora de la educación en este proceso de transferencia intergeneracional. No será hasta 1999 cuando, en el ámbito de la investigación, aparezca por primera vez el término “educación patrimonial” (Bardavio, 1999), aunque habrá que esperar hasta 2003 para encontrar la primera tesis doctoral que

plantea explícitamente la necesidad de configurar la educación patrimonial como disciplina de investigación (Fontal, 2003b). Hasta entonces, la idea de educación patrimonial se restringía fundamentalmente a la didáctica del patrimonio y, por tanto, era abordada como contenido de otras didácticas específicas, fundamentalmente Ciencias Sociales y Expresión Plástica.

El despliegue de la educación patrimonial deriva en varios modelos que, aunque paralelos en muchos momentos, presentan una evolución cronológica tendente hacia un enfoque holístico (Cuenca, 2002) e identitario, basado en la idea de vínculos y relaciones entre bienes y personas. Este tránsito recoge la propia evolución que ha transformado el concepto de patrimonio. Así, el *modelo instrumental o utilitarista* incluye todas aquellas propuestas relacionadas con el patrimonio o su gestión, en las que la acción educativa es un mero instrumento o medio para alcanzar fines no educativos y su empleo es muy frecuente en los ámbitos turísticos. El *modelo historicista*, si bien ya atiende a objetivos e incluso metodologías específicas de la educación, centra todo ello en los procesos de enseñanza-aprendizaje del patrimonio histórico, concediendo importancia al bien –especialmente a su dimensión conceptual– y pretendiendo que se acceda al conocimiento más académico del mismo. El modelo *mediacionista*, que tiene objetivos educativos claros en torno al patrimonio, ya entiende la necesidad de mediación entre patrimonio y sociedad como ineludible e incluso independiente de otros fines de gestión del patrimonio. Este modelo desemboca en los enfoques comunitarios tan frecuentes en Iberoamérica y entronca con el *modelo simbólico social o identitario*, en tanto considera el patrimonio como agente clave en los procesos simbólicos de conformación identitaria (Fontal, 2003b, pp.129-158). También este enfoque, extendido y ampliado, nos conduce a un *modelo vincular* o basado en el concepto de vínculos entre bienes y personas, actualmente en desarrollo.

Indicadores de alto impacto

Toda esta actividad de investigación tiene reflejo en la producción científica, y para poder valorar su presencia, objetivo principal de este trabajo, hemos optado por seleccionar una serie de indicadores que nos permitan hacerlo. Para ello, y en aras de poder vincular la producción en

el área de educación patrimonial con su entorno inmediato, hemos optado por la selección de indicadores de alto impacto, que se estructuran en 3 ámbitos: lectura de Tesis Doctorales, dirección de proyectos de I+D+i obtenidos en convocatorias en concurrencia competitiva y publicación de artículos científicos en bases de datos referenciales. Estos tres tipos de indicadores presentan características especiales y limitaciones específicas, pero ofrecen unos parámetros generales en torno al logro sometido, a evaluación inter pares, al contexto o la concurrencia competitiva (proyectos y artículos), y a la vocación de rendición de cuentas. Si bien es cierto que cada uno de los indicadores obedece a objetivos distintos, y puede por separado ofrecer dudas sobre su fiabilidad, una triangulación de sus datos obtenidos de estudios sectoriales, debe ofrecer una visión válida y generalizable de la situación de la investigación en el área de conocimiento y la identificación de sus líneas de investigación principales.

Así pues, el objetivo general de este estudio es el conocimiento y valoración de la producción científica en *educación patrimonial* a través de indicadores de alto impacto, identificar sus líneas de investigación, calibrar la potencia relativa de su producción a nivel internacional, y establecer una serie de genealogías de investigación que recojan la evolución del área y se aventuren en líneas de investigación futuras.

Método

Para la recogida de datos se han empleado bases de datos específicas para cada área de producción. Para las tesis doctorales se ha utilizado la base *Teseo* del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, que contiene registros de todas las tesis realizadas en España desde 1976; para los proyectos competitivos en planes nacionales de investigación hemos empleado los datos del Ministerio de Economía y Competitividad, concretamente las resoluciones de concesión de proyectos de investigación relativas los dos últimos planes nacionales de investigación. Finalmente, para los artículos hemos acudido a las bases de datos Web of Science (WOS) y Scopus.

Métodos de análisis de datos

En las tres áreas de producción científica se han realizado análisis estadístico-descriptivos y análisis del contenido que buscan conocer las temáticas y líneas de investigación que han articulado la educación patrimonial producida en España, con especial atención al periodo comprendido entre 2008 y la actualidad. Sin embargo, algunas búsquedas de datos han requerido ampliaciones cronológicas de este periodo, de modo que pudiésemos conocer referentes iniciales o evoluciones históricas.

TABLA I. Relación de bases de datos, periodos y métodos de análisis

Área de producción científica	Bases de datos para la recogida de datos	Periodos de búsqueda	Métodos de análisis
Tesis Doctorales	TESEO	1976-2016	Análisis estadístico-descriptivo / Análisis del contenido
Proyectos de I+D+i	SUVIDI	2008-2015	Análisis estadístico-descriptivo / Análisis del contenido
Artículos Científicos	WOS SCOPUS	WOS:1980-2016 SCOPUS: 1980-2016	Análisis estadístico-descriptivo / Evaluación del factor de impacto / Análisis del contenido

Fuente: elaboración propia

Procedimiento

El proceso de recogida y análisis de datos atiende, en una *primera fase*, a las tres áreas de producción científica de manera independiente, realizando análisis estadístico-descriptivos y análisis del contenido de acuerdo con el modelo propuesto por López-Noguero (2002). Para éste se ha empleado la técnica de la identificación y clasificación temática, así como la búsqueda de palabras en contexto. Hemos optado por una clasificación categorial derivada del análisis de la normativa referente realizada en otros estudios previos (Fontal, 2011; Fontal 2016a), que ha

convertido esas categorías en los descriptores temáticos que han guiado la selección de las muestras. Siguiendo el procedimiento, estas categorías se han sometido a crítica y discusión con los «jueces codificadores» conformados por los investigadores de los proyectos EDU2012-37212² especialistas en métodos de investigación educativa, que nos sirvieron de “árbitros de control de la fiabilidad del análisis, que ayudaron a perfilar y enriquecer las distintas categorías” (López-Noguero, 2002, p. 176).

Para la creación de las diferentes categorías hemos seguido los criterios de categorización de Berelson (1952), generando categorías homogéneas, exhaustivas, exclusivas, objetivas y pertinentes. También siguiendo este modelo, se emplea el tipo de fiabilidad de reproductividad mediante los jueces codificadores aplicando las mismas categorías, previamente definidas para evitar interpretaciones dispares (Krippendorff, 1997). El nivel de fiabilidad alcanzado ha sido del 93%-95% siguiendo la escala de Fox (1981). Continuando con el modelo de López-Noguero (2002), hemos buscado la validez de contenido (Fox, 1981), de manera que los investigadores hemos razonado los motivos de la categorización propuesta, defendiendo reglas en la selección de categorías basadas en la homogeneidad, inclusión, utilidad y exclusión mutua (López-Noguero, 2002, p. 177).

Tras este proceso de categorización temática, se han establecido los 10 descriptores temáticos (DT), que han guiado las búsquedas temáticas expansivas. Esos 10 descriptores, se han conjuntado en 6 agrupaciones temáticas (AT), de cuyo análisis hemos podido identificar las Líneas de investigación principales en el ámbito de la producción científica en educación patrimonial (Vid. Tabla II).

⁽²⁾ Educación patrimonial en España: consolidación, evaluación de programas e internacionalización del observatorio de educación patrimonial en España (OEPE).

TABLA II. Categorización temática

DESCRIPTORES TEMÁTICOS (DT)	AGRUPACIONES TEMÁTICAS (AT)	LÍNEAS DE INVESTIGACION¹
DT1: Educación patrimonial	AT1: Educación/enseñanza + patrimonio	LI1: Educación y Patrimonio
DT2: Comunicación del patrimonio	AT2: Educación + museos	LI2: Didáctica del Patrimonio
DT3: Difusión del patrimonio	AT3: Educación patrimonial	LI3: Educación Patrimonial
DT4: Interpretación del patrimonio	AT4: Didáctica del patrimonio/museografía didáctica	LI4: Patrimonio, currículum y profesorado
DT5: Enseñanza del patrimonio	AT5: Interpretación/comunicación/difusión del patrimonio	
DT6: Didáctica del patrimonio	AT6: Procesos de patrimonialización/identización	
DT7: Museografía Didáctica		
DT8: Musealización didáctica		
DT9: Patrimonialización		
DT10. Identización		

Fuente: elaboración propia

A partir de los resultados obtenidos, en una *segunda fase* se ha realizado una triangulación en el análisis (Arias, 2000) que nos ha permitido identificar los núcleos productivos activos, sus relaciones y su incidencia, hasta concluir en una ordenación en diferentes genealogías en investigación en educación patrimonial. Detallamos, a continuación, aspectos específicos del procedimiento en cada área de producción científica:

Tesis Doctorales

Se ha realizado una búsqueda siguiendo los descriptores temáticos (Vid. Tabla II) en la base de datos TESEO, tanto en títulos como en resúmenes. Asimismo, y teniendo en cuenta las limitaciones específicas de la base, se ha realizado una extensión en base a los directores. Una vez

seleccionado el universo de trabajos relacionados con educación y patrimonio, se ha depurado la muestra a través de la lectura crítica de los resúmenes, buscando la intencionalidad de los análisis de procesos educativos en torno al hecho patrimonial.

Proyectos de investigación competitivos

Con los mismos parámetros, se han vaciado las sucesivas resoluciones definitivas de la Subdirección General de Proyectos de Investigación del actual MINECO, de los proyectos concedidos entre los años 2008 y 2015 dentro de los 2 últimos planes nacionales de investigación. Igual que en el caso anterior, se ha efectuado la misma búsqueda por descriptores temáticos y realizado el análisis de contenido, configurando la muestra final.

Artículos científicos

El *factor de impacto* de las revistas es el índice bibliométrico más utilizado para evaluar y comparar la producción entre países (Buela-Casal, 2013, 23). Para el análisis de la producción científica en el ámbito de las revistas, hemos limitado la búsqueda a las bases de datos consideradas de alto impacto en la comunidad científica de ciencias de la educación. Para ello, hemos seguido los criterios de la CNEAI para la concesión de los sexenios de investigación, que contemplan como bases de datos de alto impacto WOS y Scopus. En este caso, las potencialidades de las bases de datos han permitido una búsqueda más exhaustiva y focalizada, en función de su carácter internacional y su amplitud, por lo que nos hemos limitado al Descriptor Temático, Agrupación Temática y Línea de investigación *Educación Patrimonial*.

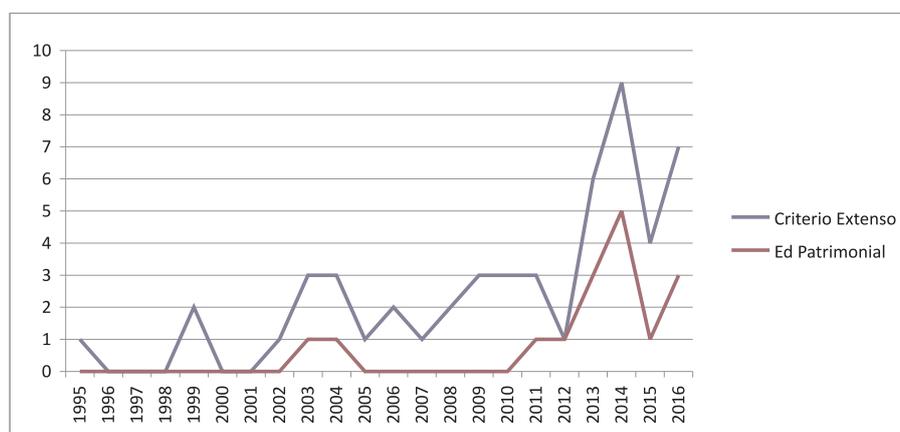
Resultados

La exposición de los resultados se va a estructurar en base a los estudios específicos realizados para cada área de producción, para concluir con una triangulación de las tres áreas.

Tesis Doctorales

El proceso de búsqueda ha generado una muestra de 52 tesis doctorales que abarcan desde la primera producción científica del área de Educación y Patrimonio en 1995, hasta las resultantes del fin de los programas de doctorado antiguos de 2016 (Vid. Grafico I).

GRÁFICO I. Evolución cronológica de la producción de Tesis Doctorales en España (1995-2016) sobre Educación y Patrimonio (criterio inclusivo) y Educación Patrimonial (criterio restrictivo).



Fuente: elaboración propia

El análisis de dicha producción, desde el punto de vista de las líneas de investigación definidas, nos permite ver que, en números absolutos, existe un cierto equilibrio entre las cuatro: *Educación Patrimonial*, *Didáctica del Patrimonio*, *Patrimonio*, *Currículum y Profesorado*, y el genérico *Educación y Patrimonio*. Los dos primeros, que acogen 17 y 14 trabajos respectivamente, son criterios explícitos sobre el propio posicionamiento de los autores en torno a ambos conceptos (Ibañez-Etxebarria, 2006); de los otros dos, uno responde al espacio más genérico, recogiendo 12 trabajos que no encuentran acomodo en los otros campos, y a uno específico que recoge 9 estudios de ámbito curricular, más los

relacionados con la investigación en formación del profesorado (Vid. Tabla III).

TABLA III. Distribución de la producción de Tesis Doctorales en España (1995-2016) según líneas de investigación

Línea de investigación	Nº de Tesis
Educación y Patrimonio	12
Didáctica del Patrimonio	14
Educación Patrimonial	17
Patrimonio, currículum y profesorado	9
Total	52

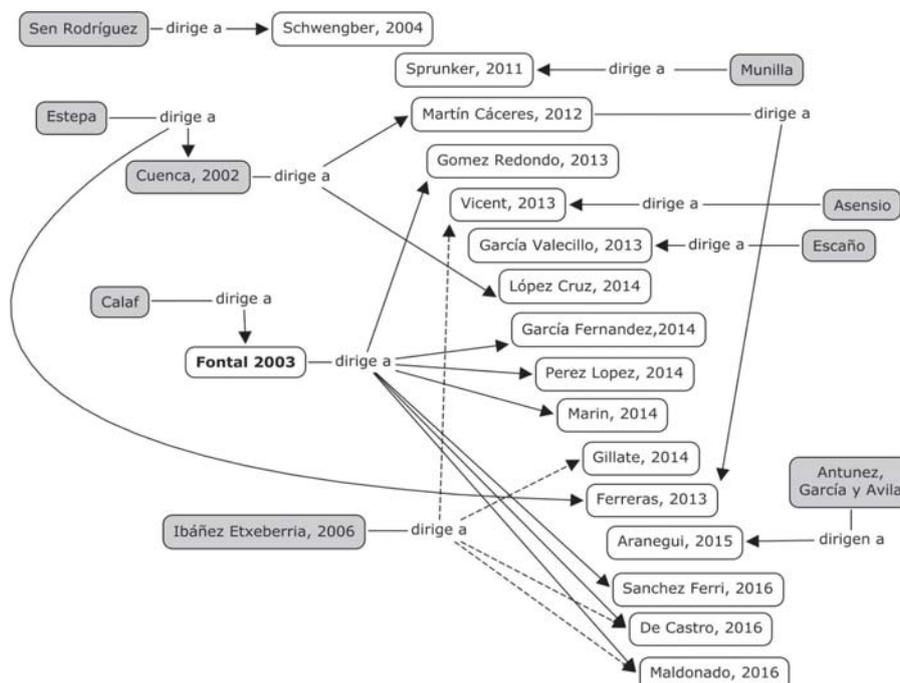
Fuente: elaboración propia

Si nos centramos en el descriptor *Educación Patrimonial*, vemos que un tercio de la producción (18 trabajos), recogen este concepto entre el título y/o el resumen. Curiosamente, la primera referencia explícita data de 1999, aunque en ella tan solo se recoge en el resumen el término *Educación Patrimonial*, tratándose de un estudio que entra en la dinámica curricular, por lo que lo excluimos de este grupo. Los otros 17 son los que clasificamos estrictamente como investigaciones en Educación Patrimonial. De éstos, 12 recogen en el título el término, y otros 2 lo registran con títulos homologables más amplios como “Educación y comunicación patrimonial” y “Educación artística y patrimonial”, mientras que en los otros 3 casos, aparece en el resumen.

Si rastreamos la genealogía de la producción doctoral, vemos que la línea de investigación de *Didáctica del Patrimonio* recoge 14 trabajos, de los cuales 10 se realizan en la Universidad de Barcelona bajo la dirección de J. Santacana y X. Hernández, a los que hay que sumar la tesis del primero. En la línea de *Educación Patrimonial*, con 16 registros, la producción está más repartida, pero con una genealogía más interrelacionada y un foco principal en Valladolid en torno a O. Fontal con 7, y su propia tesis 8, y otros en Huelva y País Vasco (Vid. Imagen I). En la línea de *Currículum y formación de profesorado*, entre los 9 trabajos destaca la producción de Huelva de la mano de J. Estepa y la de Oviedo de R. Calaf. Finalmente, como era de esperar en una línea más

genérica, no se identifican focos dominantes y se repiten grupos de trabajo.

IMAGEN I. Genealogía de Tesis Doctorales defendidas en España (1995-2016) sobre el descriptor *Educación Patrimonial*. Con fecha presentan descriptor Educación y Patrimonio.



Fuente: elaboración propia

Proyectos de investigación competitivos

Para analizar la producción científica en torno a los proyectos de I+D+i competitivos de ámbito nacional, hemos revisado los dos últimos planes nacionales de investigación. Así, en el *Plan Nacional de I+D+i (2008-2011)*³, el seguimiento de los descriptores nos permite localizar 11

³ Abarca un periodo de 5 años por su prolongación hasta 2012.

proyectos relacionados con el patrimonio y la educación. En el *Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016*, son 5 los proyectos directamente relacionados con la educación patrimonial en un periodo de 3 años. Si atendemos a la evolución cronológica, 2011 y 2015 son los años con mayor número de proyectos relacionados con la temática, con 6 y 4 respectivamente. Si desglosamos la relación de proyectos por líneas de investigación, (Vid. Tabla IV), vemos que la línea genérica L1, acoge 6 proyectos por 5 de L3 Educación Patrimonial, 4 de L2 Didáctica del Patrimonio y 1 de L4 Patrimonio y Currículum. En cuanto al descriptor específico *educación patrimonial* en el título, encontramos 6 proyectos, de ellos 3 consecutivos de la UVA (2009, 2012 y 2015), 2 de la Universidad de Huelva (2008 y 2015) y uno de la Universidad del País Vasco (2015).

TABLA IV: Relación de proyectos de investigación por años y líneas de investigación.

		L1	L2	L3	L4	TOTAL
Plan Nacional de I+D+i 2008-2011	2008	0	1	0	1	2
	2009	0	0	1	0	1
	2010	0	0	0	0	0
	2011	4	2	0	0	6
	2012	0	1	1	0	2
Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016	2013	1	0	0	0	1
	2014	0	0	0	0	0
	2015	1	0	3	0	4
	TOTAL	6	4	5	1	16

Fuente: elaboración propia

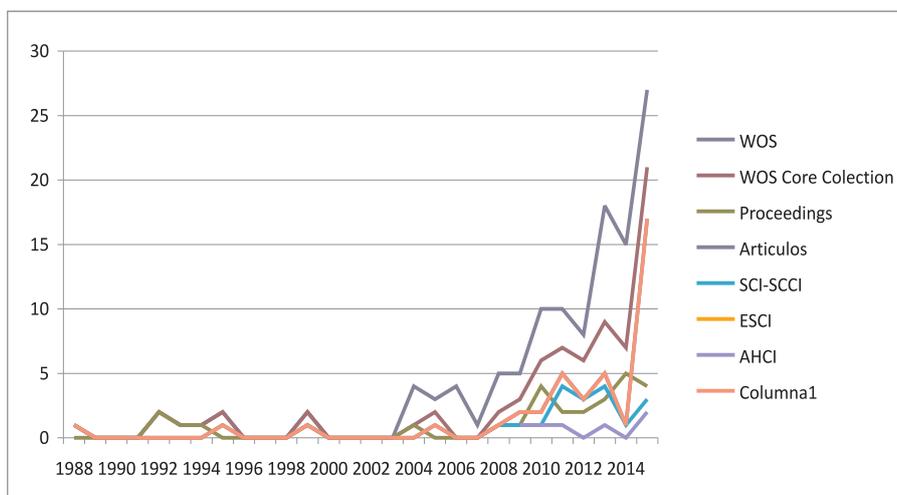
Artículos científicos

Finalmente, para el ámbito de los artículos científicos, nos hemos limitado al descriptor y línea de investigación empleado en la terminología

estándar internacional, *educación Patrimonial*, y hemos hecho una búsqueda en bases internacionales que permitan contextualizar la producción española en la investigación mundial a través del análisis de las dos principales bases de datos en la actualidad, Web of Science (WOS) y Scopus.

En WOS, si realizamos la búsqueda del descriptor “Educación Patrimonial”, “Educação Patrimonial” y “Heritage Education” en la opción *todas las bases de datos de WOS*, encontramos 123 registros que se extienden desde el año 1988 -en que aparece la primera cita-, hasta 2016. De esos 123 trabajos, tan solo 9 (7%) son anteriores a 2004, 77 se hallan en la Colección Principal de WOS, y 26 en Scielo, base de datos de ámbito sudamericano.

GRÁFICO III: Evolución cronológica de la producción de trabajos sobre *Educación Patrimonial* en la base de datos WOS (1988-2015).



Fuente: elaboración propia

Si nos centramos en la colección principal, de los 77 registros identificados, 44 se corresponden con artículos en revistas científicas, a

los que hay que sumar 3 registros más entre revisiones y editoriales que aparecen en revistas, pero que no son artículos como tal. Del resto, 28 son proceedings y 2 capítulos de libro. Una revisión individualizada de los artículos, nos permite hacer una depuración de la base que reduce ésta a 43.

Centrándonos en los artículos, vemos que la producción en una primera fase es totalmente esporádica, con 3 referencias de 1988, 1995 y 1999. A partir de 2004, comienza una segunda fase, con un registro que mantiene una producción continuada hasta 2010, con entre 0 y 2 trabajos anuales. Es en 2011, cuando se da un despegue de la producción con 5 trabajos, que doblará la media de la producción anual, con dos excepciones: 2014 con solo 1 trabajo, y 2015 con 16, en un caso relacionado con la incorporación de ESCI, que trataremos a continuación.

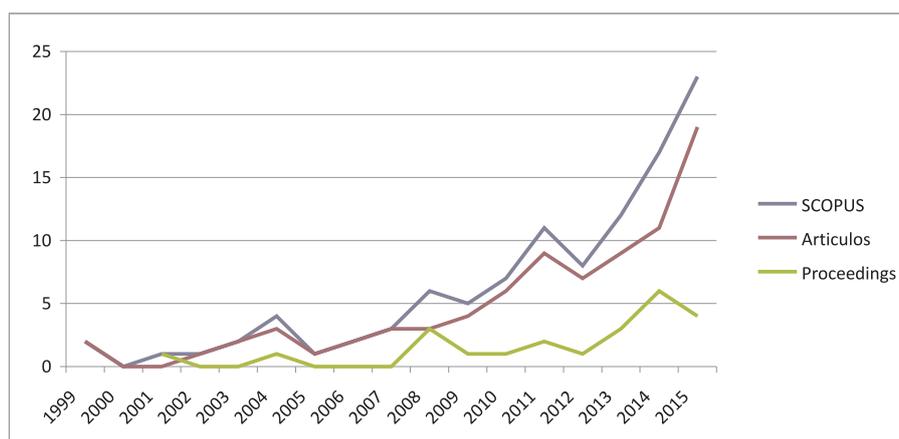
Dentro de las bases de WOS, las principales referencias mundiales son SCI y SSCI, por ser las que acogen a las revistas que acumulan el factor de impacto JCR, pero para nuestra área es también muy importante el AHCI que, aun no ofreciendo sus revistas JCR, son consideradas de alto impacto en el área de Humanidades y Ciencias Sociales. La producción entre estas tres sub-bases de datos a lo largo de los años es sostenida y, con 32 trabajos, se corresponde en su distribución con las tres fases descritas. Un caso específico es el de la última incorporación de WOS a su colección principal como es ESCI, una nueva base sin índice de impacto, que recoge a las revistas emergentes que están siendo evaluadas para su posible integración en las tres bases de datos mayores. En este caso, su incorporación en el año 2015 ha supuesto que la producción recogida en WOS sobre *Educación Patrimonial* se multiplique, ya que en su primer año ha ofrecido 12 registros, incluido un monográfico específico sobre Educación Patrimonial.

Si analizamos los 43 trabajos por áreas de conocimiento, vemos que 20 de ellos se registran en el área de Educación-Investigación educativa, a los que hay que sumar otros cuatro trabajos pertenecientes a las áreas de Psicología-Psicología educativa. Entre el resto de áreas de conocimiento que aparecen abordando las investigaciones destacan Arqueología con 4 y Ciencias ambientales y Arquitectura con 3; el resto de áreas aparecen testimonialmente con una mención.

En Scopus el número total de referencias que encontramos -una vez depurada la base de notas, reseñas y revisiones-, es de 112 trabajos publicados entre 1999 y 2016. De ellos, 24 corresponden a proceedings,

y los 88 restantes son artículos en revistas científicas⁴. Estos presentan una evolución sostenida en el tiempo, de manera que los trabajos que en una primera fase aparecen esporádicamente a finales del siglo pasado, sufren un primer pico de productividad en 2004, cuando se publican 3 trabajos, número que no se duplica hasta 2008, cuando se entra en una segunda fase en torno a los 6-9 artículos publicados al año hasta 2013. A partir de 2014, el registro se sitúa por encima de los 10 trabajos, comenzando un proceso de crecimiento geométrico, con 19 trabajos de 2015 y 6 solo en el primer cuatrimestre de 2016.

GRÁFICO IV. Evolución cronológica de la producción de trabajos sobre *Educación Patrimonial* en la base de datos Scopus (1999-2015).

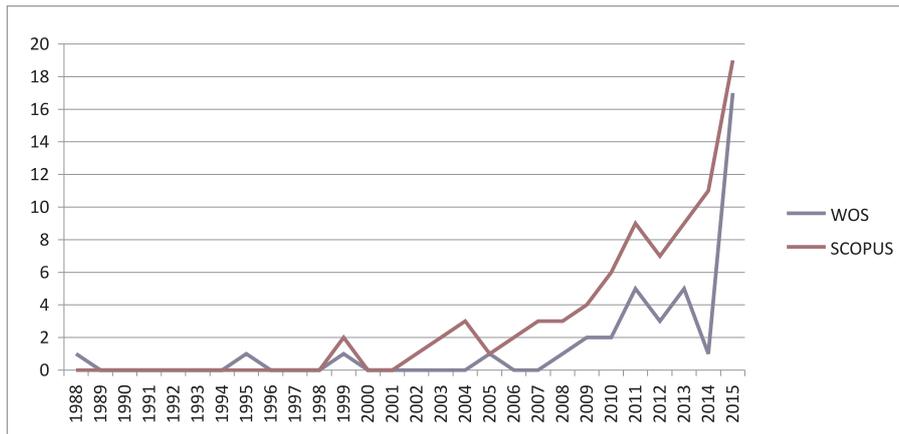


Fuente: elaboración propia

Pese a las características específicas de cada base de datos, incluidas las sub-bases de WOS, podemos apreciar que la evolución es similar y constante a lo largo del tiempo, constatando una dinámica de fondo que afecta a toda la producción mundial.

⁽⁴⁾ 8 de ellos han aparecido como revisiones, pero son artículos

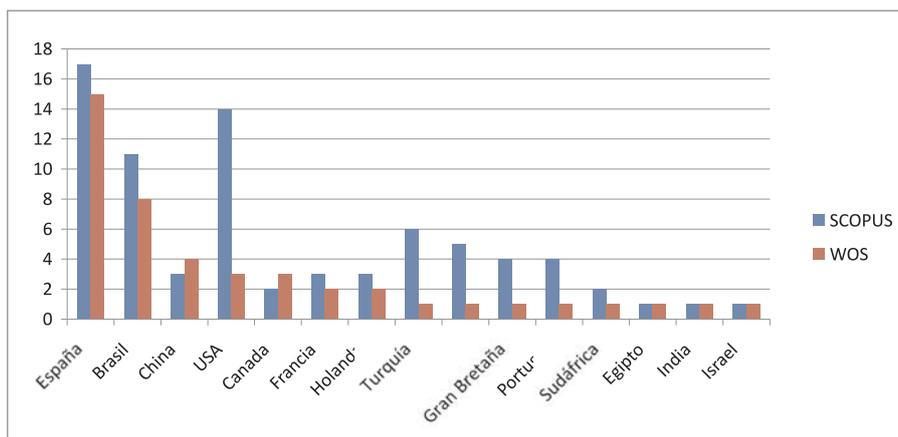
GRÁFICO V: Evolución cronológica comparada de la producción de artículos sobre Educación Patrimonial en las base de datos WOS y Scopus de (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

Si atendemos a la distribución por países de los autores de los artículos de revista, vemos que en ambas bases de datos se produce una misma tendencia con la única excepción de la gran presencia de USA en Scopus, donde es el segundo país más representado, mientras que en WOS baja hasta el cuarto puesto con un 25% de los registros. En ambos casos, la tabla la lidera España con 17 y 15 trabajos, seguida en producción por Brasil con 11 y 8, presentando los mayores números absolutos. En Scopus, además de esa sobre-representación respecto a la media de USA, Turquía, Italia, Gran Bretaña y Portugal, y en menor medida, China, Francia, Holanda y Grecia aparecen bien posicionadas en el segundo grupo de países productores, mientras que en WOS, estos puestos son también para China, USA y Canadá, y en menor medida Francia y Holanda.

GRÁFICO VI: Evolución cronológica comparada por países de la producción de trabajos sobre Educación Patrimonial en las bases de datos colección principal de WOS y Scopus (1988-2016)⁵.



Fuente: elaboración propia

Si nos centramos en la procedencia de la producción española en dichas bases de datos, vemos que está muy concentrada en dos núcleos. Así, de los 17 trabajos con filiación española recogidos en Scopus, 15 son producciones españolas, mientras que 2 se corresponden a colaboraciones puntuales de algún investigador en 2 publicaciones, brasileña y portuguesa. De los 15 trabajos restantes, 7 proceden de la Universidad de Huelva (Cuenca y Lopez-Cruz, 2014; Estepa, Ávila y Ferreras, 2008; Estepa, Ferreras, Lopez-Cruz y Morón, 2011; Jiménez, Cuenca y Ferreras, 2010; Ferreras y Jiménez, 2013 y Martín-Cáceres y Cuenca 2011 y 2016) y otros 5 de Valladolid (Fontal, 2016a y 2016b, Fontal y Gómez-Redondo, 2016; Fontal y Juanola, 2015 y Gómez-Redondo, 2014). Asimismo, participan en otro trabajo liderado desde el País Vasco (Ibañez-Etxeberria, Vicent, Asensio, Cuenca y Fontal, 2014) lo que hace un total de 13 de 15 trabajos en los que encontramos estos dos grupos de producción. Los otros dos trabajos proceden de la Universidad de Valencia (Huerta y Hernández, 2015 y Mengual, Payá y Roig, 2015).

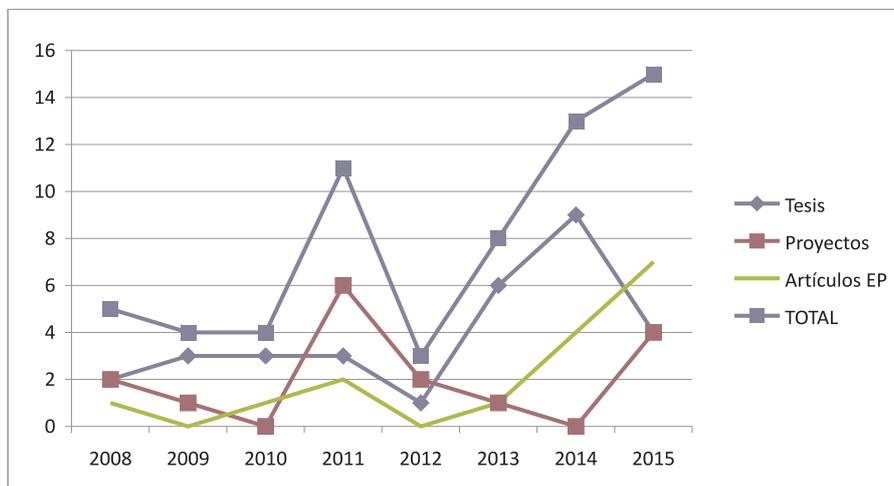
⁵ Nota: Solo aparecen los países con representación en ambas bases.

En los 15 trabajos que encontramos en WOS, Huelva vuelve a liderar la producción con 7 trabajos de los mismos autores (anteriores y Martín-Cáceres y Cuenca, 2015), seguidos de Valladolid con 4 trabajos de Fontal (anteriores y Fontal e Ibañez-Etxeberria, 2015). Los cuatro trabajos restantes se distribuyen por País Vasco, Zaragoza y Barcelona (Vicent, Rivero y Feliu, 2015), Valencia, Autónoma de Madrid (Asensio, 2015) y Murcia (Pinto y Molina, 2015).

Producción científica global

Para poder hacer un estudio global en torno a la producción, nos vamos a centrar en el periodo 2008-2015, que es el que coincide con la vigencia de los planes nacionales estudiados, y que además recoge el grueso de la producción. Si atendemos a las tres áreas de producción científica objeto de este estudio, la evolución global en este periodo es ciertamente notable, en tanto pasa de 5 producciones en 2008, a 15 en 2015.

GRÁFICO VII. Evolución de la producción científica por áreas de conocimiento



Fuente: elaboración propia

Cabe señalar, respecto a las tesis doctorales, que en enero de 2016 se han defendido 5 tesis que se depositaron en 2015, de manera que la tendencia sería al alza en esta área, con 7 tesis defendidas en 2016 solo en el primer cuatrimestre del año.

Discusión y conclusiones

Parece clara la evolución de la investigación en educación patrimonial, dado que el volumen de producción científica global se ha incrementado en los últimos 8 años exponencialmente. Particularmente, el incremento en los proyectos de I+D+i, así como de las tesis doctorales específicamente relacionadas con el descriptor educación patrimonial, hace prever un aumento significativo de la producción científica en la próxima década, si atendemos al tipo de perfil investigador que se está incentivando desde los diferentes órganos de evaluación de profesorado (Cuenca y Estepa, 2013).

En relación con la evolución temática, vemos claramente una tendencia hacia investigaciones centradas en el concepto de educación patrimonial, progresión que se recoge tanto en los artículos, como en las temáticas de los proyectos de investigación competitivos, como en las tesis doctorales.

Y en cuanto a su génesis, parece claro que la consecución de proyectos de I+D+i, prelude de la generación de tesis y artículos, está cumpliendo su función, con un marcado carácter cíclico en el que los comienzos de los proyectos se solapan con la lectura de tesis y publicación de artículos del proyecto anterior, como se puede ver en los casos de Huelva, Barcelona y Valladolid.

Genealogías de investigación en Educación patrimonial

Si tenemos en cuenta el contenido de las investigaciones, atendiendo a sus agrupaciones y líneas temáticas, además del concepto de educación patrimonial que manejan, los objetivos de la investigación, y el enfoque metodológico, podemos establecer hasta cuatro genealogías investigativas.

Genealogía de investigación (Re)Conceptualizante

Se trata de un enfoque que, partiendo de los referentes previos en las tres áreas de producción científica, va incorporando revisiones, conceptualizaciones e incluso una tendencia a la interdisciplinariedad y revisión conceptual de la propia epistemología en torno a la educación patrimonial (corresponde con las AT3 y AT6 principalmente y con la L3). Así, en Fontal (2003a) encontramos una reconceptualización del patrimonio, la definición de una genealogía disciplinar de la educación patrimonial y la creación de la secuencia procedimental en torno a los procesos de sensibilización en el marco de los procesos de patrimonialización, que conducen a una modelización de la educación patrimonial. Ibáñez-Etxeberria (2006) profundiza en esta idea, y en el posicionamiento entre la Didáctica del Patrimonio y la Educación Patrimonial. Gómez-Redondo (2013) aporta la extensión de los procesos de patrimonialización a los de identidad. Estos planteamientos se desarrollan a través de los proyectos de investigación EDU2009-09679⁶, EDU2012-37212⁷, EDU2015-65716-C2-1-R⁸ y EDU2015-65716-C2-2-R⁹ principalmente. Esta visión entronca con los presupuestos de la sociología del imaginario generada principalmente a través de las conexiones con la línea de investigación de la Sorbona (Falcón, Fontal y Torregrosa, 2015).

Marín-Cepeda (2014) plantea un modelo de educación patrimonial basado en la diversidad, defendiendo incluso la posibilidad de que la educación patrimonial se sustente en los principios del diseño universal, aspecto que se concreta en el modelo HEM-INMO (Fontal y Marín, 2016). De Castro (2016) propone el activismo desde el trabajo por proyectos concretando el aprendizaje informal en contextos formales; Maldonado (2016) aborda la extensión de la Educación Patrimonial al mundo digital interconectado y sin fronteras de las redes sociales, y Sánchez-Ferri (2016) incorpora el concepto de “vinculización”, derivada de la producción científica basada en el modelo de educación patrimonial basado en los

⁶ Observatorio de Educación Patrimonial en España. Análisis integral del estado de la educación patrimonial en España.

⁷ Vid nota 2

⁸ Evaluación de los aprendizajes en programas de educación patrimonial centrados en los procesos de sensibilización, valoración y socialización del patrimonio cultural.

⁹ Evaluación de programas y evaluación de aprendizajes en los ámbitos no formal e informal de la educación patrimonial.

vínculos.

Genealogía de investigación didáctico-contextual

Centrado en la didáctica del patrimonio, la museografía didáctica y los procesos de interpretación, comunicación y difusión del patrimonio como ejes epistemológicos, sus investigaciones aparecen estrechamente vinculadas a contextos localizados y con voluntad de transferencia (corresponde con las AT5 y AT6 y con la LI2). En este modelo se observa una evolución en el uso del concepto didáctica del patrimonio en favor del concepto educación patrimonial, lo que tiene reflejo incluso en los proyectos de I+D+i que se obtienen en estos equipos principalmente ubicados en la UB (EDU2008-00427¹⁰, EDU2011-28684¹¹ y EDU2012-35299¹²). Destaca por su estrecha vinculación a contextos museísticos y espacios de patrimonio, con un amplísimo desarrollo del concepto de didáctica del patrimonio y museografía didáctica, con numerosas publicaciones en revistas como *Iber*, *Her&Mus* o la editorial *Trea*, con una colección específica. En esta línea se han defendido numerosas tesis (Santacana, 1995; Sospedra, 2005; Almazán, 2008; Llonch, 2010; Coma, 2011; Selma, 2014; Grevtsova, 2016) que han supuesto una clave de continuidad con la dirección, su vez, de nuevos trabajos.

Genealogía de investigación evaluativa

Las investigaciones desarrolladas en este enfoque se centran en la evaluación de los programas educativos en museos y espacios de patrimonio desde enfoques cuantitativos, en los que Asensio es un referente en diferentes publicaciones (Asensio y Asenjo, 2011; Asensio y Pol, 2002) y cualitativos, con proyectos relevantes (SEJ2006-15352/EDUC¹³, EDU2011-27835¹⁴ o los ya mencionados EDU2012-37212, EDU2015-

⁽¹⁰⁾ Museografía didáctica e interpretación de espacios arqueológicos.

⁽¹¹⁾ Musicalización didáctica de espacios patrimoniales a partir de aplicaciones reactivas con contenidos multiplataforma...

⁽¹²⁾ Desarrollo de estrategias y técnicas didácticas a partir del patrimonio y la arqueología del conflicto ...

⁽¹³⁾ Lazos de Luz Azul: estándares de calidad en la utilización de la tecnología para el aprendizaje en museos y espacios de presentación del patrimonio

65716-C2-1-R y EDU2015-56716-C2-2-R¹⁵) que han derivado en tesis doctorales y artículos de impacto internacional (Calaf, Gillate y Gutierrez, 2015; Suárez, Calaf y San Fabián, 2014). En este ámbito encontramos una producción notable en tesis doctorales (Martín Cáceres, 2012; Pérez-López, 2014; Vicent, 2013; Gillate, 2015). Han aportado un campo metodológico sólido en un ámbito, como el de la educación patrimonial, carente de investigaciones consistentes en torno a los procesos y resultados educativos con producciones en artículos muy relevantes (Cuenca, Martín-Cáceres, Ibañez-Etxeberria y Fontal, 2014; Ibañez-Etxeberria, Gillate y Madariaga, 2015; Ibañez-Etxeberria, Vicent y Asensio, 2012; Ibañez-Etxeberria, Vicent, Asensio, Cuenca, y Fontal, 2014; Gillate, Madariaga y Vicent, 2014; Vicent, Ibañez-Etxeberria y Asensio, 2015)

Líneas de investigación emergentes en educación patrimonial

Si tenemos en cuenta las líneas desarrolladas hasta la actualidad, las diferentes genealogías y sus producciones e intereses, y a su vez analizamos las líneas descritas dentro del programa de investigación en educación patrimonial del Plan Nacional de Educación y Patrimonio (Domingo, Fontal y Ballesteros, 2013, p.14 y ss.), podemos diferenciar dos ejes de investigación, uno con las propuestas más consolidadas - derivadas de las evidencias que hemos hallado en las diferentes áreas de producción científica-, y otra emergente, con propuestas que, o bien aún no han sido abordadas o lo han hecho de forma muy poco desarrollada y que requieren un despliegue y profundización. Así, una de las líneas más **consolidadas** y que han ayudado a conformar disciplinalmente esta área de conocimiento, ha sido la investigación en la epistemología y modelización de la educación patrimonial. También se han consolidado líneas de investigación relacionadas con la observación, análisis y evaluación de la educación patrimonial; la integración de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) en nuevos modelos de enseñanza-aprendizaje; la innovación en los recursos y herramientas para la interpretación del Patrimonio; el análisis del tratamiento del Patrimonio

⁽¹⁴⁾ Evaluación cualitativa de programas educativos en museos españoles.

⁽¹⁵⁾ Evaluación de programas y evaluación de aprendizajes en los ámbitos no formal e informal de la educación patrimonial.

en la legislación educativa unido a la evaluación del grado de cumplimiento de lo establecido por la normativa en los programas y acciones implementados, así como a través de los materiales y recursos didácticos utilizados.

Por otra parte, aún son líneas de investigación no consolidadas pero, a juzgar por el despegue en tesis doctorales e I+Di, **emergentes** las relacionadas con la evaluación del impacto de los medios de comunicación, redes sociales y otros medios virtuales en la formación patrimonial de la sociedad; la investigación en modelos educativos emergentes, diseños y aplicaciones didácticas innovadoras, que se ajusten a presupuestos internacionales, en consonancia con los textos de UNESCO y la Unión europea; la integración de las TIC en nuevos modelos de enseñanza-aprendizaje, considerando la tecnología como herramienta gestora y no como medio, a través de procesos de simulación, de alteración o de producción (entornos virtuales de aprendizaje, realidad aumentada, geolocalización, etc.) y finalmente, la investigación sobre modelos de evaluación específicos para la medición de los programas, procesos y aprendizajes en torno a la educación patrimonial. Todas ellas, con el soporte de la normativa, los planes nacionales de patrimonio y los planes nacionales de investigación, marcarán la investigación en educación patrimonial de la próxima década.

Referencias Bibliográficas

- Almazán, I. (2008). *Didáctica del patrimonio. Campos de batalla en la tercera guerra carlista*. Barcelona: UB (Tesis Doctoral).
- Arias, M. (2000). Triangulación metodológica: sus principios, alcances y limitaciones. *Enfermera*, 28, 1, 37-57.
- Asensio, M. (2015). El aprendizaje natural, la mejor vía de acercarse al patrimonio, *Educatio siglo XXI*, 33, 1, 55-82.
- Asensio, M. y Asenjo, E. (Eds.) (2011). *Lazos de Luz Azul: Museos y Tecnologías 1, 2 y 3.0*. Barcelona: UOC
- Asensio, M. y Pol, E. (Eds.) (2002). *Nuevos Escenarios en Educación. Aprendizaje informal sobre el patrimonio, los museos y la ciudad*. Buenos Aires: Aique.
- Bardavio, A. (1999). *L'arqueologia i prehistoria a l'ensenyament*

- obligatori de l'estat espanyol: historia i perspectives*. Barcelona: UAB (Tesis Doctoral).
- Berelson, B. (1952). *Content Analysis in Communication Researches*. USA, NY: Free Press.
- Besolí, A. (2008). *Estrategies i recursos de comunicació audiovisuals en museografia: estat de la qüestió i estudi de cas del museu d'història de Catalunya*. Barcelona: UB (Tesis Doctoral).
- Buela-Casal, G. (2013). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Calaf, R., Gillate, I. y Gutiérrez, S (2015). Transitando por la evaluación de los Programas Educativos de Museos de Arte del proyecto ECPEME, *Educatio siglo XXI*, 33, 129-150.
- Colom, A. J. (1998). Educación ambiental y la conservación del patrimonio. En A. J. Colom; J. Sarramona y G. Vázquez. *Educación no formal*. Barcelona: Ariel.
- Coma, L. (2011). *Actividades educativas y didáctica del patrimonio en las ciudades españolas. Análisis, estado de la cuestión y valoración para una propuesta de modernización*. Barcelona: UB (Tesis Doctoral).
- Cuenca, J. M (2002). *El patrimonio en la didáctica de las ciencias sociales: análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Huelva: UHu (Tesis Doctoral).
- Cuenca, J.M. y Estepa, J. (2013). La educación patrimonial: líneas de investigación actual y nuevas perspectivas. En J. Estepa (Ed.), *La educación patrimonial en la escuela y el museo: investigación y experiencias* (343-355). Huelva: UHu.
- Cuenca, J.M. y López-Cruz, I. (2014). Teaching heritage in Social Science, Geography and History textbooks in Compulsory Secondary Education. *Cultura y Educación*, 26, 1, 1-43.
- Cuenca, J. M.; Martín-Cáceres, M.; Ibañez-Etxeberria, A. y Fontal, O. (2014). La educación patrimonial en las instituciones patrimoniales españolas. Situación actual y perspectivas de futuro. *Clío. History and History Teaching*, 40.
- De Castro, P. (2016). *Cartografía autoetnográfica de una genealogía de programas de educación patrimonial desde la perspectiva del aprendizaje basado en proyectos y la investigación-acción*. Valladolid: Uva /UPV-EHU (Tesis Doctoral).
- Domingo, M; Fontal, O. y Ballesteros, P. (Coords.) (2013). *Plan Nacional de Educación y Patrimonio*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura

- y Deporte, Secretaría de Estado de Cultura.
- Estepa, J.; Ferreras, M.; López-Cruz, I. y Morón, H. (2011). Análisis del patrimonio presente en los libros de texto: obstáculos, dificultades y propuestas. *Revista de Educación*, 355, 573-588.
- Estepa, J.; Ávila, R. M. y Ferreras, M. (2008). Primary and secondary teachers' conceptions about heritage and heritage education: A comparative analysis. *Teaching and teacher education*, 24, 8, 2095-2107.
- Falcón, M.; Fontal, O y Torregrosa, A. (2015). Le patrimoine comme don du temps. *Sociétés*, 129, 3, 115-124.
- Ferreras, M. y Jiménez, R. (2013). How Is Heritage Conceptualized in Primary School Textbooks?. *Revista de Educación*, 361, 591-618.
- Fontal, O. (2003a). *La educación patrimonial: definición de un modelo integral y diseño de sensibilización*. Oviedo: Uniovi (Tesis Doctoral).
- (2003b). *La educación patrimonial: teoría y práctica en el aula, el museo e Internet*. Gijón: Trea.
- (2011). El patrimonio en el marco curricular español. *Revista de Patrimonio Cultural de España*, 5, 21-44.
- (Coord.) (2012). *La educación patrimonial: del patrimonio a las personas*. Gijón: Trea.
- (2016a). El observatorio de Educación Patrimonial en España. *Cultura y Educación*, 28, 1, 261-266.
- (2016b). El patrimonio a través de la educación artística en la etapa de primaria. *Arte, Individuo y Sociedad*, 28, 1, 105-120.
- Fontal, O. e Ibañez-Etxeberria, A. (2015). Estrategias e instrumentos para la educación patrimonial en España, *Educatio siglo XXI*, 33, 1, 15-32.
- Fontal, O. y Gómez-Redondo, C. (2016). Heritage Education and Heritagization Processes: SHEO Methodology for Educational Programs Evaluation. *Interchange*, 47, 1, 65-90.
- Fontal, O. y Juanola, R. (2015). Heritage Education: a useful and profitable discipline within the cultural heritage management. *Cadmo*, 17, 9-25
- Fontal, O. y Marín, S. (2016). Heritage Education in Museums: an inclusion-focused model. *The International Journal of the Inclusive Museum*, 9, 4, 47-64.
- Fox, D.J. (1981). *El proceso de investigación en educación*. Pamplona: EUNSA
- Gedeon, L. (2014). Educação patrimonial e Paulo Freire: Análise das contribuições epistemológicas da concepção pedagógica libertadora a

- partir das experiências educativas no Sul do Brasil. En Actas del X Seminário de Pesquisa em Educação da Região Sul Reunião Científica Regional da ANPE. Brasil. (Recuperado de http://xanpedsul.faed.udesc.br/publicacao/trabalhos_completos.php)
- Gillate, I. (2015). *Programas de educación patrimonial en contextos informales: análisis y valoración de su influencia en el alumnado de eso de la zona minero-industrial de Bizkaia*. Donosti: UPV-EHU (Tesis Doctoral).
- Gillate, I.; Madariaga, J. M. y Vicent, N. (2014). Cambios en las concepciones patrimoniales a través de la participación en programas educativos, *Clío. History and History Teaching*, 40.
- Gómez-Redondo, C. (2013). *Procesos de patrimonialización en el arte contemporáneo: diseño de un artefacto educativo para la identidad*. Valladolid: Uva (Tesis Doctoral)
- (2014). Nuevos entornos en la formación superior: una propuesta de Educación Patrimonial en el museo, *Profesorado*, 18, 3, 293-317.
- Grevtsova, I. (2016). *Interpretación del patrimonio urbano. Una propuesta didáctica para un contexto histórico mediante las aplicaciones de telefonía móvil*. Barcelona: UB (Tesis Doctoral).
- Horta, M. L.; Grunberg, E.; Monteiro, A. (1999). *Guia básico de educação patrimonial*. Brasília: IPHAN e Museu Imperial.
- Huerta, R. y Hernández, A. (2015). Art Education and Museum Management: Students' Interests Discussing their manuscripts. *Cadmo*, 23, 2, 47-64.
- Huerta, R., y Hernández, A. (2015). Educación artística y gestión de museos: intereses y expectativas del alumnado a partir de encuestas manuscritas. *CADMO* 23 (2), 47-54
- Ibañez-Etxebarria, A. (2006). Educación y Patrimonio. *El caso de los campos de trabajo en la Comunidad Autónoma del País Vasco*. Bilbao: Universidad del País Vasco
- Ibañez-Etxebarria, A., Gillate, I., y Madariaga, J. M. (2015). Utilización de la historia oral para el aprendizaje de contenidos históricos en Educación Secundaria y su relación con la identidad local, la motivación y el autoconcepto social. *Tempo e Argumento*, 7(16), 204-229.
- Ibañez-Etxebarria, A., Vicent, N., y Asensio, M. (2012). Aprendizaje informal, patrimonio y dispositivos móviles. Evaluación de una experiencia en educación secundaria. *Didáctica de las Ciencias Experimentales y Sociales* 26, 3-18

- Ibañez-Etxeberria, A.; Vicent, N.; Asensio, M.; Cuenca, J. M. y Fontal, O. (2014). Learning in archaeological sites with mobile devices. *Munibe*, 65, 313-321.
- Jiménez, R.; Cuenca, J. M. y Ferreras, M. (2010). Heritage education: Exploring the conceptions of teachers and administrators from the perspective of experimental and social science teaching. *Teaching and teacher education*, 26, 6, 1319–1331.
- Krippendorff, K. (1997). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.
- López Noguero, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. En *XXI, Revista de Educación*, 4, 1, 167-179.
- Llonch, N. (2010). *Espacios de presentación de la indumentaria como recurso didáctico: problemática y estado de la cuestión*. Barcelona: UB (Tesis Doctoral).
- Maldonado, S. (2016). *Educación patrimonial y redes sociales. Análisis y evaluación de acciones en los medios de comunicación social para la definición de una cartografía educativa*. Valladolid: UVa/UPV-EHU (Tesis Doctoral).
- Marín-Cepeda, S. (2014). *Educación patrimonial y diversidad: evaluación de programas y definición de un modelo basado en los procesos de patrimonialización*. Valladolid: UVa (Tesis Doctoral).
- Martín Cáceres, M. (2012). *La educación y la comunicación patrimonial. Una mirada desde el museo de Huelva*. Huelva: UHu (Tesis Doctoral).
- Martín-Cáceres, M. y Cuenca, J. M. (2011). La enseñanza y el aprendizaje del patrimonio en los museos: la perspectiva de los gestores. *Revista de Psicodidáctica*, 16 (1), 99-122
- (2015). Educomunicación del patrimonio. *Educatio siglo XXI*, 33, 1, 33-54.
- (2016). Communicating heritage in museums: outlook, strategies and challenges through a SWOT analysis. *Museum Management and Curatorship*, 31, 3, 1-18.
- Mengual-Andrés, S., Payá, A. y Roig, R. (2015). Evaluación de necesidades y expectativas ante la construcción de un espacio interactivo de comunicación, información y aprendizaje histórico-educativo. *Revista Complutense de Educación*, 26, 141-158.

- Pérez-Lopez, S. (2014). *Educación artística y patrimonial para la percepción, comprensión y reflexión del colectivo sordo en el ámbito museal. Estudio de casos evaluativo*. Valladolid: UVa (Tesis Doctoral).
- Pinto, H. y Molina, S. (2015). La educación patrimonial en los currículos de ciencias sociales en España y Portugal. *Educatio s XXI*, 33, 1, 103-128.
- Sánchez-Ferri, A. (2016). *Memoria, identidad y comunidad: evaluación de programas de educación patrimonial en la Comunidad de Madrid*. Tesis Doctoral: UVa (Tesis Doctoral).
- Santacana, J. (1998). *Anàlisis dels espais de presentació arqueològics de l'edat dels metalls*. Tesis Doctoral: Uva (Tesis Doctoral).
- Selma, S. (2014). *Paisatges històrics, patrimoni i didàctica*. Barcelona: UB (Tesis Doctoral).
- Sospedra, R. (2005). El factor didàctic en els centres d'interpretació virtual: el cas d'atapuerca. Barcelona: UB (Tesis Doctoral).
- Suarez, M.A., Calaf, R. y San Fabián, J.L. (2014). Aprender historia a través del patrimonio. Los casos del Museo del Ferrocarril de Asturias y del Museo de la Inmigración de Cataluña, *Revista de Educación*, 365, 28-66.
- UE (1998). *Recomendación del Consejo de Ministros relativa a la educación patrimonial*.
- (2005). *Convención Marco sobre valor del patrimonio cultural para la sociedad*.
- UNESCO (1972). *Convención sobre patrimonio mundial cultural y natural*.
- (1976). *Recomendación relativa a la Participación y la Contribución de las Masas Populares en la Vida Cultural*.
- (2001). *Declaración Universal de la UNESCO sobre la Diversidad Cultural*.
- (2003a). *Declaración relativa a la destrucción intencional del patrimonio cultural*.
- Vicent, N. (2013). *Evaluación de un programa de educación patrimonial basado en tecnología móvil*. Tesis Doctoral: UAM/UPV-EHU.
- Vicent, N.; Ibañez-Etxeberria, A. y Asensio, M. (2015). Evaluation of heritage education technology-based programs. *Virtual Archaeology Review*, 6, 13, 20-27.
- Vicent, N.; Rivero, P. y Feliu, M. (2015). Archeology and digital technologies in Heritage Education. *Educatio siglo XXI*, 33, 1, 83-102.

Información de contacto: Olaia Fontal. Universidad de Valladolid, Facultad de Educación y Trabajo Social, Departamento de Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal. Facultad de Educación y Trabajo Social, Dcho. 126. Paseo de Belén, 1. Campus Miguel Delibes. Universidad de Valladolid. E-mail: olaia.fontal@uva.es